

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 11.03.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 392/11.03.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ831/ΑΔ298 Σ97/01.03.2022 Απόφαση του Διοικητή ... της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 14.12.2021, Πρακτικού αποσφράγισης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» και του, από 21.01.2022, Πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) συστήματος υπερβροχοσκόπησης Πνευμονολογικής Κλινικής του ...», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 150.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι σύνολο 186.000,00€, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, ΑΔΑΜ: ..., Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτακοσίων πενήντα ευρώ 750,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 11.03.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 392/11.03.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Απόφαση Επικύρωσης των Αποτελεσμάτων του Σταδίου Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την Προμήθεια Συστήματος Υπερβρογχοσκόπησης Πνευμονολογικής Κλινικής ... (...)*» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 01^η Μαρτίου 2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 247882 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. Φ831/ΑΔ298 Σ97/1.3.2022 Απόφαση του Διοικητή ... της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας («...») παρότι δεν πληροί απαραίτους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«[...] Με την προσβαλλόμενη απόφαση, μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαραίτων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας Ειδικότερα: Στην παράγραφο 4.2.5 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (βλ. σελ. 64), ορίζεται ότι : «4.2.5 Το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω : 4.2.5.1*

Ψηφιακό Βιντεο-επεξεργαστή εικόνας 4.2.5.2 Πηγή ψυχρού φωτισμού 4.2.5.3 Βίντεο-Υπερηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS 4.2.5.4 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο 4.2.5.5 Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD 4.2.5.6 Τροχήλατη βάση» Και περαιτέρω στις παραγράφους 4.2.6.1 έως και 4.2.6.6.5. ορίζονται αναλυτικά τα λειτουργικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα παραπάνω αναφερόμενα είδη. Η εταιρεία ... με την προσφορά της δεν προσέφερε τα εξής είδη : α) Ψηφιακό Βιντεο-επεξεργαστή εικόνας, β) Πηγή ψυχρού φωτισμού και γ) Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD, τα οποία ρητά προβλέπονται στις προαναφερθείσες διατάξεις της διακήρυξης, δηλώνοντας στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά της και στις αντίστοιχες παραγράφους των ανωτέρω ζητούμενων ειδών ότι : «4.2.5.1. Ψηφιακό Βιντεο-επεξεργαστή εικόνας. Δεν απαιτείται σύμφωνα με την υπ' Αρ. Πρωτοκόλλου : Φ.831/5993/Σ.1698 / 01.12.2021 διευκρινιστική επιστολή της Υπηρεσίας Προμηθειών 4.2.5.2. Πηγή ψυχρού φωτισμού. Δεν απαιτείται σύμφωνα με την υπ' Αρ. Πρωτοκόλλου : Φ.831/5993/Σ.1698/01.12.2021 διευκρινιστική επιστολή της Υπηρεσίας Προμηθειών 4.2.5.5. Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD. Δεν απαιτείται σύμφωνα με την υπ' Αρ. Πρωτοκόλλου: Φ.831/5993/Σ.1698 /01.12.2021 διευκρινιστική επιστολή της Υπηρεσίας Προμηθειών».

Η ίδια δε δήλωσε ότι: «Δεν απαιτείται σύμφωνα με την υπ' Αρ. Πρωτοκόλλου : Φ.831/5993/Σ.1698/01.12.2021 διευκρινιστική επιστολή της Υπηρεσίας Προμηθειών», περιλαμβάνεται και στις αντίστοιχες παραγράφους του φύλλου συμμόρφωσης που αφορούν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των ανωτέρω τριών ειδών. Με έκπληξή μας διαπιστώσαμε, το πρώτον με την γνωστοποίηση σε μας της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς και των συνοδευτικών αυτής εγγράφων την ύπαρξη της ανωτέρω υπ. αρ. Φ.831/5993/Σ.1698/01.12.2021 διευκρινιστικής επιστολής της Υπηρεσίας Προμηθειών ..., η οποία εκδόθηκε σε απάντηση υποβληθέντος διευκρινιστικού ερωτήματος συμμετέχοντος, και σύμφωνα με την οποία το αντικείμενο του διαγωνισμού περιορίστηκε από ένα σύστημα αποτελούμενο από έξι είδη, όπως αυτά και τα λειτουργικά τους χαρακτηριστικά περιγράφονται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές, σε «τρία (3) υποείδη όπως καθορίζονται στην παρ.

1.3.1 της Διακήρυξης και προδιαγράφονται στα Παραρτήματα I και II», όπως αναφέρεται στην ανωτέρω απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής. Την ανωτέρω όμως απάντησή της, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε κοινοποίησε προς κάθε ενδιαφερόμενο διαμέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης.

Ειδικότερα στο άρθρο 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το οποίο εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ. 3 αυτού και στις δημόσιες συμβάσεις κάτω των ορίων, όπως η κρινομένη, ορίζεται ότι: «2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών.».

Περαιτέρω στην παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α΄. Τα εργαλεία και οι συσκευές που χρησιμοποιούνται για τις επικοινωνίες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, δεν δημιουργούν διακρίσεις, είναι γενικώς προσιτά και διαλειτουργικά με τις γενικά χρησιμοποιούμενες ΤΠΕ, και δεν περιορίζουν την πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ...».

Περαιτέρω στο άρθρο 36 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, εξαιρουμένης της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 128, περί ανάθεσης εξειδικευμένων υπηρεσιών (σύμβουλοι, εμπειρογνώμονες) για τη μελέτη και εκτέλεση συμβάσεων δημοσίων έργων και συμβάσεων παραχώρησης

έργων 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν στην ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τα τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και χορήγησης αντιγράφων, ...».

Επίσης στο άρθρο 12 της υπ' αρ. 64233 ΚΥΑ των Υπουργών και Επικρατείας και Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021), ορίζεται ότι : «Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων υποβάλλουν αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών (διευκρινίσεων), σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 67 ή τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 297 και την παρ. 5 του άρθρου 121 του ν. 4412/2016, επί των εγγράφων της σύμβασης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ή της ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής αιτήσεων συμμετοχής που διενεργείται μέσω του Υποσυστήματος Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς παρέχουν συμπληρωματικές πληροφορίες (διευκρινίσεις μέσω της

λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας και της ανάρτησης αυτών στη σχετική ηλεκτρονική περιοχή συνημμένων αυτής προκειμένου να είναι ελεύθερα προσβάσιμες μέσω της Διαδικτυακής Πύλης του Συστήματος.» (σ.σ. υπογράμμιση δική μας).

Τέλος και στους όρους 2.1.2 και 2.1.3 της διακήρυξης (βλ. σελ. 10) ρητά καθορίζεται ότι: «2.1.2 Επικοινωνία – Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης (www.promitheus.gov.gr).

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που είτε υποβάλλονται με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της

παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, η παράταση της προθεσμίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Τροποποίηση των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας (πχ αλλαγή/μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών καθώς και σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο) δημοσιεύεται στην ΕΕΕΕ (με το τυποποιημένο έντυπο «Διορθωτικό») και στο ΚΗΜΔΗΣ.»

Στην προκειμένη περίπτωση επιχειρήθηκε ουσιαστική και σημαντική τροποποίηση των όρων της διακήρυξης αφού με την ανωτέρω διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επιδιώχθηκε η μείωση του αντικειμένου της προμήθειας, και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να γνωστοποιήσει την ανωτέρω τροποποίηση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, και λόγω της σπουδαιότητας της τροποποίησης των όρων να παραταθεί η προθεσμία υποβολής προσφορών προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να έχουν την δυνατότητα προετοιμασίας κατάλληλων προσφορών. Εφόσον λοιπόν δεν υπήρξε γνωστοποίηση της ανωτέρω διευκρινιστικής απάντησης από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως ο νόμος ορίζει, πράγμα το οποίο αναντίρρητα αποδεικνύεται από την χρονοσήμανση του συστήματος, η ανωτέρω απάντηση – διευκρίνηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανυπόστατη και ουδέποτε τροποποιήθηκαν νομίμως οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας ..., εφόσον δεν προσέφερε το σύνολο των αιτουμένων ειδών, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 4.2.5. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει, και μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

Περαιτέρω, η εταιρεία ... προσέφερε για τα υπό προμήθεια είδη, μεταξύ άλλων, τροχήλατο υπερηχοτομογράφο, μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ..., και κατέθεσε με την προσφορά της το από 9.11.2021 Πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνεται ότι: «... 2. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην ... θα αποδεχθούμε την προμήθεια και θα εκτελέσουμε την παραγγελία της ... μέσω της ... σύμφωνα με τον προαναφερθέντα διαγωνισμό και την προσφορά της ... και εγγυόμαστε ότι θα ενεργήσει σύμφωνα με την δέσμευσή μας για την εν λόγω ευθύνη. ... 4. Θα παρέχουμε στην ... μέσω της ... ανταλλακτικά αναλώσιμα και όλα τα αναγκαία υλικά για τουλάχιστον 10 έτη συνολικά από την ημερομηνία παράδοσης. Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη ακόμα και στην περίπτωση που η ... πάψει να είναι ο αντιπρόσωπός μας στην Ελλάδα ή εάν η ... και η ... σταματήσουν να διεξάγουν εργασίες στην Ελλάδα για την συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία του εξοπλισμού έως την απαιτούμενη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών».

Με την προσφορά της, όμως, η εταιρεία ... δεν κατέθεσε οποιαδήποτε έγγραφο συνεργασίας της με την εταιρεία ..., ούτε δήλωση της τελευταίας ότι αποδέχεται να παρέχει προς την εταιρεία ... το είδος και τα αναγκαία υλικά και ανταλλακτικά για 10 τουλάχιστον χρόνια, ούτε κατέθεσε, όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 9.1.7.1 και 9.1.7.3., Πιστοποιητικό της ...κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών οργάνων, καθώς και Βεβαίωση συμμόρφωσής της σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32/Β/16-1-04). Ως εκ τούτου, η προσφορά της δεν πληροί τους απαραίτους όρους της διακήρυξης και πρέπει και για τον λόγο αυτό να απορριφθεί.

3. Ανεξαρτήτως και πέραν των ανωτέρω, η μη ανάρτηση της διευκρινιστικής απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως ο νόμος ορίζει, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαγωνιστικής διαδικασίας, παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης

μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και άγει σε απόλυτη ακυρότητα του διαγωνισμού και τούτο διότι η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για τα έξι είδη που ορίζονται ρητά στην παρ. 4.2.5. των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς ουδέποτε λάβαμε γνώση της διευκρινιστικής απάντησης και του περιορισμού των ειδών του διαγωνισμού. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η οικονομική μας προσφορά, η οποία σημειωτέον, είναι εντός του προϋπολογισμού, δεν θα είναι συγκρίσιμη με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας ... σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι η τεχνική της προσφορά πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθόσον η τελευταία υπέβαλλε ενιαία οικονομική προσφορά για τρία είδη, ενώ η εταιρεία μας υπέβαλλε ενιαία οικονομική προσφορά και για τα έξι είδη που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο (Παράρτημα Ι) ρητά παραπέμπει το άρθρο 1.3.5 της διακήρυξης και τα οποία προσφέραμε, και για τον λόγο αυτό αφενός μεν οι προσφορές δεν είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους, αφετέρου δε, η εταιρεία ... βρίσκεται παρανόμως σε πλεονεκτική θέση έναντι της εταιρείας μας. Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου ότι δεν έχουν ανοιγεί οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 στην οποία ορίζεται ότι: «3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.», δύναται η αναθέτουσα αρχή, προς θεραπεία της ως άνω πλημμέλειας που εμφιλοχώρησε κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, να ζητήσει να υποβληθούν νέες οικονομικές προσφορές μόνο για τα τρία είδη της διακήρυξης, ώστε οι οικονομικές προσφορές να είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (24.03.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 14.03.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην

απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

9. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων

περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

18. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να

προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

20. Επειδή, στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:
«[...] 3. Εγκρίνουμε, καθ' υιοθέτηση της ως άνω εισήγησης – γνωμοδότησης της επιτροπής : α. Την αποδοχή των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», καθόσον τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης. [...]».

21. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «[...] Επειδή στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της ... και συγκεκριμένα στην παρ.

4.2.5 αναφέρεται:

"4.2.5 Το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω :

4.23.1 Ψηφιακό Βίντεο-επεξεργαστή εικόνας

4.2.5.2 Πηγή ψυχρού φωτισμού

4.23.3 Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS

4.2.5.4 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο

4.23.5 Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD

4.23.6 Τροχήλατη βάση"

Είναι σαφές ότι εκ παραδρομής προστέθηκαν οι κωδικοί 4.2.5.1, 4.2.5.2 και 4.2.5.5, διότι αφενός στο αντικείμενο της σύμβασης αναφέρονται σαφώς και κατηγορηματικώς μόνο τρία υποείδη (3) κι όχι έξι (6) κι αφετέρω η προϋπολογισθείσα δαπάνη (150.000€ πλέον ΦΠΑ) δεν καλύπτει περαιτέρω των τριών (3) υποειδών. Για τον λόγο αυτόν, αποστείλαμε το από 29.11.2021 αίτημά μας για παροχή διευκρίνισης αν αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι τα τρία (3) ή τα έξι (6) υποείδη και λάβαμε την με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ. 1698/01.12.2021 απάντηση σύμφωνα με την οποία «Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η προμήθεια ενός (1) συστήματος αποτελούμενου από τρία (3) υποείδη όπως καθορίζονται στην παρ. 1.3.1 της Διακήρυξης και προδιαγράφονται στα Παραρτήματα «I» και «II» αυτής». Επιστημάνθηκε, δηλαδή, ότι προκειμένου να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες της Αναθέτουσας πρέπει να προσφερθεί σύστημα αποτελούμενο κατά μέγιστο και περιοριστικά αναφερόμενο στην διακήρυξη αριθμό από τρία (3) υποείδη.

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι η εν λόγω με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ. 1698/01.12.2021 απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής αναρτήθηκε στη λειτουργία «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό κι επομένως της διευκρίνισης αυτής έλαβε γνώση μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η προσφεύγουσα (Συν. Εκτύπωση της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον παρόντα διαγωνισμό ..., όπου αναφέρεται ρητώς και αυτολεξεί «Επί του ερωτήματός σας διευκρινιστική

απάντηση έχει αναρτηθεί στο σύστημα προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων»). Συνεπώς ο όρος 4.2.5 που αναφέρεται στην τεχνική σύνθεση του αιτούμενου συστήματος διαμορφώνεται ως 4.2.5.3, 4.2.5.4 και 4.2.5.6 περιοριστικά, διευκρίνιση που αναρτήθηκε στη λειτουργία «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό κι επομένως της διευκρίνισης αυτής έλαβε γνώση μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία παρόλο που γνώριζε ότι πρέπει να προσφέρει ένα σύστημα με τρία υποείδη fl.3.1.1 Βίντεο-Υπέρηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS, 1.3.1.2 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο, 1.3.1.3 Τροχήλατη βάση) ως διαμορφώθηκε- διευκρινίσθηκε το 4.2.5 και όπως ενημερώθηκε προφανώς προ κατάθεσως προσφοράς της, εντούτοις προσέφερε σύνθεση με έξι υποείδη, αγνοώντας την διευκρίνιση και κατά παράβασή της. Προσφέροντας όμως έξι υποείδη ως σύστημα και όχι τρία, όπως απαιτούσε η Διακήρυξη περιοριστικά, η προσφεύγουσα δημιουργεί άνιση Βάση για την αξιολόγηση των υποψηφίων και αλλοιώνει το διαγωνιστικό αποτέλεσμα. Με την συμμετοχή της στον διαγωνισμό αυτή έχει ανεπιφύλακτα αποδεχθεί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως διαμορφώθηκαν με την με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ. 1698/01.12.2021 διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, που αναρτήθηκε στη λειτουργία «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό κι επομένως της διευκρίνισης αυτής έλαβε γνώση μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της ότι ουδέποτε έλαβε γνώση της διευκρίνισης προ κατάθεσης της προσφοράς της παρίσταται ως αβασίμως προβαλλόμενος και συνεπώς απορριπτέος. Καταθέτοντας τεχνική προσφορά με έξι υποείδη, παρά την σαφή διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αποτελούμενου από τρία (3) υποείδη, η προσφεύγουσα αποκλίνει από απαράβατο όρο της διακήρυξης και η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και όχι να γίνει αποδεκτή και να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με 102 βαθμούς. Αντιθέτως, η εταιρία μας σε πιστή τήρηση όλων των όρων της διακήρυξης και κατόπιν διευκρίνισης από της Αναθέτουσα Αρχή, κατέθεσε

τεχνική προσφορά για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αποτελούμενου από τρία (3) υποείδη, υπερπληρώντας όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και ορθώς η τεχνική μας προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή λαμβάνοντας 105 βαθμούς. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική μας προσφορά εσφαλμένως έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς δεν προσέφερε το σύνολο των αιτουμένων ειδών, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 4.2.5. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί ... περί δήθεν παράνομης αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς προβάλλονται όλως αβασίμως και δεν συνάδουν με το περιεχόμενο και τα έγγραφα και στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη: «9. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

9.1 Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου συστήματος. Επίσης, θα περιέχει prospectus και τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας κατασκευής, στην Ελληνική γλώσσα (τα εργοστασιακά μπορούν να είναι και στην Αγγλική γλώσσα), πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, δηλώσεις με τα εργοστάσια κατασκευής, πρόγραμμα εκπαίδευσης, λίστα ανταλλακτικών κλπ. Ιδιαίτερη προσοχή θα δίδεται στην αναλυτική τεκμηρίωση του προσφερόμενου εξοπλισμού και στην μεθοδολογία υλοποίησης της προμήθειας, την οποία προτίθεται να εφαρμόσει ο προσφέρων. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:

9.1.6 Έγγραφο δήλωση, στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τις επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια) στα οποία θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο συγκρότημα καθώς και τον τόπο εγκατάστασής τους. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου προς την υπηρεσία ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο

ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. σε περίπτωση κατακύρωσης στον ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

9.1.7.1 Πιστοποιητικό EN ISO 9001 ή EN ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα).

9.1.7.3 Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32/Β/16-1-04). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

Από τα οριζόμενα στις ανωτέρω υποπαραγράφους του όρου 9. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης προκύπτουν τα έγγραφα (δηλώσεις, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια κλπ) που πρέπει να καταθέσει ο προσφέρων/ διαγωνιζόμενος στην τεχνική του προσφορά.

Σε συμμόρφωση με τους όρους 9,1.6, 9.1.7.1 και 9.1.7.3 της διακήρυξης η εταιρία μας κατέθεσε EN ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων της ... νομίμως επικυρωμένα και τα αντίστοιχα ISO των κατασκευαστικών οίκων, Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ86/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32/Β/16-1-04) και το από 09.11.2021 Πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου ..., κατασκευαστή του μοντέλου ... της ... ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει τις απαιτήσεις των όρων 9.1,7,1 και 9.1.7.3 καθώς τα ζητούμενα ISO και η Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ86/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του

Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» απαιτούνταν να προσκομισθούν από τον προσφέροντα/διαγωνιζόμενο, η δε αποδοχή της προμήθειας από τον κατασκευαστικό οίκο. Όλα τα ανωτέρω κατέθεσε η εταιρία μας και ορθώς η τεχνική μας προσφορά έγινε δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτούνταν να προσκομισθεί έγγραφο συνεργασίας με την δήλωση της τελευταίας ότι αποδέχεται να παρέχει στην εταιρία μας τα αναγκαία υλικά και ανταλλακτικά. ISO και Βεβαίωση συμμόρφωσης με την απόφαση ΔΥ86/ Γ.Π. οικ. 1348.

Συνεπώς, έχουμε καταθέσει την δήλωση αποδοχής που απαιτεί η διακήρυξη από τον κατασκευαστή και στην οποία ρητώς αναφέρεται ευθεία δέσμευση προς εμάς και προς την ΑΑ. Σε κάθε περίπτωση, μόνοι ενεχόμενοι έναντι της ΑΑ είναι η εταιρία μας ως συμμετέχων υποψήφιος ανάδοχος - ευθέως συμβατικώς ενεχόμενη και ο κατασκευαστής που έχει δια της εταιρίας μας δεσμευθεί έναντι της ΑΑ. ευθέως και αμέσως ακόμη και χωρίς παρεμβολή της [...] Εν απουσία άλλης διάφορης ρητής απαίτησης δεν χωρεί νόμιμη απόρριψη της όλως παραδεκτής και πλήρους προσφοράς μας. [...]».

22. Επειδή, στο από, 23.03.2022, έγγραφο Απόψεων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, τα εξής: «[...] «(2) Ως προς την ουσία των διαλαμβανόμενων στην κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή, αναφέρονται τα κάτωθι, όσον αφορά στις αιτιάσεις του οικονομικού φορέα: (α) Όσον αφορά στον λόγο της προσφυγής με α/α ΙΙ.1. (σελ. 4-9) περί μη γνωστοποίησης διευκρινιστικής απάντησης μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” του ΕΣΗΔΗΣ” και ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί όρους της διακήρυξης, διότι δεν προσέφερε το σύνολο των απαιτούμενων ειδών, θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και έωλος για τους κατωτέρω λόγους:

1/ Στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται σαφώς ότι: α/ Παράγραφος 1.3.1 «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ενός (1) συστήματος υπερβρογχοσκόπησης Πνευμονολογικής Κλινικής του ..., συνολικής

προϋπολογισθείσας αξίας ... 186.000,00€, συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και του αναλογούντος ΦΠΑ, αποτελούμενο από τα παρακάτω: 1.3.1.1 Βίντεο-ΥπερηχοΒρογχοσκόπιο EBUS, 1.3.1.2 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο, 1.3.1.3 Τροχήλατη βάση» β/ Παράγραφος 1.3.6 «Ο χώρος που θα εγκατασταθεί το σύστημα υπερβρογχοσκόπησης θα υποδειχθεί από το αρμόδιο τμήμα του ... (τηλ 210 7463818, Υπεύθ.: ... (ΥΙ) ...) και θα πρέπει να τον επισκεφθούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προσκομίζοντας ανάλογη βεβαίωση με την προσφορά τους.»

2/ Προς απάντηση του από 29 Νοε 21 μηνύματος ερωτήματος του οικονομικού φορέα «...», αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ το από 01 Δεκ 21 απαντητικό μήνυμα της ΥΠ/ΠΑ, με το Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... έγγραφο παροχής σχετικής ενημέρωσης προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, με απάντηση ότι “Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η προμήθεια ενός συστήματος αποτελούμενο από τα τρία υποείδη όπως καθορίζεται στην παρ. 1.3.1 της Διακήρυξης και προδιαγράφονται στα Παραρτήματα “I” και “II” αυτής”. Το υπόψη έγγραφο είναι αναρτημένο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Διαγωνισμού ... στο ΕΣΗΔΗΣ (με μοναδικό συστημικό αριθμό ...) και ειδικότερα στο πεδίο με τίτλο “Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού”. Τονίζεται ότι το υπόψη έγγραφο δύναται να αναζητηθεί ακόμη και στην παρούσα φάση μέσω του Πεδίου «Αναζήτηση Διαγωνισμών» του Portal του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο έχει πρόσβαση ο κάθε οικονομικός φορέας ακόμη και στην περίπτωση που δεν έχει κωδικούς ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του μοναδικού συστημικού αριθμού του διαγωνισμού (...), με την επιλογή της κατάστασης «ΣΕ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ».

3/ Στην άρθρο 9, παράγραφος 1.β) της υπ’αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β’ 2453) Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» συμπεριλαμβάνεται **στην παράγραφο 1.4. της Διακήρυξης** προβλέπεται στο ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται αποκλειστικά μέσω του

Υποσυστήματος κατά περίπτωση, με: β) την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς στην ηλεκτρονική περιοχή και **ιδίως στα συνημμένα της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης.**».

4/ Η ΥΠ/... κατά πάγια πρακτική για όλα τα ερωτήματα παροχής διευκρινίσεων, που διατυπώνονται στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς που διενεργεί, εφαρμόζει την ανωτέρω προβλεπόμενη διάταξη της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β' 2453) ΚΥΑ αναρτώντας έγγραφα στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού ... (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) με τίτλο "Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού", υπό τη μορφή ερωτήματος/απάντησης, χωρίς να φαίνονται τα στοιχεία του οικονομικού φορέα, που υποβάλλει το ερώτημα για ευνόητους λόγους. Σημειώνεται ότι στην υποθετική περίπτωση, που θα είχε πραγματοποιηθεί η κοινοποίηση του εγγράφου με τις διευκρινίσεις μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία", ως ισχυρίζεται εσφαλμένα η προσφεύγουσα, δεν θα ήταν η εν λόγω κοινοποίηση ελεύθερα προσβάσιμη, σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, παρά μόνο σε αυτούς που είχε αποσταλεί το μήνυμα και εμφάνιζε το Σύστημα μέχρι εκείνη τη χρονική στιγμή, ήτοι αυτούς που αναζήτησαν το διαγωνισμό στο σύστημα και εκδήλωσαν ενδιαφέρον μέχρι την συγκεκριμένη χρονική στιγμή.

5/ Ακόμη και στην υποθετική περίπτωση όπου ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα δεν αντιλαμβάνεται το σαφές περιεχόμενο του όρου 1.3.1 της Διακήρυξης, με το αντικείμενο της προς υπογραφή σύμβασης, όφειλε να είχε διατυπώσει ανάλογο ερώτημα, ως έπραξε ο οικονομικός φορέας «...», είτε να παρακολουθεί και ενημερώνεται για τις απαντήσεις που έχουν αναρτηθεί στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού ... (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...), με τίτλο "Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού", πριν καταθέσει την προσφορά της.

6/ Ο ισχυρισμός «... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαράβατων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ... Ειδικότερα : Στην παράγραφο 4.2.5 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (βλ. σελ. 64),

ορίζεται ότι: «4.2.5 Το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω : 4.2.5.1 Ψηφιακό Βιντεο-επεξεργαστή εικόνας 4.2.5.2 Πηγή ψυχρού φωτισμού 4.2.5.3 ΒίντεοΥπερηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS 4.2.5.4 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο 4.2.5.5 Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD 4.2.5.6 Τροχήλατη βάση» Και περαιτέρω στις παράγραφους 4.2.6.1 έως και 4.2.6.6.5. ορίζονται αναλυτικά τα λειτουργικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα παραπάνω αναφερόμενα είδη...» (σελ 6) είναι αβάσιμος, παραπλανητικός και έωλος, καθόσον αγνοούνται σκοπίμως, αφενός η ανωτέρω πρόβλεψη της παραγράφου 1.3.1 με το αντικείμενο της σύμβασης (παράγραφος 3κζ(2)(α)1/), αφετέρου το περιεχόμενο του αναρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ απαντητικού εγγράφου με Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/ΠΑ.

7/ Ο ισχυρισμός «... Με έκπληξή μας διαπιστώσαμε, το πρώτον με την γνωστοποίηση σε μας της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς και των συνοδευτικών αυτής εγγράφων την ύπαρξη της ανωτέρω υπ. αρ. Φ.831/5993/Σ.1698/01.12.2021 διευκρινιστικής επιστολής της Υπηρεσίας Β-11 Διανομή μέσω Προμηθειών ..., η οποία εκδόθηκε σε απάντηση υποβληθέντος διευκρινιστικού ερωτήματος συμμετέχοντος, και σύμφωνα με την οποία το αντικείμενο του διαγωνισμού περιορίστηκε από ένα σύστημα αποτελούμενο από έξι είδη, όπως αυτά και τα λειτουργικά τους χαρακτηριστικά περιγράφονται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές, σε «τρία (3) υποείδη όπως καθορίζονται στην παρ. 1.3.1 της Διακήρυξης και προδιαγράφονται στα Παραρτήματα I και II», όπως αναφέρεται στην ανωτέρω απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής. Την ανωτέρω όμως απάντησή της, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε κοινοποίησε προς κάθε ενδιαφερόμενο διαμέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης. ...» (σελ. 7) είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον το Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... έγγραφο, παροχής σχετικής ενημέρωσης προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ και ελεύθερα προσβάσιμο, ως φαίνεται στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού ... (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) με τίτλο "Συνημμένα

Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού”. Σημειώνεται τυχόν κοινοποίηση του εγγράφου μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία”, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν θα ήταν ελεύθερα προσβάσιμο σε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, παρά μόνο σε αυτούς που είχε αποσταλεί το μήνυμα και εμφάνιζε το Σύστημα μέχρι εκείνη τη χρονική στιγμή, ήτοι αυτούς που αναζήτησαν το διαγωνισμό στο σύστημα και εκδήλωσαν ενδιαφέρον μέχρι την συγκεκριμένη χρονική στιγμή.

8/ Ο ισχυρισμός «... Επίσης στο άρθρο 12 της υπ’ αρ. 64233 ΚΥΑ των Υπουργών και Επικρατείας και Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β’ 2453/09.06.2021), ορίζεται ότι: «Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων υποβάλλουν αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών (διευκρινίσεων), σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 67 ή τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 297 και την παρ. 5 του άρθρου 121 του ν. 4412/2016, επί των εγγράφων της σύμβασης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ή της ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής αιτήσεων συμμετοχής που διενεργείται μέσω του Υποσυστήματος Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς παρέχουν συμπληρωματικές πληροφορίες (διευκρινίσεις μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας και της ανάρτησης αυτών στη σχετική ηλεκτρονική περιοχή συνημμένων αυτής προκειμένου να είναι ελεύθερα προσβάσιμες μέσω της Διαδικτυακής Πύλης του Συστήματος.» (σ.σ. υπογράμμιση δική μας). ...» (σελ. 8), είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον το Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... έγγραφο, παροχής σχετικής ενημέρωσης προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ και ελεύθερα προσβάσιμο, ως φαίνεται στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού ... (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) με τίτλο “Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού”. Επίσης, καθίσταται προφανές ότι θα παραβιάζονταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης σε περίπτωση ενημέρωσης κάθε

πιθανού ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” επί των παρεχόμενων διευκρινίσεων επί της διακήρυξης.

9/ Ο ισχυρισμός «... Στην προκειμένη περίπτωση επιχειρήθηκε ουσιαστική και σημαντική τροποποίηση των όρων της διακήρυξης αφού με την ανωτέρω διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επιδιώχθηκε η μείωση του αντικειμένου της προμήθειας, και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να γνωστοποιήσει την ανωτέρω τροποποίηση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, και λόγω της σπουδαιότητας της τροποποίησης των όρων να παραταθεί η προθεσμία υποβολής προσφορών προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να έχουν την δυνατότητα προετοιμασίας κατάλληλων προσφορών.» (σελ. 9), είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον στην παράγραφο 1.3.1 της διακήρυξης αναγράφεται σαφώς το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού, ενώ το Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... έγγραφο, παροχής σχετικών διευκρινίσεων, αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, είναι ελεύθερα προσβάσιμο. Καθίσταται προφανές ότι είναι αποκλειστική ευθύνη της προσφεύγουσας η ενημέρωσή της ή μη επί αναρτημένου και ελεύθερα προσβάσιμου εγγράφου με διευκρινίσεις επί της διακήρυξης.

10/ Ο ισχυρισμός «... Εφόσον λοιπόν δεν υπήρξε γνωστοποίηση της ανωτέρω διευκρινιστικής απάντησης από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως ο νόμος ορίζει, πράγμα το οποίο αναντίρρητα αποδεικνύεται από την χρονοσήμανση του συστήματος, η ανωτέρω απάντηση – διευκρίνηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανυπόστατη και ουδέποτε τροποποιήθηκαν νομίμως οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας ..., εφόσον δεν προσέφερε το σύνολο των αιτουμένων ειδών, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 4.2.5. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει, και μη νομίμως έγινε αποδεκτή η

προσφορά της ...» (σελ. 9), είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον εκ των υστέρων αμφισβητεί το αντικείμενο του διαγωνισμού, αγνοώντας το περιεχόμενο της παραγράφου 1.3.1 της διακήρυξης και παραβλέποντας το γεγονός ότι δεν έδειξε την πρέπουσα επιμέλεια να ενημερωθεί, επί του Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... αναρτημένου σύννομα στο ΕΣΗΔΗΣ και ελεύθερα προσβάσιμου εγγράφου, εφόσον ο ισχυρισμός περιή μη ενημέρωσής της αληθεύει.

(β) Όσον αφορά στον λόγο της προσφυγής με α/α ΙΙ.2. (σελ. 10) περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη κατάθεσης έγγραφο συνεργασίας της με την εταιρεία "...", θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και έωλος για τους κατωτέρω λόγους:

1/ Στο Παράρτημα "I" της ... προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η προσκόμιση: α/ "9.1.5 Έγγραφο δηλώσεις του προμηθευτή ή του κατασκευαστή ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού, στις οποίες να δηλώνεται : ... β/ 9.1.5.3 Ότι υπάρχει δυνατότητα υποστήριξης με ανταλλακτικά και αναλώσιμα για δέκα (10) τουλάχιστον χρόνια από την οριστική παραλαβή του υπό προμήθεια είδους (και αποδοχή των καθοριζομένων στην παράγραφο 7.2.3), καθώς επίσης, ότι υπάρχει δυνατότητα για επισκευή, συντήρηση, τυχόν βαθμονόμηση, σχετική τεχνική πληροφόρηση κτλ (και αποδοχή των καθοριζομένων στην παράγραφο 7.2.2). γ/ 9.1.7.1 Πιστοποιητικό EN ISO 9001 ή EN ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα)..... δ/ 9.1.7.3 Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32/Β/16-1-04).

2/ Ο οικονομικός φορέας «...» με την τεχνική του προσφορά προσκόμισε, μεταξύ άλλων, προς ικανοποίηση ανωτέρω προβλέψεων της ΠΕΔ τα κατωτέρω δικαιολογητικά: α/ Το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 ως αρχείο "2.4.3.2.2.5 Πιστοποιητικάpdf" (σελ. 1). β/ Το πιστοποιητικό ISO 13485:2016 ως αρχείο "2.4.3.2.2.5 Πιστοποιητικάpdf" (σελ. 3). γ/ Βεβαίωση ικανοποίησης των

απαιτήσεων της ΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ/1348/2004 ως αρχείο “2.4.3.2.2.5 Πιστοποιητικάpdf” (σελ. 11). δ/ Πιστοποιητικό της ... με το οποίο βεβαιώνεται, μεταξύ άλλων, ότι “Θα παρέχουμε στην ... μέσω της ... ανταλλακτικά αναλώσιμα και όλα τα αναγκαία υλικά για τουλάχιστον δέκα (10) έτη συνολικά από την ημερομηνία παράδοσης. Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη ακόμα και στην περίπτωση που η ... και η ... σταματήσουν να διεξάγουν εργασίες στην Ελλάδα για τη συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία του εξοπλισμού έως την απαιτούμενη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών” ως αρχείο “2.4.3.2.2.3 - 2.4.3.2.2.7 Πιστοποιητικό προμήθειαςpdf” (Σελ. 3, παρ. 4.). ε/ Το φύλλο συμμόρφωσης ως αρχείο “2.4.3.2.2.11 Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf”. 3/ Εκ των ανωτέρω τεκμαίρεται ότι η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» προς τους όρους της Διακήρυξης.

4/ Ο ισχυρισμός «... Με την προσφορά της όμως η εταιρεία ... δεν κατέθεσε οποιαδήποτε έγγραφο συνεργασίας της με την εταιρεία ..., ούτε δήλωση της τελευταίας ότι αποδέχεται να παρέχει προς την εταιρεία ... το είδος και τα αναγκαία υλικά και ανταλλακτικά για 10 τουλάχιστον χρόνια, ούτε κατέθεσε, όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 9.1.7.1 και 9.1.7.3., Πιστοποιητικό της ... κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών οργάνων καθώς και Βεβαίωση συμμόρφωσής της σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32/Β/16-1-04). Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν πληροί τους απαραίτους όρους της διακήρυξης και πρέπει και για τον λόγο αυτό να απορριφθεί.» (σελ. 10) είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον στην ανωτέρω παράγραφο 1κζ(2)(β)2/ αναγράφονται τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά προς ικανοποίηση των παραγράφων 9.1.5.3, 9.1.7.1 & 9.1.7.3 1 της (γ) Όσον αφορά στον λόγο της προσφυγής με α/α ΙΙ.3. (σελ. 10-11) περί μη συγκρίσιμων προσφορών, θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και έωλος για τους κατωτέρω λόγους:

1/ Στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται σαφώς ότι: α/ Παράγραφος 2.4.2.2 «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώνεται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (οι οποίες βεβαιώνονται από το τεχνικό τμήμα του ΕΣΗΔΗΣ), η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με αιτιολογημένη απόφασή της ».

β/ Παράγραφος. 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών ... Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. ... Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική».

2/ Εκ των ανωτέρω τεκμαίρεται ότι οι προσφορές τόσο της προσφεύγουσας, όσο των λοιπών οικονομικών φορέων, δεσμεύουν αυτούς και αξιολογούνται βάσει των όρων της διακήρυξης και των εγγράφων, που έχουν σύννομα αναρτηθεί αρμοδίως. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα είχε ως αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη απόσυρση οικονομικών φορέων από διαγωνισμούς, επικαλούμενοι μη ενημέρωσή τους επί σύννομα αναρτημένων εγγράφων.

3/ Ο ισχυρισμός «... Ανεξαρτήτως και πέραν των ανωτέρω, η μη ανάρτηση της διευκρινιστικής απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως ο νόμος ορίζει, ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαγωνιστικής διαδικασίας, παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και άγει σε απόλυτη ακυρότητα του διαγωνισμού και τούτο διότι η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για τα έξι είδη που ορίζονται ρητά στην παρ. 4.2.5. των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, καθώς ουδέποτε λάβαμε γνώση της διευκρινιστικής απάντησης και του περιορισμού των ειδών του διαγωνισμού. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η οικονομική μας προσφορά, η οποία σημειωτέον,

είναι εντός του προϋπολογισμού, δεν θα είναι συγκρίσιμη με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι η τεχνική της προσφορά πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθόσον η τελευταία υπέβαλλε ενιαία οικονομική προσφορά για τρία είδη, ενώ η εταιρεία μας υπέβαλλε ενιαία οικονομική προσφορά και για τα έξι είδη που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο (Παράρτημα Ι) ρητά παραπέμπει το άρθρο 1.3.5 της διακήρυξης και τα οποία προσφέραμε, και για τον λόγο αυτό αφενός μεν οι προσφορές δεν είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους, αφετέρου δε, η εταιρεία ... βρίσκεται παρανόμως σε πλεονεκτική θέση έναντι της εταιρείας μας.» (σελ. 10-11). είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον το Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... έγγραφο, παροχής σχετικής ενημέρωσης προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ και ελεύθερα προσβάσιμο, ως φαίνεται στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού ... (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) με τίτλο “Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού”, ενώ τυχόν μη ενημέρωση επί αυτού της προσφεύγουσας, αφενός δεν αίρει την πρόβλεψη της παραγράφου 1.3.1 της διακήρυξης, αφετέρου είναι αποκλειστική της ευθύνη.

4/ Ο ισχυρισμός «... Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου ότι δεν έχουν ανοιγεί οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 στην οποία ορίζεται ότι: «3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.», δύναται η αναθέτουσα αρχή, προς θεραπεία της ως άνω πλημμέλειας που εμφιλοχώρησε κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, να ζητήσει να υποβληθούν νέες οικονομικές προσφορές μόνο για τα τρία είδη της διακήρυξης, ώστε οι οικονομικές προσφορές να είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους. ...» (σελ. 10-11), είναι αβάσιμος, προσχηματικός, ανακριβής και έωλος, καθόσον η μη ενημέρωση της προσφεύγουσας, ως ισχυρίζεται επί του αναρτημένου και ελεύθερα προσβάσιμου Φ.831/5993/Σ.1698/ 01 Δεκ 21/ΥΠ/...

εγγράφου, δεν οφείλεται σε πλημμέλεια, παράλειψη ή εμφιλοχωρήσαν σφάλμα της Υπηρεσίας, αλλά σε δικής της αποκλειστική ευθύνη, καθόσον δεν έδειξε την πρέπουσα επιμέλεια πριν καταθέσει την προσφορά της.

β. Γενικότερα: (1) Το γεγονός ότι για τον εν λόγω Διαγωνισμό δεν ασκήθηκε προσφυγή κατά της Διακήρυξης αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 3.4 αυτής. (2) Το γεγονός ότι σύμφωνα και με την υφιστάμενη νομολογία (ΣΤΕ 1128/09 ΕΑ Ασφ. 856/09 κ.α.), η εκάστοτε διακήρυξη θέτει κανόνες δικαίου και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους αυτής. (3) Την αρχή της τυπικότητας που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες στην οικεία διαδικασία ανάθεσης. γ. Λήφθηκαν επίσης υπ' όψιν, τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού ... (Αριθμ. Συστ. ΕΣΗΔΗΣ: ...). 3. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη την από 10 Μαρ 22 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» τις ανάγκες του φορέα της απαίτησης και τυχόν ετέρων παραμέτρων, η Διοίκηση εισηγείται: α. Ως προς τον τύπο να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί της παραγράφου 2α(1) του παρόντος. β. Ως προς την ουσία να απορριφθεί το σύνολο των αιτιάσεων του οικονομικού φορέα για τους λόγους της παραγράφου 2α(2) του παρόντος.».

22. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

1^{ος} λόγος Προσφυγής

• Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μολονότι στην επίμαχη Διακήρυξη και ειδικότερα, στην παράγραφο 4.2.5 του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΠΕΡΒΡΟΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΠΝΕΥΜΟΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ...» (βλ. σελ. 64 της Διακήρυξης), ορίζεται ρητώς ότι : «4.2.5 Το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω: 4.2.5.1 Ψηφιακό Βίντεο-επεξεργαστή εικόνας 4.2.5.2 Πηγή ψυχρού φωτισμού 4.2.5.3 Βίντεο-Υπερηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS 4.2.5.4 Τροχήλατο

Υπερηχοτομογράφο 4.2.5.5 Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD 4.2.5.6 Τροχήλατη βάση» και περαιτέρω, στις παραγράφους 4.2.6.1 έως και 4.2.6.6.5. ορίζονται αναλυτικά τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των προαναφερόμενων έξι υποειδών, η εταιρία «...», μη νομίμως προσέφερε ΜΟΝΟ τρία (3) υποείδη του συστήματος (είδη με αρ. 4.2.5.3, 4.2.5.4 και 4.2.5.6), ενώ ως προς τα λοιπά τρία (3) υποείδη, ήτοι, το 4.2.5.1. (Ψηφιακός Βιντεο-επεξεργαστής εικόνας), το 4.2.5.2. (Πηγή ψυχρού φωτισμού) και το 4.2.5.5. (Ενδοσκοπικό μόνιτορ LCD)], δήλωσε στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης ότι δεν ζητούνται από τη Διακήρυξη, όπως διευκρινίσθηκε με την με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ.1698/01.12.2021 επιστολή της Υπηρεσίας Προμηθειών Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, από τη στιγμή που το ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, παρά το κρίσιμο περιεχόμενό του, δεν αναρτήθηκε στην λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ήτοι, δεν έλαβε την απαιτούμενη δημοσιότητα, ώστε να ενημερωθούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, ως απαιτεί ο νόμος (βλ. άρθρα 22 παρ. 1, 36 και 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016) και η οικεία Διακήρυξη (βλ. άρθρα 2.1.2. και 2.1.3), η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί, ως μη πληρούσα τους απαραίτους όρους του υπόψη Διαγωνισμού.

Α) Υπενθυμίζεται ότι στην παρ. 1.3. («**Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης**») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1.3.1. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ενός (1) συστήματος υπερβρογχοσκόπησης Πνευμονολογικής Κλινικής του ..., συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 150.000,00€, συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων (ποσοστού 6,27868%), και επιβαρυνόμενο με ΦΠΑ 24%, ήτοι σύνολο 186.000,00€, συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και του αναλογούντος ΦΠΑ, αποτελούμενο από τα παρακάτω:

1.3.1.1 Βίντεο-Υπερηχο-Βρογχοσκόπιο EBUS

1.3.1.2 Τροχήλατο Υπερηχοτομογράφο

1.3.1.3 Τροχήλατη βάση»

Ωστόσο, σε αντίθεση με την παρ. 1.3. της Διακήρυξης, στην οποία ζητούνται τρία υποείδη του συστήματος, στην παρ. 4.2.5. του Παραρτήματος Ι

(«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΠΕΡΒΡΟΧΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΠΝΕΥΜΟΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ...») της Διακήρυξης, ζητούνται έξι (6) υποείδη του συστήματος (ασάφεια Διακήρυξης). Τέλος, στην παρ. 2.4.4.2. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Για την κατάθεση της προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου **θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή για το υπό προμήθεια σύστημα** [και για τα τρία (3) υποείδη του συστήματος], σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Παραρτημάτων I και II της παρούσας, σε Ευρώ (€) με ανάλυση μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα ΦΠΑ για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Ο ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία. Η ανωτέρω τιμή θα χρησιμοποιηθεί για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και την κατάταξη των μειοδοτών βάσει του κριτηρίου κατακύρωσης του παρόντος διαγωνισμού.....».*

Β) Λόγω της ανωτέρω ασάφειας/αντίφασης της Διακήρυξης και κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από τον παρεμβαίνοντα, η ... εξέδωσε σχετικές διευκρινίσεις. Από την επισκόπηση των στοιχείων του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι στην επίμαχη με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... διευκρίνιση - η οποία, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος - αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), την 1^η Δεκεμβρίου 2021 - αναφέρεται ότι: *«[...] Είναι σαφές ότι εκ παραδρομής προστέθηκαν οι κωδικοί 4.2.5.1, 4.2.5.2 και 4.2.5.5, διότι αφενός στο αντικείμενο της σύμβασης αναφέρονται σαφώς και κατηγορηματικώς μόνο τρία υποείδη (3) κι όχι έξι (6) κι αφετέρου η προϋπολογισθείσα δαπάνη (150.000€ πλέον ΦΠΑ) δεν καλύπτει περαιτέρω των τριών (3) υποειδών. Προς επίρρωση των λεγομένων μας σας παραπέμπουμε στην Διακήρυξη με αριθμό ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ : ...) η οποία περιείχε τα έξι (6) υποείδη με τις ίδιες Τεχνικές Προδιαγραφές (...), αλλά σχεδόν διπλάσια δαπάνη (250.000€ πλέον ΦΠΑ/ ανά σύστημα) με φορέα*

διενέργειας την Ανώτατη Στρατιωτική Διοίκηση Υποστήριξης ... και αφορούσε τα ... Νοσοκομεία ... και ... Παρακαλούμε όπως προβείτε στις ανάλογες διορθωτικές ενέργειες και δεδομένης της χαμηλής δαπάνης αφαιρέσετε τα τρία (3) υποείδη και συγκεκριμένα τα 4.2.5.1, 4.2.5.2 και 4.2.5.5 τα οποία δεν εμπεριέχονται στο αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης [...]».

Ως βασίμως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή και ως προκύπτει από την επισκόπηση του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, η εν λόγω διευκρίνιση αναρτήθηκε στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, **με τίτλο: «Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού»**, υπό τη μορφή ερωτήματος/απάντησης, χωρίς να φαίνονται τα στοιχεία του οικονομικού φορέα που υπέβαλε το σχετικό ερώτημα και ήταν ελεύθερα προσβάσιμη σε όλους τους ενδιαφερόμενους, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας. Έτι περαιτέρω, σε περίπτωση που η κοινοποίηση του επίμαχου εγγράφου είχε κοινοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστήματος, η εν λόγω κοινοποίηση δεν θα ήταν ελεύθερα προσβάσιμη, σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, ως βασίμως αναφέρει η ... *«...παρά μόνο σε αυτούς που είχε αποσταλεί το μήνυμα και εμφάνιζε το Σύστημα μέχρι εκείνη τη χρονική στιγμή, ήτοι αυτούς που αναζήτησαν το διαγωνισμό στο σύστημα και εκδήλωσαν ενδιαφέρον μέχρι την συγκεκριμένη χρονική στιγμή...»*. Εξάλλου, στο άρθρο 9 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες»), παρ. 1.β) της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β' 2453) Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» προβλέπεται ότι: *«1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται αποκλειστικά μέσω του Υποσυστήματος κατά περίπτωση, με:* α) β) *την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς στην ηλεκτρονική περιοχή και ιδίως στα συνημμένα της*

ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης.». Μάλιστα, τα ανωτέρω προβλέπονται και στο άρθρο 1.4. της οικείας Διακήρυξης.

Συνεπώς, για όλα τα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς, η ΥΠ.ΠΑ, κατά πάγια πρακτική, εφαρμόζει τη διάταξη του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (Β' 2453) και ως εκ τούτου, αναρτά τα διευκρινιστικά έγγραφα της στο πεδίο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαγωνισμού με τίτλο: «Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού».

Για τον ανωτέρω λόγο, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών του, ότι στο άρθρο 12 («Συμπληρωματικές Πληροφορίες Εγγράφων Σύμβασης») της ως άνω ΚΥΑ, ορίζεται ότι: *«Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων υποβάλλουν αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών (διευκρινίσεων), σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 67 ή τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 297 και την παρ. 5 του άρθρου 121 του ν. 4412/2016, επί των εγγράφων της σύμβασης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ή της ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής αιτήσεων συμμετοχής που διενεργείται μέσω του Υποσυστήματος»*. Και τούτο, διότι η δυνατότητα των πιστοποιημένων χρηστών να υποβάλλουν αιτήματα παροχής διευκρινίσεων διαμέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ουδόλως καθιστά μη νόμιμη την ανάρτηση της απάντησης της αναθέτουσας αρχής στο πεδίο: «Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού», ως, εξάλλου, ρητώς προβλέπεται στην ίδια ΚΥΑ. Πέραν, όμως, των ανωτέρω, δια της συγκεκριμένης ανάρτησης, η διευκρίνιση ήταν, σε κάθε περίπτωση, βάσει της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ελευθέρως προσβάσιμη σε όλους τους ενδιαφερόμενους και ουχί μόνο σε εκείνους τους οικονομικούς φορείς που είχαν - μέχρι εκείνη τη στιγμή - εκδηλώσει ενδιαφέρον συμμετοχής στον ένδικο Διαγωνισμό.

Γ). Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, λόγω της σπουδαιότητας της διευκρίνισης, θα έπρεπε, βάσει της παρ. 2.1.3. της Διακήρυξης, να είχε δοθεί παράταση της ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ώστε να προετοιμασθούν καταλλήλως οι υποψήφιοι. Υπενθυμίζεται ότι, κατά την παρ. 2.1.3. («Παροχή

διευκρινίσεων») της οικείας Διακήρυξης: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης (www.promitheus.gov.gr). Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. [...] Η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται **σημαντικές αλλαγές**. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.».

Ωστόσο, δοθέντος ότι, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω παράγραφο της Διακήρυξης, η οικεία αναθέτουσα αρχή απάντησε την 1^η Δεκεμβρίου 2021 στο, από 29.11.2021, αίτημα παροχής διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας, ήτοι έξι (6) ημέρες προ της λήξεως της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών (εν προκειμένω, **07 Δεκεμβρίου 2021**, ημέρα Τρίτη, ώρα: 15:00, βλ. άρθρο 1.5. της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με, από 10.11.2021, έγγραφο με τίτλο: «Ανακοίνωσης Μετάθεσης Καταληκτικής Ημερομηνίας Υποβολής Προσφορών Διαγωνισμού ...»), κρίνεται ότι υπήρξε εύλογος χρόνος προς υποβολή ορθών προσφορών, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι, εν προκειμένω, δεν τροποποιήθηκε ουσιωδώς το αντικείμενο του Διαγωνισμού, αλλά

αποσαφηνίστηκε η παρ. 4.2.5. του Παραρτήματος Ι σε σχέση με τις, επίσης, τεθείσες στη Διακήρυξη παραγράφους 1.3. και 2.4.4.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι σε πλείστα σημεία της Διακήρυξης τέθηκαν όροι στους οποίους το φυσικό/οικονομικό αντικείμενο του Διαγωνισμού συνίσταται στην προμήθεια συστήματος με τρία (3) υποείδη, οι δε αντίθετοι όροι του Παραρτήματος Ι αποσαφηνίστηκαν εγκαίρως και επισήμως από την αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια, ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας που επιθυμούσε να συμμετάσχει στον υπόψη Διαγωνισμό, να λάβει ελευθέρως πλήρη γνώση της αποσαφήνισης αυτής, στο πεδίο: «Συνημμένα Αρχεία Προκηρυγμένου Διαγωνισμού», ώστε να προετοιμάσει καταλλήλως και προσηκόντως την Προσφορά του.

Εν κατακλείδι, δοθέντος: α) ότι η επίμαχη διευκρίνιση έλαβε τη δέουσα δημοσιότητα, καταλείποντας εύλογο χρόνο στους ενδιαφερομένους, όπως υποβάλλουν ορθή/άρτια προσφορά, β) ότι, εάν ο προσφεύγων είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, θα μπορούσε να είχε -εγκαίρως και ευχερώς- λάβει γνώση της επίμαχης διευκρίνισης και γ) η παρεμβαίνουσα, η οποία προσέφερε σύστημα με τρία (3) υποείδη [είδη με αρ. 4.2.5.3, 4.2.5.4 και 4.2.5.6], ως ζητείται στην παράγραφο 1.3. της Διακήρυξης (ως αυτή περαιτέρω διευκρινίσθηκε με την με αρ. πρωτ. Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... επιστολή), όπως, επίσης, και στην παρ. 2.4.4. της Διακήρυξης, πληροί τους όρους του υπόψη Διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της. Μάλιστα, ρητή μνεία της παροχής της επίμαχης διευκρίνισης, η οποία, ως προελέχθη, δόθηκε επισήμως, αλλά και εγκαίρως, ήτοι, έξι (6) ημέρες προ της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών (07.12.2021) – γίνεται και στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης (βλ. σελ. 4 του Πρακτικού, όπου αναφέρεται ότι: «[...] Η ΕΔΔ αφού έλαβε υπόψη: [...] ιγ. Το από 01 Δεκ 21 μήνυμα της ... μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ με το οποίο παρασχέθηκε σχετική ενημέρωση προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς επί τεχνικών θεμάτων του διαγωνισμού βάσει του Φ.831/5993/Σ.1698/01 Δεκ 21/ΥΠ/... εγγράφου ότι “Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η προμήθεια ενός (1) συστήματος αποτελούμενο από τα τρία

(3) υποείδη όπως καθορίζεται στην παρ. 1.3.1 της Διακήρυξης και προδιαγράφονται στα Παραρτήματα "I" και "II" αυτής»). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2^{ος} λόγος Προσφυγής

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στις παρ. 9.1.5.3., 9.1.7.1 και 9.1.7.3. της Διακήρυξης τα κατωτέρω δικαιολογητικά: α) Το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 β) Το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 13485:2016, γ) Τη Βεβαίωση ικανοποίησης των απαιτήσεων της ΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ/1348/2004 (βλ. αρχείο: «2.4.3.2.2.5 Πιστοποιητικά ...pdf»), δ) Την, από 09.11.2021, Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...». στην οποία βεβαιώνεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Θα παρέχουμε στην ... μέσω της ... ανταλλακτικά αναλώσιμα και όλα τα αναγκαία υλικά για τουλάχιστον δέκα (10) έτη συνολικά από την ημερομηνία παράδοσης. Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη ακόμα και στην περίπτωση που η ... και η ... σταματήσουν να διεξάγουν εργασίες στην Ελλάδα για τη συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία του εξοπλισμού έως την απαιτούμενη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών» (βλ. αρχείο «2.4.3.2.2.3 - 2.4.3.2.2.7 Πιστοποιητικό προμήθειας ...pdf») και ε) Φύλλο συμμόρφωσης (βλ. αρχείο: «2.4.3.2.2.11 Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf»).

Από το σαφές γράμμα των σχετικών διατάξεων, που δεν καταλείπουν περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, προκύπτει ότι τα ζητούμενα Πιστοποιητικά EN ISO 9001 και 13485 (παρ. 9.1.7.1.) θα πρέπει αφορούν στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και στον κατασκευαστή και όχι σε κάποιο άλλο πρόσωπο. Ομοίως, η προβλεπόμενη στην παρ. 9.1.7.3. Βεβαίωση συμμόρφωσης, σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, θα πρέπει να αφορά στη συμμετέχουσα εταιρία, αφού ουδέν άλλο ορίζεται ρητώς στη σχετική διάταξη. Συνεπώς, ορθώς προσκομίσθηκε το με αρ. ... Πιστοποιητικό ορθής πρακτικής διανομής

ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ/1348/2004 για την εταιρία «...» (φορέας διαπίστευσης: «...»)

Επίσης, δοθέντος ότι στην παρ. 9.1.5 της Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: **«9.1.5. Έγγραφες δηλώσεις του προμηθευτή ή του κατασκευαστή ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού, στις οποίες να δηλώνεται : [...] 9.1.5.3 Ότι υπάρχει δυνατότητα υποστηρίξεως με ανταλλακτικά και αναλώσιμα για δέκα (10) τουλάχιστον χρόνια από την οριστική παραλαβή του υπό προμήθεια είδους (και αποδοχή των καθοριζομένων στην παράγραφο 7.2.3), καθώς επίσης, ότι υπάρχει δυνατότητα για επισκευή, συντήρηση, τυχόν βαθμονόμηση, σχετική τεχνική πληροφόρηση κτλ (και αποδοχή των καθοριζομένων στην παράγραφο 7.2.2). Για την κάλυψη στο ακέραιο της ανωτέρω απαίτησης, θα συμπεριληφθεί στη προσφορά του προμηθευτή πρωτότυπη βεβαίωση, επίσημα μεταφρασμένη και από τον κατασκευαστή.»**, η υποβληθείσα από τον κατασκευαστή («...»), Βεβαίωση, με την οποία η εταιρία αυτή δεσμεύεται για τη δυνατότητά της να παράσχει, μέσω της «...», υποστήριξη με ανταλλακτικά και αναλώσιμα για δέκα (10) τουλάχιστον χρόνια από την οριστική παραλαβή του υπό προμήθεια είδους και, επίσης, να παράσχει υπηρεσίες επισκευής, συντήρησης, τυχόν βαθμονόμησης κλπ, αρκεί για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, αφού ο σχετικός όρος ουδέν άλλο έγγραφο προβλέπει ως υποχρεωτικώς υποβλητέο.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται, ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων δικαιολογητικών, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή πέραν των ως άνω υποβληθέντων εγγράφων, θα έπρεπε - και δη επί ποινή αποκλεισμού - να είχαν υποβληθεί τα αντίστοιχα δικαιολογητικά (Πιστοποιητικά ISO, Βεβαίωση συμμόρφωσης κλπ) και για την εταιρία «...», όπως επίσης και έγγραφο συνεργασίας της καθής η Προσφυγή με την ως άνω εταιρία. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς

παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012, βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 648/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 19). Συναφώς, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. ΣΤΕ Ολ 1819/2020). Εξάλλου, μόνο η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993) Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων πενήντα ευρώ 750,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 688 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Απριλίου 2022
και εκδόθηκε στις 09 Μαΐου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ