

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 10η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.5.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 538/6.5.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: α) την ακύρωση άλλως τροποποίηση της με αριθμό πρωτ. 1.1.2/2181/23-4-2019 απόφασης του Συμβουλίου Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα, κατά την 973/22.4.2019 (θέμα 9<sup>ο</sup>) συνεδρίασή του (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, β) την ακύρωση του από 16/04/2019 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού γ) την ανάδειξή της σε προσωρινή ανάδοχο και την έγκριση αποστολής έγγραφης ειδοποίησης για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, άλλως, δ) τη ματαίωση ή επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 688/2019

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.811,56 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 273823060959 0702 0087, την από 3.5.2019 πληρωμή στη Τράπεζα EUROBANK ERGASIAS και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 362.312,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό 1219 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΘΥΡΙΔΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΤΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, ΘΡΑΚΗΣ, ΗΠΕΙΡΟΥ, ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΠΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥΣ ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ», με CPV: 64110000-0 Ταχυδρομικές Υπηρεσίες, με διάρκεια 12 μήνες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισμού 449.268,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 24.1.2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 19PROC004369495, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος 70091.

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», που αποτελεί αναθέτοντα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 233 του εν λόγω νόμου, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου

εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.5.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.4.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της.

7.Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (ΣτΕ 421/2014). Ως εκ τούτου, το από 16/4/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού του αναθέτοντος φορέα συνιστά μη εκτελεστή πράξη με γνωμοδοτικό χαρακτήρα, η οποία απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς με την υπό εξέταση προσφυγή ως συμπροσβαλλόμενη με την εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, την τροποποίηση της προσβαλλόμενης καθώς και την ανάδειξη της σε προσωρινή ανάδοχο και την

έγκριση αποστολής έγγραφης ειδοποίησης για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, άλλως τη ματαίωση ή επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση του αναθέτοντος φορέα (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συνεπώς, τα ως άνω αιτήματα απαραδέκτως προβάλλονται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

9.Επειδή με την με αριθμό 664/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή, στις 30.5.2019, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 2.1/1245/13-5-2019 έγγραφο του.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 4.6.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το από 4.6.2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019).

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχε μόνο η προσφεύγουσα υποβάλλοντας την με αριθμό συστήματος 127068 προσφορά. Η Επιτροπή του διαγωνισμού με το από 16.4.2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε

την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας, διαλαμβάνοντας αυτολεξεί τα εξής:

«α) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε η εταιρεία .....αναφέρει ότι στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων και συγκεκριμένα στην εταιρεία ....., για την πλήρωση του όρου της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

β) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε η εταιρεία ....., στη δάνεια εμπειρία της οποίας θα στηριχθεί η εταιρεία ....., ως κατάλογο συναφών έργων παρουσιάζει έργο «ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ» συμβατικού τιμήματος αναλόγως ποσού με τον προϋπολογισμό του έργου ΕΛΤΑ. Τα παραπάνω έργα δεν προσομοιάζουν με το αντικείμενο της σύμβασης που είναι η Παροχή Υπηρεσιών Συναφών Εργασιών και Λειτουργίας Θυρίδων Συναλλαγής Καταστημάτων ΕΛΤΑ, παρουσιάζοντας απόκλιση από το άρθρο 2.2.6. της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Η πιο πάνω απόκλιση κρίνεται από την Επιτροπή «ως ουσιώδης».

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στον όρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της 1219 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού συμφώνησε ομόφωνα να προτείνει - όπως κατωτέρω στο Κεφ. Δ' του παρόντος αναφέρεται - την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρείας ..... που υποβλήθηκε στον 1219 Ανοικτό Διαγωνισμό, ως απαράδεκτης, λόγω μη συνάφειας του αντικειμένου των εκτελεσθέντων από την εταιρεία ....., στη δάνεια εμπειρία της οποίας θα στηριχθεί η εν λόγω εταιρεία, με το αντικείμενο της παρεχόμενης υπηρεσίας».

Με την προσβαλλόμενη, δε, απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό και ματαιώθηκε ο διαγωνισμός λόγω απόρριψης ως απαράδεκτης της μόνης προσφοράς της προσφεύγουσας.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται αυτολεξεί τα παρακάτω:

« Η προσβαλλομένη απόφαση, καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις, είναι μη ορθές, εντελώς αυθαίρετες, νόμω ανεπείριστες και παντελώς αναιτιολόγητες, παραβιάζουν το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, τη Διακήρυξη και τους κανόνες του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, έχουν εκδοθεί κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και τις διαγωνιστικές διαδικασίες και κατά συνέπεια είναι προδήλως παράνομες και αβάσιμες και πρέπει να ακυρωθούν, άλλως εξαφανισθούν, άλλως ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν, άλλως μεταρρυθμιστούν για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους. Ειδικότερα:

1. Το Συμβούλιο Διεύθυνσης της Αναθέτουσας Αρχής όλως μη νομίμως και με παντελώς ελλιπή αιτιολογία, άλλως πλημμελή, άλλως μη νόμιμη αιτιολογία εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία παρανόμως και αβάσιμα απέρριψε ως απαράδεκτη λόγω μη συνάφειας την προσφορά της εταιρίας μας δίχως να αιτιολογήσει επαρκώς το σκεπτικό της απόφασης του, δεδομένου του ότι δεν προσδιόρισε ποιά έργα της εταιρίας ONEX αξιολόγησε ως μη συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

2. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση προδήλως εξεδόθη κατά πλάνη περί τα πράγματα, διότι το αντικείμενο όλων των προσκομισθεισών συμβάσεων - έργων της εταιρίας .....είναι όχι μόνο συναφές, αλλά σχεδόν ταυτόσημο με το κύριο αντικείμενο της εν θέματι προκήρυξης.

α) Συγκεκριμένα, η σύμβαση με αριθμό 1409/2016 μεταξύ της .....και της θυγατρικής της αναθέτουσας αρχής ΕΛΤΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ έχει ως αντικείμενο του εκτελεσθέντος έργου την:

- Κανονική εξυπηρέτηση της σύμβασης του πελάτη ....., σκοπός της οποίας είναι η παραλαβή αντικειμένων από τις εγκαταστάσεις του και επίδοσή αυτών στους παραλήπτες που εξυπηρετούνται από το δίκτυο της Εταιρείας μας.

Ειδικότερα το έργο αναλύεται ως ακολούθως:

- Καθημερινή παραλαβή των αντικειμένων προς διαχείριση από όλα τα υποκαταστήματα του πελάτη .....στην Ελλάδα.
  - Η συμπλήρωση των συνοδευτικών δελτίων αποστολής με τα στοιχεία των παραληπτών
  - Η ηλεκτρονική καταχώριση στο πληροφοριακό σύστημα της Εταιρίας
  - Η περαιτέρω προώθηση στους τελικούς προορισμούς των αντικειμένων ταχύ μεταφορών σε Ελλάδα.
  - Η επίδοση των αντικειμένων ταχυμεταφορών στους αναγραφόμενους επί των συνοδευτικών δελτίων ταχυμεταφοράς παραλήπτες.
- β) Περαιτέρω, η σύμβαση με αριθμό 1381/2016 μεταξύ της .....και της θυγατρικής της αναθέτουσας αρχής ΕΛΤΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ έχει ως αντικείμενο του εκτελεσθέντος έργου την:
- Κανονική εξυπηρέτηση του πελάτη «.....» και την υλοποίηση των όρων της σύμβασης. Σκοπός είναι η ταχεία και ασφαλής παραλαβή, συγκέντρωση, μεταφορά και παράδοση αντικειμένων ταχυμεταφορών με περιεχόμενο εσωτερικά έντυπα, επιστολές, έγγραφα και ασφαλιστήρια συμβόλαια από και προς τα καταστήματα, υποκαταστήματα και πρακτορεία-συνεργάτες της .....που εξυπηρετούνται από το πανελλαδικό δίκτυο της Εταιρίας, τα οποία είναι συσκευασμένα από τον πελάτη σε ενιαία κλειστή συσκευασία.
  - Την παραλαβή, καταχώριση, αποστολή των εσωτερικών εντύπων, επιστολών, εγγράφων και ασφαλιστηρίων συμβολαίων από τα Καταστήματα, υποκαταστήματα και πρακτορεία-συνεργάτες της .....
  - Την ταυτοποίηση των παραλαμβανομένων αντικειμένων με τα ήδη καταχωρημένα σε σχετικές καταστάσεις
  - Την επίδοση των εσωτερικών εντύπων, επιστολών, εγγράφων και ασφαλιστηρίων συμβολαίων στα Καταστήματα, υποκαταστήματα και πρακτορεία-συνεργάτες της .....

γ) Περαιτέρω, η σύμβαση με αριθμό 1418/2016 μεταξύ της .....και της θυγατρικής της αναθέτουσας αρχής ΕΛΤΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ έχει ως αντικείμενο του εκτελεσθέντος έργου την:

- Κανονική εξυπηρέτηση της σύμβασης με τον πελάτη ....., σκοπός των οποίων είναι η παραλαβή και επίδοσή των αντικειμένων με αντικαταβολή που χρήζουν ειδική διαχείριση (φάρμακα και παραιατρικά είδη) στους αναγραφόμενους επ' αυτών παραλήπτες που εξυπηρετούνται από το δίκτυο της Εταιρείας. Τα αντικείμενα θα είναι σε κλειστή συσκευασία με επικολλημένο επ' αυτής το συνοδευτικό δελτίο (ΣΥ.ΔΕ.ΤΑ.) και ευκρινή τα στοιχεία του αποστολέα και παραλήπτη.

- Την παραλαβή των αντικειμένων σε καθορισμένη ώρα.

- Την επιβεβαίωση των στοιχείων των διακινουμένων αντικειμένων σε σχέση με τις εγγραφές στις σχετικές καταστάσεις και με τα ίδια τα αντικείμενα, η ζύγιση και ο έλεγχος βάρους, καθώς και η ηλεκτρονική καταχώριση για περαιτέρω διαβίβαση των αντικειμένων.

- Την ταξινόμηση των αντικειμένων και περαιτέρω προώθηση στα Κέντρα Διανομής.

- Την ασφαλή μεταφορά και επίδοση σε καθορισμένη ώρα των δεμάτων και επιστολών του πελάτη ..... προς τους αντίστοιχους παραλήπτες.

- Την ενημέρωση του εν λόγω πελάτη για την τύχη των ανεπίδοτων αντικειμένων.

- Την πρόσθετη διαχείριση των επιδοθέντων αντικειμένων του πελάτη με αντικαταβολή και η διασταύρωση των ποσών με τις εκδοθείσες ταχυδρομικές επιταγές.

δ) Τέλος, η σύμβαση με αριθμό 1357/2016 μεταξύ της .....και της θυγατρικής της αναθέτουσας αρχής ΕΛΤΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ έχει ως αντικείμενο του εκτελεσθέντος έργου την:

- Κανονική εξυπηρέτηση της σύμβασης με τη μητρική εταιρία για την υποστήριξη της υπηρεσίας ....., σκοπός της οποίας είναι



η επίδοση των δεμάτων .....στους παραλήπτες τους σε περιοχές που εξυπηρετούνται από το δίκτυο της Εταιρείας, τα οποία δέματα θα είναι σε κλειστή συσκευασία με επικολλημένο επ' αυτής το δελτίο αποστολής με ευκρινή τα στοιχεία του αποστολέα και παραλήπτη.

- Η παραλαβή των αντικειμένων σε καθορισμένη ώρα.
- Την ασφαλή διαλογή των δεμάτων .....στα

Κέντρα Διαλογής

- Την επίδοση στον προβλεπόμενο χρόνο των δεμάτων .....από τα Κέντρα Ταχυμεταφοράς της Εταιρείας στους παραλήπτες τους σε περιοχές που εξυπηρετούνται από το δίκτυό της.

- Την έκδοση ειδοποιητηρίου σε περιπτώσεις μη ανεύρεσης των παραληπτών στην αναγραφόμενη στο δελτίο αποστολής δέματος διεύθυνση.

Τα ανωτέρω εκτελεσθέντα έργα της .....είναι προφανές ότι έχουν απόλυτη συνάφεια και κατά περίπτωση είναι απολύτως ταυτόσημα με το αντικείμενο του έργου της ένδικης προκήρυξης, το οποίο αφορά στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, στις Back Office εργασίες του Καταστήματος, όπως στην παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχυδρομικών αντικειμένων, τη σύνθεση των προς αποστολή ταχυδρομικών αποστολών και στις Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα εκτίμησε το αντικείμενο των προσκομισθεισών συμβάσεων έργων της εταιρείας ONEX, στην δάνεια εμπειρία της οποίας στηρίχθηκε η εταιρία μας, και για τον λόγο αυτό πρέπει να εξαφανισθεί και να γίνει δεκτή η συμμετοχή και προσφορά της εταιρείας μας.

Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλουμε για τους ανωτέρω λόγους ως ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΑΒΑΣΙΜΗ ΑΦΕΝΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΘΩΣ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΑΝΑΔΕΙΞΕΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΝΑΔΟΧΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ.

Συνεπώς, η προσβαλλομένη απόφαση καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις, καθ' ο μέρος μας βλάπτουν και ούσες προδήλως παράνομες, άκυρες, μη νόμιμες, αβάσιμες, καταχρηστικές, αναίτιες και βλαπτικές των εννόμων συμφερόντων μας, διότι εκδόθηκαν κατά παράβαση της Διακήρυξης, του νόμου, των γενικών αρχών του δικαίου, κατ' εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου, κατά παράβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, ουσιώδη πλάνη περί τα πράγματα, θα πρέπει να ακυρωθούν, άλλως ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν, άλλως μεταρρυθμιστούν κατά τα ανωτέρω.

Επειδή η διακήρυξη συνιστά κανονιστική πράξη, η οποία δέον είναι να ερμηνεύεται με προσήλωση στην λεκτική διατύπωση των απαιτήσεων που θέτει, που αποκλείει για λόγους τήρησης σύννομης διαδικασίας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων την αυθαίρετη παρέκκλιση από την τήρηση συγκεκριμένων όρων, η οποία παραβιάζει ευθέως και την αρχή της τυπικότητας που διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία και επιβάλλει την με στενή έννοια ερμηνεία των όρων της διακήρυξης με σκοπό την κρίση των προσφορών με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (ΣτΕ 279/2008).

Επειδή το αντικείμενο των συμβάσεων της ..... [επισυνάπτονται τέσσερις (4) συμβάσεις] είναι συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού 1019 καθότι αναφέρει στην αναλυτική περιγραφή του έργου ότι το έργο αφορά την παροχή: ταχυδρομικών υπηρεσιών, Back Office συναφείς εργασίες του καταστήματος, όπως στην παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχ. αντικειμένων, τη σύνθεση των προς αποστολή ταχ. αποστολών, ταχυδρομικών υπηρεσιών σε Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής, όπως την παραλαβή από πελάτες μεμονωμένων ταχυδρομικών αντικειμένων εσωτερικού και εξωτερικού όλων των κατηγοριών ή ομαδικά κατατιθέμενων ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και την παροχή χρηματοοικονομικών υπηρεσιών που απαιτούνται για την απρόσκοπτη και ποιοτική εξυπηρέτηση των πελατών ΕΛΤΑ από το δίκτυο των ταχυδρομικών

καταστημάτων. Στη σύμβαση της .....1381/2016 με την εταιρία Ταχυμεταφορές ΕΛΤΑ (ενδεικτικά) το αντικείμενο περιλαμβάνει: παραλαβή, καταχώριση, αποστολή των εσωτερικών εντύπων συνεπώς το αντικείμενο είναι συναφές με αυτό του διαγωνισμού

Επειδή συναφές είναι και αντικείμενο συμβάσεων .....με την εταιρία Ταχυμεταφορές ΕΛΤΑ [επισυνάπτονται δύο (2) συμβάσεις].

Επειδή συναφές είναι το αντικείμενο συμβάσεων με την εταιρία Ταχυμεταφορές ΕΛΤΑ της .....της οποίας 100% θυγατρική είναι η ..... [επισυνάπτονται ενδεικτικά κατάλογος έργων & τρεις (3) συμβάσεις].

Επειδή ο Αναθέτων Φορέας οφείλει να κρίνει αμερόληπτα, επί ίσοις όροις και με τον αυτό βαθμό αυστηρότητας τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση όλων των υποβαλλόμενων προσφορών και με προσήλωση στη γραμματική ερμηνεία των όρων της.

Επειδή, λοιπόν, εν προκειμένω, ο Αναθέτων Φορέας εφάρμοσε εσφαλμένως σε ευθεία παράβαση των διατάξεων της σχετικής διακήρυξης και του νόμου, τις οικείες διατάξεις της σχετικής διακήρυξης ή τις παρέβλεψε παντελώς κατά την διατύπωση της κρίσης της και γι' αυτό το λόγο είναι ακυρωτέα η προσβαλλομένη πράξη και οι σχετικές εισηγήσεις καθώς ως αντίθετες στη διακήρυξη και το νόμο πλήττουν τη νομιμότητα της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε απόφασης στα πλαίσια αυτού.

Επειδή ο Αναθέτων Φορέας επικαλέστηκε λόγους απόρριψης που ως αποδείξαμε με σαφείς αναφορές στην προσφορά μας είναι αυταπόδεικτα αναληθείς και ανακριβείς.

Επειδή κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη με την παρούσα πράξη (στο πλαίσιο της εν λόγω παράτυπης διαδικασίας) θα πρέπει να κατατάξει της εταιρεία μας .....μοναδική ανάδοχο στον πίνακα των οικονομικών προσφορών και να εγκρίνει την αποστολή έγγραφης ειδοποίησης στην εταιρεία μας ..... για να υποβάλει τα απαιτούμενα από

την ως άνω διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποδεικτικά μέσα, λόγω αντίθεσής της σε διατάξεις της διακήρυξης και περαιτέρω ως παράνομη λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας του Αναθέτοντος Φορέα και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της χρηστής διοίκησης και της εύλογης εμπιστοσύνης των διοικουμένων.

Επειδή η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικώς για λόγους νομιμότητας της διαδικασίας αφού γίνει δεκτή από την Αναθέτουσα να καταταγεί μοναδική ανάδοχος στον πίνακα με τις οικονομικές προσφορές.

Επειδή τα άνω αποδειχθέντα σφάλματα των σχετικών πράξεων πλήττουν άμεσα και ρηξικέλευθα τη νομιμότητα της διαδικασίας διενέργειας καθώς έχουν ως συνέπεια την άμεση και σοβαρή αλλοίωση των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού.

Επειδή κατά τη διαγωνιστική διαδικασία η Διοίκηση θα πρέπει να εφαρμόζει τις αρχές της διαφάνειας από τις οποίες απορρέει και με τις οποίες συνδέεται άρρηκτα και η αρχή της τυπικότητας, ήτοι της τήρησης μιας αυστηρής, τυπικής και νομότυπης διαδικασίας (βλ. 168/2013 ΣτΕ (ασφ), 132/2012 ΣτΕ (ασφ) που προφανώς υπαγορεύει τη μη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης (βλ. 374/2011 Δεφ Αθ (αναστολ) και την *stricto sensu* εφαρμογή τους.

Επειδή η λεκτική διατύπωση της κρίσης του Αναθέτοντος Φορέα, συνιστά τη βάση για την υποβολή αντιρρήσεων από τους ενδιαφερομένους, όσον και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ΕΑ 50/07, πρβλ. ΣτΕ 1029/2002, 220/2000, 299/1999, 477/1998 κ.ά.).

Επειδή, στην περίπτωση που ευδοκιμήσει η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή αναλαμβάνει τον κίνδυνο να μην μπορέσει να συνεχίσει τον διαγωνισμό αλλά να πρέπει να τον ματαιώσει, διότι αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των

διαγωνιζομένων δεν είναι δυνατή, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 226, 13/2004, 779/2002).

Επειδή, η Εταιρεία μας έχει πρόδηλο άμεσο και ειδικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, κατά τα ανωτέρω.

Επειδή ο Αναθέτων Φορέας λειτούργησε καταχρηστικά και δεν στάθμισε ορθώς το δημόσιο συμφέρον, που εξυπηρετείται βέλτιστα με την τήρηση μιας αυστηρής μεν αλλά επί ίσης όροις διαδικασία με γνώμονα της αρχής της αναλογικότητας και τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού.

Επειδή η προσφορά μας δεν παραβιάζει το ν. 4412/2016, καθώς δεν προσκρούει σε κανένα ρητό όρο της διακήρυξης.

Επειδή η άνω απόφαση είναι όλως βλαπτική για τα συμφέροντά μας.

Επειδή η ορθή τήρηση των όρων της διακήρυξης εξασφαλίζει την εγκυρότητα των πράξεων του Αναθέτοντος Φορέα και της νομιμότητας της διαδικασίας.

Επειδή επιφυλασσόμεθα ρητά κάθε νομίμου δικαιώματος μας περί επίκλησης προσθέτων λόγων.

Επειδή οι διαδοχικές εκτελεστέες διοικητικές πράξεις, οι οποίες θα εκδοθούν ως την κατακύρωση του Διαγωνισμού, θα είναι ακυρωτέες κυρίως λόγω παράβασης Νόμου κατ' ουσία, υποκείμενες στο ένδικο βοήθημα τόσο της Ακύρωσης όσο και της αγωγής αποζημίωσης ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου».

15. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα:

«Το αντικείμενο του έργου των Υπηρεσιών Συναφών Εργασιών και Λειτουργίας θυρίδων Συναλλαγής Καταστημάτων ΕΛΤΑ που περιγράφεται αναλυτικά στην Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων, σύμφωνα με την οποία διεξήχθη ο 1219 Ανοικτός Διαγωνισμός αναφέρει ότι το προσωπικό του αναδόχου θα εκτελεί τα έργα ως εξής

1) θα εκτελεί όλες τις Back Office συναφείς εργασίες του καταστήματος όπως την παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών

αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχ. αντικειμένων, τη σύνθεση των προς αποστολή ταχ. αποστολών.

2) θα εκτελεί τις *Front Office* εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής όπου :

- Θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛΤΑ ταχ. αντικείμενα όλων των κατηγοριών, όπως:

- Ταχ. αντικείμενα επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού και εξωτερικού απλά ή ειδικής διαχείρισης (συστημένα, επί αντικαταβολή, δηλωμένης αξίας κλπ)

- Ταχ. δέματα εσωτερικού και εξωτερικού (απλά, επί αντικαταβολή, δηλωμένης αξίας κλπ)

- Δέματα *Easy parcel post. Free Parcel, EPG*, κλπ

- Αντικείμενα Ταχυμεταφοράς ΕΛ.ΤΑ. *Courier* για εσωτερικό και εξωτερικό (ΠΟΡΤΑ - ΠΟΡΤΑ, EMS, SPM)

- θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ομαδικές επιστολές εσωτερικού και εξωτερικού

- θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ομαδικά δέματα εσωτερικού και εξωτερικού

- θα κάνει πώληση γραμματοσήμων, φιλοτελικών ή άλλων εμπορευμάτων

- θα επιδίδει σε πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ταχ. αντικείμενα, μικροδέματα, δέματα εσωτερικού ή εξωτερικού κλπ

- θα παρέχει χρηματοοικονομικά προϊόντα και υπηρεσίες όπως:

- Εισπράξεις Τρίτων (έντυπα ΜΟ και Ο)

- Εισπράξεις Προστίμων Τροχαίας ή Δημοτικής Αστυνομίας

- Εισπράξεις χωρίς έντυπο (e - παράβολο, τέλη κυκλοφορίας βεβαιωμένες οφειλές ΔΟΥ, αντικαταβολή χωρίς έντυπο κλπ)

- Εισπράξεις Αντικαταβολών

- Έκδοση και Πληρωμή Ταχυδρομικών Επιταγών Εσωτερικού (απλής στρατιωτικής αντικαταβολής, τηλεφωνική)

- Πληρωμές Ταχυπληρωμής
- Έκδοση και Πληρωμή EURCGIRO
- Ανάλυση από Λογαριασμό GIRO ΕΛΤΑ και συναλλαγές που την υποστηρίζουν (π.χ. εύρεση υπολοίπου)
- Κατάθεση σε Λογαριασμό GIRO ΕΛΤΑ και συναλλαγές που την υποστηρίζουν
- Συναλλαγές Εργοσήμου (έκδοση, επαργύρωση, επανέκδοση, επιστροφή)
- Συναλλαγές Western Union
- θα εκτελεί διαχειριστικές εργασίες όπως άνοιγμα - κλείσιμο ταμείου, εφοδιασμό - επιστροφή χρημάτων, απογραφή γραμματοσήμων, αντιλογισμούς συναλλαγών, εκτύπωση και διαχείριση των αναφορών του συστήματος κλπ.

Από την εξέταση των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη του 1219 Διαγωνισμού, Δικαιολογητικών Συμμετοχής διαπιστώθηκε ότι:

α) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε η εταιρεία .....αναφέρει ότι στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων και συγκεκριμένα στην εταιρεία ONEX ....., για την πλήρωση του όρου της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας

β) Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε η εταιρεία ....., στη δάνεια εμπειρία της οποίας θα στηριχθεί η εταιρεία ....., ως κατάλογο συναφών έργων παρουσιάζει:

i. Δύο (2) έργα «ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ» (Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων Αττικής και Λοιπής Χώρας και οδήγησης Υπ. Οχημάτων Μονάδων Χώρας Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων και Καταστημάτων-συν Περιφέρειας Αττικής) συμβατικού τιμήματος αντίστοιχου με τον προϋπολογισμό της Σύμβασης. Τα παραπάνω έργα δεν είναι συναφή με το αντικείμενο της Σύμβασης όπως αυτό προσδιορίζεται από την Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων και αναφέρεται παραπάνω.

ii. Τέσσερα (4) έργα:

α.-ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ ..... , ΥΠΟΣΤ., συμβατικής αξίας  
136.458,006.

β.-ΕΡΓΟΥ ..... , συμβατικής αξίας 143.640,006.

γ.-ΥΠΟΣΤ.ΕΡΓΟΥ ..... , συμβατικής αξίας  
143.640,006.

δ.-ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ .....συμβατικής αξίας  
143.640,006

όπου δεν γίνεται μνεία για το αντικείμενο των εκτελεσθέντων έργων που ανέλαβε στις παραπάνω συμβάσεις και τα οποία είναι μικρότερου συμβατικού τιμήματος το καθένα, από τον προϋπολογισμό της Σύμβασης.

Οι παραπάνω αποκλίσεις κρίθηκαν ως ουσιώδεις και αποφασίστηκε από το Συμβούλιο Διεύθυνσης των ΕΛΤΑ, κατά την 973/22.04.2019 (θέμα 9<sup>ο</sup>) συνεδρίασή του, η απόρριψη της Προσφοράς της εταιρείας .....ως απαράδεκτη.

Επισημαίνουμε ότι στο Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας ..... , στην Προσφορά της αλλά και στα υπόλοιπα Δικαιολογητικά Συμμετοχής που υπέβαλε, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο τους ότι η εταιρεία είναι θυγατρική εταιρεία της .....την εμπειρία της οποίας επικαλείται στην από 03.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή, στην οποία (Προδικαστική Προσφυγή) και μόνο σε αυτή υπέβαλλε τις Συμβάσεις που αναφέρει».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 4/6/2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Σύμφωνα και με όσα αναλυτικά έχουμε συμπεριλάβει στην προσφυγή η προσφορά της εταιρείας μας δε θα έπρεπε να απορριφτεί ως απαράδεκτη για τους εξής λόγους:

Α) Ως προς την δήμεν παραβίαση του μικρότερου συμβατικού τιμήματος μέρους των εκτελεσθέντων έργων

Σύμφωνα με την Διακήρυξη του διαγωνισμού πουθενά δεν αναφέρεται ρητώς ούτε γίνεται ειδική μνεία για το ύψος του συμβατικού τιμήματος που θα πρέπει να έχουν τα εκτελεσθέντα έργα. Στο ανωτέρω μνημονευόμενο έγγραφο



με το οποίο η αναθέτουσα αρχή καταθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής μας αναφέρει ότι η απόρριψη της προσφοράς μας βασίστηκε και στο μικρότερο συμβατικό τίμημα των εκτελεσθέντων έργων της .....από τον προϋπολογισμό της Σύμβασης.

Αφενός μεν από κανένα άρθρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται το συμβατικό τίμημα των εκτελεσθέντων έργων να είναι μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό της Σύμβασης, καθώς θα έπρεπε να αναφέρεται ρητώς και να διευκρινίζεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς για την προστασία του ανταγωνισμού αλλά και των συμμετεχόντων, αφετέρου εφόσον η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της καταδεικνύει το συμβατικό τίμημα των εκτελεσθέντων έργων ως ουσιώδη όρο δίχως ρητή αναφορά, ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τον διαγωνισμό δεν μπορεί να είναι νόμιμος καθώς προσβάλλει ευθέως την αρχή της διαφάνειας και νοθεύει τον ανταγωνισμό. Επιπρόσθετα και βάσει παγίας νομολογίας τόσο δική Σας όσο και των Διοικητικών Δικαστηρίων «η αρχή της διαφάνειας προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού κατά τρόπον ώστε αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση».

Αξίζει πάντως να σημειωθεί ότι καίτοι δεν ορίζεται το συμβατικό ύψος των εκτελεσθέντων έργων ως απαραίτητη προϋπόθεση για την κατακύρωση του διαγωνισμού, το ύψος μέρους των εκτελεσθέντων έργων και όχι στο σύνολό τους όπως περιγράφηκε στο ΤΕΥΔ της .....παρουσιάζεται κατωτέρω:

Ι) ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ .....ΔΕΜΑΤΩΝ  
136.458€ 11/1/2016 ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ

**Αριθμός απόφασης: 688/2019**

II) ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ	.....143.640€
20/5/2016 ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ	
III) ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ	.....143.640€
22/7/2017 ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ	
IV) ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ	.....143.640€
8/10/2016 ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ	

Ο προϋπολογισμός της σύμβασης σύμφωνα με την Διακήρυξη ανέρχεται σε 312.338,71 € ποσό το οποίο υπερκαλύπτεται από το άθροισμα των ανωτέρω εκτελεσθέντων έργων και σε κάθε περίπτωση το ύψος του κάθε επιμέρους έργου είναι ανάλογο με αυτό του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε διευκρινίσει ένα ορισμένο ύψος που θα έπρεπε να έχουν τα εκτελεσθέντα έργα η εταιρεία μας σε συνεργασία με την .....θα είχε συμπεριλάβει διαφορετικά έργα με συμβατικό τίμημα παρεμφερές με αυτό το οποίο θα είχε ανακοινώσει η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου ήδη στο ΤΕΥΔ της η .....έχει ήδη συμπεριλάβει δύο έργα εκ των οποίων το συμβατικό τίμημα είναι μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης:

- Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων Αττικής & Λοιπής Χώρας και Οδήγησης Υπ. Οχημάτων Μονάδων Παραγωγής 383.870,97€ 01/04/2018- 30/04/2018 ΕΛΤΑ Α.Ε.

- Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων και Καταστημάτων-συν Περιφέρειας Αττικής 383.112,00€ 01/06/2018-30/11/2018 ΕΛΤΑ Α.Ε

Επομένως οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μας ως προς το σημείο των συμβατικών τιμημάτων των εκτελεσθέντων έργων θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμες».

17. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των

*δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]*».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

*«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]*»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» του ν. 4412/2016:

«1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι

φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους

αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση



του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από

εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

28. Επειδή στην με αριθμό 1219 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα ορίζονται τα εξής:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η επιλογή αναδόχου για την παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών που αναλαμβάνουν τα ΕΛΤΑ για εξυπηρέτηση πελατών τους εντός των Ταχυδρομικών Καταστημάτων το οποίο διακρίνεται σε έργο συναφών εργασιών και σε έργο λειτουργίας θυρίδων συναλλαγής του δικτύου των Καταστημάτων ΕΛΤΑ. Το έργο αφορά στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, στις Back Office εργασίες του Καταστήματος, όπως στην παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχυδρομικών αντικειμένων, τη σύνθεση των προς αποστολή ταχυδρομικών αποστολών και στις Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής. [...]

#### 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι τα ακόλουθα:

- Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής:

1. Η Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων

2. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

• Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται τα κυριότερα έργα παροχής συναφών υπηρεσιών των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε υλοποίηση έργου:· του αναθέτοντα φορέα, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα · της ημερομηνίας υλοποίησης του έργου· του ποσού του συμβατικού τιμήματος. Οι ενώσεις και οι κοινοπραξίες οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση ή κοινοπραξία. [...]

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσεως των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δε βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα

Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986. [...]

2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παρ. 2.2.4 έως 2.2.8). [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναγραφόμενα στην εν λόγω παράγραφο δικαιολογητικά. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II.),

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

γ) Παραστατικό εκπροσώπησης, αν οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν με αντιπρόσωπό τους

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση

και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης.

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν.4412/2016. δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές,

στ) η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και την Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων της σύμβασης. [...]

**3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών «προσωρινού αναδόχου»-Δικαιολογητικά**

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α'74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής. [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ [...]**

*Άρθρο 3: Αναλυτική εκτέλεση του έργου*

*Αναλυτική Περιγραφή του Έργου*

*Το έργο αφορά την παροχή :*

*- Ταχυδρομικών υπηρεσιών, Back Office συναφείς εργασίες του Καταστήματος, όπως στην παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχ. αντικειμένων, την σύνθεση των προς αποστολή ταχ. αποστολών,*

*- Ταχυδρομικών υπηρεσιών σε Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής, όπως την παραλαβή από πελάτες μεμονωμένων ταχυδρομικών αντικειμένων εσωτερικού και εξωτερικού όλων των κατηγοριών ή ομαδικά κατατιθέμενων ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και την παροχή χρηματοοικονομικών υπηρεσιών που απαιτούνται για την απρόσκοπτη και ποιοτική εξυπηρέτηση των πελατών ΕΛΤΑ από το δίκτυο των ταχυδρομικών καταστημάτων.*

*Το έργο θα παρέχεται από τον ανάδοχο του Διαγωνισμού, με προσωπικό της επιλογής του που διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, σε Καταστήματα / θυρίδες συναλλαγής που θα οριστούν από τον ΕΛΤΑ.*

*Ο απαιτούμενος εξοπλισμός, τα έντυπα και τα υλικά εκτέλεσης του έργου, θα παρέχονται στο προσωπικό του αναδόχου από τον ΕΛΤΑ.*

*Το προσωπικό που θα εκτελεί το έργο για λογαριασμό του αναδόχου:*

*1) Θα εκτελεί όλες τις Back Office συναφείς εργασίες του καταστήματος όπως την παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχ. αντικειμένων, τη σύνθεση των προς αποστολή ταχ. αποστολών.*

*2) Θα εκτελεί τις Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής όπου :*

*• Θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛΤΑ ταχ. αντικείμενα όλων των κατηγοριών, όπως:*

## Αριθμός απόφασης: 688/2019

- Ταχ. αντικείμενα επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού και εξωτερικού απλά ή ειδικής διαχείρισης (συστημένα, επί αντικαταβολή, δηλωμένης αξίας κλπ)
- Ταχ. δέματα εσωτερικού και εξωτερικού (απλά, επί αντικαταβολή, δηλωμένης αξίας κλπ)
- Δέματα *Easy parcel post. Free Parcel, EPG*, κλπ
- Αντικείμενα Ταχυμεταφοράς ΕΛ.ΤΑ. *Courier* για εσωτερικό και εξωτερικό (ΠΟΡΤΑ - ΠΟΡΤΑ, EMS, SPM)
- θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ομαδικές επιστολές εσωτερικού και εξωτερικού
- θα παραλαμβάνει από τους πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ομαδικά δέματα εσωτερικού και εξωτερικού
- θα κάνει πώληση γραμματοσήμων, φιλοτελικών ή άλλων εμπορευμάτων
- θα επιδίδει σε πελάτες ΕΛ.ΤΑ. ταχ. αντικείμενα, μικροδέματα, δέματα εσωτερικού ή εξωτερικού κλπ
- θα παρέχει χρηματοοικονομικά προϊόντα και υπηρεσίες όπως:
  - Εισπράξεις Τρίτων (έντυπα ΜΟ και Ο)
  - Εισπράξεις Προστίμων Τροχαίας ή Δημοτικής Αστυνομίας
  - Εισπράξεις χωρίς έντυπο (e - παράβολο, τέλη κυκλοφορίας βεβαιωμένες οφειλές ΔΟΥ, αντικαταβολή χωρίς έντυπο κλπ)
  - Εισπράξεις Αντικαταβολών
  - Έκδοση και Πληρωμή Ταχυδρομικών Επιταγών Εσωτερικού (απλής στρατιωτικής αντικαταβολής, τηλεφωνική)
  - Πληρωμές Ταχυπληρωμής
  - Έκδοση και Πληρωμή EURCGIRO
  - Ανάλυση από Λογαριασμό GIRO ΕΛΤΑ και συναλλαγές που την υποστηρίζουν (π.χ. εύρεση υπολοίπου)
  - Κατάθεση σε Λογαριασμό GIRO ΕΛΤΑ και συναλλαγές που την υποστηρίζουν



- *Συναλλαγές Εργοσήμου (έκδοση, επαργύρωση, επανέκδοση, επιστροφή)*
- *Συναλλαγές Western Union*
- *θα εκτελεί διαχειριστικές εργασίες όπως άνοιγμα - κλείσιμο ταμείου, εφοδιασμό - επιστροφή χρημάτων, απογραφή γραμματοσήμων, αντιλογισμούς συναλλαγών, εκτύπωση και διαχείριση των αναφορών του συστήματος κλπ.».*

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμό πρωτ. 2.1/719/8-3-2019 διευκρινιστική απάντηση επί των όρων της διακήρυξης, που αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και εντάσσεται στο κανονιστικό του πλαίσιο, διευκρίνισε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*«Το κατώτατο αποδεκτό ποσό αξίας έργων παροχής συναφών υπηρεσιών των τριών τελευταίων ετών που απαιτείται έτσι ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, πρέπει να υπερκαλύπτει τουλάχιστον το ύψος του προϋπολογισμού για την υπηρεσία του θέματος. Ο οικονομικός φορέας να έχει υλοποιήσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα έργο την τελευταία τριετία, με συμβατικό τίμημα αντίστοιχο του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού».*

30. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές

ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφαθ αναστ. 230/2012).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

35. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C

599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή

πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους

διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

43. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ΄, Σάκκουλας, σε λ. 776).

44. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή

τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

45. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν



λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ιδίου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

46. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

47. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

48. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω μη συνάφειας του αντικειμένου των εκτελεσθέντων έργων της εταιρείας «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ως προς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, με το αντικείμενο της σύμβασης, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, αφενός τούτο δεν αιτιολογείται με την προσβαλλόμενη και, αφετέρου, το σύνολο των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ εκτελεσθέντων έργων είναι συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.

Ο δε αναθέτων φορέας με τις απόψεις του εμμένει στην απουσία συνάφειας και ειδικότερα αναφέρει ότι το αντικείμενο των δύο έργων «ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ» δεν είναι συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης, για τα υπόλοιπα, δε, τέσσερα έργα δεν γίνεται μνεία του αντικειμένου τους και, σε κάθε περίπτωση, είναι μικρότερου συμβατικού τιμήματος το καθένα από τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

49. Επειδή από τον όρο 1.3 και την Τεχνική περιγραφή απαιτήσεων της διακήρυξης προκύπτει ότι το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού αφορά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών εντός των ταχυδρομικών καταστημάτων το οποίο διακρίνεται σε έργο συναφών εργασιών και σε έργο λειτουργίας θυρίδων συναλλαγής του δικτύου των καταστημάτων ΕΛΤΑ. Ειδικότερα περιλαμβάνει αφενός μεν τις Back Office εργασίες του καταστήματος, όπως παραλαβή και παράδοση των ταχυδρομικών αποστολών, την αποσφράγιση, την καταγραφή και ταξινόμηση των ταχυδρομικών αντικειμένων και τη σύνθεση των προς αποστολή

ταχυδρομικών αποστολών αφετέρου δε τις Front Office εργασίες λειτουργίας των θυρίδων συναλλαγής.

Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους να δηλώσουν τα κυριότερα έργα παροχής συναφών υπηρεσιών των τριών τελευταίων ετών και να μνημονεύσουν για κάθε υλοποίηση έργου: α) τον αναθέτοντα φορέα (δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα), β) την ημερομηνία υλοποίησης και γ) το ποσό του συμβατικού τιμήματος. Προς απόδειξη δε της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να υποβληθεί κατάλογος των έργων αυτών με ειδικότερη μνεία των ανωτέρω α, β και γ στοιχείων. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό πρωτ. 2.1/719/8-3-2019 διευκρινιστική απάντηση επί των όρων της διακήρυξης του αναθέτοντος φορέα, η οποία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 42 της παρούσας, τουλάχιστον ένα από τα έργα παροχής συναφών υπηρεσιών θα πρέπει να έχει προϋπολογισμό αντίστοιχο με αυτόν του διαγωνισμού. Για το εν λόγω, δε, κριτήριο επιλογής, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, επιτρέπεται η στήριξη σε ικανότητες τρίτου φορέα.

Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, συμπεριλαμβανομένου του ανωτέρω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά με μόνη τη δήλωση στο σχετικό πεδίο του υποβαλλόμενου εκ μέρους των οικονομικών φορέων ΤΕΥΔ, ως δικαιολογητικό συμμετοχής.

50. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και ειδικότερα από τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφορά» της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η τελευταία ως προς το ανωτέρω κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής

**Αριθμός απόφασης: 688/2019**

«.....»), η οποία και υπέβαλε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη ΤΕΥΔ, στο οποίο απαντάει καταφατικά ως προ την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και ειδικότερα δηλώνει (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ότι την τελευταία τριετία έχει εκτελέσει τα παρακάτω έργα, αναφέροντας τα εξής:

A/A	Περιγραφή	Ποσά	Ημερομηνίες	Παραλήπτες
1.	Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων Αττικής & Λοιπής Χώρας και Οδήγησης Υπ. Οχημάτων Μονάδων Παραγωγής	383.870,9 7	01/04/2018 – 30/04/2018	..... .
2.	Παροχή Υπηρεσιών Διανομής Μονάδων και Καταστημάτων-συν Περιφέρειας Αττικής	383.112,0 0	01/06/2018 – 30/11/2018	..... .
3.	ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ ..... .	136.458	11/1/2016	..... .
4.	ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ ..... .	143.640	20/5/2016	..... .
5.	ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ ..... .	143.640	22/7/2017	..... .
6.	ΥΠΟΣΤ. ΕΡΓΟΥ ..... .	143.640	8/10/2016	..... .

--	--	--	--	--

51. Επειδή, από το υποβαλλόμενο εκ μέρους της εταιρείας «.....» ΤΕΥΔ, στις ικανότητες τις οποίες στηρίζεται η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι, σύμφωνα με τους όρους και τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, η προσφεύγουσα δηλώνει την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής και, ειδικότερα, δηλώνει τα έργα, ως προς τα οποία γίνεται μνεία του αναθέτοντος φορέα, της ημερομηνίας υλοποίησης και του ποσού του συμβατικού τιμήματος. Επιπλέον, ο προϋπολογισμός των δύο από τα συνολικά έξι εκτελεσθέντα έργα υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της διακήρυξης και, συνεπώς, πληρείται και η απαίτηση της υπ' αριθμό πρωτ. 2.1/719/8-3-2019 διευκρινιστικής απάντησης επί των όρων της διακήρυξης του αναθέτοντος φορέα και η οποία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία τουλάχιστον ένα από τα έργα θα πρέπει να έχει προϋπολογισμό αντίστοιχο με αυτόν του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, για την προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, απαιτείται μόνο σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ, προκύπτει ότι, καταρχήν, η προσφεύγουσα προαποδεικνύει, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το εν λόγω κριτήριο.

Ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφαση και ειδικότερα με τις απόψεις του, για τα έργα με α/α 1 και 2 αναφέρει ότι το αντικείμενό τους δεν είναι συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται από την Τεχνική Περιγραφή Απαιτήσεων, και για τα έργα με α/α 3, 4, 5, 6, αιτιολογεί την έλλειψη συνάφειας ερειδόμενος στο ότι δεν γίνεται μνεία του αντικειμένου τους. Ωστόσο, κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβλέπεται η προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου με μόνη τη σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ, χωρίς να προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη η παράλληλη υποβολή αναλυτικής περιγραφής του αντικειμένου

των συμβάσεων ή και η παράλληλη υποβολή των σχετικών συμβάσεων προκειμένου να αποδειχθεί η συνάφεια των εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης. Αντίθετα, προβλέπεται ειδικώς στον όρο 2.2.9.2.B.4. της διακήρυξης, ότι κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να υποβληθεί κατάλογος των έργων αυτών με ειδικότερη μνεία: α) του αναθέτοντος φορέα β) της ημερομηνίας υλοποίησης και γ) του ποσού του συμβατικού τιμήματος, προκειμένου να αποδειχθεί η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση σφάλλει κατά το μέρος που προβαίνει σε κρίση περί μη απόδειξης της συνάφειας του αντικειμένου των εκτελεσθέντων έργων κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το οποίο απαιτείται, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η προαπόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής με μόνη τη δήλωση των προσφερόντων στο ΤΕΥΔ.

Η μη απαίτηση, δε, από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, για υποβολή κατά το στάδιο αυτό, του σχετικού καταλόγου, από όπου θα προκύπτει αναλυτικώς το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών, έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία του αναθέτοντος φορέα κατά το παρόν στάδιο να προβεί σε αιτιολογημένη κατά το νόμο κρίση περί απόδειξης ή μη της συνάφειας των εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, και ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του περί έλλειψης συνάφειας των έργων με α/α 3, 4, 5, 6, διότι δεν αναφέρεται το αντικείμενο τους, είναι αβάσιμος καθώς δεν απαιτείται η αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου κατά το παρόν στάδιο. Ο, δε, αναθέτων φορέας δεσμεύεται από τους όρους στους οποίους ο ίδιος υποβλήθηκε σε συμμόρφωση με την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, και η κρίση του περί μη συνάφειας των έργων με α/α 1 και 2 στερείται της κατά το νόμο πλήρους, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας, καθώς, δεν απαιτείται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου τους, ενώ από την αναφορά του τίτλου μόνο των έργων αυτών στο ΤΕΥΔ της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια η

συνάφεια ή μη του εν λόγω αντικείμενου τους σε σχέση με τον όρο 1.3 και την Τεχνική περιγραφή απαιτήσεων της διακήρυξης. Η δε υποβολή των συμβάσεων αυτών εκ μέρους της προσφεύγουσας το πρώτον με την προδικαστική της προσφυγή και οι οικείοι ισχυρισμοί της περί συνάφειας του αντικείμενου των εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αποφανθεί πριν από την προηγούμενη σχετική κρίση του αναθέτοντος φορέα.

Εξάλλου, σε περίπτωση που δημιουργήθηκαν αμφιβολίες στον αναθέτοντα φορέα κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς την συνάφεια του αντικείμενου των εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης από τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας, είχε τη διακριτική ευχέρεια να αιτηθεί από την προσφεύγουσα κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, δικαιολογητικά/έγγραφα που θα αναφέρουν ειδικώς το αντικείμενο των εκτελεσθέντων έργων. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας εδύνατο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της σχετικά με το αντικείμενο των έργων αυτών προκειμένου να άρει οιαδήποτε ασάφεια ως προς την ύπαρξη συνάφειας ή μη.

Περαιτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, όπως συμπληρώθηκε με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, ότι το συμβατικό τίμημά των έργων με α/α 3, 4, 5, 6 είναι μικρότερο του προϋπολογισμού της σύμβασης, είναι μη νόμιμη και τούτο διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης ή της διευκρίνισης επί των όρων αυτής δεν συνάγεται ότι ο προϋπολογισμός καθενός ξεχωριστά εκ των εκτελεσθέντων έργων θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του προϋπολογισμού της διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αντίθετα προβλέπεται μόνο ότι τουλάχιστον ένα από τα έργα θα πρέπει να έχει προϋπολογισμό αντίστοιχο με αυτόν του διαγωνισμού. Προκύπτει, δε, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, ότι τα δύο από τα εκτελεσθέντα έργα της εταιρείας «.....», ήτοι τα με α/α 1 και 2, υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

54. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό πρωτ. 1.1.2/2181/23-4-2019 απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα, κατά την 973/22.4.2019 (θέμα 9ο) συνεδρίασή του, κατά το μέρος που απέρριψε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 1.811,56 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**