

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.05.2019 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 634/28.05.2019 της προσφεύγουσας
«...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «...» και τον διακριτικό
τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει
δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η
προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής
κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η τεχνική της προσφορά, επί τω τέλει
να ληφθεί υπόψη η οικονομική της προσφορά από την αναθέτουσα αρχή.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξη της Περιφέρειας ...
προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για
την ανάθεση της σύμβασης επίγειων δολωματικών ψεκασμών για την

Αριθμός Απόφασης: 686/2019

καταπολέμηση του δάκου της ελιάς στις ελαιοπαραγωγικές εκτάσεις της Περιφερειακής Ενότητας ... για το έτος 2019, εκτιμώμενης αξίας 103.320,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (128.116,800 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά ψεκαζόμενο δέντρο βάσει της τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26.03.2019, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.03.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 23.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 600,00 €.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα,

όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.05.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 27.05.2019.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. .../06.05.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η τεχνική της προσφορά, ώστε να ληφθεί υπόψη η οικονομική της προσφορά. Τα ανωτέρω, δε, ισχύουν δεδομένου, περαιτέρω, ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι συμφερότερη από αυτήν παρεμβαίνουσας, η οποία αποτελεί την μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη στον υπόψη διαγωνισμό.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31.05.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς αυτήν, ως μόνη έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 27.05.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 03.06.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, έγινε δεκτή μόνη η τεχνική της προσφορά και κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός σε αυτήν.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../03.06.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 03.06.2019 η αναθέτουσα αρχή

υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις ως άνω απόψεις της στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 03.06.2019.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξη της Περιφέρειας ... προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης επίγειων δολωματικών ψεκασμών για την καταπολέμηση του δάκου της ελιάς στις ελαιοπαραγωγικές εκτάσεις της Περιφερειακής Ενότητας ... για το έτος 2019. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../06.05.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή, αφού έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αυτών και αφενός έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σημειώνοντας ότι *«Σε περίπτωση που θέλει να χρησιμοποιήσει και το όχημα ..., που είναι επιπλέον των απαιτούμενων οχημάτων και έχει λήξει το ασφαλιστήριο από τις 19/04/2019, θα πρέπει να ανανεωθεί μέχρι την υπογραφή της σύμβασης»* και αφετέρου, ως προς την προσφεύγουσα, έκρινε ότι απουσιάζουν δικαιολογητικά τα οποία όφειλε να περιλαμβάνει η τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΦΕΡΕΙ Ο ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ» της Διακήρυξης και συνακόλουθα έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν συνεχίζει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι σε αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το Πρακτικό, οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι οι ακόλουθες *«1) Για το όχημα ... με κάτοχο τον ... το πιστοποιητικό επιθεώρησης έχει λήξει από 13-7-2018. 2) Για το όχημα ... η υπεύθυνη δήλωση εκμίσθωσης πρέπει να υπογραφεί από τη 3) Για το όχημα ... η υπεύθυνη δήλωση εκμίσθωσης πρέπει να υπογραφεί από τον 4) Για το όχημα ... η υπεύθυνη*

δήλωση εκμίσθωσης πρέπει να υπογραφεί από τον 5) Για το όχημα ... ιδιοκτησίας ... δεν έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό επιθεώρησης, καθόσον το προσκομισθέν είναι στο όνομα 6) Για το όχημα ... ιδιοκτησίας ... δεν έχει προσκομισθεί η σωστή άδεια κυκλοφορίας, καθόσον στην προσκομισθείσα άδεια αναφέρεται ο αρ. κυκλοφορίας ... χωρίς να φαίνεται ο κάτοχός της. 7) Για το όχημα ... ιδιοκτησίας ... η υπεύθυνη δήλωση εκμίσθωσης πρέπει να υπογραφεί από τον ίδιο. 8) Για το όχημα ... πρέπει να προσκομισθούν υπεύθυνη δήλωση εκμίσθωσης από την ..., καθώς και η άδεια οδήγησης του χειριστή του οχήματος». Στη συνέχεια, σύμφωνα με το ίδιο Πρακτικό, κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπίστωσε ότι «Κατά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι το άθροισμα των δέντρων, ψεκαζόμενων και προστατευόμενων, του τομέα ... αντί για 1.030.000 δέντρα αναφέρθηκε εσφαλμένα ως 1.080.000 δέντρα. Επειδή στην διακήρυξη η ζητούμενη οικονομική προσφορά είναι ανά δέντρο και δεδομένου ότι στον Τομέα ... έχει γίνει σωστά η πρόσθεση, αποφασίστηκε να γίνει επικοινωνία μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ για παροχή διευκρινήσεων, διότι θεωρούμε ότι πρόκειται για λάθος στην πρόσθεση που δεν επηρεάζει όμως το τελικό ποσό που θα καταναλωθεί, δεδομένου ότι η προσφορά αφορά μεγαλύτερο αριθμό δέντρων, τα οποία δεν θα ψεκαστούν. Κατόπιν της ανωτέρω επικοινωνίας μας η ... με δ.τ. ... διόρθωσε την προσφορά της ως προς το άθροισμα των δέντρων του τομέα ... (1.030.000 δέντρα)» και γνωμοδότησε να κατακυρωθεί προσωρινά ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα στην τιμή της οικονομικής της προσφοράς, ήτοι 0,082€ πλέον Φ.Π.Α. ανά ψεκαζόμενο δέντρο. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. .../06.05.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς

διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά

σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της

διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

14. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

15. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτως η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009).

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3^ο «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”» υπό «Β) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Διακήρυξης «2. ... Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν ηλεκτρονικά και τα αναφερόμενα δικαιολογητικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7^ο υπό «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη,, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές». Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ υπό «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και ειδικότερα υπό τον τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΦΕΡΕΙ Ο ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ», ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι

Αριθμός Απόφασης: 686/2019

πρέπει να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά «1. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία ο προσφέρων θα δηλώσει τον αριθμό και θα περιγράψει το είδος των ψεκαστικών μηχανημάτων και Φ.Ι.Χ που θα διαθέσει σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο κεφάλαιο I παράγ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II καθώς και τον αριθμό των εργατών που θα χρησιμοποιήσει (οδηγούς μηχανημάτων, ψεκαστές μηχανημάτων, ψεκαστές πλάτης). 2. Για τα μισθωμένα ψεκαστικά μηχανήματα (ελκυστήρες) ή Φ.Ι.Χ. θα προσκομίζεται επιπροσθέτως: ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης θεωρημένο με το γνήσιο υπογραφής του ιδιοκτήτη και με διάρκεια ισχύος από 15/06/2019 έως 15/11/2019, ή υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα ή Φ.Ι.Χ. θεωρημένη με το γνήσιο της υπογραφής αυτού που θα αναφέρονται τα ακόλουθα: Θα εκμισθώσει το ψεκαστικό του μηχανήμα ή το Φ.Ι.Χ. στον Ανάδοχο εφόσον του κατακυρωθεί η εργολαβία των ψεκασμών και για χρονικό διάστημα από την ημερομηνία της κατακύρωσης έως και 15-11-2019. 3. Φωτοαντίγραφα : i. Των αδειών κυκλοφορίας των ιδιόκτητων, μισθωμένων ή υπομίσθωση ψεκαστικών μηχανημάτων και Φ.Ι.Χ. ii. Των ασφαλιστηρίων συμβολαίων ιδιόκτητων, μισθωμένων, ή υπομίσθωση ψεκαστικών μηχανημάτων και Φ.Ι.Χ. (από την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τουλάχιστον έως την λήξη του προγράμματος ήτοι: 15/11/2019) iii. Των αδειών οδήγησης των οδηγών των ψεκαστικών μηχανημάτων. iv. Των πιστοποιητικών γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων βάσει του αρ. 19 Ν. 4036/2012 ΦΕΚ. (Α' 8) από τους οδηγούς των ψεκαστικών μηχανημάτων. v. Των πιστοποιητικών επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων, που να εντάσσουν τον εξοπλισμό στην κατηγορία I ή II και να συνοδεύονται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker) όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671) με εξαίρεση τους επινώτιους ψεκαστήρες και τους φορητούς εξοπλισμούς εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων μη δυναμοδοτούμενους γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχανήμα εφοδιασμένο με δυναμοδοτικό άξονα. 4. Υπεύθυνη δήλωση διάθεσης των απαιτούμενων συσκευών GPS-GPRS με το ανάλογο λογισμικό (παρακολούθηση σε πραγματικό χρόνο) με δυνατότητα καταγραφής των διαδρομών του ψεκαστικού οχήματος. 5. Υπεύθυνη

Δήλωση στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π.) όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II κεφάλαιο V της παρούσας προκήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. 6. Πιστοποιητικό Ορθολογικής Χρήσης Γεωργικών Φαρμάκων από όλους τους ψεκαστές που προσλαμβάνονται στο πρόγραμμα δακοκτονίας, βάσει του αρ. 19 ν. 4036/2012 ΦΕΚ (Α΄ 8) και της ΚΥΑ 8197/90920/2013 (Β΄ 1883) όπως ισχύουν 7. Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που συνοδεύεται με το αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β΄ 671), με εξαίρεση τους επινώνιους ψεκαστήρες και τους φορητούς εξοπλισμούς εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων μη δυναμοδοτούμενους από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχάνημα εφοδιασμένο με δυναμοδοτικό άξονα», ενώ στο τελευταίο εδάφιο του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Προσφορές χωρίς οποιοδήποτε από τα παραπάνω δικαιολογητικά απορρίπτονται ως μη αποδεκτές». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά το σύνολο των εγγράφων που αναφέρονται ανωτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Προσβολή της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Στην υπό κρίση όμως περίπτωση προκύπτει από τα πεπραγμένα της εδώ Αναθέτουσας Αρχής ως άνω ότι αυτή δεν έπραξε τα νόμιμα προκειμένου να αντιμετωπιστούμε εμείς και η συνδιαγωνιζόμενη με εμάς εταιρεία, στην οποία τελικά μετά τον αποκλεισμό μας κατά τα ανωτέρω κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, με ισότιμο και ανάλογο τρόπο ώστε να υποστηριχθεί στο μέγιστο η νομιμότητα της διαδικασίας που διεξήχθη. Η προσβαλλομένη κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων αποφασίζει να ζητηθούν, όπως προβλέπει η προκήρυξη (σελ. 18 υπό 7 εδ. δ) και ο νόμος (άρθρο 102 Ν. 4412/16), διευκρινίσεις από την συνδιαγωνιζόμενη μας εταιρεία για θέμα που αφορά μάλιστα σφάλμα στην οικονομική της προσφορά αλλά όχι από εμάς, που εκ παραδρομής εμφάνιζαν μικρής σημασίας ελλείψεις, ήτοι πρόδηλα τυπικά σφάλματα τα δικαιολογητικά - Υπ. Δηλώσεις

οκτώ οχημάτων (επί συνόλου 22), ήτοι παραλήψεις υπογραφών και ενημέρωση στοιχείων ταυτοποίησης αυτών, εντός της τεχνικής μας προσφοράς. Τα στοιχεία αυτά μπορούσαν, όπως έγινε και με την συνδιαγωνιζόμενη μας εταιρεία, να καλυφθούν από εμάς άμεσα επίσης, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή μας ζητούσε τις αντίστοιχες διευκρινίσεις όπως θα έπρεπε κατά νόμο και σύμφωνα με την ίδια την Διακήρυξη να πράξει. Β. Παράβαση νόμου και των όρων της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τον νόμο οι διευκρινίσεις που μπορούν να ζητηθούν από τους διαγωνιζόμενους στα πλαίσια των διαγωνιστικών διαδικασιών που διέπονται από αυτόν όπως στην παρούσα περίπτωση αφορούν μεταξύ άλλων «.....επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωσηΗ συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Η προσβαλλόμενη κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης ως ανωτέρω δεν μας ζήτησε ως όφειλε κατά νόμο διευκρινίσεις για τα καταφανώς εκ παραδρομής τυπικά σφάλματα των δικαιολογητικών της τεχνικής μας προσφοράς αλλά μας απέρριψε χωρίς άλλο. Όμως τα σφάλματα αυτά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούσαν ελλιπή δικαιολογητικά του τεχνικού μας φακέλου κατά την έννοια της Διακήρυξης και του Νόμου, σφάλματα δηλαδή τέτοια που να μπορούν να οδηγήσουν, χωρίς άλλο, στην απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς. Αντίθετα ήταν πρόδηλα τυπικά λάθη που έχριζαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/16 διευκρινίσεων από εμάς. Γ. Παράνομη και ελλιπής αιτιολογία. Η προσβαλλόμενη χωρίς καμία απολύτως ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία απορρίπτει την προσφορά μας κατά παράβαση του νόμου 4412/2018 και κατ' εσφαλμένη εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης / Πρόσκλησης συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό, δεδομένου ότι αναφέρει απλώς ότι η προσφορά μας απορρίπτεται λόγω των ελλιπών δικαιολογητικών της τεχνικής μας προσφοράς αλλά δεν αντιλαμβάνεται κανείς καν διαβάζοντας τον συμπεριλαμβανόμενο σε αυτή πίνακα των οκτώ πρόδηλα τυπικών λαθών

μας ότι - πέραν των δύο περιπτώσεων λήξης διάρκειας ισχύος πιστοποιητικών που υποβλήθηκαν, οι οποίες πέρασαν απαρατήρητες κατά την υποβολή του τεχνικού μας φακέλου, όπως άλλωστε, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, συνέβη και με όχημα της συνδιαγωνιζόμενης μας εταιρείας στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, αλλά δεν αξιολογήθηκε ως σημαντικό πρόβλημα - όλες οι εν λόγω Υπεύθυνες Δηλώσεις, στις οποίες αναφέρεται ήταν πράγματι υπογεγραμμένες και με βεβαίωση γνησίου υπογραφής αλλά οι υπεύθυνοι φεκαστές, με δεδομένο ότι τα οχήματα ανήκουν στην οικογένεια τους και τα χρησιμοποιούν οι ίδιοι υπέπεσαν στο λάθος να υπογράψουν και οι ίδιοι τις αντίστοιχες Υπεύθυνες Δηλώσεις. Επομένως η δέσμευση για την χρήση του εκάστοτε οχήματος για την εκτέλεση του έργου υπήρχε ως όφειλε να υπάρχει σύμφωνα με την ratio της προκήρυξης, το δημόσιο συμφέρον και την ανάγκη καλής εκτέλεσης του έργου σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη όμως χωρίς να περιλαμβάνει ίχνος της απαιτούμενης κατά νόμο πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας μας αποκλείει από τον διαγωνισμό και με μία πράξη την κατακυρώνει στην συνδιαγωνιζόμενη μας εταιρεία».

19. Επειδή, όπως προκύπτει από την παρατιθέμενη στη σκ. 8 αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία παρά τα περί του αντιθέτου αβασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι σαφής, ειδική και ορισμένη, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τους κάτωθι λόγους: α) λόγω υποβολής δικαιολογητικού και συγκεκριμένα πιστοποιητικού επιθεώρησης του οποίου η ισχύς είχε λήξει (παρατήρηση υπό 1), β) λόγω μη υπογραφής προσκομισθεισών υπεύθυνων δηλώσεων εκμίσθωσης από τους ιδιοκτήτες των μηχανημάτων κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (παρατηρήσεις 2, 3, 4 και 7), γ) λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού επιθεώρησης κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (παρατήρηση 5), δ) λόγω μη προσκόμισης της ορθής άδειας κυκλοφορίας (παρατήρηση 6), ε) λόγω μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης εκμίσθωσης κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (παρατήρηση 8) και στ) λόγω μη

προσκόμισης άδειας οδήγησης του χειριστή κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (παρατήρηση 8).

20. Επειδή, εκ των ανωτέρω ελλείψεων, τη συνδρομή των οποίων η προσφεύγουσα συνομολογεί, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω στις σκ. 13, 14 και 15 διαλαμβανόμενα, καθίσταται σαφές ότι οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν συνιστούν *de minimis* πλημμέλειες δυνάμενες να θεραπευθούν κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα ως προς τα οποία διαπιστώθηκαν οι πλημμέλειες που αποτέλεσαν το λόγο αποκλεισμού της δεν συνιστούν νόμιμα υποβληθέντα δικαιολογητικά ως προς τα οποία χωρεί συμπλήρωση ή διευκρίνιση, κατά την έννοια του ως άνω άρθρου. Αντίθετα, η παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων προς θεραπεία των διαπιστωθεισών εν προκειμένω ελλείψεων θα είχε, ανεπίτρεπτα, ως συνέπεια την μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν παρείχε στην προσφεύγουσα δυνατότητα συμπλήρωσης ή/και διευκρίνισης των διαπιστωθεισών ελλείψεων, καθώς η εκ νέου υποβολή ορθών των επίμαχων δικαιολογητικών θα συνιστούσε, κατά τα ανωτέρω, μεταγενέστερη της υποβολής της, ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με νόμιμη αιτιολογία κρίθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας μη σύμφωνη με τη Διακήρυξη και συνεπώς απορριπτέα, μη δυνάμενων των πλημμελειών αυτής να θεραπευθούν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι ελλείψεις της προσφοράς της συνιστούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα και ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τα αναφερόμενα στον υπό Γ. λόγο προσφυγής της και ειδικότερα με το εδάφιο «... ότι - πέραν των δύο περιπτώσεων λήξης διάρκειας ισχύος πιστοποιητικών που υποβλήθηκαν, οι

οποίες πέρασαν απαρατήρητες κατά την υποβολή του τεχνικού μας φακέλου, όπως άλλωστε, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, συνέβη και με όχημα της συνδιαγωνιζόμενης μας εταιρείας στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, αλλά δεν αξιολογήθηκε ως σημαντικό πρόβλημα - ...», υπολαμβάνει, ότι, πέραν των αναφερόμενων στην προσβαλλόμενη πλημμελειών, έχει υποβάλει και άλλα δύο πιστοποιητικά, τα οποία δεν προσδιορίζει ειδικότερα, η ισχύς των οποίων είχε επίσης λήξει και, παρόλα αυτά, αυτό δεν αποτέλεσε, πέραν των διαλαμβανόμενων στην προσβαλλόμενη, επιπλέον λόγο αποκλεισμού της. Περαιτέρω υπολαμβάνει ότι, όπως η αναθέτουσα αρχή παρείχε στην παρεμβαίνουσα τη δυνατότητα να ανανεώσει την ισχύ λήξαντος δικαιολογητικού της (βλ. ανωτέρω σκ. 8), όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων, να παράσχει και στην ίδια τη δυνατότητα να ανανεώσει το με λήξασα ισχύ πιστοποιητικό που υπέβαλε η ίδια και που κατά την προσβαλλόμενη αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού της (βλ. παρατήρηση 1). Επί των ανωτέρω, κρίνεται ότι, ανεξαρτήτως της νομιμότητας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν δόθηκε στην παρεμβαίνουσα η δυνατότητα να ανανεώσει το ασφαλιστήριο του οχήματος AM-56501, για το οποίο, πάντως, ρητώς αναφέρει ότι αποτελεί όχημα επιπλέον των απαιτούμενων οχημάτων, τα υπολαμβανόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενα, καθώς, δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω, η τεχνική της προσφορά απορρίφθηκε με επάλληλες αιτιολογίες για πλημμέλειες μη δυνάμενες να θεραπευθούν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εξακολουθούν ιστάμενοι οι λοιποί, πέραν της λήξης ισχύος του επίμαχου δικαιολογητικού που αποτέλεσε έναν εξ αυτών, λόγοι αποκλεισμού της, την πραγματική βάση των οποίων συνομολογεί.

23. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει, κατά τα ανωτέρω, ότι «...Η προσβαλλόμενη κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων αποφασίζει να ζητηθούν, όπως προβλέπει η προκήρυξη (σελ. 18 υπό 7 εδ. δ) και ο νόμος (άρθρο 102 Ν. 4412/16), διευκρινίσεις από την συνδιαγωνιζόμενη μας εταιρεία για θέμα που αφορά μάλιστα σφάλμα στην οικονομική της προσφορά αλλά όχι από εμάς, που εκ παραδρομής εμφάνιζαν

μικρής σημασίας ελλείψεις, ήτοι πρόδηλα τυπικά σφάλματα τα δικαιολογητικά. ...». Με τον ως άνω ισχυρισμό η προσφεύγουσα υπολαμβάνει, ότι, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή παρείχε στην παρεμβαίνουσα τη δυνατότητα διευκρίνισης της οικονομικής της προσφοράς, όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων, να παράσχει και στην ίδια την αυτή δυνατότητα. Κατά το μέρος που με τα ως άνω αναφερόμενα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να διευκρινίσει τις διαπιστωθείσες ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς, ο σχετικός ισχυρισμός είναι, κατά τα ανωτέρω κριθέντα (βλ. σκ. 20 και 21), απορριπτέος ως αβάσιμος. Συνακόλουθα, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης εν γένει της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υπό την έννοια ότι επειδή η αναθέτουσα αρχή παρείχε στην παρεμβαίνουσα τη δυνατότητα διευκρίνισης, όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων, να παράσχει και στην ίδια την αυτή δυνατότητα, δεδομένου ότι, κατά τα ήδη κριθέντα, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσαν σε κάθε περίπτωση να συμπληρωθούν/διευκρινιστούν κατ' αρ. 102 του Ν.4412/2016. Όλως, δε επικουρικώς, ο ως άνω ισχυρισμός, κατά το μέρος, που με αυτόν υπολαμβάνεται παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα αρχή, είναι, ανεξαρτήτως της νομιμότητας της παρασχεθείσας στην παρεμβαίνουσα δυνατότητας διευκρίνισης της οικονομικής της προσφοράς, απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, δε, διότι, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 16), ζήτημα παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης τίθεται μόνο εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι ανάλογων ή παρόμοιων. Συνεπώς, δεν μπορεί να συντρέξει παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης εν προκειμένω, εκ του ότι παρεσχέθη στην παρεμβαίνουσα η δυνατότητα διευκρίνισης της οικονομικής της προσφοράς. Διότι οι πλημμέλειες εξαιτίας των οποίων αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από το διαγωνισμό αφορούν στην τεχνική της προσφορά και όχι στην οικονομική της προσφορά, η οποία, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, παρουσιάζει την ίδια με αυτήν της οικονομικής προσφοράς της

παρεμβαίνουσας πλημμέλεια, δεν τέθηκε, όμως, ζήτημα διευκρίνισής της, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν λήφθηκε υπόψη, καθώς αυτή αποκλείστηκε ήδη λόγω πλημμελειών της τεχνικής της προσφοράς.

24. Επειδή, εξάλλου, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα ουδόλως αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω πλημμελειών της προσφοράς της τελευταίας, καθώς ουδόλως προβάλλει, αλλά ούτε και προκύπτουν, καθ' ερμηνεία, σχετικοί ισχυρισμοί, ούτε από το εν γένει ανωτέρω παρατιθέμενο κείμενο της προσφυγής της, αλλά ούτε από το αιτητικό της προσφυγής της, με το οποίο αιτείται *«Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε να ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά μας από την Αναθέτουσα Αρχή για την νόμιμη κατακύρωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης .../2019 της Αναθέτουσας Αρχής»*. Αντίθετα, κατά τα ειδικότερα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα αναφέρεται στη δυνατότητα διευκρινίσεων που παρεσχέθη στην παρεμβαίνουσα προβάλλοντας παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης προς το σκοπό παροχής και στην ίδια, δυνατότητας διευκρινίσεων. Πλην όμως, οι σχετικοί ισχυρισμοί, είναι κατά τα ανωτέρω κριθέντα, απορριπτέοι.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 686/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ασπασία Χατζηπασχάλη