

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16/8/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 815/16-8-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό Μητρόδωρου 8-10,10441 Αθήνα, εφεξής πρώτη προσφεύγουσα, και την από 17/8/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 839/20-8-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα, που εδρεύει στην οδό, Μοναστηρίου 212, Μενεμένη Θεσσαλονίκης, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Των Παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία α) «.....», εφεξής πρώτη Παρεμβαίνουσα και «.....» εφεξής δεύτερη Παρεμβαίνουσα, νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά του Δήμου Νεάπολης-Συκεών και κατά της υπ' αριθμ. 343/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, εφεξής αναθέτουσα αρχή.

Με την προδικαστική της προσφυγή, η πρώτη Προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 343/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νεάπολης-Συκεών, και συγχρόνως στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, συναφούς ή μη πράξης ή παράλειψης της ως άνω Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι του Δήμου Νεάπολης-Συκεών και των οργάνων της σχετικά με τον ως άνω διαγωνισμό, αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «.....» και

«.....» και τον αποκλεισμό τους από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την προσφυγή της η δεύτερη Προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 343/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νεάπολης-Συκεών, ως προς την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων α) «.....» β) «.....» και, γ) «.....», να μην επιτραπεί η συνέχιση της συμμετοχής τους στο επόμενο στάδιο του παρόντος διαγωνισμού, για την ΟΜΑΔΑ Α.4.-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ και ΟΜΑΔΑ Α.5.-ΠΡΟΣΘΕΤΑ, και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με τις παρεμβάσεις τους οι Παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη των υπό κρίση προσφυγών κατά το μέρος που τους αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Νεάπολης-Συκεών σύμφωνα με την υπ' αριθ. 13/11931/05-04-2018 διακήρυξη, διενήργησε διεθνή ανοικτό μειοδοτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο «Προμήθεια υγρών καυσίμων, υγραερίου κίνησης, ελαιολιπαντικών και πρόσθετων, για τις ανάγκες των υπηρεσιών και των Νομικών Προσώπων του Δήμου Νεάπολης Συκεών για τρία (3) έτη», (α.α ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 54761) με καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής την 31-05-2018 και ώρα 14:30 μ.μ., συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού -1.309.171,18- ευρώ με ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υγρών καυσίμων, υγραερίου κίνησης, ελαιολιπαντικών και πρόσθετων, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες κίνησης των οχημάτων και θέρμανσης των κτιρίων των Υπηρεσιών του Δήμου και των εποπτευόμενων Νομικών Προσώπων του για τρία (3) έτη. Κριτήριο

κατακύρωσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και ειδικότερα για τα λιπαντικά και πρόσθετα (ομάδες Α.4 και Α.5) η χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας χωριστά. Στις 24-07-2018 αναρτήθηκε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η υπ' αριθ. 313/2018 (ΑΔΑ:ΩΧΣ6ΩΚΙ-1ΤΔ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νεάπολης-Συκεών με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Α' σταδίου «Ηλεκτρονικής αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια υγρών καυσίμων, υγραερίου κίνησης, ελαιολιπαντικών και πρόσθετων, για τις ανάγκες των Υπηρεσιών και των Νομικών Προσώπων του Δήμου Νεάπολης-Συκεών για τρία (3) έτη (Σχετ: Α.Δ.Σ. 43/2018, Α.Ο.Ε. 16/2018, 140/2018)». Κατά της υπ' αριθ. 313/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νεάπολης-Συκεών δεν υποβλήθηκε καμία προσφυγή. Στις 08-08-2018 αναρτήθηκε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η υπ' αριθ. 343/2018 (ΑΔΑ:641ΡΩΚΙ-6ΤΜ) προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νεάπολης-Συκεών με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Α' σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια υγρών καυσίμων, υγραερίου κίνησης, ελαιολιπαντικών και πρόσθετων, για τις ανάγκες των υπηρεσιών και των Νομικών Προσώπων του Δήμου Νεάπολης Συκεών για τρία (3) έτη και συνέχιση διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο το οποίο είναι το άνοιγμα και η αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών (Σχετ.: Α.Δ.Σ. 43/2018, Α.Ο.Ε. 16/2018, 140/2018, 313/2018)». Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018 απόφαση της, η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Νεάπολης-Συκεών έκανε δεκτές τις προσφορές των: α) «.....» για τις ομάδες Α4 και Α5, β) «.....» για τις ομάδες Α4 και Α5 και γ) «.....» για τις ομάδες Α4 και Α5.

3. Επειδή με τις υπό κρίση Προσφυγές, οι οποίες κατετέθησαν στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή σε

Αριθμός Απόφασης :685,686/2018

κάθε ενδιαφερόμενο μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, οι Προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 343/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπή Δήμου Νεάπολης-Συκεών.

4. Επειδή για την άσκηση αμφοτέρων των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το προβλεπόμενο νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή αμφότερες οι Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή αμφότερες οι Προσφυγές έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές ως συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη προσφορά της και δια των προσφυγών τους

νομίμως επιδιώκουν τον αποκλεισμό των έτερων συναγωνιζόμενων των οποίων οι προσφορές έγιναν τεχνικά αποδεχτές από την αναθέτουσα αρχή και πέρασαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Επομένως, τόσο οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές όσο και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

13. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή στο αρ. 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή τόσο στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών όσο και στην παρούσα διακήρυξη*». Περαιτέρω στο άρθρο 2.4.6 «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*» προβλέπεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] ii) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*». Στη σελίδα 15 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της εν λόγω διακήρυξης με αρ. μελέτης 9/2018 παρατίθενται οι προδιαγραφές των προϊόντων της Ομάδας Α.4.5 για το λάδι κεντρικού υδραυλικού συστήματος, ήτοι για ένα εκ των προϊόντων στις ομάδες Α.4 και Α.5.

15. Επειδή στο άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες*

αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».[...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές

τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

17. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».*

19. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

20. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Ως εκ τούτου, εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη

συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίβτες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται ρητώς, υπερκαλύπτουν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά.

22. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η εταιρεία μας υπέβαλλε ερωτήματα στην Αναθέτουσα Αρχή για την παροχή διευκρινίσεων για το συγκεκριμένο είδος. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στα ερωτήματα μας με τα υπ' αρ. πρωτ.: 14789/14.5.2018 και 15890/24.5.2018 έγγραφα της. Ειδικότερα, κατόπιν της συστηματικής επιμονής της εταιρείας μας για διευκρινήσεις, η Αναθέτουσα Αρχή επικοινωνήσε με το Γραφείο Συντήρησης Οχημάτων του Δήμου Νεάπολης-Συκεών (βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 15890/24.5.2018 έγγραφο) και διαπίστωσε ότι τόσο η περιγραφή όσο και η εφαρμογή και οι τεχνικές προδιαγραφές, του ζητούμενου λιπαντικού ήταν διαφορετικές από αυτές που περιγράφονταν στη μελέτη και με το υπ' αρ. πρωτ.: 15890/24.5.2018 έγγραφο της τροποποίησε τόσο την εφαρμογή, ήτοι «λάδι που θα χρησιμοποιηθεί σε υδραυλικούς λεβιέδες ταχυτήτων», όσο και την απαιτούμενη προδιαγραφή και διευκρίνισε ότι η απαιτούμενη προδιαγραφή για το λιπαντικό A.4.5. είναι η ZF TE-ML 02K. Το έγγραφο αυτό αναρτήθηκε στις 24.5.2018 στο πεδίο επικοινωνίας του διαγωνισμού με τίτλο «*Ερώτημα και απάντηση σε διευκρινίσεις*» προς ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων από τους οποίους είναι προσβάσιμη. Η τροποποίηση αυτή είναι πολύ σημαντική διότι τα συστήματα υδραυλικού συμπλέκτη είναι εξαιρετικά ευαίσθητα και ενδεχόμενη χρήση λανθασμένου τύπου λιπαντικού δημιουργεί εκτεταμένες και πολυδάπανες βλάβες στα στεγανά των συστημάτων αλλά και στους ίδιους τους μηχανισμούς, τα οποία θα πρέπει να αντικατασταθούν με εξειδικευμένη εργασία και πανάκριβα ανταλλακτικά. Επιπλέον τα οχήματα μένουν ακινητοποιημένα έως την επισκευή τους εφόσον τα συστήματα υδραυλικού συμπλέκτη δεν μπορούν να απομονωθούν. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι η κατόπιν των

επανελημμένων ερωτημάτων της εταιρείας μας για διευκρινίσεις, τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών συνέδραμαν στο να διευκρινίσει η Αναθέτουσα Αρχή προς το δικό της συμφέρον τις πραγματικές ανάγκες για τα λιπαντικά των οχημάτων του Δήμου Νεαπόλεως-Συκεών και να αποφευχθούν πιθανές δυσλειτουργίες των οχημάτων και κατά συνέπεια σημαντικά έξοδα για τον εν λόγω Δήμο. Παρά το γεγονός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο λιπαντικό τροποποιήθηκαν κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, του οποίου δύναντο να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες, οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» δεν συμμορφώνονται με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές ως προς το συγκεκριμένο είδος αφού τα προσφερόμενα από έκαστη εκ των δύο εταιρειών λιπαντικά δεν φέρουν την απαιτούμενη προδιαγραφή ZF-TE-ML 02K, δηλ. το προσφερόμενο από την «.....» λιπαντικό : «SAE 10/W/30» στις προδιαγραφές του οποίου δεν υπάρχει η προαναφερόμενη προδιαγραφή, δηλ. το προσφερόμενο από την «.....» λιπαντικό «.....» της εταιρείας «.....» που ομοίως δεν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή. Επομένως, οι τεχνικές προσφορές των δύο αυτών εταιρειών δεν βρίσκονται σε συμμόρφωση με την διακήρυξη και ειδικότερα τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής και παρουσιάζουν από προσφορές των δύο αυτών εταιρειών δεν βρίσκονται σε συμμόρφωση με την διακήρυξη και ειδικότερα τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής και παρουσιάζουν αποκλίσεις και ως εκ τούτου η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών θα έπρεπε να τις είχε απορρίψει. Κατά συνέπεια έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών «.....» και πρέπει να ακυρωθεί».

23. Επειδή με την προσφυγή της η δεύτερη Προσφεύγουσα υποστηρίζει ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....», ότι «1. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «Α.Ε.Ε». Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....», υπέβαλε τα παρακάτω δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της με τους παρακάτω τίτλους αρχείων: ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.1 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛ/ΔΩΝ SAE 10W40 (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ

ΑΡΧΕΙΑ) ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ BENZINΩΝ SAE 10W40 (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.3 ΟΡΥΚΤΕΛΑΙΟ ΜΙΞΗΣ ΔΙΧΡΟΝΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.4 ΟΡΥΚΤΕΛΑΙΟ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤ. ISO 46 (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.5 ΛΑΔΙ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΥΔΡΑΥΛ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.4.6 ΥΓΡΑ ΦΡΕΝΩΝ (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.5.1 ΒΕΛΤΙΩΤΙΚΟ ΚΑΥΣΗΣ – ADBLUE (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.5.2 ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑΚΟ ΠΡΟΣΘΕΤΟ(ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:Α.5.3 PARAFLU ΨΥΞΗΣ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ(ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ)

ΦΑΚΕΛΟΣ:ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ(ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ). Δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, του ως άνω οικονομικού φορέα τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και έχουν υποβληθεί χωρίς θεώρηση-επικύρωση ως πιστού αντιγράφου σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Ενημερωτικά στους ως άνω υποβαλλόμενους ηλεκτρονικούς φακέλους της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια (TDS) των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, δελτία δεδομένων ασφαλείας (MSDS), επίσημες εγκρίσεις κατασκευαστών οίκων οχημάτων, έγγραφα τα οποία προσδιορίζουν τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, την συμφωνία των προδιαγραφών των προσφερομένων λιπαντικών και προσθέτων με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, απαιτούμενες βεβαιώσεις εναλλακτικής διαχείρισης, δηλαδή όλα τα ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης και την υπ. αριθ. 14789/14-05-2018

επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών. Επίσης στους ως άνω υποβαλλόμενους ηλεκτρονικούς φακέλους της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων και πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2009 ή ισοδύναμα αυτών, δηλαδή ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης, του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και την υπ. αριθ. 15751/15-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών. ΣΥΝΕΠΩΣ ΕΠΕΙΔΗ ΤΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΗΝ ΓΙΝΕΙ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΔΙΟΤΙ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΑ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ. 2. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων υπεύθυνων δηλώσεων από την παρούσα διακήρυξη της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» έχει υποβάλλει στην τεχνική προσφορά της, τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, με τους παρακάτω τίτλους αρχείων:

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ_signed

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΡΩΝ & ΧΡΟΝΟΥ ΙΣΧΥΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ_signed. Εσφαλμένα η συμμετέχουσα εταιρεία «.....», έχει υποβάλλει τις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού, με τα πλήρη στοιχεία του Προέδρου & Δ/νοντος Συμβούλου της ανωνύμου εταιρείας, κου....., ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα τα απαιτούμενα με την παρούσα διακήρυξη, με τις παρακάτω ελλείψεις και σφάλματα, ως προς την σύνταξη τους και ειδικότερα: α) Εσφαλμένα οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν έχουν φυσική υπογραφή του υπογράφοντος, κου..... Εσφαλμένα στις υπεύθυνες

δηλώσεις δεν έχει τεθεί σφραγίδα της ανωνύμου εταιρείας, για την οποία ως νόμιμος εκπρόσωπος δηλώνει υπεύθυνα τα απαιτούμενα κείμενα της διακήρυξης, κατά παράβαση των όρων του καταστατικού της ανωνύμου εταιρείας, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 832375/04-07-2017 ανακοίνωσης καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». γ) Εσφαλμένα ενώ έχουν τεθεί στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις του τα στοιχεία του \.....του....., οι υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά από την Αντιπρόεδρο Δ.Σ & εντεταλμένη σύμβουλο της ανωνύμου εταιρείας κα..... Η χρήση εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 *“Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)»* (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017), υπέχει θέση θεώρησης από Δημόσια Διοικητική ή Δικαστική Αρχή για το γνήσιο της υπογραφής του δηλούντα και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αντικατασταθεί με την ψηφιακή υπογραφή άλλου ατόμου, εκ μέρους του οποίου μπορεί να υπογράψει αντ’ αυτού, ειδικότερα απαγορευτική η χρήση της σε υπεύθυνες δηλώσεις που διέπονται από το άρθρο 8 του νόμου 1599/1986 διότι η ψηφιακή υπογραφή είναι μοναδική και πιστοποιεί την εγκυρότητα και την μοναδικότητα της υπογραφής υπέρ του οποίου εκδίδεται. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, η έκδοση και σύνταξη των υπεύθυνων δηλώσεων διέπεται από τις διατάξεις της υπ. αριθ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368 *«Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 155/1986 (ΦΕΚ 75)»* που έχει δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας (ΦΕΚ 1276/Β/01-10-2002). ΣΥΝΕΠΩΣ η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018

απόφαση της, κατά της οποίας προσφεύγουμε, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, της ισχύουσας νομοθεσίας και νομολογίας, έχουν υποβληθεί μη προσήκοντα δικαιολογητικά, είναι ελλιπής και πρέπει να απορριφτεί. 3. Ως προς την συμφωνία των προδιαγραφών προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης: Για το ζητούμενο προϊόν με α/α Α.4.5, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 15890/24-05-2018 διευκρίνιση από την Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ, που αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του παρόντος διαγωνισμού στην διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ, σαν απαιτούμενη προδιαγραφή είναι η ZF TE-ML 02K. Το μόνο εγκεκριμένο λιπαντικό, με έγκριση ZF TE-ML 02K, είναι το προϊόν PENTOSIN CHF 11S που προσφέρεται από την εταιρεία μας, όπως φαίνεται στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της εταιρίας ZF στον σύνδεσμο https://aftermarket.zf.com/remotemedialol-lubricants/lol-en/lotte_ml-02-en.pdf συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προσφέρει το προϊόν RAVENOL SSF Special Servolenkung Fluid, αν και στο τεχνικό φυλλάδιο του δηλώνει ότι το λιπαντικό είναι σύμφωνο με την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K, ωστόσο δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προϊόν RAVENOL SSF Special Servolenkung Fluid δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτούμενες, επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφές και πρέπει να θεωρηθεί απορριπτό και κατά ακολουθία και όλη η προσφορά της ως άνω εταιρείας».

24. Επειδή ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....» η δεύτερη Προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Ως προς την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τις ομάδες Α4 και Α5, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 343/2018 Α.Ο.Ε, για τους παρακάτω λόγους: 1. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «.....». Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....», υπέβαλε τα παρακάτω δικαιολογητικά της

τεχνικής προσφοράς της με τους παρακάτω τίτλους αρχείων: ΦΑΚΕΛΟΣ: MSDS (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) ΦΑΚΕΛΟΣ: TDS (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) ΦΑΚΕΛΟΣ: ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΟΑΝ (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) Δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, του ως άνω οικονομικού φορέα τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και έχουν υποβληθεί χωρίς θεώρηση- επικύρωση ως πιστού αντιγράφου σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Ενημερωτικά στους ως άνω υποβαλλόμενους ηλεκτρονικούς φακέλους της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια (TDS) των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, δελτία δεδομένων ασφαλείας (MSDS), έγγραφα τα οποία προσδιορίζουν τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, την συμφωνία των προδιαγραφών των προσφερομένων λιπαντικών και προσθέτων με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, απαιτούμενες βεβαιώσεις εναλλακτικής διαχείρισης, δηλαδή όλα τα ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης και την υπ. αριθ. 14789/14-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών. ΣΥΝΕΠΩΣ η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018 απόφαση της, κατά της οποίας προσφεύγουμε, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, είναι ελλιπής και πρέπει να απορριφτεί. 2. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «..... και ειδικότερα των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης για τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντωνΣΙΑ Ο.Ε. Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» στο υποβαλλόμενο ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, δεν έχει συμπεριλάβει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2009 ή ισοδύναμα αυτών δηλαδή

ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης, του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και την υπ. αριθ. Ψ15751/15-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών. Ειδικότερα δεν έχει συμπεριλάβει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2009 ή ισοδύναμα αυτών για τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντων «.....» για το προσφερόμενο προϊόν με α/α Α5. 2. και εμπορική ονομασία «Biosolve», δηλαδή ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης, του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και την υπ. αριθ. 15751/15-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών.3. Ως προς την συμφωνία των προδιαγραφών προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης: i) Για το ζητούμενο προϊόν με α/α Α.4.5, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 15890/24-05-2018 διευκρίνιση από την Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ, που αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του παρόντος διαγωνισμού στην διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ, σαν απαιτούμενη προδιαγραφή είναι η ZF TE-ML 02K. Το μόνο εγκεκριμένο λιπαντικό, με έγκριση ZF TE-ML 02K, είναι το προϊόν PENTOSIN CHF 11S που προσφέρεται από την εταιρεία μας, όπως φαίνεται στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της εταιρίας ZF στον σύνδεσμο <https://aftermarket.zf.com/remotemedialol-lubricants/lol-en/lolte-ml-02-en.pdf>. Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προσφέρει το προϊόν Agron UTTO SAE 10W-30 το οποίο όπως φαίνεται τόσο από το τεχνικό φυλλάδιο του, όσο και από τον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών, δεν είναι σύμφωνο με την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προϊόν UTTO SAE 10W-30 δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτούμενες, επί ποινή

αποκλεισμού, προδιαγραφές, και πρέπει να θεωρηθεί απορριπτέο και κατά ακολουθία και όλη η προσφορά της εταιρείας «.....».

ii) Για το προϊόν με α/α Α.4.1 «Ημισυνθετικό λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 10W-40» απαιτείται να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές ACEA E4/E7, API CI-4, όπως διαμορφώθηκαν με την υπ. αριθ. 14789/14-5-2018 διευκρίνιση από την Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του..... Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προσφέρει το προϊόν Hercules FS SAE 10W-40 το οποίο ενώ στο τεχνικό του φυλλάδιο δηλώνεται ότι είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές ACEA: E4/E7-12, API: CI-4/SL. στην έγκριση του ΓΧΚ φαίνεται ότι είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές ACEA E7-12 και API CI-4/SL. Όπως φαίνεται από το επίσημο έγγραφο του οργανισμού ACEA «ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES 2016», η προδιαγραφή ACEA E7 είναι σε ισχύ και αντικαθιστά τις προηγούμενες ACEA E3 και ACEA E5, αλλά δεν είναι στην ίδια κατηγορία με την ACEA E4. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά το TBN (TOTAL BASE NUMBER-Θειική τέφρα), το οποίο είναι ένα από τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά το οποία απαιτείται να αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ενός λιπαντικού μηχανών εσωτερικής καύσης, σύμφωνα με την απόφαση 526/2004 του Ανωτάτου Χημικού Συμβουλίου «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005) για τις δύο προδιαγραφές ισχύει ότι δηλαδή για μεν την προδιαγραφή ACEA E4 το TBN πρέπει είναι ≥ 12 για δε την προδιαγραφή ACEA E7 το TBN πρέπει είναι ≥ 9 , με αποτέλεσμα να μην μπορεί η προδιαγραφή ACEA E7, να καλύψει την προδιαγραφή ACEA E4. Το προσφερόμενο από συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προϊόν Hercules FS SAE 10W-40, στο τεχνικό του φυλλάδιο δεν δηλώνει την ακριβή τιμή που προέκυψε από τους ελέγχους για το TBN (όπως άλλωστε απαιτείται και δηλώνεται στα τεχνικά φυλλάδια όλων των προσφερομένων προϊόντων των υπολοίπων εταιριών), αλλά αναφέρει αόριστα ότι το TBN είναι >9 , χωρίς την ανώτερη τιμή στην οποία μπορεί να φτάσει, έτσι ώστε να αποδεικνύεται ότι καλύπτει και την προδιαγραφή ACEA E4, ενώ παράλληλα δεν διαθέτει έγκριση από το ΓΧΚ για την προδιαγραφή ACEA E4. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....»

προϊόν Hercules FS SAE 10W-40, δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτούμενες προδιαγραφές, και πρέπει να θεωρηθεί απορριπτό και κατά ακολουθία και όλη η προσφορά της εταιρείας «.....». ΣΥΝΕΠΩΣ η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018 απόφαση της, κατά της οποίας προσφεύγουμε, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, είναι ελλιπής και πρέπει να απορριφτεί».

25. Επειδή ως προς την εταιρεία «.....» η δεύτερη Προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Ως προς την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τις ομάδες A4 και A 5, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018 Α.Ο.Ε, για τους παρακάτω λόγους: 1. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «.....». Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» έχει υποβάλλει στην τεχνική προσφορά της τα παρακάτω με τίτλους αρχεία: 5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS) (ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ) Δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, του ως άνω οικονομικού φορέα τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και έχουν υποβληθεί χωρίς θεώρηση-επικύρωση ως πιστού αντιγράφου σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Ενημερωτικά στον ως άνω υποβαλλόμενο ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια (TDS) των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, έγγραφα τα οποία προσδιορίζουν τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων, την συμφωνία των προδιαγραφών των προσφερομένων λιπαντικών και προσθέτων με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, δηλαδή όλα τα ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης και την υπ. αριθ. 14789/14-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών. Προς οικονομία χρόνου και χώρου, ισχύει, για τα ανωτέρω, όλο το σκεπτικό, που εκθέσαμε παραπάνω στην παρούσα προσφυγή μας, τόσο για την συμμετέχουσα εταιρεία

«.....», περί τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. 2. Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» και ειδικότερα των πιστοποιητικών περιβαλλοντικής διαχείρισης για τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντων της «ELINOIA AE». Ειδικότερα για τα προσφερόμενα προϊόντα με εμπορική ονομασία:
TDSA.4.4_HEAVYTEC HYDRAULIC HM
TDSA.4.6_MULTITEC BRAKE DOT 4_3
TDSA.5.1_MULTITEC AD BLUE
TDSA.5.3_MULTITEC PARAFU ULTRA

Της παραγωγού εταιρείας «.....», κατά παράβαση των όρων, επί ποινή αποκλεισμού, της παρούσας διακήρυξης όπως αναλυτικά αναπτύχθηκαν παραπάνω, στο κείμενο της παρούσας προσφυγής μας, τόσο για την συμμετέχουσα εταιρεία «.....», περί τα οριζόμενα στις απαιτήσεις του τεύχους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης περί απαίτησης υποβολής πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγωγού εταιρείας των προσφερόμενων προϊόντων. 3. Ως προς την συμφωνία των προδιαγραφών προσφερόμενων λιπαντικών και προσθέτων του οικονομικού φορέα «.....» με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και μελέτης: Για το ζητούμενο προϊόν με α/α Α.4.5, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 15890/24-05-2018 διευκρίνιση από την Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ, που αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του παρόντος διαγωνισμού στην διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ, σαν απαιτούμενη προδιαγραφή είναι η ZF TE-ML 02K. Το μόνο εγκεκριμένο λιπαντικό, με έγκριση ZF TE-ML 02K, είναι το προϊόν PENTOSIN CHF 11S που προσφέρεται από την εταιρία μας, όπως φαίνεται στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της εταιρίας ZF στον σύνδεσμο <https://aftermarket.zf.com/remotemedialol-lubricants/lol-en/lolteml-02-en.pdf>. Η εταιρεία «.....» προσφέρει το προϊόν GEARTEC GP το οποίο όπως φαίνεται τόσο από το τεχνικό φυλλάδιο του, όσο και από τον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών, δεν

είναι σύμφωνο με την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «.....» προϊόν GEARTEC GP δεν είναι σύμφωνο με τις ζητούμενες προδιαγραφές, και πρέπει να θεωρηθεί απορριπτό και κατά ακολουθία και όλη η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «.....». ΣΥΝΕΠΩΣ οι προσφορές των οικονομικών φορέων α) «.....» εσφαλμένα έγιναν αποδεκτές από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 343/2018 απόφαση της, διότι δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, είναι ελλιπής, έχουν υποβληθεί στις τεχνικές προσφορές τους μη προσήκοντα και σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη και μελέτη δικαιολογητικά και πρέπει να απορριφτεί. ΆΡΑ καταχρηστικώς και αυθαίρετα γνωμοδότησε εσφαλμένα η επιτροπή του διαγωνισμού, για την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων α) «.....». ΆΡΑ καταχρηστικώς και αυθαίρετα αποφάσισε εσφαλμένα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών με την υπ. αριθ. 343/2018 απόφαση της, κατά της οποίας προσφεύγουμε και αιτούμαστε την ακύρωση της, ως προς την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων α) «.....».

26. Επειδή με την Παρέμβαση της η πρώτη Παρεμβαίνουσα «N.....» ισχυρίζεται ότι «.....σχυρίζεται ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 343/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών διότι έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ενώ κάποια τεχνικά έγγραφα δεν υπεβλήθησαν σε επικυρωμένα αντίγραφα. Παραθέτει δε στη σελίδα 12 της προσφυγής της ένα υποτιθέμενο τμήμα των όρων της σχετικής διακήρυξης που προβλέπει την υποβολή αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων με επικύρωση, χωρίς να κάνει μνεία του σχετικού άρθρου της διακήρυξης. Με μία απλή ανάγνωση της εν λόγω διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι ουδόλως υπάρχει σε αυτήν το σχετικό εδάφιο που παραθέτει ηστη σελ. 12 της προσφυγής της!!! Δηλ. δεν υπάρχει σχετικός όρος στην εν λόγω διακήρυξη!!! Προφανώς η προσφεύγουσα επικαλείται άρθρο άλλης διακήρυξης από άλλον διαγωνισμό στην προσπάθεια της να

δημιουργήσει εσφαλμένες εντυπώσεις σχετικά με την δήθεν υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν τα εν λόγω έγγραφα σε επικυρωμένα αντίγραφα ... Αντιθέτως, η διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο άρθρο 2.1.4. προβλέπει ρητά τον τρόπο υποβολής των απαιτούμενων εγγράφων και δεν κάνει καμία μνεία σε υποχρέωση επικύρωσης ιδιωτικών εγγράφων. Μάλιστα σε ότι αφορά τα τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταπικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, όπως τα υποβληθέντα από την εταιρεία μας στα οποία αναφέρεται η....., η διακήρυξη προβλέπει ότι *«[...] μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»*, άρα δεν προβλέπει υποχρέωση υποβολής ούτε μετάφρασης ούτε επικύρωσης. Συνάγεται συνεπώς εξ αντιδιαστολής ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την υποβολή των εγγράφων αυτών σε επικυρωμένα αντίγραφα, θα το είχε προβλέψει ρητά. Αυτό ενισχύεται από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές και τις τεχνικές προσφορές των άλλων δύο συμμετεχουσών εταιρειών ήτοι των «.....», οι οποίες ομοίως υπέβαλλαν απλά αντίγραφα των εν λόγω εγγράφων, διότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση για την υποβολή επικυρωμένων αντιγράφων. Περαιτέρω, ουδόλως προβλέπεται στην διακήρυξη λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντα συνεπεία μη υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε θεωρηθεί ότι είναι ασαφής η διακήρυξη που δεν έκανε ρητή μνεία του τρόπου υποβολής των ιδιωτικών εγγράφων, σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ τυχόν ασάφειες ή *«[...] πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και & πρέπει να παρέχεται. και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός

οικονομικού φορέα από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (εν προκειμένω από τους ορούς της Διακήρυξης) ακόμα και αν η υποχρέωση αυτή προκύπτει από ερμηνεία αυτών. Επίσης, σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ «*Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας μόνο όταν έχει τεθεί ορός στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -είτε ουσιαστικός είτε τυπικός- κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβαση του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011)*». Εν προκειμένω, η διακήρυξη δεν προέβλεπε επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή ιδιωτικών εγγράφων σε επικυρωμένα αντίγραφα, επομένως ουδεμία παράβαση υπήρξε και συνεπώς ουδόλως δύναται να γίνει δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό. Εν κατακλείδι, ουδόλως έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών στο βαθμό που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και ως εκ τούτου, η κατά της εταιρείας μας στρεφόμενη προδικαστική προσφυγή τηςπρέπει να απορριφθεί. 2 Σε ότι αφορά την υπογραφή των υποβληθεισών από την εταιρεία μας υπευθύνων δηλώσεων, ουδόλως πάσχουν και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί τηςείναι παντελώς αβάσιμοι και απορριπτέοι. Όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ.: 832375/4.7.2017 ανακοίνωση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) η εταιρεία μας εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής κ....., οι οποίοι δύνανται να ενεργούν μεμονωμένα η από κοινού. Επομένως αμφότεροι έχουν εξουσία να υπογράψουν και να κάνουν δηλώσεις για την εταιρεία μας. Περαιτέρω, στο αρ. 79^A του Ν. 4412/2016 και στις σχετικές οδηγίες για την ερμηνεία του εν λόγω άρθρου που έχουν εκδοθεί από τη Γενική Δ/ση Δημοσίων Συμβάσεων του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης με αρ. πρωτ.: 4495/15.1.2018 και αναφέρονται στην υπογραφή του ΕΕΕΣ προβλέπεται ότι η υπογραφή αυτού που εμπεριέχει υπεύθυνη δήλωση και κατά συνέπεια η υπογραφή κάθε

υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή από τον κατά περίπτωση εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης. Επίσης στο αρ. 2 του ΠΔ 150/2001 *«Προσαρμογή στην Οδηγία 99/93/EΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές»* ως υπογράφων με ψηφιακή (ηλεκτρονική) υπογραφή ορίζεται το *«φυσικό [...]πρόσωπο που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου [...]»*. Επομένως, δύναται να υπογράψει με ψηφιακή υπογραφή ένας εκ των νομίμων εκπροσώπων του οικονομικού φορέα εκπροσωπώντας και τα έτερα φυσικά πρόσωπα-εκπροσώπους του φορέα και τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Άλλωστε, ουδόλως προβλέπει το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 ούτε και η διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής ως λόγο αποκλεισμού από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό την υπογραφή των υπευθύνων δηλώσεων ψηφιακά μόνον από έναν εκ των νομίμων εκπροσώπων του οικονομικού φορέα: Από τη στιγμή που υπάρχει ψηφιακή υπογραφή στο έγγραφο, ουδόλως απαιτείται η θέση και φυσικής υπογραφής και σφραγίδας, διότι η ψηφιακή υπογραφή αντικαθιστά ακριβώς την φυσική υπογραφή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός τηςότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας διότι οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν σφραγίδες είναι παντελώς αβάσιμος και απορριπτέος διότι σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου τρίτου του Ν. 4156/2013 *«Για κάθε πράξη εκπροσώπησης ή διαχείρισης νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου αρκεί η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του νομικού προσώπου, το όνομα του και η περιγραφή της ιδιότητας του. Διατάξεις που προβλέπουν την υποχρεωτική ύπαρξη/χρήση εταιρικής σφραγίδας για την απόδειξη της εκπροσώπησης ή και διαχείρισης των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου καταργούνται»*. Συνεπώς, δεν υπάρχει υποχρέωση επίθεσης της σφραγίδας της εταιρείας μας επί των εν λόγω δηλώσεων και αρκεί η ψηφιακή υπογραφή και άρα είναι απορριπτέος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της..... Επομένως, ουδεμία πλημμέλεια έχουν οι υποβληθείσες από την εταιρεία μας δηλώσεις, γεγονός που

πιστοποιήθηκε και από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έκρινε ότι οι εν λόγω δηλώσεις είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και ορθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά μας. Άρα η προδικαστική προσφυγή της I..... ΑΕ κατά το μέρος που στρέφεται εναντίον της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί. 3. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμόότι ενώ το λιπαντικό που προσφέραμε, είναι σύμφωνο με την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K και αυτό αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω λιπαντικού, δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών, τον αποκρούουμε ως παντελώς αβάσιμο. Διότι ουδόλως προβλέπει η διακήρυξη, οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής αλλά και οι μεταγενεστερές χορηγηθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις, ότι θα πρέπει να προσκομιστεί η έγκριση του κατασκευαστή. Το μόνο που προβλέπεται για την συγκεκριμένη κατηγορία λιπαντικών, για την οποία υποβάλλαμε το προαναφερόμενο προϊόν είναι ότι «*Η απαιτούμενη προδιαγραφή είναι η ZF TE-ML 02K*». Ουδόλως άλλωστε αναφέρει η....., ως θα όφειλε, σε ποιο άρθρο της διακήρυξης η υποχρέωση συμπερίληψης της εν λόγω προδιαγραφής στον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών. Ουδεμία αναφορά κάνει σε σχετικό όρο της διακήρυξης, πολύ απλά διότι δεν υπάρχει. Μάλιστα, η εταιρεία μας με την από 4.5.2018 επιστολή της αιτούμενη διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών υπέδειξε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι: «*Η πιο ασφαλής πρακτική επιλογής και χρήσης λιπαντικού είναι: [...] γ) ιδανικά, επιλογή λιπαντικού που έχει δοκιμάσει και εγκρίνει ο κατασκευαστής χορηγώντας την επίσημη έγκριση του. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε ότι απαιτείτο κάτι τέτοιο και δεν συμπεριέλαβε τέτοια υποχρέωση στους όρους της διακήρυξης, ούτε και στις διευκρινίσεις που χορήγησε μεταγενέστερα. Το μόνο που ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες είναι να έχουν τα προσφερόμενα λιπαντικά την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K, την οποία και φέρει το προσφερόμενο από εμάς προϊόν. Εφ' όσον επομένως, δεν υπήρχε σχετικός όρος στην διακήρυξη, τις τεχνικές προδιαγραφές αυτές κα τις μεταγενέστερες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής ούτε και αναφέρεται κάτι τέτοιο στον όρο της διακήρυξης που αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμού, η*

τεχνική προσφορά της εταιρείας μας βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Προς επίρρωση των προαναφερόμενων παραπέμπουμε στη νομολογία της ΑΕΠΠ που προαναφέραμε σχετικά με το δικαίωμα επίκλησης παράβασης όρου της διακήρυξης μόνο όταν έχει τεθεί τέτοιος όρος επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ουδόλως έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών στο βαθμό που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και ως εκ τούτου, η κατά της εταιρείας μας στρεφόμενη προδικαστική προσφυγή τηςπρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό».

27. Επειδή με την Παρέμβαση της η δεύτερη Παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Ο Δήμος Νεάπολης Συκεών έλαβε υπόψιν του ότι α. τα τεχνικά εγχειρίδια προϊόντων (τεχνική προσφορά) δεν είναι ιδιωτικά έγγραφα που υπόκεινται σε επικύρωση, διότι αναρτώνται και είναι ευρέως διαθέσιμα στο κοινό μέσω καταλόγων των εταιρειών παραγωγής, μέσω καταλόγων του διαδικτύου και ως εκ τούτου έχουν περιαφθεί την επίσημη δημοσιοποίηση αυτών και συνεπώς δεν απαιτείται για αυτά η επικύρωση. β. η μη επιβολή αυτών με επικύρωση δεν αποφέρει ουσιώδη αλλοίωση στην προσφορά των προϊόντων μας και κατά εφαρμογή του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 η αναφέρουσα αρχή μπορούσε να ζητήσει την συμπλήρωση αυτής της παράληψης, γεγονός που αποδεικνύεται και ιδίως εκ των κατωτέρω αναγραφομένων ότι αυτή η συμπλήρωση δεν καθίσταται αναγκαία, γ) όλα τα ανωτέρω έγγραφα δηλαδή η τεχνική προσφορά έχουν αναρτηθεί με τον δέοντα τρόπο ψηφιακής υπογραφής επί αυτών γεγονός που τα καθιστά επικυρωμένα εκ του τρόπου αυτού της ψηφιακής υπογραφής τους, δηλαδή φαίνονται να εκδίδονται (επικυρώνονται δια της ψηφιακής υπογραφής) από το πρόσωπο το οποίο τα δημοσιοποιεί (εκδίδει αυτά), συνεπώς η ψηφιακή υπογραφή τεθειμένη επί αυτών αποτελεί την επικύρωση την οποία θέτει η νομοθεσία, δ) όλοι οι λόγοι αποκλεισμού αναγράφονται στα άρθρα 2.4.3.2 έως το 2.4.3.8 της επίσημης Διακήρυξης και δεν περιέχεται λόγος αποκλεισμού επί την προσαρμογή των

εγγράφων αυτών χωρίς επικύρωση, Διακήρυξη η οποία δεν μπορεί να συμπληρωθεί από την αναφερόμενη 147989 της 14^{ης}/05/2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Νεάπολης Συκεών καθόσον δεν αποτελεί σώμα της Διακήρυξης, ε) λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω, ορθώς η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου προέκρινε την συμμετοχή της εταιρείας μας στην επόμενη διαδικασία αφού έχει λάβει υπόψιν της και το σχετικό έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/11932/11-06-2015 το οποίο ορίζει ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της κάθε υπηρεσίας να εφαρμόσει την ρύθμιση του Νόμου 4250/2014 αρθρ. 1 αναλογικά και στα ιδιωτικά ημεδαπά έγγραφα και να κάνει αποδεκτά τα απλά αντίγραφα τους από το πρωτότυπο χωρίς να έχουν επικυρωθεί προηγουμένως από δικηγόρο ώστε εξαιτίας όλων των ανωτέρω αναγραφομένων ορθώς η Οικονομική Επιτροπή έκρινε ότι δεν απαιτείται η υποβολή των εγγράφων αυτών με επικύρωση από δικηγόρο. *Κατόπιν αυτών η αιτίαση αυτή είναι νόμω αβάσιμη και απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.* Α. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 2^η η οποία αναφέρει τα παρακάτω : «Ως προς την ορθή υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, από την παρούσα διακήρυξη, της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» και ειδικότερα των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης για τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντων..... Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» στο υποβαλλόμενο ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, δεν έχει συμπεριλάβει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2009 ή ισοδύναμα αυτών δηλαδή ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης, του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και την υπ. αριθ. 15751/15-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης Συκεών». Είναι ψευδή τα όλα ανωτέρω, διότι η εταιρεία μας κατέθεσε σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης, ISO 9001/2008 και ISO 14001/2004, ως ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ. Η εταιρείαπαρερμηνεύει τους όρους

της Διακήρυξης προς όφελος της, δημιουργεί την εντύπωση ότι η διακήρυξη απαιτεί πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 και ISO 14001/2004 για τις εταιρείες παραγωγής προσθέτων της ομάδας A5, απαίτηση η οποία δεν αναφέρεται πουθενά ούτε στην Διακήρυξη αλλά ούτε στην Διευκρίνιση στην σελίδα 35 της προδικαστικής προσφυγής αναφέρει τα εξής: «Ειδικότερα δεν έχει συμπεριλάβει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2009 ή ισοδύναμα αυτών για τον παραγωγό των προσφερόμενων προϊόντων «.....» για το προσφερόμενο προϊόν με α/α A5. 2. και εμπορική ονομασία «Biosolve», δηλαδή ουσιώδη έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης, του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και την υπ. αριθ. 15751/15-05-2018 επιστολή διευκρινήσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Νεάπολης-Συκεών.».

Ισχυρίζεται η εταιρεία ότι το προσφερόμενο από εμάς προϊόν με την εμπορική Ονομασία «BIOSOLVE» υπόκειται στην απαίτηση προσκομίσεως πιστοποιητικού ISO 9001/2008 και ISO 14001 /2004, αλλά εσφαλμένα ή παραπλανητικά δεν αναφέρει η εταιρείαότι το παραπάνω προϊόν ανήκει στην ομάδα A5 που αφορά πρόσθετα και όχι λιπαντικά. Προς απόδειξη των ανωτέρω η Διακήρυξη στο έντυπο με αριθμό πρωτοκόλλου 15751/15-05-2018 με θέμα : «Διευκρινήσεις επί της με αρ. 13/11931/05.04.2018 διακήρυξης», στην σελίδα 35 ορίζει: α) το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001/2008 αφορά τις εταιρείες παραγωγής των λιπαντικών και τις εταιρείες αποθήκευσης και διανομής καυσίμων και όχι τις εταιρίες αποθήκευσης και διανομής λιπαντικών, όπως εκ παραδρομής αναγράφεται β) το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 αφορά τις εταιρείες παραγωγής των λιπαντικών. Η Διακήρυξη αναφέρει τα λιπαντικά στην ομάδα A4 στην οποία δεν περιλαμβάνεται το παραπάνω προϊόν BIOSOLVE επειδή είναι πρόσθετο και τα πρόσθετα ορίζονται (αναφέρονται) στην ομάδα A5. Εφόσον το προϊόν είναι πρόσθετο και συγκαταλέγεται στην ομάδα A5, στην οποία αναφέρονται τα πρόσθετα παράγεται αυτό από εταιρείες παραγωγής προσθέτων και όχι

λιπαντικών. Για αυτό το λόγο επιπροσθέτως στην Διακήρυξη δίδεται ο εκείθε τίτλος για να καταδείξει τις διαφορετικές ομάδες προϊόντων οι οποίες είναι αυτοδύναμες μεταξύ τους. *Κατόπιν αυτών η αιτίαση αυτή είναι νόμω αβάσιμη και απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.* 3.i. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ α/α Α.4.5 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ZF-TE-ML 02K. Η διευκρίνιση 15850/24-05-2018 της διεύθυνσης τεχνικών υπηρεσιών στην οποία αναγράφεται ρητά όπως απαιτούμενη προδιαγραφή ZF-TE-ML 02K δεν αποτελεί σώμα της διακήρυξης. Η εταιρεία μας ενήργησε σύμφωνα με την Διακήρυξη στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με αρ. μελέτης 9/2018 για το προϊόν α/α Α.4.5 η οποία απαιτεί την προδιαγραφή API: GL-4 αλλά και MIL-L-2105 με ιξώδες SAE 10/W-30 και η εταιρεία μας προσέφερε προϊόν με την ονομασία AGRON UTTO SAE 10/W-30 το οποίο καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές με την Διακήρυξη. Δέον να διευκρινιστεί ότι η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο της επί του Διαγωνισμού αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους καμία διευκρινιστική επιστολή δεν είναι δυνατόν να διευκρινίσει αυτό το οποίο ρητά ρυθμίζει η Διακήρυξη διότι εν εναντία περιπτώσει παραβιάζονται οι όροι της Διακήρυξης και η αρχή της ισότητας απέναντι προς αυτήν στην προκειμένη περίπτωση εάν ο σκοπός της Διακήρυξης ήτο ZF-TE-ML 02K θα έπρεπε να ορίζεται ρητά προς αυτήν και όχι εκ των υστέρων με διευκρινιστική επιστολή. *Κατόπιν αυτών η αιτίαση αυτή είναι νόμω αβάσιμη και απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.* 3.ii. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ α/α Α.4.1 ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ. Η Διακήρυξη απαιτεί στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών με αρ. μελέτης 9/2018 ότι για το προϊόν με α/α Α.4.1 «Ημισυνθετικό λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 10W 40» απαιτείται να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές «ACEA E4/E7, API CI-4». Πράγματι η εταιρεία μαςοκατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο όπου αναφέρονται οι πλήρεις προδιαγραφές του προϊόντος, όπου περιλαμβάνονται οι προδιαγραφές ACEA: E4 ΚΑΙ ACEA: E7, όπως ακριβώς απαιτεί η Τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης. Η εταιρείασυγχέει την απαίτηση της Διακήρυξης για τα

προσφερόμενα προϊόντα ότι πρέπει να είναι κατοχυρωμένα στο Γενικό Χημείο του κράτους, με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας μας όπου αναφέρονται οι πλήρεις προδιαγραφές εκάστου προϊόντος. Η εταιρείαθέτει ως ισχυρή απόδειξη των ισχυρισμών της, το επίσημο έγγραφο του οργανισμού ACEA και αναφέρει ότι η προδιαγραφή E7 με την προδιαγραφή E4 δεν μπορεί να συνυπάρχουν και συγκεκριμένα αναφέρει ότι η ACEA E7 έχει το TBN μεγαλύτερο ίσο του 9 και το ACEA E4 έχει το TBN μεγαλύτερο ίσο του 12. Πρόκειται για καθαρού παραλογισμού όταν η τιμή του TBN μεγαλύτερη ή ίση του 12 υπερκαλύπτει κατά ανάγκη και την τιμή η οποία είναι μεγαλύτερη ή ίση του 9. !! Για τον λόγο αυτό στο επίσημο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους που κατέθεσε η εταιρεία μας στον διαγωνισμό και το οποίο επισυνάπτεται στην προσφυγή της....., αναφέρονται τουλάχιστον 4 προϊόντα που έχουν ταυτόχρονα την προδιαγραφή E4 και E7. Τα προϊόντα αυτά είναι τα RS200 HERCULES F7 SAE 10W-40, RS200 HERCULES F7 SAE 5W-30, RS200 HERCULES M9 SAE 5W-30, RS 200 HERCULES M9 SAE 10W-40. Αποδεικνύεται λοιπόν ότι οι προδιαγραφές E4 και E7 μπορούν να συνυπάρξουν και αποδεικνύεται από το έγγραφο του γενικού χημείου του κράτους. *Κατόπιν αυτών η αιτίαση αυτή είναι νόμω αβάσιμη και απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.* Κατά ακολουθία όλων, η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείαςεις βάρος της εταιρείας μας είναι νόμω αβάσιμη, έχει αποδειχθεί περίτρανα από τα πραγματικά περιστατικά ότι είναι και ουσία αβάσιμη, προσχηματική, με σκοπό τον αποκλεισμό της εταιρείας μας με την προβολή στρεψοδίκων επιχειρημάτων και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα από το σύνολό της».

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 02/08/2018 απόψεις της υποστηρίζει ότι «Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας..... για την επικύρωση των ιδιωτικών εγγράφων, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θεώρησε ότι στα πλαίσια της διασφάλισης του πραγματικού ανταγωνισμού και έχοντας υπόψη της την ερμηνευτική εγκύκλιο ΔΙΣΚΠΟ/Φ15/11932/11.06.2014, όπου αναφέρεται ότι είναι στην διακριτική

ευχέρεια του φορέα να κάνει αποδεκτά τα απλά αντίγραφα χωρίς προηγούμενη επικύρωση από δικηγόρο, δέχτηκε όλα τα προσκομισθέντα έγγραφα χωρίς επικύρωση από δικηγόρο. Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας..... για τις ψηφιακές υπογραφές στις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θεώρησε ότι σύμφωνα με την οδηγία 99/93/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ως υπογράφων με ψηφιακή υπογραφή (ηλεκτρονική) ορίζεται το πρόσωπο που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με το καταστατικό της εταιρεία και οι δύο εταίροι συμμετέχουν και εκπροσωπούν την εταιρεία από κοινού. Όσον αφορά τις προδικαστικές προσφυγές και των δύο εταιρειών για τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικότερα για το είδος Α.4.5 η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θεώρησε ότι τα διευκρινιστικά έγγραφα του μελετητή συμπληρώνουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δεν τις αναιρούν. Για αυτό το λόγο η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τόσο το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών όσο και τις διευκρινίσεις του μελετητή, έκανε δεκτές όλες τις προσφορές διότι πληρούσαν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού».

29. Επειδή τόσο από την ανάγνωση των από 28/8/2018 απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ, όπου υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, όσο και από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου, προκύπτουν τα κάτωθι. Αρχικά πρέπει να σημειωθεί ότι οι ως άνω μνημονευόμενες απαντήσεις-διευκρινίσεις της αναθέτουσας (με τα υπ' αρ. πρωτ.: 14789/14.5.2018 και 15890/24.5.2018 έγγραφα της), στις επιστολές της πρώτης προσφεύγουσας δοθείσες ως διευκρινίσεις όρων της διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 109/2015, 55/2015, 499/2012 κ.ά.). Συνεπώς κατά την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου η προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει στο σύνολο της δεκτή,

απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των παρεμβάσεων, καθώς πράγματι οι ως άνω μνησθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας επί των ερωτημάτων που έθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, εφόσον δεν προσεβλήθησαν αυτοτελώς, κατέστησαν σώμα της διακήρυξης με αποτέλεσμα να δεσμεύουν πλήρως τους συμμετέχοντες ως προς το περιεχόμενο των προσφορών τους. Άρα κατ' απόλυτη λογική αλληλουχία είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή, ότι όντως οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» δεν συμμορφώνονται επί ποινή απαραδέκτου με τους όρους της διακήρυξης κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Συνεπώς η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολο της απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των παρεμβαινουσών.

30. Επειδή εν συνεχεία ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας αναφορικά με την προσφορά της πρώτης Παρεμβαίνουσας εταιρίας και συγχρόνως πρώτης Προσφεύγουσας «.....» αυτές τυγχάνουν στο σύνολο τους απορριπτέες ως νόμω και ουσία αβάσιμες αφού σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν και γίνονται δεκτά από το Κλιμάκιο στην σκέψη υπ' αριθμ. 26 της παρούσας ορθά και νόμω βάσιμα η πρώτη Παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι «Αντιθέτως, η διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο άρθρο 2.1.4. προβλέπει ρητά τον τρόπο υποβολής των απαιτούμενων εγγράφων και δεν κάνει καμία μνεία σε υποχρέωση επικύρωσης ιδιωτικών εγγράφων. Μάλιστα σε ότι αφορά τα τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταπικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, όπως τα υποβληθέντα από την εταιρεία μας στα οποία αναφέρεται η....., η διακήρυξη προβλέπει ότι «[..] μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», άρα δεν προβλέπει υποχρέωση υποβολής ούτε μετάφρασης ούτε επικύρωσης. Συνάγεται συνεπώς εξ αντιδιαστολής ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την υποβολή των έγγραφων αυτών σε επικυρωμένα αντίγραφα, θα το είχε προβλέψει ρητά. Αυτό ενισχύεται από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές και τις τεχνικές προσφορές των έτερων δύο συμμετεχουσών εταιρειών ήτοι των «.....» και «.....», οι οποίες ομοίως υπέβαλλαν απλά αντίγραφα των εν λόγω

εγγράφων, διότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση για την υποβολή επικυρωμένων αντιγράφων. Περαιτέρω, ουδόλως προβλέπεται στην διακήρυξη λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντα συνεπεία μη υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων». Σε ότι αφορά την υπογραφή των υποβληθεισών από την εταιρεία μας υπευθύνων δηλώσεων, ουδόλως πάσχουν και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί τηςείναι παντελώς αβάσιμοι και απορριπτέοι. Όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ.: 832375/4.7.2017 ανακοίνωση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) η εταιρεία μας εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής κ.και από την Αντιπρόεδρο και Εντεταλμένη Σύμβουλο της κα....., οι οποίοι δύνανται να ενεργούν μεμονωμένα η από κοινού. Επομένως αμφότεροι έχουν εξουσία να υπογράφουν και να κάνουν δηλώσεις για την εταιρεία μας. Περαιτέρω, στο αρ. 79^Α του Ν. 4412/2016 και στις σχετικές οδηγίες για την ερμηνεία του εν λόγω άρθρου που έχουν εκδοθεί από τη Γενική Δ/ση Δημοσίων Συμβάσεων του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης με αρ. πρωτ.: 4495/15.1.2018 και αναφέρονται στην υπογραφή του ΕΕΕΣ προβλέπεται ότι η υπογραφή αυτού που εμπεριέχει υπεύθυνη δήλωση και κατά συνέπεια η υπογραφή κάθε υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή από τον κατά περίπτωση εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής όπως στρέφεται κατά της εταιρίας «Ν.....» τυγχάνει απορριπτέος γενομένου δεκτού του περί αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή συναφώς κατά τρόπο νόμω και ουσία βάσιμο υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι «Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό τηςότι ενώ το λιπαντικό που προσφέραμε, είναι σύμφωνο με την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K και αυτό αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω λιπαντικού, δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών, τον αποκρούουμε ως παντελώς αβάσιμο. Διότι ουδόλως προβλέπει η διακήρυξη, οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής αλλά και οι μεταγενεστέρως χορηγηθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις, ότι θα πρέπει να

προσκομιστεί η έγκριση του κατασκευαστή. Το μόνο που προβλέπεται για την συγκεκριμένη κατηγορία λιπαντικών, για την οποία υποβάλλαμε το προαναφερόμενο προϊόν είναι ότι «*Η απαιτούμενη προδιαγραφή είναι η ZF TE-ML 02K*». Ουδόλως άλλωστε αναφέρει η....., ως θα όφειλε, σε ποιο άρθρο της διακήρυξης η υποχρέωση συμπερίληψης της εν λόγω προδιαγραφής στον πίνακα των εγκεκριμένων για την προδιαγραφή λιπαντικών. Ουδμία αναφορά κάνει σε σχετικό όρο της διακήρυξης, πολύ απλά διότι δεν υπάρχει. Μάλιστα, η εταιρεία μας με την από 4.5.2018 επιστολή της αιτούμενη διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών υπέδειξε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι: «*Η πιο ασφαλής πρακτική επιλογής και χρήσης λιπαντικού είναι: [...] γ) ιδανικά, επιλογή λιπαντικού που έχει δοκιμάσει και εγκρίνει ο κατασκευαστής χορηγώντας την επίσημη έγκριση του*. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε ότι απαιτείτο κάτι τέτοιο και δεν συμπεριέλαβε τέτοια υποχρέωση στους όρους της διακήρυξης, ούτε και στις διευκρινίσεις που χορήγησε μεταγενέστερα. Το μόνο που ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες είναι να έχουν τα προσφερόμενα λιπαντικά την προδιαγραφή ZF TE-ML 02K, την οποία και φέρει το προσφερόμενο από εμάς προϊόν. Εφ' όσον επομένως, δεν υπήρχε σχετικός όρος στην διακήρυξη, τις τεχνικές προδιαγραφές αυτές κα τις μεταγενέστερες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής ούτε και αναφέρεται κάτι τέτοιο στον όρο της διακήρυξης που αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμού, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Προς επίρρωση των προαναφερόμενων παραπέμπουμε στη νομολογία της ΑΕΠΠ που προαναφέραμε σχετικά με το δικαίωμα επίκλησης παράβασης όρου της διακήρυξης μόνο όταν έχει τεθεί τέτοιος όρος επί ποινή αποκλεισμού». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής όπως στρέφεται κατά της εταιρίας «.....» τυγχάνει απορριπτέος γενομένου δεκτού του περί αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας εναντίον της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αυτές ίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες και άρα απορριπτέες, κατά το μέρος που αφορούν την υποχρέωση επικύρωσης των

φυλλαδίων και των εγγράφων με τον ν. 4250/2014, σύμφωνα με όσα διελήφθησαν στην ως άνω σχετική σκέψη υπ' αριθμ. 26, καθώς πράγματι προκύπτει ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την υποβολή των έγγραφων αυτών σε επικυρωμένα αντίγραφα, θα το είχε προβλέψει ρητά. Αυτό ενισχύεται από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές και τις τεχνικές προσφορές των έτερων δύο συμμετεχουσών εταιρειών ήτοι των «.....», οι οποίες ομοίως υπέβαλλαν απλά αντίγραφα των εν λόγω εγγράφων, διότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση για την υποβολή επικυρωμένων αντιγράφων. Περαιτέρω, ουδόλως προβλέπεται στην διακήρυξη λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντα συνεπεία μη υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

33. Επειδή ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ως προς την εταιρεία «.....», το Κλιμάκιο παραπέμπει στα ήδη κριθέντα στις ως άνω σχετικές σκέψεις 29 έως 32 της παρούσας. Αναλυτικότερα γίνεται δεκτός ο λόγος προσφυγής που αφορά την μη συμμόρφωση της εταιρείας «.....», με τις απαιτήσεις της διακήρυξης έτσι όπως διαμορφώθηκαν κατόπιν των παρασχεθεισών διευκρινίσεων, ως νόμω και ουσία βάσιμο ενώ αντιθέτως απορρίπτει τους λοιπούς λόγους προσφυγής εναντίον της ως νόμω και ουσία αβάσιμους.

34. Επειδή αντιθέτως κρίνονται ως νόμω και ουσία βάσιμες κατά το μέρος που αφορούν την μη συμμόρφωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας με τους όρους της διακήρυξης μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας σύμφωνα με όσα διελήφθησαν στις σχετικές σκέψεις υπ' αριθμ. 29επ. της παρούσας που αφορούν τους λόγους προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

35. Επειδή επί αποδοχής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια (Βλ. άρθρο 367 του ν. 4412/2016).

36. Επειδή, το Κλιμάκιο κρίνει ότι γενομένης δεκτής της πρώτης προσφυγής και εν μέρει της δεύτερης, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα στις σχετικές σκέψεις πρέπει να ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη προκειμένου να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή ώστε να προσαρμόσει σχετικώς και εν λόγω ειδικώς την αιτιολογική βάση της εκτελεστής διοικητικής πράξης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω σχετικές σκέψεις.

37. Επειδή η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει στο σύνολο της δεκτή, πλην του σημείου του αιτήματος της όπου απαραδέκτως στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, συναφούς ή μη πράξης ή παράλειψης της ως άνω Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο απορρίπτεται ως απαράδεκτο.

38. Επειδή η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

39. Επειδή αμφότερες οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές.

40.Επειδή κατ' ακολουθίαν τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να τους επιστραφούν (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 343/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών.

Δέχεται εν μέρει τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διατάσσει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη