

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-04-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 471/21-04-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο « .....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ..... ) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « ..... (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 11/01.04.2020 απόφαση θέμα 6<sup>ο</sup> του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνονται τα συμπροσβαλλόμενα: α) από 21.02.2020 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών β) από 10.03.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και γ) από 16.03.2020 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του Διαγωνισμού της επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού κατά το μέρος που γίνονται αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική προσφορά και η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και 2) να κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός στην ίδια.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., το από 16-04-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ..... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του Τμήματος 4 της σύμβασης 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 7 ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ....., ήτοι 24.796,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ....../16.01.2020 υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών «ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (CPV ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 192.646,59€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 16-01-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ....) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17-04-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.04.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το επίμαχο Τμήμα και έχει καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται επικουρικώς να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη καθώς και να κατακυρωθεί στην ίδια το επίμαχο Τμήμα του διαγωνισμού, ωστόσο, τα εν λόγω αιτήματα προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή στις 22-04-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 607/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 24-04-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 30-04-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 559/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 22-04-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 20.05.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 24.04.2020 μέσω της «Επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 25.05.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

παρούσας διαδικασίας, διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δεκατρείς οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος .....και .....προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα από 21-02-2020, 10-03-2020 και 16-03-2020 Πρακτικά αποσφράγισης δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού που έκανε αποδεκτές αμφότερες τις προσφορές και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχο για το επίμαχο Τμήμα.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] II. Λόγοι της προσφυγής II. 1 Νομικό Μέρος

*Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του δημοσίου δικαίου, η Διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία διέπει τον δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Αυτό σημαίνει ότι όλοι όσοι αποφασίζουν να υποβάλουν προσφορές και όλοι όσοι τελικώς μετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, οφείλουν να συμμορφωθούν με τους όρους της διακήρυξης και να τους τηρήσουν, ενώ ταυτόχρονα και η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, η οποία αποτελείται από το σύνολο των κειμένων που τη συνθέτουν, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς*

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εξαιρέσεις και παρεκκλίσεις. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006, υπ' αριθμ. 60/2017 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, Κλιμάκιο 3<sup>ο</sup>). Η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993), ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζόμενους καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ομοίως έχει κρίνει και η υπ' αριθμ. 17/2017 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή διατυπώνει τους όρους, τις προϋποθέσεις και το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό με την δημοσίευση της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλίνει από αυτά. Συναφώς η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ενεργεί σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνεπώς δεν παρέχεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση, αλλά καθιερώνεται δέσμια αρμοδιότητά της για τον αποκλεισμό του υποψηφίου ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της οικείας προκήρυξης για την υποβολή της προσφοράς του, διατάξεις τις οποίες η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή και από τις

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει (βλ. σκέψη 25 της υπ' αριθμ. 42/2017 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, Κλιμάκιο 3°).

Τα ανωτέρω βρίσκουν πρόσθετο έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, που διέπει τον επίμαχο Διαγωνισμό, σύμφωνα με τις οποίες:

«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.»

Η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο Κοινοτικό Δίκαιο, οι Βασικές Αρχές του οποίου εφαρμόζονται υποχρεωτικά. Έτσι γίνεται γενικότερα δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης αποτελεί παράβαση του Κοινοτικού Δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας στη μεταχείριση των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των κοινοτικών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την εξίσου ουσιώδη αρχή της διαφάνειας, που αμφότερες, αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους [ίδτε σχετικά αποφάσεις ΔΕΚ, C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993.1, σελ. 3353, σκέψεις 33 και 37, ΔΕΚ C-87/94 "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψεις 54 και 51 καθώς και .4. Mattered, L'ordonnance du 22 avril 1994 sur les "bus wallons", Revue du Marche Unique Européen 1994, τεύχος 2, σελ. 161 επ. (163), ΔΕΚ, υπόθεση C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή 1-7725, σκέψη 41, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή Π-4239, ΔΕΚ, υπόθεση C-

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

470/99, *Universale Bau versus EBS* (2002), Συλλογή 1-11617]. Συναφώς, επισημαίνεται ότι, με την απόφαση της 22ας Ιουνίου 1993, αποκαλούμενη “*Storebaell C-243/89, Επιτροπή κατά Δανίας* (Συλλογή 1993, σ. 1-3353, σκέψη 33), το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) έκρινε ότι το καθήκον τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανταποκρίνεται στην ίδια την ουσία της κοινοτικής οδηγίας περί συντονισμού των διαδικασιών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Ομοίως, το ΔΕΚ, στην υπόθεση C-16/98 *Επιτροπή κατά Γαλλίας* (Συλλογή 1-8315, σκέψεις 103-109) έκρινε ότι η άνω αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνον κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών.

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από το Διαγωνισμό, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά το Διαγωνισμό, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού, όπου η πλήρωση των όρων του επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών: ΔΕΕ Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 2013, Υπόθεση C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις του επίμαχου Διαγωνισμού και του Ν. 4412/2016, ερμηνεύομενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

Επειδή, οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες δεν προσβάλλονται ακυρωτικά επικαίρως, καθίστανται πλέον απρόσβλητες, συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους του Διαγωνισμού και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας αποκλειστέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων [ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ (Αναστ.) 350/2013, 545/2014, 446/2015, ΔΕφΑΘ (Ασφ.) 24/2013, ΔΕφΑΘ (Ακυρ.) 1083/2014]

Από τις διατάξεις του άρθρου 88 το ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζόμενου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφορά που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, The law

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

*of Public an Utilities Procurement (2005) σελ 532- 534; P Trepte, Regulating Procurement, Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ. 165-166 and 167; και P Trepte, Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide, 2η έκδοση (Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ. 474 και AR Engel. Managing Risky Bids, Handbook of Procurement (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελκ, 322, 326.*

Επειδή συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑΘ (ακυρωτικό), 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009).

Επειδή περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC *Entreprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C278/14, SC *Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

Ενόψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να προβεί σε απόρριψη προσφοράς που παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το ανωτέρω ρυθμιστικό πλαίσιο και την κανονιστική ισχύ της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη όφειλε

**Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

να απορρίψει ως απαράδεκτη την προσφορά της εταιρείας ....., καθώς αυτή παραβίασε τους όρους της διακήρυξης καθώς και της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, όπως κατωτέρω ειδικώς διαλαμβάνεται. II.2. 1ος Λόγος Προσφυγής.

Η απαράδεκτη, προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ....., λόγω υποβολής ψευδούς Δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ.

Η εταιρεία ....., με το Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε με την προσφορά της, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί

Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.», σελίδα 12 του ΤΕΥΔ./ΕΕΕΣ, δήλωσε:

Περιγραφή

Συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... (ΑΚ200, ΑΚ200δ)

Ποσό

84332.40 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.01.2017- 31.12.2017

Αποδέκτες Γ.....

Περιγραφή

Συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... (ΑΚ200, ΑΚ200δ)

Ποσό

71691.84 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.01.2018- 31.12.2018 Αποδέκτες Γ. ....

Περιγραφή

Συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... (ΑΚ200, ΑΚ200δ)

Ποσό

**Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

65174.40 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.01.2019- 31.12.2019

Αποδέκτες Γ .....

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

Το ανωτέρω μέρος του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συναρτάται ευθέως με το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» (σελ. 15) της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης, η οποία αυτολεξεί αναφέρει:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.»

Η ανωτέρω δήλωση της εταιρείας ..... στο υποβαλλόμενο Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ψευδής διότι ενώ όφειλε με βάση την παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης στο συγκεκριμένο σημείο του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ να δηλώσει κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελεστοί την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο με αναφορά των αντίστοιχων ποσών, της ημερομηνίας και του Δημοσίου ή Ιδιωτικού παραλήπτη, αυτή δήλωσε τα ανωτέρω, δηλαδή τις συμβάσεις συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... με το Γ. .... « .....» α) ποσού 84.332,40 € από 01/01/2017 έως 31/12/2017, β) ποσού 71.691,84 € από 01/01/2018 έως 31/12/2018 και γ) ποσού 65.174,40 € από 01/01/2019 έως 31/12/2019. Όμως η εταιρεία ..... δεν έχει συνάψει τις ανωτέρω συμβάσεις με το Γ. .... « .....». Η μοναδική σύμβαση που έχει συνάψει η εν λόγω εταιρεία με το Γ. .... « .....» την τελευταία τριετία είναι η με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ..... (Σχετικό 7) με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα 1 έτος (2 μήνες +10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018.

Μετά την 30/09/2018 και μέχρι την 31/12/2019 καμία απολύτως σύμβαση συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....δεν υφίσταται μεταξύ της εταιρείας ..... και του Γ. .... « .....

Προκύπτει έτσι αβίαστα ότι η ανωτέρω δήλωση της εν λόγω εταιρείας στο αντίστοιχο σημείο Γ. του μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ (σελ.12) είναι ψευδής.

[Ψευδή είναι τα στοιχεία όταν ο παρέχων αυτά ψεύδεται, δηλαδή συνειδητά δηλώνει στοιχεία μη ανταποκρινόμενα στην πραγματικότητα.]

Στην παρούσα περίπτωση ανακύπτει λόγος αποκλεισμού σε στάδιο ΠΡΙΝ τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ήτοι του Τ.Ε.Υ.Δ / Ε.Ε.Ε.Σ, καθώς αποδεικνύεται πλήρως εκ των προτέρων γεγονός που επιτρέπει τον αποκλεισμό ήδη από το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς η προσφορά της ..... πρέπει να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

### II.3. 2ος Λόγος Προσφυγής.

Η अपαράδεκτη, προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ....., ως προς το άρθρο «θ» των «Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι.Α. της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σχετικά με «Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.» .

Η εταιρεία ....., με την προσφορά της για τον συγκεκριμένο όρο «θ» στη σελ. 3 της τεχνικής της προσφοράς, και αντίστοιχα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης στη σελίδα 3 αυτολεξεί απάντησε : [ακολουθεί η απάντηση στον Πίνακα Συμμόρφωσης]

Έτσι ο όρος - τεχνική προδιαγραφή υπό αρίθμηση «θ» απαιτούσε :

«Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», η συμμετέχουσα εταιρεία ....., απάντησε :

Δηλώνουμε υπεύθυνα ότι διαθέτουμε οργανωμένο και στελεχωμένο τεχνικό τμήμα, με ειδικά εκπαιδευμένους και έμπειρους τεχνικούς, που εξασφαλίζει την συντήρηση και συνεχή λειτουργία των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του Νοσοκομείου σας κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Και προς απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού, με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε :

A) Αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών

B) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο .....

Γ) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO

Δ) Υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα service

E) Πίνακας προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας

ΣΤ) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αρμοδίων από Δημόσια Νοσοκομεία και Ιδιωτικές Κλινικές σχετικά με την ικανοποίησή τους από τις τεχνικές μας υπηρεσίες σε αντίστοιχο εξοπλισμό .

Z) Κατάλογο πελατών κυριότερων συμβάσεων επισκευών και συντήρησης

H) Λίστα συμβάσεων

Θ) Αντίγραφα πιστοποιητικών ISO 9001:2015 ISO 13485:2016 και Υ.Α. 1348/2004

I) Πιστοποιητικά διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης

Πριν αναλύσουμε ένα προς ένα τα ανωτέρω προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά η ανωτέρω εταιρεία, προς απόδειξη της εμπειρίας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων που υποχρεωτικά απαιτούσε η τεχνική προδιαγραφή «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού, να αναφέρουμε ότι η παρ.4 του άρθρο 75 του Ν.4412/2016 σχετικά με την εμπειρία προβλέπει:

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εκτελεστεί κατά το παρελθόν.

Επίσης να τονίσουμε ότι τα συγκεκριμένα μηχανήματα του μέρους 4 του διαγωνισμού, όπου και η διακήρυξη με την τεχνική της προδιαγραφή «θ» απαιτεί εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων είναι έξι (6) μηχανήματα αιμοκάθαρσης .....τύπου AK-200S και ένα (1) μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200. Δηλαδή οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....τύπων AK- 200S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός.

Ανάλυση των ανωτέρω προσκομισθέντων (από τη συμμετέχουσα εταιρεία ..... ) αποδεικτικών εμπειρίας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ....., έξι (6) τύπου AK-200S και ενός τύπου AK-200:

A) Αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «15.ΠΤΥΧΙΑ ΤΩΝ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» , το οποίο περιέχει, μία Βεβαίωση Πιστοποίησης Επαγγελματικής Κατάρτισης του κ. Δημητριάδη Σπυρίδωνα, στην ειδικότητα «ΤΕΧΝΙΚΟΣ Η/Υ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΓΡΑΦΕΙΟΥ» του Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΟΕΕΚ), ένα αντίγραφο πτυχίου του κ. .... του τμήματος Ηλεκτρονικής της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ....., και ένα επίσης αντίγραφο πτυχίου του κ. .... του τμήματος Ηλεκτρονικής της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος .....

Τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.» Καθώς αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπων AK-200S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Β) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο

.....

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «13.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ .....», το οποίο περιέχει τα κάτωθι πιστοποιητικά :[ακολουθεί πίνακας]

Καταρχήν τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.» Καθώς αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπων AK-200S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός, αλλά εκπαίδευση.

Αλλά επίσης ακόμα και αν αυτά κάλυπταν την απαιτούμενη εμπειρία της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης, που σε καμία περίπτωση δεν την καλύπτουν, δεν αφορούν όλους του τύπους των συγκεκριμένων μηχανημάτων που απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή «θ», Καθώς ο διαγωνισμός όπως προαναφέραμε αφορά έξι (6) μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ένα (1) μηχάνημα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200, και τα ανωτέρω πιστοποιητικά αφορούν τους τύπους μηχανημάτων AK-200S και AK-200US, ΚΑΙ ΟΧΙ ΚΑΙ ΤΟΝ ΤΥΠΟ μηχανήματος ..... AK-200.

Επίσης να αναφέρουμε ότι έχει κριθεί επανειλημμένα με σειρά αποφάσεων από την ΑΕΠΠ ότι είναι παράνομο να τίθεται ο όρος απαίτησης, στις διακηρύξεις των διαγωνισμών συντήρησης Ιατρικών Μηχανημάτων, πιστοποιητικών εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, οράτε αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 124/2017, 154/2017, 558/2018, 230/2019 κ.α.

Γ) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO.

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «14.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ISO», το οποίο περιέχει τα κάτωθι πιστοποιητικά : [ακολουθούν πιστοποιητικά]

Καταρχήν τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία σε καμία περίπτωση



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

δεν καλύπτουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.» Καθώς αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπων AK-2008 και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός, αλλά εκπαίδευση.

Αλλά επίσης ακόμα και αν αυτά κάλυπταν την απαιτούμενη εμπειρία της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης, που σε καμία περίπτωση δεν την καλύπτουν, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και εν γένει των κανονισμών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών διότι, αυτά έχουν παραχθεί από την ίδια την προσφέρουσα και δεν είναι υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

Η διακήρυξη στη σελ.21 προβλέπει:

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [Ηλεκτρονική Διαδικασία]

2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. Η Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 924/02.06.2017) στο άρθρο 8 παρ.3 προβλέπει:

3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.

Και στο άρθρο 15 παρ. 1.2.1 προβλέπει:

1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Οράτε σχετικά την Απόφαση ΑΕΠΠ 683/2019 σελ.15-16 κλπ. Σκ.13-14 κλπ.: οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς τους ηλεκτρονικά, μεταξύ των οποίων στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά», τα οποία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Ομοίως την Απόφαση ΑΕΠΠ 1344/2019 σελ. 22 ΣΚ.19 κλπ. : Εντούτοις, εναργώς συνάγεται από τις διατάξεις του Νόμου και της διακήρυξης ότι η υποβολή εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τους διαγωνιζόμενους με τη χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής καταλαμβάνει τα έγγραφα του ηλεκτρονικού Φακέλου προσφοράς, όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 3 της διακήρυξης, ήτοι αυτά που περιέχονται (α) στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και (β) στον (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και όχι και τα έγγραφα που προσκομίζει στο στάδιο της κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος, τα οποία στην προκειμένη περίπτωση δεν αναφέρονται ρητά στη διακήρυξη ότι θα πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τουναντίον, στο άρθρο 23.2. της υπό εξέταση διακήρυξης αναφορικά με τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα κατακύρωσης ορίζεται ότι «Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές [...] οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους».

Ομοίως και ΑΕΠΠ 575/2019 σελ.12 σκ.20 κλπ.. : Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας [...].

Και σελ.22: Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων καθίσταται σαφές ότι, στο πλαίσιο ηλεκτρονικών διαγωνιστικών διαδικασιών για τη συναφή δημοσίων συμβάσεων έργων, κάθε έγγραφο το οποίο έχει συνταχθεί από οικονομικό Φορέα που συμμετέχει στον οικείο διαγωνισμό και το οποίο υποβάλλεται από αυτόν ηλεκτρονικά στην αναθέτουσα αρχή σε οποιοδήποτε στάδιο του διαγωνισμού. πρέπει να φέρει ψηφιακή υπογραφή. Οι εν λόγω

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

διατάξεις καθιερώνουν, δηλαδή, τη θέση ψηφιακής υπογραφής επί των εγγράφων που διακινούνται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του διαγωνισμού ως συστατικό τύπο, κατά την έννοια των διατάξεων του Αστικού Κώδικα. Αυτός δε ο συστατικός τύπος σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τη θέση ιδιόχειρης υπογραφής, πολλώ δε μάλλον τέτοιας που απλώς αποτυπώνεται με μηχανικό μέσο (πρβλ. ΑΕφΠατρ. σε Συμβ., 7/2018).

Δ) Υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα service

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «20.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», το οποίο περιέχει το κάτωθι κείμενο:

ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ..... και Δ.Ο.Υ. ....,

-Διαθέτουμε μόνιμα οργανωμένο και στελεχωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, με έδρα τη ..... (....., ....., Τ.Κ. ...., τηλ. ...., φαξ: ....., e-mail: .....@otenet.gr), με ειδικά εκπαιδευμένους και με πολυετή εμπειρία τεχνικούς που να εξασφαλίζει την άμεση ανταπόκριση για την συντήρηση και συνεχή λειτουργία μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου .....

-Η εταιρεία μας απασχολεί προσωπικό πέντε (5) ατόμων, εκ των οποίων οι τρεις (3) ανήκουν στο τεχνικό τμήμα, διαθέτουν πτυχία ηλεκτρονικής ανώτερης εκπαίδευσης και πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο .....

-Διαθέτουμε ειδικό ηλεκτρονικό εξοπλισμό για τον ακριβή έλεγχο και την παρακολούθηση των μηχανημάτων του οίκου ....., κατά τρόπο τεχνικά άρτιο.

-Επίσης διαθέτουμε σήμερα τρία (3) αυτοκίνητα ΙΧ που επαρκούν και με το παραπάνω, για την άμεση ανταπόκριση των τεχνικών μας και την καλύτερη τεχνική υποστήριξη της εταιρείας μας προς τους συμβεβλημένους μας πελάτες.

Σας παραθέτουμε παρακάτω λίστα με τους τύπους των ΙΧ και τους αριθμούς κυκλοφορίας τους:

1. PEUGEOT 208 : .....

**Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

2. OPEL CORSA : .....

3. CITROEN BERLINGO : .....

Ημερομηνία: : 07 Φεβρουαρίου 2020 Ψηφιακά υπογεγραμμένο από  
..... Ημερομηνία: 2020.02.07 13:19:10 EET

Η ανωτέρω προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση επίσης σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», ακόμα και στην απίθανη περίπτωση που αυτή θα μπορούσε να γίνει δεκτή επ' ουδενί δεν αποδεικνύει την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, δηλαδή στα έξι (6) μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ένα (1) μηχάνημα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200, που αφορά το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού, καθώς καμία αναφορά δεν γίνεται στην Υπεύθυνη Δήλωση για τα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης .....

Ε) Πίνακας προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας.

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «16.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ».

Ο ανωτέρω προσκομισθέν Πίνακας Προσωπικού επίσης σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», καθώς καμία απολύτως αναφορά δεν γίνεται στον πίνακα αυτόν για συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης και ακόμη ειδικότερα σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200.

ΣΤ) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αρμοδίων από Δημόσια Νοσοκομεία και Ιδιωτικές Κλινικές σχετικά με την ικανοποίησή τους από τις τεχνικές μας υπηρεσίες σε αντίστοιχο εξοπλισμό . Όπως αναφέραμε και παραπάνω οι Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή συστατικές επιστολές, προβλέπονται και από την παρ.4 του άρθρο 75 του Ν.4412/2016 όπου σχετικώς με την εμπειρία προβλέπει:

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.

Ευθύς κατωτέρω αναλύουμε μία προς μία τις βεβαιώσεις που προσκόμισε η ανταγωνίστρια συμμετέχουσα εταιρεία, και για πιο λόγο αυτές δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή.

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «27.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», το οποίο περιέχει τις κάτωθι βεβαιώσεις:

1η Βεβαίωση (σελ. 1 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., με ημερομηνία έκδοσης 26/3/2019, δεν εμφανίζεται στο έγγραφο ο συντάκτης και ο υπογράφων, δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή.

2η Βεβαίωση (σελ. 2 του αρχείου) που έχει εκδοθεί από το Γενικό ..... στις 21/2/2019, φέρει τα στοιχεία που επιβάλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα, αλλά η βεβαίωση αυτή δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη διότι την καταγγέλλουμε ως πλαστή, καθώς τα βεβαιωθέντα σε αυτή είναι απολύτως ψευδή, αγνοεί το διανόημα το οποίο υπογράφει και δεν σκοπεύει στην πραγματικότητα να δεσμευθεί από αυτό(πλαστογραφία κατ' έμμεση αυτοουργία). κάτι το οποίο πολύ εύκολα θα μπορούσε να διαπιστώσει και η αναθέτουσα αρχή, πράγμα το οποίο απαραδέκτως δεν έκανε. Η Βεβαίωση αυτή βεβαιώνει ψευδώς ότι η εταιρεία ..... έχει αναλάβει από την έναρξη λειτουργίας του Νοσοκομείου (Αύγουστος 1999) μέχρι σήμερα την πλήρη τεχνική υποστήριξη του συνόλου των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του κατ. Οίκου ....., και το Προσκομιζόμενο με την τεχνική προσφορά Καταστατικό της εταιρείας ....., καταμαρτυρεί ότι αυτή ιδρύθηκε στις 1 Ιανουαρίου 2006, δηλαδή η εταιρεία ..... ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999, που ψευδέστατα αναφέρει αυτή η Βεβαίωση. Για τους λόγους αυτούς η Βεβαίωση αυτή σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Οράτε το επίμαχο απόσπασμα του προσκομιζόμενου Καταστατικού της εταιρείας .....

[ακολουθεί απόσπασμα του καταστατικού και βεβαίωση]

Η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη, εν γνώσει της, την ανωτέρω ΨΕΥΔΗ βεβαίωση παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (αρ. ....) του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο της παρ.1.7.β της διακήρυξης, όπου απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να μην ενεργήσουν αθέμιτα , παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης:

«1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

[...] β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ'όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης...»

Αλλά και το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, το οποίο αναφέρει τους λόγους απόρριψης των προσφορών :

«2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά :

[...]β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα ...»

Γνωρίζοντας πολύ καλά ότι η ανωτέρω βεβαίωση είναι απολύτως ψευδής καθώς είχε στη διάθεσή της από το φάκελο της προσφοράς το ίδιο το Καταστατικό της εταιρείας ....., το οποίο αποδείκνυε ότι αυτή ιδρύθηκε το έτος 2006 και ότι το 1999 που αναφέρει η ανωτέρω Ψευδής βεβαίωση, δεν υφίστατο ως Νομικό πρόσωπο. Και επιπλέον είναι ψευδής και για το λόγο που αναφέρει «ανελλιπώς μέχρι και σήμερα (εννοεί την 21/2/2019)παρέχονται οι ίδιες υπηρεσίες μέσω διαδοχικών συμβάσεων», ακριβώς για τους λόγους που αναλύσαμε παραπάνω στον 1° λόγο της προσφυγής μας.

3η Βεβαίωση (σελ.3 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., Γ. ...., με ημερομηνία έκδοσης 27/3/2019, δεν εμφανίζεται στο έγγραφο ο συντάκτης και ο υπογράφων, δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Επιπλέον αυτή η Βεβαίωση αναφέρεται σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200, AK- 200 ULTRA S & AK-10 και όχι ΚΑΙ σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός.

4η Βεβαίωση (σελ. 4 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το τη Νεφρολογική Α.Ε. Μονάδα Χρόνια Αιμοκάθαρσης, με ημερομηνία έκδοσης 29/3/2019, και αφορά σε μηχανήματα τύπου AK200S και AK200 ULTRA S, ΚΑΙ ΛΕΝ ΑΦΟΡΑ και τα συγκεκριμένα μηχανήματα τύπου AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός. Επομένως η βεβαίωση αυτή δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή «θ» που απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν». Επιπλέον η βεβαίωση αυτή είναι Ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο και δεν πληροί τις απαιτήσεις που θέτει ο Νόμος και η διακήρυξη σχετικά με την κατάθεση των Ιδιωτικών εγγράφων βλ.σχετικά παρακάτω).

5η Βεβαίωση (σελ. 5 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., με ημερομηνία έκδοσης 15/3/2019, δεν εμφανίζεται στο έγγραφο ο συντάκτης και ο υπογράφων, δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή. Επιπλέον αυτή η Βεβαίωση αναφέρεται σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης .....τύπου AK-200S και AK-200 ULTRA S και όχι και σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός.

6η Βεβαίωση (σελ. 6 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., με ημερομηνία έκδοσης 19/2/2019, δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή. Επιπλέον αυτή η Βεβαίωση αναφέρεται σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και όχι και τύπου AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός.



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

7η Βεβαίωση (σελ. 7 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., με ημερομηνία έκδοσης 4/4/2019, δεν εμφανίζεται στο έγγραφο ο συντάκτης και η ιδιότητα - αρμοδιότητα του υπογράφοντα (ποια η σχέση του με το Νοσοκομείο), δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή. Επιπλέον αυτή η Βεβαίωση αναφέρεται σε μηχανήμα αιμοκάθαρσης .....τύπου AK-200 ULTRA S και όχι σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός.

8η Βεβαίωση (σελ. 8 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από τη ....., με ημερομηνία έκδοσης 29/5/2018, και καμία αναφορά δεν έχει σε τύπους μηχανημάτων αιμοκάθαρσης προκειμένου να μπορεί να αποτελέσει αποδεικτικό στοιχείο εμπειρίας για τα συγκεκριμένα μηχανήματα τύπου AK-2008 και AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός. Επομένως η βεβαίωση αυτή δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή «θ» που απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν». Επιπλέον η βεβαίωση αυτή είναι Ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο και δεν πληροί τις απαιτήσεις που θέτει ο Νόμος και η διακήρυξη σχετικά με την κατάθεση των Ιδιωτικών εγγράφων (βλ. σχετικά παρακάτω) .

9η Βεβαίωση (σελ. 9 του αρχείου) που φέρεται να προέρχεται από το Γενικό ....., με ημερομηνία έκδοσης 9/5/2018, δεν φέρει όλα τα στοιχεία που επιβάλουν οι διατάξεις για τα Δημόσια έγγραφα (όπως θα εξηγήσουμε και παρακάτω) και επομένως, καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη δεν έχει η προσκομιζόμενη αυτή βεβαίωση, για όσα βεβαιώνονται σε αυτή. Επιπλέον αυτή η Βεβαίωση αναφέρεται σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης HOSPAL τύπου ..... και όχι σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200 που αφορά ο συγκεκριμένος επίδικος διαγωνισμός.

Με βάσει τα παραπάνω, από τις βεβαιώσεις αυτές που προέρχονται από Δημόσια Νοσοκομεία και αποτελούν Δημόσια - Διοικητικά έγγραφα, και από τις βεβαιώσεις που προέρχονται από Ιδιωτικές Κλινικές και ΜΧΑ και

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

αποτελούν Ιδιωτικά έγγραφα,

α) από τις εννέα (9) προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, της συμμετέχουσας εταιρείας ....., οι έξι (6) που αφορούν τα Δημόσια Νοσοκομεία ..... και ....., ως Δημόσια - Διοικητικά Έγγραφα που είναι δεν φέρουν όλα τα στοιχεία που επιβάλλουν οι διατάξεις για το νόμιμο τύπο τους, με αποτέλεσμα να μην έχουν καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη. Ενδεικτικά σύμφωνα με την Νομοθεσία κάθε Δημόσιο- Διοικητικό έγγραφο, των δημόσιων υπηρεσιών, των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.), πρέπει να φέρει στην επικεφαλίδα το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας και τις λέξεις «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ». Ειδικές διατάξεις μπορεί να προβλέπουν τη χρήση παράλληλα ή εναλλακτικά άλλων σημάτων ή συμβόλων. Και ταυτόχρονα πρέπει να τίθεται η στρογγυλή σφραγίδα σε κάθε πρωτότυπο και σε κάθε ακριβές αντίγραφο. Από τις ανωτέρω βεβαιώσεις λείπουν, για το νόμιμο τύπο τους, τουλάχιστον η νόμιμη επικεφαλίδα με το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας και τις λέξεις «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», αλλά και η στρογγυλή σφραγίδα, με αποτέλεσμα αυτές να μην έχουν καμία αποδεικτική ισχύ και δύναμη. Επιπλέον όπως αναλύσαμε και στην απίθανη περίπτωση που αυτές είχαν αποδεικτική ισχύ, δεν καλύπτουν την τεχνική προδιαγραφή «θ» που απαιτεί εμπειρία στα συγκεκριμένα μηχανήματα ήτοι στα μηχανήματα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200S και AK-200.

β) Η μία βεβαίωση του Νοσοκομείου ..... δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη διότι την καταγγέλλουμε ως πλαστή , καθώς τα βεβαιωθέντα σε αυτή είναι απολύτως ψευδή, κάτι το οποίο πολύ εύκολα θα μπορούσε να διαπιστώσει και η αναθέτουσα αρχή, πράγμα το οποίο απαραδέκτως δεν έκανε. Η Βεβαίωση αυτή βεβαιώνει ψευδώς ότι η εταιρεία ..... έχει αναλάβει από την έναρξη λειτουργίας του Νοσοκομείου (Αύγουστος 1999) μέχρι σήμερα την πλήρη τεχνική υποστήριξη του συνόλου των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του κατ. Οίκου ....., και το Προσκομιζόμενο με την τεχνική προσφορά Καταστατικό της εταιρείας ....., καταμαρτυρεί ότι αυτή ιδρύθηκε στις 1 Ιανουάριου 2006, δηλαδή η εταιρεία ..... ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999, που ψευδέστατα αναφέρει αυτή η Βεβαίωση. Για τους λόγους αυτούς η Βεβαίωση αυτή σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς του διαγωνισμού.

Γ) Και οι λοιπές δύο (2) βεβαιώσεις οι οποίες αποτελούν Ιδιωτικά έγγραφα, η μεν της Νεφρολογικής Α.Ε. Μονάδα Χρόνιας Αιμοκάθαρσης ΔΕΝ αναφέρεται στα συγκεκριμένα μηχανήματα του διαγωνισμού τύπου ΑΚ-200, η δε της Γενικής ..... ΔΕΝ κάνει καμία αναφορά σε συγκεκριμένους τύπους μηχανημάτων με αποτέλεσμα αυτές να μην καλύπτουν επίσης την τεχνική προδιαγραφή «θ» που απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν».

Επιπλέον για τα Ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ο Νόμος και η διακήρυξη θέτουν συγκεκριμένες απαιτήσεις, και ειδικότερα η παρ. 13 του άρθρου 80 ν.4412/2016 προβλέπει:

«13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.»

Η εν λόγω εταιρεία συνυπόβαλλε υπεύθυνη δήλωση με την οποία όμως δεν βεβαιώνει την ακρίβεια των Ιδιωτικών εγγράφων όπως ακριβώς απαιτεί με την ανωτέρω διάταξη, ο Νόμος.

Ζ) Κατάλογο πελατών κυριότερων συμβάσεων επισκευών και συντήρησης

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «25.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΕΛΑΤΩΝ».

Ο ανωτέρω προσκομισθέν Κατάλογος Πελατών Κυριότερων Συμβάσεων σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», καθώς καμία απολύτως αναφορά δεν γίνεται στον πίνακα αυτόν για συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... και ειδικότερα των συγκεκριμένων τύπων που αφορά ο διαγωνισμός ήτοι τύπων ΑΚ-200S και ΑΚ-200. Το μοναδικό στοιχείο που φέρει αυτός ο

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Πίνακας είναι επωνυμίες Νοσοκομείων και Κλινικών.

Η) Λίστα συμβάσεων

Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «26.ΛΙΣΤΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ».

Η ανωτέρω προσκομισθείσα Λίστα Συμβάσεων επίσης σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», καθώς καμία απολύτως αναφορά δεν γίνεται στη λίστα αυτή για συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... και ειδικότερα των συγκεκριμένων τύπων που αφορά ο διαγωνισμός ήτοι τύπων ΑΚ-200S και ΑΚ-200. Το μοναδικό στοιχείο που φέρει αυτή η Λίστα είναι επωνυμίες Νοσοκομείων και Κλινικών και ημερομηνίες Έναρξης - Λήξης των ετών 2017 - 2018 και 2019. Επιπλέον η Λίστα αυτή είναι ΨΕΥΔΗΣ, γεγονός που γνωρίζει πάρα πολύ καλά η αναθέτουσα αρχή, καθώς η αναφορά στη Λίστα με α/α 3 :

[ακολουθεί απόσπασμα της Λίστας....]

Που αφορά ειδικώς την αναθέτουσα αρχή, ότι ΔΗΘΕΝ η εταιρεία ....., είχε συμβάσεις με το Γ.Ν ..... (φορέας Γ. ....), δεν ισχύει σε καμία περίπτωση, διότι κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω διαστήματα το Αληθές είναι ότι η εταιρεία μας (και όχι η ..... ) ήταν αυτή που είχε συνάψει συμβάσεις με την αναθέτουσα αρχή.

Προς απόδειξη αυτού επικαλούμαστε α) το προσκομιζόμενο με την τεχνική μας προσφορά συνημμένο αρχείο «11.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ-ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ Μ.Τ.Ν. ....» όπου στον κατάλογο αυτό αναφέρονται τα κάτωθι για τον α.α. 35:

[ακολουθεί απόσπασμα της Λίστας]

Και β) το προσκομιζόμενο με την τεχνική μας προσφορά συνημμένο αρχείο «10.ΒΕΒ. ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ-ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ Γ. ....» το οποίο αφορά τις Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που χορήγησε το Γενικό Νοσοκομείο ....., η αναθέτουσα αρχή, στην εταιρεία μας για τις συμβάσεις που συνάφθηκαν μεταξύ του Νοσοκομείου και της εταιρείας μας κατά τα παραπάνω αναφερόμενα διαστήματα .

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Θ) Αντίγραφα πιστοποιητικών 180 9001:2015/180 13485:2016 και YA1348/2004 Και Ι) Πιστοποιητικά διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης.

Ομοίως Η εταιρεία ..... με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε τα ηλεκτρονικά αρχεία με όνομα «18 .ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO» και «19.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ».

Τόσα τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO όσο και τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά διακρίβωσης σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», καθώς καμία απολύτως αναφορά δεν γίνεται σε αυτά για συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....και ειδικότερα των συγκεκριμένων τύπων που αφορά ο διαγωνισμός ήτοι τύπων AK-200S και AK-200.

Έτσι όπως προκύπτει από την πλήρη ανωτέρω ανάλυση, παρ. Α - Ι , η εταιρεία ....., με τα 10 ηλεκτρονικά αρχεία που προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά για την απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού, σε καμία περίπτωση αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία της συγκεκριμένης εταιρείας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ήτοι στα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200 S και AK-200 που αφορά το τμήμα 4 του επίδικου διαγωνισμού. Και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση που ενέκρινε την εν λόγω τεχνική προσφορά πρέπει να ακυρωθεί διότι παραβίασε τους όρους της διακήρυξης και το νόμο.

### II.4. 3ος Λόγος Προσφυγής.

Παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει την εκ του Νόμου υποχρέωσή της απαντήσεις επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου Της Επικράτειας (ορ. ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090,584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009,ΣτΕ ΕΑ

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079,1069/2009, 866, 187, 45/2008), το Νοσοκομείο .....ΕΙΧΕ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... (με ειδική, σαφή και επαρκή μάλιστα αιτιολογία), αφού προηγουμένως είχε ζητήσει (πράγμα που ουδέποτε έπραξε) σχετικές εξηγήσεις από την εν λόγω υποψήφια εταιρεία. Σε καμία, δε, περίπτωση δεν είχε δικαίωμα να αποκρύψει τους ως άνω ισχυρισμούς της εταιρείας μας και κατ' ουσία να κάνει παράνομα αποδεκτή την οικονομική προσφορά της .....

Η εταιρεία μας με την υπ' αριθμ. .... /16-03-2020 έγγραφο επιστολή της (Σχετικό 5), πρόβαλε ενώπιον του Νοσοκομείου ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ....., μέσω του συστήματος επικοινωνία του ιστοτόπου του διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Επειδή, όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ της να απαντήσει με σαφή, και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, της εταιρείας μας, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις από τον διαγωνιζόμενο ..... που έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, ΑΓΝΩΗΣΕ παντελώς την ανωτέρω επιστολή μας, και προχώρησε παρανόμως στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία ....., θα πρέπει η απόφαση με αριθμ. 11/01-04-2020 θέμα 6° του διοικητικού συμβουλίου καθώς και το από 16.03.2020 συμπροσβαλλόμενο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού (Αριθ. Διακήρυξης ..... ) να ακυρωθούν.

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), υπό τον τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» ορίζεται ότι «Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής».

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Η υποβολή, δε, ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς «δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος» (ορ. ενδεικτικά Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 3202/2011).

Προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες παρουσιάζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΣτΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008).

Όπως είχαμε επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ....../16-3-2020 έγγραφο επιστολή μας (Σχετικό 5) η .....αλλά και η ....., πουλάνε παράνομα στα Νοσοκομεία τις υπηρεσίες συντήρησης κάτω του κόστους και με ζημιά, προκειμένου να εξοβελίσουν την εταιρεία μας και κατόπιν αυτές να αλώσουν την αγορά υπερδιπλασιάζοντας τις τιμές.

Με τα πλέον επίσημα κοστολογικά στοιχεία της « .....» , όπως αυτά τα παρουσίασε στην αγωγή της κατά της ..... (Σχετικό 8) , ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το συνολικό κόστος μαζί με το φόρο, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ....., ανά μηχανήμα ανά μήνα είναι 163,48 ευρώ, σε αναμφίβολο αποτέλεσμα η προσφορά της, στον επίδικο διαγωνισμό, των 110,00 ευρώ το μηχανήμα το μήνα μετά απόλυτης βεβαιότητας να είναι μη άρτια και ζημιογόνα

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

οικονομική προσφορά τι οποία αποτελεί σύμφωνα με το νόμο Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά (άρθρο 88 ν.4412/2016) άρα και απορριπτέα ως απαράδεκτη.

*Παραβίαση Νόμου.*

Η αναθέτουσα αρχή, παραλείποντας να ελέγξει την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... ως ασυνήθιστα χαμηλή, παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, ήτοι:

Την παρ.1 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά, ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής»,

Την παρ. 2 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, [...]»,

Την παρ. 3 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. [...]»,

Το άρθρο 26 παρ. 3 εδ. δ του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«3.Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:[...] δ)όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές»,

Τον όρο 3.1.2 παρ.7 της υπ' αρ. .... Διακήρυξης (σελ.27) που ορίζει ότι:



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Σημειωτέον, δε, ότι η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακηρύξεως, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993), ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζόμενους καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ομοίως έχει κρίνει και η υπ' αριθμ. 17/2017 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

Ήδη η Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών με την *ad-hoc* 349/2018 απόφασή της, επί προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας σε όμοιο διαγωνισμό στο ....., έχει κρίνει: «39. Επειδή οι υποβληθέντες εκ του προσφεύγοντος ισχυρισμοί, και εν προκειμένω επανειλημμένως περί υποβολής σε δημόσιους διαγωνισμούς «εξαιρετικά χαμηλών προσφορών» εκ μέρους του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία ....., είναι ειδικοί και συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, όπως άλλωστε προκύπτει από τον οικείο φάκελο, στηριζόμενοι στα αποτελέσματα αναλυτικών μαθηματικών υπολογισμών κατ' επίκληση και υποβολή πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων τελευταίας διετίας. Επομένως, σύμφωνα με πάγια νομολογία, βάσει της σκέψης 33 της παρούσας γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ισχυρισμών με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Εν προκειμένω, αφενός δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η αναθέτουσα αρχή

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

αιτήθηκε σχετικές διευκρινήσεις από τον έτερο διαγωνιζόμενο, ούτε η ίδια το επικαλείται εξάλλου, αφετέρου δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η αναθέτουσα αρχή απάντησε στον προσφεύγοντα, ούτε ομοίως και η ίδια το επικαλείται. Δηλαδή δοθέντος ότι δεν υφίσταται ουδεμία αμφισβήτηση ως προς τα πραγματικά περιστατικά ήτοι της υποβολής των ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέβη την οικεία υποχρέωσή της, δια της παραλείψεως της να απαντήσει στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αφού προηγουμένως ζητήσει εξηγήσεις, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2006, από τον έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει και αυτές. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.»

Στον ανωτέρω διαγωνισμό του ..... μετά την με αρ. 349/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η σύμβαση κατακυρώθηκε στην εταιρεία μας, καθώς η εκεί ανταγωνίστρια εταιρεία καμία δικαιολογία δεν είχε για την εξωφρενικά Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά της.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή, το ..... α) παραλείποντας να αξιολογήσει την ανωτέρω συμπεριφορά της ..... , β) αποδεχόμενη την επίμαχη προσφορά που η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε στον επίδικο διαγωνισμό αγνοώντας παντελώς τους ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που πρόβαλε η εταιρεία μας αλλά και γ) κατακυρώνοντας μάλιστα τον επίδικο διαγωνισμό στην ..... υπέθαλψε και επιβράβευσε την παραβίαση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού από την εν λόγω εταιρεία επί ζημία ημών αλλά και του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο υπηρετείται με την ανάπτυξη υγιούς, ελεύθερου και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν στους δημόσιους διαγωνισμούς.

Και για το λόγο αυτό λοιπόν, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα και θα πρέπει να ακυρωθεί [...].»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]1ος λόγος προσφυγής: Δεν προκύπτει ότι η δήλωση της εταιρίας ..... σχετικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής και

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα με τις αναφερόμενες συμβάσεις με το Γ ..... είναι ψευδής, καθώς στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης που εξέδωσε η ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ του Νοσοκομείου στις 21/02/2019 (ΑΡ.ΠΡΩΤ. ....), αναφέρεται ότι: «Κατά τη πρώτη διετία (1999-2001) καλύφθηκε η συμβατική υποχρέωση της δωρεάν παροχής πλήρους τεχνικής υποστήριξης και από το 2001 ανελλιπώς μέχρι και σήμερα παρέχονται οι ίδιες υπηρεσίες μέσω διαδοχικών συμβάσεων.» Ως προς την εγκυρότητα της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, το Νοσοκομείο μας επικοινωνήσε με το Γ. ...., το οποίο επιβεβαίωσε την έκδοση της σχετικής βεβαίωσης.

2ος λόγος προσφυγής: Από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά της εταιρίας ..... προκύπτει ότι καλύπτεται ο όρος-τεχνική προδιαγραφή υπό αρίθμηση «θ» των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι.Α. της Διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτούσε: «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν».

Πιο συγκεκριμένα: Α) Σχετικά με τα αντίγραφα πτυχίων των τεχνικών, τα πτυχία Ηλεκτρονικής Σχολών Τεχνολογικών Εφαρμογών είναι απολύτως συμβατά με το αντικείμενο του διαγωνισμού που αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.

Β) Σχετικά με την εμπειρία στην συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, δηλαδή έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου ΑΚ-200S και ένα (1) μηχάνημα αιμοκάθαρσης τύπου ΑΚ-200 του Νοσοκομείου μας, είναι σαφές από τεχνικής άποψης ότι τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης .....τύπου ΑΚ-200S και τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου ΑΚ-200US, για τα οποία έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά εκπαίδευσης από την εταιρία ..... είναι της ίδιας οικογένειας μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου ΑΚ-200 και ως εκ τούτου δεν προκύπτει έλλειψη εμπειρίας στην συντήρηση αυτών.

Γ) Σχετικά με το αίτημα απόρριψης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του ..... ως ψευδούς, διότι αναφέρεται λανθασμένη ημερομηνία ίδρυσης της εταιρίας ....., αυτό δεν αναιρεί την απόδειξη σύναψης

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

σχετικών συμβάσεων με το ....., το οποίο ήταν και το ζητούμενο του διαγωνισμού.

Δ) Σχετικά με την σύμβαση συντήρησης των έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ενός (1) μηχανήματος αιμοκάθαρσης τύπου AK-200 του Νοσοκομείου μας (....., Φορέας .....), επιβεβαιώνουμε ότι τα χρονικά διαστήματα:

24/06/2017-23/06/2018 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση ...../2017) και 17/12/2018-16/12/2019 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση ...../2018)

ανάδοχος ήταν η εταιρία .....

3ος λόγος προσφυγής: Η επιστολή της εταιρίας ..... με αριθμό ...../16-03-2020 λήφθηκε υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού. Σύμφωνα με την Παράγραφο 3, του Άρθρου 360 του νόμου «4412/2016 -Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών», ισχύει το εξής:

«Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.»

Επομένως η επιτροπή παραθέτει τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής όπως όφειλε.

Επίσης, η οικονομική προσφορά της ..... δεν θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή καθώς παρόμοιου ύψους προσφορές ανά μήνα και μηχανήμα (για τα εν λόγω μηχανήματα αιμοκάθαρσης) έχουν κατατεθεί στο παρελθόν, σύμφωνα με το αρχείο του Τμήματος Προμηθειών του Νοσοκομείου μας. Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι οι συμβάσεις υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού του Νοσοκομείου μας έχουν λήξει και να τονίσουμε την κρισιμότητα του αντικειμένου του διαγωνισμού που αφορά στην παροχή ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (Αναπνευστήρες, Μηχανήματα Αιμοκάθαρσης, Αναισθησιολογικά μηχανήματα, Ακτινολογικά μηχανήματα κλπ) η διεξαγωγή του οποίου διασφαλίζει την αδιάλειπτη και απρόσκοπτη λειτουργία των ιατρικών μηχανημάτων, και ως εκ τούτου την ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου μας».

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] II. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

Η αναθέτουσα αρχή στο 3σέλιδο έγγραφο των από 24/04/2020 και αριθμ. πρωτ. 3961 απόψεων της καμία πειστική δικαιολογία δεν αναφέρει επί των λόγων της προσφυγής μας και συγκεκριμένα:

1) Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με την υποβολή ψευδούς δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ....., η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 1 των απόψεών της αναφέρει:

«Δεν προκύπτει ότι η δήλωση της εταιρείας ..... σχετικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα με τις αναφερόμενες συμβάσεις με το Γ. .... είναι ψευδής, καθώς στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης που εξέδωσε η ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ του Νοσοκομείου στις 21/02/2019 (ΑΡ.ΠΡΩΤ. ....), αναφέρεται ότι «Κατά την πρώτη διετία (1999-2001) καλύφθηκε η συμβατική υποχρέωση της δωρεάν παροχής πλήρους τεχνικής υποστήριξης και από το 2001 ανελλιπώς μέχρι και σήμερα παρέχονται οι ίδιες υπηρεσίες μέσω διαδοχικών συμβάσεων.» Ως προς την εγκυρότητα της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, το Νοσοκομείο μας επικοινωνήσε με το Γ. ...., το οποίο επιβεβαίωσε την έκδοση της σχετικής βεβαίωσης.»

Και επιπλέον στη σελ. 2 των απόψεων της σχετικά με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που εξέδωσε η ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ του Γ.Ν. .... αναφέρει:

« Σχετικά με το αίτημα απόρριψης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του Γ.Ν. .... ως ψευδούς, διότι αναφέρεται λανθασμένη ημερομηνία ίδρυσης της εταιρείας ....., αυτό δεν αναιρεί την απόδειξη σύναψης σχετικών συμβάσεων με το Γ.Ν. ...., το οποίο ήταν και το ζητούμενο του διαγωνισμού.»

Η ανωτέρω άποψη της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς και παντελώς ανυπόστατα από την αναθέτουσα αρχή καθώς :

Α) Η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει άριστα, από το Προσκομιζόμενο με την τεχνική προσφορά, Καταστατικό της εταιρείας ....., το οποίο καταμαρτυρεί ότι αυτή ιδρύθηκε στις 1 Ιανουαρίου 2006, δηλαδή η εταιρεία ..... ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999, που ψευδέστατα αναφέρει αυτή

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

η Βεβαίωση. Για τους λόγους αυτούς η Βεβαίωση αυτή σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς του διαγωνισμού.

Β) Ακόμη και αν δεν ήταν ψευδής αυτή η βεβαίωση του Γ.Ν. ...., και επί της ουσίας ΠΛΑΣΤΗ όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, ΚΑΙ ΠΑΛΙ σε καμία περίπτωση αυτή δεν αποδεικνύει το αληθές της δηλώσεως στο Τ.Ε.Υ.Δ./ Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία ....., καθώς στη σελ. 12 αυτού, η εν λόγω εταιρεία αναφέρεται στις κάτωθι συμβάσεις με το εν λόγω Νοσοκομείο, β1) από 01.01.2017 έως 31.12.2017 ποσού 81.332,40 ευρώ β2) από 01.01.2018 έως 31.12.2018 ποσού 71.691,84 ευρώ β3) από 01.01.2019 έως 31.12.2019 ποσού 65.174,40 ευρώ, και η ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτέλεσης εκδόθηκε στις 21/02/2019, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν είναι δυνατόν με αυτή να βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση της σύμβασης που τελειώνει στις 31/12/2019 .

Γ) Όπως αναφέραμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, η μοναδική σύμβαση που έχει συνάψει η εν λόγω εταιρεία με το Γ.Ν. ....« .....» την τελευταία τριετία είναι η με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ..... (.Σχετικό 7 της προσφυγής μας) με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα 1 έτος (2 μήνες + 10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018.

Μετά την 30/09/2018 και μέχρι την 31/12/2019 καμία απολύτως σύμβαση συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... δεν υφίσταται μεταξύ της εταιρείας ..... και του Γ.Ν. ....«.....».

Μετά την 30/9/2018 και μέχρι την 31/12/2019 κανένας δημόσιος διαγωνισμός δεν ευοδώθηκε, που να ήταν εφικτός να οδηγήσει σε σύναψη σύμβασης με την εν λόγω εταιρεία και το Γ.Ν. .... « .....».

Ακόμη και η μέθοδος της ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, επιτρέπεται για συμβάσεις μέχρι 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, γεγονός που αποκλείει την ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ΑΝΑΘΕΣΗ στην εν λόγω περίπτωση καθόσον το ποσό της σύμβασης υπερβαίνει κατά πολύ τις 20.000,00 ευρώ. Ακόμη και αν παραβιάστηκε η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, και έγινε παράνομη απευθείας ανάθεση και συνάφθηκε παράνομη σύμβαση μεταξύ του Γ.Ν. .... « .....» και της εταιρείας ....., και πάλι η σύμβαση αυτή είναι αυτοδίκαια άκυρη βάσει της παρ. 4 του άρθρου 118 ν.4412/2016 «4. Αν παραβιασθεί η υποχρέωση της παρ. 3, η σύμβαση είναι αυτοδίκαια άκυρη.»

Ομοίως στη συγκεκριμένη περίπτωση αποκλείεται και η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, καθώς αυτή επιτρέπεται μόνο εντός τριετίας μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης (βλ. άρθρο 32).

Δ) Το γεγονός ότι η Μοναδική Υπαρκτή Σύμβαση μεταξύ του Γ.Ν. .... « .....» και της εταιρείας ....., είναι η με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ..... (Σχετικό 7 της προσφυγής μας), το επιβεβαίωσε, αδυνατώντας να κάνει αλλιώς, και η ίδια η ....., σε παρόμοιο διαγωνισμό σε έτερο Δημόσιο Νοσοκομείο, στο Γ.Ν. ....«.....», με το από 17/03/2020 έγγραφο απαντήσεων που ζήτησε το Νοσοκομείο :

Το Γ.Ν. .... « .....» προκήρυξε Δημόσιο Διαγωνισμό για τη συντήρηση 15 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού του οίκου .....(τύπων AK-200, AK-200S και AK-200 US), με την υπ' αριθμ. .... διακήρυξη.

Η εταιρεία ....., με την προσφορά που, κατέθεσε στο διαγωνισμό του Γ.Ν. ....« .....» προσκόμισε λίστα συμβάσεων για τα έτη 2016-2018 (Σχετικό ΥΠ-1).

Επίσης η εταιρεία μας με την προσφορά που καταθέσαμε στον ανωτέρω διαγωνισμό προσκομίσαμε αντίστοιχο κατάλογο για τα έτη 2014 - 2018 (Σχετικό ΥΠ-2).

Επειδή το Νοσοκομείο αντιλήφθηκε ότι κάποιες από τις συμβάσεις που επικαλούνταν στην προσκομιζόμενη λίστα η εταιρεία ....., τα ίδια διαστήματα για τα ίδια Νοσοκομεία επικαλούνταν και από την εταιρεία μας στον κατάλογο που προσκομίσαμε, το Νοσοκομείο ζήτησε διευκρινήσεις και από τις

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

δύο συμμετέχουσες εταιρείες, ζητώντας να προσκομίσουν τις αντίστοιχες συμβάσεις που ανέφεραν στις προσκομιζόμενες λίστες - καταλόγους.

Έτσι η εταιρεία ....., κλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../11-03-2020 έγγραφο Διευκρινήσεων του Νοσοκομείου ....., να προσκομίσει συγκεκριμένες συμβάσεις προς απόδειξη του αληθούς της ήδη προσκομιζόμενης λίστας συμβάσεων, και η εν λόγω εταιρεία με την από 17 Μαρτίου 2020 απαντητική της επιστολή (Σχετικό ΥΠ-3) απάντησε :

«Με την παρούσα επιστολή σας επισυνάπτουμε συμβάσεις που είχαμε στο παρελθόν με το Γ.Ν. ...., Γ.Ν. ...., Γ.Ν. ...., Γ.Ν. ...., Γ.Ν. ...., Γ.Ν. ...., και Γ.Ν. ....»

Και στις 17.03.2020 τη μοναδική σύμβαση που προσκόμισε ως συμβάσεις που είχαμε στο παρελθόν με το Γ.Ν. .... είναι η πραγματικά Μοναδική Υπαρκτή Σύμβαση με αριθμό ....../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: .....(Σχετικό 7 της προσφυγής μας) με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα 1 έτος (2 μήνες + 10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018.

Το ανωτέρω γεγονός αποτελεί πλήρη και αδιάσειστη απόδειξη, και πλήρη ομολογία από την ίδια την εν λόγω εταιρεία, ότι μέχρι και τις 17.03.2020 η μοναδική σύμβαση που είχε συνάψει στο παρελθόν η εταιρεία ..... με το Γ.Ν. .... « .....», ήταν μόνο η ανωτέρω σύμβαση (με αριθμό ....../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: .....).

Τονίζουμε δε ότι όπως και στον παρόντα διαγωνισμό έτσι και στον διαγωνισμό του Νοσοκομείου ..... η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ήταν ψευδής, κι ενώ καλέστηκε να δώσει διευκρινήσεις και να προσκομίσει συγκεκριμένες συμβάσεις προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς που επικαλούνταν στην προσφορά της, αυτή σε μια απέλπιδα προσπάθεια να περιπλέξει τα πράγματα και να παραπλανήσει το Νοσοκομείο προσκόμισε διαφορετικές συμβάσεις από αυτές που τις ζητήθηκαν με το διευκρινιστικό έγγραφο του Νοσοκομείου, οράτε ειδικώς το πρακτικό με αρ...../14- 04-2020 0.15° του Γενικού Νοσοκομείου ..... « .....»<sup>1</sup> (Σχετικό ΥΠ-4).



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Η ανωτέρω πλήρη ομολογία της εταιρείας ....., είναι ιδιαίτερα βαρύνουσας σημασίας και για το γεγονός ότι δόθηκε (στο Γ.Ν. ....) στις 17/3/2020, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της κατάθεσης της προσφοράς της εταιρείας αυτής στο παρόντα διαγωνισμό.

Ε) Η αναθέτουσα αρχή, ενώ τελεί σε πλήρη γνώση της προσκομιζόμενης ψευδούς βεβαιώσεως καλής εκτέλεσης από την εταιρεία ....., για το Γ.Ν. ...., καθώς όπως προαναφέραμε έχει ήδη στη διάθεσή της το προσκομιζόμενο ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ της εν λόγω εταιρείας που βεβαιώνει την ίδρυσή της, την 1η Ιανουαρίου 2006, και ότι ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ το έτος 1999 που αναφέρει η εν λόγω βεβαίωση, ενώ επιπλέον η αναθέτουσα παραδέχεται και η ίδια στη σελ. 2 των απόψεών της, και επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της εταιρείας μας ότι η προσκομιζόμενη λίστα συμβάσεων της εν λόγω εταιρείας είναι ψευδής :

«Δ) Σχετικά με την σύμβαση συντήρησης των έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ενός (1) μηχανήματος αιμοκάθαρσης τύπου AK-200 του Νοσοκομείου μας (Γ.Ν. ...., Φορέας Ν.Μ. ....), επιβεβαιώνουμε ότι τα χρονικά διαστήματα :

24/06/2017 - 23/06/2018 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση ../2017) και 17/12/2018-16/12/2019 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση ../2018) ανάδοχος ήταν η εταιρεία .....

Στη σελ. 1 των απόψεων της αναφέρει ότι δεν προκύπτει ότι η δήλωση της εταιρείας ....., είναι ψευδής διότι ΔΗΘΕΝ επικοινωνήσε με το Γ.Ν. ....», για την εγκυρότητα της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, το οποίο δήθεν επιβεβαίωσε την έκδοση αυτής!!! Αντί να ζητήσει ευθέως το πραγματικά ζητούμενο αποδεικτικό στοιχείο από το εν λόγω Νοσοκομείο που δεν είναι άλλο από τις ίδιες τις συμβάσεις, του «..... με την « .....» , συμβάσεις που η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει πολύ καλά πως ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ, διότι αν υπήρχαν, με βάση τους κανονισμούς και το Νόμο θα έπρεπε να ήταν αναρτημένες στο ΚΗΜΔΗΣ.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους, εντελώς απαράδεκτα η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ΔΗΘΕΝ δεν προκύπτει ότι η δήλωση της εταιρείας « .....» είναι ψευδής.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Επειδή, σύμφωνα και με την απόφαση της ΑΕΠΠ 96/2017 : το ΤΕΥΔ ναι μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία και δη σε ολόκληρο τμήμα αυτού, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον συμπλήρωση και ιδίως μεταβολή της απάντησης σε κεφάλαιο του ίδιου του ΤΕΥΔ, μεταβολή που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017) και πάντως δεν δύναται να λάβει χώρα μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και δη την έγκριση της προσφοράς, όταν το θέμα της μη συμμόρφωσης της προσφοράς με τα απαιτούμενα κατά τον νόμο και τη διακήρυξη τίθενται για πρώτη φορά με προδικαστική προσφυγή έτερου διαγωνιζομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. περιλαμβάνουσα οικείο λόγο απόρριψης της προσφοράς, όπως εν προκειμένω. Περαιτέρω, ναι μεν η παραπάνω επιταχυμένη διαδικασία που τίθεται για τους ως άνω σκοπούς, ιδίως δε για την κατ' αποτέλεσμα αυτών ενίσχυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΤΕΥΔ και δια αυτού προβαίνοντα σε υπεύθυνες δηλώσεις, προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού, πολλώ δε μάλλον, νωρίς αυτό όμως να είναι και αναγκαίο, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομισμένων εγγράφων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια ή το προδήλως ανέφικτο και μη πραγματικό των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοια εξέλιξη εκτός ότι επιβαρύνει καταρχήν την αναθέτουσα αλλά και τους ίδιους δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, εκθέτει την τελευταία στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή ακόμη και τα όργανά της σε τυχόν μετέπειτα κατασταλτικό έλεγχο, βλάπτει προεχόντως το ίδιο το δημόσιο συμφέρον δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων και ως προς την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους, εξισώνοντας φορείς δυνάμενους να αναλάβουν τη σύμβαση με τους μη δυνάμενους και νομίμως προσφέροντες με μη νομίμους προσφέροντες, επιτρέποντας τη δημοσιοποίηση στο ευρύ κοινό των οικονομικών προσφορών φορέων που δεν θα έπρεπε να μετέχουν σε μεταγενέστερο στάδιο και ατελεσφόρως μετέχουν, νοθεύοντας ούτως τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό και δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών με την ανάγκη κλήσης αναπληρωματικών επιλαχόντων μειοδοτών, αν τυχόν υπάρχουν τέτοιοι κατ' άρ. 103 παρ. 2 έως και 5 Ν. 4412/2016, με πιθανότητα ματαίωσης, ελλείψει άλλων αποδεκτών υποψηφίων αναδοχών, να ανακύπτει στο τελικό αυτό στάδιο ενώ θα μπορούσε να προκύψει σε προγενέστερο στάδιο εξοικονομώντας χρόνο και χρήμα για την

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

αναθέτουσα. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία εκτός του ότι είναι όλως αντίθετη στην ίδια τη λογική και τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, λειτουργεί περαιτέρω εις βάρος της οικονομίας της διαδικασίας, της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ίδιου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και έτσι, δεν δύναται να γίνει δεκτή, απορριπτομένου κάθε αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας, ο οποίος εξάλλου είναι και άσχετος με τα αμφισβητούμενα ως προς την προσφορά του ως άνω προσφέροντος [...]

Όπως εξάλλου, ήδη εκρίθη στην παρούσα, η πληρότητα, αλλά και η αλήθεια και πραγματικότητα των δια του ΤΕΥΔ δηλούμενων εκ μέρους του προσφέροντος δύνανται να προσβληθούν δια προδικαστικής προσφυγής και να ελεγχθούν επομένως από την Α.Ε.Π.Π. [η διαμόρφωση δική μας]

Εν προκειμένω η εταιρεία μας με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής μας, ζητάει την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ....., λόγω ψευδούς δήλωσης στο από 07/02/2020, Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., προβάλλοντας λόγους και προσκομίζοντας στοιχεία που αποδεικνύουν τις ψευδείς δηλώσεις της εν λόγω εταιρείας, ότι δήθεν πληροί το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» (σελ. 15) της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης, και δήθεν διαθέτει κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, και δηλώνει ότι οι συμβάσεις αυτές είναι με το Γ.Ν. .... « .....» α) ποσού 84.332,40 € από 01/01/2017 έως 31/12/2017, β) ποσού 71.691,84 € από 01/01/2018 έως 31/12/2018 και γ) ποσού 65.174,40 € από 01/01/2019 έως 31/12/2019. Όμως η εταιρεία ..... δεν έχει συνάψει τις ανωτέρω συμβάσεις με το Γ.Ν. .... « .....». Η μοναδική σύμβαση που έχει συνάψει η εν λόγω εταιρεία με το Γ.Ν. .... « .....» την τελευταία τριετία είναι η με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ..... (Σχετικό 7 της Προσφυγής μας) με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

1 έτος (2 μήνες + 10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018. Η δε αναθέτουσα αρχή εντελώς απαράδεκτα, παράνομα και προσχηματικά με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει ψευδής η ανωτέρω Δήλωση όχι γιατί έλεγξε και ερεύνησε την ΥΠΑΡΞΗ των ανωτέρω ανύπαρκτων συμβάσεων αλλά βασιζόμενη σε μία κατά τεκμήριο ΨΕΥΔΗΣ και ΠΛΑΣΤΗ βεβαίωση καλής εκτέλεσης, και αντί να απευθυνθεί στο εν λόγω Νοσοκομείο ( ..... ) και να ζητήσει αντίγραφα των εν λόγω ΑΝΥΠΑΡΚΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, που επικαλείται με απόλυτη σαφήνεια η εταιρεία μας με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής μας, ζητάει από το « ..... επιβεβαίωση της έκδοσης της (κατά τεκμήριο ΨΕΥΔΗΣ και ΠΛΑΣΤΗΣ ) βεβαίωσης καλής εκτέλεσης. Επομένως η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να ελέγξει τα προσβαλλόμενα από την εταιρεία μας σχετικά με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής μας, και να διαπιστώσει κατά πόσο:

- Η μοναδική σύμβαση που έχει συνάψει η εν λόγω εταιρεία με το Γ.Ν. .... « .....» την τελευταία τριετία είναι η με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: .....

- με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα 1 έτος (2 μήνες +10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018.

- Μετά την 30/9/2018 και μέχρι την 31/12/2019 κανένας δημόσιος διαγωνισμός δεν ευοδώθηκε, που να ήταν εφικτός να οδηγήσει σε σύναψη σύμβασης με την εν λόγω εταιρεία και το Γ.Ν. .... « .....».

- Ακόμη και η μέθοδος της ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, επιτρέπεται για συμβάσεις μέχρι 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, γεγονός που αποκλείει την ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗ στην εν λόγω περίπτωση καθόσον το ποσό της σύμβασης υπερβαίνει κατά πολύ τις 20.000 ευρώ. Ακόμη και αν παραβιάστηκε η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, και έγινε παράνομη απευθείας

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ανάθεση και συνάφθηκε παράνομη σύμβαση μεταξύ του Γ.Ν. .... « .....» και της εταιρείας ....., και πάλι η σύμβαση αυτή είναι αυτοδίκαια άκυρη βάσει της παρ. 4 του άρθρου 118 ν.4412/2016 «4. Αν παραβιασθεί η υποχρέωση της παρ. 3, η σύμβαση είναι αυτοδίκαια άκυρη.»

- Ομοίως στη συγκεκριμένη περίπτωση αποκλείεται και η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, καθώς αυτή επιτρέπεται μόνο εντός τριετίας μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης (βλ. άρθρο 32).

- στις 17.03.2020 η εν λόγω εταιρεία τη μοναδική σύμβαση που προσκόμισε στο Γ.Ν. .... « .....» ως συμβάσεις που είχε στο παρελθόν με το Γ.Ν. .... είναι η πραγματικά Μοναδική Υπαρκτή Σύμβαση με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: .....

- Δεν υπάρχουν αναρτημένες συμβάσεις στο ΚΗΜΔΗΣ , που να αποδεικνύουν το αληθές της δήλωσης στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ....., ήτοι οι συμβάσεις με το Γ.Ν. ....« .....» α) ποσού 84.332,40 € από 01/01/2017 έως 31/12/2017, β) ποσού 71.691,84 € από 01/01/2018 έως 31/12/2018 και γ) ποσού 65.174,40 € από 01/01/2019 έως 31/12/2019, που σύμφωνα με τους κανονισμούς και το ΝΟΜΟ οι ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ και ΥΠΑΡΚΤΕΣ συμβάσεις αναρτούνται υποχρεωτικά στο ΚΗΜΔΗΣ.

Τέλος οι αρμόδιοι της αναθέτουσας αρχής, με τις अपαράδεκτες αυτές απόψεις, διαπράττουν το ποινικό αδίκημα του άρθρου 242 του Ποινικού Κώδικα, Ν.4619/2019, Ψευδής βεβαίωση, νόθευση κλπ. Όπου η παρ.4 αυτού προβλέπει:

4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3.

2) Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με τη μη απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπου σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύεται η

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εμπειρία της συγκεκριμένης εταιρείας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ήτοι στα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200 που αφορά το τμήμα 4 του επίδικου διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή στη 1η σελίδα των απόψεών της αναφέρει ότι Δήθεν προκύπτει ότι καλύπτεται ο όρος τεχνική προδιαγραφή υπό αρίθμηση «θ» των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι.Α., και στη 2η σελίδα των απόψεων της εξειδικεύει ακριβώς από ποια στοιχεία της κατατεθειμένης προσφορά της εταιρείας ..... προκύπτει η Δήθεν αυτή κάλυψη της υπ' αριθμ. «θ» τεχνικής προδιαγραφής:

Άποψη Α:

Α) Σχετικά με τα αντίγραφα πτυχίων των τεχνικών, τα πτυχία Ηλεκτρονικής Σχολών Τεχνολογικών Εφαρμογών είναι απολύτως συμβατά με το αντικείμενο του διαγωνισμού που αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.

Σε καμία περίπτωση τα αντίγραφα πτυχίων των τεχνικών, τα πτυχία Ηλεκτρονικής Σχολών Τεχνολογικών Εφαρμογών, που κατέθεσε η εταιρεία ....., με την προσφορά της, δεν καλύπτουν την τεχνική προδιαγραφή «θ» η οποία απαιτεί:

«Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.»

Δηλαδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται η απόδειξη της εμπειρία της συγκεκριμένης εταιρείας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ήτοι στα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200 που αφορά το τμήμα 4 του επίδικου διαγωνισμού.

Καθώς αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπων AK-200S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός.

Πέραν του ότι αυτά τα πτυχία αποδεικνύουν μόνο εκπαίδευση και όχι εμπειρία που είναι το ζητούμενο, καμία απολύτως αναφορά δεν γίνεται (και δε θα μπορούσε άλλωστε) σε αυτά για τα συγκεκριμένα μηχανήματα ήτοι τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και AK-200 που αφορά το τμήμα 4 του επίδικου διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Επομένως άκυρες και απαράδεκτες οι απόψεις της αναθέτουσας περί δήθεν κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής «θ» για το λόγο αυτό.

Άποψη Β:

Β)Σχετικά με την εμπειρία στην συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, δηλαδή έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ένα (1) μηχάνημα αιμοκάθαρσης τύπου AK-200 του Νοσοκομείου μας, είναι σαφές από τεχνικής άποψης ότι τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200US, για τα οποία έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά εκπαίδευσης από την εταιρία ..... είναι της ίδιας οικογένειας μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200 και ως εκ τούτου δεν προκύπτει έλλειψη εμπειρίας στην συντήρηση αυτών.

Με την ανωτέρω άποψη η αναθέτουσα αρχή προσπαθεί μάταια να δικαιολογήσει την έλλειψη που επισημάναμε στη σελ. 23 της προσφυγής μας σχετικά με τα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO που προσκόμισε η ..... με την προσφορά της, και τα οποία, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και εν γένει των κανονισμών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών διότι, αυτά έχουν παραχθεί από την ίδια την προσφέρουσα και δεν είναι υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (σελ. 26 προσφυγής).

Στο σημείο αυτό η αναθέτουσα αρχή, από τη μία, μη μπορώντας να κάνει αλλιώς, αποδέχεται τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας για τα κατατεθειμένα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει 180, της εν λόγω εταιρείας, και ταυτόχρονα σε μια μάταιη προσπάθεια να ευνοήσει την εταιρεία αυτή, ακροβατώντας στην κυριολεξία, και παραβλέποντας απόλυτα τον επί ποινή αποκλεισμού όρο- τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης με αριθμ. «θ», επικαλείται την πρωτάκουστη δικαιολογία ότι δήθεν «τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200US, για τα οποία έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά εκπαίδευσης από την εταιρία ..... είναι της ίδιας οικογένειας μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200 και ως εκ τούτου δεν προκύπτει έλλειψη εμπειρίας στην συντήρηση αυτών»



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Καταρχήν από μόνη της η άποψη αυτή αποτελεί ομολογία της αναθέτουσας ότι δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή «θ», και ότι ενώ η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση αποδεικτικών δικαιολογητικών στοιχείων για τα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης .....τύπων AK-200 S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός, η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του διαγωνισμού και αξιολόγησε βάσει ανύπαρκτου όρου:

όχι των συγκεκριμένων μηχανημάτων αλλά της ίδιας οικογένειας μηχανημάτων (!)

Αλλά ακόμη και αν στην απίθανη περίπτωση γίνονταν δεκτές οι ανωτέρω απαράδεκτες απόψεις της αναθέτουσας, και τροποποιούνται παράνομα η τεχνική προδιαγραφή «θ», όπως αναφέραμε και στην προσφυγή μας (σελ.22-23) τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της διακήρυξης του διαγωνισμού η οποία απαιτεί Η «ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.» Καθώς αυτά δεν αποδεικνύουν την εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....τύπων AK-200S και AK-200 που αφορά ο διαγωνισμός, αλλά εκπαίδευση.

Προς επιπλέον επίρρωση των ανωτέρω απαράδεκτων απόψεων της αναθέτουσας αρχής περί της ίδιας οικογένειας μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200, επικαλούμαστε την με αριθμό 1322/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Σχετικό ΥΠ-5), επί αντίστοιχης προσφυγής της εταιρείας μας σε παρόμοιο διαγωνισμό του Γενικού Νοσοκομείου ....., όπου εκεί απαιτούνταν η κατάθεση πιστοποιητικών εκπαίδευσης στα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης AK-200S και AK-200, η οποία κάνοντας αποδεκτή την προσφυγή της εταιρείας μας, έκρινε (σκ. 57 & 63 σελ.74& 77-78) :

«57. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα [εννοεί την εταιρεία μας .....] ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί καθώς, κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3 της διακήρυξης, δεν προσκόμισε πιστοποιητικά

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εκπαίδευσης και για τους δύο τύπους μηχανημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης (AK-200, AK- 200S). Περαιτέρω, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, το από 31-12-2013 ενημερωτικό σημείωμά της κατασκευάστριας εταιρείας σύμφωνα με το οποίο έπαυσε από την παραπάνω ημερομηνία την τεχνική υποστήριξη στα μηχανήματα AK-200, δεν έπαυσε αυτομάτως και η δυνατότητα τεχνικής εκπαίδευσης στα εν λόγω μηχανήματα, πολύ περισσότερο που τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε αφορούν στο σύνολό τους εκπαιδεύσεις που έλαβαν χώρα το έτος 2010 [...]

63. Επειδή, οι όμοιοι με τους ανωτέρω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας [εννοεί την εταιρεία .....] ότι η εκπαίδευση που παρέχεται στους τεχνικούς της για το μηχάνημα AK200S, καλύπτει πλήρως και το μηχάνημα AK200 καθώς εκπαιδεύονται σε μηχάνημα τεχνολογικά πιο προηγμένο, όπως, άλλωστε προκύπτει από σχετικό έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ..... που κατατέθηκε στην προσφορά της τυγχάνουν απορριπτέοι. Σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου αφενός ότι τα ανωτέρω επικαλούμενα έγγραφα δεν κατατέθηκαν από την ίδια με την προσφορά της, αλλά αποτελούν έγγραφα προσκομισθέντα από τρίτη εταιρεία, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν είναι κατάλληλα προς απόδειξη του αποδεικτέου γεγονότος, αφού η διακήρυξη ορίζει περιοριστικά με ποιον τρόπο πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής. Αφετέρου διότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά εκπαίδευσης στο μηχάνημα AK200S που η ίδια προσκόμισε προς απόδειξη του κρίσιμου όρου της διακήρυξης δεν καλύπτουν και το μηχάνημα AK200, αφού εκδόθηκαν το έτος 2010 ήτοι σε χρόνο πριν παύσει η τεχνική υποστήριξη ή κατά τους ισχυρισμούς της, και η τεχνική εκπαίδευση, στο μηχάνημα AK200. Οπότε όφειλε να προσπορίσει ξεχωριστό πιστοποιητικό. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Έτσι η ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, έκανε δεκτή την προσφυγή μας και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 547/12-9-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..... Και έτσι έγινε Δεκτή προσφορά της εταιρείας μας, ....., διότι με την προσφορά μας προσκομίσαμε πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τα συγκεκριμένα μηχανήματα

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

του διαγωνισμού AK-200 και AK-200 S. Και τελικώς απορρίφθηκε η προσφορά της ..... διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τα μηχανήματα AK-200.

Όλως επικουρικώς αναφέρουμε, ότι η συγκεκριμένη «τεχνική» άποψη της αναθέτουσας αρχής καταμαρτυρεί και «τεχνική» συνεννόηση - «συνεργασία» με την συμμετέχουσα εταιρεία ....., τουλάχιστον ως προς την σύνταξη των απόψεών της.

Επομένως άκυρες και απαράδεκτες οι απόψεις της αναθέτουσας περί δήθεν κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής «θ» για το λόγο αυτό.

Άποψη Γ:

Γ) Σχετικά με το αίτημα απόρριψης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του Γ.Ν. .... ως ψευδούς, διότι αναφέρεται λανθασμένη ημερομηνία ίδρυσης της εταιρίας ....., αυτό δεν αναιρεί την απόδειξη σύναψης σχετικών συμβάσεων με το Γ.Ν. ...., το οποίο ήταν και το ζητούμενο του διαγωνισμού.

Στο σημείο αυτό η αναθέτουσα αρχή, το Γ.Ν. ....-N.M. ...., παραληρεί, στην (ανώφελη) προσπάθεια της να ευνοήσει παρανόμως και εξακολουθητικά την εταιρεία ..... ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ ότι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Γ.Ν....., είναι ψευδής και ταυτόχρονα επιμένει αυτή η ψευδής βεβαίωση να ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας στο Διαγωνισμό !!!

Διότι (η ψευδής αυτή βεβαίωση) δήθεν: δεν αναιρεί την απόδειξη σύναψης σχετικών συμβάσεων με το Γ.Ν. ...., το οποίο ήταν και το ζητούμενο του διαγωνισμού. !!!

Το Γ.Ν. ....N.M. ...., υποστηρίζει απαράδεκτα και καταχρηστικά την ανωτέρω άποψη ενώ γνωρίζει άριστα ότι:

- Η βεβαίωση αυτή είναι ψευδής όχι μόνο στο σημείο που αναφέρει, η εταιρεία ....., έχει αναλάβει από την έναρξη λειτουργίας του Νοσοκομείου Αύγουστος 1999.. .την πλήρη τεχνική στήριξη του συνόλου των τριάντα (30) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης κατ. οίκου ..... (τύποι AK200S,AK200 ULTRA S,AK200, AK200 ULTRA) που είναι εγκατεστημένα και λειτουργούν στην μονάδα Εξωνεφρικής Κάθαρσης του Νοσοκομείου.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

- Η βεβαίωση αυτή είναι ψευδής, και στο υπόλοιπο σημείο που αναφέρει : η εταιρεία ....., έχει αναλάβει από την έναρξη λειτουργίας του Νοσοκομείου Αύγουστος 1999 μέχρι και σήμερα [όπου σήμερα 21/2/2019 ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης] την πλήρη τεχνική στήριξη του συνόλου των τριάντα (30) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης κατ. οίκου ..... (τύποι AK200S, AK200 ULTRA S, AK200, AK200 ULTRA) που είναι εγκατεστημένα και λειτουργούν στην μονάδα Εξωνεφρικής Κάθαρσης του Νοσοκομείου.. ανελλιπώς μέχρι και σήμερα [όπου σήμερα 21/2/2019 ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης] παρέχονται οι ίδιες υπηρεσίες μέσω διαδοχικών συμβάσεων. σύμφωνα και με τη σύμβαση με αρ. .... /2015, που προσκόμισε με την προσφυγή μας η εταιρεία μας, ως σχετικό 7,η οποία είναι η μοναδική σύμβαση που έχει συνάψει η εν λόγω εταιρεία με το Γ.Ν. .... « .....» την τελευταία τριετία είναι η με αριθμό ..... /01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ....., με διάρκεια από 01/10/2015 μέχρι και 30/09/2017 (οράτε 8.1 της σύμβασης), και με πρόβλεψη παράτασης για ακόμα 1 έτος (2 μήνες +10 μήνες) σύμφωνα με τον όρο 8.2 της σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που έγινε χρήση της παράτασης κατά μέγιστο όριο (με βάση τόσο τον όρο της σύμβασης όσο και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016) δεν μπορούσε να υπερβεί την 30/09/2018.

- Μετά την 30/9/2018 και μέχρι την 31/12/2019 κανένας δημόσιος διαγωνισμός δεν ευοδώθηκε, που να ήταν εφικτός να οδηγήσει σε σύναψη σύμβασης με την εν λόγω εταιρεία και το Γ.Ν. .... « .....».

- Ακόμη και η μέθοδος της ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, επιτρέπεται για συμβάσεις μέχρι 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, γεγονός που αποκλείει την ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗ στην εν λόγω περίπτωση καθόσον το ποσό της σύμβασης υπερβαίνει κατά πολύ τις 20.0, 00 ευρώ. Ακόμη και αν παραβιάστηκε η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 118 ν.4412/2016, και έγινε παράνομη απευθείας ανάθεση και συνάφθηκε παράνομη σύμβαση μεταξύ του Γ.Ν. .... « .....» και της εταιρείας ....., και πάλι η σύμβαση αυτή είναι αυτοδίκαια άκυρη βάσει της παρ. 4 του άρθρου 118 ν.4412/2016 «4. Αν παραβιασθεί η υποχρέωση της παρ. 3, η σύμβαση είναι αυτοδίκαια άκυρη.»

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

- Ομοίως στη συγκεκριμένη περίπτωση αποκλείεται και η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, καθώς αυτή επιτρέπεται μόνο εντός τριετίας μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης (βλ. άρθρο 32).

- Δεν υπάρχουν αναρτημένες συμβάσεις στο ΚΗΜΔΗΣ, που να αποδεικνύουν το αληθές της δήλωσης στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ..... ήτοι οι συμβάσεις με το Γ.Ν. .... « .....» α) ποσού 84.332,40 € από 01/01/2017 έως 31/12/2017, β) ποσού 71.691,84 € από 01/01/2018 έως 31/12/2018 και γ) ποσού 65.174,40 € από 01/01/2019 έως 31/12/2019, που σύμφωνα με τους κανονισμούς και το ΝΟΜΟ οι ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ και ΥΠΑΡΚΤΕΣ συμβάσεις αναρτούνται υποχρεωτικά στο ΚΗΜΔΗΣ. στο Νοσοκομείο ..... με βάσει τη σύμβαση αυτή είναι εγκατεστημένα και λειτουργούν

Ξεκάθαρα το Γ.Ν. ....-Ν.Μ. ...., γνωρίζει άριστα ότι η συγκεκριμένη βεβαίωση είναι καθ' ολοκληρίαν ψευδής, καθώς το έγγραφο αυτό βεβαιώνει μία σχέση συνεργασίας από την έναρξη λειτουργίας του Νοσοκομείου Αύγουστος 1999 : ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΊΝΑΙ ΨΕΥΔΕΣ μέχρι και σήμερα [όπου σήμερα 21/2/2019 ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης] : ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΠΙΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΨΕΥΔΕΣ

Τι απέμεινε από αυτή τη βεβαίωση που θα μπορούσε τάχα να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ;;;

5 Εκτός της συμβάσεως που προαναφέραμε με αριθμό ...../01-10-2015 σύμβαση με ΑΔΑΜ: ....., η οποία όμως καλύπτει κατά μέγιστο μόνο μέχρι την 30/09/2018.

**ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΙΠΟΤΑ !!!**

Και μια, **ΕΝ ΓΝΩΣΕΙ**, ψευδή βεβαίωση δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί ως δικαιολογητικό απόδειξης πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής του διαγωνισμού, καθώς κάτι τέτοιο, συνιστά τέλεση του ποινικού αδικήμα του άρθρου 242 του Ποινικού Κώδικα, Ν.4619/2019, Ψευδής βεβαίωση, νόθευση κλπ. Όπου η παρ.4 αυτού προβλέπει:

4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει τον χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3.

Επομένως άκυρες και απαράδεκτες οι απόψεις της αναθέτουσας περί δήθεν κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής «θ» για το λόγο αυτό.

Άποψη Δ:

Δ) Σχετικά με την σύμβαση συντήρησης των έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200S και ενός (1) μηχανήματος αιμοκάθαρσης τύπου AK-200 του Νοσοκομείου μας (Γ.Ν....., Φορέας Ν.Μ.....), επιβεβαιώνουμε ότι τα χρονικά διαστήματα:

24/06/2017-23/06/2018 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση .../2017) και 17/12/2018-16/12/2019 με τρίμηνη παράταση (Σύμβαση .../2018) ανάδοχος ήταν η εταιρία .....

Με την ανωτέρω άποψη η αναθέτουσα αρχή ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ για άλλη μία φορά τους ισχυρισμούς που επικαλέστηκε η εταιρεία μας με την προδικαστική προσφυγής της, και ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ότι η προσκομισθείσα Λίστα Συμβάσεων που προσκόμισε η εταιρεία .....με την τεχνική της προσφορά, με το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «26.ΛΙΣΤΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» ΕΙΝΑΙ ΨΕΥΔΗΣ καθώς αφορά ειδικώς την αναθέτουσα αρχή. ΤΑ ΨΕΥΔΗ ότι δήθεν η εταιρεία ....., είχε συμβάσεις με το Γ.Ν. .... (φορέας Γ.Ν. ....), δεν ισχύουν σε καμία περίπτωση, διότι κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω διαστήματα η εταιρεία μας (και όχι η ..... ) ήταν αυτή που είχε συνάψει συμβάσεις με την αναθέτουσα αρχή.

Γίνεται απολύτως σαφές ότι από την ανωτέρω άποψη της αναθέτουσας σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι, προκύπτει ότι καλύπτεται ο όρος τεχνική προδιαγραφή υπό αρίθμηση «θ» των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι.Α. από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... Αντιθέτως προκύπτει ότι η αναθέτουσα ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ και ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας ΕΙΝΑΙ ΨΕΥΔΗΣ.

3) Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με την Παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει την εκ του Νόμου

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

υποχρέωσή της απαντήσεως επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας.

Όπου, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου Της Επικράτειας (ορ. ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090,584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΣτΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079,1069/2009, 866, 187, 45/2008), το Νοσοκομείο ..... ΕΙΧΕ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... (με ειδική, σαφή και επαρκή μάλιστα αιτιολογία), αφού προηγουμένως είχε ζητήσει (πράγμα που ουδέποτε έπραξε) σχετικές εξηγήσεις από την εν λόγω υποψήφια εταιρεία. Σε καμία, δε, περίπτωση δεν είχε δικαίωμα να αποκρύψει τους ως άνω ισχυρισμούς της εταιρείας μας και κατ' ουσία να κάνει παράνομα αποδεκτή την οικονομική προσφορά της .....

3.1. ) Η αναθέτουσα αρχή στη σελ.2 των απόψεών της αναφέρει:

«3ος λόγος προσφυγής: Η επιστολή της εταιρείας ..... με αριθμό ...../16- 03-2020 λήφθηκε υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού.»

Η ανωτέρω άποψη της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως ΨΕΥΔΗΣ .

Καθώς, όπως αποδεικνύεται απόλυτα από τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού (Σχετικό 6 της προσφυγής μας), α) το από 21.02.2020 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών β) το από 10.03.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και γ) το από 16.03.2020 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, τα οποία είναι ενσωματωμένα στην προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 11/01.04.2020 θέμα 6° του Διοικητικού Συμβουλίου (Σχετικό 6 της προσφυγής μας), καμία απολύτως αναφορά δεν κάνει η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, στην με αριθμό ...../16-03-2020 επιστολή της εταιρείας μας.

Αντιθέτως, η μοναδική αναφορά που υπάρχει, και καταμαρτυρεί πλήρως ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού:

- ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕ ως όφειλε τις κατατεθειμένες προσφορές του διαγωνισμού,

**Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

• ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να ασκήσει την εκ του Νόμου υποχρέωσή της

να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας, ΩΣ ΕΙΧΕ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου Της Επικράτειας (ορ. ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090,584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009,ΣΤΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009,1079,1069/2009,866, 187, 45/2008), ΑΠΟΔΕΧΟΜΕΝΗ

ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΤΗΝ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ .....

• ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕ ΤΟ ΝΟΜΟ, ΤΗΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗ ΙΣΧΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου Της Επικράτειας.

• ΑΛΛΑ ΕΦΤΑΣΕ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΟΥ ΥΠΕΡΕΒΑΙΝΕ ΤΟΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΠΟΥ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΡΙΝΟΝΤΑΣ Ο,ΤΙ, ΠΑΡΟΛΗ ΤΗΝ ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ !!! Συγκεκριμένα στο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του Διαγωνισμού αναφέρεται: « ...η Επιτροπή διαπίστωσε τα εξής : 1) Για την υπηρεσία με α/α γραμμής 5 της Ν.Μ ..... η συνολική προσφορά της εταιρείας « .....» υπερβαίνει τον επιμέρους προϋπολογισμό της υπηρεσίας, ωστόσο σύμφωνα με τα συγκριτικά στοιχεία τιμών προηγούμενων ετών (η προσφερόμενη μηνιαία τιμή συντήρησης ανά μηχανήμα είναι 229,40 €, ενώ τα προηγούμενα έτη η αντίστοιχη συμβατική τιμή ήταν 249,99€), η προσφερόμενη τιμή κρίνεται συμφέρουσα για το Νοσοκομείο.»

Αξίζει να σταθούμε στο τελευταίο ανωτέρω στοιχείο της ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ αποδοχής οικονομικής προσφοράς, από την αναθέτουσα αρχή ενώ αυτή υπερέβαινε τον προϋπολογισμό της διακήρυξης του Διαγωνισμού, προκειμένου να καταδειχθούν με απόλυτο τρόπο τόσο τα ΨΕΥΔΗ της αναθέτουσας αρχής όσο και η ΠΑΡΑΝΟΜΗ εν γένει δράση της, και ενέργειές της στον επίδικο διαγωνισμό:

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού με



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

αριθμ. ...., και συγκεκριμένα στις σελ. 41-42 όπου περιγράφεται το Φυσικό και Οικονομικό Αντικείμενο του Μέρους 5 του Διαγωνισμού (της Σύμβασης) για την Ετήσια Συντήρηση των 6 Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..... αναφέρεται:

Προϋπολογισμός: 15.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Δηλαδή 208,33 ευρώ ανά μηχανήμα ανά μήνα με ΦΠΑ.

Στο άρθρο 2.4.4 (σελ.23-24 της ..... διακήρυξης) με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.» αναφέρεται ρητά :

«Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται οι προσφορές στις οποίες: α) [...],β) [...] και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη.»

Η εταιρεία .....κατάθεσε οικονομική προσφορά για την ετήσια συντήρηση των 6 Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού .....(στο μέρος 5 του διαγωνισμού), 16.516,80 € με ΦΠΑ, ήτοι 229,40€ ανά μηχανήμα ανά μήνα με ΦΠΑ, οράτε σελ. 8 προσβαλλόμενης (Σχετικό 6 της προσφυγής μας) αλλά και αναλυτική οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... (Σχετικό ΥΠ-6).

Παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή έκανε ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... παρόλο που αυτή υπερέβαινε τον προϋπολογισμό κατά 1.516,80 € με ΦΠΑ, κατά ΠΑΡΑΒΑΣΗ των διατάξεων της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ του Διαγωνισμού και του Νόμου.

3.2.) Επίσης η αναθέτουσα στη σελ. 2 (των απόψεών της αναφέρει:

«Επίσης, η οικονομική προσφορά της ..... δεν θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή καθώς παρόμοιου ύψους προσφορές ανά μήνα και μηχανήμα (για τα εν λόγω μηχανήματα αιμοκάθαρσης) έχουν κατατεθεί στο παρελθόν, σύμφωνα με το αρχείο του Τμήματος Προμηθειών του Νοσοκομείου μας.»

Τον ανωτέρω ισχυρισμό - αιτιολογία η αναθέτουσα επικαλείται, το πρώτον με τις απόψεις της, καθώς καμία απολύτως αναφορά (όπως προαναφέραμε) δεν έχει γίνει στα πρακτικά αξιολόγησης του διαγωνισμού για την Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά της ....., και η επιστολή της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εταιρείας μας με τους προβληθέντες ουσιώδεις ισχυρισμούς μας, αγνοήθηκε παντελώς.

Η ανωτέρω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΨΕΥΔΗΣ.

Δεν υφίσταται καμία παρόμοια σύμβαση της Ν.Μ. .... με την εταιρεία ..... στην εξωφρενικά χαμηλή τιμή των 110,0 € ανά μήνα και μηχάνημα χωρίς ΦΠΑ .

Αντιθέτως η από 25.05.2015 σύμβαση (Σχετικό ΥΠ-7), μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου ..... και της εταιρείας ....., για τη συντήρηση των 7 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ..... για 8 μήνες, από 25.05.2015 έως 24.01.2016 με μονομερές δικαίωμα του Νοσοκομείου την παράταση για τέσσερις (4) επιπλέον μήνες, ήτοι έως 24.05.2016, συνάφθηκε στην τιμή των 240,00 € ανά μήνα και μηχάνημα χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 120% ακριβότερα από την τωρινή ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΑ ΧΑΜΗΛΗ και κάτω του κόστους τιμή της .....[.....]».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Β. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

*B.1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής*

1.1 Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δήθεν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ), που προσκομίσαμε κατά την υποβολή της προσφοράς μας περιέχει ψευδή στοιχεία ως προς την συνεργασία μας με το Γενικό Νοσοκομείο ....., πρέπει να σημειωθεί ότι είναι παντελώς ανυπόστατος, αβάσιμος, παρελκυστικός, αλλά και άκρως συκοφαντικός απέναντι στην εταιρία μας, γεγονός που αποδεικνύεται τόσο από το περιεχόμενο της προαναφερόμενης Δήλωσής μας, όσο και από τα υπόλοιπα έγγραφα που προσκομίσαμε σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (σελ.15) «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.» Επιπλέον, στον όρο 2.2.9.1 (σελ.16) προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα». Επίσης, στον όρο 2.2.9.2. B4 ορίζεται ότι B.4. «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη...»

Σύμφωνα δε, με τις προβλέψεις του Αρ. 75§1γ', 4 και 5 Ν.4412/2016 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν....».

Η προσφεύγουσα όλως παρελκυστικά προσπαθεί να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της περί δήθεν ανεπάρκειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρίας μας, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 (σελ.15) της διακήρυξης, στηριζόμενη στο ότι δήθεν δηλώσαμε ψευδώς στο Τυποπ/νο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσής μας, ότι κατά την περίοδο αναφοράς 01.01.2017 - 31.12.2019 είχαμε ενεργή σύμβαση με το Νοσοκομείο ..... Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, κατ' αρχήν, είναι παντελώς ψευδής, αφού όπως γνωρίζει πολύ καλά και η ίδια (καθώς συμμετείχε και η ίδια στην αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία τότε, αλλά και στις επόμενες που οδήγησαν στις διαδοχικές παρατάσεις), η εταιρία μας συμμετείχε το έτος 2015 σε ανοικτό διαγωνισμό του «Νοσοκομείου ....., που προκηρύχθηκε με την ..... Διακήρυξη και ανέλαβε με την με αρ. “ ...../1.10.2015 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συντήρησης και Τεχνικής υποστήριξης Μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... AK200 & AK200S”, που προσκομίζουμε (σχετ.1) την συντήρηση των εν λόγω μηχανημάτων του παραπάνω Νοσοκομείου, αρχικά για δύο (2) έτη, ήτοι από την 1.10.2015 έως την 30.09.2017. Λόγω διαδοχικών προσφυγών της ίδιας της προσφεύγουσας « .....» κατά της επόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας (προσβολής όρων της διακήρυξης) και της εξ αυτού του λόγου μη ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η παραπάνω σύμβαση παρατάθηκε με τους ίδιους όρους, δύο (2) φορές. Συγκεκριμένα, κατ' αρχήν: α) με το επίσης προσκομιζόμενο με αρ. πρωτ. ....../28.09.2017 έγγραφο του Νοσοκομείου ..... προς την εταιρία μας (σχετ.2), μας ζητήθηκε η παράταση της σύμβασης για το διάστημα από την 1/10/2017 έως την 30/09/2018, πρόσκληση της οποίας αποδεχθήκαμε αμέσως με την από 28.09.17 επιστολή μας (προσκομίζεται -σχετ.3) και κατόπιν, β) με την με αρ. πρωτ. ....../18.09.2018 προσκομιζόμενη ανακοίνωσή του (σχετ.4) το Νοσοκομείο μας ζήτησε εκ νέου παράταση της προϋφιστάμενης σύμβασης έως την ολοκλήρωση της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, που πάλι αποδεχθήκαμε με την από 19.09.2018 επιστολή μας (σχετ.5) διαδικασία η οποία ακόμα δεν έχει

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ολοκληρωθεί, με αποτέλεσμα να συνεχίζουμε να παρέχουμε κανονικά τις υπηρεσίες μας ακόμη και σήμερα..

Μάλιστα, την 17/10/2018 λόγω της μείωσης των μηχανημάτων της Μονάδας από 34 σε 30, προβήκαμε σε αντίστοιχη μείωση της αντίστοιχης μηνιαίας αμοιβής μας, αποδεχόμενοι σχετική πρόταση του Νοσοκομείου Παπαγεωργίου που μας υποβλήθηκε με την με αρ. ....../17.10.2018 επιστολή του (προσκομίζεται -σχετ.6). Η συνέχιση δε, μέχρι και σήμερα, της παροχής των παραπάνω υπηρεσιών μας προς το Νοσοκομείο επιβεβαιώνεται και από την με αρ. πρωτ...../3.03.2020 ανακοίνωση της Οικονομικής Υπηρεσίας του Γ.Ν. .... που επίσης προσκομίζουμε (σχετ. 7), όπου αναφέρεται ότι ο προκηρυχθείς με την με αρ. .... Διακήρυξη Διαγωνισμός ακυρώθηκε με απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με αποτέλεσμα η παράταση της σύμβασής μας (βλ. σχετ.4) να βρίσκεται σε ισχύ .

Από τα παραπάνω, είναι αυτονόητο ότι η Υπεύθυνη Δήλωσή μας στο Τυποποιημένο Έντυπο της παρ. 2.2.9.1, ότι παρείχαμε δυνάμει συμβάσεως τις υπηρεσίες μας στο Γ.Ν. ...., για όλο το διάστημα της τελευταίας τριετίας, ήτοι α) από την 01.01.2017-31.12.2017, β) από την 01.01.2018-31.12.2018 και γ) από την 01.01.2019-31.12.2019, είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΛΗΘΗΣ! Οι περί του αντιθέτου δε, αιτιάσεις της προσφεύγουσας, πέρα από παντελώς παρελκυστικές και ανυπόστατες, είναι και άκρως συκοφαντικές για την εταιρία μας, αφού υπονοείται ότι παρέχουμε υπηρεσίες κατά παράβαση της νομοθεσίας των Δημοσίων Συμβάσεων! Επιφυλασσόμαστε δε, παντός νομίμου δικαιώματός μας απέναντί της να διεκδικήσουμε δικαστικά την αποκατάσταση της σπίλωσης της φήμης και του ονόματός μας.

1.2 Μάλιστα, η προσφεύγουσα εταιρία « .....» παραλείπει σκοπίμως να αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της, ότι η εταιρεία μας επιπλέον της Τ.Ε.Υ.Δ. της παρ. 2.2.9.1, προς σκοπό πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, προσκόμισε και την απαιτούμενη από 7.02.2020 «Λίστα Συμβάσεων (Πελατολόγιο) –ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ», όπου περιλαμβάνονται τα στοιχεία από τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουμε εκτελέσει την τελευταία 3ετία, όπου αναφέρονται συγκεκριμένα δεκατέσσερα (14)

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Νοσοκομεία και Κλινικές με τα οποία συμβληθήκαμε και στα οποία παρείχαμε τις υπηρεσίες συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.

1.3 Επιπλέον, σύμφωνα με τους παραπάνω ορισμούς του αρ. 2.2.6 της με αρ. .... Διακήρυξης του Γ.Ν. .... και προς περαιτέρω επίρρωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, η εταιρία μας όλως νομότυπα και προσηκόντως υπέβαλε κατά την κατάθεση της προσφοράς της και τον από 7/02/2020 «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΕΛΑΤΩΝ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» της εταιρίας μας, όπου παρατίθενται οι κυριότεροι Φορείς με τους οποίους έχουμε συνάψει διαδοχικές συμβάσεις συντήρησης των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνεται και το Νοσοκομείο Παπαγεωργίου για το οποίο επιπρόσθετα έγινε και ξεχωριστή αναφορά στο υπό κρίση Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης.

Συγκεκριμένα, πρόκειται για τα ακόλουθα εικοσιοκτώ (28) Νοσοκομεία και Κλινικές:

- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Π.Γ.Ν. .... (ΦΟΡΕΑΣ: Γ.Ν. ....)
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. .... (ΦΟΡΕΑΣ: Γ.Ν. ....)
- Γ.Ν. ....
- Γ.Σ.Ν. ....
- ΚΛΙΝΙΚΗ .....
- ..... Α' ΓΕΝΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ
- .....
- ΝΕΦΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ .....
- ..... - Γ.Ν. ....« .....
- ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ .....«
- .....»

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. “.....” – “.....” (ΦΟΡΕΑΣ: Γ.Ν. ....)
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. “.....” – “.....” (ΦΟΡΕΑΣ: Γ.Ν. ....)
- Γ.Ν. .... (ΦΟΡΕΑΣ: Γ.Ν. ....)
- Π.Γ.Ν. .... (ΦΟΡΕΑΣ: Π.Γ.Ν. ....)
- .....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....
- Γ.Ν. ....

Από όλα τα παραπάνω δε, προκύπτει με περισσή σαφήνεια, ότι η συμμετέχουσα εταιρία μας τήρησε απαρέγκλιτα τους όρους 2.2.6 και 2.2.9.1 της με αρ. .... Διακήρυξης του Νοσοκομείου ....., αποδεικνύοντας την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη Διακήρυξη. όπως προκύπτει και από τα ακόλουθα έγγραφα: α) από την ...../1.10.2015 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συντήρησης που έχει συνυπογράψει με το Γ.Ν. .... σε συνδυασμό με τις δύο διαδοχικές επιστολές παράτασης αυτής που αποδεχθήκαμε (προσκομίζονται -σχετικά 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7), β) από το περιεχόμενο του Τυποποιημένου Εντύπου της Υπεύθυνη Δήλωσής μας της παρ. 2.2.9.1 που αποδεικνύεται ακριβές και απολύτως αληθές, γ) από την από 07.02.2020 «Λίστα Συμβάσεων (Πελατολόγιο) –ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ» της εταιρίας μας που προσκομίσαμε με την προσφορά μας, καθώς και δ) από τον από 7/02/2020 «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΕΛΑΤΩΝ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» της εταιρίας μας που επίσης προσκομίσαμε με την προσφορά μας. Για όλους τους παραπάνω λόγους προκύπτει ότι ο υπό κρίση 1ος λόγος προσφυγής της εταιρίας ..... είναι παντελώς αβάσιμος και παρελκυστικός και για τον λόγο αυτόν τυγχάνει απορριπτέος.

### **B.2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής**

2.1. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας είναι «απαράδεκτη» καθώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις του

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

άρθρου «θ» των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται στο Παράρτημα Ι και των υποχρεώσεων που έχει η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ.

Προς απόδειξη λοιπόν της εμπειρίας που διαθέτει η εταιρεία μας προσκομίσαμε μια σειρά από έγγραφα τα οποία συνδυαστικά, αλλά και μεμονωμένα, αποδεικνύουν την πολυετή εμπειρία μας στα μηχανήματα τα οποία η αναθέτουσα Αρχή διαθέτει και επιθυμεί να συντηρηθούν.

Προσκομίσαμε λοιπόν τα πτυχία των τεχνικών μας τα οποία σε συνδυασμό με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης τους επί των συγκεκριμένων μηχανημάτων ..... (από τον κατασκευαστικό οίκο και πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO) αποδεικνύουν πλήρως ότι οι τεχνικοί μας διαθέτουν εξειδίκευση και τεχνογνωσία στα μηχανήματα αυτά. Από το δε πίνακα προσωπικού προκύπτει ότι οι συγκεκριμένοι τεχνικοί εργάζονται στην εταιρεία μας επί πολλά έτη, γεγονός που αποδεικνύει την πολυετή εμπειρία τους. Επιπλέον φυσικά αυτών των εγγράφων, προσκομίσαμε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από Νοσοκομεία με τα οποία έχουμε συνεργασθεί όπου και αναφέρεται η πολυετή συνεργασία μας για τους συγκεκριμένους –και άλλους φυσικά- τύπους μηχανημάτων, καθώς και λίστα πελατών και συμβάσεων εκ των οποίων αποδεικνύεται η πολυετή εμπειρία μας στα συγκεκριμένα μηχανήματα, ρητώς αναφερομένων.

Το κρίσιμο δε στοιχείο το οποίο και αποδεικνύει πέραν κάθε αμφιβολίας την εμπειρία της εταιρείας μας και των στελεχών της είναι ότι προσκομίζονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που μας έχουν παράσχει Νοσοκομεία και ιδιωτικοί φορείς με τους οποίους έχουμε συνεργασθεί και για τους οποίους έχουμε αναλάβει την συντήρηση των μηχανημάτων ..... που διαθέτουν και μάλιστα των συγκεκριμένων τύπων μηχανημάτων.

Ως προς το κατάλογο πελατών και τη λίστα συμβάσεων, αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα καλύπτουν τη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «θ» της προκήρυξης καθώς εκ των εγγράφων αυτών σε συνδυασμό με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ίδιων φορέων με αυτούς που αναφέρονται στις συγκεκριμένους καταλόγους των συνεργαζομένων φορέων και των συμβάσεων μας, προκύπτει η πολυετής εμπειρία μας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ..... και μάλιστα των



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

συγκεκριμένων τύπων καθώς ρητώς αναφέρονται οι τύπου μηχανημάτων στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης

Είναι λοιπόν αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν η προσφορά μας είναι απαράδεκτη επειδή δεν αποδεικνύεται η εμπειρία μας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων καθώς εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς η εμπειρία μας προσκομίζονται δε όλα τα στοιχεία που την αποδεικνύουν ως η Διακήρυξη απαιτεί.

Αναλυτικότερα και επί των επιμέρους ισχυρισμών:

2.2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης ISO είναι απαράδεκτα καθώς δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή ως συνταχθέντα από εμάς.

Ο ισχυρισμός αυτός καταρχήν αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς ουδεμία επιρροή ασκεί η ψηφιακή υπογραφή ή μη επί των συγκεκριμένων πιστοποιητικών. Τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά προσκομίζονται εκ του περισσού και δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τη πλήρωση των προϋποθέσεων του συγκεκριμένου άρθρου «θ» της Διακήρυξης.

Προσκομίζονται επιπροσθέτως των απαιτούμενων αποδεικτικών εγγράφων τα οποία είναι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και η λίστα των συμβάσεων και μόνο για να καταδείξουμε την εμπειρία και τη τεχνογνωσία που διαθέτουν οι τεχνικοί μας.

Στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ρητώς ότι: «... Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Αναφορικά με την τεχνική προσφορά, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο και τον Πίνακα Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στο τέλος του Παραρτήματος III....» Ουδόλως αναφέρεται ότι θα πρέπει τα έγγραφα αυτά να είναι προσκομιζόμενα με ψηφιακή υπογραφή, όπως ρητώς αναφέρεται στο

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

πίνακα συμμόρφωσης για τον οποίο απαιτεί ρητώς την υπογραφή του ψηφιακά. Ούτε βέβαια αμφισβητείται με οποιονδήποτε τρόπο η αλήθεια και η ακρίβεια των δηλούμενων στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά που εξέδωσε η εταιρεία μας καθώς σε κάθε περίπτωση προσκομίζεται ο πίνακας συμμόρφωσης υπογεγραμμένος ψηφιακά όπως η διακήρυξη απαιτεί όπου και ρητώς αναφέρεται ότι προσκομίζονται αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί και θα πρέπει να απορριφθεί.

2.3. Η προσφεύγουσα βάλλεται κατά των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που προσκομίσαμε ισχυριζόμενη ότι οι μεν έξι εξ αυτών που προέρχονται από Δημόσια Νοσοκομεία δεν φέρουν δήθεν τα απαιτούμενα από το Νόμο στοιχεία, οι δε υπόλοιπες τρεις που προέρχονται από ιδιωτικούς φορείς οι δυο δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο και η βεβαίωση από το Νοσοκομείο Παπαγεωργίου ότι είναι «πλαστή»

Επί των επιμέρους ισχυρισμών λεκτέα τα ακόλουθα:

2.3.1. Οι έξι (6) προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τα Δημόσια Νοσοκομεία που έχουμε συνεργασθεί, είναι καθόλα έγκυρες και νομότυπα συντεταγμένες. Όλες φέρουν το όνομα του φορέα που εκδίδει το έγγραφο, ημερομηνία και προς ποίον απευθύνεται, το κείμενο και στο τέλος υπογραφή του αρμοδίου προσώπου και σφραγίδα, κατονομάζοντας το πρόσωπο που υπογράφει και την ιδιότητα αυτού.

Προκύπτει λοιπόν σαφώς ποιος και με ποια ιδιότητα υπογράφει και επομένως προκύπτει η δέσμευση του φορέα από το περιεχόμενο της βεβαίωσης και συνεπώς εν τέλει η ίδια η γνησιότητα του εγγράφου. Μάλιστα το υποκειμενικό γεγονός της «καλής» εκτέλεσης βεβαιώνεται από φυσικό πρόσωπο, το οποίο φέρει την ευθύνη της δήλωσής του, η δε ταυτότητα του φυσικού αυτού προσώπου που δηλώνει/βεβαιώνει (εν προκειμένω την καλή εκτέλεση) για λογαριασμό του νομικού προσώπου, προκύπτει από το ίδιο το έγγραφο, ώστε να προκύπτει και η ικανότητά του να δηλώνει/βεβαιώνει οτιδήποτε για λογαριασμό του νομικού προσώπου που αναφέρεται στη βεβαίωση, και να μπορεί να ταυτοποιηθεί η υπογραφή του.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Άρα, οι βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν από εμάς είναι ουσιωδώς πλήρεις καθώς προσδιορίζουν πλήρως τον φορέα που εκδίδει το έγγραφο, την ταυτότητα και την ιδιότητα του υπογράφοντος αυτού.

Περαιτέρω δε, σύμφωνα με το Ν 2717/1999 άρθρο 170 : «... τα δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα τα οποία προσάγονται σε δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις...»

Και σύμφωνα με το άρθρο 171, «...τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά....»

Επίσης στο Ν. 2690/1999 και συγκεκριμένα στο άρθρο 16 ορίζεται ότι : «... Η διοικητική πράξη είναι έγγραφη, αναφέρει την εκδούσα Αρχή και τις εφαρμοζόμενες διατάξεις φέρει δε χρονολογία και υπογραφή του αρμόδιου οργάνου»

Από το σύνολο των προπαρατεθεισών διατάξεων αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό ερμηνευόμενων συνάγονται τα ακόλουθα:

Οι εκδοθείσες βεβαιώσεις των Δημόσιων Νοσοκομείων έχουν εκδοθεί σύμφωνα με τον νόμιμο τύπο και φέρουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία ήτοι, την εκδούσα Αρχή καθώς και χρονολογία και υπογραφή του αρμοδίου οργάνου. Από καμία διάταξη Νόμου – άλλωστε και η προσφεύγουσα ουδεμία επικαλείται - δεν προκύπτει ότι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που εκδίδει ένα Νοσοκομείο πρέπει να φέρει έμβλημα και στρογγυλή σφραγίδα. Επίσης από καμία διάταξη Νόμου δεν προκύπτει ότι έγγραφο που έχει εκδοθεί από Δημόσιο Νοσοκομείο και δεν φέρει έμβλημα δεν έχει αποδεικτική ισχύ!

Οι βεβαιώσεις αυτές τέλος, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αναφέρονται συγκεκριμένα στα μηχανήματα ..... τα οποία είναι τοποθετημένα στα εν λόγω Νοσοκομεία και συνεπώς καλύπτουν την τεχνική προδιαγραφή «θ» που απαιτεί εμπειρία στα συγκεκριμένα μηχανήματα.

2.3.2. Ως προς τις δυο βεβαιώσεις των ιδιωτικών φορέων, είναι καθόλα έγκυρες και νομότυπες καθώς φέρουν όλα τα απαιτούμενα στοιχεία (το όνομα του φορέα που εξέδωσε την βεβαίωση, χρονολογία, προς ποιόν απευθύνεται, το κείμενο και σφραγίδα του φορέα ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος και

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

υπογραφή αυτού). Και οι δυο βεβαιώσεις αναφέρονται στα μηχανήματα ..... που διαθέτουν και δεν αναφέρονται αόριστα σε μηχανήματα τεχνητού νεφρού, ειδικά δε η βεβαίωση της Μονάδας χρόνιας αιμοκάθαρσης αναφέρεται και σε συγκεκριμένους τύπους .

Τέλος και προς πλήρη απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής **ΦΥΣΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΤΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ** της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας (σχετ. 24 του φακέλου) ψηφιακά υπογεγραμμένη σύμφωνα με την οποία όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίσαμε είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, δηλαδή βεβαιώνεται πέραν πάσας αμφιβολίας η ακρίβεια τους.

2.3.3. Τους δε ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί δήθεν «πλαστότητας» της προσκομιζόμενης βεβαίωσης εκδοθείσας από το Γενικό Νοσοκομείο Παπαγεωργίου αποκρούουμε ως παντελώς ανυπόστατους και αβάσιμους, λαμβανομένων υπόψιν των κάτωθι:

Η κατάρτιση πλαστού εγγράφου τελείται με δύο τρόπους: α) με κατάρτιση πλαστού εγγράφου που σημαίνει πως το πρόσωπο που φέρεται ως εκδότης του εγγράφου, δεν είναι ο πραγματικός εκδότης του δεν του ανήκει λοιπόν η υπογραφή του εγγράφου και β) με νόθευση εγγράφου η οποία αναφέρεται στο περιεχόμενο του εγγράφου, όταν δηλαδή υπάρχει ουσιώδης επέμβαση στο έγγραφο που αλλοιώνει το αληθινό του περιεχόμενο όπως για παράδειγμα η αλλαγή της ημερομηνίας, η αφαίρεση ή η προσθήκη μιας σελίδας σε συμβόλαιο, η προσθήκη ή η αφαίρεση λέξεων σε έγγραφο κ.α

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 216 ΠΚ, όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει άλλον με τη χρήση του σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών, Σύμφωνα δε με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, αν ο υπαίτιος των πράξεων αυτών (των παρ. 1 και 2) σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του, ή σε άλλον, περιουσιακό όφελος, βλάπτοντας τρίτον, ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, εάν το συνολικό όφελος, ή η συνολική ζημία, υπερβαίνουν τα 120.000 ευρώ.

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της πλαστογραφίας απαιτείται α. αντικειμενικώς μεν, η απ αρχής

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

κατάρτιση εγγράφου από τον υπαίτιο, που το εμφανίζει ότι καταρτίστηκε από άλλον, ή η νόθευση γνησίου εγγράφου, δηλαδή η αλλοίωση της έννοιας του περιεχομένου του, η οποία μπορεί να γίνει με την προσθήκη, ή εξάλειψη, ή τροποποίηση, λέξεων, αριθμών ή σημείων β. υποκειμενικώς δε, δόλος, που περιλαμβάνει την γνώση και την θέληση των πραγματικών περιστατικών τα οποία απαρτίζουν την πράξη αυτή και γ. σκοπός του υπαιτίου να παραπλανήσει άλλον με την χρήση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου, για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, δηλαδή δημιουργία, κατάργηση, ή μεταβίβαση δικαιώματος που προστατεύεται από το νόμο.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναληθώς ότι το προσκομιζόμενο έγγραφο είναι πλαστό, προβάλλει δε ως λόγο πλαστότητας ότι υπάρχει μια αναφορά στο κείμενο που δεν είναι αληθής. Ωστόσο σύμφωνα με τα ανωτέρω – ακόμη και εάν δεχθούμε ότι όντως η αναφορά δεν είναι αληθής, γεγονός που αρνούμαστε όπως θα αναλύσουμε κατωτέρω- η λανθασμένη αυτή αναφορά του χρόνου έναρξης της συνεργασίας δεν καθιστά το έγγραφο πλαστό. Ούτε έχει καταρτισθεί από άλλον που δεν νομιμοποιείται να καταρτίσει το συγκεκριμένο έγγραφο ούτε φυσικά έχει νοθευθεί το περιεχόμενο του εγγράφου. Το μόνο που περιέχει το συγκεκριμένο έγγραφο είναι ένα λάθος στην περιγραφή της συνεργασίας μας με το εν λόγω Νοσοκομείο που ούτως ή άλλως είναι πολυετής!

Είναι αληθές ότι η εταιρεία μας συστήθηκε το 2006. Από την ίδρυσή της δε παρέχει υπηρεσίες συντήρησης τόσο στο εν λόγω Νοσοκομείο όσο και σε πολλά άλλα Νοσοκομεία της επικράτειας. Προ δε της ιδρύσεως της εταιρείας μας υφίστατο από το 1992 η ομόρρυθμη εταιρεία « .....» στην οποία και συμμετείχε η ....., μητέρα των εταίρων της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Σαφώς το νομικό πρόσωπο « .....» δεν παρείχε υπηρεσίες από το 1999, αναμφισβήτητα ωστόσο, παρείχε υπηρεσίες συντήρησης από το 2006 οπότε και ιδρύθηκε.

Η λανθασμένη αναφορά από το Νοσοκομείο ..... στην ημερομηνία έναρξης της συνεργασίας –πιθανόν λόγω προτέρας συνεργασίας με την εταιρεία στην οποία συμμετείχε η μητέρα μας με την επωνυμία «.....» ομοίως-ουδεμία επιρροή ασκεί στην πολυετή σχέση και

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

συνεργασία που ξεπερνά τα 14 έτη και σαφώς δεν καθιστά το έγγραφο «πλαστό» όπως ψευδώς και αβασίμως η προσφεύγουσα αναφέρει.

Η εταιρεία μας όντως παρέχει υπηρεσίες συντήρησης επί πολλά έτη στο Νοσοκομείο Παπαγεωργίου και ουδόλως αναιρείται τούτο από μια λανθασμένη ημερομηνία! Ούτε φυσικά καθιστά η λανθασμένη αυτή αναφορά την προσφορά μας ατελή ελλιπή ασαφή ή εσφαλμένη!

Ούτε βέβαια όπως έχουμε αναλυτικά παραθέσει καθίσταται το περιεχόμενο του εγγράφου ψευδές, επειδή αναφέρεται στην μέχρι σήμερα συνεργασία μας καθώς (βλ. αναλυτικά ανωτέρω) αληθώς παρέχουμε μέχρι σήμερα υπηρεσίες συντήρησης.

Επειδή προς απόδειξη της εμπειρίας της εταιρείας μας προσκομίζονται όλα τα στοιχεία εκείνα που την αποδεικνύουν όπως οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης φορέων που διαθέτουν μηχανήματα ..... και μάλιστα των συγκεκριμένων τύπων μηχανημάτων, ο κατάλογος συμβάσεων και των φορέων που έχουμε κατά καιρούς συνεργασθεί και συνδυαστικά εκτιμωμένων, όλα τα αποδεικτικά της εμπειρίας και της τεχνογνωσίας των τεχνικών μας (πτυχία, πιστοποιητικά εκπαίδευσης, προϋπηρεσία, πιστοποιητικά ISO)

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, η προσφορά μας ουδόλως είναι απαράδεκτη και ουδείς λόγος υπήρχε να μην γίνει τούτη αποδεκτή. Όλα τα έγγραφα που προσκομίσαμε προς απόδειξη της εμπειρίας και επάρκειας μας είναι νομίμως συνταγέντα και έχουν προσκομισθεί σύμφωνα με όσα η Διακήρυξη ορίζει. Η εμπειρία μας στα μηχανήματα AK200 και AK200S προκύπτει σαφέστατα από τα έγγραφα που προσκομίσαμε και συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

### *B.3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής*

Δια του τρίτου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την υποχρέωση της να ζητήσει σχετικές εξηγήσεις από την εταιρεία μας (παρεμβαίνουσα) αναφορικά με την οικονομική της προσφορά καθώς η προσφεύγουσα όπως η ίδια ισχυρίζεται υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της εταιρείας μας.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε κάλεσε την εταιρεία μας να παρέχει εξηγήσεις επί της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα δήθεν υπερβολικά χαμηλής τιμής.

Η αναθέτουσα αρχή προφανώς δεν θεώρησε την προσφορά της εταιρείας μας ως υπερβολικά χαμηλή και για αυτόν τον λόγο ουδέποτε μας κάλεσε να παρέχουμε εξηγήσεις σύμφωνα με το άρθρο 88παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα όπως η ίδια περιγράφει στην προσφυγή της, κατέθεσε την υπ'αρ. ....../16.03.2020 εγγραφή επιστολή της δια της οποίας όπως και πάλι η ίδια ισχυρίζεται προέβαλε ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της εταιρείας μας.

Πλην όμως οι προβληθέντες ισχυρισμοί με την ως άνω επιστολή της προσφεύγουσας ούτε ειδικοί είναι ούτε συγκεκριμένοι σε ότι αφορά την στοιχειοθέτηση του ζητούμενου ήτοι της διερεύνησης εάν και κατά πόσο υφίσταται υπερβολικά χαμηλή τιμή της προσφοράς μας.

Στη ανωτέρω επιστολή της η προσφεύγουσα προβαίνει σε ανάλυση των οικονομικών στοιχείων της εταιρείας μας των ετών 2015 και 2016 όπως αυτά παρουσιάστηκαν κατά το έτος 2017 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο πλαίσιο αγωγής που ασκήσαμε κατά της εταιρείας ..... η οποία και αδικαιολογήτως ηρνείτο να μας προμηθεύσει με ανταλλακτικά προκειμένου να δυνάμεθα να συμμετέχουμε σε διαγωνισμούς συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ..... Οφείλουμε δε να σημειώσουμε ότι αποτέλεσμα των ενεργειών της ανωτέρω εταιρείας ..... ήταν να δημιουργηθεί στην εταιρεία μας σοβαρότατο πρόβλημα, αφού αίφνης δεν μπορούσαμε να συμμετέχουμε σε διαγωνισμούς για την συντήρηση μηχανημάτων ..... καθόσον δεν μπορούσαμε να εγγυηθούμε την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών στα νοσοκομεία (όρος ο οποίος τίθεται σε κάθε διαγωνισμό) όχι βέβαια από υπαιτιότητά μας αλλά λόγω της παράνομης άρνησης πώλησης ανταλλακτικών που υιοθέτησε η εταιρεία ..... Το γεγονός αυτό είχε σαν αποτέλεσμα την μείωση του κύκλου εργασιών μας και την σχεδόν αποβολή μας από την σχετική αγορά όπου η προσφεύγουσα και η ..... συνέχιζαν να δραστηριοποιούνται

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ανενόχλητες ενώ εμείς δεν μπορούσαμε. Στην συνέχεια εκδόθηκε η υπ' άρ. 629/2019 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία) δια της οποίας υποχρεωνόταν η εταιρεία ..... να μας προμηθεύει ανταλλακτικά και έτσι κατόρθωσε η εταιρεία μας να επαναδραστηριοποιηθεί στο αντικείμενο της.

Επανερχόμενοι επί του θέματος της ιδιαίτερα χαμηλής τιμής οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η προσφεύγουσα σε ουδεμία επίκαιρη κοστολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών προβαίνει με στοιχεία τα οποία να αφορούν την παρούσα σημερινή χρονική στιγμή και μάλιστα δεν προβαίνει επίσης σε καμία επίκαιρη κοστολόγηση των δικών της υπηρεσιών προκειμένου να είναι δυνατή η σύγκριση του σημερινού κόστους των ίδιων υπηρεσιών των δικών της σε σχέση με την προσφερόμενη κάτω του κόστους τιμή την οποία επικαλείται ότι προσέφερε η εταιρεία μας ώστε να δύναται να συγκριθεί και να στοιχειοθετηθεί η τυχόν ιδιαίτερα χαμηλή τιμή. Εξ άλλου ουδεμία μέση τιμή των τελευταίων ετών επικαλείται ούτε παραθέτει άλλες τιμές άλλων διαγωνισμών κατά τα τελευταία δύο έτη στοιχεία από τα οποία θα ήταν δυνατόν να εξαχθεί κάποιο συμπέρασμα από την αναθέτουσα αρχή.

Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας κατόρθωσε να προσφέρει την ανωτέρω τιμή μέσω διαφόρων μεθόδων περιορισμού του κόστους της προκειμένου να επιβιώσει και να μπορέσει να καταστεί ανταγωνιστική σε σχέση τόσο με την προσφεύγουσα όσο και με την έτερη εταιρεία ..... ο ανταγωνισμός μεταξύ των οποίων οδήγησε τις προσφερόμενες τιμές σε χαμηλότατα επίπεδα ( προσκομίζεται ενδεικτικά η υπ' άρ. ..../2019 σύμβαση της εταιρείας .....με τιμή συντήρησης ανά μηχανήμα το ποσό των 125 € πλέον ΦΠΑ μηνιαίως με το Γενικό Νοσοκομείο ..... σχετ. 8)

Επίσης σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα τον Απρίλιο του 2019 υπέγραψε σύμβαση με το Γενικό νοσοκομείο ..... για την συντήρηση συνολικά εννέα μηχανήματων ..... με τιμή 130 ευρώ μηνιαίως (πλέον φπα).(προσκομίζεται η ΣΥΜΒΑΣΗ υπ' αριθμ.:...../2019 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..... ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΕΡΚΟ ΕΠΕ ΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ.Ν..... ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ CPV(.....).σχετ.9)



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Λαμβανομένου δε υπ'όψιν ότι η έδρα της προσφεύγουσας είναι στην Αθήνα και οι προσφερόμενες υπηρεσίες της στην ..... ήτοι σε απόσταση περίπου 400 χιλιομέτρων με πολλαπλάσιο κόστος μεταφοράς του προσωπικού και ενίοτε ανάγκης διανυκτερεύσεως αυτού λόγω του απαιτούμενου χρόνου μετάβασης συντήρησης και επιστροφής του προσωπικού στην έδρα της εταιρείας θα ήταν αρκετά διαφωτιστική και συγκρίσιμη η κοστολόγηση των υπηρεσιών της προσφεύγουσας ώστε να διαπιστωθεί εάν η προσφερθείσα τιμή από την εταιρεία μας για ανάλογες υπηρεσίες του ποσού των 136,5 ευρώ ( μετά ΦΠΑ) ήτοι 110 ευρώ για κάθε μηχανήμα ( για 7 μηχανήματα έναντι εννέα μηχανημάτων στην σύμβαση της ..... με την .....) είναι ιδιαίτερα χαμηλή, για παροχή υπηρεσιών σε λιγότερα μηχανήματα, άρα και σε λιγότερο χρόνο, σε απόσταση μόλις 90 χιλιομέτρων από την έδρα της εταιρείας μας.

Επαναλαμβάνουμε ότι ως συγκρίσιμο μέγεθος για τον χαρακτηρισμό μιας τιμής ως ιδιαίτερα χαμηλής πρέπει να λαμβάνονται στοιχεία τα οποία προσφέρει ο προσφεύγων. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ουδέν στοιχείο προσέφερε ο προσφεύγων στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με την σημερινή κοστολόγηση των προσφερομένων υπηρεσιών μας παρά αναλώνεται σε εκτίμηση και ανάλυση του κόστους των υπηρεσιών μας κατά το έτος 2015 και 2016.

Όπως όμως έχει γίνει δεκτό και από την επιτροπή σας η αξιολόγηση μια προσφορά ως ιδιαίτερα χαμηλής πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες αρχές ή άλλων αναθετουσών αρχών με άλλους προσφέροντες, δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτώσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης.

Αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία μιας προσφοράς μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημιά, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της Προσφοράς (Απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, Υπόθεση T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

Εξάλλου η εταιρεία μας προκειμένου να μπορέσει να αναλάβει έργα που αφορούν την παροχή υπηρεσιών συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ....., πρωτίστως λόγω της μη δυνατότητας συμμετοχής της σε όλους τους διαγωνισμούς -παρά μόνο σποραδικά, σε επιλεγμένους διαγωνισμούς και κατά περίπτωση - κατά τα δύο τελευταία έτη λόγω της αντιδικίας της με την προμηθεύτρια των ανταλλακτικών εταιρεία ..... αλλά και , επιπλέον λόγω της αδήριτης ανάγκης εκτελέσεων έργων σε αντίστοιχους διαγωνισμούς ώστε να μπορεί να προσκομίζει σε διαγωνισμούς βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων κατά την τελευταία τριετία από νοσοκομεία , αποφάσισε να περιορίσει κατά το μέγιστο δυνατόν το εργολαβικό της κέρδος προκειμένου να μπορέσει να ανταγωνιστεί τα δύο μεγαθήρια αυτή την στιγμή στον χώρο δηλαδή την προσφεύγουσα με κύκλο εργασιών κατά το έτος 2018, 454.624,01€ και την έτερη εταιρεία ..... με κύκλο εργασιών 35.389.469,83 € (ο αντίστοιχος κύκλος εργασιών της εταιρείας μας ανήλθε κατά το έτος 2018 σε 273.525,67€)(προσκομίζονται ισολογισμός της ....., ισολογισμός της ..... και Ε3 της εταιρείας μας - σχετ.10).

Πραγματικά το κέρδος που προσδοκά η εταιρεία μας εταιρεία από την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης είναι περιορισμένο σε ότι αφορά την οικονομική αποτύπωσή του πλην όμως μας δίνει την δυνατότητα για αύξηση του ετήσιου κύκλου εργασιών και τη βελτίωση εν γένει της φήμης της καθώς και την αύξηση του πελατολογίου της και την συγκέντρωση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από αναληφθέντα μικρά έργα αλλά και εμπειρίας των τεχνικών μας ώστε να δυνάμεθα να συμμετέχουμε σε μελλοντικούς διαγωνισμούς .

Επίσης σκοπός της επιχείρησής μας είναι η διατήρηση των θέσεων εργασίας για το προσωπικό που διαθέτει, που είναι εκπαιδευμένο και τυχόν

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

απώλεια θέσεων εργασίας θα οδηγήσει στην απώλεια για την εταιρεία μας του συγκεκριμένου εξειδικευμένου προσωπικού.

Το Γενικό Δικαστήριο έχει ήδη αποφανθεί επί της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που υπέχει η αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που, κατά το στάδιο της αξιολογήσεως των προσφορών, η αρχή αυτή είχε αμφιβολίες ως προς το κατά πόσον ορισμένη προσφορά ήταν υπερβολικά χαμηλή και εκτίμησε, αφού άκουσε τον οικείο προσφέροντα και προέβη σε ενδελεχέστερη ανάλυση, είτε ότι η προσφορά αυτή δεν ήταν υπερβολικά χαμηλή (απόφαση της 15<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, *European Dynamics Belgium* κ.λπ. κατά EMA, T-638/11 , μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:530 , σκέψεις 64 και 65 ) είτε ότι ήταν [απόφαση της 5ης Νοεμβρίου 2014, *ComputerResourcesInternational (Luxembourg)* κατά Επιτροπής, T-422/11 , EU:T:2014:927.

Ειδικότερα κρίθηκε ότι για να παράσχει επαρκή αιτιολογία ως προς το ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν ήταν υπερβολικά χαμηλή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκθέσει τη συλλογιστική βάσει της οποίας, αφενός, έκρινε ότι, λαμβανομένων κυρίως υπόψη των οικονομικών χαρακτηριστικών της, η προσφορά αυτή τηρεί, μεταξύ άλλων, τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας και, αφετέρου, εξακρίβωσε ότι στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της επιλεγείσας προσφοράς (απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 2013, *European Dynamics Belgium* κ.λπ. κατά EMA, T-638/11 , μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:530 , σκέψη 68).

Ειδικότερα, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει ορισμένη προσφορά, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς, απαντώντας σε οποιοδήποτε αίτημα αιτιολογήσεως της υποβάλλεται ,τους λόγους για τους οποίους η επιλεγείσα προσφορά δεν φαίνεται, κατά την άποψή της, υπερβολικά χαμηλή. Πράγματι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την εν λόγω προσφορά, προκύπτει εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή έκρινε ότι δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι ήταν υπερβολικά χαμηλή. Αντιθέτως, η αιτιολογία αυτή πρέπει να γνωστοποιείται στον απορριφθέντα προσφέροντα ο οποίος υποβάλλει ρητώς σχετικό αίτημα

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

το οποίο όμως πρέπει να περιέχει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς οι οποίοι και να στοιχειοθετούν με συγκριτικά κοστολογικά στοιχεία την φαινομενικά υπερβολικά χαμηλή τιμή.(ΕΑΣΤΕ 105/2015, 263/2011,139/2011).

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η προσφορά της εταιρείας μας ήταν ελαφρώς χαμηλότερη (κατά 15%) από αντίστοιχη προσφορά της προσφεύγουσας στο Γενικό Νοσοκομείο ....., τιμή με την οποία τον Απρίλιο του 2019 η προσφεύγουσα ανέλαβε την συντήρηση των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού .....

Περαιτέρω η εταιρεία μας τηρεί απαρέγκλιτα τις διατάξεις τις Εθνικής Εργατικής νομοθεσίας συμπεριλαμβανομένων των Συλλογικών συμβάσεων εργασίας και ουδέποτε της έχει επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση για παράβαση των σχετικών διατάξεων. Η εταιρεία μας είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη , τηρεί τις υποχρεώσεις της που αφορούν την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία. Έχει εκπληρώσει στο ακέραιο όλες τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τις ανατεθείσες μέχρι σήμερα δημόσιες συμβάσεις και δεν έχει λάβει οποιαδήποτε είδους κρατική ενίσχυση.

Επειδή στον Ν 4412/2016 δεν καθορίζεται ένα συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης πάνω από το οποίο η προσφορά θεωρείται χαμηλή. Όπως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 88 του Ν 4412/2016, δεν χρήζουν αιτιολόγησης όλες οι χαμηλές προσφορές, αλλά μόνο οι «ασυνήθιστα χαμηλές». Για τις χαμηλές μεν, πλην όμως όχι ασυνήθιστα, προσφορές δεν ανακύπτει θέμα αιτιολόγησης. Εξ άλλου, είναι αυτονόητο, ότι στα πλαίσια ενός μόνο διαγωνισμού δεν μπορεί να διαμορφωθεί «συνήθεια», έτσι ώστε να κριθεί μεμονωμένα το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς. Αντίθετα, η κρίση περί της ασυνήθιστα μεγάλης απόκλισης από τον προϋπολογισμό διαμορφώνεται και με βάσει συγκριτικά στοιχεία που προκύπτουν από άλλους, ανάλογους, διαγωνισμούς (βλ ΕΛ ΣΥΝ VI Τμήμα 1345/2018,πρβλ ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 4).

Επειδή όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δε φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Συγκεκριμένα εφόσον η εν λόγω προσφορά επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή συνάγεται εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή εκτίμησε ότι

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η εν λόγω προσφορά είναι υπερβολικά χαμηλή (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. T-392/15, σκ. 93, T-752/15 σκ. 75). Συνακόλουθα, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν προβεί σε εκτίμηση με ρητή κρίση αυτής ότι κατά τη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, δεν υφίσταται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. Ε.Σ. Ε Κλ. 468, 471/2018, πρβ. VI Τμ. 1345/2018, 2028/2017). Επειδή επίσης όπως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 88 του Ν 4412/2016, δεν χρήζουν αιτιολόγησης όλες οι χαμηλές προσφορές, αλλά μόνο οι «ασυνήθιστα χαμηλές». Για τις χαμηλές μεν, πλην όμως όχι ασυνήθιστα, προσφορές (δηλαδή για τις συνηθισμένα χαμηλές προσφορές) δεν ανακύπτει θέμα αιτιολόγησης.

Για την διαμόρφωση της κρίσης του αν πρόκειται περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, λαμβάνονται, ιδίως, υπόψη τα ακόλουθα: α) Συγκριτικά στοιχεία που προκύπτουν από άλλους, ανάλογους, διαγωνισμούς (βλ Ελ Συν VI Τμήμα 1325/2019, 1345/2018, πρβλ ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 4), καθόσον, είναι αυτονόητο, ότι στα πλαίσια ενός μόνο διαγωνισμού δεν μπορεί να διαμορφωθεί «συνήθεια», έτσι ώστε να κριθεί μεμονωμένα το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς. β) Τυχόν ουσιώδης απόκλιση από τον μέσο όρο των υποβληθεισών παραδεκτών προσφορών και από τον προϋπολογισμό δημοπράτησης (βλ ΑΕΠΠ 133/2019, σκ 28). Αν δεν υφίσταται τέτοια περίπτωση, η προσφορά δεν μπορεί, καν, να χαρακτηριστεί ως χαμηλή (πολλώ δε μάλλον ως ασυνήθιστα χαμηλή, ως απαιτείται). γ) Τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του δημοπρατούμενου έργου (βλ ΑΕΠΠ 133/2019, σκ 23, βλ και ΔΕΚ Απόφαση 18-12-2014, Υπόθεση C-568/13 DataMedicalService, σκ 50, ΕΑ ΣτΕ 197/2015, σκ8) στοιχεία τα οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση ουδόλως εισφέρθηκαν από την προσφεύγουσα στην υποτιθέμενη περιέχουσα συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς επιστολή καθιστώντας την έτσι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και μη χρήζουσας ως εκ τούτου απαντήσεως και αξιολογήσεως.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα η αναθέτουσα αρχή ορθώς κατά την διακριτική της ευχέρεια δεν μας κάλεσε να παρέχουμε εξηγήσεις καθόσον ορθώς θεώρησε ως καταφανώς αόριστη και ως μη περιέχουσα

ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, την επιστολή της προσφεύγουσας έκρινε δε, ότι η προσφορά μας δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή κατά την έννοια του άρθρου 88. [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...].».

Περαιτέρω, στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ προβλέπεται ότι:

«Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι:

i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία,

ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία·

β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου·

γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του·

δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης·

ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας·

στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης·

ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης·

η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια·

θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης·

ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας·

ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται:

i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής,

ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « [...] 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ για το Γ.Ν. .... (N.M. ....-N.M. ....).

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : .....

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των #192.646,59€#, (#96.646,59€# N.M. .... και #96.000,00€# N.M. ....), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 155.360,15€).

Προσφορές υποβάλλονται για κάθε υπηρεσία ξεχωριστά για κάθε Νοσοκομειακή Μονάδα.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες. Το Νοσοκομείο δύναται να την παρατείνει μονομερώς για τρεις (3) μήνες με αύξηση φυσικού – οικονομικού αντικειμένου.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής (Χαμηλότερη τιμή).

Δικαίωμα προαίρεσης κατά την κατακύρωση. Η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα είτε κατά ποσοστό στα εκατό και ως εξής: έως του ποσοστού 15% στην



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας και έως ποσοστού 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

### 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: .....). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)) [...]. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν [...].B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

Στοιχεία αγαθών που παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία θα λαμβάνονται υπόψη [...].2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

### 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης , για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα [...].2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

### [Ηλεκτρονική Διαδικασία]

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς [...].Στις περιπτώσεις που με την προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης [...]

**2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά**  
Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Αναφορικά με την τεχνική προσφορά, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο και τον Πίνακα Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στο τέλος του Παραρτήματος III.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**  
Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [.....]  
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης [....]Α.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Ν.Μ.  
..... [....]4.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 7  
ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ .....

Αντικείμενο της σύμβασης:

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής έξι (6) μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..... ΑΚ-200S και ενός (1) μηχανήματος .....ΑΚ-200 του Γενικού Νοσοκομείου .....

Η διάρκεια της σύμβασης είναι δωδεκάμηνη με δικαίωμα της Υπηρεσίας για παράταση του χρόνου ισχύος της για τρεις ακόμη μήνες με ανακοίνωση της. Παράταση πέραν των τριών μηνών προϋποθέτει την σύμφωνη γνώμη του Αναδόχου.

Υποχρεώσεις αναδόχου:

[...] θ) «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.

Προϋπολογισμός: 24.796,80€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ  
[....]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς

Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον οικονομικό φορέα σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Ο Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή

- Στη στήλη «Απαίτηση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας από τη Διακήρυξη όπως αυτές διατυπώνονται αναλυτικά στους πίνακες του παρόντος παραρτήματος.

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

- Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου

- Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Αναδόχου» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης Υπηρεσίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

- Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

- Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).

- Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού [...].

30. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

40. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των



## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών εφαρμόζεται το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ, ενώ τα αποδεικτικά μέσα των δηλωθέντων προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ προσκομίζονται και εξετάζονται σε μεταγενέστερο στάδιο και συγκεκριμένα κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

42. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, και περί μαχητού τεκμηρίου της ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής *ad hoc* παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφο με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ συγχρόνως η ακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ελέγχεται μόνο κατά το μεταγενέστερο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ρητώς και σαφώς άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όροι της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης). Ωστόσο έλεγχος αληθείας θα μπορούσε να χωρήσει στο προηγούμενο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύεται κατά τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, μη δυνάμενο να ανατραπεί μελλοντικά με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

43.Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

44. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά της, στο Μέρος IV, Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Γ: Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, ως συμβάσεις παροχής υπηρεσιών της τελευταίας τριετίας δήλωσε τις συμβάσεις με το Γ.Ν. .... « .....», με τρία διαφορετικά ποσά και ημερομηνίες ενώ στην πραγματικότητα, κατά την τελευταία τριετία, έχει συνάψει μόνο μία σύμβαση με το εν λόγω νοσοκομείο, από 1-10-2015 μέχρι, κατ'ανώτατο όριο κατόπιν παρατάσεως, τις 30-09-2018 και ότι μετά το διάστημα αυτό δεν υφίσταται έτερη σύμβαση συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....της προσφεύγουσας. Κατά την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι ήδη από τη δήλωση του ΤΕΥΔ προκύπτει λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής, για τον λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν προκύπτει ότι η δήλωση στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας είναι ψευδής διότι στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ως άνω νοσοκομείου που υπέβαλε με την προσφορά της αναφέρεται ότι για τη διετία 1999-2001 η παρεμβαίνουσα παρείχε δωρεάν πλήρη τεχνική υποστήριξη δυνάμει συμβατικής

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

υποχρέωσης, ενώ, από το 2001 ανελλιπώς μέχρι σήμερα παρέχει τις ίδιες υπηρεσίες μέσω διαδοχικών συμβάσεων. Ως δε αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, έχει επικοινωνήσει και επιβεβαιώσει την εγκυρότητα της ως άνω βεβαίωσης με το εν λόγω νοσοκομείο.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί της προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η παρεμβαίνουσα ιδρύθηκε την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2006 και δεν υπήρχε κατά το χρονικό διάστημα που αναφέρει η βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη η εν λόγω βεβαίωση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εκδόθηκε στις 21-02-2019 και, επομένως, δεν είναι δυνατόν να βεβαιώνει την καλή εκτέλεση σύμβασης που λήγει στις 31-12-2019. Εξάλλου, αφού η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της ότι μόνο μία σύμβαση έχει συναφθεί μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του εν θέματι νοσοκομείου, επισημαίνει ότι με κανένα άλλο νόμιμο τρόπο δεν έχει μεσολαβήσει η σύναψη έτερης σύμβασης επικαλούμενη στοιχεία από τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας σε έτερο διαγωνισμό και υποστηρίζει ότι η δήλωση στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας είναι ψευδής.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της στην οποία επισυνάπτει σχετικά έγγραφα, υποστηρίζει ότι συμμετείχε το έτος 2015 σε ανοικτό διαγωνισμό του «Νοσοκομείου .....» και ανέλαβε με την με αρ. «...../1.10.2015 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συντήρησης και Τεχνικής υποστήριξης Μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... AK200 & AK200S», αρχικά για δύο (2) έτη, ήτοι από την 1.10.2015 έως την 30.09.2017 και λόγω μη ολοκλήρωσης της επόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω διαδοχικών προσφυγών της ίδιας της προσφεύγουσας, η παραπάνω σύμβαση παρατάθηκε με τους ίδιους όρους, δύο (2) φορές, ενώ το γεγονός ότι η διαδικασία ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί, είχε σαν αποτέλεσμα να συνεχίζει να παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες της ακόμη και σήμερα. Ως εκ τούτου, όχι μόνο η δήλωσή της στο ΤΕΥΔ είναι αληθής αλλά έχει προσκομίσει «Λίστα Συμβάσεων (Πελατολόγιο) –ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ», όπου περιλαμβάνονται τα στοιχεία από τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχει εκτελέσει την

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

τελευταία Τριετία, όπου αναφέρονται συγκεκριμένα δεκατέσσερα (14) Νοσοκομεία και Κλινικές με τα οποία συμβλήθηκε και στα οποία παρείχε τις υπηρεσίες συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης αλλά και «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΕΛΑΤΩΝ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» όπου παρατίθενται οι κυριότεροι Φορείς με τους οποίους έχει συνάψει διαδοχικές συμβάσεις συντήρησης των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.

45. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 προβλέπεται οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, στο άρθρο 2.2.9.1 ότι ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν, μεταξύ άλλων, το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ΤΕΥΔ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, ενώ κατά το άρθρο 2.2.9.2 για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, με ρητή αναφορά ότι στοιχεία αγαθών που παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία θα λαμβάνονται υπόψη. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, προκειμένου να πληρείται το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, θα πρέπει να έχουν συνάψει πάνω από μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατά την τελευταία τριετία, χωρίς, ωστόσο, να υπάρχει καθορισμός του απαιτούμενου ποσού, παρόλο που πρέπει να αναφέρεται και αυτό. Στο δε άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΤΕΥΔ στο οποίο, στο Μέρος IV, Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Γ: Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα, δηλώνει προαποδεικτικώς ως κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία για την περίοδο 01.01.2017 - 31.12.2017, συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης .....(AK200, AK200S), ποσού 84.332,40 ευρώ με το Γ.Ν. .... , για την περίοδο 01.01.2018 - 31.12.2018, συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... (AK200, AK200S), ποσού 71.691,84 ευρώ με το Γ.Ν. .... και για την περίοδο 01.01.2019 - 31.12.2019, συντήρηση μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... (AK200, AK200S), ποσού 65.174,40 ευρώ με το Γ.Ν..... Επομένως, η παρεμβαίνουσα, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένη σύμβαση ανά έτος και ποσό, αναφέρεται στην παροχή της υπηρεσίας συντήρησης των ως άνω μηχανημάτων του ίδιου νοσοκομείου για τρία έτη (2017, 2018 και 2019). Παράλληλα, κατέθεσε με την προσφορά της, ως βασίμως υποστηρίζει, και κατάλογο κυριοτέρων συμβάσεων συντηρήσεων και επισκευών όπου αναφέρεται η ημερομηνία και ο φορέας, δημόσιος ή ιδιωτικός, χωρίς αναφορά στο ποσό της σύμβασης καθώς και κατάλογο πελατών όπου αναφέρονται δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς με τους οποίους έχει συνάψει συμβάσεις συντήρησης των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης καθόλη τη διάρκεια της δραστηριοποίησής της στην οικεία αγορά.

47. Επειδή ο επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος συμμετέχων όφειλε να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ του σύμφωνα με τους όρους του υπό κρίση διαγωνισμού και άρα, εφόσον στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, στην προκειμένη περίπτωση το σχετικό Μέρος IV του ΤΕΥΔ, η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει προαποδεικτικώς τουλάχιστον δύο

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

συμβάσεις παροχής υπηρεσιών με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

48. Επειδή περαιτέρω, κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτείται να προσκομιστεί ως αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατάλογος των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών της τελευταίας τριετίας με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, προκειμένου να οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν όσα προαποδεικτικώς έχουν δηλώσει στο υποβληθέν ΤΕΥΔ.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η παρεμβαίνουσα στο ΤΕΥΔ της δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένες συμβάσεις που έχει συνάψει με Γ.Ν. ...., και δη σε τουλάχιστον δύο συμβάσεις ως απαιτεί η Διακήρυξη ενώ, παράλληλα, διακρίνει ποσά και έτη για την παροχή υπηρεσιών στον ίδιο φορέα. Κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους του Κλιμακίου Ι. Θεμελή, με τις ως άνω αναφερόμενες δηλώσεις της στο ΤΕΥΔ (σκέψη 46) η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε ως απαιτείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού το τεθέν κριτήριο ποιοτικής επιλογής παραθέτοντας τις παραδόσεις τελευταίας τριετίας, τα αντίστοιχα ποσά και τον παραλήπτη, και η προσφορά της ορθά έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

50. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα, κατά την τελευταία τριετία έχει συνάψει μόνο μία σύμβαση με το Γ.Ν. .... και συγκεκριμένα την « ...../1.10.2015 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συντήρησης και Τεχνικής υποστήριξης Μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ..... AK200 & AK200S» από 1.10.2015 έως 30.09.2017. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επισυνάπτει το πρώτον έγγραφο που έχουν ανταλλαγεί με το εν λόγω νοσοκομείο από τα οποία προκύπτει παροχή υπηρεσιών από την παρεμβαίνουσα έναντι αμοιβής μέχρι και σήμερα. Ανεξαρτήτως, επομένως, της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης η οποία προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα, και δοθέντος της μη αναφοράς στο ΤΕΥΔ σε συγκεκριμένες συμβάσεις, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

άρθρο 102 του Ν.4412/2016 για τα αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας προκειμένου να αξιολογήσει εάν υφίστανται περισσότερες της μιας συναφθείσες συμβάσεις κατά την τελευταία τριετία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του επίμαχου νοσοκομείου προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η συναφθείσα σύμβαση παραμένει ενεργή τυγχάνει απορριπτός ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η Διακήρυξη απαιτεί μία σύμβαση ενεργή κατά την τελευταία τριετία και όχι τουλάχιστον δύο συναφθείσες συμβάσεις, ανεξαρτήτως του εάν είναι υπό εκτέλεση ή έχουν ήδη εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του εν λόγω νοσοκομείου προκύπτει η παροχή των υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής από την παρεμβαίνουσα προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς δεν απαλλάσσουν την παρεμβαίνουσα από την υποχρέωση προαπόδειξης σύναψης τουλάχιστον δύο συμβάσεων κατά την τελευταία τριετία. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

51. Επειδή ο κατάλογος των συμβάσεων που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεν δύναται να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 41, καθώς ουδεμία εκ των συμβάσεων που αναφέρονται σ'αυτόν δεν περιλαμβάνεται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ προαποδεικτικώς ώστε να θεωρηθεί ως, έστω και χωρίς να απαιτείται κατά το παρόν στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, ως αποδεικτικό έγγραφο των δηλουμένων στο ΤΕΥΔ και, σε κάθε περίπτωση, ο κατάλογος αυτός δεν περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία προς απόδειξη του ως άνω κριτηρίου επιλογής κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη αποδεικτικά μέσα καθώς δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ποσό της σύμβασης ως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Ομοίως, τα ως άνω ισχύουν και για την επίσης υποβληθείσα λίστα πελατών της παρεμβαίνουσας. Επομένως, απαραδέκτως επικαλείται τους ως άνω καταλόγους η παρεμβαίνουσα προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν σε στοιχεία από έτερο διαγωνισμό στον οποίο συμμετείχε η



## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

παρεμβαίνουσα τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, κ.α.).

52. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι αν και η Διακήρυξη απαιτούσε ως τεχνική προδιαγραφή να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των μηχανημάτων του επίμαχου τμήματος της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν απέδειξε με τα προσκομισθέντα με την προσφορά της στοιχεία τη σχετική της εμπειρία. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα απάντησε ότι διαθέτει οργανωμένο και στελεχωμένο τεχνικό τμήμα με ειδικά εκπαιδευμένους και έμπειρους τεχνικούς και προς απόδειξη, ενώ η παρ. 4 του άρθρου 75 του Ν.4412/2016 απαιτεί κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της αντίγραφα πτυχίων των τεχνικών που δεν αποδεικνύουν εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ..... που δεν αποδεικνύουν εμπειρία αλλά εκπαίδευση και, σε κάθε περίπτωση, δεν αφορούν τον τύπο μηχανήματος AK-200 αλλά τους τύπους AK-200S και AK-200US, τα πιστοποιητικά ISO που προσκομίζει δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη διότι δεν διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, η υπεύθυνη δήλωση για το οργανωμένο τμήμα service ακόμα και αν μπορούσε να γίνει αποδεκτή δεν αποδεικνύει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού καθώς δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά, ο πίνακας προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας επίσης δεν αναφέρει τα εν λόγω μηχανήματα, στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία είτε δεν εμφανίζεται στο έγγραφο ο συντάκτης και ο υπογράφων είτε δεν φέρουν όλα τα στοιχεία που επιβάλλουν οι διατάξεις για τα δημόσια έγγραφα, είτε όσες είναι ιδιωτικά έγγραφα δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, είτε δεν αφορούν στα συγκεκριμένα μηχανήματα, είτε ενώ η βεβαίωση από το ΓΝ ..... είναι ψευδής σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η λίστα συμβάσεων δεν αναφέρει τίποτα για τη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και ειδικά η αναφορά στο ΓΝ ..... σε

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα είναι ψευδής καθώς η ίδια η προσφεύγουσα ήταν ανάδοχος της οικείας σύμβασης συντήρησης για τα χρονικά διαστήματα αυτά και, τέλος, τα αντίγραφα πιστοποιητικών ISO και τα πιστοποιητικά διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης επίσης δεν αποδεικνύουν τη σχετική εμπειρία καθώς δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά για τη συντήρηση των επίμαχων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή διαθέτει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των επίμαχων μηχανημάτων, ως απαιτεί η Διακήρυξη, υποστηρίζοντας ότι τα αντίγραφα πτυχίων είναι συμβατά με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ..... τύπου AK-200US είναι αποδεκτά διότι είναι σαφές ότι από τεχνικής άποψης είναι της ίδιας οικογένειας με τα επίμαχα μηχανήματα τύπου AK-200S και AK-200, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Γ.Ν. ...., αν και προκύπτει λανθασμένη ημερομηνία ίδρυσης της παρεμβαίνουσας, δεν αναιρείται το γεγονός της σύναψης συμβάσεων με το εν λόγω νοσοκομείο, ενώ για το νοσοκομείο ..... επιβεβαιώνει ότι τα χρονικά διαστήματα 24-06-2017 έως 23-06-2018 και 17-12-2018 έως 16-12-2019 ανάδοχος ήταν η προσφεύγουσα και όχι η παρεμβαίνουσα.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή δεχόμενη ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης αφορούν σε μηχανήματα της ίδιας οικογένειας αποτελεί παραδοχή ότι δεν τηρήθηκε όρος επί ποινή αποκλεισμού καθώς η σχετική εμπειρία απαιτούνταν για τα συγκεκριμένα μηχανήματα του επίμαχου τμήματος και σε κάθε περίπτωση αφορούν σε εκπαίδευση και όχι εμπειρία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη της ψευδή βεβαίωση καθώς η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Γ.Ν. .... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα που η παρεμβαίνουσα δεν είχε ακόμα ιδρυθεί αλλά και αφορά σε διάστημα μεταγενέστερο της λήξης της μοναδικής σύμβασης που έχει συνάψει η παρεμβαίνουσα κατά την τελευταία τριετία η δε παραδοχή της αναθέτουσας αρχής ότι για τα χρονικά

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

διαστήματα για τα οποία αναφέρει η παρεμβαίνουσα στη λίστα συμβάσεων ότι έχει συνάψει σύμβαση με την αναθέτουσα αρχή είναι ψευδής καθώς ανάδοχος για τα διαστήματα αυτά είναι η προσφεύγουσα, επιβεβαιώνει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ψευδής.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της στην οποία επισυνάπτει σχετικά έγγραφα, υποστηρίζει ότι προσκόμισε μια σειρά από έγγραφα τα οποία συνδυαστικά, αλλά και μεμονωμένα, αποδεικνύουν την πολυετή εμπειρία της στα μηχανήματα τα οποία η αναθέτουσα Αρχή διαθέτει και επιθυμεί να συντηρηθούν. Ειδικότερα, τα πτυχία των τεχνικών τα οποία σε συνδυασμό με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης τους επί των συγκεκριμένων μηχανημάτων ..... (από τον κατασκευαστικό οίκο και πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO) αποδεικνύουν πλήρως ότι οι τεχνικοί της διαθέτουν εξειδίκευση και τεχνογνωσία στα μηχανήματα αυτά, από τον πίνακα προσωπικού προκύπτει ότι οι συγκεκριμένοι τεχνικοί εργάζονται στην εταιρεία της επί πολλά έτη, γεγονός που αποδεικνύει την πολυετή εμπειρία τους, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από Νοσοκομεία με τα οποία έχει συνεργασθεί όπου και αναφέρεται η πολυετή συνεργασία της για τους συγκεκριμένους και άλλους τύπους μηχανημάτων, καθώς και η λίστα πελατών και συμβάσεων εκ των οποίων αποδεικνύεται η πολυετή εμπειρία της στα συγκεκριμένα μηχανήματα, ρητώς αναφερομένων. Αντίθετα, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, αλυσιτελώς προβάλλεται η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής καθώς τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά προσκομίζονται εκ του περισσού και δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη για την απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής και ότι δεν αμφισβητείται η αλήθεια και η ακρίβεια αυτών. Για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης υποστηρίζει ότι είναι καθόλα έγκυρες καθώς όλες φέρουν το όνομα του φορέα που εκδίδει το έγγραφο, ημερομηνία και προς ποιον απευθύνεται, το κείμενο και στο τέλος υπογραφή του αρμοδίου προσώπου και σφραγίδα, κατονομάζοντας το πρόσωπο που υπογράφει και την ιδιότητα αυτού και ότι δεν απαιτείται από κάποια διάταξη ότι πρέπει να φέρει έμβλημα και στρογγυλή σφραγίδα η βεβαίωση που έχει εκδοθεί από δημόσιο νοσοκομείο. Επίσης, οι βεβαιώσεις αυτές αφορούν στα συγκεκριμένα μηχανήματα που απαιτεί ο επίμαχος διαγωνισμός ενώ παράλληλα, προσκόμισε και υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη σύμφωνα με την

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

οποία όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων. Για τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Γ.Ν. .... ισχυρίζεται ότι η εταιρεία με τη σημερινή της μορφή ιδρύθηκε το 2006 και ότι από το 1992 υφίστατο η ομόρρυθμη εταιρεία « .....» στην οποία και συμμετείχε η ....., μητέρα των εταίρων της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα με το νομικό πρόσωπο που έχει σήμερα παρείχε στο εν λόγω νοσοκομείο τις υπηρεσίες της από το 2006 και ότι η προγενέστερη ημερομηνία έναρξης της συνεργασίας που αναφέρει αφορά στην πρότερη συνεργασία που είχε με την ομόρρυθμη εταιρεία, γεγονός που δεν καθιστά ψευδή την ύπαρξη πολυετούς συνεργασίας με το νοσοκομείο.

53. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, Α.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Ν.Μ. ...., 4.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 7 ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ....., ορίζεται ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής έξι (6) μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..... AK-200S και ενός (1) μηχανήματος ..... AK-200, ενώ στην περ. θ προβλέπεται ότι «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν. Στο δε άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, ενώ οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο και τον Πίνακα Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στο τέλος του Παραρτήματος ΙΙΙ. Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται ότι για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον οικονομικό φορέα σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης»

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

ο οποίος δύναται να διαθέτει την ενδεικτική μορφή με στήλη «Απαιτήση» όπου αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές, στήλη «Απάντηση» όπου σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου, στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Αναδόχου» όπου περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή της προσφερόμενης υπηρεσίας από τον υποψήφιο ανάδοχο και στήλη «Παραπομπή» όπου καταγράφεται η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Αναφέρεται δε ότι η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3.5 της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, ενώ στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης με τέσσερις στήλες: τη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 7 ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ .....» όπου αναγράφεται επί λέξει: «θ) «*Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ*» υποχρεούται να έχει τη σχετική εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που την αποδεικνύουν.», τη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» όπου απαντά ΝΑΙ, τη στήλη «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» όπου αναφέρει επί λέξει «*Δηλώνουμε υπεύθυνα ότι διαθέτουμε οργανωμένο και στελεχωμένο τεχνικό τμήμα, με ειδικά εκπαιδευμένους και έμπειρους τεχνικούς, που*

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εξασφαλίζει την συντήρηση και συνεχή λειτουργία των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του Νοσοκομείου σας κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών, πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ....., πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO καθώς και Υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα service επισυνάπτονται. Επισυνάπτεται πίνακας προσωπικού θεωρημένος από την Επιθεώρηση Εργασίας του Νομού ..... Επιπρόσθετα, σας επισυνάπτουμε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αρμοδίων από Δημόσια Νοσοκομεία και Ιδιωτικές Κλινικές σχετικά με την ικανοποίηση τους από τις τεχνικές μας υπηρεσίες σε αντίστοιχο εξοπλισμό, κατάλογο πελατών κυριότερων συμβάσεων επισκευών και συντήρησης καθώς και λίστα συμβάσεων. Η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για την τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων αιμοκάθαρσης και εμπορία των σχετικών εξαρτημάτων κατά τα πρότυπα ISO 9001:2015 και ISO 13485:2016 ..... σύμφωνα με την Υ.Α. 1348/2004, έκδοσης 29/05/2018, ισχύος μέχρι 28/05/2021 (αντίγραφα των σχετικών πιστοποιητικών επισυνάπτονται). Επιπλέον διαθέτουμε ειδικό ηλεκτρονικό εξοπλισμό για τον ακριβή έλεγχο και την παρακολούθηση των μηχανημάτων του οίκου ....., κατά τρόπο τεχνικά άρτιο. Αντίγραφα πιστοποιητικών διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης σας επισυνάπτουμε» και τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» όπου αναφέρεται «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σελίδα 3 παρ.4-6». Στο δε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», στο οποίο παραπέμπει, επαναλαμβάνονται τα όσα αναφέρει στη στήλη «ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε για την απόδειξη της εμπειρίας της στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων αντίγραφα των πτυχίων των τεχνικών της, πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ....., πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO, υπεύθυνη δήλωση για οργανωμένο τμήμα service, πίνακα προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αρμοδίων από Δημόσια Νοσοκομεία και Ιδιωτικές Κλινικές, κατάλογο πελατών κυριότερων συμβάσεων επισκευών και συντήρησης, λίστα συμβάσεων, αντίγραφα πιστοποιητικών ISO 9001:2015 ISO 13485:2016 και Υ.Α. 1348/2004 και πιστοποιητικά διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης.

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

55. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη απαιτεί μεν την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με την τεχνική προσφορά, ωστόσο, δεν απαιτεί συγκεκριμένα έγγραφα και δικαιολογητικά για το σκοπό αυτό, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα να προσκομίσουν κάθε πρόσφορο έγγραφο και δικαιολογητικό προκειμένου να αποδείξουν την εμπειρία τους στη συντήρηση των επίμαχων μηχανημάτων.

56. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα αντίγραφα πτυχίων των τεχνικών που προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύουν την εμπειρία της στη συντήρηση των απαιτούμενων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία μηχανημάτων, παρά μόνο την κατάρτιση των προσώπων στα οποία αφορούν.

57. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ..... που προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύουν την εμπειρία της στη συντήρηση των απαιτούμενων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία μηχανημάτων, παρά μόνο την εκπαίδευση των προσώπων στα οποία αφορούν στα συγκεκριμένα μηχανήματα, στα οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν περιλαμβάνεται το μηχάνημα τύπου AK-200 παρά μόνο το μηχάνημα AK-200S. Ως εκ τούτου, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι συνδυαστικά με άλλα υποβληθέντα έγγραφα δύναται να αποδειχθεί η απαιτούμενη εμπειρία στα συγκεκριμένα μηχανήματα, αυτή θα αφορούσε μόνο τα μηχανήματα AK-200 S και όχι τα μηχανήματα τύπου AK-200. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η εκπαίδευση αφορά σε μηχανήματα της ίδιας οικογένειας τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης αφενός μεν ότι η εκπαίδευση του προσωπικού αποδεικνύει την εμπειρία της παρεμβαίνουσας και αφετέρου ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την εμπειρία στη συντήρηση στα συγκεκριμένα αλλά σε παρόμοια μηχανήματα.

58. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης βάσει ISO έχουν εκδοθεί από την ίδια την παρεμβαίνουσα και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.2.5 της

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

Διακήρυξης έπρεπε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα προκειμένου να υποβληθούν παραδεκτως. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 7-02-2020, ήτοι μεταγενέστερη της 16-01-2020 όπου δημοσιεύθηκε η Διακήρυξη στο ΚΗΜΔΗΣ, στην οποία δηλώνει υπευθύνως ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που καταθέτει στον επίμαχο διαγωνισμό είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων. Ως εκ τούτου, υπέβαλε παραδεκτως τα ως άνω πιστοποιητικά. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, τα επίμαχα πιστοποιητικά αυτά καθεαυτά αποδεικνύουν την εκπαίδευση των προσώπων στα οποία αφορούν στα συγκεκριμένα μηχανήματα και όχι την απαιτούμενη εμπειρία της παρεμβαίνουσας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

59. Επειδή η υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνεται υπευθύνως ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει μόνιμα οργανωμένο και στελεχωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, με ειδικά εκπαιδευμένους και με πολυετή εμπειρία τεχνικούς που να εξασφαλίζει την άμεση ανταπόκριση για την συντήρηση και συνεχή λειτουργία μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..... δεν δύναται να αποτελέσει αυτή καθεαυτή πρόσφορο αποδεικτικό μέσο πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής περί εμπειρίας της παρεμβαίνουσας για τα συγκεκριμένα μηχανήματα καθώς δεν αρκεί να δηλώνει υπευθύνως ο διαγωνιζόμενος ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αλλά οφείλει να αποδεικνύει με την τεχνική προσφορά του και τα προσκομιζόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά πώς ακριβώς αυτές πληρούνται.

60. Επειδή με τον πίνακα προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά προκύπτει το εκπαιδευμένο προσωπικό της παρεμβαίνουσας και όχι η εμπειρία αυτής στη συντήρηση των απαιτούμενων μηχανημάτων, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

61. Επειδή οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία αποτελούν κατ'αρχήν πρόσφορο τρόπο απόδειξης της εμπειρίας της παρεμβαίνουσας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων. Ειδικότερα, από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκόμισε η



### Αριθμός απόφασης: 679 /2020

παρεμβαίνουσα, στην από 26-03-2019 βεβαίωση του Νοσοκομείου .....δεν προκύπτει το όνομα του συντάκτη και υπογράφοντος καθώς στο έγγραφο δεν υπάρχει ούτε σφραγίδα ούτε αναφορά στο όνομα και στην ιδιότητα του υπογράφοντος παρά μόνο μια φυσική υπογραφή παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, στη βεβαίωση από το Γενικό Νοσοκομείο ..... αναφέρεται ότι η συνεργασία του νοσοκομείου με την παρεμβαίνουσα εκκίνησε σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα δεν είχε συσταθεί, ως προκύπτει από έτερα έγγραφα που προσκομίζει με την προσφορά της και ως παραδέχεται και η ίδια, στην από 27-03-2019 βεβαίωση του νοσοκομείου Ημαθίας δεν προκύπτει το όνομα του συντάκτη και υπογράφοντος καθώς στο έγγραφο δεν υπάρχει ούτε σφραγίδα ούτε αναφορά στο όνομα και στην ιδιότητα του υπογράφοντος παρά μόνο μια φυσική υπογραφή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την 29-03-2019 Νεφρολογική ΑΕ Μονάδα Αιμοκάθαρσης προκύπτει εμπειρία μόνο στο μηχάνημα τύπου AK-200S και όχι στο μηχάνημα AK-200, στην από 15-3-2019 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου ..... δεν προκύπτει ευκρινώς ο συντάκτης και υπογράφων καθώς στο έγγραφο υπάρχει σφραγίδα που δεν δύναται να αναγνωσθεί ούτε αναφορά στο όνομα και στην ιδιότητα του υπογράφοντος παρά μόνο μια φυσική υπογραφή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην από 19-02-2019 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου ..... δεν προκύπτει ευκρινώς ο συντάκτης και υπογράφων καθώς δεν είναι ευχερώς διακριτό το όνομα του υπογράφοντος ενώ εκ του περιεχομένου της προκύπτει εμπειρία μόνο στο μηχάνημα τύπου AK-200S και όχι στο μηχάνημα AK-200, στην από 4-4-2019 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου ..... δεν προκύπτει η ιδιότητα του συντάκτη/υπογράφοντος και, σε κάθε περίπτωση, δεν γίνεται αναφορά στα συγκεκριμένα μηχανήματα της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, στην από 29-05-2018 βεβαίωση της Γενικής ..... δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ..... Επομένως, δοθέντος ότι οι ως άνω προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης στις οποίες ουδόλως προκύπτει το όνομα ή η ιδιότητα του συντάκτη και υπογράφοντος δεν έχουν υποβληθεί παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι στις βεβαιώσεις καλής

## Αριθμός απόφασης: 679 /2020

εκτέλεσης υπάρχουν όλα τα ως άνω στοιχεία τυγχάνουν απορριπτέοι. Στις δε προσκομισθείσες βεβαιώσεις όπου δεν είναι ευκρινές το όνομα του υπογράφοντος ή δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς εμπειρία στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. . Ειδικότερα, σχετικά με τη βεβαίωση του ΓΝ ....., η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις στην παρεμβαίνουσα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της καθώς εφόσον έχει ιδρυθεί το έτος 2006 δεν εδύνατο να συνεργάζεται με το εν λόγω νοσοκομείο από 1999 και δοθέντος ότι η επιβεβαίωση της εγκυρότητας της επίμαχης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης δεν αναιρεί το γεγονός της μεταγενέστερης ίδρυσης της παρεμβαίνουσας.

62. Επειδή ο κατάλογος πελατών κυριότερων συμβάσεων δεν αποδεικνύει την εμπειρία της παρεμβαίνουσας στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα καθώς δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά σε αυτόν. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η παρεμβαίνουσα έχει παράσχει στους εν λόγω πελάτες υπηρεσίες συντήρησης των συγκεκριμένων μηχανημάτων προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της.

63. Επειδή η λίστα συμβάσεων που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά αναφέρει ημερομηνίες και συναφθείσες συμβάσεις με δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία χωρίς καμία αναφορά στο αντικείμενο αυτών πολλώ δε μάλλον στην απόδειξη της εμπειρία της στη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, ως απαιτεί η Διακήρυξη και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η παρεμβαίνουσα έχει παράσχει με τις επικαλούμενες συμβάσεις υπηρεσίες συντήρησης των συγκεκριμένων μηχανημάτων προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της.

64. Επειδή τα αντίγραφα πιστοποιητικών ISO και τα πιστοποιητικά διακρίβωσης των ειδικών οργάνων επισκευής και συντήρησης δεν δύναται να αποδείξουν με πρόσφορο τρόπο την εμπειρία της παρεμβαίνουσας στη

## **Αριθμός απόφασης: 679 /2020**

συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

65.Επειδή, η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητάς του, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να ακυρωθεί διότι οι ως άνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

66. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

67. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

68. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

69. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 67, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 11/01.04.2020 απόφαση θέμα 6° του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 15 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**

