

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 577/15-5-2019 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του «Γενικού Νοσοκομείου ...» και της υπ' αριθ. 537/11.04.2019, θέμα 10ο, απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...» για το ζητούμενο υλικό με κωδικό ..., η οποία εξεδόθη στα πλαίσια του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .../2017 διακήρυξη για την Προμήθεια "ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΟΣΧΕΥΜΑΤΩΝ" (πλεγμάτων) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ (α/α συστήματος: 51865).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 15/5/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης : 677 /2019

αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../11.04.2019, θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...» για το ζητούμενο υλικό με κωδικό 33184100-4- 008.

2. Επειδή το «Γενικό Νοσοκομείο ...» ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. .../2017 διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την Προμήθεια "ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΟΣΧΕΥΜΑΤΩΝ" (πλεγμάτων) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά της τιμής, με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών είτε τμηματικά για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Β της υπόψη διακήρυξης, για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-1-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το ζητούμενο υλικό με κωδικό 33184100-4- 008 έλαβαν μέρος τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../11.04.2019, θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία ... ως προσωρινή ανάδοχος του με κωδικό ζητούμενου υλικού ..., αντί του ποσού των 1988,00 € πλέον ΦΠΑ, κατ' αποδοχή α) του από 30-10-2018 πρακτικού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών για το ζητούμενο υλικό με κωδικό ... και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) του από 29-03-2019 πρακτικού για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «...»

Αριθμός Απόφασης : 677 /2019

α' μειοδότης αντί του ποσού των 1988,00 € με ΦΠΑ και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η εταιρεία «...», έδωσε τιμή προσφοράς 3318,00 και κατετάγη στη δεύτερη θέση του πίνακα κατάταξης και η προσφεύγουσα έδωσε τιμή προσφοράς 3710,00 με ΦΠΑ και ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά κατετάγη τελευταία στη σειρά στον πίνακα κατάταξης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 6-5-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ..., ποσού 600,00 €.

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 6.5.2019.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της

οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά των έτερων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών «...» , και «...» στον κωδικό ζητούμενου υλικού

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι ενώ σύμφωνα με τους ρητούς και απαράβατους όρους της διακήρυξης στον κωδικό ζητούμενου υλικού ... η τεχνική προδιαγραφή του υλικού περιγράφεται ως ακολούθως: «Σετ βουβωνικού κώνου πολυπροπυλενίου, από προσχηματισμένο κώνο (με «τραυματική βάση εισαγωγής) διαμέτρου 2,8cm και 3,8cm αντίστοιχα (+/- 1cm), με εσωτερικά πέταλα που να μπορούν να αφαιρεθούν, και προσχηματισμένο επίπεδο εμβάλωμα (patch) σε διάσταση 5X9 εκ. (+/-0.5cm).» και οι παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές ζητούνται σε διαστάσεις medium & large, εντούτοις αμφότερες οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών στον προαναφερθέντα κωδικό υλικού εσφαλμένα έγιναν αποδεκτές και πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρίας «...» πρέπει να απορριφθεί καθώς α) Τόσο στο μέγεθος medium όσο και στο μέγεθος large το προσφερόμενο προϊόν προσφέρεται σε διάσταση 5X10 εκ. και ως εκ τούτου υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 5X9 (+/- 0,5 cm) πέραν του επιτρεπτού ορίου. β) Τα επί μέρους προϊόντα του προσφερόμενου σετ, ... (τρισδιάστατος κώνος 3 εκ.) και ... (τρισδιάστατος κώνος 5 εκ.) δεν περιγράφονται στο φερόμενο, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση που έχει κατατεθεί, επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρίας με την επωνυμία ... και ως εκ τούτου το προσφερόμενο προϊόν δεν δύναται να λογίζεται ότι παράγεται από την δηλωθείσα κατασκευάστρια αφού δεν υπάρχει στο προσπέκτους της. γ) Στο μέγεθος large ο προσχηματισμένος κώνος που προσφέρει έχει μέγεθος 5 εκ. και ως εκ τούτου υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 3,8 εκ. (+/-1 εκ.) πέραν του επιτρεπτού ορίου. δ) Όπως προκύπτει από το προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ... ο προσχηματισμένος κώνος δεν διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής και τα

Αριθμός Απόφασης : 677 /2019

εσωτερικά πέταλα δεν δύνανται να αφαιρεθούν. Επιπλέον, η προσφορά της εταιρίας «...» ομοίως πρέπει να απορριφθεί καθώς α) Στο μέγεθος medium (ref ...) όσο και στο μέγεθος large (ref ...) το προσφερόμενο προϊόν προσφέρεται σε διάσταση 5X10εκ και 7X12εκ αντίστοιχα ως εκ τούτου και στις δύο διαστάσεις υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή 5X9 (+/- 0,5 cm) πέραν του επιτρεπτού ορίου. β) Στο μέγεθος medium (ref ...) όσο και στο μέγεθος large (ref ...) δεν διατίθεται ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΣΜΕΝΟΣ κώνος όπως ζητείται από την διακήρυξη αλλά διατίθεται διαμορφούμενος κώνος, όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή και το προσπέκτους. Το προσφερόμενο προϊόν (ref ...) έχει αρχική διάμετρο 9 εκ. και απαιτείται διαμόρφωση του και ειδικότερα τράβηγμα του ράμματος προκειμένου να σουρώσει η εξωτερική περίμετρος και να μετατραπεί από στρογγυλό πλέγμα σε κώνο. Επιπλέον δε, ως ισχυρίζεται, το προσφερόμενο προϊόν δεν συγκαταλέγεται στην κατηγορία των προσχηματισμένων κώνων και συνεπώς δεν ανταποκρίνεται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. γ) Όπως προκύπτει από το προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ο προσχηματισμένος κώνος δεν διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής και τα εσωτερικά πέταλα δεν δύνανται να αφαιρεθούν.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. .../23-5-2019 απόψεις της, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» υποστηρίζει ότι α) πράγματι οι διαστάσεις του προσφερόμενου πλέγματος (5X10 εκ.) και στα δύο ζητούμενα μεγέθη υπερβαίνουν τις ζητούμενες με τις τεχνικές προδιαγραφές διαστάσεις κατά 0,5 εκ. β) στο επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρίας με την επωνυμία ... δεν βρέθηκαν οι κωδικοί ... και ... σχετικά με τους τρισδιάστατους κώνους, γ) η διάσταση του προσφερόμενου προσχηματισμένου κώνου στο μέγεθος large 5 εκ. και ως εκ τούτου υπερβαίνει την ζητούμενη προδιαγραφή και δ) από το επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ... δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες του προσφερόμενου προσχηματισμένου κώνου. όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...» υποστηρίζει ότι α) οι διαστάσεις του προσφερόμενου προϊόντος και στα δύο ζητούμενα μεγέθη υπερβαίνουν τις ζητούμενες προδιαγραφές, β) η επιτροπή έκανε αρχικά αποδεκτό τον προσφερόμενο κώνο, λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας. Παρόλα αυτά

στην αναλυτική περιγραφή της τεχνικής της προσφοράς δεν γίνεται καμία αναφορά για προσχηματισμένο κώνο αλλά για τρισδιάστατο διαμορφούμενο κώνο και γ) Από το επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου ... δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες του προσφερόμενου κώνου, παρόλο που στην αναλυτική περιγραφή της τεχνικής της προσφοράς δηλώνεται ότι ο τρισδιάστατος διαμορφούμενος κώνος διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής και τα εσωτερικά αφαιρούμενα πέταλα.

12. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α', ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ότι «[...] ΑΡΘΡΟ 12^ο : Τρόπος υποβολής προσφορών[...] 2. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [...]Ο φάκελος κάθε προσφοράς περιλαμβάνει τους ακόλουθους δύο (2) επιμέρους, ανεξάρτητους, ηλεκτρονικούς (υπό)φακέλους: Α) (Υπο) φάκελος «Δικαιολογητικά - Τεχνική προσφορά» που περιέχει αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την εγγυητική συμμετοχής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και αφετέρου την Τεχνική Προσφορά, η οποία, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.[...] ΑΡΘΡΟ 13ο : Περιεχόμενα υποφακέλων 1. Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής .Ο Φάκελος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απόρριψης, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Άρθρο 9 της παρούσης. 2. Φάκελος τεχνικής προσφοράς. Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, για τα προσφερόμενα υλικά: Α) Τον πίνακα ζητούμενων ειδών σε μορφή excel με πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών τον οποίο πρέπει να συμπληρώσετε και να επισυνάψετε στην τεχνική προσφορά σας. [...] Β) Τα εξής έγγραφα πιστοποιητικά: [...] Τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις των υλικών, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται εφόσον ζητείται από το Νοσοκομείο και εγχειρίδια χρήσης εάν υπάρχουν.[...]

ΑΡΘΡΟ 21^ο : Απόρριψη προσφορών. Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : 1. Όταν οι προσφορές δεν υποβάλλονται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. 2. Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. 3. Όταν οι προσφορές περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.[...] Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ - ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α., ορίζει ότι «[...] Κωδικός υλικού ..., Περιγραφή Σετ βουβωνικού κώνου πολυπροπυλενίου, από προσχηματισμένο κώνο (με ατραυματική βάση εισαγωγής) διαμέτρου 2.8 cm και 3.8 cm αντίστοιχα (+/- 1 cm), με εσωτερικά πέταλα που να μπορούν να αφαιρεθούν, και προσχηματισμένο επίπεδο εμβάλωμα (patch) σε διάσταση 5 X 9 εκ. (+/- 0,5 εκ.).α. Medium, β. Large[...]

13. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαράβατους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

14. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 88529 προσφοράς της προσωρινής μειοδότης εταιρείας «...» προκύπτει ότι

προς απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων της με Κωδικό υλικού 33184100-4-008 προδιαγραφής προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά συστήματος εταιρείας», ήτοι αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης σειράς πλεγμάτων ... + ... - ... Medium, αποτελούμενης από τους κωδικούς ..., ... και ... το αρχείο με τίτλο «Prospectus No 1», ήτοι το prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας

15. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η εταιρεία «...» πρόσφερε στο μέγεθος medium, σετ πλεγμάτων πολυπροπυλενίου προσχηματισμένου 5 x 10 εκ. με οπή και τρισδιάστατου κώνου 3 εκ., αποτελούμενο από τους κωδικούς προϊόντων ...+... και στο μέγεθος large σετ πλεγμάτων πολυπροπυλενίου προσχηματισμένου 5 x 10 εκ. με οπή και τρισδιάστατου κώνου 5 εκ., αποτελούμενο από τους κωδικούς προϊόντων ...+..., ήτοι οι διαστάσεις 5 x 10 εκ. του προσφερόμενου πλέγματος και στα δύο ζητούμενα μεγέθη (medium και large) υπερβαίνουν κατά 0,5 εκ το επιτρεπτό όριο : 5 X 9 εκ. (+/- 0,5 εκ.). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιου διαγωνισμού, μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η προσφεύγουσα. Κατόπιν τούτου, με αυτό το περιεχόμενο η αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου, είναι μη νόμιμη και καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

16. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η εταιρεία «...» προσέφερε τα επιμέρους προσφερόμενα προϊόντα με κωδικούς ... και ..., ως αναγράφει στην τεχνική της προσφορά τα οποία όμως πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρονται και περιγράφονται στο κατατεθειμένο prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας ..., ήτοι στο αρχείο «Prospectus No 1». Η ως άνω κρίση επιρρωνύεται από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, η οποία ομολογεί ότι μετά από σχετική αναζήτηση δεν βρέθηκαν οι ανωτέρω κωδικοί ... και ...

σχετικά με τους τριασδιάστατους κώνους. Υπό τα δεδομένα αυτά, μη νομίμως έγινε τυπικά αποδεκτή η προσφορά της και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η διάσταση του προσφερόμενου προσχηματισμένου κώνου από την εταιρεία «...» , στο μέγεθος large είναι 5 εκ. ως και η ίδια δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, ήτοι στο αρχείο με τον τίτλο «Τεχνική προσφορά συστήματος εταιρείας» και ως εκ τούτου πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή υπερβαίνει τη ζητούμενη διάσταση των 3.8 cm (+/- 1 cm), από τη διακήρυξη. Συνεπώς, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω και με δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή, έχοντας η ίδια θεσπίσει τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις αφετέρου η εταιρεία «...» δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της, η προσφορά της παρεκκλίνει ουσιωδώς των όρων της διακήρυξης και για το λόγο μη νομίμως κρίθηκε ως τυπικά αποδεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Το επίσημο prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας ... το οποίο συμπεριέλαβε η εταιρεία «...» προς απόδειξη των απαιτήσεων των τεχνικών χαρακτηριστικών του υπό προμήθεια με κωδικό υλικού ..., αναφέρει μόνο γενικές πληροφορίες χωρίς ουδόλως να προκύπτουν τα ειδικά χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες του προσφερόμενου από την προσχηματικό κώνο. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό ουδόλως αποδεικνύεται αν ο προσφερόμενος προσχηματικός κώνος πράγματι διαθέτει ατραυματική βάση εισαγωγής με εσωτερικά πέταλα που να μπορούν να αφαιρεθούν, και σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζομένων συναφώς από τις κρίσιμες ρήτρες της Διακηρύξεως, όπως έχουν

ανωτέρω ερμηνευθεί και η εν λόγω απόκλιση καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από την περαιτέρω διαδικασία, ως ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 90583 προσφοράς της προσωρινής εταιρείας «...» προκύπτει ότι προς απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων της με Κωδικό υλικού ... προδιαγραφής προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...» και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ήτοι αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου στο μέγεθος medium σετ με κωδικό ref ... αποτελούμενο από τους κωδικούς ref ... + ... και στο μέγεθος large του σετ προϊόντων με κωδικό reff 413008 αποτελούμενο από τους κωδικούς ref ... + ..., το αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ-PROSPECTUS ΓΙΑ ΚΩΔ. ΥΛΙΚΟΥ ...», ήτοι το prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας

20. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η εταιρεία «...» πρόσφερε στο μέγεθος medium, σετ πλεγμάτων με κωδικό ref ... πολυπροπυλενίου προσχηματισμένου , 7 x 12 εκ. με οπή και στο μέγεθος large σετ πλεγμάτων με κωδικό ref ... πολυπροπυλενίου προσχηματισμένου 5 x 10 εκ. με οπή, ήτοι οι διαστάσεις 7 x 12 εκ και 5 x 10 εκ. των προσφερόμενων πλεγμάτων και στα δύο ζητούμενα μεγέθη (medium και large) υπερβαίνουν το επιτρεπτό όριο : 5 X 9 εκ. (+/- 0,5 εκ.). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ενόψει των ανωτέρω, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» εχώρησε κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης και ο λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης των προδιαγραφών του με κωδικό υλικού ..., και συγκεκριμένα ότι το προσφερόμενο *σετ βουβωνικού κώνου πολυπροπυλενίου, αποτελείται από προσχηματισμένο κώνο (με ατραυματική βάση εισαγωγής), η διαγωνιζόμενη «...» στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...» και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» περιγράφει τα προσφερόμενα προϊόντα του ...Οίκου ... , πλην όμως από την επισκόπηση της εν λόγω περιγραφής γίνεται αντιληπτό ότι δεν γίνεται καμία αναφορά σε προσχηματισμένο κώνο, αντίθετα ρητά αναφέρει ότι *«Πρόκειται για αρίστης ποιότητας πλέγματα (εμβαλώματα) για αποκατάσταση κήλης, κατασκευασμένα από 100% μονόκλωνο πολυπροπυλένιο. Είναι προσχηματισμένα ημι-ελλειψοειδή πλέγματα προκαθορισμένων διαστάσεων (5x10cm) με οπή και σχισμή στο κέντρο , για τον σπερματικό τόνο του άνδρα, για χειρουργική λαπαροκήλης και βουβωνοκήλης σε σετ με τρισδιάστατο διαμορφούμενο κώνο με ατραυματική βάση εισαγωγής και με εσωτερικά αφαιρούμενα πέταλα κατάλληλο για τεχνική Milligan.[...]*», γεγονός που αποδεικνύει πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές, καθότι δεν διατίθεται προσχηματισμένος κώνος αλλά τρισδιάστατος διαμορφούμενος κώνος. Υπό τα δεδομένα αυτά, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφοράς ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.*

22. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της αναφέρει, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ότι διαθέτει *«σετ με τρισδιάστατο διαμορφούμενο κώνο με ατραυματική βάση εισαγωγής και με εσωτερικά αφαιρούμενα πέταλα κατάλληλο για τεχνική Milligan.[...]*», πλην όμως από το κατατεθειμένο prospectus της εταιρείας ..., ήτοι στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ-PROSPECTUS ΓΙΑ ΚΩΔ.

ΥΛΙΚΟΥ ...», δεν προκύπτουν, ως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, τα εν λόγω απαιτούμενα χαρακτηριστικά, ήτοι δεν αποδεικνύεται αν διατίθεται ατραυματική βάση εισαγωγής με εσωτερικά αφαιρούμενα πέταλα και σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, η τεχνική προσφορά της καθίσταται απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτή. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00 €. που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../11.04.2019, θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. «Γενικού Νοσοκομείου ...», η οποία εξεδόθη στα πλαίσια του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .../2017 διακήρυξη για την Προμήθεια "ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΟΣΧΕΥΜΑΤΩΝ" (πλεγμάτων) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ (α/α συστήματος: 51865), κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...» για το ζητούμενο υλικό με κωδικό

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 25 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ