

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 394/14.03.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά τ... .. (.....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία που εδρεύει στ... .., (εφεξής παρεμβαίνων).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί, υπ'αριθμ 382_2022/28.02.2022 Φ78 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (3η διά περιφοράς 28.02.2022) με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής αποσφράγισης του Διαγωνισμού και του Πρακτικού αξιολόγησης των εγγράφων κατακύρωσης, κατά το μέρος αποδοχής προσφορών συνυποψηφίων αυτού και κατακύρωσης της σύμβασης, εκδοθείσας στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την «.....». (α/α ΕΣΗΔΗΣ), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 200.000€, χωρίς Φ.Π.Α.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ποσού € 1.000,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.03.2022 ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 1.03.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς των έτερων συνυποψηφίων του οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 11.03.2022 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 21.03.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν δια της «επικοινωνίας».

6. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 15.03.2022 την οικεία παρέμβαση του στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

7.Επειδή, με την με αρ. 561/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

9.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των συνυποψηφίων του «.....» και «.....» δεν συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές και με έτερες απαιτήσεις της διακήρυξης και μη νομίμως έγιναν δεκτές. Επακολούθως μη νομίμως κατακυρώθηκε η σύμβαση στην 1^η εξ αυτών. Καταρχήν ο προσφεύγων παραθέτει νομολογία επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της διαφάνειας, τις διατάξεις του αρ. 18 ν. 4412/2016 και του αρ. 2.4.3.2 περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης και ισχυρίζεται: *«Εν προκειμένω, και έπειτα από ενδελεχή εξέταση του υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, προκύπτει ότι υποβλήθηκε μόνο το αρχείο «21.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ signed» (επισυναπτόμενο 2), το περιεχόμενο του οποίου είναι ουσιωδώς αόριστο και δεν είναι αναλυτικό και αυτό δεν μπορεί να αναπληρωθεί με διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 καθώς δεν είναι τυχόν ασαφής επί μεμονωμένου στοιχείου της, αλλά κρίσιμο περί της εκτέλεσης, του παραδεκτού της προσφοράς και της άσκησης δικαιωμάτων κατά την εκτέλεση, καταλήγει έωλο και προς επιλογή οριστικοποίησης και συγκεκριμενοποίησης από τον προσωρινό ανάδοχο ήδη κατά την αξιολόγηση. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά του δεν αναλύει, δεν περιγράφει και δεν παραπέμπει σε κάποιο έγγραφο, για τα εξής:*

- 1) δεν δηλώνει τον τόπο όπου θα γίνεται η παρασκευή των γευμάτων, βοηθώντας έτσι την αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες θα γίνεται η παραγωγή των προσφερόμενων ειδών, και την μέθοδο με την οποία θα παρασκευάζονται τα γεύματα.*
- 2) δεν αναφέρει ποια πρόσωπα θα αναλάβουν την εκτέλεση της παρασκευής των γευμάτων, για να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή αν έχουν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη βιβλιάρια υγείας.*
- 4) δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο υπεύθυνος του έργου που θα διασφαλίζει την ορθή παραγωγική διαδικασία.*

5) δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο μάγειρας που θα αναλάβει την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί ότι έχει τα κατάλληλα προσόντα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν υπάρχει μάγειρας στο προσωπικό που θα απασχοληθεί για την Παρασκευή των γευμάτων.

6) δεν παρέχει αναλυτικές πληροφορίες, προδιαγραφές, φωτογραφίες του τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει για την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί αν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις.

7) δεν αναφέρει τον τρόπο που θα καθαρίζεται και απολυμαίνεται ο χώρος παρασκευής των προσφερόμενων ειδών, ώστε να διαπιστωθεί αν τηρούνται οι συνθήκες υγιεινής.

8) δεν αναφέρει τα υλικά των τροφίμων και από πού τα προμηθεύεται, ώστε να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν τα τρόφιμα που θα χρησιμοποιηθούν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και αν οι εταιρείες από τις οποίες προμηθεύεται τα τρόφιμα και τα υλικά πληρούν με την σειρά τους τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

9) δεν αναφέρεται η τήρηση του συγκεκριμένου και προβλεπόμενου από τη διακήρυξη προγράμματος συσσιτίου καθώς και δεν προκύπτει από πουθενά ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

Επίσης, δεν έχει υποβάλλει κανένα έγγραφο για τον τρόπο παροχής της υπηρεσίας, αλλά και εν γένει αποδεικτικά στοιχεία προς επίρρωση της τεχνικής της προσφοράς, όπως για παράδειγμα πιστοποιητικά ποιότητας, άδειες, τα οποία έγγραφα ζητάει ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, και επομένως θα έπρεπε η επιτροπή του διαγωνισμού να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας λόγω της ουσιώδους ελλείψεως αυτής. Για τους ανωτέρω λόγους λοιπόν, είναι προφανής η ανυπαρξία, αοριστία και οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, καθώς και ότι δεν είναι αναλυτική, με αποτέλεσμα να μην πληροί τον ως άνω απαιτούμενο όρο της διακήρυξης περί υποβολής αναλυτικής τεχνικής προσφοράς, Προς επίρρωση, επισυνάπτουμε και την τεχνική μας προσφορά (επισυναπτόμενο 3),

η οποία περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο παρασκευής των απαιτούμενων γευμάτων. Επομένως, από τον συνδυασμό των ανωτέρω και λόγω των ουσιωδών ελλείψεων αυτών, που αποτελούν λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ,/2022 διακήρυξης (παρ. 2.4.6.) και των άρθρων 78, 94, 95, 96 του ν. 4412/2016, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού έσφαλλε, καθώς έπρεπε να κρίνει ως μη επαρκής την τεχνική προσφορά της εταιρείας, να απορρίψει την προσφορά της και να την αποκλείσει από την συνέχεια της διαδικασίας, γι' αυτό και δέον όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση και απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

2ος λόγος προσφυγής

Κατ' άρθρο **2.2.9.2. της διακήρυξης** «δ. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου **2.2.4.** (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας} προσκομίζουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της 5-ετίας.» Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.4. της διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας για να αποδείξει ότι πληροί την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, έπρεπε να προσκομίσουν τις συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά την διάρκεια των τελευταίων 5 ετών. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΔΕΝ κατέθεσε στον Φάκελο Τεχνικής προσφοράς, αλλά και στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, τις σχετικές συμβάσεις που απαιτεί η διακήρυξη, τόσο για να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, όσο και για να τεκμηριώσει τα δηλούμενα με το *esrd* της.

Άρα, από τα παραπάνω προκύπτουν ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ τα εξής, ΕΚΑΣΤΟ ΕΚ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΛΟΓΟ ΑΝΕΥ ΕΤΕΡΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ:

Πρώτον, δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όσον αφορά την προσκόμιση συμβάσεων κατά την τελευταία 5ετία.

Δεύτερον, η εταιρεία δηλώνει ανακριβώς με το ΕΕΕΣ της ότι καλύπτει το ως άνω κριτήριο.

Τρίτον, δεν αποδεικνύει ότι καλύπτει το ως άνω κριτήριο.

Επομένως, από τον συνδυασμό των ανωτέρω και λόγω των ουσιωδών ελλείψεων αυτών, που αποτελούν λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ./2022 διακήρυξης (παρ. 2.4.6.) και των άρθρων 78, 94, 95, 96 του ν. 4412/2016, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού έσφαλλε, καθώς έπρεπε να κρίνει ως μη επαρκής την προσφορά της εταιρείας, να απορρίψει την προσφορά της και να την αποκλείσει από την συνέχεια της διαδικασίας, γι' αυτό και δέον όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση και απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

3ος λόγος προσφυγής Κατ' άρθρο 2.2.3.2. της διακήρυξης «δ. 1. γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, Μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας υλοποίησης της σχετικής λειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ. θα εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 2 του αρ. 80 του Ν. 4412/2016 που προβλέπουν αντικατάσταση του πιστοποιητικού με ένορκη βεβαίωση.»

Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, προκύπτει ότι κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας για να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.3.2.γ της διακήρυξης, έπρεπε να υποβάλλει πιστοποιητικό από το ΣΕΠΕ και μέχρι να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες έκδοσης θα έπρεπε να υποβάλλει σχετική ένορκη βεβαίωση. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΔΕΝ κατέθεσε στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, την σχετική ένορκη βεβαίωση που απαιτεί η διακήρυξη. και επομένως θα έπρεπε η επιτροπή του διαγωνισμού να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας λόγω της ουσιώδους ελλείψεως αυτής.

Β. Ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα

1ος λόγος προσφυγής Ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τις διατάξεις του αρ. 18 ν. 4412.2016, το αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και πάγια νομολογία ως προς τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και ισχυρίζεται ότι «*Εν προκειμένω, και έπειτα από ενδελεχή εξέταση του υποφακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει ότι δεν υποβλήθηκε έγγραφο σχετικό με την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας, που να περιγράφει αναλυτικά πως πληρούνται οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές της Διακήρυξης για την ορθή εκτέλεση του έργου, και επομένως θα έπρεπε η επιτροπή του διαγωνισμού να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας λόγω της ουσιώδους ελλείψεως αυτής.*

Ακόμα όμως και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι υπέβαλλε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, τότε το περιεχόμενο της είναι ουσιωδώς αόριστο και δεν είναι αναλυτικό και αυτό δεν μπορεί να αναπληρωθεί με διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν, 4412/2016 καθώς δεν είναι τυχόν ασαφής επί μεμονωμένου στοιχείου της, αλλά κρίσιμο περί της εκτέλεσης, του παραδεκτού της προσφοράς και της άσκησης δικαιωμάτων κατά την εκτέλεση, καταλήγει έωλο και προς επιλογή οριστικοποίησης και συγκεκριμενοποίησης από τον προσωρινό ανάδοχο ήδη κατά την αξιολόγηση. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά του δεν αναλύει, δεν περιγράφει και δεν παραπέμπει σε κάποιο έγγραφο, για τα εξής:

1)δεν δηλώνει τον τόπο όπου θα γίνεται η παρασκευή των γευμάτων, βοηθώντας έτσι την αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες θα γίνεται η παραγωγή των προσφερόμενων ειδών, και την μέθοδο με την οποία θα παρασκευάζονται τα γεύματα.

2)δεν αναφέρει ποια πρόσωπα θα αναλάβουν την εκτέλεση της παρασκευής των γευμάτων, για να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή αν έχουν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη βιβλιάρια υγείας.

4)δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο υπεύθυνος του έργου που θα διασφαλίζει την ορθή παραγωγική διαδικασία.

5)δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο μάγειρας που θα αναλάβει την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί ότι έχει τα κατάλληλα προσόντα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν υπάρχει

μάγειρας στο προσωπικό που θα απασχοληθεί για την Παρασκευή των γευμάτων.

6)δεν παρέχει αναλυτικές πληροφορίες, προδιαγραφές, φωτογραφίες του τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει για την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί αν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις.

7)δεν αναφέρει τον τρόπο που θα καθαρίζεται και απολυμαίνεται ο χώρος παρασκευής των προσφερόμενων ειδών, ώστε να διαπιστωθεί αν τηρούνται οι συνθήκες υγιεινής.

8)δεν αναφέρει τα υλικά των τροφίμων και από πού τα προμηθεύεται, ώστε να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν τα τρόφιμα που θα χρησιμοποιηθούν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και αν οι εταιρείες από τις οποίες προμηθεύεται τα τρόφιμα και τα υλικά πληρούν με την σειρά τους τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

9)δεν αναφέρεται η τήρηση του συγκεκριμένου και προβλεπόμενου από τη διακήρυξη προγράμματος συσσιτίου καθώς και δεν προκύπτει από πουθενά ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης.

10) το υποβληθέν μενού δεν είναι βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης, και ειδικότερα: α)περιέχει σε μία εβδομάδα 3 γλυκά {μους σοκολάτα, καρυδόπιτα, σοκολατόπιτα) ενώ η διακήρυξη προβλέπει ρυζόγαλο, κρέμα καραμελέ, κρέμα βανίλια, β) δεν δεσμεύεται για το βάρος σε κρέας, κοτόπουλο, ψάρι, και γ) Στο δείπνο της Τρίτης περιλαμβάνεται μόνο ένα πιάτο ενώ στο υπόδειγμα του μενού προβλέπονται δύο πιάτα.

11) δεν αναφέρει τυχόν συμβάσεις που να έχει εκτελέσει κατά την τελευταία 5ετία.

Επίσης, δεν έχει υποβάλλει κανένα έγγραφο για τον τρόπο παροχής της υπηρεσίας, αλλά και εν γένει αποδεικτικά στοιχεία προς επίρρωση της τεχνικής της προσφοράς, όπως για παράδειγμα πιστοποιητικά ποιότητας, άδειες, τα οποία έγγραφα ζητάει ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, και επομένως θα έπρεπε η επιτροπή του διαγωνισμού να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας λόγω της ουσιώδους ελλείψεως αυτής.

Για τους ανωτέρω λόγους λοιπόν, είναι προφανής η ανυπαρξία, αοριστία και οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, καθώς και ότι δεν είναι αναλυτική, με αποτέλεσμα να μην πληροί τον ως άνω απαιτούμενο όρο της διακήρυξης περί υποβολής αναλυτικής τεχνικής προσφοράς.

Άρα, από τα παραπάνω προκύπτουν ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ τα εξής, ΕΚΑΣΤΟ ΕΚ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΛΟΓΟ ΑΝΕΥ ΕΤΕΡΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ:

Πρώτον, δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όσον την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δεύτερον, η εταιρεία δηλώνει ανακριβώς με το ΕΕΕΣ της ότι καλύπτει το ως άνω κριτήριο.

Τρίτον, δεν αποδεικνύει ότι καλύπτει το ως άνω κριτήριο.

Επομένως, από τον συνδυασμό των ανωτέρω και λόγω των ουσιωδών ελλείψεων αυτών, που αποτελούν λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ./2022 διακήρυξης (παρ. 2.4.6.) και των άρθρων 78, 94, 95, 96 του ν. 4412/2016, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού έσφαλλε, καθώς έπρεπε να κρίνει ως μη επαρκής την τεχνική προσφορά της εταιρείας, να απορρίψει την προσφορά της και να την αποκλείσει από την συνέχεια της διαδικασίας, γι' αυτό και δέον όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη με την παρούσα προσφυγή απόφαση και απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας».

10. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής: Στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρεται ότι «Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα και αναφορικά με τα εννέα (9) σημεία που περιλαμβάνει στην προσφυγή της η εταιρεία «.....» αναφέρονται, κατ' αντιστοιχία, τα ακόλουθα:1)Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά στην τεχνική προσφορά του τόπου παρασκευής-παροχής των γευμάτων. Επιπλέον, ο τόπος παρασκευής-

παροχής των γευμάτων προσδιορίζεται από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού (παρ. 1.3) και είναι ο ξενώνας τ... .., όπου λειτουργεί κουζίνα, λαμβάνοντας υπόψη ότι και κατά τα έτη στα οποία είχα, ως εταιρεία, συμβασιοποιηθεί με την αναθέτουσα αρχή (.....), όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις της με αρ. πρωτ. 11_20//φ.78/7-1-20, ΑΠΦ 54/1698/νς/17-12-18 και 11_2021/ΦΦ. 78/8-1-2021 {ηλεκτρονικό αρχείο 14. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2018- ηλεκτρονικό αρχείο 15. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2020- ηλεκτρονικό αρχείο 16. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2021), η παρασκευή-παροχή των γευμάτων πραγματοποιούνταν στον συγκεκριμένο χώρο. 2) Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά στην τεχνική προσφορά των στοιχείων των προσώπων που θα αναλάβουν την εκτέλεση της παρασκευής των γευμάτων. 3} Δεν υφίσταται κείμενο στην προδικαστική προσφυγή. 4) Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά στην τεχνική προσφορά των στοιχείων του υπευθύνου του έργου. 5) Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά στην τεχνική προσφορά των στοιχείων του μάγειρα. 6) Βάσει του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης δεν απαιτείται η συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά πληροφοριών, προδιαγραφών, φωτογραφιών του τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθούν για την Παρασκευή των γευμάτων. 7) Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά του τρόπου καθαρισμού και απολύμανσης του χώρου παρασκευής των γευμάτων, ει μη μόνον προβλέπεται σύσταση περί της χρήσης προϊόντων και μεθόδων από τον ανάδοχο με ελεγχμένη αποτελεσματικότητα κατά των κορωνοϊών βάσει πίνακα τον οποίο η εταιρεία μου αναπαράγει αυτούσιο στην Τεχνική Προσφορά της και επομένως νοείται οη αποδέχεται πλήρως. 8)

Βάσει του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται η αναφορά των υλικών των τροφίμων και οι προμηθεύτριες εταιρείες τους. 9) Η εταιρεία μου αναπαράγει αυτούσιο στην Τεχνική Προσφορά της το ενδεικτικό πρόγραμμα συσσιτίου/διαιτολόγιο που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα 5 της Διακήρυξης και επομένως νοείται ότι αποδέχεται πλήρως τις προδιαγραφές του συσσιτίου. Εκτός των προαναφερομένων που συνιστούν την τυπική εξέταση του ζητήματος {ήτοι, ουδεμία απαίτηση υφίσταται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης}, θα ήθελα να υπογραμμίσω ότι στο πλαίσιο και

της ουσιαστικής εξέτασης του ζητήματος, καθίσταται αδιαμφισβήτητη η ορθότητα/σαφήνεια/πληρότητα της Τεχνικής Προσφοράς μου, καθώς στο Παράρτημα 2- Ειδικοί Όροι της Διακήρυξης ομοίως ουδεμία σχετική απαίτηση προβλέπεται, όπως προβάλλεται εσφαλμένως στα εννέα {9} σημεία της προσφυγής της εταιρείας «.....». Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η τεχνική προσφορά (...) Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (νοείται το Παράρτημα 1). Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθούν τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης». Πλην όμως στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης (κατά τη τυπική εξέταση του θέματος) αλλά και στο Παράρτημα 2-Ειδικοί Όροι αυτής (κατά την ουσιαστική εξέταση του θέματος) ουδέν έγγραφο, δικαιολογητικά, αποδεικτικό στοιχείο αναφέρεται/προβλέπεται, επί ποινή αποκλεισμού ή άνευ ποινής αποκλεισμού, να κατατεθεί στην προσφορά των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Η μοναδική απαίτηση που προβλέπεται σε όλο το εύρος του κειμένου της Διακήρυξης αναφέρεται στην παρ. 2.2.6. αυτής και αφορά στην πιστοποίηση των παρεχόμενων υπηρεσιών και της ασφάλειας τροφίμων, ως κριτήρια αξιολογήσιμα για την τεχνική επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων, μόνον σε περίπτωση ίδιας προσφοράς. Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν ενεργοποιείται η ως άνω πρόβλεψη, καθώς η εταιρεία μου μειοδότησε έναντι των υπολοίπων υποψηφίων οικονομικών φορέων και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της παροχής υπηρεσιών του διαγωνισμού.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει η ορθότητα, η σαφήνεια και η πληρότητα της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μου, η οποία καλύπτει/είναι σύμφωνη με την Τεχνική Προδιαγραφή, τους Γενικούς και τους Ειδικούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού (ηλεκτρονικό αρχείο 31. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ). Επιπλέον, η εταιρεία μου έχει δηλώσει ότι συμφωνεί και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της Διακήρυξης με το ηλεκτρονικό αρχείο 30. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.6. της Διακήρυξης του διαγωνισμού, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται όπως οι υποψήφιοι, κατά τη διάρκεια των τελευταίων 4 ετών, να έχουν τουλάχιστον διετή ειδική εμπειρία σε αντίστοιχη παροχή υπηρεσιών και να δηλώσουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας 4ετίας.

Οι ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης καλύπτονται απολύτως, καθώς υποβλήθηκε από την εταιρεία μου σχετική Υ.Δ. (ηλεκτρονικό αρχείο 33. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ) με την οποία δηλώθηκαν τα ακόλουθα:

«κατά τη διάρκεια των τελευταίων 4 ετών, έχω ειδική εμπειρία σε αντίστοιχη παροχή υπηρεσιών Συγκεκριμένα, κατά τα έτη 2017, 2018, 2019 και 2020 η εταιρεία μας είχε συνάψει συμβάσεις με την (.....) προκειμένου να παρέχει υπηρεσίες όταν η είχε δραστηριότητες στο συγκεκριμένο χώρο Το ύψος των συνολικών τιμολογίων όπου μας πληρώθηκαν μαζί με ΦΠΑ ανήρθε στα 87.000 € για το 2017, στις 94.000,00 € για το 2018, στις 130.000,00€ για το 2019 και στις 160.000 για το 2020».

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τρεις (3) επίσημες βεβαιώσεις της με αρ. πρωτ. 11_20//Φ.78/7-1-20, ΑΠφ 54/1698/νς/17-12-18 και 11_2021/φφ. 78/8-1-2021, (ηλεκτρονικό αρχείο 14. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2018- ηλεκτρονικό αρχείο 15. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2020- ηλεκτρονικό αρχείο 16. ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2021), οι οποίες υποβλήθηκαν με την προσφορά μου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στις ανωτέρω βεβαιώσεις αναγράφεται ότι η εταιρεία μου έχει συνάψει συμβάσεις με την ίδια την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον τρέχοντα διαγωνισμό (.....) και για το αυτό συμβατικό αντικείμενο. Κατά συνέπεια, θεωρείται ότι εξαλείφεται κάθε αμφισβήτηση για την επιβεβαίωση της ύπαρξης-σύναψης και εκτέλεσης των συγκεκριμένων συμβάσεων και κατ'

επέκταση η κατάθεσή τους στην αναθέτουσα αρχή (.....) παρέλκει, δεδομένο που ενισχύεται εκ του γεγονότος ότι εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής δεν ενεργοποιήθηκαν οι διαδικασίες που περιγράφονται στην παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/16 περί μη προσκόμισης ή έλλειψης δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατόπιν αυτών, προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρεία μου καλύπτουν τις απαιτήσεις κάλυψης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας/επάρκειας που τίθενται στην Διακήρυξη του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής

Εκ του κειμένου των οικείων όρων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και ιδίως της παρ. 2.2.3.2. περ, γ και της παρ. 2.2.9.2. περ. Βγ, διαφαίνεται συντακτική πλημμέλεια αυτής, καθόσον το υπόψη κείμενο περιλαμβάνει διατάξεις, κυρίως την παρ. 2 του άρθρου 80 του Ν. 4412/16, οι οποίες είχαν **τροποποιηθεί** με τον Ν. 4782/21 πριν τη σύνταξη-δημοσίευση της ανωτέρω διακήρυξης και συνεπώς οι συγκεκριμένες τροποποιήσεις διέπουν τις διαδικασίες του υφιστάμενου διαγωνισμού. Εν προκειμένω, η **ισχύουσα** παρ. 2 του άρθρου 80 του Ν. 4412/16, **δεν**:

α. Αναφέρεται στην παρ. 4 περ. α του άρθρου 73 του Ν. 4412/16 περί αποκλεισμού των οικονομικών φορέων για λόγους αθέτησης των υποχρεώσεων, που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Συναφώς, η αθέτηση της υποχρέωσης αυτής συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περ. θ της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/16 (πρβλ. άρθρο 18 παρ. 5 του Ν. 4412/2016). β. Προβλέπει πλέον κατάθεση πιστοποιητικού ΣΕΠΕ ή σχετικής ένορκης βεβαίωσης των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

Περαιτέρω, ειδικότερες διατάξεις για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παρ.2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περ. α της παρ.4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/16, υφίστανται **μόνον** σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, βάσει του τροποποιηθέντος άρθρου 80 του ίδιου Νόμου.

Επιπλέον, στην παρ. 9 του τροποποιηθέντος-ισχύοντος άρθρου 80 του Ν, 4412/16 ορίζονται τα ακόλουθα: «Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' μπορεί να εξειδικεύονται στα πρότυπα και υποδείγματα εγγράφων σύμβασης που εκδίδει η ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53».

Στο πλαίσιο αυτό, στην παρ. 2.2.9.2. περ. Βδ του αναρτηθέντος στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ «Υποδείγματος Διακήρυξης για Συμβάσεις Υπηρεσιών με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ» (<https://www.ea3dhsv.gr/index.php/category-articles-gja-tous-foreis/17-c-protvpa/622-anartisi-epikairopoiimenon-tefchon-diakirvxeon-promitheion-kai-vpiresion-version-20210608>) η οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται στο ζήτημα της προσκόμισης δικαιολογητικών απόδειξης μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, αναγράφεται ότι απαιτείται «Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού».

Βάσει αυτών, προκύπτει ότι το δικαιολογητικό με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές εξετάζουν, κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες των προμηθειών του Δημοσίου, την τήρηση των διατάξεων του εργατικού δικαίου εκ μέρους των υποψηφίων οικονομικών φορέων είναι η Υπεύθυνη Δήλωση και κατά συνέπεια η εταιρεία μου καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση, καθώς έχει καταθέσει εμπροθέσμως στην αναθέτουσα αρχή Υ.Δ. όπου δηλώνονται τα ακόλουθα:

α, «Δεν έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά μου, για το οποίο να μου επιβλήθηκε ποινή που να μου στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης ..» (ηλεκτρονικό αρχείο 24. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2).

β. «Δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος μου μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς μου; τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β'266), όπως

εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους..» (ηλεκτρονικό αρχείο 26. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 4). γ. «Δεν έχω αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016» (ηλεκτρονικό αρχείο 24. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2).

III. Λοιπές δηλώσεις

Όσον αφορά στο αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας να γίνει δεκτή η προσφορά της, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι δεν προσκόμισε, με ευθύνη της, την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/16. Αντιθέτως, όπως αποτυπώνεται από την οικεία επιτροπή στο επισυναπτόμενο Πρακτικό αποσφράγισης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών της 17-2-2022, η προσφεύγουσα εταιρεία κοινοποίησε μέσω της επικοινωνίας της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ αποδεικτικό αποστολής ταχυδρομικής εταιρείας και μάλιστα η εν λόγω κοινοποίηση/ενημέρωση πραγματοποιήθηκε μετά την προβλεπόμενη καταληκτική ώρα παραλαβής των προσφορών (ήτοι 11:30 της 17/2/2022) όπως προκύπτει και από την ψηφιακή καταγραφή της ανωτέρω πλατφόρμας (η κοινοποίηση/ενημέρωση της προσφεύγουσας εταιρείας πραγματοποιήθηκε 18.54:17 της 17/2/2022). Συνεπώς, το συγκεκριμένο αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας δεν δύναται να ικανοποιηθεί και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Β. Επί των λόγων προσφυγής Κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της Πριν από την αντίκρουση των επιμέρους λόγων της προσφυγής, θα πρέπει να επισημάνουμε τα ακόλουθα : Η συγκεκριμένη προμήθεια υπηρεσιών έχει την ιδιαιτερότητα ότι απαιτεί την παρασκευή του πρωινού και δύο γευμάτων επί τόπου και όχι την παράδοση έτοιμων γευμάτων

στον χώρο που αθλούνται οι αθλητές τ... .. . Επίσης η παρασκευή των γευμάτων δεν είναι συνεχής καθ' όλη τη διάρκεια του έτους αλλά μόνο για όσο διάστημα προετοιμάζονται αθλητές στ... .. και ο αριθμός των ατόμων που πρέπει να σιτιστούν επίσης δεν είναι σταθερός αλλά διαφέρει ανάλογα με το είδος της ομάδας που προπονείται κάθε φορά. Γι' αυτό οι προσφορές που συνήθως υποβάλλονται στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό που πραγματοποιείται κάθε χρόνο είναι περιορισμένες. Κατά τα έτη 2017 έως 2020 τις υπηρεσίες παρείχε η, η οποία διατηρεί μια ατομική επιχείρηση στ....., δηλαδή σε κοντινή απόσταση από τ... .. που βρίσκεται στ... .., επίσης τ... .. . Είναι προφανές ότι η μικρή απόσταση μεταξύ της έδρας της επιχείρησης και τ... .. εξυπηρετεί την παροχή της υπηρεσίας σε ικανοποιητικό ύψος τιμής. Το έτος 2021 η προμήθεια της συγκεκριμένης υπηρεσίας ανατέθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία εδρεύει στ... .. και διατηρεί πολύ πιο οργανωμένη επιχείρηση από τ... .. . Παρ' όλα αυτά, η προσφεύγουσα εταιρεία παρείχε την υπηρεσία μέσω σύμβασης υπεργολαβίας με τ... .., η οποία και πάλι διέθεσε για την παροχή της υπηρεσίας το ίδιο προσωπικό και τον ίδιο εξοπλισμό όπως και κατά τα προηγούμενα έτη. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν γνωρίζει την καταλληλότητα του μάγειρα της επιχείρησης ή τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει ή τον τρόπο απολύμανσης του χώρου της κουζίνας κ.λπ. είναι εντελώς προσχηματικοί και προβάλλονται καταχρηστικά.

Ι. 1ος λόγος προσφυγής Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η Τεχνική Προσφορά της είναι αόριστη και δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης διότι : 1) δεν δηλώνει τον τόπο όπου θα γίνεται η παρασκευή των γευμάτων. 2) δεν αναφέρει ποια πρόσωπα θα αναλάβουν την εκτέλεση της παρασκευής των γευμάτων. 3) δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο υπεύθυνος του έργου. 4) δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο μάγειρας που θα αναλάβει την παρασκευή των γευμάτων. 5) δεν παρέχει αναλυτικές πληροφορίες, προδιαγραφές, φωτογραφίες του τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει για την παρασκευή των γευμάτων. 6) δεν αναφέρει τον τρόπο που θα καθαρίζεται και απολυμαίνεται ο χώρος παρασκευής των προσφερόμενων ειδών. 7) δεν αναφέρει τα υλικά των τροφίμων και από πού τα προμηθεύεται.

8) δεν αναφέρεται η τήρηση του συγκεκριμένου και προβλεπόμενου από τη διακήρυξη προγράμματος συσσιτίου. Όλοι οι παραπάνω λόγοι για τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Τεχνική Προσφορά της επιχείρησης δεν είναι πλήρης δεν ευσταθούν και είναι απορριπτέοι. Ειδικότερα, ο τρόπος παρασκευής των γευμάτων είναι υποχρεωτική προϋπόθεση της υποβολής προσφοράς από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία και δεν είναι υποχρεωτικό να περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά. Επίσης, δεν είναι υποχρεωτική η αναφορά των προσώπων που θα παρασκευάζουν τα γεύματα και του μάγειρα ή η αναφορά του Υπευθύνου του έργου. Δεν είναι υποχρεωτικές οι πληροφορίες του τεχνικού εξοπλισμού ούτε του τρόπου απολύμανσης της κουζίνας ούτε του προμηθευτή των τροφίμων. Τέλος, όσον αφορά την τήρηση του προβλεπόμενου συσσιτίου από τη διακήρυξη, στην Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνεται η περιγραφή του υποδείγματος συσσιτίου της διακήρυξης, γεγονός που την καθιστά επαρκή. II. 2ος λόγος προσφυγής Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεν κατέθεσε ούτε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς ούτε στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης τις σχετικές συμβάσεις που απαιτούνται από τη διακήρυξη για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. Η επιχείρηση, όμως, αυτή προσκόμισε τρεις βεβαιώσεις της από τις οποίες προκύπτει η προηγούμενη εμπειρία της στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών επί τέσσερα (4) συνεχή έτη, από το 2017 έως το 2020. Επίσης, λαμβάνοντας υπ' όψιν το γεγονός ότι οι συμβάσεις έχουν συναφθεί με την Αναθέτουσα Αρχή, η τυχόν προσκόμιση των ίδιων των συμβάσεων είτε κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης είτε σε προγενέστερο στάδιο, θα ήταν άνευ αντικειμένου αφού η Ομοσπονδία μας διαθέτει αντίγραφα των συμβάσεων αυτών. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να προσκομίσουν στα πλαίσια του Διαγωνισμού τα έγγραφα, τις βεβαιώσεις ή τα δικαιολογητικά τα οποία είτε βρίσκονται ήδη στο αρχείο της Αναθέτουσας Αρχής είτε μπορεί να αναζητηθούν από άλλη Δημόσια Υπηρεσία. Επομένως, η απαίτηση της προσφεύγουσας σε συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη υποχρέωση συνιστά προσκόλληση στον τύπο, η οποία είναι προσχηματική και

γι' αυτό ανεπίτρεπτη. III. 3ος λόγος προσφυγής Με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η δεν απέδειξε ότι δεν έχουν εκδοθεί σε βάρος της πράξεις επιβολής προστίμου κατά τα δύο τελευταία έτη από την Επιθεώρηση Εργασίας με την υποβολή ένορκης βεβαίωσης. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του Διαγωνισμού που υπάρχει στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η συγκεκριμένη επιχείρηση έχει υπογράψει ψηφιακή Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία βεβαιώνει ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της τρεις Πράξεις Επιβολής Προστίμου από το ΣΕΠΕ κατά τα τελευταία δύο έτη. Σύμφωνα με την περ. α της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/16, η υποχρέωση αυτή υφίσταται μόνον σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, βάσει του τροποποιηθέντος άρθρου 80 του ίδιου Νόμου. Επιπλέον, στην παρ. 9 του τροποποιηθέντος-ισχύοντος άρθρου 80 του Ν. 4412/16 ορίζονται τα ακόλουθα: «Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' μπορεί να εξειδικεύονται στα πρότυπα και υποδείγματα εγγράφων σύμβασης που εκδίδει η ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53». Στο πλαίσιο αυτό, στην παρ. 2.2.9.2. περ. Β1δ του αναρτηθέντος στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ «Υποδείγματος Διακήρυξης για Συμβάσεις Υπηρεσιών με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ» (https://www.eaadhsy.gr/index.php/category_articles-gia-tous-foreis/17-c-protvpa/622-anartisi-epikairopoiimenon-tefchon-diakiryxeon-promitheion-kai-vpiresion-version-20210608) η οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται στο ζήτημα της προσκόμισης δικαιολογητικών απόδειξης μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, αναγράφεται ότι απαιτείται «Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού». Συνεπώς, η προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση καλύπτει πλήρως την σχετική υποχρέωση από το Νόμο. Κατά της αποδοχής της Προσφοράς της Κατόπιν των προαναφερόμενων, θεωρούμε ότι η εξέταση των λόγων της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της καθίσταται αλυσιτελής. Επειδή αρνούμαστε τους ισχυρισμούς και τους

προβαλλόμενους λόγους της κρινομένης προδικαστικής προσφυγής ως απaráδεκτους, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμους.

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιαστών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο.

13. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996,

C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

14. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54) περιλαμβανόμενης και της περίπτωσης μη προσκόμισης εγγράφων που δεν προβλέπονταν στη διακήρυξη. Ειδικότερα, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει

προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1581/2021 7^{ου} Κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη)

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.4Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα πάνω στο αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, παρασκευής γευμάτων και παροχής υπηρεσιών σίτισης για τουλάχιστον 4 συνεχή έτη. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. 2.2.5 Διατηρείται για λόγους αρίθμησης

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται - κατά τη διάρκεια των τελευταίων 4 ετών, να έχουν τουλάχιστον διετή ειδική εμπειρία σε αντίστοιχη παροχή υπηρεσιών. . - να δηλώσουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας 4ετίας - Η πιστοποίηση για την προσφορά των υπηρεσιών και την ασφάλεια των τροφίμων θα είναι κριτήρια αξιολογήσιμα σε περίπτωση ιδίας προσφοράς.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες

απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

2.2.9.2B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της 5-ετίας

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε διαιτολόγια που η υποδεικνύει.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. **Επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθούν τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α) ΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Είναι η παροχή υπηρεσιών από έναν ανάδοχο για τ... .. (στο χώρο τ... .., η οποία θα πρέπει να εξοπλιστεί από τον ανάδοχο), σερβιρίσματος σίτισης τ... .. και όλων όσων κατ εντολή της διαμένουν στ... .. κατά τη διάρκεια πραγματοποίησης οποιασδήποτε δραστηριότητας αυτής (κοινοβίων, αγώνων, σεμιναρίων) που λαμβάνουν χώρα στ... .., από 1/3/2022 έως τις 31/1/2023.

ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Οι αναφερόμενες εκτιμώμενες υπηρεσίες και ποσότητες είναι ενδεικτικές, βασιζόμενες στο βασικό ετήσιο προγραμματισμό της για το 2022. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ: ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΕ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΚΟΙΝΟΒΙΟ Υ ΑΤΟΜΑ ΑΓ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Σ- ΠΑΝ. ΠΡΩΤΑΘΛΗΜ Α (ΔΙΑΡΚΕΙΑ) ΑΤΟΜΑ επιπλέον ΜΑΡΤΙΟΣ 2022 20 20-90 ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2022 20 20-70 4 20 ΜΑΙΟΣ 2022 20 20-60 4 20 ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2022 20 20 ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2022 30 50-70 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2022 25 70 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2023 20 40 Οι παρεχόμενες υπηρεσίες θα εξαρτηθούν από τις υποχρεώσεις της και τα κοινόβια των ξένων χωρών. Στην περίπτωση που λόγοι που αφορούν στην πανδημία (COVID) επιβάλλουν να πραγματοποιηθούν όλα τα κοινόβια στ... .., για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο, αυτά διαρκούν κατά μέσω όρο 20 ημέρες και με 30-50 άτομα περίπου.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2–ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ **Ο Ανάδοχος καλείται** να παρέχει: την παρασκευή (στην κουζίνα του) και σερβίρισμα των ημερήσιων γευμάτων των Εθνικών ομάδων, που πραγματοποιούν κοινοβιακή προετοιμασία στ... .., καθώς και για τον εξοπλισμό της κουζίνας. Η σίτιση θα αφορά, κάθε δραστηριότητα της στ... .. στην οποία θα φιλοξενεί άτομα στον ξενώνα (πχ. Αγώνες αξιολόγησης, Πανελλήνιο Πρωτάθλημα, προετοιμασία ξένων αποστολών κ.ά). **ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ** υποχρεούται να εκτελέσει τις παρακάτω εργασίες 1. Να εξοπλίσει τον ειδικό χώρο της κουζίνας με τις συσκευές που είναι απαραίτητες για την παρασκευή των γευμάτων μέσα σε αυτό το χώρο, καθώς και το σερβίρισμα (ηλ. Συσκευές, πιάτα , μαχαιροπήρουνα, ποτήρια,

φλυντζάνια κλπ) 2. Να παρασκευάζει όλα τα γεύματα (πρωινό, δεκατιανό, μεσημεριανό, απογευματινό & βραδινό) ημερησίως και να τα σερβίρει στην ομάδα. 3. Να ακολουθεί το συγκεκριμένο διαιτολόγιο που δίδεται από τον διαιτολόγο της ομάδας και αφορά κάθε κοινόβιο-δραστηριότητα ξεχωριστά. Υπόδειγμα διαιτολογίου, επισυνάπτεται στο παράρτημα 5. Τα υλικά παρασκευής των γευμάτων πρέπει να είναι πολύ καλής ποιότητας. Εφιστάται η προσοχή στα παρακάτω: • Το γάλα να είναι φρέσκο και όχι μακράς διάρκειας • Το ψωμί να είναι παρασκευασμένο την ίδια ημέρα και να είναι ολικής άλεσης. • Το κρέας να είναι φρέσκο και όχι κατεψυγμένο. Ελάχιστο Βάρος μερίδας 300γρ • Να μην χρησιμοποιούνται υλικά παρασκευής γευμάτων από μαγειρεμένα γεύματα προηγούμενης ημέρας. • Το λάδι που θα χρησιμοποιείται για το μαγείρεμα και τις σαλάτες να είναι ελαιόλαδο. • Να στρώνονται τα τραπέζια με μίας χρήσης τραπεζομάντηλα. • Τα ενδεικτικά ωράρια σερβιρίσματος των γευμάτων είναι: Πρωινό: 6:00-8:00, Δεκατιανό: 10:00-11:00, Μεσημεριανό:12:00- 14:00, Απογευματινό: 16:00-17:00, Βραδινό: 19:00-21:00. Το δεκατιανό και το απογευματινό είναι δυνατόν να παρέχονται μαζί με το πρωινό και το μεσημεριανό φαγητό. 4. Να αναλάβει τον καθαρισμό της κουζίνας και του χώρου του εστιατορίου. Λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών λόγω COVID-19 και όσον αφορά στον 47 καθαρισμό και την απολύμανση των προαναφερόμενων χώρων, συστήνεται η χρήση προϊόντων και μεθόδων με ελεγμένη αποτελεσματικότητα κατά των κορωνοϊών, όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα και σε κάθε περίπτωση ως απαιτείται γι αυτό το αντικείμενο.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχουΕντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του 29 Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή

ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την προσκόμιση ελλειπόντων ή τη συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται. Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα

πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσοτέρων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,

16. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται μεν ότι (βλ. αρ. 2.4.3.2) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται αλλά και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. **ΩΣΤΟΣΟ**, στο Παράρτημα Ι -τόσο στο Μέρος Α όσο και στο Μέρος Β, αυτού- στο οποίο ρητά παραπέμπει το αρ. 2.4.3.2, δεν υφίστανται συγκεκριμένες αναφορές επί τεχνικών προδιαγραφών παρά μόνο αναφέρεται το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι η παροχή υπηρεσιών από έναν ανάδοχο για την παρασκευή γευμάτων και σερβιρίσματος σίτισης της Εθνικής ομάδας και όλων όσων κατ’ εντολή της διαμένουν στ...κατά τη διάρκεια πραγματοποίησης οποιασδήποτε δραστηριότητας αυτής (κοινοβίων, αγώνων, σεμιναρίων) που λαμβάνουν χώρα στ... .., από 1/3/2022 έως τις 31/1/2023. Στο δε ΜΕΡΟΣ Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, αναφέρονται οι εκτιμώμενες υπηρεσίες και ποσότητες. Περαιτέρω, η μόνη ειδικότερη αναφορά του Παραρτήματος Ι (βλ. σκ. 15 της παρούσας), είναι η απαίτηση εξοπλισμού της κουζίνας τ.. από τον ανάδοχο.

Έτι περαιτέρω, η διακήρυξη απαιτεί αποδεικτικά έγγραφα χωρίς ωστόσο να προσδιορίζει ποια θα είναι αυτά τα αποδεικτικά έγγραφα και στοιχεία τα οποία απαιτούνται.

Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (αρ. 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι στο οποίο ρητά παραπέμπει το αρ. 2.4.3.2), ο εκάστοτε προσφέρων ήταν ελεύθερος να καταθέσει την τεχνική προσφορά του ως κρίνει ορθότερα, περιλαμβάνοντας όμως αναφορά επί του κατά την κρίση του αναγκαίου εξοπλισμού της κουζίνας. Όσον, αφορά τα αποδεικτικά έγγραφα, ουδόλως ορίζεται ποια θα είναι αυτά, ώστε η μη συμπερίληψη τους να δύναται να άγει νομίμως σε αυτόματη απόρριψη της προσφοράς, και τούτο διότι η αυστηρότητα της ερμηνείας της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των επίμαχων όρων, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. σκ 13 της παρούσας σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης). Τέλος, ορίζει μεν η διακήρυξη (αρ. 2.4.3.2) ότι **«Επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθούν τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης»** αλλά και πάλι ΟΥΔΕΝΑ συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο προβλέπεται στις τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα να μην είναι νόμιμη απόρριψη προσφοράς λόγω μη κατάθεσης εγγράφων/δικαιολογητικών δοθέντος ότι ΟΥΔΕΝ συγκεκριμένο αξιούται ρητά.

17. Επειδή, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, με το φάκελο της προσφοράς του κατέθεσε αρχείο «Τεχνική προσφορά Τεχνικές Προδιαγραφές signed » στο οποίο ρητά αναφέρει *«Η τεχνική προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σε περίπτωση που είμαστε ανάδοχοι θα σας παρέχουμε: ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Είναι η παροχή υπηρεσιών από έναν ανάδοχο για την παρασκευή γευμάτων (στο χώρο της κουζίνας τ... .., η οποία θα πρέπει να εξοπλιστεί από τον ανάδοχο), σερβιρίσματος σίτισης τ... .. και όλων όσων κατ εντολή της διαμένουν στ...κατά τη διάρκεια*

πραγματοποίησης οποιασδήποτε δραστηριότητας αυτής (κοινοβίων, αγώνων, σεμιναρίων) που λαμβάνουν χώρα στ... .., από 1/3/2022 έως τις 31/1/2023. Ο Ανάδοχος καλείται να παρέχει: την παρασκευή (στην κουζίνα του) και σερβίρισμα των ημερήσιων γευμάτων των Εθνικών ομάδων, που πραγματοποιούν κοινοβιακή προετοιμασία στ... .., καθώς και για τον εξοπλισμό της κουζίνας. Η σίτιση θα αφορά, κάθε δραστηριότητα της στ... .. στην οποία θα φιλοξενεί άτομα στον ξενώνα (πχ. Αγώνες αξιολόγησης, Πανελλήνιο Πρωτάθλημα, προετοιμασία ξένων αποστολών κ.ά). **ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται να εκτελέσει τις παρακάτω εργασίες:**

1. Θα εξοπλίσω τον ειδικό χώρο της κουζίνας με τις συσκευές που είναι απαραίτητες για την παρασκευή των γευμάτων μέσα σε αυτό το χώρο, καθώς και το σερβίρισμα (ηλ. Συσκευές, πιάτα, μαχαιροπήρουνα, ποτήρια, φλυντζάνια κλπ)

2. Θα παρασκευάζω όλα τα γεύματα (πρωινό, δεκατιανό, μεσημεριανό, απογευματινό & βραδινό) ημερησίως και θα τα σερβίρω στην ομάδα.

3. Θα ακολουθώ το συγκεκριμένο διαιτολόγιο που δίδεται από τον διαιτολόγο της ομάδας και αφορά κάθε κοινόβιο-δραστηριότητα ξεχωριστά. Υπόδειγμα διαιτολογίου, επισυνάπτεται στο παράρτημα 5. Τα υλικά παρασκευής των γευμάτων θα είναι πολύ καλής ποιότητας. Εφιστάται η προσοχή στα παρακάτω:

- Το γάλα θα είναι φρέσκο και όχι μακράς διάρκειας
- Το ψωμί θα είναι παρασκευασμένο την ίδια ημέρα και θα είναι ολικής άλεσης.
- Το κρέας θα είναι φρέσκο και όχι κατεψυγμένο. Ελάχιστο Βάρος μερίδας 300γρ
- Δεν θα χρησιμοποιούνται υλικά παρασκευής γευμάτων από μαγειρεμένα γεύματα προηγούμενης ημέρας.
- Το λάδι που θα χρησιμοποιείται για το μαγείρεμα και τις σαλάτες θα είναι ελαιόλαδο.
- Θα στρώνονται τα τραπέζια με μίας χρήσης τραπεζομάντηλα.
- Τα ενδεικτικά ωράρια σερβιρίσματος των γευμάτων είναι: Πρωινό: 6:00-8:00, Δεκατιανό: 10:00-11:00, Μεσημεριανό:12:00-14:00, Απογευματινό: 16:00-17:00, Βραδινό: 19:00-21:00. Το δεκατιανό και το απογευματινό είναι δυνατόν να παρέχονται μαζί με το πρωινό και το μεσημεριανό φαγητό.

4. Θα αναλάβω τον καθαρισμό της κουζίνας και του χώρου του εστιατορίου. Λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών λόγω COVID-19 και όσον αφορά στον καθαρισμό και

την απολύμανση των προαναφερόμενων χώρων, συστήνεται η χρήση προϊόντων και μεθόδων με ελεγμένη αποτελεσματικότητα κατά των κορωνοϊών, όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα και σε κάθε περίπτωση ως απαιτείται γι αυτό το αντικείμενο: (περιλαμβάνει πίνακα με αντιμικροβιακούς παράγοντες ως αυτού της διακήρυξης) και Υπόδειγμα Διαιτολογίου ομοίως ως της διακήρυξης. Περαιτέρω, περιλαμβάνει ΥΔ περί αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης (βλ. έγγραφο με αρ. 30 της προσφοράς του) και έτερη ΥΔ περί αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. έγγραφο με αρ. 31 της προσφοράς του).

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δημιουργείται αμφιβολία ότι ο παρεμβαίνων δεσμεύεται ως προς το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, των όποιων τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβανομένων, και ότι επιπλέον έχει προβεί σε ειδική αναφορά περί του εξοπλισμού κουζίνας για την παρασκευή των γευμάτων καθώς και το σερβίρισμα, χωρίς ωστόσο να τον εξειδικεύει ειδικότερα ΠΛΗΝ όμως δεν ζητείτο από τη διακήρυξη κάτι συγκεκριμένο, σύμφωνα με τα αναγραφέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας ώστε να δύναται να άγει νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς του.

18. Επειδή, ειδικότερα, αναφορικά με τους επιμέρους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος όσον αφορά τον 1^ο λόγο της προσφυγής του κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ως προς τον ισχυρισμό : (1) «*ότι δεν δηλώνει τον τόπο όπου θα γίνεται η παρασκευή των γευμάτων*» κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ρητά δηλώνει ο προσφεύγων ότι θα γίνεται στον ειδικό χώρο της κουζίνας τ... .., ως απαιτείται από τη διακήρυξη, (2) «*δεν αναφέρει ποια πρόσωπα θα αναλάβουν την εκτέλεση της παρασκευής των γευμάτων, για να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή αν έχουν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη βιβλιάρια υγείας*», κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ουδόλως υφίσταται στο Παράρτημα Ι τέτοια απαίτηση **ούτε δύναται νομίμως να αποκλεισθεί εφόσον δεν προσκόμισε δικαιολογητικά/στοιχεία πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα**, (3) ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΣΤΗΝ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ισχυρισμός 3, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, (4)«δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο υπεύθυνος του έργου που θα διασφαλίζει την ορθή παραγωγική διαδικασία», ομοίως κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον δεν υφίσταται τέτοια απαίτηση (βλ. αιτιολογία στοιχείου 2), (5) «δεν αναφέρει ποιος θα είναι ο μάγειρας που θα αναλάβει την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί ότι έχει τα κατάλληλα προσόντα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν υπάρχει μάγειρας στο προσωπικό που θα απασχοληθεί για την Παρασκευή των γευμάτων», ο.π κρίνεται αβάσιμος καθόσον δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί εφόσον δεν προσκόμισε δικαιολογητικά/στοιχεία πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα, (6) «δεν παρέχει αναλυτικές πληροφορίες, προδιαγραφές, φωτογραφίες του τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει για την παρασκευή των γευμάτων, ώστε να διαπιστωθεί αν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις», ομοίως κρίνεται απορριπτέος καθόσον ως αναλυτικά αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη δεν ζητείτο από τη διακήρυξη συγκεκριμένο αποδεικτικό έγγραφο ενώ προέβη στη συμπερίληψη τους, (7)«δεν αναφέρει τον τρόπο που θα καθαρίζεται και απολυμαίνεται ο χώρος παρασκευής των προσφερόμενων ειδών, ώστε να διαπιστωθεί αν τηρούνται οι συνθήκες υγιεινής», ο.π δεν υπήρχε ρητή απαίτηση περιγραφής και κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, (8)«δεν αναφέρει τα υλικά των τροφίμων και από πού τα προμηθεύεται, ώστε να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν τα τρόφιμα που θα χρησιμοποιηθούν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και αν οι εταιρείες από τις οποίες προμηθεύεται τα τρόφιμα και τα υλικά πληρούν με την σειρά τους τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές» ο.π κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος δοθέντος ότι δεν υφίσταται συγκεκριμένη απαίτηση, (9) «δεν αναφέρεται η τήρηση του συγκεκριμένου και προβλεπόμενου από τη διακήρυξη προγράμματος συσσιτίου καθώς και δεν προκύπτει από πουθενά ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης», κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον στην προσφορά του ο παρεμβαίνων αναφέρεται στο Υπόδειγμα Διαιτολογίου ρητά, άλλωστε κατ'αρ. 2.3.1 τα διαιτολόγια τα

υποδεικνύει η, εξου και ανέφερε ο παρεμβαίνων στην τεχνική προσφορά του Υπόδειγμα Διαιτολογίου. Αναφορικά με την μη κατάθεση κανενός εγγράφου *«για τον τρόπο παροχής της υπηρεσίας, αλλά και εν γένει αποδεικτικά στοιχεία προς επίρρωση της τεχνικής της προσφοράς, όπως για παράδειγμα πιστοποιητικά ποιότητας, άδειες»* κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ουδέν συγκεκριμένο απαιτούσε η διακήρυξη. Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέος ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, αναφορικά με το 2^ο λόγο της προσφυγής ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης διότι *«ΔΕΝ κατέθεσε στον Φάκελο Τεχνικής προσφοράς, αλλά και στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, τις σχετικές συμβάσεις που απαιτεί η διακήρυξη, τόσο για να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, όσο και για να τεκμηριώσει τα δηλούμενα με το espd της»*, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.2 Β. 2 *«Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της 5-ετίας»*, ωστόσο, κατ' αρχήν τούτο αποτελεί αποδεικτικό μέσο, ήτοι προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δεν άγει αυτομάτως σε απόρριψη προσφοράς κατ' αρ. 3.2 της διακήρυξης σε περίπτωση μη κατάθεσης με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή καλεί προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφετέρου και ΠΡΟΕΧΟΝΤΩΣ διότι ο παρεμβαίνων με τον φάκελο της προσφοράς του κατέθεσε στις 15.02.2022, 3 βεβαιώσεις για όμοιες συμβάσεις οι οποίες **συνήφθησαν με την ίδια την αναθέτουσα αρχή** όπου στο αρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης ρητά *ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν»*. Επομένως, ουδεμία υποχρέωση είχε ο παρεμβαίνων όπως καταθέσει τις οικείες συμβάσεις, προκειμένου δε να τηρείται η αρχή της διαφάνειας ως προς τους λοιπούς συμμετέχοντες

κατέθεσε τις σχετικές βεβαιώσεις ως κάτωθι: (περιλαμβάνεται μόνο η τελευταία χρονικά βεβαίωση της ίδιας της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνει και τις προηγούμενες), «*ημερομηνία 08.01.2021 ΒΕΒΑΙΩΣΗ Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι κατά τα έτη 2017-2020 η είχε συνάψει ετήσιες συμβάσεις κατόπιν σχετικών διαγωνισμών, με την εταιρία (ΑΦΜ, Δ.Ο Υ)* με έδρα τ... .., Οι συμβάσεις αφορούσαν την παροχή υπηρεσιών παρασκευής γευμάτων και σίτισης τ... .. αλλά και όσον διέμεναν στ... .. με εντολή της Το ύψος των συνολικών τιμολογίων ανά έτος (μαζί με το ΦΠΑ) ήταν 87.000€ για το 2017, 94.000€ για το 2018, 130.000 για το 2019 και 167069,55 για το 2020. Η παρούσα χορηγείται μετά από τηλεφωνικό αίτημα τ...προκειμένου να συμπεριληφθεί στα έγγραφα που απαιτούνται για τη συμμετοχή της στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το 2021 με ΑΔΑ Σφραγίδα Υπογραφές (συνοδευόμενα από ΥΔ περί γνησιότητας ιδιωτικών εγγράφων). Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν είχε υποχρέωση κατάθεσης τους.

20. Επειδή, αναφορικά με τον 3ο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά έχρηζε απόρριψης καθόσον ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ένορκη βεβαίωση περί του ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της τρεις Πράξεις Επιβολής Προστίμου από το ΣΕΠΕ κατά τα τελευταία δύο έτη. Εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι καθόσον, οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς και πλήρεις και ανεξαρτήτως εάν ο νόμος 4412.2016 τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ως προς το αρ. 80 και επακολούθως το Υπόδειγμα της ΕΑΑΔΗΣΥ και πλέον απαιτείται ΥΔ, η διακήρυξη δεσμεύει και τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή χωρίς να δύνανται να τεθούν νομίμως εκποδών διατάξεις που ρητά και με πλήρη σαφήνεια απαιτούν συγκεκριμένο αποδεκτικό έγγραφο το οποίο δεν ταυτίζεται με την ένορκη βεβαίωση, ούτε είναι

αδύνατη η κατάθεση σχετικής ένορκης βεβαίωσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, τούτο δεν σημαίνει ότι η προσφορά του τελευταίου απορρίπτεται αλλά κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή βάση του αρ. 3.2 (βλ. αρ. 103 του ν. 4412/2016, ως ισχύει) θα πρέπει να τον καλέσει προς κατάθεση του επίμαχου ρητά απαιτούμενου δικαιολογητικού τάσσοντας του σχετική νόμιμη προθεσμία. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα στην (μη) κατάθεση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι δοθέντος ότι δεν συντρέχει περίπτωση ίσου μέτρου κρίσης, η δε παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και όχι για την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, άλλωστε ο παρεμβαίνων ευχερώς edύνατο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ για το λόγο αυτό. Συνεπώς, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός κατά το σκεπτικό απορριπτόμενων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του 2^{ου} σε σειρά μειοδοσίας προσφέροντος προβάλλονται μεθ' εννόμου συμφέροντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής με τις οικείες απόψεις της η οποία ισχυρίζεται ότι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι, κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά των εν λόγω αποφάσεων ανεξαρτήτως της ζημίας που απορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της

υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (C-54/18 Cooperative Animatione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 27-28, 36-37, 40-42).

22. Επειδή, ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα έπρεπε να είχε απορριφθεί λόγω μη απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ειδικότερα, ως αναλυτικά αναγράφηκε στην παρούσα, ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς που πρόβαλε και για τον παρεμβαίνοντα, όπου ισχύουν *mutatis mutandis* τα όμοια, ΩΣΤΟΣΟ ο εν λόγω οικονομικός φορέας (.....) ουδέν αναφέρει για τον τεχνικό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει, ως αναφέρθηκε στη σκέψη 16 της παρούσας, παρά μόνο ως τεχνική προσφορά υπέβαλε αρχείο με τίτλο ΜΕΝΟΥ signed και Τεχνική προσφορά Συστήματος, στο δε Μενού, υπάρχουν διαφοροποιήσεις σε σχέση με το απαιτούμενο αν και ενδεικτικό στη διακήρυξη, στην δε τεχνική προσφορά συστήματος αναγράφει «Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΕΛΑΒΕ ΓΝΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ», πλην όμως ουδόλως προκύπτει πώς τυχόν συμμορφώνεται δοθέντος ότι ουδέν ανέφερε. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, καθόσον η εν λόγω προσφορά είναι πράγματι ελλιπής διότι δεν αναφέρεται ούτε καν επιγραμματικά στον απαιτούμενο εξοπλισμό, ούτε καν στο προς εκτέλεση αντικείμενο της σύμβασης, παρά μόνο ως προαναφέρθηκε περιλαμβάνει ως τεχνική προσφορά μόνο ΜΕΝΟΥ και αυτό διαφορετικό από το ζητούμενο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ούτως, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι έστω είναι δεκτική διευκρίνησης (σκ. 16 της παρούσας) καθόσον σκοπό του νομοθέτη με την εισαγωγή του αρ. 102 προφανώς δεν αποτελούσε η αέναη αναζήτηση διευκρινήσεων εκ μέρους προσφερόντων οι οποίοι εν τοις πράγμασι κατέθεσαν όλως «απαράδεκτη» τεχνική προσφορά. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητάς ως

προς την αποδοχή της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, σχετικά με την μη αναφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα σε «τυχόν συμβάσεις που να έχει εκτελέσει κατά την τελευταία 5ετία», ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι δεν υφίστατο εκ μέρους του υποχρέωση κατάθεσης σχετικού αποδεικτικού δοθέντος ότι αφορά στον προσωρινό ανάδοχο, παράλληλα δεν έχρηζε ούτε ειδικής προαπόδειξης καθόσον στο αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται μόνο η γενική ένδειξη (α) για όλα τα κριτήρια επιλογής ΚΑΙ ΟΛΟΙ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ του προσφεύγοντος περιλαμβανομένου συμπλήρωσαν μόνο αυτό. Συνεπώς, σε συνέχεια των αναγραφέντων στην παρούσα η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας δοθέντος ότι γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί αναφορικά με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα

23. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

24.Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και συγκεκριμένα ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών των συνυποψηφίων του προσφεύγοντος για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό, επακολούθως, πρέπει να απορριφθεί το αίτημα της παρέμβασης, τούτο ωστόσο δεν σημαίνει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης καθόσον η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να τον καλέσει προς κατάθεση της ένορκης βεβαίωσης (δικαιολογητικό κατακύρωσης), και τέλος πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο στον προσφεύγοντα κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 676/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.04.2022 και εκδόθηκε στις 05.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου