

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 13 Αυγούστου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 884/2018 Πράξης του ιδίου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 676/17-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»)

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» «που εδρεύει στην (..... αρ.), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»), στα πλαίσια της με Αριθμ. Πρωτ..... διακήρυξης της, κατά την οποία διενεργείται ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, προϋπολογισμού ποσού 595.115,40 € πλέον Φ.Π.Α. (εφεξής «διαγωνισμός») και κατά α) της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής, β) του υπ' αριθ. 287/18-05-2018 Πρακτικού Νο 1, γ) του υπ' αριθ. 414/25-06-2018 Πρακτικού Νο 2 και δ) κάθε συναφούς προγενέστερης ή/και μεταγενέστερης πράξης της Διοίκησης που αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό (με αα. ΕΣΗΔΗΣ για τους λόγους που αναφέρονται στην ως άνω προσφυγή και

Του Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής «παρεμβαίνων» ή

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

«παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην στην και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 16-07-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 17-07-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής. Επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που σωρευόταν στην υπό εξέταση προσφυγή εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α341/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Κατόπιν μελέτησε τα σχετικά έγγραφα, σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξη της, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό άνω των ορίων με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου εκμετάλλευσης του φοιτητικού εστιατορίου για την σίτιση των φοιτητών του, ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού € 595.115,40 πλέον Φ.Π.Α. 24% (€ 142.827,70) ήτοι τελικής αξίας € 737.943,10, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για χρονικό διάστημα δύο (2) διδακτικών ετών 2018-2020 (ήτοι από 01/09/2018 εάν έχει υπογραφεί η σύμβαση ή άλλως από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως 30/06/2020 και το αργότερο μέχρι το τέλος τυχόν παράτασης του διδακτικού έτους 2019-2020). Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. την 09-03-2018, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-03-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-03-2018 με α.α. Καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 13^η-04-2018 και ώρα 15:00. Την 19/04/2018 συνήλθε η Επιτροπή του Διαγωνισμού προκειμένου να αποσφραγίσει τις προσφορές που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

και διαπίστωσε καταρχήν ότι προσφορές υπέβαλαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Την 23/05/2018 κοινοποιήθηκε, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς Ένωση Εταιρειών «.....» και «.....» το 297/23.05.2018 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση αποτελεσμάτων αποσφράγισης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και «Τεχνικής Προσφοράς» στα πλαίσια του διαγωνισμού, συνοδευόμενο από δύο (2) συνημμένα αρχεία: α) το Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 9ης/22.05.2018 Συνεδρίας καθώς και β) το Πρακτικό Νο 1 (Αριθμ. Πρωτ. 287/18.05.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση. Την 1^η/06/2018 ο προσφεύγων κατέθεσε Προσφυγή με την οποία επεδίωκε όπως ακυρωθεί το υπ' αριθ. 1 πρακτικό του Διαγωνισμού και απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω βαθμολογίας κατώτερης του 100 στο κριτήριο Β3, άλλως και επικουρικά επεδίωκε να μεταρρυθμιστεί το άνω πρακτικό προς τον σκοπό όπως μειωθεί η βαθμολογία του παρεμβαίνοντος στα κριτήρια Α1 από 120 σε 100, Β2 από 105 σε 100 και Β3 από 100 σε μικρότερο από 100 και να αυξηθεί η βαθμολογία του προσφεύγοντα από 100 στους 109 βαθμούς. Επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που είχε σωρεύσει ο προσφεύγων στην εν λόγω προσφυγή του εκδόθηκε η με Α269/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο) που απέρριψε το σχετικό αίτημα. Από την πιο πάνω προσφυγή του, που είχε λάβει Γεν. Αρ. Πρωτ. ΑΕΠΠ 507/2018, ο προσφεύγων παραιτήθηκε με την ενώπιον της ΑΕΠΠ από 19-06-2018 δήλωση παραίτησης, εκδόθηκε δε σχετικό το από 21/06/2018 Πρακτικό Νο 7/2018 του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), με το οποίο η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή τέθηκε στο αρχείο. Κατόπιν, την 06/07/2018 κοινοποιήθηκε, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς Ένωση Εταιρειών «.....» και «.....» το 463/06.07.2018 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση αποτελεσμάτων

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

αποσφράγισης οικονομικών προσφορών στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού,» συνοδευόμενο από δύο (2) συνημμένα αρχεία: α) το Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 11ης/02.07.2018 Συνεδρίας καθώς και β) το Πρακτικό Νο 2 (Αριθμ. Πρωτ. 414/26.06.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση. Μετά ταύτα ο προσφεύγων ήγειρε την υπό εξέταση προσφυγή του.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων βάλλει α) κατά της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής επί του φακέλου του που, παρόλο που αποφαίνεται ότι είναι πλήρης, αναφέρει ότι την προσφορά έχει η υποβάλει η εταιρεία ενώ προσφορά κατέθεσε η ένωση εταιρειών «.....» και με αυτόν τον τρόπο εσφαλμένως και παρανόμως παραβίασε ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, β) κατά του Πρακτικού Νο 1 της επιτροπής και συνάμα της προσβαλλόμενης απόφασης που έκρινε ότι τα δικαιολογητικά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ήταν πλήρη, πράγμα αναληθές, καθώς το υποβληθέν από την εταιρεία αυτή ΕΕΕΣ ήταν ελλιπές και δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ και από την, δειτολόγο, στις οποίες την επαγγελματική εμπειρία στηρίζεται η προσφέρουσα εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.8 της διακήρυξης και του ν. 4412/2016, γ) κατά του Πρακτικού Νο 1, του Πρακτικού 2 της επιτροπής ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης και της προσβαλλόμενης απόφασης εν σχέσει με την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των εταιρειών τόσο της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία όσο και του ίδιου του προσφεύγοντος σε όλα τα κριτήρια, κατά παράβαση κατ' ουσίαν διατάξεως νόμου, ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία προς τον σκοπό όπως οι προσβαλλόμενες ακυρωθούν, άλλως όπως μεταρρυθμιστούν προς τον σκοπό όπως μειωθεί η βαθμολογία της εταιρείαςστα κριτήρια Α1

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

από 120 σε 100, Β2 από 105 σε 100 και Β3 από 100 σε μικρότερο από 100 και να απορριφθεί, αντίθετα όπως αυξηθεί η βαθμολογία του προσφεύγοντα στο κριτήριο Α1 από 100 στους 120 βαθμούς και στο κριτήριο Β3 από 100 σε 110 βαθμούς.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αριθ. πρωτ. 516/25-07-2018 Απόψεις της ισχυρίζεται: 1) όσον αφορά τον 1ο λόγο της προσφυγής, ότι στο Πρακτικό Νο 1 αναφέρεται η Εταιρεία «Β.» αντί της Ένωσης Εταιρειών «.....» για το λόγο ότι μέσα στο ΕΣΗΔΗΣ βάσει της 94989 προσφοράς φαίνεται μόνο η Εταιρεία «.....Ε.». Άλλωστε σε όλα τα σημεία του Πρακτικού Νο 1 όπου γίνεται αναφορά στην Εταιρεία «.....» αναφέρεται δίπλα ο συστημικός αριθμός του ΕΣΗΔΗΣ όπου παραπέμπει στα δικαιολογητικά της Ένωσης Εταιρειών «.....». Επιπλέον τα αποτελέσματα του σταδίου αποσφράγισης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» διαβιβάστηκαν ορθά σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά συνέπεια δεν γεννάται αμφιβολία για την ταυτότητα της προσφεύγουσας, 2) όσον αφορά τον 2ο λόγο της προσφυγής, ότι σύμφωνα με το άρθρο 3, περίπτωση (Β) Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ότι το προσφερόμενο πρόγραμμα σίτισης (εδεσματολόγιο) απλά να είναι εγκεκριμένο, υπογεγραμμένο και σφραγισμένο από τον προσφέροντα και από επαγγελματία διαιτολόγο – διατροφολόγο ενώ η παρακολούθησή και η τήρησή του είναι εξ ολοκλήρου ευθύνη της διαγωνιζόμενης Εταιρείας «.....». Η λογική της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού στηρίχθηκε στο ότι για την συγκεκριμένη απαίτηση της εν λόγω διακήρυξης θα πρέπει το προσφερόμενο πρόγραμμα να έχει την έγκριση, την υπογραφή και τη σφραγίδα διαιτολόγου – διατροφολόγου, ενώ το ΕΕΕΣ υποβάλλεται και υπογράφεται από τον προσφέροντα εφόσον πρόκειται για εξωτερική συνεργατίδα και είναι στην ευχέρεια της Εταιρείας η μελλοντική η μη συνεργασία τους. Κατά την ίδια

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

ισχυριζόμενη λογική της προσφεύγουσας Εταιρείας θα έπρεπε να κατατεθούν ΕΕΕΣ και από τους προμηθευτές των α' υλών των διαγωνιζόμενων Εταιρειών καθώς και οποιοδήποτε άλλο συνεργάτη καθώς δεν πρόκειται για Εταιρείας «παραγωγούς» α' υλών αλλά για εμπορικές επιχειρήσεις με πολλούς προμηθευτές, 3) αναφορικά με τον 3ο λόγο της προσφυγής, και ειδικότερα: (α) ως προς το κριτήριο Α1 ότι η τεκμηρίωση που επικαλείται ο προσφεύγων έναντι της επιτροπής αναφορικά με την αδικαιολόγητη βαθμολόγησή του ως προς αυτό το κριτήριο με 100 αντί του 120 που αφορά την υπερκάλυψη του κριτηρίου, στερείται αλήθειας και βάσης διότι δε λαμβάνει υπόψη τα ρητά αναγραφόμενα στο Νο 1 πρακτικό αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται στην προσφυγή ότι: "...το προτεινόμενο από εμάς μενού πιθανόν σε κάποιες εβδομάδες να μην περιέχει 3 φορές κιμά και 1 κοτόπουλο, αλλά αυτό καλύπτεται με 2 κιμά, 3 κοτόπουλο και 2 κρέας που είναι ίδιας και υπέρτερης διατροφικής αξίας και ενισχυμένο σε πρωτεΐνη υψηλής βιολογικής αξίας...", ενώ στο πρακτικό αξιολόγησης αναφέρονται οι εξής λόγοι τεκμηρίωσης της βαθμολογίας, σχετιζόμενοι με το είδος και τη συχνότητα των προσφερόμενων βασικών κατηγοριών εδεσμάτων, η οποία μάλιστα εξαιτίας αυτών θα μπορούσε να είναι και χαμηλότερη των 100 βαθμών: " Αναφορικά με τη συχνότητα συγκεκριμένων κατηγοριών μεσημεριανού και βραδινού κυρίως πιάτου παρατηρήθηκαν οι εξής διαφοροποιήσεις από τις απαιτήσεις του πίνακα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: τα εβδομαδιαία εδεσματολόγια δεν περιλαμβάνουν όλες τις εβδομάδες 3 φορές κιμά, ούτε 2 φορές ψάρι, αλλά 2 και 1 φορά, αντίστοιχα. Ο ισχυρισμός δε του προσφεύγοντα ότι "...τα υπό το προτεινόμενο μενού ζυμαρικά (β), τα οποία προσφέρονται μεν σε κάποια από τα μενού ως γαρνιτούρα...αλλά όταν προσφέρονται ως γαρνιτούρα συνοδεύουν κοτόπουλο ή κρέας που είναι μεγαλύτερης διατροφικής αξίας από σκέτα ζυμαρικά..." αποτελεί μία αυθαίρετη και ως εκ τούτου αβάσιμη αξιολόγηση των αναγκών σε υδατάνθρακες και πρωτεΐνες και το κυριότερο αγνοεί τη σπουδαιότητα της τήρησης της προτεινόμενης από τη διακήρυξη συχνότητας

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

προσφοράς των βασικών διαθρεπτικών συστατικών τροφίμων, η οποία συνετάχθη από διαιτολόγους και διατροφολόγους που ανήκουν στο διακεκριμένο και εγνωσμένου κύρους Διδακτικό και Ερευνητικό (Ακαδημαϊκό) Προσωπικό (μέλη ΔΕΠ) της Αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα του Τμήματος Επιστήμης & Διατροφής του Ανθρώπου του Αναφορικά με το γιαούρτι, το οποίο σύμφωνα με την επιτροπή αποτελεί βασικό συστατικό της Ελληνικής και Μεσογειακής Διατροφής, είναι ξεκάθαρο ότι δεν προσφέρεται από τον προσφεύγοντα ουδέποτε ως επιδόρπιο, προκειμένου να διατίθεται στην πλειοψηφία των σιτιζομένων που παρίστανται στο μεσημεριανό γεύμα. Επιπλέον υπογραμμίζεται ότι ο προσφεύγων αναφέρει την προσφορά του εν λόγω προϊόντος μόνο στην τελευταία σελίδα του εντύπου “Τεχνική προσφορά” ως συστατικό του πρωινού, ενώ απουσιάζει παντελώς από τη λίστα των αντίστοιχων περιγραφών του πρωινού που συνοδεύει (υπό τον πίνακα) κάθε σελίδα εβδομαδιαίου εδεσματολογίου. Στο άρθρο 3, περίπτωση (B) Τεχνική Προσφορά, της διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν «...Το προτεινόμενο, από τον συμμετέχοντα, πρόγραμμα σίτισης - μενού με βάση το Παράρτημα III: Με βάση τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I του παρόντος κεφαλαίου, οι ενδιαφερόμενοι θα υποβάλλουν το πρόγραμμα σίτισης (εδεσματολόγιο) τεσσάρων εβδομάδων που προσφέρουν (σύμφωνα με το Παράρτημα III)...» και στο τέλος, «...Ειδικό μενού : νηστειών και διαίτης, ειδικό πιάτο για κάλυψη ειδικών διατροφικών αναγκών σιτιζομένων. Θα πρέπει να περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο μενού. Προσφορά που δεν περιλαμβάνει ειδικό μενού αποκλείεται της περαιτέρω αξιολόγησης, ως τεχνικά και λειτουργικά απαράδεκτη...». Κατανοεί κανείς πως η αναγραφή και μόνο «Ειδικό Μενού» μέσα στο προτεινόμενο πρόγραμμα σίτισης – μενού είναι ασαφής και στερείται αξιολόγησης. Δε θα μπορούσε άλλωστε η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού να αξιολογήσει επαρκώς και να βαθμολογήσει αντίστοιχα μία τεχνική προσφορά όταν αναφέρεται μεν αλλά δεν περιγράφεται δε από αυτή το απαιτούμενο «Ειδικό Μενού». Νόμω αβάσιμα

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

δε επικαλείται η προσφεύγουσα το άρθρο 102 περ. 5 του Ν. 4412/2016, διότι η προσφεύγουσα διαγωνιζόμενη Εταιρεία δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού παρά έλαβε συγκεκριμένη βαθμολογία, οι επικαλούμενες δε από τον προσφεύγοντα διευκρινίσεις θα μπορούσαν να ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που είχε υποβάλει στον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ αναλυτικό «Ειδικό Μενού», δηλαδή στην περίπτωση που είχε αναλύσει το «Ειδικό Μενού». Στην παρούσα μορφή του Πίνακα με το προτεινόμενο μενού υπάρχει μόνο η αναγραφή «Ειδικό Μενού» και η οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση θα είχε ως συνέπεια α) την τροποποίηση ουσιώδους πλημμέλειας, β) μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και γ) ευνοϊκή μεταχείριση του διαγωνιζόμενου (β) ως προς το κριτήριο Β2, ότι η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε τα ρητά αναγραφόμενα από την προσφορά του εκάστοτε υποψηφίου και ουχί τα υπαινιχθέντα δια της υπεύθυνης δήλωσης του ενδιαφερόμενου ότι συμφωνεί και αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού, καθώς υπό αυτό το σκεπτικό, οι πλείστοι όροι της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των συχνοτήτων των γευμάτων (κριτήριο Α1) θα μπορούσαν να καλυφθούν με τον ίδιο τρόπο, χωρίς αναλυτική περιγραφή της προσφοράς, (γ) ως προς το κριτήριο Β3 ότι η παρούσα διακήρυξη ζητά τις πρόσθετες παροχές/αντισταθμιστικά οφέλη που θα προσφέρουν οι διαγωνιζόμενοι και δεν έχουν ουδεμία σχέση με τυχόν προηγούμενες συμβάσεις. Εξετάζεται ο διαγωνισμός ως ένας αυτοτελής διαγωνισμός από τον οποίο θα προκύψει ο ανάδοχος ο οποίος θα υπογράψει σύμβαση με την αναθέτουσα αρχή για χρονικό διάστημα ίσο με τα επόμενα δύο (2) έτη. Τυχόν παρεμβάσεις όσον αφορά στις προηγούμενες συμβάσεις με αναδόχους κι αν πραγματοποιήθηκαν ή όχι είναι ζήτημα της αναθέτουσας αρχής με τον εκάστοτε ανάδοχο και ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα διακήρυξη και τον διαγωνισμό που βρίσκεται σε εξέλιξη. Επιπλέον ο ισχυρισμός ότι η παροχή ροφημάτων (καφές – τσάι) από την Εταιρεία «.....» κατά τη διάρκεια των

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

εξετάσεων κλπ. λειτουργεί αθέμιτα και ανταγωνιστικά σε βάρος της εμπορικής δραστηριότητας του κυλικείου του οποίου ανάδοχος είναι η Εταιρεία «.....» δεν έχει βάση διότι αφενός το ζήτημα αθέμιτου ανταγωνισμού δεν αφορά την παρούσα διακήρυξη, αφετέρου, ανέκαθεν το εστιατόριο του Ιδρύματος διέθετε αναψυκτικά τα οποία μπορούσαν να καταναλώσουν οι φοιτητές ταυτόχρονα με το γεύμα ή δείπνο τους ακόμα και σε ώρες που το Κυλικείο ήταν κλειστό. Αυτό προέβλεπε στην εξυπηρέτηση των φοιτητών καθώς σε κοντινή απόσταση από το Ίδρυμα δεν υπάρχουν άλλα καταστήματα προκειμένου να εξυπηρετηθούν. Άλλωστε ο κάθε διαγωνιζόμενος βάσει της διακήρυξης, είχε το δικαίωμα επίσκεψης των χώρων όπου στεγάζεται το εστιατόριο προκειμένου να λάβει γνώση του χώρου που λειτουργεί, του παρεχόμενου τεχνικού εξοπλισμού, καθώς και των συνθηκών που επικρατούν σε αυτό και ειδικά έπρεπε μαζί με την προσφορά τους εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλάβουν και Υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 8 του 1559/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο συμμετέχων έλαβε γνώση του χώρου που λειτουργεί το Εστιατόριο του, του παρεχόμενου τεχνικού εξοπλισμού, καθώς και των συνθηκών που επικρατούν σε αυτό, 4) αναφορικά με τον 4ο και τελευταίο θέμα της προσφυγής, ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία αναγνωρίζει ως θετική συμβολή στην εμπειρία οιοδήποτε διαγωνιζόμενου για παροχή υπηρεσιών μαζικής εστίασης εντός της Αναθέτουσας Αρχής, τη δυνατότητα παροχής επιπλέον εδεσμάτων ανεξαρτήτως σκοπού και προορισμού (εντός ή εκτός του περιβάλλοντος της Αναθέτουσας Αρχής), εφόσον η παραγωγή των λαμβάνει χώρα υπό συνθήκες Ορθής Υγιεινής και Παρασκευαστικής Πρακτικής και εντός των εγκαταστάσεων της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τρόπο διαφανή και υπό τον αυστηρό έλεγχο της αρμόδιας επιτροπής παρακολούθησης της λειτουργίας του εστιατορίου υπό τον εκάστοτε Ανάδοχο. Η εν λόγω επιτροπή παρακολούθησης της λειτουργίας του

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

εστιατορίου, συγκροτείται από την Αναθέτουσα Αρχή και αποτελείται από εξειδικευμένα μέλη της Ακαδημαϊκής Κοινότητας του ΓΠΑ, με αποδεδειγμένη συνάφεια με το αντικείμενο της Υγιεινής & Ασφάλειας Τροφίμων, 5) τέλος ότι ο προσφεύγων επανέρχεται σε ζητήματα τα οποία αφορούν το πρώτο στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ζητήματα για τα οποία ήδη παραιτήθηκε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) με την από 19/06/2018 δήλωση παραίτησης με γεν αριθμό καταθ. 507/04.06.2018 6) ότι επιπλέον επειδή λαμβανομένου υπόψη ότι οι ημερομηνίες άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά το στάδιο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» έχουν παρέλθει, για τους λόγους αυτούς θα πρέπει όλοι οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής να απορριφθούν ως απαράδεκτοι και αβάσιμοι.

4. Επειδή, με την κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ από 26-07-2018 Παρέμβαση του, ο παρεμβαίνων διώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, διότι α) η προσφυγή απαραδέκτως και εκπροθέσμως στρέφεται κατά του πρακτικού Νο 1 (Αριθμ. Πρωτ. 287/18.05.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού περί «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και «Τεχνικής Προσφοράς» και του Αποσπάσματος Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 9ης/22.05.2018 Συνεδρίας στα πλαίσια του διαγωνισμού, καθώς κατά του πρακτικού είχε καταθέσει Προδικαστική Προσφυγή από την οποία παραιτήθηκε κατά στην σκέψη 2 της παρούσας αναφερόμενα, έχει δε παρέλθει η δεκαήμερη προθεσμία για την προσβολή του Αποσπάσματος Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 9ης/22.05.2018 Συνεδρίας, β) ομοίως απαραδέκτως στρέφεται τόσο κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής κατά τα άνω όσο και κατά του 2^{ου} Πρακτικού (414/25-06-2018) της Επιτροπής, σχετικά με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, γιατί στερούνται εκτελεστότητας, γ) όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της από 02-07-2018 Απόφασης

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που ενέκρινε το πιο πάνω 2^ο πρακτικό της Επιτροπής, δεν αναφέρεται σε κανένα μη νόμιμο λόγο ή παράλειψη των οικονομικών προσφορών, αλλά επανέρχεται μη νόμιμα και καταχρηστικά στην αξιολόγηση των εγγράφων των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς, τα οποία δεν μπορούν να προσβληθούν σύμφωνα με τα παραπάνω, δ) επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής στην ουσία τους, πουθενά η διακήρυξη δεν απαιτεί ούτε η διαιτολόγος να υποβάλει ESPD ούτε να προσδιορίζεται η σχέση της με την προσφέρουσα, ούτε η υπογραφή και η σφράγιση του εδεσματολογίου συνιστά στήριξη του προσφέροντα στην εμπειρία ή τις ικανότητες σε τρίτον, ε) η προσφορά της παρεμβαίνουσας αξιολογήθηκε ορθά, της προσφεύγουσας δε υστερεί, κατά αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρέμβαση, στ) αναληθώς αναφέρεται ότι η παρεμβαίνουσα στον χώρο του θα παράγει φαγητό και για έτερους φορείς, καθώς τούτο απαγορεύεται και το δήλωσε υπευθύνως η παρεμβαίνουσα ότι δεν θα συμβεί, περαιτέρω δε οι συμβάσεις που προσκόμισε δεν αποδεικνύουν τον αβάσιμο κατά τα άλλα ισχυρισμό αυτό, αλλά την εμπειρία της παρεμβαίνουσας και μόνον.

5. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» με κωδικό, ποσού 2.975,57 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 595.115,40 Ευρώ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64), ποσό το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα παραστατικά Τραπέζης και δεσμεύτηκε, όπως αρμοδίως ελέγχθηκε από αρμόδιο υπάλληλο της ΑΕΠΠ.

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία

7. Επειδή, η Προσφυγή, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της (υπηρεσία) και της ημερομηνίας αποστολής για δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης στην Εφημερίδα της ΕΕ (την 09-03-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

8. Επειδή, ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει ήδη συμμετάσχει στον επίδικο Διαγωνισμό καταθέτοντας προσφορά, αυτονόητα δε υφίσταται βλάβη από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του μόνου έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, την συγκριτικά με τον προσφεύγοντα εσφαλμένη βαθμολόγησή του και την ανακήρυξη του ως προσωρινού αναδόχου, με δεδομένο ότι η προσφορά του προσφεύγοντος έχει γίνει αποδεκτή και ότι το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

9. Επειδή, περαιτέρω, η υπό εξέταση παρέμβαση ασκήθηκε με την χρήση τυποποιημένου εντύπου και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία, είναι εμπρόθεσμη, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

ΑΑ:, την 26-07-2018, ήτοι εντός δεκαημέρου από την από 17-07-2018 κοινοποίηση από την ΑΑ της υπό εξέταση προσφυγής), τέλος με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον, αφού ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, μετά δε το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, επομένως πρέπει ως τυπικά δεκτή να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

10. Επειδή, το Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016 περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων ορίζει, στο άρθρο 345 παρ. 1, ότι «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους», στο άρθρο 346 του άνω νόμου, ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. [2] ..», στο άρθρο 361, ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. ...», στο άρθρο 362, ότι «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. ...», στο άρθρο 367, ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [2] ... [3]...». Στο π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»), εξάλλου, προβλέπεται, στο άρθρο 8 ότι «[1] ...[2] ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.»

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

11. Επειδή, από τις πιο πάνω διατάξεις συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον θιγόμενο, εκτός αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ ή σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, οπότε η προσφυγή κατατίθεται εντός της ίδιας προθεσμίας στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

12. Επειδή, εξάλλου έχει κριθεί νομολογιακά ότι οι επιτροπές των διαγωνισμών ασκούν γνωμοδοτική αρμοδιότητα και, ως εκ τούτου, οι πράξεις τους στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο επιλαμβάνεται είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεως είτε αυτεπαγγέλτως στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003 , 42, 601/2000). Εν όψει των ανωτέρω, τα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή. Μόνη δε εκτελεστή διοικητική πράξη, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή (βλ. Ε.Α. 493/2007, 599/2006, 24, 11/2006, 510/2004 κ.ά.), είναι η απόφαση του αρμοδίου οργάνου, με την οποία εγκρίνονται ή απορρίπτονται τα οικεία πρακτικά στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

13. Επειδή, όπως προκύπτει από το σώμα της υπό εξέταση προσφυγής, ο προσφεύγων, στρέφεται μεν και κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

2 της αρμόδιας Επιτροπής, στρέφεται όμως και κατά των υπ' αριθ. 287/18-05-2018 Πρακτικού Νο 1 και 414/25-06-2018 Πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής Ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης του διαγωνισμού. Οι κρίσεις όμως των Επιτροπών που διαλαμβάνονται στα προσβαλλόμενα Πρακτικά είναι σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη γνωμοδοτικές και, ως εκ τούτου, τα εν λόγω πρακτικά στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Συνακόλουθα, τα προσβαλλόμενα πρακτικά δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή. Μόνη δε εκτελεστή διοικητική πράξη, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή, κατά τα ανωτέρω είναι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ειδικού Ταμείου του, με την οποία εγκρίνονται τα οικεία πρακτικά στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Συνακόλουθα, κατά το μέρος που η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει κατά των Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι απαράδεκτη.

14. Επειδή, εξάλλου, ουδεμία αιτίαση δεν προβάλλει ο προσφεύγων κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11^η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία είναι κατά τα άνω εκτελεστή πράξη και επομένως παραδεκτά προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ούτε αναφορικά με την αιτιολογία της. Από μίαν απλή επισκόπησή της κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι λαμβανομένων υπόψη ότι: α) το ποσό στις οικονομικές προσφορές που αποσφραγίσθηκαν ήταν ίδιο, ήτοι € 595.115,40, για όλους τους συμμετέχοντες β) λόγω του ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, στο Πρακτικό Νο 2 δεν διαλαμβάνεται άλλη κρίση, παρά μόνον έγινε εφαρμογή του μαθηματικού τύπου $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ και γ) ανάδοχος είναι εκείνος που η προσφορά του παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον πιο πάνω τύπο, έτσι με το Πρακτικό Νο 2 προτάθηκε και με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού η Εταιρεία «.....», συνακόλουθα, και καθόσον δεν προβάλλει ο προσφεύγων σφάλμα είτε κατά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου είτε κατά την εφαρμογή του πιο πάνω αναφερομένου μαθηματικού τύπου, η προσφυγή κατά το σκέλος που βάλλει κατά της Απόφασης που ενέκρινε το πρακτικό 2 της επιτροπής είναι απορριπτέα ως εντελώς αόριστη.

15. Επειδή, περαιτέρω, η Προσφυγή, κατά σκέλος της που βάλλει κατά της εγκριτικής Απόφασης του Πρακτικού Νο 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 10 και 11 της παρούσας, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α:). Και τούτο, διότι μολονότι μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, την 23/05/2018 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και στον προσφεύγοντα το 297/23.05.2018 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση αποτελεσμάτων αποσφράγισης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και «Τεχνικής Προσφοράς» συνοδευόμενο από δύο (2) συνημμένα αρχεία: α) το Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ειδικού Ταμείου της 9ης/22.05.2018 Συνεδρίας καθώς και β) το Πρακτικό Νο 1 (Αριθμ. Πρωτ. 287/18.05.2018) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση, ο προσφεύγων άσκησε την από 01/06/2018 Προσφυγή του ενώπιον της ΑΕΠΠ, στρεφόμενος κατά του άνω Πρακτικού Νο 1 της επιτροπής, από την οποία, όμως, παραιτήθηκε με την από 19/06/2018 δήλωση παραίτησης, συντάχθηκε δε το σχετικό από 21/06/2018 Πρακτικό Νο 7/2018 του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), κατά δε του πιο πάνω

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

πρακτικού του ΔΣ της αναθέτουσας που ενέκρινε το Πρακτικό Νο 1 δεν άσκησε άλλη Προσφυγή, εκτός της υπό εξέταση, ήτοι μετά την παρέλευση της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, απ' όταν αυτή του κοινοποιήθηκε, κατά τα άνω. Συνακόλουθα, κατά σκέλος της που στρέφεται κατά της εγκριτικής Απόφασης του Πρακτικού Νο 1 περί ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η υπό εξέταση προσφυγή είναι απαράδεκτη ως εκπρόθεσμη.

16. Επειδή, τέλος, η υπό εξέταση προσφυγή και κατά το σκέλος της που στρέφεται κατά της από 02-07-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση 11η) δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής είναι εκπρόθεσμη, καθώς κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17-07-2018, μολονότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του διαγωνισμού την 06-07-2018, επομένως η δεκαήμερη προθεσμία για την προσφυγή σε βάρος της παρήλθε την 16-07-2018, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 10 και 11 της παρούσας. Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εν προκειμένω η 16^η-07-2016, διότι ούτε κατά την υποβολή της, ούτε αργότερα, ούτε μέχρι σήμερα, δεν προσήγαγε ο προσφεύγων βεβαίωση από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού περί τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ, ένεκα της οποίας αδυνατούσε ή εμποδίστηκε ο προσφεύγων να καταταθέσει εμπρόθεσμα την υπό εξέταση προσφυγή του και τα συνημμένα αυτής έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017, ούτε περιήλθε σε γνώση του επιληφθέντος Κλιμακίου με άλλο τρόπο τοιαύτη τεχνική αδυναμία του ΕΣΗΔΗΣ κατά την 16-07-2018, οπότε

Αριθμός Απόφασης 676 / 2018

και έληγε η δεκαήμερη προθεσμία για την κατάθεση της υπό εξέταση προσφυγής. Συνακόλουθα, η υπό εξέταση προσφυγή και κατά σκέλος της που στρέφεται κατά της εγκριτικής Απόφασης του Πρακτικού Νο 2 περί ελέγχου και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι απορριπτέα ως εκπρόθεσμη.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 13 Αυγούστου του 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30-08-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ