

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 15.04.2020 με ΓΑΚ 458/16.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στον ....., οδός ..... αρ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της « .....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με ΑΡ/ΗΜ: ...../ΕΚ37765/3948/27.03.2020 (με ένδειξη ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΑΥΤΑΡΙΘΜΟΥ) απόφαση του Διευθυντή ..... της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποκλείσθηκε η ίδια από τη συνέχεια του διαγωνισμού και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά μόνο της εταιρείας «.....» καθώς και κάθε άλλη συναφής μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €2.016,13 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και το από 14.04.2020 αποδεικτικό πληρωμής από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης).

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια φυσητήρων θετικής εκπτώπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες για τον ....., εκτιμώμενης αξίας 144.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας « .....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... στην ηλεκτρονική διεύθυνση [www. ....gr](http://www.....gr) ή [www. ....gr](http://www.....gr). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής συνολικά (άρθρο 2.1 και 2.2 Τεύχους 2 «ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» της Διακήρυξης) για οκτώ (8) τεμάχια (σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του τεύχους 2, «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς» και το Τεύχος 5 της Διακήρυξης) και ως καταληκτικός χρόνος υποβολής των προσφορών αρχικά είχε ορισθεί η 14.2.2020 και κατόπιν δύο Συμπληρωμάτων της Διακήρυξης, χορηγήθηκαν παρατάσεις και ορίσθηκε ως καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής των προσφορών η 26.2.2020

3. Επειδή, στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Η Διεύθυνση Υλικού και Προμηθειών και Μεταφορών ( ....., στις 26.2.2020, όπως όριζε η Ανακοίνωση της Διακήρυξης και το Συμπλήρωμα Νο2, προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του ηλεκτρονικού Φακέλου Α με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων και δυνάμει της με αρ. ....../ΕΚ30324/3115/5.3.2020 απόφασης του Διευθυντή της ..... κρίθηκε πως και οι τρεις διαγωνιζόμενοι πληρούσαν τις τυπικές προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό. Εν συνεχεία, στις 17.3.2020 αναρτήθηκε στο Σύστημα ενημέρωση ότι η ..... θα προέβαινε στην αποσφράγιση του Ηλεκτρονικού Φακέλου Β (με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά»). Με τη με αρ. ....../27.3.2020 απόφασή της (που αναρτήθηκε στο Σύστημα), η ..... ενημέρωσε τους συμμετέχοντες ότι η προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας « .....» είχαν γίνει τεχνικά αποδεκτές, ενώ η προσφορά της εταιρείας « .....» κρίθηκε ως μη αποδεκτή. Ακολούθως, στις 6.4.2020 αναρτήθηκε στο Σύστημα του Διαγωνισμού ενημέρωση (στις 12:17) ότι επρόκειτο να αναρτηθεί αυθημερόν νέα τεχνική αξιολόγηση. Πράγματι στις 14:26 της ίδιας ημέρας αναρτήθηκε νέα τεχνική αξιολόγηση «σε αντικατάσταση

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

ταυτάριθμου». Ειδικότερα, μετά από τη νέα τεχνική αξιολόγηση (φέρει την ένδειξη ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΑΥΤΑΡΙΘΜΟΥ ΑΡ/ΗΜ: ...../27.3.2020) η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι «*καθώς στο φουσητήρα τύπου ROBOX SCREW WS 85/3-1S που προσφέρει, η μετάδοση κίνησης από τον Η/Κ στον κοχλιοφόρο συμπιεστή γίνεται με διάταξη ιμάντων και όχι με κιβώτιο μετάδοσης κίνησης όπως απαιτείται στο τεύχος 5 «Τεχνική Περιγραφή» της Διακήρυξης*». Μετά από την ανωτέρω εξέλιξη, μόνο η προσφορά της εταιρείας « .....» κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 15.04.2020, με κατάθεση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ....., με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 06.04.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας « .....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... στις 15.04.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί καταρχήν την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης προμήθειας, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, υφίσταται βλάβη, όπως

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.04.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 12.05.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την ίδια ημέρα και προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας « .....» της εταιρείας .....του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... το από 15.05.2020 Υπόμνημά της.

8. Επειδή, το Τεύχος 5 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ) της Διακήρυξης: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΥΣΗΤΗΡΑ ΘΕΤΙΚΗΣ ΕΚΤΟΠΙΣΗΣ ΜΕ ΠΕΡΙΣΤΡΕΦΟΜΕΝΟΥΣ ΚΟΧΛΙΕΣ» ορίζει ότι: «*Η προμήθεια αφορά οκτώ Φυσητήρες θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης, οι οποίοι θα χρησιμοποιηθούν στην εγκατάσταση ξηρής αποθείωσης καυσαερίων για έγχυση ροφητικού υλικού (με βάση την υδράσβεστο) με πνευματική μεταφορά στο Λέβητα της Μονάδας IV του ...*

.....

### **A. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

Ο φυσητήρας θα είναι θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης και θα εξασφαλίζει συμπίεση αέρα απηλλαγμένου ελαίου (oilfree).

Τα ζητούμενα χαρακτηριστικά του φυσητήρα είναι:

- 1) Τύπος: θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες
- 2) Απαιτούμενη παροχή σε ανοιγμένες συνθήκες περιβάλλοντος χώρου (1 atm, 200 C & σχετική υγρασία 60%): 1750 m<sup>3</sup> / h.
- 3) Απαιτούμενη διαφορική πίεση (πριν το φίλτρο αναρρόφησης και μετά την αντεπίστροφη βαλβίδα στην έξοδο του φυσητήρα): Δρ=900 mbar
- 4) Στροφές: Θα οριστούν από τον κατασκευαστή
- 5) Κινητήρας ασύγχρονος τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα, τριφασικός, μορφής B3, τυποποιημένος κατά ICE, προστασίας τουλάχιστον IP55, κατάλληλος για λειτουργία σε τάση 380-420V/50HZ. Ο κινητήρας θα είναι αερόψυκτος, κλάσης μόνωσης F.

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

6) Ο φυσητήρας θα συνοδεύεται τουλάχιστον από τα παρακάτω εξαρτήματα :

- 6.1) Ηχομονωτική καμπίνα.
- 6.2) Ηχοπαγίδες και ανεμιστήρα αερισμού.
- 6.3) Σιγαστήρα /φίλτρο αναρρόφησης.
- 6.4) Σιγαστήρα κατάθλιψης.
- 6.5) Ελαστικό αντικραδασμικό σύνδεσμο σωλήνος κατάθλιψης DN 150

με φλάντζες.

- 6.6) Βαλβίδα ασφαλείας υπερπίεσης.
- 6.7) Βαλβίδα αντεπιστροφής.
- 6.8) Αντικραδασμικό στηρίγματα βάσης.
- 6.9) Κενόμετρο ελέγχου φίλτρου αναρρόφησης.
- 6.10) Μανόμετρο ελέγχου υπερπίεσης λειτουργίας
- 6.11) Βαλβίδα ομαλής εκκίνησης και εκτόνωσης Φυσητήρας

Ο φυσητήρας θα εγκατασταθεί σε ήδη εγκατεστημένο οικίσκο, ο οποίος διαθέτει επαρκή αερισμό για την απαγωγή της θερμότητας που εκλύεται στο χώρο. Ο φυσητήρας θα φέρει κατάλληλη ηχομόνωση, ώστε ο θόρυβος σε απόσταση 1 μ. εντός του χώρου να μην υπερβαίνει τα 85 dB(A). Θα διαθέτει ειδική διαμόρφωση στο εσωτερικό του κελύφους για την εξομάλυνση των παλμών της πίεσης, με σκοπό την μείωση του θορύβου και των κραδασμών εν γένει, που μεταδίδονται στο σύστημα και στις σωληνώσεις. Οι άξονες θα είναι χαλύβδινοι και θα εφαρμόζουν με ασφάλεια. Ο φυσητήρας θα είναι εφοδιασμένος με βαρέως τύπου έδρανα κυλίσεως με διάρκεια ζωής τουλάχιστον 100.000 ωρών λειτουργίας κάτω από τις δυσμενέστερες συνθήκες λειτουργίας του φυσητήρα. Ο φυσητήρας θα διαθέτει οδοντωτούς τροχούς χρονισμού, τοποθετημένους με σύσφιξη διά μέσου υψηλής πίεσης ελαίου σε άξονα κωνικής μορφής και θα διατηρούν την ακριβή θέση των κοχλιών. Οι οδοντωτοί τροχοί θα έχουν ελικοειδή οδόντωση με ειδική επιφανειακή σκλήρυνση, ώστε να διασφαλίζεται διάρκεια ζωής κατά προσέγγιση ίση με αυτήν των εδράνων. Θα είναι εγκλωβισμένοι σε στεγανό κέλυφος και θα λιπαίνονται με ελαφρό ορυκτέλαιο, που θα διατηρείται σε σταθερή στάθμη μέσα στο κέλυφος και θα εκτινάσσεται μέσω δίσκου λίπανσης, προσαρμοσμένου στο στρεφόμενο άξονα. Με το ίδιο ορυκτέλαιο θα λιπαίνονται και τα έδρανα αυτού του άκρου. Τα έδρανα του άλλου άκρου θα λιπαίνονται επίσης με ορυκτέλαιο, κατά τον ίδιο τρόπο. Η

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

στεγανοποίηση των αξόνων θα γίνεται μέσω ειδικής διάταξης λαβυρίνθων, εφοδιασμένης με δακτυλίους προστασίας από το λιπαντικό έλαιο». Δυνάμει, όμως, του Συμπληρώματος Νο1(που αναρτήθηκε στο Σύστημα στις 10.2.2020) οι τελευταίες τρεις προτάσεις της περιγραφής του φυσητήρα «Θα είναι εγκλωβισμένοι σε στεγανό κέλυφος ... από το λιπαντικό έλαιο» αντικαταστάθηκαν ως εξής: «Το σύστημα μετάδοσης κίνησης των κοχλιών του φυσητήρα (οδοντωτοί τροχοί, ρουλεμάν) καθώς και τα έδρανα στο ελεύθερο άκρο θα λιπαίνονται με κατάλληλο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία και η διάρκεια ζωής του φυσητήρα. Ο προμηθευτής θα καταθέσει με την προσφορά του τον τρόπο λίπανσης των επιμέρους αυτών εξαρτημάτων».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «η Αναθέτουσα Αρχή διά της .....απέρριψε ως τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι «καθώς στο φυσητήρα τύπου ..... WS 85/3-1S που προσφέρει [ενν. η εταιρεία μας], η μετάδοση κίνησης από τον Η/Κ [εννοείται ο Ηλεκτροκινητήρας] στον κοχλιοφόρο συμπιεστή (φυσητήρα) γίνεται με διάταξη ιμάντων και όχι με κιβώτιο μετάδοσης κίνησης όπως απαιτείται στο τεύχος 5 «Τεχνική Περιγραφή» της Διακήρυξης. Έσφαλε όμως η Αναθέτουσα Αρχή γιατί η προσφορά μας πληρούσε όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί με τους όρους της Διακήρυξης.

Πλέον συγκεκριμένα, στην τεχνική περιγραφή (Τεύχος 5 Διακήρυξης, σελ.

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

62-63/110) διακρίνεται ο φυσητήρας (δηλαδή το βασικό μηχάνημα και οι απαραίτητες προδιαγραφές αυτού) και τα εξαρτήματα που τον συνοδεύουν (κινητήρας και λοιπά εξαρτήματα). Η αναφορά περί κιβωτίου μετάδοσης κίνησης, εντάσσεται στην περιγραφή του φυσητήρα. Σε απόλυτη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή στην Διακήρυξη, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας φυσητήρας είναι «θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης» και «εξασφαλίζει συμπίεση αέρα απηλλαγμένου ελαίου (oil free)». Περαιτέρω, «είναι εφοδιασμένος με βαρέως τύπου έδρανα κυλίσεως με διάρκεια ζωής τουλάχιστον 100.000 ωρών λειτουργίας κάτω από τις δυσμενέστερες συνθήκες λειτουργίας του φυσητήρα», «διαθέτει οδοντωτούς τροχούς χρονισμού, τοποθετημένους με σύσφιξη διά μέσου υψηλής πίεσης ελαίου σε άξονα κωνικής μορφής» που «διατηρούν την ακριβή θέση των κοχλιών» και οι οποίοι (οδοντωτοί τροχοί) «έχουν ελικοειδή οδόντωση με ειδική επιφανειακή σκλήρυνση, ώστε να διασφαλίζεται διάρκεια ζωής κατά προσέγγιση ίση με αυτήν των εδράνων». Επίσης, σε συμμόρφωση με το Συμπλήρωμα Νο 1 (που αναρτήθηκε στο Σύστημα στις 10.2.2020), «το σύστημα μετάδοσης κίνησης των κοχλιών του φυσητήρα (οδοντωτοί τροχοί, ρουλεμάν) καθώς και τα έδρανα στο ελεύθερο άκρο λιπαίνονται με κατάλληλο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία και η διάρκεια ζωής του φυσητήρα», ενώ με την σχετική προσφορά μας εκθέσαμε και τον «τρόπο λίπανσης των επιμέρους αυτών εξαρτημάτων» (βλ. συνημμένη εικόνα με την αποτύπωση του εσωτερικού του φυσητήρα που προσέφερε η εταιρεία μας).

Συνεπώς, ο φυσητήρας τον οποίο προσέφερε η εταιρεία μας είναι απόλυτα σύμφωνος με τις τεχνικές προδιαγραφές που διατυπώθηκαν στη Διακήρυξη (όπως αυτή συμπληρώθηκε με το Συμπλήρωμα Νο 1) και για τον λόγο αυτό άλλωστε, η σχετική προσφορά μας κρίθηκε από την ΔΥΠ (η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8.2 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης, όφειλε να έχει προβεί σε λεπτομερή εξέταση της τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου) ως «τυπικά αποδεκτή» (βλ. αρ. ....ΕΚ37765/3948/27.3.2020 απόφαση). Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προαναφερόμενη αρχική αποδοχή της προσφοράς μας ευθυγραμμίζεται πλήρως με την προηγούμενη συμπεριφορά της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής σε προηγούμενο Διαγωνισμό με πανομοιότυπο αντικείμενο, κατά τον οποίο η τεχνική προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

της εταιρείας μας για προδιαγραφές πανομοιότυπες με τις υπό κρίση είχε γίνει οριστικά αποδεκτή. Ειδικότερα, η εταιρεία μας είχε συμμετάσχει και στον πρόσφατο και με αρ. διακήρυξης ..... διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια «Φυσητήρα θετικής εκτόπισης (περιστρεφόμενων κοχλίων) για τον .....». Η τεχνική περιγραφή του αντικειμένου της προηγούμενης προμήθειας είχε πανομοιότυπο λεκτικό, και συγκεκριμένα στο Τεύχος 2 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ) της διακήρυξης αυτής, (επισυνάπτεται) προβλέφθηκε ότι: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΥΣΗΤΗΡΑ ΘΕΤΙΚΗΣ ΕΚΤΟΠΙΣΗΣ ΜΕ ΠΕΡΙΣΤΡΕΦΟΜΕΝΟΥΣ ΚΟΧΛΙΕΣ»[...].

Σε εκείνον τον διαγωνισμό υποβάλαμε τεχνική προσφορά με τον ίδιο ακριβώς τύπο φυσητήρα που προσφέραμε και στον υπό εξέταση διαγωνισμό και αυτή έγινε οριστικά αποδεκτή (επισυνάπτεται), χωρίς την παραμικρότερη ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής περί της μετάδοσης της κίνησης από τον Η/Κ στον κοχλιοφόρο συμπιεστή (φυσητήρα) με τη διάταξη ιμάντων και κληθήκαμε στην επόμενη φάση της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, και πάλι μόνο μαζί με την και εκεί διαγωνιζόμενη εταιρεία « .....» (επισυνάπτεται η με ΑΡ./ΗΜ.: ...../4.12.2019 επιστολή - γνωστοποίηση της ημερομηνίας αποσφράγισης οικονομικών προσφορών με αποδέκτες την εταιρεία μας και την εταιρεία « .....»).

Συνεπώς, εύλογα μας είχε δημιουργηθεί η πεποίθηση από προηγούμενη και εξαιρετικά πρόσφατη συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των φυσητήρων που ζητούσε να προμηθευτεί για τις ανάγκες του ....., ότι ο φυσητήρας τύπου ROBOX SCREW WS 85/3-15 που προσέφερε η εταιρεία μας πληροί απόλυτα και ανταποκρίνεται στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που είχε θέσει η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς μόνο ελάχιστους μήνες πριν είχε αποδεχτεί ως τεχνικά άρτια την ίδια τεχνική μας προσφορά για τον με αρ. διακήρυξης ..... διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια «Φυσητήρα θετικής εκτόπισης (περιστρεφόμενων κοχλίων) για τον .....».

Δεδομένου του ανωτέρω περιστατικού προκύπτει ότι η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για την διατύπωση των όρων της Διακήρυξης με απόλυτη σαφήνεια ήταν εν προκειμένω ακόμα πιο επιτακτικό να τηρηθεί. Και αυτό, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή εντελώς πρόσφατα, με την αφορμή του προηγούμενου



## Αριθμός απόφασης: 666/2020

διαγωνισμού, είχε λάβει γνώση των ειδικότερων τεχνικών χαρακτηριστικών που προσέφερε η εταιρεία μας καθώς και η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» και γνώριζε άριστα τα προϊόντα μας. Εφόσον λοιπόν για οποιονδήποτε λόγο η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε συγκεκριμένα οι φυσητήρες που θα προμηθευόταν να είχαν τη συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφορικά με την σύνδεση και μετάδοση της κίνησης από τον κινητήρα στον φυσητήρα, όφειλε να το διατυπώσει ξεκάθαρα και ρητά στη Διακήρυξη ώστε να το γνωρίζουμε και οι ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι. Η συγκεκριμένη αγορά, άλλωστε, φυσητήρων στην Ελλάδα είναι μικρή και είναι γνωστά τα προϊόντα που κυκλοφορούν. Εάν, λοιπόν, η ..... ήθελε συγκεκριμένο προϊόν με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά για δικούς της τεχνικούς λόγους, όφειλε να το είχε διατυπώσει ξεκάθαρα στη Διακήρυξη ακριβώς και λόγω της προηγούμενης γνώσης που είχε αποκομίσει από τον προηγούμενο διαγωνισμό. Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμπεριέλαβε στη Διακήρυξη ειδικό όρο αναφορικά με τις τυχόν απαιτήσεις της για τον ειδικότερο τρόπο μετάδοσης της κίνησης από τον κινητήρα στον φυσητήρα, δεν θα μπορούσαμε (ούτε οφείλαμε άλλωστε) να γνωρίζουμε αυτήν την ενδεχόμενη απαίτησή της ούτως ώστε να προσφέρουμε προϊόντα που να ανταποκρίνονται σε αυτήν. Είναι γεγονός ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία μας προσέφερε τεχνικό εξοπλισμό ο οποίος είναι απόλυτα σύμφωνος με τις τεχνικές προδιαγραφές που ετέθησαν με την Διακήρυξη, όπως αυτή συμπληρώθηκε με το Συμπλήρωμα Νο1, και συνεπώς η όψιμη διαπίστωση της ..... ότι η προσφορά μας είναι «τεχνικά μη αποδεκτή» επειδή δήθεν ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν είναι σύμφωνος με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Τεύχος 5 «Τεχνική Προδιαγραφή» της Διακήρυξης είναι πρόδηλα εσφαλμένη.

Για λόγους που αδυνατούμε να εξηγήσουμε, δέκα ολόκληρες μέρες μετά την τυπική αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας, η Αναθέτουσα Αρχή ξαφνικά απέρριψε την προσφορά μας κρίνοντας για πρώτη φορά (αντίθετα με τον προηγούμενο διαγωνισμό) ότι δήθεν η μετάδοση της κίνησης από τον Η/Κ στον κοχλιοφόρο φυσητήρα με διάταξη ιμάντων και όχι με κιβώτιο μετάδοσης κίνησης δεν είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές που τίθενται αναφορικά με τον κοχλιοφόρο συμπιεστή (φυσητήρας) στο Τεύχος 5 της Διακήρυξης και το σχετικό συμπλήρωμα αυτής. Όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, η διαπίστωση αυτή είναι ψευδής αφού οι παρατιθέμενες προδιαγραφές αφορούν αποκλειστικά και

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

μόνο τον κοχλιοφόρο συμπιεστή (φουσητήρα) και την μετάδοση της κίνησης στους περιεχόμενους σε αυτόν περιστρεφόμενους κοχλίες. Η μετάδοση της κίνησης των κοχλιών του φουσητήρα είναι πράγμα διάφορο από την μετάδοση της κίνησης από τον Η/Κ στον φουσητήρα, για την οποία ουδεμία απαίτηση ύπαρξης κιβωτίου μετάδοσης κίνησης προβλέπεται στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές (ούτε καν στην ειδικότερη περιγραφή του Ηλεκτροκινητήρα, για την οποία διαβάζουμε στο Τεύχος 5 της Διακήρυξης τα ακόλουθα: «Ηλεκτροκινητήρας: Ο φουσητήρας θα παίρνει κίνηση από ηλεκτροκινητήρα ασύγχρονο, τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα, τριφασικό, έδρασης Β3, τυποποιημένο κατά ICE, βαθμού προστασίας τουλάχιστον IP55, κατάλληλο για λειτουργία σε τάση 380-420V/50Hz. Ο κινητήρας θα είναι αερόψυκτος, κλάσης μόνωσης F ενεργειακής κλάσης IE3». Αντίθετα, η εκ προοιμίου απόρριψη της διάταξης ιμάντων ως τρόπου μετάδοσης της κίνησης από τον Η/Κ στον φουσητήρα, θα ήγειρε ενδεχομένως ζητήματα «φωτογραφικής πρόβλεψης» αφού, χωρίς να γνωρίζει κανείς τις ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου φουσητήρα, δεν δύναται να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η διάταξη ιμάντων να υπερτερεί σε απόδοση και να προσφέρει μια τεχνικά πιο άρτια λύση...».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Στη Διακήρυξη ορίζεται ρητά στο Τεύχος 5 ( παρ. 1 του Τεύχους), ως βασική τεχνική προδιαγραφή ότι: «Η προμήθεια αφορά οκτώ Φουσητήρες θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης, οι οποίοι θα χρησιμοποιηθούν στην εγκατάσταση ξηρής αποθείωσης καυσαερίων για έγχυση ροφητικού υλικού (με βάση την υδράσβεστο) με πνευματική μεταφορά στο Λέβητα της Μονάδας IV του .....» και στην παρ. Α με τίτλο Τεχνικά Χαρακτηριστικά του ιδίου Τεύχους αναφέρεται ότι «Ο φουσητήρας θα είναι θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης και θα εξασφαλίζει συμπίεση αέρα απηλλαγμένου ελαίου (oilfree).»

Από τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι η μετάδοση της κίνησης μεταξύ των μερών φουσητήρας-κινητήρας πρέπει να γίνεται μέσω κιβωτίου μετάδοσης κίνησης. Ειδικότερα, το κιβώτιο μετάδοσης κίνησης είναι ένας μηχανισμός αποτελούμενος από οδοντωτούς τροχούς (γρανάζια) που χρησιμεύει για την προσαρμογή της ροπής και των στροφών του κινητήρα στις ανάγκες της κίνησης του μέσου το οποίο κινεί. Τα γρανάζια κινούν το ένα το άλλο

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

σε διαφορετικούς συνδυασμούς, η κίνηση δηλαδή δεν «περνά» από όλα τα γρανάζια κάθε φορά, αλλά από συγκεκριμένα, ανάλογα με τη σχέση που έχει επιλεγεί. Ο κάθε τέτοιος συνδυασμός εξασφαλίζει διαφορετική σχέση μετάδοσης. Κάθε σχέση μετατρέπει σε διαφορετικό βαθμό τη ροπή και τις στροφές που μεταδίδονται από τον κινητήρα στο μέσο που κινείται.

Η κρίσιμη απαίτηση της Διακήρυξης περί ύπαρξης κιβωτίου μετάδοσης κίνησης και όχι ιμάντων, για τους υπό προμήθεια φυσητήρες, με δεδομένη την πιο συμπαγή κατασκευή τους (σε σχέση με αυτούς που φέρουν ιμάντες) εκπορεύεται από την έλλειψη διαθέσιμου χώρου στη Μονάδα 4 στην οποία, σύμφωνα με τον σχεδιάσμό της Επιχείρησης πρόκειται να εγκατασταθούν. Εκ του ως άνω λόγου επιλέχθηκε από τον συντάκτη της Διακήρυξης η λύση των φυσητήρων με περιστρεφόμενους κοχλίες και όχι αυτών με λωβούς, που συνήθως απαντώνται στην αγορά, καθώς οι πρώτοι αποδίδουν το ίδιο έργο με μικρότερη ισχύ άρα και με μικρότερες διαστάσεις ώστε να είναι δυνατή η εγκατάστασή τους σε ένα περιορισμένο χώρο. Προς επεξήγηση σημειώνεται ότι η ανάγκη της προμήθειας μηχανημάτων compact (μικρών σε μέγεθος) για να προσαρμοσθούν στον ήδη περιορισμένο χώρο της ..... οδήγησε την Επιχείρηση στην λύση της προδιαγραφής φυσητήρων με κοχλίες και χωρίς ιμάντες κίνησης ώστε να μειωθούν οι διαστάσεις και η απαιτούμενη παροχή τροφοδοσίας (οι ιμάντες κίνησης απαιτούν μεγαλύτερη διάσταση μηχανήματος και οι λωβοί μεγαλύτερη ισχύ για το ίδιο έργο).

Σημειώνεται δε ότι η επάρκεια διαθέσιμου χώρου δεν αποτέλεσε εμπόδιο για την ανάπτυξη του συστήματος ξηράς αποθείωσης καυσαερίων για τη Μονάδα 3 όπου χρησιμοποιήθηκαν επτά (7) φυσητήρες με τεχνολογία λωβών και κίνηση μέσω ιμάντων. Τούτο δε είναι καίριο να σημειωθεί καθώς η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας στον υπ' αριθμ. Διαγωνισμό ...../9.10.2019 της ..... του προσφερόμενου εξοπλισμού αφορά στην επέκταση του συστήματος της Μονάδας 3 στην οποία όπως προαναφέρθηκε οι συνθήκες διαφοροποιούνται και οι τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές τροποποιούνται συγκριτικά με αυτές του συστήματος της Μονάδας 4. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, στην σελίδα 3 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέρει «Μετάδοση κίνησης μέσω ιμάντων και τροχαλιών υψηλής απόδοσης» και στη σελίδα 3 του Τεχνικού Φυλλαδίου .....του Οίκου αναφέρει επίσης «The RSW features a traditional belt

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

*drive instead of a gear overdrive and, for applications with a reduced thermal speed, uses a simplified lubrication system», ήτοι ο φυσητήρας τον οποίο προσφέρει η προσφεύγουσα δεν διαθέτει κιβώτιο μετάδοσης κίνησης, αλλά αυτή γίνεται μέσω ιμάντα. Επομένως ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν θα ήταν συμβατός με το σύστημα της Μονάδας 4 με αποτέλεσμα η άρτια και έγκαιρη εκτέλεση της σύμβασης να είναι άκρως αμφίβολη έως αδύνατη, με νομικές και πραγματικές συνέπειες οι οποίες αφορούν στην ασφαλή, διαρκή και ομαλή ηλεκτροδότηση της χώρας και της Τηλεθέρμανσης του Δήμου ..... Ειδικότερα, η μη υλοποίηση του έργου της ξηράς αποθείωσης καυσαερίων της Μονάδας 4 θα επιφέρει, ως προαναφέρθηκε, πλήρη αδυναμία λειτουργίας της στο άμεσο μέλλον, καθώς η παρούσα σύμβαση στοχεύει στην μείωση των ορίων των εκπεμπόμενων ρύπων, τα οποία επιβάλλονται και ορίζονται από Οδηγίες και Κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως έχουν ενσωματωθεί και θα τεθούν σε ισχύ με εθνικό νόμο από την 1η Ιουλίου 2020.*

*Σημειώνεται δε ότι η συμμετέχουσα εταιρία ..... πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή (παραπέμπουμε ειδικότερα, στην Τεχνική Προσφορά Νο. .... της εταιρείας ..... για τον φυσητήρα ZS 4 No Starter 45kW H-1.0-50, στον οποίο αναφέρεται ο τρόπος μετάδοσης κίνησης από τον κ/ν στα στοιχεία του φυσητήρα. Βλ. και μετάφραση του σημειωμένου τμήματος που αναφέρεται στο κιβώτιο ταχυτήτων (gear box), η οποία προσκομίζεται με τις παρούσες ), κατά συνέπεια η επίμαχη τεχνική προϋπόθεση συμμετοχής συναντάται στην σχετική αγορά. Σε περίπτωση δε κατά την οποία για τις ανάγκες της σύμβασης δεν απαιτείτο το κιβώτιο μετάδοσης κίνησης αλλά μόνο φυσητήρας που λειτουργεί με ιμάντα, πιθανόν να εκδήλωναν ενδιαφέρον εταιρείες που προσφέρουν τον εξοπλισμό με ιμάντα. Η Διακήρυξη ρητώς προβλέπει ότι η μετάδοση της κίνησης μεταξύ των μερών φυσητήρας- κινητήρας πρέπει να γίνεται μέσω κιβωτίου μετάδοσης κίνησης, προδιαγραφή η οποία τίθεται σαφώς στη Διακήρυξη και την οποία αδιαμφισβήτητα δεν πληροί η προσφορά της προσφεύγουσας.*

*Είναι δεδομένο ότι βάσει της Διακήρυξης και της υποχρέωσης τήρησης της αρχής της νομιμότητας η αρμόδια Υπηρεσία/Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση κρίνει και αξιολογεί λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά τεχνικά και νομικά δεδομένα όπως αυτά καθορίζονται στην διακήρυξη της υπό ανάθεση προμήθειας σύμφωνα με τα*

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

έγγραφα που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με τις προσφορές τους και τα οποία θα πρέπει να εναρμονίζονται με τους τιθέμενους όρους.

Βάσει δε πάγιας νομολογίας και θεωρίας οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να ελέγχει την εγκυρότητα και βασιμότητα τυχόν παρεμβάσεων/διευκρινίσεων/διαμαρτυριών από λοιπούς συμμετέχοντες εάν αυτές τείνουν στη διατήρηση της αρχής της νομιμότητας και διαφάνειας του εκάστοτε διαγωνισμού. Εν προκειμένω πράγματι τέθηκε υπόψη της αρμόδιας Υπηρεσίας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν είναι σύμφωνος με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, τούτο δε εξετάστηκε από την επιτροπή και κρίθηκε βάσιμο.

Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι η Επιτροπή προέβη σε πλήρως αιτιολογημένη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας σε προγενέστερο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών χρονικό σημείο, το οποίο αποτελεί κομβικό σημείο μεταξύ των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνακόλουθα, η απόφαση της Επιτροπής που αντικαθιστά την προηγούμενη και με την οποία απορρίπτεται αιτιολογημένα η προσφορά της προσφεύγουσας εκδόθηκε κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ήτοι πριν την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών. Ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη ορθής εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης είναι παντελώς αβάσιμος.

Σε κάθε δε περίπτωση, όπως θα αναλυθεί και στην υπό Β.2. παράγραφο των παρουσών Απόψεων, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, ουδέποτε προέβη σε αίτημα για διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών προς την ..... ούτε εξέφρασε οποιαδήποτε επιφύλαξη κατά την επίσκεψη των υπευθύνων της εταιρείας στον χώρο εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά συνέπεια, ο δήθεν ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αμφισημίας και ασάφειας των όρων της διακήρυξης είναι αβάσιμος πέραν από ανεπικαίρως προβαλλόμενος.

Δέον όπως σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν ψευδούς διαπίστωσης μη συμφωνίας της προσφοράς με τους όρους της Διακήρυξης λόγω του τρόπου μετάδοσης κίνησης από τον ηλεκτροκινητήρα προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες του προσφερόμενου από αυτόν εξοπλισμό με ιμάντες και όχι με κιβώτιο ταχυτήτων είναι παντελώς αβάσιμος. Και τούτο διότι αποτελεί παγκόσμια και μοναδικά εφαρμοζόμενη τεχνική, σε όλους τους κατασκευαστές

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

περιστρεφόμενων συστημάτων αποτελούμενων από κοχλίες, η ύπαρξη γραναζιών για την ταυτόχρονη και εναρμονισμένη κίνηση μεταξύ των κοχλιών. Με άλλα λόγια όλοι οι κατασκευαστές απαρεγκλίτως για την μετάδοση κίνησης μεταξύ των κοχλιών χρησιμοποιούν γρανάζια και αυτό είναι κάτι κοινά παραδεκτό και δεν απαιτείται να περιγράφει ιδιαίτερα τεχνικά. Η μετάδοση κίνησης προς τους κοχλίες μπορεί να γίνει είτε με ιμαντοκίνηση είτε με κιβώτιο ταχυτήτων. Η δική μας αναφορά «με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης» είναι πασιφανές και πασίδηλο ότι προσδιορίζει τον τρόπο μετάδοσης κίνησης (με τον δεύτερο τρόπο) προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες και όχι μεταξύ των κοχλιών αυτών καθαυτών.

Όπως προεκτέθηκε ο βασικός σχεδιασμός και στόχος του έργου της ξηράς αποθείωσης καυσαερίων της Μονάδας 4 αποτελεί την ικανοποίηση των ορίων εκπομπής καυσαερίων τα οποία έχουν επιβληθεί από την ενωσιακή και εθνική κείμενη νομοθεσία. Ο σχεδιασμός ανάπτυξης και εγκατάστασης του προαναφερόμενου συστήματος για τη Μονάδα 4 υπήρξε ιδιαίτερος δυσχερής καθώς οι διαθέσιμοι χώροι αλλά και η απαιτούμενη ηλεκτρική ισχύς τροφοδοσίας του θα έπρεπε να παραμείνουν σε αυστηρά πλαίσια αφού με την πάροδο ετών έχουν αναπτυχθεί και άλλα έργα αντίστοιχης περιβαλλοντικής σημασίας (νέα ηλεκτροστατικά φίλτρα για κατακράτηση σκόνης κλπ) καλύπτοντας έτσι το σύνολο σχεδόν των διαθέσιμων χώρων. Τα ως άνω σημειώνονται για να τονιστεί ότι τα τεχνικά ζητήματα είναι τέτοιας φύσεως, που δυσχεραίνουν το έργο της Επιτροπής ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας υπόψη και τις ιδιαίτερα σημαντικές συνέπειες στην περίπτωση πλημμελούς εκτελέσεως της σύμβασης.

Εν προκειμένω, η Επιτροπή εντός των ορίων των αρμοδιοτήτων της για αξιολόγηση των προσφορών έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Συνακόλουθα τυχόν αποδοχή της θα είχε τελικά ως αποτέλεσμα την παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς καθόσον θα ενεργούσε εκτός του οριζόμενου πλαισίου της Διακήρυξης

*B.2. Παραβίαση του κανόνα του επίκαιρου της προσβολής- Ανεπιθύλακτη αποδοχή των όρων του Διαγωνισμού από την Προσφεύγουσα-*

Σύμφωνα με τον διαμορφωθέντα από τη νομολογία κανόνα του επίκαιρου της προσβολής, η αιτούμενη κάθε φορά προσωρινή δικαστική προστασία, πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

αποβλέπει στην επίκαιρη λήψη των πλέον κατάλληλων μέτρων. Ειδικότερα, το σκεπτικό που διαμόρφωσε κυρίως η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικράτειας έχει ως εξής: Ο προϊσχύσας νόμος 3886/2010 (όπως και οι προγενέστεροι αυτού ν. 2522/1997 και ν. 2854/2000, αλλά και ο ισχύων ν. 4412/2016), με τον οποίο ο νομοθέτης συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις του που απέρρεαν από το κοινοτικό δίκαιο, σκοπούσε στην παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, έτσι ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα στη συγκεκριμένη περίπτωση για την αποτροπή δημιουργίας πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται η ταχεία εξέλιξη και ολοκλήρωση της διαδικασίας του δημόσιου διαγωνισμού, την οποία απαιτεί το δημόσιο συμφέρον. Αυτός άλλωστε είναι και ο λόγος για τον οποίο, στο πλαίσιο του συστήματος προσωρινής έννομης προστασίας που εισήγαγε ο ν. 3886/2010, και πλέον ο ν. 4412/2016, προβλέπονται εξαιρετικά βραχείες προθεσμίες για κάθε φάση (διοικητική και δικαστική) της σχετικής διαδικασίας.

Ειδικότερα, η έννοια του κανόνα αυτού είναι η ακόλουθη: Στο πλαίσιο της σύνθετης διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα και υποχρέωση να προσβάλει εγκαίρως κάθε επιμέρους πράξη που τον βλάπτει αυτοτελώς, προβάλλοντας λόγους που αφορούν αποκλειστικά στη συγκεκριμένη πράξη (και όχι τις προηγούμενες ή επόμενες από αυτήν). Εξάλλου αν ο διαγωνιζόμενος δεν έχει διατυπώσει ρητώς επιφύλαξη, ενώ παράλληλα παρέλειψε να προσβάλει τις, κατά την άποψη του, μη σύννομες πράξεις προηγηθέντος σταδίου της διαδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τότε τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητάς τους με συνέπεια την απόρριψή της ως απαράδεκτης, ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Ομοίως, λόγος ή παράπονο της προδικαστικής προσφυγής που αναφέρεται σε πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να προβληθεί επικαίρως παρά μόνο κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, και σε καμία περίπτωση κατά το μεταγενέστερο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, όπως εν προκειμένω (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 245/2011).

Ωστε, η διασφάλιση αφενός μεν της αποτροπής δημιουργίας πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων,

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

αφετέρου δε της ταχείας εξέλιξης και ολοκλήρωσης της διαδικασίας του δημόσιου διαγωνισμού, προς διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος, απαιτεί, η τυχόν προσβολή κάθε επιμέρους πράξης του αναθέτοντος φορέα από το διαγωνιζόμενο να λαμβάνει χώρα εγκαίρως και στο κατάλληλο χρονικό σημείο. Σε διαφορετική περίπτωση, όταν δηλαδή μεσολαβεί μεγάλο χρονικό διάστημα από την περιέλευση σε γνώση του διαγωνιζομένου της σχετικής πράξης του αναθέτοντος φορέα που ο ενδιαφερόμενος θεωρεί ότι θίγει τα έννομα συμφέροντά του, μέχρι την προσβολή της από αυτόν, πρόκειται για παραβίαση του κανόνα της επίκαιρης προσβολής, αφού η διαγωνιστική διαδικασία έχει ήδη προχωρήσει σε επόμενα στάδια, και παρακωλύεται έτσι ανεπίτρεπτα η ομαλή και ταχεία εξέλιξη και ολοκλήρωσή της, θέτοντας σε κίνδυνο τόσο το δημόσιο συμφέρον, όσο και τα έννομα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων.

Η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως της διαδικασίας δημοσιεύσεώς της και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας τα ανωτέρω επικαίρως (ΣτΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ ΣτΕ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006). Εν προκειμένω, με τον ισχυρισμό της ότι η ΔΕΗ όφειλε να διατυπώσει ξεκάθαρα και ρητά στη Διακήρυξη ότι οι φυσητήρες που θα προμηθευόταν έπρεπε να είχαν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφορικά με τη σύνδεση και μετάδοση της κίνησης από τον κινητήρα στον φυσητήρα (βλ. ειδικά σελ. 19 της υπό κρίση προσφυγής) επιχειρεί την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης επ' ευκαιρία πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο (απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά το μεταγενέστερο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης) και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού (ΣτΕ 4238/2011, ΕΑ ΣτΕ 462/2009). Επομένως, ο ισχυρισμός της δέον να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Σημειώνεται δε ότι αποτελεί δικαίωμα του Συμμετέχοντα και υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής η διευκρίνιση οποιοσδήποτε τιθέμενου ερωτήματος περί τεχνικών ή εμπορικών όρων του διαγωνισμού. Τα όποια αυτά ερωτήματα, στο πλαίσιο της ισότιμης και χωρίς διακρίσεις διαχείρισης των Συμμετεχόντων, αναρτώνται στη διαδικτυακή πλατφόρμα, προς θέαση όλων, και απαντώνται από την διενεργούσα τον διαγωνισμό αρχή. Η προσφεύγουσα ουδέποτε έθεσε αίτημα διευκρίνισης της απαίτησης προμήθειας φυσητήρων «με περιστρεφόμενους



## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης» όντας γνώστης της τεχνικής ορολογίας που χρησιμοποιείται για την απευθείας μετάδοση κίνηση από τον κινητήρα προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες.

Επιπρόσθετα, αποτελεί πάγια τακτική της Επιχείρησης η υποβολή των προσφορών των Συμμετεχόντων να συνοδεύεται από βεβαίωση επίσκεψης επί τόπου του έργου ώστε να είναι γνώστες των συνθηκών αλλά και να επιλύσουν οποιαδήποτε απορία προέρχεται από τα αναγραφόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, κατά τη διάρκεια της επίσκεψης του, δεν έθεσε το παραμικρό ερώτημα περί της ερμηνείας της απαίτησης της ύπαρξης κιβωτίου μετάδοσης κίνησης.

Είναι σαφές ότι ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με προσφυγή τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν ο αναθέτων φορέας προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ευδοκίμησης της προσφυγής του, κάτι που η προσφεύγουσα ουδόλως έπραξε. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων των συμμετεχόντων, τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από η διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 1415/2000). Είναι σαφές ότι η πάγια νομολογία όπως αποκρυσταλλώθηκε στις ανωτέρω αποφάσεις, προέκρινε την προάσπιση της ασφάλειας του δικαίου και της βεβαιότητας των εννόμων σχέσεων, σε σχέση με την ανάγκη για πληρέστερη δικαστική προστασία. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι πρόθεση της ..... και του υπό κρίση όρου της διακήρυξης, δεν είναι η αποτροπή συμμετοχής κάποιου ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα στον επίμαχο διαγωνισμό ούτε η υποχρεωτική αποστέρησή του από το δικαίωμα να προσβάλλει όρους της διακήρυξης που κατά την κρίση του θίγουν την ομαλή συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά αντίθετα σκοπεί στην αποκρυστάλλωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήδη κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής του τελικού αναδόχου, στην αποτροπή πρωθύστερων αμφισβητήσεων της νομιμότητας διατάξεων της διακήρυξης, προϊούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και στη διασφάλιση ενός αντικειμενικού,

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

αμερόληπτου και οριζόντιου πλαισίου διεξαγωγής του διαγωνισμού, με συγκεκριμένες επιφυλάξεις όπως αυτές έχουν εξ αρχής διατυπωθεί από τους προσφεύγοντες οικονομικούς φορείς κατά των όρων της διακήρυξης.

Συνοψίζοντας : Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω προσφεύγουσα είχε το δικαίωμα να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της Διακήρυξης (και να προβάλει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ή ο τρόπος με τον οποίο προβλέπεται η τεχνική αξιολόγηση των Προσφορών πάσχουν νομιμότητας) όταν αυτή δημοσιεύθηκε και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής, αφού προτίθετο να συμμετάσχει στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία. Αντιθέτως, αποδεχόμενη η προσφεύγουσα το καθορισθέν από την .....κανονιστικό πλαίσιο, κατέθεσε την Προσφορά της τυπικώς και ουσιαστικώς (τεχνική προσφορά). Εξάλλου, αν οι προσφέροντες φρονούν ότι η Διακήρυξη πάσχει ακυρότητας, οφείλουν να την προσβάλουν επικαίρως κατά το στάδιο πριν την υποβολή της προσφοράς τους, όπως δικαιούνται, και όχι να επικαλούνται ισχυρισμούς περί της ακύρωσής της, το πρώτον μετά την υποβολή προσφοράς (κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης), όπως εν προκειμένω και δη επ' ευκαιρία άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής επί της Απόφασης αποκλεισμού τους. Παρά το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι να μετάσχουν σε έναν δημόσιο διαγωνισμό έχουν το δικαίωμα να προσβάλουν ευθέως με την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 τη Διακήρυξη του διαγωνισμού και συγχρόνως να συμμετάσχουν σε αυτόν με τη διατύπωση επιφύλαξης, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως προέβη σε προσβολή της Διακήρυξης κατά τον χρόνο δημοσίευσής της, ως επιτάσσει η ασφάλεια δικαίου, αλλά εκ των υστέρων, ήτοι καταχρηστικώς και ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού (ΣτΕ 1415/2000). Υπό τα δεδομένα αυτά, ενόψει της ανεπιφύλακτης αποδοχής της Διακήρυξης κατά την υποβολή της Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό, η προσφεύγουσα αποστερήθηκε του εννόμου συμφέροντος της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της οικείας Διακήρυξης και ειδικότερα τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής ως μη νόμιμες και ως εκ τούτου (διακοπή αιτιώδους συνδέσμου), προεχόντως ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος (ΔΕφΑΘ 545/2013, ΣτΕ ΕΑ 342/2009, 881/2008, 63/2008, 452/2008, 1040/2005 κλπ).

**B.3. Αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών**

Είναι παγίως δεκτό στη θεωρία και νομολογία η αρχή της αυτοτέλειας κάθε

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

διαγωνισμού, συνακόλουθα στερείται βασιμότητας κάθε προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα συναφής ισχυρισμός ότι σε άλλους διαγωνισμούς, έγινε αποδεκτή υποβάλλοντας τα ίδια δικαιολογητικά χωρίς δε να προσδιορίζονται με ακρίβεια η διαγωνισμοί αυτοί στους οποίους είχε γίνει δεκτή. . (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά.). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε παλαιότερο διαγωνισμό της ..... (αρ. διακήρυξης ...../9.10.2019), τούτο όμως προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης ελέγχει και κρίνει τα δικαιολογητικά που κατατίθενται για την εκάστοτε οικεία διακήρυξη και δεν έχει υποχρέωση να γνωρίζει τους Όρους και Οδηγίες Διακηρύξεων προηγούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το νομίμως κατατεθέν Υπόμνημά της αντικρούει τις ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής και υποστηρίζει ότι «[...]η Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασε τις αιτιάσεις της για την υποστήριξη της αλλαγής της αρχικής της απόφασης και της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας κατά τρόπο εντελώς αόριστο και γενικό και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένο και αναληθή. Πλέον συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται το πρώτον με το κείμενο των από 12.5.2020 απόψεών της ότι (η επισήμανση δική μας): (α) «Η κρίσιμη απαίτηση της Διακήρυξης περί ύπαρξης κιβωτίου μετάδοσης κίνησης και όχι ιμάντων, για τους υπό προμήθεια φυσητήρες, με δεδομένη την πιο συμπαγή κατασκευή τους (σε σχέση με αυτούς που φέρουν ιμάντες), εκπορεύεται από την έλλειψη διαθέσιμου χώρου στη Μονάδα 4 στην οποία, σύμφωνα με τον σχεδιάσμό της Επιχείρησης πρόκειται να εγκατασταθούν. Εκ του ως άνω λόγου επιλέχθηκε από τον συντάκτη της Διακήρυξης η λύση των φυσητήρων με περιστρεφόμενους κοχλίες και όχι αυτών με λωβούς, που συνήθως απαντώνται στην αγορά, καθώς οι πρώτοι αποδίδουν το ίδιο έργο με μικρότερη ισχύ άρα και με μικρότερες διαστάσεις ώστε να είναι δυνατή η εγκατάστασή τους σε ένα περιορισμένο χώρο. Προς επεξήγηση σημειώνεται ότι η ανάγκη της προμήθειας μηχανημάτων compact (μικρών σε μέγεθος) για να προσαρμοστούν στον ήδη περιορισμένο χώρο της ....., οδήγησε την Επιχείρηση στην λύση της προδιαγραφής φυσητήρων με κοχλίες και χωρίς ιμάντες κίνησης ώστε να μειωθούν οι διαστάσεις και η απαιτούμενη παροχή τροφοδοσίας (οι ιμάντες κίνησης απαιτούν μεγαλύτερη διάσταση μηχανήματος και οι λωβοί μεγαλύτερη ισχύ για το ίδιο έργο)» (βλ. σελ. 6 - 7 των από 12.5.2020 απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής). Από το εν λόγω χωρίο των

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει πέρα από κάθε αμφιβολία ότι αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς σε ουδέν σημείο της Διακήρυξης δεν υπάρχει αναφορά σε «ύπαρξη κιβωτίου μετάδοσης κίνησης και όχι ιμάντων», με συνέπεια εκπρόθεσμα και απαράδεκτα τώρα η Αναθέτουσα Αρχή να επιχειρεί να μεταβάλει το κείμενο της Διακήρυξης, προσθέτοντας σε αυτό άλλα ζητήματα που ουδέποτε είχαν τεθεί υπόψη των ενδιαφερομένων συμμετεχόντων, όπως η αναγκαιότητα να τεθούν οι φυσητήρες σε μικρό χώρο και να αποδίδουν το «ίδιο έργο» (δεν προσδιορίζεται ποιο έργο είναι ακριβώς αυτό) με μικρότερη ισχύ. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι σήμερα το πρώτον, η Αναθέτουσα Αρχή προσθέτει τεχνικές προδιαγραφές και ανάγκες που ουδέποτε αποτυπώθηκαν στο κείμενο της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης:

- Δεν αναφέρονται οι επιθυμητές διαστάσεις του υπό προμήθεια εξοπλισμού και δεν τίθενται φυσικά ως κριτήριο αξιολόγησης ή απόρριψης της προσφοράς
- Οι ιμάντες δεν αναφέρονται πουθενά ως μη επιθυμητός τρόπος μετάδοσης, πολλώ δε μάλλον, ως κριτήριο απόρριψης επί ποινή αποκλεισμού
- Δεν αναφέρεται η ενεργειακή εξοικονόμηση και η απορροφώμενη ισχύς (ως ποσοτικό κριτήριο) ως κριτήριο αξιολόγησης ή απόρριψης της προσφοράς,
- Οι λέξεις «τρόπος μετάδοσης κίνησης κινητήρα-φυσητήρα», «ιμάντες», «χώρος», «διαστάσεις», «ενέργεια», δεν αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές ως κριτήριο αποδοχής, απόρριψης ή βαθμολόγησης των προσφορών,
- Δεν προβλέπεται ο τρόπος ζεύξης φυσητήρα - κινητήρα, άρα τεκμαίρεται ότι ο προσφέρων είναι ελεύθερος να επιλέξει.

Συνεχίζει μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή να υποστηρίζει την υποτιθέμενη ορθότητα της απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς, συγκρίνοντας τα προϊόντα που προσφέραμε με αυτά που προσέφερε η ..... και υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της τελευταίας δήθεν ανταποκρίνεται και στις άρρητες ανάγκες και απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός αυτός είναι πέραν από προκλητικός και ενδεικτικός των προθέσεων της Αναθέτουσας Αρχής, είναι πρωτίστως ψευδής.

Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ανταποκρίνεται ακόμα και στις μη

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

αποτυπωθείσες ανάγκες και απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι παρόμοιος σε διαστάσεις καθώς και σε αποδοτικότητα σε σχέση με τα προσφερόμενα προϊόντα της .....

Στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής περιέχονται μεταξύ άλλων αόριστες αναφορές σε δήθεν «υποδεέστερη απόδοση» του προσφερόμενου από την εταιρεία μας εξοπλισμού. Στην πραγματικότητα η απορροφώμενη ισχύς των δύο προσφερόμενων μηχανημάτων είναι παρόμοια καθώς η ονομαστική διαφορά της δηλούμενης απορροφώμενης ισχύος των 49kW της ..... έναντι των 47.2kW ..... είναι πρακτικά ασήμαντη και σε κάθε περίπτωση μέσα στα όρια του στατιστικού λάθους και των θεμιτών ποσοστών απόκλισης.

Επίσης, αναφέρεται αναληθώς ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός δήθεν έχει μεγαλύτερες και μη επιτρεπτές διαστάσεις. Το προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα έχει πλάτος 150 cm χ μήκος 170 cm, δηλαδή απαιτεί για την εγκατάσταση εμβαδόν 2.55 τμ. Το προσφερόμενο από την ..... μηχανήμα έχει πλάτος 125 cm χ 185cm, δηλαδή απαιτεί εμβαδόν 2.32 τμ.. Όχι μόνο οι δύο προσφερόμενες λύσεις είναι άμεσα συγκρίσιμες, αλλά επιπροσθέτως ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός μπορεί να τοποθετηθεί με μηδενική πρακτικά απόσταση μεταξύ των επιμέρους μηχανημάτων και συνεπώς ουδόλως ευσταθεί το επιχείρημα ότι δήθεν ο εξοπλισμός μας καταλαμβάνει μεγάλο, μη επιτρεπτό χώρο.

Αντίστοιχα, οι αιτιάσεις αναφορικά με την κίνηση μέσω ιμαντών που εκ του πονηρού προβάλλονται ξαφνικά, ουδόλως ευσταθούν. Αντίθετα, η εταιρεία μας έχει εγκαταστημένους από δεκαετίες σε όλους τους σταθμούς της .....αρκετές δεκάδες φυσητήρες, με ιμαντοκίνηση, και μάλιστα σε πολύ μεγαλύτερες εγκατεστημένες ιπποδυνάμεις, σε κρίσιμες θέσεις της ηλεκτροπαραγωγής, και η ηλεκτροπαραγωγή ουδέποτε τέθηκε σε κίνδυνο από αυτό το λόγο, ούτε ποτέ δόθηκε οποιαδήποτε οδηγία από την ..... να αποφεύγονται οι ιμάντες. Το ίδιο ισχύει και για τους άλλους προμηθευτές παρεμφερών μηχανημάτων.

Αντίθετα η ηλεκτροπαραγωγή μπορεί να τεθεί σε κίνδυνο από:

- Την μεγάλη ταχύτητα περιστροφής των κοχλιών της ....., που αποκρύπτεται επιμελώς στην τεχνική προσφορά της (10000-15000 στροφές ανά λεπτό) έναντι 3350 στροφών ανά λεπτό για την ..... Η μεγάλη ταχύτητα περιστροφής συνεπάγεται μεγαλύτερα μηχανικά φορτία στα περιστρεφόμενα

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

εσωτερικά μέρη και μεγαλύτερες φθορές λόγω ταχύτητας στα τριβόμενα μέρη και συνεπώς ενέχει περισσότερους κινδύνους βλαβών και διακοπής της παραγωγής. Ας σημειωθεί ότι το κινούμενο κιβώτιο σε ταχύτητα άνω των 10.000 στροφών ανά λεπτό έχει μεγαλύτερο κίνδυνο αστοχίας απ'ότι οι ιμάντες στις 3350 στροφές. Η επισκευή δε ενός κιβωτίου είναι πολύ πιο χρονοβόρα από την αντικατάσταση ενός ιμάντα που γίνεται εντός ολίγων λεπτών της ώρας.

- Την τοποθέτηση μικρότερης ονομαστικής ισχύος κινητήρα από την απορροφώμενη ισχύ. Η ισχύς του προσφερόμενου από την ..... κινητήρα είναι 45kW έναντι απορροφώμενης 47.2kW. Τούτο μπορεί να οδηγήσει σε υπερθέρμανση του κινητήρα και συνακόλουθη βλάβη. Ο αναφερόμενος σχετικά συντελεστής ισχύος 1.15 εφαρμόζεται κατά κανόνα σε διακεκομμένη λειτουργία και όχι σε συνεχή λειτουργία και δεν παρέχει ασφάλεια. Η προσφορά της εταιρείας μας, αντιθέτως περιλαμβάνει κινητήρα 55kW που παρέχει σημαντική λειτουργική ασφάλεια έναντι υπερθέρμανσης έναντι της απορροφώμενης 49kW. Ακολουθεί δηλαδή τις δέουσες πρακτικές σε παγκόσμιο επίπεδο, σύμφωνα με τις οποίες οι κινητήρες ως προς την ονομαστική τους ισχύ πρέπει να επιλέγονται με περιθώριο τουλάχιστον 10% πάνω από την απορροφώμενη ισχύ. Συμπερασματικά, οι ιμάντες είναι εκ των δημοφιλέστερων τρόπων μετάδοσης της κίνησης, καθώς τυχόν βλάβη αποκαθίσταται εύκολα αμέσως και επιτρέπουν ανά πάσα στιγμή την προσαρμογή της μετάδοσης κίνησης, αν τα δεδομένα τροποποιηθούν. Μόνον αν η ταχύτητα περιστροφής είναι πολύ υψηλή, όπως στη περίπτωση της ....., τότε η χρήση πολλαπλασιαστή στροφών με γρανάζια καθίσταται εκ των πραγμάτων υποχρεωτική. Τέλος, στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής (σελίδα 7), γίνεται επίσης αναφορά ότι δήθεν οι κοχλιοφόροι φυσητήρες αποδίδουν το ίδιο έργο με μικρότερη ισχύ άρα με μικρότερες διατάσεις. Ο ισχυρισμός αυτός είναι για μια ακόμη φορά ψευδής και δεν βασίζεται σε τεχνικές παραδοχές. Η εταιρεία μας ούσα ηγέτιδα εταιρεία στον τομέα των φυσητήρων στην Ελλάδα, και έχοντας ήδη εγκαταστήσει πάνω από 6.000 φυσητήρες, ομιλεί και πράττει πάντα με αδιάσειστα επιστημονικά και τεχνικά επιχειρήματα, και επί 30 έτη υποστηρίζει τη ..... με αξιόπιστους φυσητήρες για τους οποίους ουδέποτε υπήρξε πρόβλημα, ούτε δυσλειτουργία.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι στην πραγματικότητα, αν κάποια εταιρεία θα έπρεπε να γίνει τεχνικά μη αποδεκτή,

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

αυτή είναι η ....., η οποία έχει υποδιαστασιολογήσει τον κινητήρα, και τοποθετεί κινητήρα 45kW έναντι απορροφώμενης ισχύος 47.2kW.

(β) «Δέον όπως σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν ψευδούς διαπίστωσης μη συμφωνίας της προσφοράς με όρους της Διακήρυξης λόγω του τρόπου μετάδοσης κίνησης από τον ηλεκτροκινητήρα προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες του προσφερόμενου από αυτόν εξοπλισμό με ιμάντες και όχι με κιβώτιο ταχυτήτων είναι παντελώς αβάσιμος. Και τούτο διότι αποτελεί παγκόσμια και μοναδικά εφαρμοζόμενη τεχνική, σε όλους τους κατασκευαστές περιστρεφόμενων συστημάτων αποτελούμενων από κοχλίες, η ύπαρξη γραναζιών για την ταυτόχρονη και εναρμονισμένη κίνηση μεταξύ των κοχλιών. Με άλλα λόγια όλοι οι κατασκευαστές απαρεγκλίτως για την μετάδοση κίνησης μεταξύ των κοχλιών χρησιμοποιούν γρανάζια και αυτό είναι κάτι κοινά παραδεκτό και δεν απαιτείται να περιγράφει ιδιαίτερα τεχνικά. Η μετάδοση κίνησης προς τους κοχλίες μπορεί να γίνει είτε με ιμαντοκίνηση είτε με κιβώτιο ταχυτήτων. Η δίκη μας αναφορά «με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης» είναι πασιφανές και πασίδηλο ότι προσδιορίζει τον τρόπο μετάδοσης κίνησης (με τον δεύτερο τρόπο) προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες και όχι μεταξύ των κοχλιών αυτών καθαυτών» (σελ. 9-10 των από 12.5.2020 απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής). Επιμένει η Αναθέτουσα Αρχή να αναφέρεται σε πασίδηλα και προφανή τεχνικά ζητήματα χωρίς όμως να προσδιορίζει ακριβώς ποιοι κανόνες τέχνης και επιστήμης συνεπάγονται το πασίδηλο της αναφοράς της. Μάλιστα, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αντιφάσκει εντός του κειμένου των απόψεών της, καθώς αναφέρει μεν ότι η προσφορά του ίδιου τύπου φυσητήρα ήταν επαρκής για τον προηγούμενο, με αρ. .... διαγωνισμό που είχε διενεργήσει, αλλά όχι και για τον υπό εξέταση, καθώς διαφοροποιήθηκαν οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. σελ. 7 των από 12.5.2020 απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής). Εφόσον είχαν διαφοροποιηθεί οι ανάγκες γιατί δεν διαφοροποιήθηκε αντίστοιχα και το κείμενο της Διακήρυξης, παρά διατηρήθηκε πανομοιότυπο το κείμενο της παλαιότερης διακήρυξης; Εφόσον το περιορισμένο του χώρου ήταν τόσο προφανές για την Αναθέτουσα Αρχή και τόσο επιτακτική ανάγκη να βρεθεί εξοπλισμός κατάλληλος για μικρότερο χώρο, γιατί δεν διατυπώθηκε έστω «εν σπέρματι» στο κείμενο της Διακήρυξης και γιατί δεν προβλέφθηκε υποχρεωτική επίσκεψη στη συγκεκριμένη Μονάδα 4, παρά μόνο χορήγηση στοιχείων του Διαγωνισμού, βάσει του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

7 της Πρόσκλησης; Εφόσον ήταν προφανές ότι «Η δίκη μας αναφορά «με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης» είναι πασιφανές και πασιδηλο ότι προσδιορίζει τον τρόπο μετάδοσης κίνησης (με τον δεύτερο τρόπο) προς τους περιστρεφόμενους κοχλίες και όχι μεταξύ των κοχλιών αυτών καθαυτών» γιατί δεν αποτυπώθηκε αυτό στη Διακήρυξη όπως αποτυπώθηκαν άλλες τεχνικές λεπτομέρειες, πράγματι προφανείς, όπως λ.χ. για τους άξονες και πώς θα εφαρμόζουν, ότι ο φυσητήρας θα έχει βαρέως τύπου έδρανα, ότι ο φυσητήρας θα έχει οδοντωτούς τροχούς χρονισμού και με ποιό τρόπο συσφίγγονται και τι είδους οδόντωση θα έχουν, γίνεται αναφορά στον τρόπο λίπανσης των εδράνων' συνεπώς τίποτε δεν είναι ευκόλως εννοούμενο και τίποτε δεν παραλείπεται παρά περιγράφεται λεπτομερώς ώστε να συμμορφώνεται ο προσφέρων. Όπως εκτενώς αναλύσαμε με την υπό εξέταση προσφυγή μας, βάσει της αρχής της τυπικότητας, οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να είναι πλήρεις και σαφείς, ειδάλλως η ενδεχόμενη μη ανταπόκριση του γραπτού κειμένου με την εσωτερική βούληση της Αναθέτουσας Αρχής λειτουργεί σε βάρος της Αναθέτουσας Αρχής, όχι του διαγωνιζόμενου. Άλλωστε έχουμε ήδη επανειλημμένα επισημάνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά στις ανωτέρω απαιτήσεις του έργου και στις ειδικότερες προδιαγραφές που τώρα για πρώτη φορά τώρα εφευρίσκει και επικαλείται προσχηματικά η Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραπέμπει σε κανένα συγκεκριμένο σημείο της Διακήρυξης προς υποστήριξη της θέσης της και της συμπληρωματικής της αιτιολογίας περί της δήθεν απαίτησης της Διακήρυξης, ούτε προσκομίζει στοιχεία που να υποστηρίζουν τη βασιμότητα των απόψεών της, πλην ενός αποσπάσματος του διαφημιστικού φυλλαδίου των φυσητήρων που προσέφερε η ..... χωρίς καμία περαιτέρω επεξήγηση. Και πάλι, η επίκληση του διαφημιστικού φυλλαδίου της ανταγωνίστριας εταιρείας για την θεμελίωση πασιδηλων και προφανών τεχνικών ζητημάτων σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης είναι τουλάχιστον προκλητική. Όπως έχουμε ήδη επισημάνει, πέρα από αόριστους και αυθαίρετους ισχυρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει και εντελώς ψευδείς ισχυρισμούς. Και τούτο, γιατί ουδέποτε κληθήκαμε να επισκεφτούμε ούτε και επισκεφτήκαμε τον «χώρο εκτέλεσης της σύμβασης» δηλαδή τη Μονάδα 4, όπως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται στη σελ. 9 των απόψεών της. Αν είχαμε άλλωστε κληθεί να επισκεφτούμε και είχαμε επισκεφτεί τον χώρο, η Αναθέτουσα Αρχή θα



## Αριθμός απόφασης: 666/2020

προσκόμιζε και σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, όπως το υπογεγραμμένο έγγραφο βεβαίωσης περί της επίσκεψης των εκπροσώπων μας στον χώρο της Μονάδας 4. Από αυτό και μόνο το σημαντικό σημείο προκύπτει αναμφίβολα ότι η επίκληση της επιτακτικής ανάγκης κάλυψης των ιδιαιτεροτήτων του περιορισμένου χώρου γίνεται όψιμα και τεχνηέντως ως επάλληλη αιτιολογία της απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς και δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα. Αν πράγματι είχε για την Αναθέτουσα Αρχή βαρύνουσα σημασία ο επικαλούμενος «περιορισμένος χώρος» της Μονάδας 4, θα μας είχε πράγματι καλέσει να επισκεφτούμε τον χώρο ώστε η προσφορά μας (ως προς τις διαστάσεις) να είναι ανάλογη των απαιτήσεων του χώρου. Από τη στιγμή που δεν υπήρξε τέτοια πρόσκληση για τον υπό εξέταση Διαγωνισμό, είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε την παραμικρότερη ανησυχία για τις διαστάσεις των προσφερόμενων φυσητήρων και συνοδευτικού εξοπλισμού.

Εξίσου απορριπτέοι πρέπει να θεωρηθούν και οι υπό Β2. και Β3. ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής περί δήθεν παραβίασης του κανόνα του επίκαιρου της προσβολής και λόγω της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού αλλά και εξαιτίας της αυτοτέλειας των διαφορετικών διαγωνισμών (σελ. 10 - 15 των απόψεων).

Ως προς την παράγραφο Β2. των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, οι εκεί προβαλλόμενοι ισχυρισμοί προβάλλονται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς καθώς στηρίζονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι εμείς διαφωνούμε με το περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης και οφείλαμε να είχαμε προσβάλει αυτήν. Και τούτο, γιατί εμείς δεν είχαμε καμία αμφιβολία περί του περιεχομένου των όρων της Διακήρυξης, ούτε αμφισβητήσαμε ποτέ τη νομιμότητα της Διακήρυξης επ' ευκαιρία πράξης που εκδόθηκε σε μεταγενέστερο στάδιο, όπως ισχυρίζεται η

Αναθέτουσα Αρχή (σελ. 12 των απόψεών της). Όπως προκύπτει με σαφήνεια από την προσφυγή μας, εμείς υποβάλαμε την τεχνική μας προσφορά συντασσόμενοι πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης και μάλιστα αυτή έγινε αρχικώς αποδεκτή και από την Αναθέτουσα Αρχή. Στη συνέχεια η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή μας προκάλεσε αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, καθώς απέρριψε την τεχνική μας προσφορά για λόγους που δεν προβλέπονται πουθενά στη Διακήρυξη! Μετά από την ακατανόητη και αδικαιολόγητη συμπεριφορά της .....να αποδεχτεί και μετά να απορρίψει την τεχνική προσφορά μας, είναι πλήρως αποδεδειγμένο

## Αριθμός απόφασης: 666/2020

και κατανοητό το γεγονός ότι τίποτα δεν είναι «πασίδηλο και προφανές» όπως αποπειράται τεχνηέντως τώρα να πείσει η Αναθέτουσα Αρχή και πως κάθε τεχνική περιγραφή πρέπει να περιγράφεται ώστε να ανταποκρίνεται το αντικείμενο εκάστοτε προμήθειας πλήρως με τις «εσωτερικές διαθέσεις» της Αναθέτουσας Αρχής και να ικανοποιεί τους σκοπούς για τους οποίους αυτή το προμηθεύεται. Το μόνο πασίδηλο και προφανές είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί να αναθέσει προμήθειες απευθείας σε φορείς που εξ αρχής έχει προαποφασίσει και οργανώνει διαγωνισμούς μόνο προσχηματικά, αδιαφορώντας προκλητικά για την σχετική εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.

Σε κάθε περίπτωση, όπως ήδη αποδείξαμε, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός πληροί ακόμη και τα «κρυφά» και εσωτερικευμένα κριτήρια που είχε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά, τέλος, με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής περί της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι θα όφειλε η εκάστοτε Επιτροπή που αναλαμβάνει την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών κάθε ξεχωριστού διαγωνισμού να αλλάζει τις τεχνικές προδιαγραφές ώστε τα προϊόντα που προσφέρει ο κάθε διαγωνιζόμενος να ανταποκρίνονται στις αληθινές της ανάγκες, και όχι να «ανακυκλώνει» το ίδιο κείμενο Διακήρυξης και μετά να πρέπει να «μαντέψει» ο διαγωνιζόμενος τι ακριβώς μπορεί να χρειάζεται η Αναθέτουσα Αρχή. Και τούτο, τουλάχιστον από σεβασμό στον κόπο και τα έξοδα με τα οποία επιβαρύνεται κάθε οικονομικός φορέας για την κατάρτιση των φακέλων της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς ώστε να συμμετέχει παραδεκτά και έγκυρα σε κάθε διαγωνισμό και να προωθείται ο υγιής ανταγωνισμός ώστε το Δημόσιο και οι φορείς που υπάγονται σε αυτό και εξυπηρετούν το κοινό συμφέρον και τους πολίτες, να απολαμβάνει τα καλύτερα δυνατά προϊόντα και υπηρεσίες.

Στη συγκεκριμένη μάλιστα περίπτωση, εφόσον ήθελε υποτεθεί αληθής ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί της επιτακτικής της ανάγκης για έναν εξοπλισμό *compact* λόγω του περιορισμένου χώρου της εκτέλεσης της Σύμβασης, τούτο έπρεπε να αποτυπωθεί στο κείμενο της Διακήρυξης' η παντελής απουσία οποιασδήποτε αναφοράς ανατρέπει εκ θεμελίων τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Επισημαίνουμε δε για μια ακόμη φορά ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους μας εξοπλισμός πληροί ακόμη και τα μη διατυπωθέντα τεχνικά κριτήρια της Αναθέτουσας Αρχής.».

## **Αριθμός απόφασης: 666/2020**

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι στον προσφερόμενο από αυτή φυσητήρα τύπου ROBOX SCREW WS 85/3-1S η μετάδοση κίνησης από τον ηλεκτροκινητήρα στον κοχλιοφόρο συμπιεστή (φυσητήρα) γίνεται με διάταξη ιμάντων και όχι με κιβώτιο μετάδοσης κίνησης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει σαφής αναφορά για τον τρόπο μετάδοσης της κίνησης από τον ηλεκτροκινητήρα στον φυσητήρα και ότι στις τεχνικές προδιαγραφές του τεύχους 5 η αναφορά στην μετάδοση κίνησης αφορά την μετάδοση της κίνησης των κοχλίων του φυσητήρα. Το Τεύχος 5 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ) της Διακήρυξης ορίζει ότι ο φυσητήρας θα είναι θετικής εκτόπισης με περιστρεφόμενους κοχλίες και κιβώτιο μετάδοσης κίνησης και θα εξασφαλίζει συμπίεση αέρα απηλλαγμένου ελαίου (oilfree). Η αναφορά στην Διακήρυξη σε κιβώτιο μετάδοσης κίνησης δεν μπορεί να αφορά τον τρόπο κίνησης των κοχλίων του φυσητήρα, οι οποίοι κοχλίες όντως κινούνται με γρανάζια. Τούτο διότι οι κοχλίες των φυσητήρων εκ κατασκευής κινούνται με γρανάζια, όμως η μετάδοση κίνησης προς τους κοχλίες μπορεί να γίνει είτε με κιβώτιο μετάδοσης είτε με ιμάντες. Επομένως από την στιγμή που στην Διακήρυξη ορίζεται ότι πρέπει να υπάρχει κιβώτιο μετάδοσης κίνησης προκύπτει ότι αυτό αφορά τον τρόπο μετάδοσης της κίνησης προς τους κοχλίες του φυσητήρα, που εν προκειμένω πρέπει να γίνεται με γρανάζια, εν αντιθέσει με το προσφερόμενο είδος της προσφεύγουσας που όπως και η ίδια συνομολογεί για την μετάδοση της κίνησης αυτής χρησιμοποιεί ιμάντες. Περαιτέρω, η αναφορά της προσφεύγουσας σε διαφορετικό διαγωνισμό της αναθέτουσας αρχής όπου είχε γίνει δεκτό το υπό κρίση προσφερόμενο προϊόν, είναι απαράδεκτη διότι κάθε διαγωνισμός διέπεται από την αρχή της αυτοτέλειας. Επίσης αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την αλλαγή του πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όπου ενώ είχε γίνει δεκτή αρχικά η προσφορά της απερρίφθη εκ των υστέρων και τούτο διότι η απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της εκδόθηκε πριν από την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο κρινόμενος λόγος είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει

**Αριθμός απόφασης: 666/2020**

να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €2.016,13 με ηλεκτρονικό κωδικό .....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**