

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 513/30.04.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας και Γενικού
Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» (εφεξής
αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί
η Απόφαση (ΑΔΑ: ΨΑ2Μ469060-Ω3Β) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της
5^{ης}/28.03.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του
Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας και Γενικού Νοσοκομείου
Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», Θέμα ΕΗΔ 25^ο: «Κατάθεση των
αρ. πρωτ. 1491/10.01.2019, 1482/10.01.2019, 1487/10.01.2019,
1490/10.01.2019, 1489/10.01.2019, 1488/10.01.2019 πρακτικών της επιτροπής
αξιολόγησης των αποτελεσμάτων που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών
συμμετοχής, των με αρ. πρωτ. 4527/28.01.2019, 4526/28.01.2019,
4528/28.01.2019, 4525/28.01.2019, 4529/28.01.2019 συμπληρωματικών
πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης, καθώς και του αρ. πρωτ.
14856/28.03.2019 πρακτικού της ομάδας εργασίας αξιολόγησης των τεχνικών
προσφορών των συμμετεχόντων που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της 14/2018

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

(ΑΔΑ: 78Ε8469060-ΖΦΓ) διακήρυξης (συστημικοί αριθμοί 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282) για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» (ΕΣΠΑ 2014-2020)», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα: α) το υπ' αριθμ. 1487/10.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορά στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» και συγκεκριμένα για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) ηλεκτρομυογράφου (CPV: 33121300-7) συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης € 30.000,00 ευρώ με το Φ.Π.Α 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα απο οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. (Συστημικός Αριθμός Διαγωνισμού 66244 – Αριθ. Διακήρυξης 14/2018), β) το υπ' αριθμ. 4528/28.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορά στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» και συγκεκριμένα για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) ηλεκτρομυογράφου (CPV: 33121300-7) συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης € 30.000,00 ευρώ με το Φ.Π.Α 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα απο οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. (Συστημικός Αριθμός Διαγωνισμού 66244 – Αριθ. Διακήρυξης 14/2018) και γ) το με αριθμό πρωτοκόλλου 14856/28.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών που κατατέθηκαν (στους Συστημικούς Αριθμούς 66225, 66244, 66245, 66278,

66279, 66282), κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για το Α/Α 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομυογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με Συστημικό Αριθμό Διαγωνισμού 66244.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας και Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 14/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 66225, 66244, 66245, 66278, 66279 και 66282, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 16.11.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC004017447, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ», (CPV 33121100-5, 33121300-7, 33195100-4, 33100000-1, 33121100-5, 33100000-1), συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων είκοσι ενός χιλιάδων διακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (221.225,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα οκτώ χιλιάδων τετρακοσίων επτά ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (178.407,26 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17^η Δεκεμβρίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 21^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 14.12.2018 και ώρα 12:47:37 μ.μ. την υπ' αριθμ. 120956 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό μεταξύ άλλων για το A/A 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομυογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι αξίας είκοσι τεσσάρων χιλιάδων εκατόν ενενήντα τριών ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (24.193,55 €) χωρίς Φ.Π.Α. και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 25.04.2019, στρέφεται κατά της Απόφασης (ΑΔΑ: ΨΑ2Μ469060-Ω3Β) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 5^{ης}/28.03.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας και Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», Θέμα ΕΗΔ 25^ο: «Κατάθεση των αρ. πρωτ. 1491/10.01.2019, 1482/10.01.2019, 1487/10.01.2019, 1490/10.01.2019, 1489/10.01.2019, 1488/10.01.2019 πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, των με αρ. πρωτ. 4527/28.01.2019, 4526/28.01.2019, 4528/28.01.2019, 4525/28.01.2019, 4529/28.01.2019 συμπληρωματικών πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης, καθώς και του αρ. πρωτ. 14856/28.03.2019 πρακτικού της ομάδας εργασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της 14/2018 (ΑΔΑ: 78Ε8469060-ΖΦΓ) διακήρυξης (συστημικοί αριθμοί 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282) για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» (ΕΣΠΑ 2014-2020)» κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για το A/A 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομυογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με Συστημικό Αριθμό Διαγωνισμού 66244, η

οποία αναρτήθηκε στην «επικοινωνία» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.04.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 25.04.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 30.04.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για το Α/Α 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομυογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με Συστημικό Αριθμό Διαγωνισμού 66244, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε στην 5^η Τακτική Συνεδρίασή του της 28.03.2019 (Θέμα ΕΗΔ 25^ο), καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρείας INNOBA στο τμήμα της διαγωνιστικής διαδικασίας με α/α 2, ήτοι αυτό που αφορά στην προμήθεια της Νευρολογικής Κλινικής με ηλεκτρομυογράφο (EMG).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 272410555959 0624 0083), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 30.04.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 635/02.05.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 02.05.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 07.05.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό για το Α/Α 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομυογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με Συστημικό

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

Αριθμό Διαγωνισμού 66244, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» είναι η μοναδική συνυποψήφια ανάδοχος με την προσφεύγουσα για το ανωτέρω είδος του διαγωνισμού και έτσι σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης, σύμφωνα με το αιτητικό της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα θα μείνει μόνη υποψήφια στο συγκεκριμένο τμήμα του επίμαχου διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της Απόφασης (ΑΔΑ: ΨΑ2Μ469060-Ω3Β) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 5^{ης}/28.03.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας και Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», Θέμα ΕΗΔ 25^ο: «Κατάθεση των αρ. πρωτ. 1491/10.01.2019, 1482/10.01.2019, 1487/10.01.2019, 1490/10.01.2019, 1489/10.01.2019, 1488/10.01.2019 πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, των με αρ. πρωτ. 4527/28.01.2019, 4526/28.01.2019, 4528/28.01.2019, 4525/28.01.2019, 4529/28.01.2019 συμπληρωματικών πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης, καθώς και του αρ. πρωτ. 14856/28.03.2019 πρακτικού της ομάδας εργασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της 14/2018 (ΑΔΑ: 78Ε8469060-ΖΦΓ) διακήρυξης (συστημικοί αριθμοί 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282) για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» (ΕΣΠΑ 2014-2020)».

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13.Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον εν λόγω διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Η

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία

του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

14. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 22-25), ορίζεται ότι: «[...]. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

[...].

Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:

[...].

iii. Κατάθεση των Πιστοποιητικών σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της E.E. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

[...].

vi. Δήλωση, στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τις επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια) στα οποία θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο συγκρότημα καθώς και τον τόπο εγκατάστασης τους. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού οίκου προς το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

[...].

ix. Υλικό τεκμηρίωσης που οφείλει να καταθέσει ο συμμετέχων, όπως προσπέκτους, έγγραφα κατασκευαστικών εταιριών, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

[...].

xi. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.».

16. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)», αριθμός 3, 4, 5, 7 και 11 (σελ. 40-41), ορίζεται ότι: «Να διαθέτει κεντρική μονάδα επεξεργασίας δεδομένων σε πραγματικό χρόνο και ταυτόχρονα σε όλα τα κανάλια.», ενώ υπό «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», αριθμός 1 (σελ. 41), ορίζεται ότι: «3. Να έχει CE mark και πιστοποίηση κατά ISO το μηχάνημα καθώς και η εταιρεία που υποστηρίζει το μηχάνημα.

4. Να διαθέτει

- Ηλεκτρονικό υπολογιστή επιτραπέζιο (desktop) τελευταίας τεχνολογίας με επεξεργαστή intel i3 τελευταίας γενιάς, μνήμη RAM τουλάχιστον 4 GB, και σκληρό δίσκο μεγάλης χωρητικότητας (τουλάχιστον 500 GB, κατά προτίμηση SSD), με DVD-RW drive και πολλαπλές θύρες USB. Ο υπολογιστής να είναι διαμορφωμένος από τον κατασκευαστή, να διαθέτει και να αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE του ηλεκτρομυογράφου ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη συνεργασία hardware & software.
- Οθόνη TFT υψηλής ανάλυσης, τουλάχιστον 22'' inch, προσαρμοσμένη σε βραχίονα, στην ειδική τροχήλατη βάση*, που να προσαρμόζεται σε ύψος ώστε να είναι προσιτή η θέαση της οθόνης από τον εξεταστή αλλά και από εκπαιδευόμενους ιατρούς

5. Να διαθέτει λειτουργικό πρόγραμμα εφαρμογή Windows, εύκολο και φιλικό στη χρήση, με δυνατότητα άμεσης δημιουργίας προσαρμόσιμου διαγνωστικού πορίσματος (report) μετά την ολοκλήρωση της εξέτασης τόσο σε Excel όσο και σε PDF ή Word αρχείο, με την δυνατότητα εισαγωγής τόσο των στοιχείων του ασθενούς από το πρόγραμμα των εξετάσεων, όσο και σχολίων, συμπεράσματος κ.α., και όλα τα παραπάνω στα Ελληνικά. Να είναι κατάλληλο για δημιουργία αρχείου των εξεταζόμενων, με δυνατότητα εύρεσης με πολλαπλούς τρόπους (ονοματεπώνυμο ασθενούς, κύρια διάγνωση κ.α.)

Το προσφερόμενο σύστημα να έχει την δυνατότητα αποθήκευσης και ανάκλησης της ήδη υπάρχουσας βάσης δεδομένων των εξετάσεων των ασθενών, από τον ηλεκτρομυογράφο που διαθέτει η κλινική.

6. [...].

7. Ο ενισχυτής να διαθέτει τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά:

- 6 τουλάχιστον κανάλια καταγραφής
- Ευαισθησία εισόδου ρυθμιζόμενη από 1 μ V ως 10 mV
- Σύνθετη αντίσταση εισόδου >100 M Ω
- Απόρριψη θορύβου CMRR > 110 dB
- Στάθμη θορύβου < 1 μ V RMS για όλη τη μπάντα συχνοτήτων
- Φίλτρο Low frequency: 0,01 έως 5.000 HZ
- Φίλτρο High frequency: 15 HZ έως 13 KHZ
- Τουλάχιστον 18 bit A/D conversion
- Να εγγυάται υψηλής ποιότητας ενίσχυση σήματος

[...]

11. Να μπορεί να εκτελέσει τις παρακάτω κατηγορίες εξετάσεων –με τα αντίστοιχα προγράμματα:

- Motor NCV
- Sensory NCV
- F-Wave study
- Να υπάρχει δυνατότητα του λειτουργικού προγράμματος οι παραπάνω εξετάσεις να γίνονται συνδυαστικά με ένα πρόγραμμα, με επιλογή είδους εξέτασης, νεύρου και πλευράς
- Repetitive stimulation
- H-Reflex
- Blink reflex
- Οπτικά προκλητά δυναμικά
- Ακουστικά προκλητά δυναμικά
- Σωματοαισθητικά προκλητά δυναμικά

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

- Ηλεκτρομυογράφημα EMG ρουτίνας, προγράμματος turns/amp ανάλυσης, μέτρησης και ανάλυσης miaps, με δυνατότητα αναπαραγωγής κυματομορφών και ήχου μεγάλης διάρκειας καταγραφών
- Ποσοτική μυογραφία (QEMG) & Ηλεκτρομυογράφημα μονήρους μυϊκής ίνας (SFEMG)
- Πρόγραμμα εξέτασης του αυτόνομου νευρικού συστήματος
- (micronueroigraphy-SSR-RR interval)».

17.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης, υπό «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», αριθμός 1.1 (σελ. 48), ορίζεται ότι: «Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του (στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο επί μέρους φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά) τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν – βαθμολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία του συγκροτήματος και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων:

α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του συγκροτήματος, ενώ στην αρχική προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική.

[...].».

18.Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

19. Επειδή, έτι περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

20. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό II.2. Υπαγωγή, Α, σελ. 11-12 της προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι απορριπτή, καθώς δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά της το απαιτούμενο από τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος I – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)» της

διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), πιστοποιητικό ISO 13485:2016 για την κατασκευάστρια του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι στην περιεχόμενη στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προαναφερθείσας ανταγωνίστριας εταιρείας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου Natus (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «NATUS Letter EMG-1.pdf») δηλώνονται ως εγκαταστάσεις κατασκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού Keypoint Focus (EMG) το εργοστάσιο Alpine Biomed ApS Tonsbakken 16-18 DK-2740 Skovlunde Δανία, για το οποίο η άνω εταιρεία δεν έχει καταθέσει το επίμαχο πιστοποιητικό. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 13485:2016 για το εργοστάσιο κατασκευής Natus Neurology Incorporated το οποίο βρίσκεται στην Αμερική και για το εργοστάσιο κατασκευής Natus Manufacturing Limited το οποίο βρίσκεται στην Ιρλανδία (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ISO EMG.pdf» και «Natus ISO EMG.pdf»), στα οποία όμως δεν κατασκευάζεται το προσφερόμενο είδος και συνεπώς, καταλήγει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO, η προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 20793/07.05.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις Διοίκησης αναφορικά με την υπ' αριθ. 14/2018 διακήρυξη του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» (ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 66244) (ΕΣΠΑ 2014-2020)», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2019, αναφέρει τα εξής: «[...]. Επί της προσφυγής, με έγγραφο της Διοίκησης του νοσοκομείου, ζητήθηκε η γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών. Η ομάδα αξιολόγησης απέστειλε τη γνωμοδότησή της. Το έγγραφο αυτό επισυνάπτεται.». Στο δε με αριθμό πρωτοκόλλου 20770/07.05.2019 έγγραφο της Ομάδας Έργου Τεχνικής

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, με θέμα: «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ 19837/30.04.2019 ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ», αναφέρονται κατά λέξη τα ακόλουθα: «Με το αρ. πρωτ. 19913/30/4/2019 καλούμαστε να γνωμοδοτήσουμε σχετικά με την προδικαστική προσφυγή **19837/30.04.2019** της εταιρείας Αντισέλ Συστημικό αριθμό 66244 (ΗΛΕΚΤΡΟΜΥΟΓΡΑΦΟΣ EMG) ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ (ως Ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού) για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την Νευρολογική κλινική και την Ψυχιατρική κλινική του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας. Έδωσαν προσφορά 2 εταιρείες: Η και η

Μετά από συνεδριάσεις των μελών της επιστροπής και αφού εξετάσαμε με προσοχή τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων μηχανημάτων σε σύγκριση με τις τεχνικές προδιαγραφές που έθεσε το Νοσοκομείο μας, αλλά και λάβαμε την γνώμη των υπευθύνων των κλινικών (τελικών αποδεκτών) που θα παραλάβουν και θα χρησιμοποιούν τα μηχανήματα, για διάφορα μικροζητήματα που προέκυψαν.

Κατόπιν της εξέτασης των προδιαγραφών δημιουργήθηκαν απορίες και κυρίως πρόσκρουση σε ασάφειες και πιθανώς λάθη σε παραπομπές σε σελίδες που μας υπέδειξαν οι εταιρείες σε ορισμένες προδιαγραφές, αλλά και πιθανότητες να χάθηκε κάποιο ηλεκτρονικό αρχείο (π.χ το ISO 13845 στο οποίο αναφέρεται η Αντισέλ) και να μην το παραλάβουμε από το γραφείο προμηθειών. Επίσης, η περιληπτική απόδοση και συμπύκνωση προτάσεων λόγω έλλειψης χώρου (στα μικρά πεδία τω εγγράφων PDF), που οι εταιρείες περιγράφουν τεράστιες προδιαγραφές, δημιούργησε αιτία για διευκρινίσεις κι όχι για άμεση και επιτόλαιη απόρριψη μηχανημάτων. Για αυτούς τους λόγους ζητήσαμε αποσαφήνιση επί των προδιαγραφών και από τις δύο εταιρείες μέσω της οδού του γραφείου προμηθειών, όπως μας υποδείχθηκε από το ίδιο το γραφείο προμηθειών. Αυτό φυσικά δεν θεωρείται αναδίπλωση στην εξέταση των προδιαγραφών όπως εννοεί η Αντισέλ, αλλά ονομάζεται διευκρίνιση των ασαφειών.

Η απάντηση της εταιρείας επίσημα σχετικά με το συγκεκριμένο μηχάνημα του συστημικού αριθμού 66244 για αποσαφήνιση ερωτημάτων μας, δόθηκε πάλι με την επίσημη οδό (όπως και πάλι μας συστήθηκε) δηλαδή προς το γραφείο προμηθειών, με το έγγραφο της εταιρείας (Ψηφιακά υπογεγραμμένο από GAVRIIL KAXIRIS Ημερομηνία 2019.03.14 09:16:55 EET) απόσπασμα του οποίου σας επισυνάπτουμε στο τέλος του εγγράφου αυτού και σύμφωνα με το οποίο αποσαφηνίζονται τυχόν απορίες που είχαμε, αλλά με τρόπο περιληπτικό που τυχόν περιλαμβάνει και αοριστίες στα θέματα που έχει ένσταση η εταιρεία Αντισέλ. Έτσι λοιπόν βασιζόμενοι στο απαντητικό έγγραφο εμπιστευτήκαμε ότι το τελικό παραδοτέο μηχάνημα θα πληροί τις προδιαγραφές και για αυτό δεχθήκαμε την συνέχιση του στον διαγωνισμό (με μικρότερη βαθμολογία όμως από το μηχάνημα της Αντισέλ). Επιπλέον θα πρέπει να ληφθεί υπόψη πως δεν σπουδάσαμε νομική και δεν γνωρίζουμε τον μεγάλο όγκο των νομικών λεπτομερειών.

Για αυτό και για λόγους μη ικανοποιητικής και μη ευκρινούς ανάλυσης των λεπτομερειών και μη λεπτομερών υποδείξεων των σωστών παραπομπών από την και ακολουθώντας το γράμμα του νόμου, η ομάδα έργου αποφασίσαμε να κάνουμε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας Αντισέλ και να απορρίψουμε την εταιρεία στον Συστημικό αριθμό 66244 (ΗΛΕΚΤΡΟΜΥΟΓΡΑΦΟΣ EMG) ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.».

21. Επειδή, από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω και μετά από ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι προέκυψε ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....», όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, δεν υπέβαλε ISO 13845:2016 για το εργοστάσιο κατασκευής στη Δανία, στο οποίο και κατασκευάζεται ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός Keypoint Focus (EMG). Ειδικότερα, το γεγονός είχε ήδη επισημανθεί από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 10501/01.03.2019 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς την ανωτέρω εταιρεία, με θέμα: «Αποσαφήνιση

πληροφοριών σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας που κατατέθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διεθνή δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 14/2018 για τους παρακάτω συστημικούς αριθμούς: [...].», το οποίο κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 01.03.2019, όπου χαρακτηριστικά αναφερόταν: «Ειδικός όρος 1 . Στις παραπομπές ανευρίσκουμε πιστοποιητικά ISO για τη Natus Αμερικής και Ιρλανδίας αλλά όχι για το εργοστάσιο κατασκευής στη Δανία. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία που στην προσφορά της αναφέρεται το πιστοποιητικό ISO 13485 για το Alpine Biomed Aps Tonsbakken 16-18 DK-2740 Skovlunde Δανίας.». Στο εν λόγω αίτημα παροχής διευκρινίσεων, η εταιρεία «.....», δυνάμει του από από 14.03.2019 εγγράφου της με θέμα: «ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας που κατατέθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διεθνή δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 14/2018 για τους παρακάτω συστημικούς αριθμούς: [...]. Β) Συστημικός αριθμός 66244 (ΗΛΕΚΤΡΟΜΥΟΓΡΑΦΟΣ EMG) ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ [...].», περιορίζεται απλώς να αναφέρει ότι: «Έχουν κατατεθεί όλα τα σχετικά πιστοποιητικά που αποδεικνύουν το CE & ISO του κατασκευαστή (CE Certificate EMG, Declaration of Conformity EMG, ISO EMG). Σε καμία από τις προσφορές (τεχνική, οικονομική, φύλλο συμμόρφωσης) μας δεν αναγράφεται το συγκεκριμένο πιστοποιητικό. Σε περίπτωση περαιτέρω διευκρινίσεων επικοινωνήστε απευθείας με την εταιρεία μας.», χωρίς ωστόσο επί της ουσίας να προσκομίζει το επίμαχο ISO, αλλά και χωρίς να αντικρούει επαρκώς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, περί της μη ύπαρξης του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ISO 13845:2016 στην προσφορά της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

22. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής (υπό II.2. Υπαγωγή, Β, σελ. 12-13 της προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι απορριπτή, καθώς δεν έχει

υποβάλλει με την προσφορά της το απαιτούμενο από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης, υπό «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», αριθμός 1.1 της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ανωτέρω σκέψη 17 της παρούσας), εγχειρίδιο χρήσης (operation manual) του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος «Keypoint Focus Workstation», γεγονός που η προσφεύγουσα, είχε επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή, ήδη δυνάμει του από 24.01.2019 Υπομνήματός της, το οποίο είχε κοινοποιηθεί σε αυτήν, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 25.01.2019. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για πρόδηλη παραβίαση – μη πλήρωση – απaráβατου όρου της διακήρυξης, καθώς η συμπερίληψη του εγχειριδίου χρήσης (operator manual) τίθεται ρητά στο περιεχόμενο της διακήρυξης επί ποινή απαραδέκτου και ως εκ τούτου, θα πρέπει η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν κάνει καμία ειδική μνεία, αλλά παραπέμποντας στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Ομάδας Έργου Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κρίνει ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

23.Επειδή, ύστερα από τον έλεγχο των υποβληθέντων εγγράφων στον φάκελο προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», προέκυψαν τα ακόλουθα. Η αναθέτουσα αρχή, με το ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την ανωτέρω εταιρεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 21), αιτήθηκε την ακόλουθη διευκρίνιση: *«Προδιαγραφή 11. Η παραπομπή των χαρακτηριστικών δείχνει φυλλάδιο άλλου μηχανήματος (keypoint G4) και όχι το keypoint focus. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία.»*. Στο εν λόγω αίτημα παροχής διευκρινίσεων, η ανωτέρω εταιρεία με το προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεών της (βλ. ανωτέρω σκέψη 21) απάντησε ότι: *«Το συγκεκριμένο φυλλάδιο χρησιμοποιείται διότι αναφέρει λεπτομέρειες για το λογισμικό Ηλεκτρομυογραφίας KEYPOINT®.NET. Όλα τα συστήματα Ηλεκτρομυογραφίας Keypoint (G4, Keypoint Focus) συνοδεύονται από το ίδιο*

λογισμικό.», παραπέμποντας ουσιαστικά στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο της προσφοράς της (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ MANUAL KEYPOINT.NET.pdf»), από το οποίο όμως δεν αποδεικνύεται άνευ άλλου τινός ο ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στις ως άνω διευκρινίσεις της εταιρείας «.....». Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει ότι πράγματι το υποβληθέν εγχειρίδιο χρήσης για το λογισμικό Ηλεκτρομυογραφίας KEYPOINT®.NET, αφορά και το προσφερόμενο από αυτήν είδος «Keypoint Focus Workstation». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

24. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής (υπό II.2. Υπαγωγή, Γ, σελ. 13-15 της προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο από την ανωτέρω εταιρεία προϊόν δεν πληροί την αναφερόμενη στον εξεταζόμενο, τρίτο λόγο προσφυγής, προδιαγραφή, ήτοι την υπ' αριθμ. 3 προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)» (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), όπως μάλιστα ομολογεί και η ίδια η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης της προσφοράς στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 14856/28.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών που κατατέθηκαν (στους Συστημικούς Αριθμούς 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282), όπου αναφέρει ότι: *«Προδιαγραφή 3. Δεν αναφέρεται καταγραφή ύπνου. Να αποδειχθεί από την εταιρεία ότι υπάρχει το λογισμικό ανάλυσης καταγραφής ύπνου.*

Κατόπιν έγγραφης απάντησης της εταιρείας διευκρινίζεται ότι υπάρχει η δυνατότητα καταγραφής ύπνου. Ωστόσο το λογισμικό ανάλυσης διατίθεται προαιρετικά.». Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν κάνει καμία ειδική μνεία, αλλά

παραπέμποντας στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Ομάδας Έργου Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κρίνει ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

25. Επειδή, ύστερα από τη συνολική επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις. Η αναθέτουσα αρχή, με το ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την ανωτέρω εταιρεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 21), αιτήθηκε την ακόλουθη διευκρίνιση: *«Προδιαγραφή 3. Δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη μονάδας επεξεργασίας δεδομένων σε πραγματικό χρόνο και ταυτόχρονα σε όλα τα κανάλια από την παραπομπή στο φυλλάδιο technical specifications EMG. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία»*. Στο εν λόγω αίτημα παροχής διευκρινίσεων, η ανωτέρω εταιρεία με το προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της (βλ. ανωτέρω σκέψη 21) απάντησε ότι: *«Ο Ηλεκτρομυογράφος Dantec Keypoint Focus διαθέτει κεντρική μονάδα επεξεργασίας δεδομένων σε πραγματικό χρόνο και ταυτόχρονα σε όλα τα κανάλια. Αυτό σημαίνει ότι διαθέτει ADC Converter 24bits (μετατροπέας αναλογικού σε ψηφιακό σήμα) για όλα τα κανάλια. Η προδιαγραφή τεκμηριώνεται πλήρως από τις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης.»*, παραπέμποντας στο υποβληθέν από αυτήν έγγραφο της προσφοράς της (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «TECHNICAL SPECIFICATIONS EMG.pdf»), από το οποίο, όμως, δεν διαπιστώνεται ευχερώς η ύπαρξη μονάδας επεξεργασίας δεδομένων σε πραγματικό χρόνο και ταυτόχρονα σε όλα τα κανάλια. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

26. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής (υπό II.2. Υπαγωγή, Δ, σελ. 15-17 της προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο από την ανωτέρω εταιρεία προϊόν «Key Focus Workstation» δεν πληροί την αναφερόμενη στον εξεταζόμενο, τέταρτο λόγο προσφυγής, προδιαγραφή, ήτοι την υπ' αριθμ. 4 προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι –

Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)» (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), όπως μάλιστα ομολογεί και η ίδια η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης της προσφοράς στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 14856/28.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών που κατατέθηκαν (στους Συστημικούς Αριθμούς 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282), όπου αναφέρει ότι: *«Προδιαγραφή 4.Η οθόνη δεν είναι σε βραχίονα.*

Από την απάντηση της εταιρείας προκύπτει δέσμευση παράδοσης της οθόνης σε βραχίονα.

Επιπλέον ο Η/Υ εμφανίζεται με άλλη σύνθεση και δυνατότητες στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας (πχ 500 GB HDD και W7) και με άλλη σύνθεση και δυνατότητες στη προσφορά της αντιπροσωπείας όπου η RAM γίνεται 8GB και προστίθεται SSD 500GB και W10. Έτσι υπάρχει αμφιβολία ότι ο Η/Υ δεν είναι της κατασκευάστριας εταιρείας όπως απαιτούμε άλλα ιδιοκατασκευή. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία και να αποδειχθεί η απαραίτητη προδιαγραφή και αν έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό CE για τον υπολογιστή.

Κατόπιν έγγραφης απάντησης της εταιρείας υπάρχει δέσμευση ότι ο Η/Υ που θα συνοδεύει το μηχάνημα θα είναι του κατασκευαστή.». Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν κάνει καμία ειδική μνεία, αλλά παραπέμποντας στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Ομάδας Έργου Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κρίνει ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

27. Επειδή, ύστερα από τον έλεγχο του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», προέκυψαν τα εξής. Η αναθέτουσα αρχή, με το ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την ανωτέρω εταιρεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 21), αιτήθηκε την ακόλουθη διευκρίνιση: *«Προδιαγραφή 4.Η οθόνη δεν είναι σε βραχίονα. Επιπλέον ο Η/Υ εμφανίζεται με*

άλλη σύνθεση και δυνατότητες στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας (πχ 500 GB HDD και W7) και με άλλη σύνθεση και δυνατότητες στη προσφορά της αντιπροσωπείας όπου η RAM γίνεται 8GB και προστίθεται SSD 500GB και W10. Έτσι υπάρχει αμφιβολία ότι ο Η/Υ δεν είναι της κατασκευάστριας εταιρείας όπως απαιτούμε άλλα ιδιοκατασκευή. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία και να αποδειχθεί η απαραίτητη προδιαγραφή και αν έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό CE για τον υπολογιστή.». Στο εν λόγω αίτημα παροχής διευκρινίσεων, η ανωτέρω εταιρεία με το προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της (βλ. ανωτέρω σκέψη 21) απάντησε ότι: «*Ηλεκτρομυογράφος Dantec Keypoint Focus θα συνοδεύεται από Οθόνη TFT υψηλής ανάλυσης, τουλάχιστον 22", προσαρμοσμένη σε βραχίονα, στην ειδική τροχήλατη βάση*, που προσαρμόζεται σε ύψος ώστε να είναι προσιτή η θέαση της οθόνης από τον εξεταστή αλλά και από εκπαιδευόμενους ιατρούς.*

Ο Ηλεκτρομυογράφος Dantec Keypoint Focus θα συνοδεύεται από Η/Υ τελευταίας τεχνολογίας (intel i5 τελευταίας γενιάς, Windows 10 professional 64-bit, μνήμη RAM τουλάχιστον 8 GB, και σκληρό δίσκο μεγάλης χωρητικότητας 1 TB & SSD 500GB), με DVD-RW drive και πολλαπλές θύρες USB,), που υπερτερεί τεχνικών χαρακτηριστικών έναντι όλων των ανταγωνιστών αντίστοιχων συστημάτων Ηλεκτρομυογραφίας. Τα φυλλάδια του Οίκου αναφέρουν τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά του Η/Υ που μπορεί να συνδυαστεί ενδεικτικά με τον Ηλεκτρομυογράφο.

Ο υπολογιστής είναι διαμορφωμένος από τον κατασκευαστή, διαθέτει και αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE του Ηλεκτρομυογράφου ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτη συνεργασία hardware & software.», παραπέμποντας στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία στην προσφορά της με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΙΚΟΥ EMG1-1.pdf», «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΙΚΟΥ EMG2.pdf», «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EMG_signed.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ EMG_signed.pdf»), από τα οποία πράγματι προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «.....», συμμορφώνεται με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα άλλωστε και με τις παρασχεθείσες

από την ως άνω εταιρεία διευκρινίσεις της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

28. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής (υπό II.2. Υπαγωγή, Ε, σελ. 17-19 της προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι απορριπτέα, καθώς στο υποβληθέν εκ μέρους της ανωτέρω εταιρείας φύλλο συμμόρφωσης, για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των υπ' αριθμ. 5, 7 και 11 τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)» (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας), υπάρχουν παραπομπές σε υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια που δεν αφορούν το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν «Keypoint Focus Workstation», αλλά ένα άλλο μη προσφερόμενο προϊόν, το «EMG 2 Dantec Keypoint G4». Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σχετικά με την προδιαγραφή 11, η ίδια η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης της προσφοράς ομολογεί στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 14856/28.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών που κατατέθηκαν (στους Συστημικούς Αριθμούς 66225, 66244, 66245, 66278, 66279, 66282) ότι: *«Προδιαγραφή 11. Η παραπομπή των χαρακτηριστικών δείχνει φυλλάδιο άλλου μηχανήματος (keypoint G4) και όχι το keypoint focus. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία.*

Κατόπιν έγγραφης απάντησης της εταιρίας διευκρινίζεται ότι θα παραδοθεί το keypoint focus.». Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν κάνει καμία ειδική μνεία, αλλά παραπέμποντας στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Ομάδας Έργου Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κρίνει ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

29. Επειδή, ύστερα από τον έλεγχο των υποβληθέντων εγγράφων στον φάκελο προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», προέκυψαν τα ακόλουθα. Η αναθέτουσα αρχή, με το ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την ανωτέρω εταιρεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 21), αιτήθηκε την ακόλουθη διευκρίνιση: *«Προδιαγραφή 11. Η παραπομπή των χαρακτηριστικών δείχνει φυλλάδιο άλλου μηχανήματος (keypoint G4) και όχι το keypoint focus. Να διευκρινισθεί από την εταιρεία.»*. Στο εν λόγω αίτημα παροχής διευκρινίσεων, η ανωτέρω εταιρεία με το προαναφερθέν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της (βλ. ανωτέρω σκέψη 21) απάντησε ότι: *«Το συγκεκριμένο φυλλάδιο χρησιμοποιείται διότι αναφέρει λεπτομέρειες για το λογισμικό Ηλεκτρομυογραφίας KEYPOINT®.NET. Όλα τα συστήματα Ηλεκτρομυογραφίας Keypoint (G4, Keypoint Focus) συνοδεύονται από το ίδιο λογισμικό.»*, παραπέμποντας στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία στην προσφορά της με τίτλο «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ MANUAL KEYPOINT.NET.pdf», «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΙΚΟΥ EMG2.pdf» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EMG_signed.pdf»), από τα οποία όμως δεν αποδεικνύεται άνευ άλλου τινός ο ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στις ως άνω διευκρινίσεις της εταιρείας «.....» σχετικά με την προδιαγραφή 11 του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)». Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει ότι πράγματι το υποβληθέν εγχειρίδιο χρήσης για το λογισμικό Ηλεκτρομυογραφίας KEYPOINT®.NET, αφορά και το προσφερόμενο από αυτήν είδος «Keypoint Focus Workstation». Αντιθέτως, για τις προδιαγραφές 5 και 7 του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», υπό «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ανά είδος», «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ενός (1) Ηλεκτρομυογράφου (EMG)», προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας «.....» (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία

στην προσφορά της με τίτλο «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ MANUAL KEYPOINT.NET.pdf», «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΙΚΟΥ EMG2.pdf», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ EMG_signed.pdf», «TECHNICAL SPECIFICATIONS EMG.pdf» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EMG_signed.pdf») ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός αφορά τόσο τον εξοπλισμό «EMG 2 Dantec Keypoint G4» όσο και το προσφερόμενο από αυτήν είδος «Keypoint Focus Workstation» και ως εκ τούτου, μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί η συμμόρφωση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος για την υπ' αριθμ. 11 προδιαγραφή και μόνο, ενώ απορρίπτεται για τις υπ' αριθμ. 5 και 7 προδιαγραφές ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση (ΑΔΑ: ΨΑ2Μ469060-Ω3Β) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 5^{ης}/28.03.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας και Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για το Α/Α 2 είδος του διαγωνισμού, Ηλεκτρομιογράφος (EMG), προϋπολογιζόμενης δαπάνης τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%,

Αριθμός Απόφασης: 657/2019

με Συστημικό Αριθμό Διαγωνισμού 66244, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 19 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου