

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη
- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ
Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 296/2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον
διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Γ.Ν. ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή),
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο
«...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η από 25.11.2020 Απόφαση (Απόσπασμα της 10ης
Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, Θέμα Α35) του Δ.Σ. της
αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 21012/24.07.2020
Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» της
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο
πλαίσιο του Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Επαναληπτικού Διαγωνισμού
για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του «... Γ.Ν. ...» της
Πράξης: «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του «... Γ.Ν. ...», με
κωδικό ΟΠΣ (MIS) ..., που είναι ενταγμένη το Ε.Π «... 2014-2020»,
προϋπολογισμού 651.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (υπ' αριθμ. .../2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 2 («Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό») του ένδικου Διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή η δική της τεχνική προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού επτακοσίων είκοσι έξι ευρώ 726,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου (επίμαχο Τμήμα: 145,161.29€ X 0,5%), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 296/2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 651.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Υποβολή πρακτικού επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ανοικτού δημόσιου επαναληπτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ Δ/ξης .../20 για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που είναι ενταγμένος στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα ``... 2014-2020`` με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 651.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (ΕΞΑΝΑΒΟΛΗΣ)», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 27.01.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 173691 Προσφορά για το Τμήμα 2 «Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό» του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Περαιτέρω, ως προς το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της παρούσας Προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 3 και επόμ. της Προσφυγής) ότι: *«Η εταιρεία μας διατηρεί έννομο συμφέρον για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ..., η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή, επειδή ο μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της αναθέσεως της συμβάσεως όταν με μία πράξη (ή δύο ταυτόχρονα εκδοθείσες) απορρίπτεται η προσφορά του και γίνονται δεκτές οι προσφορές των άλλων διαγωνιζόμενων.[...] Επειδή αναγνωρίζεται, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των*

ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία. [...]».

Α) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της με το σκεπτικό ότι: «*Η εταιρεία ... προσφέρει Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM τύπου ... του οίκου ... ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της εταιρείας κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή γιατί σύμφωνα με την παράγραφο : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ 3.3. «Υψίσυχνη γεννήτρια ακτίνων Χ σύγχρονης τεχνολογίας $\geq 25 \text{ KW}$ » Η εταιρεία προσφέρει γεννήτρια 15KW. 3.4 «Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA, 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλμού $\geq$ των 110 mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.» Η εταιρεία προσφέρει 110Kv και τεχνική έκθεσης ενός παλμού 75 mA. 3.5. «Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.» Η εταιρεία προσφέρει λυχνία μικρότερης ισχύος και η θερμοχωρητικότητα είναι 1,6 MHU».*

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμεν. της Προσφυγής): «*Επί των λόγων απόρριψης της προσφοράς μας επαγόμεστε τα ακόλουθα: 1 ΤΕΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.3.*

Η τεχνική προδιαγραφή 3.3 της διακήρυξης απαιτεί: «Υψίσυχνη γεννήτρια ακτίνων Χ σύγχρονης τεχνολογίας $\geq 25 \text{ KW}$ ». Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία: «Η εταιρεία προσφέρει γεννήτρια 15KW». Η κρίση αυτή είναι απολύτως εσφαλμένη. Τα ακτινοσκοπικά συστήματα

του κατασκευαστικού οίκου ... φέρουν ειδική διαμόρφωση με υψηλές τιμές στην ισχύ της γεννήτριας 30kW, όπως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (εικόνα 1. Φυλλάδιο ... σελ.2. - Generator). Ειδικότερα και για την αποφυγή αύξησης της ακτινοβολίας στον εξεταζόμενο, το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, στις απαιτητικές αγγειοχειρουργικές και καρδιολογικές επεμβάσεις το σύστημα καθορίζει την ενέργεια που θα διοχετεύσει ανάλογα με το είδος της επέμβασης και το προφίλ εξέτασης που έχει επιλεγεί. Συγκεκριμένα ο κατασκευαστής έχει ορίσει για τις αγγειοχειρουργικές και καρδιολογικές επεμβάσεις η γεννήτρια να παράγει εικόνα απόδοσης 30kW σύμφωνα και με τα όσα αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο (... Tech Data_Dec17) :

Με αυτό τον τρόπο, υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Η διακήρυξη δεν περιορίζει πως θα πρέπει να περιγράφεται η ισχύς της γεννήτριας ώστε να επιτυγχάνεται το επιθυμητό αποτέλεσμα. Η προσφερόμενη γεννήτρια έχει ονομαστική τιμή 15Kw, αλλά με ειδική τεχνολογία επιτυγχάνει ισοδύναμη τιμή 30Kw. Όταν η διακήρυξη επιθυμεί η αριθμητική τιμή στη γεννήτρια να καλύπτεται από την ονομαστική και όχι ισοδύναμη απόδοση με χρήση ειδική τεχνολογίας, το αναφέρει ρητά και ζητάει η ονομαστική τιμή να υπερκαλύπτει την ζητούμενη απαίτηση, χωρίς τη χρήση τεχνολογίας. Το χαρακτηριστικό της αύξησης της ενέργειας της γεννήτριας, χωρίς την αύξηση της δόσης, έχει επιτυχώς λάβει την έγκριση του έγκριτου Αμερικάνικου οργανισμού τροφίμων και φαρμάκων – FDA (https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/.../....pdf), όπου περιγράφονται τα σχετικά πλεονεκτήματα σε αυτό : [...] Κατά τα ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τον λόγο αυτόν, είναι αβάσιμη.

2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.4. Η τεχνική προδιαγραφή 3.4 απαιτεί: «Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA, 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλμού $\geq$ των 110 mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.»

Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία: «Η εταιρεία προσφέρει 110Kv και τεχνική έκθεσης ενός παλμού 75 mA.» Η απόρριψη της εταιρείας μας με την αιτιολογία αυτή είναι αβάσιμη. Στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου συστήματος, στο οποίο παραπέμπουμε, προς τεκμηρίωση αναφέρονται οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές, οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές. Συγκεκριμένα: [...]

Από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι : - η τάση της γεννήτριας είναι από **40 -120 kV και - η τεχνική έκθεσης ενός παλμού φτάνει έως 150mA, δηλ. αριθμητικές τιμές οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.** Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο σύστημα ... καλύπτει την ζητούμενη τάση, αφού φτάνει τα 120kV σε όλους τους ζητούμενους τρόπους λειτουργίας. Μάλιστα ειδικά για τα ακτινοσκόπηση ενός παλμού δύναται να καλύψει ρεύμα έντασης 150mA, αριθμητική τιμή 36% περισσότερη ενέργεια από την ζητούμενη. Συνεπώς και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος.

3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.5.

Η προδιαγραφή 3.5. της διακήρυξης απαιτεί: «Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.».

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε επειδή: «Η εταιρεία προσφέρει λυχνία μικρότερης ισχύος και η θερμοχωρητικότητα είναι 1,6 MHU.»

3.1. ΑΝΑΛΟΓΗ ΙΣΧΥΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος. Η διακήρυξη δεν ζητάει λυχνία ίδιας ισχύος με την γεννήτρια, αλλά ανάλογης ισχύος. Η εταιρία μας στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο επίσημο εγχειρίδιο χρήσης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 16.3.4 όπου περιγράφεται και αναλύεται η δομή της λυχνίας, καθώς και η απόδοση αυτής. Στο εγχειρίδιο αναφέρεται: [...]

Σύμφωνα με τα οριζόμενα από τον κατασκευαστή προσφέρεται λυχνία ανάλογης ισχύος 22,5kW. Η λυχνία αυτή είναι ΑΝΑΛΟΓΗ με την απόδοση της γεννήτριας των 30Kw, ώστε να εξασφαλίζεται το πλεονέκτημα της λειτουργίας ακτινοσκόπησης με υψηλής ποιότητας αποτέλεσμα. Εξάλλου, ο όρος ανάλογος δεν προσδιορίζει ποσοτική διαφορά, αλλά και ούτε αύξουσα ή φθίνουσα συνάρτηση των δύο μεγεθών που εξετάζονται. Κατά τα ανωτέρω ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας με αυτή την αιτιολογία είναι αβάσιμος, αφού η ισχύς της προσφερόμενης λυχνίας είναι η μεγαλύτερη δυνατή που διαθέτουν τα συστήματα της εταιρίας μας και προσφέρεται σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα

χαρακτηριστικά του συστήματος, ώστε να υπερκαλύψουν την χρήση για την οποία προορίζονται.

3.2. ΘΕΡΜΟΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑ Η διακήρυξη απαιτεί την αριθμητική τιμή 5MHU ώστε με αυτή «να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας».

Επομένως ο τελικός σκοπός της προδιαγραφής είναι η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας. Οι τιμές της θερμοχωρητικότητας της ανόδου και του περιβλήματος ενός ακτινοσκοπικού συστήματος είναι ανάλογες με την συνολική θερμότητα που αυτό παράγει και την αντοχή που πρέπει να επιδείξει αυτή. Αν ένα σύστημα λόγω της προηγμένης τεχνολογίας του παράγει λιγότερη θερμότητα, ο κατασκευαστής θέτει ανάλογα όρια αντοχής και χωρητικότητας που να αντιστοιχούν σε αυτή. Η ζητούμενη στη διακήρυξη υψηλή τιμή των 5MHU αντιστοιχεί σε ένα σύστημα το οποίο (αυτό και το περίβλημά του) προσεγγίζει υψηλές τιμές θερμότητας, διότι θερμαίνεται πολύ κατά την χρήση και για αυτόν τον λόγο πρέπει να έχει αντίστοιχα υψηλές τιμές θερμοχωρητικότητας για να μην διακόπτεται γρήγορα και συχνά η λειτουργία του. Όσον αφορά το περίβλημα ενός συστήματος, υπάρχουν δυο είδη τεχνολογίας, αυτή της διαχωριζόμενης διάταξης (splitblock) όπου η γεννήτρια του συστήματος δεν βρίσκεται εντός του περιβλήματος και της ενιαίας (monoblock) όπου το σύνολο των στοιχείων - λυχνία και γεννήτρια - περιέχονται σε αυτό. Το προσφερόμενο σύστημα (...) διαθέτει υψηλές τιμές ανόδου και περιβλήματος 300KHU και 1.6MHU αντίστοιχα, επειδή διαθέτει τη νεότερη και μοναδική τεχνολογία στο περίβλημα με ξεχωριστές πηγές θερμότητας λυχνίας και γεννήτριας - split block. [...]

Όπως φαίνεται στην ανωτέρω εικόνα οι δυο πηγές θερμότητας του συστήματος δεν βρίσκονται εντός του περιβλήματος, αλλά σε εντελώς διαφορετικές θέσεις. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η μείωση της παραγόμενης θερμότητας του συστήματος, περιορίζονται οι πιθανές βλάβες αυτού από τις υψηλές θερμοκρασίες και οι υψηλές τιμές θερμοχωρητικότητας του περιβλήματος. Με αυτόν τρόπο το σύστημα δεν απαιτείται να διαθέτει τόσο μεγάλο όγκο περιβλήματος, όπως φαίνεται στην κατωτέρω εικόνα [...]

Ο χαμηλός όγκος του περιβλήματος, διασφαλίζει επιπλέον πλεονεκτήματα όπως είναι η ευκολία μετακίνησης του C - arm, η χαμηλή προσπέλαση σε δύσκολες ανατομίες όπως είναι η περιοχή της λεκάνης, της κοιλίας και του

στήθους. Το κύριο χαρακτηριστικό περιορισμού λειτουργίας ενός ακτινοσκοπικού συστήματος είναι η θερμοχωρητικότητα και η θερμοαπαγωγή της ανόδου που είναι το κυριότερο μέρος της λυχνίας όπως φαίνεται στην παρακάτω εικόνα, και όχι η θερμοχωρητικότητα του περιβλήματος: [...]

Για τον λόγο αυτόν, προσφέρεται το σύστημα ... με θερμοχωρητικότητα ανόδου 300KHU και αντίστοιχο υψηλό ρυθμό θερμοαπαγωγής 85KHU, έτσι ώστε το σύστημα να ψύχεται αδιάλειπτα και να μην σταματά κατά τις απαιτητικές επεμβάσεις. Όπως αναφέρθηκε στην περίπτωση του συστήματος μας, η μοναδική μορφή θερμότητας που υπάρχει είναι αυτή της λυχνίας που εμπεριέχει την άνοδο και για αυτόν το λόγο το περίβλημα του συστήματός δεν θερμαίνεται και δεν φτάνει ποτέ σε τιμές θερμοχωρητικότητας της τάξεως των 5MHU. Το παραπάνω είναι ένα σημαντικό πλεονέκτημα των συστημάτων της εταιρίας μας και επιτυγχάνει με τον καλύτερο τρόπο αυτό που ρητώς αναφέρει η προδιαγραφή ότι θέλει να επιτύχει «την δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας». Τα συστήματα που διαθέτουν τεχνολογία ενιαίου περιβλήματος (μέσα στο οποίο ευρίσκονται και η γεννήτρια και η λυχνία) αναπτύσσουν υψηλές θερμοκρασίες κατά την χρήση τους και απαιτούν περίβλημα μεγάλου όγκου, με όλα τα μειονεκτήματα που αυτό συνεπάγεται [...]

Η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτεί συγκεκριμένη τεχνολογία του περιβλήματος και ως εκ τούτου, δεν αποκλείει νεότερες και καλύτερες τεχνολογίες συστημάτων, εφόσον αυτές μπορούν να επιτύχουν το ζητούμενο , δηλ. αυτό που αναφέρει η προδιαγραφή ως δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας, υψηλής ποιότητας. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι μη νόμιμος.

Β) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 13 και επόμ. της Προσφυγής) επί της ορθότητας της Προσφοράς της εταιρίας «...»:

«Η εταιρεία μας με έννομο συμφέρον προβάλλει τους παρακάτω λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω (κεφ. II.2.) για το έννομο συμφέρον μη οριστικώς αποκλεισθέντος για ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ειδικότερα: 1. Η διακήρυξη απαιτεί: «2.1. Παλμική και Συνεχή ακτινοσκόπηση. 2.2 Ψηφιακή ακτινογράφηση.2.3. Ψηφιακή ακτινογραφία και ακτινοσκόπηση ενός παλμού. 2.4. Ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης. 2.5. Ψηφιακή αφαιρετική Αγγειογραφία (Roadmap και Digital Subtraction). (Να περιγραφεί αναλυτικά)

2.6. Δυνατότητα πρόσθετων τρόπων λειτουργίας που βοηθούν το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το μηχάνημα (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.7 Πρωτόκολλα απεικόνισης για όλα τα είδη χειρουργικών επεμβάσεων αλλά κυρίως για τα αγγειολογικά και τα ορθοπεδικά περιστατικά (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.8. Πρόγραμμα βέλτιστης εικόνας στη μικρότερη δυνατή δόση (Να περιγραφεί αναλυτικά).».

Στην παράγραφο 2.1 ζητείται από το σύστημα να διαθέτει λειτουργία για συνεχή ακτινοσκόπηση. Η συγκεκριμένη λειτουργία είναι ιδιαίτερα σημαντική, αν όχι απαραίτητη, ειδικά για όλες αυτές τις επεμβάσεις στις οποίες αναφέρεται ότι πρόκειται να χρησιμοποιηθεί. Ειδικότερα, στις αγγειοχειρουργικές επεμβάσεις αλλά και στις υπόλοιπες επεμβάσεις που χρησιμοποιούνται εμφυτεύσιμα υλικά, η λειτουργία του συστήματος σε συνεχή ακτινοσκόπηση, υψηλής απόδοσης – τουλάχιστον 30 καρέ/δευτερόλεπτο (fps), είναι αυτή που διασφαλίζει όσο το δυνατόν την ασφάλεια στον χρήστη και στον ασθενή, μιας και αποφεύγεται η ύπαρξη των κενών εικόνας μεταξύ των λήψεων (βλ. την τεκμηρίωση αυτής της δυνατότητας στο φυλλάδιο ... Brochure 2019 (1), σελ.8 για το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα)

[...] Η εταιρεία ... προσφέρει το σύστημα Στο εγχειρίδιο λειτουργίας του (σελ.85, κεφάλαιο 8, παράγραφος 8.2) αναφέρονται οι δυνατότητες λειτουργίας που δίνονται στον χρήστη και αναφέρονται μόνο δύο από τους πέντε ζητούμενους τρόπους της διακήρυξης. Η διακήρυξη δηλαδή απαιτεί: Παλμική, Συνεχή ακτινοσκόπηση, Ψηφιακή ακτινογράφηση, Ψηφιακή ακτινογραφία, ακτινοσκόπηση ενός παλμού και το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο παλμική ακτινοσκόπηση και ψηφιακή ακτινογράφηση ("pulse fluoroscopy" και "digital radiography"), όπως φαίνεται κατωτέρω στο εγχειρίδιο λειτουργίας και αναλύεται και στην συγκεκριμένη σελίδα.

2. Γεννήτρια παραγωγής ακτίνων-Χ με ακτινολογική λυχνία (Σ.Β 20%)

Η διακήρυξη απαιτεί: «3.5. Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας. (Να περιγραφεί αναλυτικά).».

Στην εν λόγω προδιαγραφή και συγκεκριμένα, στην παράγραφο 3.5 ζητείται από το σύστημα να διαθέτει υψηλή θερμοχωρητικότητα στις τιμές ανόδου, καθώς και

του περιβλήματος 300KHU και 5MHU αντίστοιχα, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας. Οι συγκεκριμένες τιμές ορίζονται προκειμένου να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας. Στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία ... παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο prospectus 1, σελ. 6. σημείο 1,2 για την κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής. Στο φυλλάδιο του προϊόντος αναφέρει ότι σε περίπτωση υπερθέρμανσης σε απαιτητικές επεμβάσεις όπως περιγράφονται (EVAR, TAVI κτλ.), «η παλμική συχνότητα μειώνεται έως ότου η γεννήτρια ψυχθεί πλήρως.» [...]

Η διακήρυξη απαιτεί «δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας». Από το επίσημο φυλλάδιο του προσφερόμενου συστήματος αποδεικνύεται ότι το σύστημα δεν διαθέτει αυτή την αυτονόητα βασική και σημαντική δυνατότητα για ΑΠΕΡΙΟΡΙΣΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΥΨΗΛΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, αλλά ότι στην περίπτωση που το σύστημα λειτουργεί συνεχώς και υπερθερμανθεί μειώνει την παλμική συχνότητα και την ποιότητα της ακτινοσκόπησης, σε αντίθεση με τα ζητούμενα από τον όρο της διακήρυξης. Κατά τα ανωτέρω και για αυτό το λόγο η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να είχε απορριφθεί [...].

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.02.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις . στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η δική της τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 2 («Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό») του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Α. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ

**ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ... ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ
ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην ένδικο προσφυγή της ότι εσφαλμένως απερρίφθη. Ωστόσο οι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και αντίθετοι με την αληθή εικόνα της προσφοράς της, η οποία ορθώς απερρίφθη ως αποκλίνουσα από απαράβατους και επί ποινή απόρριψης όρους και τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κατ'αρχήν πρέπει να τονισθεί ότι η ίδια προσφεύγουσα είχε στο παρελθόν ασκήσει τη με αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 819/15.07.2019 προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της ίδιας Αναθέτουσας για την ακύρωση των όρων Διακήρυξης πανομοιότυπου διαγωνισμού, αιτούμενη- μεταξύ άλλων- και την ακύρωση των με αριθμό 3.3 και 3.5 τεχνικών προδιαγραφών, που είναι πανομοιότυπες με τις απαιτήσεις 3.3 και 3.5 της παρούσας Διακήρυξης. Σχετικά εκδόθηκε η με αριθμό 1017/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία έκρινε τους όρους 3.3 και 3.5 νόμιμους. Επίσης, στην ίδια απόφαση 1017/2019 Α.Ε.Π.Π. στη σκέψη 5 αυτής προκύπτει ότι η ... παραδέχεται ότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, που προσβάλλει και συγκεκριμένα: «Επειδή μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή δεδομένου ότι, όπως προβάλλει, συνιστά προμηθευτή και προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, πλην όμως, οι προσβαλλόμενοι με την προδικαστική της προσφυγή όροι οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της έχουν τεθεί κατά παράβαση του εθνικού και ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. καθώς δεν τους πληροί». Συνεπώς η προσφεύγουσα έχει ομολογήσει ότι δεν πληροί τους όρους 3.3 και 3.5 της διακήρυξης και ορθώς έχει απορριφθεί [...]

ΕΠΙ ΤΟΥ 1^{ου} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

«3.3.Υψίσουχνη γεννήτρια ακτινών Χ σύγχρονης τεχνολογίας >25 KW»

Επισημαίνουμε πως μολονότι η οικεία προδιαγραφή αιτείται ξεκάθαρα το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει ισχύ γεννήτριας ≥ 25 KW, η εταιρία ... προσφέρει σύστημα με ισχύ μόλις 15 KW, εφόσον σύμφωνα και με το κατατιθέμενο Φυλλάδιο ... σελ.2. Generator η ισχύς της γεννήτριας είναι «15 kW power».

Generator ■ 15 kW power (30 kW power equivalent image with Vascular and Cardiac profiles)

Είναι προφανές και από το κατατιθέμενο prospectus ότι η πραγματική ισχύς είναι μόλις 15 kW. Το μέγεθος 30 Kw power equivalent image στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα παραπλανητικά χρησιμοποιείται για να καλυφθεί αυτή η σημαντική απόκλιση, ότι δηθέν δηλαδή με ειδικά λογισμικά που έχουν εφαρμογή μόνο στην καρδιο-αγγειοχειρουργική (Vascular and Cardiac profiles) η ποιότητα εικόνας είναι αντίστοιχη με αυτήν που προκύπτει από γεννήτρια ισχύος 30 kW (30 kW power equivalent image).

Εξάλλου, το γεγονός ότι η εταιρία ... προσφέρει συνολικά ένα σημαντικά υποδεέστερο ακτινοσκοπικό μηχάνημα έναντι του προδιαγραφόμενου από τον φορέα, αποδεικνύεται και από την μη πλήρωση των επόμενων προδιαγραφών που αφορούν στις αποδόσεις λειτουργίας και ειδικότερα στις ζητούμενες αποδόσεις mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα καθώς και στις αποδόσεις μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.

Επιπλέον επισημαίνουμε ότι:

1^{ov}. Η πραγματική ισχύς της γεννήτριας του ακτινοσκοπικού συστήματος, όπως αυτή δηλώνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του κατασκευαστή, δεν έχει καμία σχέση με την θεωρητική ή υποτιθέμενη ή αντίστοιχη από την τελική ποιότητα εικόνας ισχύ , η οποία σχετίζεται μόνο με λογισμικά και αλγόριθμους επεξεργασίας που βελτιώνουν απλά την τελική ποιότητα εικόνας και δεν σχετίζεται με την πραγματική δυναμική απόδοσης λειτουργίας του μηχανήματος. Εξάλλου αναγράφεται ξεκάθαρα στο prospectus του κατασκευαστή «30 kW power equivalent image», άρα εικόνα ισοδύναμη με σύστημα που διαθέτει ισχύ γεννήτριας 30 KW και όχι σύστημα που διαθέτει γεννήτρια 30KW. Η υψηλή ισχύς ενός ακτινοσκοπικού συστήματος και εν προκειμένω. η ζητούμενη ≥ 25 KW, απαιτείται προκειμένου να εξασφαλίσει υψηλή απόδοση στις πλέον απαιτητικές λειτουργίες συνεχούς ακτινοσκόπησης χωρίς προβλήματα υπερθέρμανσης, υψηλής διεισδυτικότητας καθώς και σε παχύσαρκους ασθενείς, όπου αντίθετα τα χαμηλότερης ισχύος συστήματα δεν διαθέτουν την δυναμική να ανταπεξέλθουν.

2^{ov} . Η ζητούμενη από τις προδιαγραφές ισχύς των 25 kW , ζητείται για όλες τις αποδόσεις λειτουργίας και όχι περιοριστικά για τις αναφερόμενες εφαρμογές Vascular και Cardiac profiles. Επομένως ακόμα και αν υποθετικά δεχόμασταν

την ισοδυναμία της προσφερόμενης ισχύος από την ... 15KW power με «30 kW power equivalent image», αυτό αφορά μόνο τις αναφερόμενες εφαρμογές Vascular και Cardiac profiles και όχι όλα τα πρωτόκολλα λειτουργίας που ζητούνται από τον διαγωνισμό, όπως αναγράφεται ενδεικτικά στην προδιαγραφή 2.7 «Πρωτόκολλα απεικόνισης για όλα τα είδη χειρουργικών επεμβάσεων αλλά κυρίως για τα αγγειολογικά και τα ορθοπεδικά περιστατικά (Να περιγράφει αναλυτικά).» Επομένως, στα ορθοπεδικά περιστατικά που κατά κόρον αφορούν το υπό προμήθεια μηχάνημα ξεκάθαρα δηλώνεται από την εταιρία ..., ότι η ισχύς γεννήτριας είναι μόλις 15KW !

3^{ον} . Όσον αφορά στο χαρακτηριστικό της αύξησης της ενέργειας της γεννήτριας, χωρίς την αύξηση της δόσης, το οποίο η εταιρία ... επικαλείται στην προσφυγή της, καταθέτει το κάτωθι απόσπασμα. προσπαθώντας να τεκμηριώσει την δήθεν ισοδύναμη απόδοση :

Enhanced Noise Reduction is a user-selectable, augmented image processing pathway available for Cardiac and Vascular acquisition profiles. Enhanced Noise Reduction reduces image noise in a manner characteristic of the reduction in noise resulting from an increase in photon flux. It is designed to maintain both spatial and temporal resolution L'sc of Enhanced Noise Reduction does not change the tube output (dose).

Επ ουδενί, όμως, προκύπτει από το ανώτερο απόσπασμα το ζητούμενο των όσων η εταιρία ... ισχυρίζεται εφόσον και σε αυτό το απόσπασμα το μόνο που αναγράφεται είναι το λογισμικό Enhanced Noise Reduction, το λογισμικό δηλαδή μείωσης θορύβου εικόνας που ουδεμία σχέση έχει με την ισχύ της γεννήτριας και που ούτως ή άλλως διατίθεται σε όλα τα απεικονιστικά συστήματα. Το εν λόγω λογισμικό σε συνδυασμό και με πολλά άλλα αντίστοιχα και περισσότερα εξελιγμένα λογισμικά συμπεριλαμβάνεται και στο προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα το οποίο, όμως, διαθέτει παράλληλα και την ζητούμενη από τις προδιαγραφές απόδοση των 25 KW προκειμένου να καλύψει τις απαιτούμενες αποδόσεις λειτουργίας.

Αυτολεξεί απαντάμε στο φύλλο συμμόρφωσης ΠΡΟΔ 6.6 Σύστημα αποκοπής κινητικής ασάφειας ότι μεταξύ πολλών άλλων αντίστοιχων προγραμμάτων διαθέτουμε και την αναφερόμενη από την ... «Αυτόματη λειτουργία μείωσης θορύβου - Automatic Noise Filter Adjustment Function»

Διαθέτει σύστημα αποκοπής κινητικής ασάφειας

Ειδικότερα, το σύστημα διαθέτει την εξειδικευμένη λειτουργία ODDC (*Object Detection Dose Control*), η οποία παρέχει *real time* ανίχνευση κίνησης, αυτόματη προσαρμογή του επιπέδου θορύβου και της συχνότητας παλμού ώστε να εξασφαλίζει έως 50% χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας και ιδανική ποιότητα εικόνας.

Μέσω της λειτουργίας ODDC (*Object Detection Dose Control*) παρέχεται:

- Αυτόματη αναγνώριση αντικειμένου
- Αυτόματη αναγνώριση κίνησης
- Αυτόματη μείωση δόσης
- Αυτόματη βελτίωση απεικόνισης σε ανατομικές δομές με μεταλλικά αντικείμενα.

Έτσι, βελτιώνεται σημαντικά η ποιότητα της απεικόνισης και ελαχιστοποιείται η δόση στον ασθενή. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, διαθέτει λειτουργία SMART DOSE, η οποία παρέχει ποικίλλα εργαλεία με σκοπό να μειωθεί η δόση στον ασθενή και σε συνδυασμό πάντα με την βελτίωση ποιότητας εικόνας και τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε μεμονωμένα είτε συνδυαστικά.

Ειδικότερα διαθέτει επιλογές όπως:

- *Anatomical Program* (Προεπιλεγμένα ανατομικά προγράμματα)
- *Low Dose Function* (Λειτουργία Χαμηλής Δόσης)
- *Object Detected Dose Control (ODDC)*
- *High Level Function* (Ενίσχυση ποιότητας εικόνας)
- *High Quality Function* (Λειτουργία υψηλής ποιότητας σε *cine mode*)
- *Automatic Dose Reduction* (Αυτόματη Ρύθμιση Δόσης)
- *Motion Function* (Λειτουργία Ανίχνευσης Κίνησης)
- *Metal Artifact Correction Function* (Λειτουργία διόρθωσης μεταλλικών παρασίτων)
- *Pediatrics -Low Dose Function* (Παιδιατρικό πρωτόκολλο χαμηλής δόσης)
- *Automatic Noise Filter Adjustment Function* (Αυτόματη λειτουργία μείωσης θορύβου)

4ον .Υπενθυμίζουμε ότι η εταιρία ... έχοντας παραδεχθεί πως δεν διαθέτει ισχύ γεννήτριας 25KW είχε ήδη καταθέσει προσφυγή κατά των τεχνικών προδιαγραφών πριν την διενέργεια του διαγωνισμού (η οποία και προφανώς

απορρίφθηκε), ζητώντας να ακυρωθεί η συγκεκριμένη προδιαγραφή και ειδικότερα ανέφερε αυτολεξεί: Γ1. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3.3. Η διακήρυξη απαιτεί:

«3.3. Υψίσυχνη γεννήτρια ακτινών Χ σύγχρονης τεχνολογίας 25 KW)

Στην προδιαγραφή απαιτείται η γεννήτρια ακτινών Χ να είναι σύγχρονης τεχνολογίας μεγαλύτερη των 25kW. Η συγκεκριμένη τιμή της ισχύος της γεννήτριας δεν εξασφαλίζει κάποιο συγκεκριμένο κλινικό πλεονέκτημα και με τον περιοριστικό και απόλυτο τρόπο που τίθεται απλώς επιτρέπει την υποβολή προσφοράς σε ένα μόνο διαγωνιζόμενο. Τα νεότερα τεχνολογικά συστήματα γεννητριών μπορούν να εξασφαλίσουν υψηλές και σταθερές τιμές των στοιχείων (mA και kV), έτσι ώστε να καλύπτεται το πλήθος των επεμβάσεων για τις οποίες προορίζονται για απρόσκοπτη, συνεχόμενη και αδιάλειπτη λειτουργία ωρών ακτινοσκόπησης. Επιπλέον, χρειάζεται να αναφερθεί ότι τα ακτινοσκοπικά συστήματα του κατασκευαστικού οίκου ... με τεχνολογία αιχμής φέρουν ειδική διαμόρφωση για όχι μόνο υψηλές τιμές στην ισχύ της γεννήτριας της τάξεως έως 15kW, αλλά αποτελούνται από δυο ξεχωριστά τμήματα της γεννήτριας και της λυχνίας, έτσι ώστε να μειώνονται οι επιμέρους παράγοντες που επηρεάζουν την σταθερή απόδοση της γεννήτριας, όπως είναι της θερμότητας και θερμοχωρητικότητας.».

Η αναθέτουσα αρχή προς αιτιολόγηση της αναγκαιότητας θέσης της επίμαχης προδιαγραφής ανέφερε με τις απόψεις της ότι η υψηλότερη ισχύς της γεννήτριας έχει σαν αποτέλεσμα καλύτερη ποιότητα εικόνας ακόμη και σε παχύσαρκους ασθενείς, ενώ παράλληλα δεν αποτελεί φωτογραφική προδιαγραφή και συνακόλουθα, ο λόγος προσφυγής κατέστη απορριπτέος ως αβάσιμος.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2^{ου} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

3.4 Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA. 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλιού> των 110 mA για επίτευξη άριστη ποιότητας εικόνας ακούα και σε εύσωμα άτομα. (Να περιγράψει αναλυτικά)

Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δίνει η εταιρία ... στο φύλλο συμμόρφωσης, οι μέγιστες αποδόσεις τόσο στα ζητούμενα KV, όσο και στην ζητούμενη τεχνική έκθεσης ενός παλμού είναι εκτός προδιαγραφών ειδικότερα αναφέρει 110 KV

έναντι των ζητούμενων 120KV και επίσης 75mA στην τεχνική έκθεση ενός παλμού έναντι των ζητούμενων 110mA.

Αυτολεξεί η απάντηση της εταιρίας ... στο φύλλο συμμόρφωσης :

«Η απόδοση της γεννήτριας είναι:

α. Για την ψηφιακή ακτινογραφία διαθέτει 110KV/75mA

• Ψηφιακή ακτινοσκόπηση ενός παλμού έως 75 mA»

Επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι υπάρχει αναντιστοιχία σε σχέση με τις αναγραφόμενες τιμές στο prospectus και με τα όσα δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης και ειδικότερα στα αναφερόμενα 110 KV του φύλλου συμμόρφωσης έναντι των αναγραφόμενων 120KV στο prospectus, πράγμα που θεωρείται λόγος απόρριψης ως κάτωθι:

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, Επιπρόσθετα στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα αναληθώς και προκλητικά αναφέρει ότι πληροί την προδιαγραφή των ζητούμενων > 110mA στην τεχνική έκθεση ενός παλμού, εφόσον ξεκάθαρα αναγράφεται στο κατατιθέμενο prospectus ... up to 75mA [...]

Η τεχνική **DIGITAL CINE PULSE MODE** αφορά το εντελώς διαφορετικό πρωτόκολλο της κινηματογραφικής παλμικής λήψης που χρησιμοποιείται στις καρδιολογικές εφαρμογές όπως άλλωστε αναγράφεται ξεκάθαρα και στο prospectus της εταιρίας ... και ειδικότερα, **DIGITAL CINE PULSE MODE**, pulsed fluoroscopy to reduce artifact caused by fast moving anatomies, usually applied to cardiovascular (vessel of the heart) procedures

Η προσφεύγουσα απαντά παραπλανητικά παρουσιάζοντας ως απάντηση στην επίμαχη προδιαγραφή **το πρωτόκολλο κινηματογραφικής παλμικής λήψης DIGITAL CINE PULSE MODE** και αποκρύπτοντας σκοπίμως το πραγματικά ζητούμενο πρωτόκολλο έκθεσης ενός παλμού (**DIGITAL SPOT up to 75mA**) το οποίο είναι αντίστοιχο με το προσφερόμενο από την εταιρία μας **DIGITAL RADIOGRAPHY SNAP - SHOT : 40 - 120 KV / 250 mA** και το οποίο προφανώς καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή. Τα ως άνω προκύπτουν ξεκάθαρα και από το κατατιθέμενο ... OPERATION MANUAL σελ. 5-27, όπου περιγράφεται η

λειτουργία DIGITAL SPOT MODE, ως λειτουργία ακτινογράφησης ενός παλμού, σύμφωνα με το ζητούμενο της οικείας προδιαγραφής. [...]

Αντίθετα, η αναφερόμενη από την ... λειτουργία DIGITAL CINE PULSE MODE περιγράφεται επίσης ξεκάθαρα από το κατατιθέμενο ... OPERATION MANUAL σελ. 5-40, ως μέθοδος κινηματογραφικής παλμικής λήψης που έχει αποκλειστικά εφαρμογή σε καρδιολογικές και αγγειολογικές εφαρμογές και ουδεμία σχέση έχει με την ζητούμενη από τις προδιαγραφές τεχνική έκθεσης ενός παλμού.

5.9 Digital Cine Pulse mode on Vascular or Cardiac systems

Digital One Pulse mode combines shorter pulsed widths with higher mA values to reduce image motion artifacts.

5,9,1 Create a pulsed digital cine pulse run on Vascular systems...

ΕΠΙ ΤΟΥ 3^{ου} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

3.5. Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU. ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας. (Να περιγραφεί αναλυτικά).

3.1 ΑΝΑΛΟΓΗ ΙΣΧΥΣ ΤΗΣ ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ

Η απάντηση της εταιρίας ... στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης:

«Ακτινολογική λυχνία ανάλογης ισχύος (22,5 KW) με αυτή της γεννήτριας περιστρεφόμενης ανόδου, μεγάλης θερμοχωρητικότητας ανόδου 300 KHU, με μεγάλη θερμοαπαγωγή ανόδου 85 KHU/min, μεγάλης θερμοχωρητικότητας διαχωρισμένου περιβλήματος της γεννήτριας και της λυχνίας προκειμένου να μην υπάρχει αυξημένη τιμή θερμότητας και θερμοχωρητικότητας, κατάλληλη για λειτουργία στα modes που προαναφέρθηκαν».

Πρωτίστως, επισημαίνουμε ότι εφόσον ζητείται Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας γίνεται προφανώς αποδεκτή λυχνία ίσης ή μεγαλύτερης ισχύος από την ζητούμενη των 25KW και όχι λυχνία χαμηλότερης ισχύος η οποία δεν θα μπορέσει να ανταπεξέλθει στις περιπτώσεις που απαιτούν να αποδοθεί η μεγίστη δυναμική ισχύος του προσφερόμενου μηχανήματος, ήτοι τα 25KW. Επομένως η ισχύς των 22.5KW της προσφερόμενης από την ... λυχνίας δεν είναι ανάλογη της ζητούμενης των 25KW, αλλά είναι σημαντικά υποδεέστερη με σαφές μειονέκτημα κατά τις απαιτητικές εφαρμογές υψηλής ισχύος .

Αντίστοιχα, η εταιρία μας προσφέρει ακτινολογική λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας και είναι ίση με 25KW (large focus) προκειμένου να ανταποκρίνεται χωρίς περιορισμούς σε όλες τις λειτουργίες.

3.5*1.2 Large Focus 25,0 kW

A* Special Rating 25.0 kW

2800 RJ*M, O 1 sec 1 0% anode heal storage, one exposure)

Refer to Figure 8

Επιπρόσθετα, η εταιρία ... δεν απαντά για την ζητούμενη από τις προδιαγραφές θερμοχωρητικότητα περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης, σύμφωνα με την 2.4.6 παράγραφο της διακήρυξης, ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.

3.2 ΘΕΡΜΟΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑ

Σε συνέχεια των ανωτέρω, προφανώς η εταιρία ... απέκρυψε στην απάντησή της σχετικά με την ζητούμενη τιμή θερμοχωρητικότητας περιβλήματος **τουλάχιστον 5 MHU επειδή όπως προέκυψε από το κατατιθέμενο προσπέκτους διαθέτει θερμοχωρητικότητας περιβλήματος μόλις 1.6 MHU.** Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρία ... προσφέρει συνολικά ένα σημαντικά υποδεέστερο ακτινοσκοπικό μηχάνημα έναντι του προδιαγραφόμενου από τον φορέα, γεγονός που αποδεικνύεται και από την μη πλήρωση προδιαγραφών που αφορούν στην ισχύ της γεννήτριας, στην λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτήν της γεννήτριας, καθώς και στις ζητούμενες αποδόσεις mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.

Περαιτέρω, από τους προβαλλόμενους από την ίδια την προσφεύγουσα ισχυρισμούς προκύπτει ότι η παραγόμενη από το σύστημα λυχνίας και γεννήτριας θερμότητα είναι κατ' ανάγκη αλληλένδετη με τις απαιτήσεις θερμοχωρητικότητας και θερμοχωρητικότητας περιβλήματος, συνακόλουθα, δε,σε περίπτωση που το σύστημα λυχνίας και γεννήτριας παράγει μεγάλη θερμότητα, κατ' ανάγκη πρέπει να προβλέπονται αυξημένες απαιτήσεις όσον αφορά στην θερμοχωρητικότητα και θερμοχωρητικότητα περιβλήματος. Επιπλέον ακόμη και αν επιχειρούσαμε να δεχθούμε ότι με το υποδεέστερο ως προς τις απαιτήσεις θερμοχωρητικότητας σύστημα της εταιρίας ... καθώς και ότι με το προσφερόμενο είδος περιβλήματος εξασφαλίζεται το ζητούμενο της προδιαγραφής, ήτοι η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας, τούτο δεν προκύπτει ούτε και τεκμηριώνεται από κανένα

σημείο της προσφοράς της εταιρίας Αντίθετα, η εταιρία μας τεκμηρίωσε ότι διαθέτει το ... σύστημα υγρής ψύξης ... COOLING για την απρόσκοπτη λειτουργία μεγάλης διάρκειας ακτινοσκόπησης, δίχως μεταβολή στην ποιότητα της εικόνας, προκειμένου να διενεργούνται χωρίς διακοπή πολύπλοκες αγγειοχειρουργικές ενδοαγγειακές επεμβάσεις μεγάλης διάρκειας, καταθέτοντας επίσης και σχετικό πιστοποιητικό του κατασκευαστή (certificate 1) όπου δηλώνεται: - Has unlimited pulsed fluoroscopy time (powered by integrated ... Cooling and heat management system).

Υπενθυμίζουμε και σε αυτήν την περίπτωση ότι η εταιρία ... έχοντας παραδεχθεί πως δεν διαθέτει την ζητούμενη θερμοχωρητικότητα περιβλήματος τουλάχιστον 5MHU είχε ήδη καταθέσει προσφυγή κατά των τεχνικών προδιαγραφών πριν την διενέργεια του διαγωνισμού (η οποία και προφανώς απορρίφθηκε) ζητώντας να ακυρωθεί η συγκεκριμένη προδιαγραφή και ειδικότερα η ΑΕΠΠ ανέφερε αυτολεξεί:

«Η αναθέτουσα αρχή προς αιτιολόγηση της αναγκαιότητας θέσης της επίμαχης προδιαγραφής ανέφερε με τις απόψεις της ότι: Ως προς την επιστημονική τεκμηρίωση τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά δηλαδή η θερμοχωρητικότητα της ανόδου της λυχνίας και η θερμοχωρητικότητα περιβλήματος είναι τιμές που καθορίζουν την μέγιστη και απρόσκοπτη λειτουργία ενός μηχανήματος c-arm σε απαιτητικά και πολύωρα χειρουργεία (βαριά ορθοπεδικά και αγγειοχειρουργικά) ,συνακόλουθα ο λόγος προσφυγής κατέστη απορριπτέος ως αβάσιμος.»

Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εταιρίας «...», λόγω σφαλμάτων που δεν επιδέχονται διόρθωση και λόγω μη πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι τοιούτο σφάλμα, κατά παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ.5 του π.δ/τος 118/2007

(Α150) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω ορθώς εκρίθη απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας με ειδική και πλήρη αιτιολογία [...]

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που άπτονται της ορθότητας της δικής της Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ... ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ - ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ, ΑΒΑΣΙΜΟ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί ... περί δήθεν παράνομης αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς προβάλλονται απαραδέκτως ελλείψει εννόμου συμφέροντος, περαιτέρω δε και αβασίμως. Ειδικότερα, ως προς το απαράδεκτο και άνευ εννόμου συμφέροντος των ισχυρισμών για την αποδοχή της προσφοράς μας λεκτέα τα ακόλουθα:

Ως έχει κριθεί νομολογιακά (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 21/2020), για τη θεμελίωση του έννομου συμφέροντος, κατά τη θεωρία και νομολογία, θα πρέπει αυτό να είναι και άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης του ενδίκου βοηθήματος και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος και την εξέταση αυτού (βλ. ενδεικτικά, ΣτΕ 956/95 Μικ 1995/577, ΣτΕΟλομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002, 2239/2003, Ολομ. ΣτΕ 1002/2007, ΣτΕ 522/2020, Κ. Χιώλος, Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σ. 846-7) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ). [...]

Εν προκειμένω, αφού δεν συντρέχει ουδεμία ταυτότητα των λόγων για τους οποίους ο ίδιος ο προσφεύγων απεκλείσθη και των λόγων που προβάλλει κατά της αποδοχής του συνδιαγωνιζομένου του, δεν συντρέχει εφαρμογή της αρχής

του ενιαίου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ 1265/2011, ΣτΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρΑσφ. 33/2015), προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, αφού τέτοια εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς "παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της" (ΣτΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές οε ΣτΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009) και άρα, τέτοια περίπτωση, προκύπτει μόνο όταν η ειδική αιτιολογία για την οποία απεκλείσθη ο ένας προσφέρων, συντρέχει και για τον άλλο, αλλά στην περίπτωση του τελευταίου δεν εφαρμόστηκε και ούτως με βάση ακριβώς τα ίδια δεδομένα η αναθέτουσα κατέληξε σε αντίθετα συμπεράσματα. Στην περίπτωση αυτή, συντρέχουν δηλαδή οι ίδιες πραγματικές και νομικές συνθήκες, που σε έκαστη περίπτωση ερμηνεύτηκαν με αντίθετο τρόπο και ακριβώς προς τούτο θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης (Απόφαση ΑΕΠΠ 473,1011/2018), για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣτΕ 2186/2013). Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι λόγοι εναντίον της προσφοράς μας στο μέτρο που δεν ταυτίζονται με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτοι και δέον να απορριφθούν. [...]

ΕΠΙ ΤΟΥ 1^{ου} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

«2.1. Παλμική και Συνεχή ακτινοσκόπηση. 2.2 Ψηφιακή ακτινογράφηση.2.3. Ψηφιακή ακτινογραφία και ακτινοσκόπηση ενός παλμού. 2.4. Ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης. 2.5. Ψηφιακή αφαιρετική Αγγειογραφία (Roadmap και Digital Subtraction). (Να περιγραφεί αναλυτικά) 2.6. Δυνατότητα πρόσθετων τρόπων λειτουργίας που βοηθούν το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το μηχάνημα (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.7 Πρωτόκολλα απεικόνισης για όλα τα είδη χειρουργικών επεμβάσεων αλλά κυρίως για τα αγγειολογικά και τα ορθοπεδικά περιστατικά (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.8. Πρόγραμμα βέλτιστης εικόνας στη μικρότερη δυνατή δόση (Να περιγραφεί αναλυτικά).».

Η εταιρία μας απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι διαθέτει, προσφέρει και τεκμηριώνει όλους τους ζητούμενους από την διακήρυξη τρόπους λειτουργίας και ειδικότερα ως προς τους τρόπους ακτινοσκόπησης απαντά:

Αριθμός απόφασης:653/2021

Δυνατότητες Λειτουργίας

NAI. Διαθέτει Παλμική και Συνεχή ακτινοσκόπηση. Prospectus 2 σελ. 2 σημ. 2
Αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω οι τιμές kV και mA στην Παλμική και Συνεχή Ακτινοσκόπηση.

140-120 KV 1.5	Ακτινοσκόπηση
17 mA	Συνεχής
40-120 KV M.5	Ακτινοσκόπηση
250 mA	Παλμική

NAI. Διαθέτει ψηφιακή ακτινογράφιση με τα παρακάτω στοιχεία: Prospectus 2 σελ. 2 σημ. 2

Εύρος kV	40—120 kV
Max mA	Μέχρι 250 mA

NAI. Ψηφιακή ακτινογραφία και ακτινοσκόπηση ενός παλμού {SNAP SHOT}.

Prospectus 2 σελ. 2 σημ. 2

Για τις αναφερόμενες λειτουργίες παραπέμπει σχετικά στο prospectus 2 σελ. 2 σημ. 2, όπου σαφώς δηλώνονται από τον κατασκευαστή τα προσφερόμενα πρωτοκόλλα:

Operating Values

- * *Continuous fluoroscopy:*
 - *kV range: 40_120 kV*
 - *mA range 1.5-17 mA (200-240 V)*
- * *Pulsed fluoroscopy.*
 - *kV range: 40 -120 kV*
 - *mA range: 1.5-250 mA (200-240 V)*
 - *pulse width: 7 40 ms*
 - *pulse rate: 1. 2. 4, 8, 12.5. 25 pulses/s - Digital radiography (snapshot)*
 - *kV range: 40-120 kV*
 - *mA: up to 250 mA*

Επομένως, ξεκάθαρα δηλώνονται όλοι οι αναφερόμενοι από τις προδιαγραφές τρόποι λειτουργίας, ήτοι παλμική ακτινοσκόπηση (pulsed fluoroscopy), συνεχής ακτινοσκόπηση, (continuous fluoroscopy), ψηφιακή ακτινογράφιση (digital

radiography), Ψηφιακή ακτινογραφία και ακτινοσκόπηση ενός παλμού (digital radiography (snapshot)).

Είναι προφανές ότι η «ακτινογράφηση» και η «ακτινογραφία» αποτελούν ταυτόσημες έννοιες και παρόλο που εταιρία ... προσπαθεί εσφαλμένα να δημιουργήσει ασάφεια στο συγκεκριμένο θέμα είναι ξεκάθαρο ότι το πρωτόκολλο Digital Radiography στα ψηφιακά ακτινοσκοπικά C-arm αφορά την ζητούμενη ψηφιακή ακτινογράφηση - ψηφιακή ακτινογραφία. Αντίστοιχα και στις προδιαγραφές η ζητούμενη ψηφιακή ακτινογράφηση και ψηφιακή ακτινογραφία αφορούν το ίδιο πρωτόκολλο λειτουργίας. Επιπλέον, η ακτινοσκόπηση ενός παλμού, δηλαδή το Snapshot, είναι ο καθιερωμένος ξενόγλωσσος τρόπος αναφοράς στην ακτινοσκόπηση ενός παλμού και πραγματοποιείται μέσω του πρωτοκόλλου ψηφιακής ακτινογράφησης - ψηφιακής ακτινογραφίας, εφόσον μέσω του Snapshot λαμβάνεται μία μόνο στατική εικόνα ακτινογραφίας. με έναν μόνο μέγιστο παλμό. Οι ως άνω δυνατότητες αναφέρονται και στο κατατιθέμενο από την εταιρία μας User manual ... [...]

Αντίστοιχα, εξάλλου και η εταιρία ..., όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο prospectus και παρόλο που προσπαθεί με δόλο να παρερμηνεύσει το ζητούμενο των προδιαγραφών, ως προς τις ζητούμενες λειτουργίες ψηφιακής ακτινογράφησης και ψηφιακής ακτινογραφίας και ακτινοσκόπησης ενός παλμού δηλώνει ότι διαθέτει το πρωτόκολλο DIGITAL SPOT MODE, αντίστοιχο δηλαδή του προσφερόμενου από την εταιρία μας πρωτοκόλλου SNAP SHOT

Digital Spot Mode · kVp range: AO -120

- mA range: up to 75*
- Automatic exposure termination and automatic image save*

Επιπλέον και ειδικότερα ως προς την συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση η εταιρία μας στην προδιαγραφή 2.1 απαντά:

«Αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω οι τιμές kV και mA στην Παλμική και Συνεχή Ακτινοσκόπηση.»

40-120 KV 1.5 - 17mA	Ακτινοσκόπηση Συνεχής
-------------------------	-----------------------

40-120 KV 1.5-250 mA	Ακτινοσκόπηση Παλμική
-------------------------	-----------------------

Ως προς τους τρόπους ακτινοσκόπησης παραπέμπει στο επίσημο έντυπο (prospectus 2) του κατασκευαστικού Οίκου ..., το οποίο, άλλωστε, αναφέρει όλες τις δυνατότητες λειτουργίας ακτινοσκόπησης του προσφερόμενου συστήματος, καθώς και τις ειδικότερες αποδόσεις KV-mA ανάλογα με το χρησιμοποιούμενο mode και όπου ξεκάθαρα προκύπτει ότι διατίθεται ξεχωριστή λειτουργία παλμικής ακτινοσκόπησης (pulsed fluoroscopy) και ξεχωριστή λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous fluoroscopy) με διαφορετικές αποδόσεις KV- mA. Ως προς τον τρόπο επιλογής της λειτουργίας Συνεχούς Ακτινοσκόπησης, επισημαίνουμε ότι η συγκεκριμένη λειτουργία τίθεται σε εφαρμογή μέσω αλλαγής του εύρους παλμού στο «0» στο Service Menu και στην επιλογή «DOSE 2», όπως σχετικά αναγράφεται στο αντίστοιχο service manual.

Επισυνάπτουμε για την συγκεκριμένη δυνατότητα και αντίστοιχη δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου ... και επισημαίνουμε ότι η σχετική παραπομπή έγινε καταρχάς στο επίσημο prospectus του κατασκευαστικού Οίκου όπου σαφώς αναγράφεται η εν λόγω δυνατότητα και η οποία δεν αμφισβητείται και όχι σε κάποιο manual που εξηγεί τον τρόπο ενεργοποίησης της συγκεκριμένης λειτουργίας, η οποία δεν είναι μόνιμα ενεργοποιημένη για λόγους προστασίας του ασθενή από περιττή ακτινοβολία. [...]

Όλα τα ως άνω τεκμηριώνονται, επίσης, από την Υπεύθυνη Δήλωση 1 του κατασκευαστικού ..., την οποία συνυποβάλλουμε με την παρούσα. Σημειωτέον δε πως και η προσφεύγουσα αντίστοιχα και προς επίρρωση των όσων αναφέρουμε ανωτέρω, ενώ απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι διαθέτει τις ζητούμενες από τις προδιαγραφές λειτουργίες Παλμικής και Συνεχούς Ακτινοσκόπησης, εντούτοις στο κατατιθέμενο prospectus αναγράφεται μόνο η λειτουργία Pulsed Fluoroscopy και η Fluoroscopy Mode και όχι η ζητούμενη Continuous Fluoroscopy. [...]

Επομένως συνοψίζοντας:

Α. Η εταιρία μας διαθέτει όλες τις ζητούμενες λειτουργίες παλμικής και συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς και ακτινογράφησης/ακτινογραφίας και ακτινοσκόπησης ενός παλμού (snap shot).

Β. Η λειτουργία Συνεχούς Ακτινοσκόπησης τίθεται σε εφαρμογή στο ειδικό Menu και στην επιλογή «DOSE 2».

Γ. Η εταιρία ... δεν διαθέτει καθόλου την λειτουργία Συνεχούς Ακτινοσκόπησης παρά μόνο μία ενδιάμεση λειτουργία HIGH LEVEL FLUORO MODE την οποία ο ίδιος ο κατασκευαστής στο ... OPERATION MANUAL προτείνει και συνιστά να μην χρησιμοποιείται.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2^{ου} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

2. Γεννήτρια παραγωγής ακτίνων-Χ σε ακτινολογική λυχνία

3.5. Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300 KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.».

Καταρχάς, η προδιαγραφή ζητάει να προσφερθεί σύστημα με μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 300 KHU και μεγάλη θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, χαρακτηριστικά που υπερπληροί το προσφερόμενο από την εταιρία μας ακτινοσκοπικό μηχάνημα ..., το οποίο διαθέτει αντίστοιχα **θερμοχωρητικότητα ανόδου 365 KHU και θερμοχωρητικότητα περιβλήματος 10 MHU** , υπερπληρώνοντας άνευ αμφιβολίας το ζητούμενο της προδιαγραφής.

Σχετικά με τα όσα επικουρικά και με δόλο αναφέρει η εταιρία ... επισημαίνουμε ότι όπως έχουμε αναφέρει και στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία ... χρησιμοποιεί το πατενταρισμένο σύστημα ψύξης ... COOLING SYSTEM, το οποίο έχει ειδικά σχεδιαστεί για εκτεταμένη χρήση και για υψηλών απαιτήσεων διαδικασίες, όπως καρδιαγγειακές, ενδοσκοπικές, κ.λ.π.

Η συγκεκριμένη προηγμένη και αποκλειστικά χρησιμοποιούμενη από την ... τεχνολογία ... Ψύξης σε συνδυασμό με τεχνολογία την τεχνολογία Διαχείρισης Θερμότητας της λυχνίας, διατηρούν την λυχνία ακτίνων Χ συνεχώς σε ιδανική θερμοκρασία λειτουργίας. Σε περίπτωση αύξησης της θερμοκρασίας, ο ρυθμός παλμών (framerate) μειώνεται αυτόματα μέχρι να πέσει η θερμοκρασία, οπότε και το σύστημα επιστρέφει αυτόματα στον επιλεγμένο ρυθμό παλμών, σε

αντίθεση με τα υπόλοιπα συστήματα που μειώνουν το ρεύμα (mA), με σαφή υποβιβασμό στην ποιότητα εικόνας. Η μείωση λοιπόν των παλμών ουδεμία επιρροή έχει στην δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας υψηλής ποιότητας ενώ αντίθετα το προσφερόμενο από την ... σύστημα με μείωση των mA οδηγείται σε διακοπή λειτουργίας λόγω υπερθέρμανσης. Η εν λόγω πατενταρισμένη τεχνολογία ... COOLING SYSTEM εγγυάται και εξασφαλίζει αδιάλειπτη λειτουργία υψηλής ποιότητας με τα ακτινολογικά στοιχεία του εκάστοτε συστήματος [...] Όλα τα ως άνω τεκμηριώνονται επίσης από την Υπεύθυνη Δήλωση 2 του κατασκευαστικού ... την οποία συνυποβάλλουμε. Για όλους τους ανωτέρω λόγους πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα παρέμβαση μας και να απορριφθεί ως αβάσιμη η προσφυγή της «...»....»

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της

σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός

προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων

προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4.

(Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ι) ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται οι προσφορές των οποίων η τιμή είναι άνω του Παρατηρητηρίου Τιμών (εφόσον υπάρχουν κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων. (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Επισημαίνεται δε ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού, θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας οικονομικών φορέων που δύνανται να μεταβάλουν δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς.

20. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και

που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

21. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του υπόψη Νοσοκομείου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Για το Τμήμα 2 ... 2. Η εταιρεία ... προσφέρει Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM τύπου ... του οίκου ...ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της εταιρείας κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή γιατί σύμφωνα με την παράγραφο : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ 3.3. «Υψίσυχνη γεννήτρια ακτίνων Χ σύγχρονης τεχνολογίας $\geq 25 \text{ KW}$ » Η εταιρεία προσφέρει γεννήτρια 15KW. 3.4 «Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA, 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλμού $\geq$ των 110 mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.» Η εταιρεία προσφέρει 110Kv και τεχνική έκθεσης ενός παλμού 75 mA. 3.5. «Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.» Η εταιρεία προσφέρει λυχνία μικρότερης ισχύος και η θερμοχωρητικότητα είναι 1,6 MHU

3. Η εταιρεία ... προσφέρει Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM τύπου ... του οίκου ... ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά αποδεκτή [...].».

24. Επειδή, στο, από 18.02.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ότι εσφαλμένα απερρίφθη η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας "... για το Τμήμα 2 αρ. συστ. ...-Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό, προϋπολογισθείσας δαπάνης 180.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με τις Απόψεις της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για το Τμήμα 2 (Αρ. Συστήματος ...) (με αρ. πρωτ. 5299/18-2-2021) σφάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία στα όσα ισχυρίζεται και ειδικότερα θα πρέπει να ληφθούν υπ'όψιν τα κάτωθι:

«Απόψεις επιτροπής διενέργειας επαναληπτικού διαγωνισμού με αρ Δ/ξης .../20 Τμήμα 2 (Αρ Συστήματος ...) για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που είναι ει/ταγμένος στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "... 2014-

2020" με προϋπολογισθείσα δαπάνη 651.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.»

Σας υποβάλλουμε τις απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... κατά του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμού με αρ Δ/ξης .../20 (Αρ Συστήματος ...) για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που είναι ενταγμένος στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "... 2014-2020" με προϋπολογισθείσα δαπάνη 651.000.00€. συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και συγκεκριμένα για το τμήμα 2 «Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό», με προϋπολογισμό 180.000.00€ με ΦΠΑ.

Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής όπου ζητείται: «Υψίσυχη γεννήτρια ακτινών Χ σύγχρονης τεχνολογίας >25 KW"», η εταιρεία προσέφερε Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό με γεννήτρια 15 KW και μάλιστα ισχυρίζεται ότι η εικόνα είναι ισοδύναμη με την εικόνα που δίνει μία γεννήτρια 30 KW και μόνο για εφαρμογή σε αγγειοχειρουργικά και καρδιολογικά περιστατικά, γεγονός που καθιστά την προσφορά τεχνικά μη αποδεκτή.

Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής όπου ζητείται: «Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA. 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλμού των 110 mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.» και η εταιρεία προσέφερε :

Στο Digital spot Mode : mA range up to 75

Τα 150 mA τα προσφέρει στο Digital Cine pulse Mode γεγονός που καθιστά την προσφορά τεχνικά μη αποδεκτή .

Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής όπου ζητείται: «Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.»

Η προσφερόμενη λυχνία είναι 22,5 KW και θεωρείται υποδεέστερη των 25KW που είναι τα ζητούμενα και θα έχει μειονέκτημα κατά τις εφαρμογές υψηλής ισχύος γεγονός που καθιστά την προσφορά τεχνικά μη αποδεκτή .

Ζητείται θερμοχωρητικότητα περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU και το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει 1,6 MHU, σαφώς λιγότερο, γεγονός που καθιστά την προσφορά τεχνικά μη αποδεκτή .

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της, σχετικά με την αποδοχή της εταιρείας «...», σας αναφέρουμε τα εξής : Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα από την εταιρεία «...» δεν διαθέτει όλους τους τρόπους ακτινοσκόπησης το οποίο είναι αναληθές, διότι από τα prospectus της εταιρείας φαίνεται ότι τα διαθέτει.

Η Επιτροπή [...]

Για τους παραπάνω λόγους με τους οποίους και το Νοσοκομείο ταυτίζεται, η επιτροπή του διαγωνισμού, κρίνει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβείς και αστήρικτες. Κατά τα λοιπά, ουδεμία παραβίαση διάταξης του Ν. 4412/2016 υπήρξε από πλευράς του Νοσοκομείου μας κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και ορθώς επελέγη η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «...» για την προμήθεια του αιτούμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η υπό κρίσιν Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού, καθώς σε πρωτόγνωρες συνθήκες πανδημίας που βιώνει και αντιμετωπίζει το σύστημα υγείας, η ολοκλήρωση αντίστοιχων διαγωνισμών όπως του προσβαλλόμενου που αφορά στην προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, είναι άμεση και επιτακτική για το Νοσοκομείο μας.».

25. Επειδή, στις 10 Μαρτίου 2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα προς αντίκρουση των Απόψεων του υπόψη Νοσοκομείου, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, στο οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 1.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

1.1. Για την προδιαγραφή 3.3. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της εμμένει στην απόρριψη της προσφοράς μας, αποδεχόμενη μεν ότι η εταιρία μας προσφέρει ισοδύναμη γεννήτρια 30kW, αλλά μόνο μόνο στα καρδιολογικά και αγγειοχειρουργικά προφίλ. Η εταιρία μας πραγματικά προσέφερε εικόνα ισοδύναμης γεννήτριας 30kW στα καρδιολογικά και αγγειολογικά προφίλ. Αυτό σημαίνει ότι αν ο χρήστης επιλέξει τα συγκεκριμένα προφίλ μπορεί χρησιμοποιώντας αυτά να υπερκαλύψει και όλες τις υπόλοιπες εφαρμογές, όπως είναι τα ορθοπεδικά περιστατικά για τα οποία οι απαιτήσεις είναι μικρότερες από πλευράς ενέργειας, δόσης και τεχνικών χαρακτηριστικών (mA & kV). Το χαρακτηριστικό της αναβαθμισμένης εικόνας και της γεννήτριας

προστέθηκε τον τελευταίο χρόνο στα συστήματά μας ..., έτσι ώστε να μπορεί να καλύψει την οιαδήποτε απαιτητική εφαρμογή ζητείται από τον τελικό χρήστη. Το τεχνικό χαρακτηριστικό eNR (Enhanced Noise Reduction) έχει εφαρμογή με μείωση του διαστηματικού (spatial) θορύβου στο σήμα της εικόνας κατά την λήψη και επεξεργασία της εικόνας, σε αντίθεση με λογισμικά μείωσης του προσωρινού θορύβου που προϋπήρχαν στον σύστημα μας, αλλά και σε συστήματα του άλλων κατασκευαστών. Παρατίθεται το σχετικό απόσπασμα από το τεχνικό μας φυλλάδιο που αναφέρει δύο ακόμα χαρακτηριστικά που χρησιμοποιούνται για την μείωση του προσωρινού (temporal) θορύβου μετά την λήψη της εικόνας και όχι κατά την λήψη αυτής – “Noise filtering & Minimal Difference Spatiotemporal Noise Filter – τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με το χαρακτηριστικό της ενεργής μείωσης του διαστηματικού θορύβου το οποίο προσδίδει αναλογικά την αύξηση της έντασης του ρεύματος και της ισχύος του συστήματος [...] Κατά τα ανωτέρω, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής μας πρέπει να γίνει δεκτός.

1.2. Για την προδιαγραφή 3.4 Η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην απόρριψη της προσφοράς μας με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο σύστημα στην λειτουργία Digital Spot διαθέτει αριθμητική τιμή 75mA, ενώ δεν έλαβε υπόψη της ότι στην λειτουργία «Ψηφιακής έκθεσης παλμού» - Digital Cine Pulse Mode το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αριθμητική τιμή 150mA. Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει δύο λειτουργίες με ψηφιακό παλμό: την «στιγμιαία ακτινοσκόπηση» (Digital Spot) και την «ψηφιακή παλμική ακτινογράφηση» (Digital cine pulse mode), όπως αναφέρεται στο τεχνικό της φυλλάδιο της προσφοράς μας και σημειώνουμε στην προσφυγή μας. Η ύπαρξη δύο λειτουργιών συνιστά πλεονέκτημα, αφού ο χρήστης ανάλογα με την αναγκαιότητα της επέμβασης μπορεί να επιλέξει αν επιθυμεί τα υψηλά τεχνικά στοιχεία ρεύματος έως 150mA που υπερκαλύπτουν την ζητούμενη από την προδιαγραφή αριθμητική τιμή. Ο ισχυρισμός μας αποδεικνύεται από όσα αναφέρει και η εταιρεία ... στην παρέμβασή της (σελίδες 20, 21). Εκεί, για να στηρίξει τον ισχυρισμό της αναφέρει ότι με ένα τρόπο λειτουργίας (Digital Radiography) επιτελούνται οι δύο ζητούμενες λειτουργίες της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ακτινοσκόπησης ενός παλμού. [...] Αν ισχύουν όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα και οι δύο λειτουργίες εκτελούνται με το ίδιο πρωτόκολλο είναι προφανές ότι καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή. Εξάλλου,

η προδιαγραφή δεν απαιτεί συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας για την τεχνική έκθεση ενός παλμού και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει επιλογή με τα μικρότερα στοιχεία ρεύματος και με συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας. Σημειώνουμε ότι στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας αναφέρεται ότι η γεννήτρια του συστήματος μας μπορεί να υπερκαλύψει το ζητούμενο των 110mA προσφέροντας ονομαστική ένταση ρεύματος έως 150mA κατά την τεχνική έκθεση ενός παλμού. [...] Κατά τα ανωτέρω, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής μας πρέπει να γίνει δεκτός.

1.3. Για την προδιαγραφή 3.5 Η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην απόρριψη της προσφοράς μας με την αιτιολογία ότι η εταιρία μας προσφέρει λυχνία 22,5kW, η οποία είναι μικρότερη από αυτή των 25kW που υπολαμβάνει ότι απαιτεί η διακήρυξη. Στην προδιαγραφή 3.5 δεν ζητείται ισχύς λυχνίας 25Kw, όπως εσφαλμένα αναφέρει στις απόψεις του το νοσοκομείο, αλλά ανάλογης ισχύος με αυτής της γεννήτριας. Η κατ' αναλογία ισχύς της λυχνίας είναι συνήθης απαίτηση, αφού δεν είναι απαραίτητο η ισχύς της λυχνίας να είναι ίση με την ισχύ της γεννήτριας. Πρόσθετοι παράγοντες έχουν σημασία για την κάλυψη επεμβάσεων υψηλών απαιτήσεων, όπως είναι η τεχνολογία της γεννήτριας, της λυχνίας, του ψηφιακού ανιχνευτή αλλά και η διαδικασία που ακολουθείται στην απεικονιστική αλυσίδα μέσω των ψηφιακών εφαρμογών. Ως εκ τούτου, η εταιρία μας προσφέρει λυχνία ανάλογης ισχύος της γεννήτριας μας – 30kW - που μπορεί να υπερκαλύψει ειδικά τις απαιτητικές καρδιακές, αγγειοχειρουργικές και φυσικά της ορθοπεδικές εφαρμογές. Για την Θερμοχωρητικότητα αναφερόμαστε στην προσφυγή και σε όσα αναφέρονται για την νεότερη τεχνολογία με ειδικό σχεδιασμό που δεν απαιτεί αυτήν την υψηλή αριθμητική τιμή για να επιτευχθεί η απεριόριστη λειτουργία ακτινοσκόπησης.

2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...

2.1. Τρόποι λειτουργίας. Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τον σχετικό λόγο προσφυγής μας, χωρίς να παραθέσει σαφή, ειδική, επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Στον συγκεκριμένο και ειδικό λόγο προσφυγής μας η αναθέτουσα αρχή, υπεκφεύγοντας, απάντησε λακωνικά: «... από τα prospectus της εταιρείας φαίνεται ότι τα διαθέτει.». Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι: α) σαφής, β) ειδική γ) επαρκής και δ) να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Σαφής αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι

σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976).

Ειδική αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επαρκής αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα, όσο και με πραγματικά δεδομένα.

Εμπεριστατωμένη αιτιολογία. Εμπεριστατωμένη είναι η αιτιολογία όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣτΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Κατά τα ανωτέρω η

αιτιολογία απόρριψης του προβαλλομένου λόγου προσφυγής είναι απολύτως παράνομη και η Αρχή Σας κατ' άρθρο 365§2 του ν.4412/2016 μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση του ισχυρισμού.

Περαιτέρω, σημειώνουμε τα εξής: Στη διακήρυξη απαιτούνται συνολικά επτά (7) τρόποι λειτουργίας, δηλαδή παλμική ακτινοσκόπηση, συνεχής ακτινοσκόπηση, ψηφιακή ακτινογράφιση, ψηφιακή ακτινογραφία, ακτινοσκόπηση ενός παλμού, ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης, ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της, επιτυγχάνεται μέσω της αλλαγής του εύρους παλμού αλλά και της αύξησης της δόσης [...]

Η ανωτέρω φράση συνιστά ομολογία ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα δεν διαθέτει αυτή καθ' αυτή ξεχωριστή λειτουργία, συνεχούς ακτινοσκόπησης, όπως απαιτεί η διακήρυξη αλλά αυτή κατά τους ισχυρισμούς της επιτυγχάνεται με ρυθμίσεις σε άλλες λειτουργίες. Αλλά και αυτές οι ρυθμίσεις δεν συνιστούν συνεχή ακτινοσκόπηση αφού η συνεχής ακτινοσκόπηση, δεν διαθέτει εύρος παλμού. Συνεπώς, είναι απολύτως βέβαιο ότι το σύστημα ... δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση. Για αυτόν τον λόγο, η συνεχής ακτινοσκόπηση δεν αναφέρεται στο επίσημο εγχειρίδιο λειτουργίας του συστήματος, όπως είχαμε σημειώσει και στην προσφυγή μας. Η εταιρία ... συνομολογεί ότι το σύστημα ... δεν διαθέτει ξεχωριστό τρόπο λειτουργίας για την ακτινογράφιση και ακτινογραφία, και παραπειστικά προσπαθεί να παρουσιάσει ότι οι δύο έννοιες αυτές είναι ταυτόσημες, αναφέροντας: «.....»

Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμος, αφενός μεν, γιατί στη διακήρυξη διαχωρίζονται οι δύο έννοιες, αφετέρου δε, γιατί η λειτουργία της ακτινογραφίας είναι σημειακή/στατική και λαμβάνεται με μια και μόνο λήψη, ενώ κατά την ακτινογράφιση υπάρχει εγγραφή των ακτινοσκοπούμενων εικόνων. Το προσφερόμενο σύστημα της παρεμβαίνουσας δεν διαθέτει δύο ξεχωριστές λειτουργίες που να δίνουν το ζητούμενο αποτέλεσμα, δηλ. την στατική ακτινοσκόπηση και την εγγραφή των ακτινοσκοπούμενων εικόνων, όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Συμπερασματικά, το σύστημα της εταιρίας δεν διαθέτει το σύνολο των επτά (7) συνολικά ζητούμενων λειτουργιών αλλά μόνο των τεσσάρων (4) και συγκεκριμένα της παλμικής ακτινοσκόπησης,

ψηφιακής ακτινογραφίας, ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης και ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.

2.2. Γεννήτρια παραγωγής ακτίνων-Χ με ακτινολογική λυχνία (Σ.Β 20%) Η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε καθόλου επί του σχετικού ισχυρισμού μας. Η Αρχή σας πρέπει να ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω παντελούς ελλείψεως απάντησης στον σχετικό λόγο προσφυγής μας ...».

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των με αριθμό 3.3., 3.4. και 3.5. τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης**

> Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην **με αριθμό 3.3. τεχνική προδιαγραφή** του Κεφαλαίου «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητείται: «Υψίσυχνη γεννήτρια ακτίνων Χ σύγχρονης τεχνολογίας $\geq 25 \text{ KW}$ ».

Σε σχέση με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή επισημαίνεται ότι, μολονότι ζητείται ισχύ γεννήτριας $>25 \text{ KW}$, η εταιρία «...» προσέφερε σύστημα με ισχύ μόλις 15 KW , αφού, σύμφωνα και με το κατατιθέμενο Τεχνικό Φυλλάδιο «... Generator», η ισχύς της γεννήτριας είναι « 15 kW power » (βλ. σελ. 2, «Generator ■ 15 kW power ($30 \text{ kW power equivalent image with Vascular and Cardiac profiles}$)»).

Το μέγεθος $30 \text{ Kw power equivalent image}$, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα και το οποίο, επίσης, αναγράφεται στο ως άνω Φυλλάδιο αφορά σε ειδικά λογισμικά που έχουν εφαρμογή μόνο στην καρδιο-αγγειοχειρουργική (Vascular and Cardiac profiles), με συνέπεια η ποιότητα εικόνας να είναι αντίστοιχη με αυτήν που προκύπτει από γεννήτρια ισχύος 30 kW ($30 \text{ kW power equivalent image}$). Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι η τιθέμενη ισχύς των 25 kW απαιτείται για όλες τις αποδόσεις λειτουργίας και όχι περιοριστικά για τις αναφερόμενες εφαρμογές Vascular και Cardiac profiles, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Ειδικότερα, το ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει το εν λόγω λογισμικό, ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι θα πρέπει συγχρόνως να πληροί και τη

ζητούμενη απόδοση των 25 KW (απαράβατος όρος), προκειμένου να καλύψει τις αποδόσεις λειτουργίας που θεσπίζονται στο Παράρτημα Ι της οικείας Διακήρυξης.

Εν τέλει, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα: *«Η πραγματική ισχύς της γεννήτριας του ακτινοσκοπικού συστήματος, όπως αυτή δηλώνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του κατασκευαστή, δεν έχει καμία σχέση με την θεωρητική ή υποτιθέμενη ή αντίστοιχη από την τελική ποιότητα εικόνας ισχύ, η οποία σχετίζεται μόνο με λογισμικά και αλγόριθμους επεξεργασίας που βελτιώνουν απλά την τελική ποιότητα εικόνας και δεν σχετίζεται με την πραγματική δυναμική απόδοσης λειτουργίας του μηχανήματος...»*, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που ερείδονται στη δήθεν «ονομαστική» τιμή 15Kw και στην «ισοδύναμη» τιμή 30Kw, η οποία επιτυγχάνεται με ειδική τεχνολογία του προσφερόμενου συστήματος. Για τον ανωτέρω λόγο απορρίπτονται, επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που ερείδονται στο λογισμικό μείωσης θορύβου εικόνας (Enhanced Noise Reduction) του προσφερόμενου συστήματος, αφού ουδεμία σχέση έχει με την ζητούμενη -επί ποιινή αποκλεισμού- ισχύ της προσφερόμενης γεννήτριας.

Όπως επικουρικά σημειώνεται ότι η μη πλήρωση της επίμαχης με αριθμό 3.3. τεχνικής προδιαγραφής από τα συστήματα που προσφέρει η προσφεύγουσα, συνάγεται και από το γεγονός ότι με την υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 819/2019 Προδικαστική Προσφυγή της επεδίωξε - κατά το στάδιο της δημοσίευσης της οικείας Διακήρυξης - να ακυρωθεί η εν λόγω απαίτηση, ώστε να μπορέσει να συμμετάσχει στον ένδικο Διαγωνισμό, ωστόσο με την υπ' αριθμ. 1017/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κρίθηκε ότι η ανωτέρω προδιαγραφή είναι καθόλα νόμιμη, γιατί έχει σαν αποτέλεσμα καλύτερη ποιότητα εικόνας ακόμη και σε παχύσαρκους ασθενείς, ενώ παράλληλα δεν αποτελεί «φωτογραφική» προδιαγραφή, ως αβασίμως υποστήριζε η προσφεύγουσα.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, νομίμως αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα λόγω μη πλήρωσης της με αριθμό 3.3. τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι (απαράβατος όρος) και ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της, απορρίπτονται ως αόριστες, αναπόδεικτες και συνεπώς, ως απαράδεκτες, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμες.

> Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην **με αριθμό 3.4. τεχνική προδιαγραφή** του Κεφαλαίου «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της

επίμαχης Διακήρυξης, ζητείται: «*Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA, 120 kV, με τεχνική έκθεσης ενός παλμού $\geq$ των 110 mA για επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας ακόμα και σε εύσωμα άτομα.*»

> Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα απάντησε ότι : «*Η απόδοση της γεννήτριας είναι: α. Για την ψηφιακή ακτινογραφία διαθέτει 110KV/75mA.*

• **Ψηφιακή ακτινοσκόπηση ενός παλμού έως 75 mA**». Λόγω δε της δήλωσης των προαναφερόμενων τιμών στο Φύλλο συμμόρφωσης, στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ως αιτιολογία απόρριψης της υπό εξέταση Προσφοράς, ότι: «*Η εταιρεία προσφέρει 110Kv και τεχνική έκθεσης ενός παλμού 75 mA.*».

Εντούτοις, στο Prospectus που υποβλήθηκε, εν προκειμένω, αναγράφονται διαφορετικές τιμές απόδοσης της γεννήτριας και **συγκεκριμένα 40-120 kV**, δηλαδή αριθμητικές τιμές που καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτόν, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο σύστημα ... καλύπτει την ζητούμενη τάση, αφού φτάνει τα **120kV** σε όλους τους ζητούμενους τρόπους λειτουργίας, ενώ ειδικά για την τεχνική έκθεσης ενός παλμού υποστηρίζει ότι δύναται να καλύψει ρεύμα έντασης **150mA**, ήτοι, περισσότερη ενέργεια από την ζητούμενη (110). Πιο συγκεκριμένα, ως προς την τεχνική έκθεσης ενός παλμού η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει δύο λειτουργίες με ψηφιακό παλμό: την «στιγμιαία ακτινοσκόπηση» (Digital Spot) και την «ψηφιακή παλμική ακτινογράφιση» (Digital cine pulse mode), που, κατά την άποψή της, συνιστά πλεονέκτημα «*αφού ο χρήστης ανάλογα με την αναγκαιότητα της επέμβασης μπορεί να επιλέξει, αν επιθυμεί, τα υψηλά τεχνικά στοιχεία ρεύματος έως 150mA που υπερκαλύπτουν την ζητούμενη από την προδιαγραφή αριθμητική τιμή...*».

Κατά την παρεμβαίνουσα, ειδικά ως προς το σκέλος της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, με το οποίο ζητείται «*τεχνική έκθεσης ενός παλμού $\geq$ των 110 mA*», η προσφεύγουσα τεχνηέντως παραπέμπει στο πρωτόκολλο κινηματογραφικής παλμικής λήψης (DIGITAL CINE PULSE MODE), το οποίο, βάσει του υποβληθέντος Prospectus, υπερκαλύπτει (**150 mA**) μεν τη ζητούμενη ένταση ρεύματος, εντούτοις, το πρωτόκολλο αυτό αφορά αποκλειστικά σε καρδιολογικές και αγγειολογικές εφαρμογές και ουδεμία σχέση έχει με το

πρωτόκολλο έκθεσης ενός παλμού (DIGITAL SPOT MODE), το οποίο, βάσει του υποβληθέντος prospectus καλύπτει 75 mA, δηλαδή όχι τη ζητούμενη ένταση ρεύματος, που είναι ≥ 110 mA.

Εν όψει των προρρηθέντων, επισημαίνεται ότι η ως άνω περιγραφόμενη αντίφαση ανάμεσα στην **απόδοση της γεννήτριας** που δηλώθηκε στο Φύλλο συμμόρφωσης (110 KV) και σε αυτήν που αναγράφεται στο Prospectus του προσφερόμενου είδους (120 KV), δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς, ως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αλλά αντιθέτως ιδρύει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, όπως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προ του αποκλεισμού της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο και ίδια, όταν είναι κοινώς αποδεκτό πως το Prospectus ενός κατασκευαστή αποτελεί έγγραφο αυξημένης αποδεικτικής ισχύος εν σχέσει με το Φύλλο συμμόρφωσης, όπου είναι δυνατόν να παρεισφρήσουν - εκ παραδρομής- σφάλματα κατά τη σύνταξή του από τον οικονομικό φορέα. Παρόλα αυτά, δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αρμόδια Επιτροπή, όσον αφορά στη *«Μέγιστη απόδοση γεννήτριας τουλάχιστον 60 mA, 120 kV»*, του προσφερόμενου συστήματος.

Εντούτοις, επειδή από την επισκόπηση του υποβληθέντος Prospectus προκύπτει ότι ΔΕΝ πληρούται **το έτερο σκέλος της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής («Ψηφιακή ακτινοσκόπηση ενός παλμού ≥ 110 mA»)**, αφού ρητώς αναφέρεται σε αυτό: *«Digital Spot Mode up to 75»*, νομίμως απορρίφθηκε η εξεταζόμενη Προσφορά, με το σκεπτικό ότι δεν πληρούται η με αριθμό 3.4. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που ερείδονται στο πρωτόκολλο «Digital cine pulse mode».

> Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην **με αριθμό 3.5. τεχνική προδιαγραφή**, του Κεφαλαίου «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητείται: *«Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριόριστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.»*

Σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, επισημαίνεται ότι στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι:

«Ακτινολογική λυχνία ανάλογης ισχύος (22,5 KW) με αυτή της γεννήτριας περιστρεφόμενης ανόδου, μεγάλης θερμοχωρητικότητας ανόδου 300 KHU, με μεγάλη θερμοαπαγωγή ανόδου 85 KHU/min, μεγάλης θερμοχωρητικότητας διαχωρισμένου περιβλήματος της γεννήτριας και της λυχνίας προκειμένου να μην υπάρχει αυξημένη τιμή θερμότητας και θερμοχωρητικότητας, κατάλληλη για λειτουργία στα modes που προαναφέρθηκαν».

Από την απλή γραμματική διατύπωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου της, προκύπτει ότι, εφόσον ζητείται λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτήν της γεννήτριας, γίνεται αποδεκτή στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού μόνο προσφερόμενη λυχνία **τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης ισχύος από την ζητούμενη (25KW) και όχι λυχνία χαμηλότερης ισχύος**, η οποία δεν θα μπορέσει να ανταπεξέλθει στις περιπτώσεις, όπου θα πρέπει να αποδοθεί η μέγιστη δυναμική ισχύος του προσφερόμενου μηχανήματος, ήτοι τα 25KW. Επομένως, η ισχύς των 22.5 KW που διαθέτει η προσφερόμενη από την «...» λυχνία, όχι μόνο δεν είναι ανάλογη της επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενης (25KW), αλλά είναι σαφώς υποδεέστερη, με συνέπεια να μην δύναται να ανταποκριθεί στις απαιτητικές εφαρμογές υψηλής ισχύος.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τις οποίες: *«Εξάλλου ο όρος ανάλογος δεν προσδιορίζει ποσοτική διαφορά, αλλά και ούτε αύξουσα ή φθίνουσα συνάρτηση των δύο μεγεθών που εξετάζονται. Κατά τα ανωτέρω, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας με αυτή την αιτιολογία είναι αβάσιμος, αφού η ισχύς της προσφερόμενης λυχνίας είναι η μεγαλύτερη δυνατή που διαθέτουν τα συστήματα της εταιρίας μας και προσφέρεται σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του συστήματος, ώστε να υπερκαλύψουν την χρήση για την οποία προορίζονται...».*

Επίσης, το προσφερόμενο από την εταιρία «...» σύστημα διαθέτει, ως προκύπτει από την επισκόπηση του σχετικού Prospectus, θερμοχωρητικότητα περιβλήματος μόλις 1.6 MHU και ως εκ τούτου, αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της εν θέματι Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλούμενη προς διάσωση της Προσφοράς της τη διάθεση νέας τεχνολογίας που οδηγεί σε υψηλής ποιότητας αποτέλεσμα, συνομολογεί κατ' ουσίαν την μη πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης,

αφού, ως υποστηρίζει στην Προσφυγή της: «*Το προσφερόμενο σύστημα (...) διαθέτει υψηλές τιμές ανόδου και περιβλήματος 300KHU και 1.6 MHU αντίστοιχα, επειδή διαθέτει τη νεότερη και μοναδική τεχνολογία στο περίβλημα με ξεχωριστές πηγές θερμότητας λυχνίας και γεννήτριας - split block...*».

Όλως επικουρικά σημειώνεται ότι η μη πλήρωση της επίμαχης με αριθμό 3.5. τεχνικής προδιαγραφής από τα συστήματα που προσφέρει η προσφεύγουσα, συνάγεται και από το γεγονός ότι με την υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 819/2019 Προδικαστική Προσφυγή της επεδίωξε - κατά το στάδιο της δημοσίευσης της οικείας Διακήρυξης - να ακυρωθεί η εν λόγω απαίτηση, ώστε να μπορέσει να συμμετάσχει στον ένδικο Διαγωνισμό, ωστόσο με την υπ' αριθμ. 1017/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η ανωτέρω προδιαγραφή κρίθηκε ως νομίμως θεσπισθείσα. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη η αποδοχή της Προσφοράς της εταιρίας «...», λόγω μη πλήρωσης των με αριθμό 2 και 3.5. τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης**

α) Καταρχάς, σημειώνεται ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και υπό το φως των νέων νομολογιακών εξελίξεων (ΔΕΕ επί σχετικών Προδικαστικών ερωτημάτων), η προσφεύγουσα, της οποίας η Προσφορά απορρίφθηκε από τη συνέχεια του υπόψη Διαγωνισμού, έχει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά της νομιμότητας της δικής της συμμετοχής, ανεξαρτήτως της εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (ταυτότητα λόγων).

β) Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στη σελίδα 55 και επόμ. του Παραρτήματος Ι αναφέρεται σε σχέση με το υπό προμήθεια Φορητό Ακτινοσκοπικό C-ARM Αγγειογραφικό ότι: «**ΟΜΑΔΑ Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ & ΑΠΟΔΟΣΗΣ (70%) [...]**

2. Δυνατότητες Λειτουργίας (Σ.Β 15%) 2.1 Παλμική και Συνεχή ακτινοσκόπηση. 2.2 Ψηφιακή ακτινογράφηση. 2.3. Ψηφιακή ακτινογραφία και ακτινοσκόπηση ενός παλμού. 2.4. Ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης. 2.5. Ψηφιακή αφαιρετική Αγγειογραφία (Roadmap και Digital Subtraction). (Να περιγραφεί αναλυτικά) 2.6. Δυνατότητα πρόσθετων τρόπων

λειτουργίας που βοηθούν το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το μηχάνημα (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.7 Πρωτόκολλα απεικόνισης για όλα τα είδη χειρουργικών επεμβάσεων αλλά κυρίως για τα αγγειολογικά και τα ορθοπεδικά περιστατικά (Να περιγραφεί αναλυτικά). 2.8.Πρόγραμμα βέλτιστης εικόνας στη μικρότερη δυνατή δόση (Να περιγραφεί αναλυτικά)».

> Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή προσφέρει το σύστημα «...», ωστόσο στο Εγχειρίδιο λειτουργίας του (σελ. 85, Κεφάλαιο 8, παράγραφος 8.2.), δεν αναφέρεται το σύνολο των ζητούμενων λειτουργιών, αλλά μόνο οι κάτωθι λειτουργίες: α) λειτουργία παλμικής ακτινοσκόπησης (pulsed fluoroscopy), β) λειτουργία ψηφιακής ακτινογράφησης (digital radiography), γ) λειτουργία ακτινοσκόπησης χαμηλής δόσης και δ) λειτουργία ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα το σύστημα δεν διαθέτει **λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (απαίτηση με αριθμό 2.1)**, αλλά ούτε και **λειτουργία ψηφιακής ακτινοσκόπησης ενός παλμού, καθόσον στην 2.3. προδιαγραφή ζητείται – διακριτώς – η λειτουργία ψηφιακής ακτινογραφίας ενός παλμού και η λειτουργία ψηφιακής ακτινοσκόπησης ενός παλμού (δύο διακριτές λειτουργίες).**

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρεται στον κρίσιμο ρόλο της λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης στις αγγειοχειρουργικές επεμβάσεις, αλλά και στις υπόλοιπες επεμβάσεις που χρησιμοποιούνται εμφυτεύσιμα υλικά, υπογραμμίζοντας ότι η λειτουργία του συστήματος σε συνεχή ακτινοσκόπηση, υψηλής απόδοσης [τουλάχιστον 30 καρέ/δευτερόλεπτο (fps)], διασφαλίζει περισσότερο το κλινικό αποτέλεσμα και ως εκ τούτου, τους ασθενείς, αφού έτσι αποφεύγεται η ύπαρξη των κενών εικόνας μεταξύ των λήψεων

> Κατά την παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. «User manual ...»), περιγράφονται όλες οι ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος, ήτοι, η λειτουργία παλμικής ακτινοσκόπησης (pulsed fluoroscopy), η λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, (continious fluoroscopy), η λειτουργία ψηφιακής ακτινογράφησης (digital radiography), η λειτουργία ψηφιακής ακτινογραφίας και ακτινοσκόπησης ενός παλμού [digital radiography (snapshot)] και η λειτουργία ακτινοσκόπησης χαμηλής δόσης.

Όπως δε ειδικότερα υποστηρίζει στην Παρέμβασή της ως προς την με αριθμό 2.3. απαίτηση: α) η **«ακτινογράφηση» και η «ακτινογραφία»** αποτελούν ταυτόσημες έννοιες, ενώ το πρωτόκολλο Digital Radiography στα ψηφιακά

ακτινοσκοπικά C-arm αφορά στην ζητούμενη ψηφιακή ακτινογράφηση - ψηφιακή ακτινογραφία, β) η ζητούμενη ψηφιακή ακτινογράφηση και ψηφιακή ακτινογραφία έχουν το ίδιο πρωτόκολλο λειτουργίας και γ) η ακτινοσκόπηση ενός παλμού (Snapshot) πραγματοποιείται μέσω του πρωτοκόλλου ψηφιακής ακτινογράφησης - ψηφιακής ακτινογραφίας, εφόσον μέσω αυτού λαμβάνεται μία μόνο στατική εικόνα ακτινογραφίας με έναν μόνο μέγιστο παλμό.

Ειδικά ως προς το ζήτημα της **λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης** (απαίτηση με αριθμό 2.1), η εν λόγω εταιρία αναφέρει ότι η συγκεκριμένη λειτουργία τίθεται σε εφαρμογή μέσω αλλαγής του εύρους παλμού στο «0» στο Service Menu και στην επιλογή «DOSE 2», όπως προκύπτει από το επίσημο prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Προς τεκμηρίωση δε του ανωτέρω ισχυρισμού της επισυνάπτει σχετικά την από 19.12.2020, «Υπεύθυνη Δήλωση 1» του κατασκευαστικού οίκου «...».

> Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, δέον ειπείν ότι από το υποβληθέν prospectus 2 προκύπτει σαφώς η πλήρωση όλων των ζητούμενων τρόπων λειτουργίας που τίθενται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η οικεία αναθέτουσα αρχή, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Άλλωστε, το ότι χρειάζεται να γίνει η επιλογή «DOSE 2» από τον χειριστή, δεν συνεπάγεται ότι το μηχάνημα δεν δύναται να τελέσει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθόσον ο σκοπός της επίμαχης απαίτησης είναι, σε κάθε περίπτωση, να τελείται η σχετική λειτουργία, χωρίς ουδόλως να προσδιορίζεται στη Διακήρυξη ο ακριβής τρόπος τέλεσης αυτής από το εκάστοτε προσφερόμενο σύστημα.

Επίσης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί χρήσης του **ίδιου πρωτοκόλλου λειτουργίας για την ψηφιακή ακτινογραφία ενός παλμού και για την ψηφιακή ακτινογράφηση ενός παλμού (αντίστοιχα)** και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι αναφέρονται και οι δύο όροι στην επίμαχη απαίτηση. Άλλωστε, η χρήση του ίδιου πρωτοκόλλου λειτουργίας καθίσταται εύλογη -στην περίπτωση αυτή- από τεχνικής απόψεως, ενώ ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν χρησιμοποιεί το ίδιο πρωτόκολλο λειτουργίας για την ψηφιακή ακτινογραφία και για την ψηφιακή ακτινογράφηση ενός παλμού, αντίστοιχα. Με βάση τα

προλεχθέντα, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος.

Β) Σε σχέση με την μη πλήρωση της με αριθμό 3.5. τεχνικής προδιαγραφής, βάσει της οποίας ζητείται «*Λυχνία ανάλογης ισχύος με αυτή της γεννήτριας. Περιστρεφόμενη άνοδος υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU, ώστε να εξασφαλίζεται αποδεδειγμένα η δυνατότητα απεριορίστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας.*», λεκτέα είναι τα εξής:

> Κατά την προσφεύγουσα, στο Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, παραπέμπει προς τεκμηρίωση της επίμαχης προδιαγραφής στο prospectus 1, σελ. 6. σημείο 1.2, όπου αναφέρεται ότι σε περίπτωση υπερθέρμανσης σε απαιτητικές επεμβάσεις, όπως περιγράφονται (EVAR, TAVI κτλ.), «*η παλμική συχνότητα μειώνεται έως ότου η γεννήτρια ψυχθεί πλήρως...*». Συνεπώς, δοθέντος ότι η Διακήρυξη απαιτεί «*δυνατότητα απεριορίστης λειτουργίας ακτινοσκόπησης, υψηλής ποιότητας*», η υπό εξέταση Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. αφού στην περίπτωση συνεχούς λειτουργίας και συνεπώς, υπερθέρμανσης του προσφερόμενου συστήματος, μειώνεται η παλμική συχνότητα και η ποιότητα της ακτινοσκόπησης.

> Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις Απόψεις της ως προς τον ως άνω λόγο Προσφυγής.

> Κατά την παρεμβαίνουσα, οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται παρελκυστικά, καθώς το προσφερόμενο σύστημα υπερκαλύπτει τις τιμές που τίθενται στην επίμαχη προδιαγραφή, ενώ λόγω της χρήσης της πατενταρισμένης τεχνολογίας «... COOLING SYSTEM» εξασφαλίζεται αδιάλειπτη λειτουργία υψηλής ποιότητας με τα ακτινολογικά στοιχεία του εκάστοτε συστήματος όπως προκύπτει από το υποβληθέν Prospectus 1.

Εν όψει των ανωτέρω εκατέρωθεν ισχυρισμών και λαμβανομένου υπόψη ότι, ως προέκυψε από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, το σύστημα που προσφέρει η παρεμβαίνουσα πληροί σαφώς και μάλιστα υπερκαλύπτει τις ρητά προσδιορισμένες τεχνικές απαιτήσεις της με αριθμό 3.5. προδιαγραφής («...*υψηλής θερμοχωρητικότητας τουλάχιστον 300KHU και μεγάλης θερμοχωρητικότητας περιβλήματος τουλάχιστον 5 MHU...*»), αφού διαθέτει 365 KHU και θερμοχωρητικότητα περιβλήματος 10 MHU, αορίστως, αναποδείκτως

και συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Επίσης, η από 16.09.2020, «Υπεύθυνη Δήλωση 2» του κατασκευαστικού «...», που υπέβαλε το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβασή της δεν λαμβάνεται υπόψη, άλλωστε εκ του περισσού υποβλήθηκε, εν προκειμένω, αφού οι όροι της σχετικής απαίτησης πληρούνται, ως αποδεικνύεται από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την επίμαχη Προσφορά – σύμφωνα με την οποία η χρησιμοποιούμενη από τον οίκο «...» τεχνολογία ... Ψύξης, σε συνδυασμό με την τεχνολογία Διαχείρισης Θερμότητας της λυχνίας, διατηρούν την λυχνία ακτινών Χ συνεχώς σε ιδανική θερμοκρασία λειτουργίας.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων είκοσι έξι ευρώ 726,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 08 Απριλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα