

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 02.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών «...» (εφεξής και «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, β) την από 02.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2243/07.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «...» ή «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, γ) την από 02.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «...» ή «τρίτη προσφεύγουσα») που εδρεύει στ. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και δ) την από 02.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «...» ή «τέταρτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής και επί της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής και της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής και της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής, της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής και επί της τέταρτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021, προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία της εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής και επί της τέταρτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021 προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στ.. ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής, επί της δεύτερης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2243/07.12.2021, προσφυγής και της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής, της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής και επί της τέταρτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021 προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2240/02.12.2021, προσφυγής, της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής και επί της τέταρτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021 προσφυγής.

Κατά της ένωσης εταιριών «...» (εφεξής και «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

άσκησε παρέμβαση επί της τρίτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2244/07.12.2021, προσφυγής και επί της τέταρτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2246/07.12.2021 προσφυγής.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη υπ' αρ. 709/51ης/18-11-2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, που αφορά την έγκριση του από 15.11.2021 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αρ. 22/2021 διαγωνισμού (εφεξής «η προσβαλλομένη») (και η ενσωματωθείσα υπ' αρ. 668/48ης/29-10-2021 απόφαση), καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., 11. ... 12. ... και ανακηρύχθηκε η ... ανάδοχος.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το σκέλος που εγκρίθηκε το από 15-11-2021 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αριθ. ... διαγωνισμού και κατακυρώνει στην εταιρία ... το διαγωνισμό, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ... (1η σε σειρά κατάταξης) και αναδειχθείσας αναδόχου και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από το διαγωνισμό για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή, να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της στο σύνολό της, να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η προσβαλλομένη με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών και οικονομικών προσφορών του υπ' αρ. ... διαγωνισμού, με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων εταιριών, καθώς και το από 15-11-2021 Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρίας «... και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του έργου, κατά το σκέλος που έγιναν εσφαλμένα αποδεκτές και δεν απορρίφθηκαν, για τους αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους, οι προσφορές των ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... , ..., ..., ..., ... και ... και, σε περίπτωση που κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής από

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα κριθεί απορριπτέα η προσφορά της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης και τη ματαίωση του διαγωνισμού, δια της απόρριψης των ως άνω οικονομικών φορέων, προκειμένου να συμμετάσχει εκ νέου στη διαδικασία επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με αυτό το αντικείμενο και όρους.

Με την τέταρτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων ..., ..., , ... και «...

Η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο προκήρυξης από την αναθέτουσα του υπ' αρ. ... Δημόσιου Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «για την ανάθεση παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του ... του ..., του ..., καθώς και του περιβάλλοντος χώρου αυτών» συνολικού προϋπολογισμού 620.967,74€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που αναρτήθηκε στις 23.08.2021 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.105 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 620.967,74 ευρώ, με στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων, για τη δεύτερη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.104,84 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 620.967,74 ευρώ, για την τρίτη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.104,85 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 620.967,74 ευρώ και για την τέταρτη κρινόμενη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.105 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 620.967,74 ευρώ, με στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων.

2. Επειδή η αναθέτουσα προκήρυξε τον υπ' αρ. ... Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό «για την ανάθεση παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του ... του ..., του ..., καθώς και του περιβάλλοντος χώρου αυτών» συνολικού προϋπολογισμού 620.967,74€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που αναρτήθηκε στις 23.08.2021 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ), έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει,

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά υπ' αρ. .. κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή άλλων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37). Η δε σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οιοδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντος, ως εν προκειμένω.

6. Επειδή στις 03.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αρ. 2967/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 3242/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 21886/08.12.2021 απόψεις της στις 08.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις οποίες απέστειλε στην ΑΕΠΠ, μαζί με τον πλήρη φάκελο, στις 17.12.2021 με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη.

9. Επειδή στις 09.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα δωδέκατη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της προσβαλλομένης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή στις 13.12.2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή στις 10.12.2021 η «....» συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα δέκατη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της προσβαλλομένης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της, και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με αυτήν, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή στις 13.12.2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

11. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα ένατη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που ζητεί την απόρριψη της προσφοράς της.

13. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα έκτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή.

14. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να απορριφθεί στο σύνολό της η πρώτη προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης και της ενσωματωθείσας σ' αυτή υπ' αρ. 48/668/ θέμα 3ο/29-10-2021 απόφαση, κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αποφασίστηκε η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

15. Επειδή, στις 13.12.2021, η «...», δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή.

16. Επειδή, στις 13.12.2021, η «.....», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

17. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

18. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει δε το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

19. Επειδή στις 03.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

20. Επειδή με την υπ' αρ. 3080/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

21. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της δεύτερης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να απορριφθεί στο σύνολό της η δεύτερη προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης και της ενσωματωθείσας σ' αυτή υπ' αρ. 48/668/ θέμα 3ο/29-10-2021 απόφασης, κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αποφασίστηκε η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις υπ' αρ. πρωτ. 22377/15.12.2021 απόψεις της στις 15.12.2021, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με το ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους ενδιαφερομένους. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αιτείται να απορριφθεί στο σύνολό της η δεύτερη προσφυγή ως απαράδεκτη. Εν συνεχεία, στις 17.12.2021, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα ως άνω έγγραφα, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης.

23. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ υπόμνημα επί των απόψεων της

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

αναθέτουσας αρχής. Με το εν λόγω υπόμνημα ζητεί να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της καθ' όλο το αιτητικό της.

24. Επειδή η υπό εξέταση τρίτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

25. Επειδή η τρίτη προσφεύγουσα, προσφέρουσα της οποίας η προσφορά υπ' αρ. 237959 κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37). Η δε σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οιοδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντος, ως εν προκειμένω.

26. Επειδή στις 03.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση τρίτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

27. Επειδή με την υπ' αρ. 3081/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

28. Επειδή στις 9.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα δωδέκατη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της προσβαλλομένης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της.

29. Επειδή, στις 13.12.2021 η «....», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα ένατη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή.

30. Επειδή, στις 13.12.2021 η «....» συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη η τρίτη προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της.

31. Επειδή, στις 13.12.2021 η «....», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που ζητεί την απόρριψη της προσφοράς της.

32. Επειδή, στις 13.12.2021, η «...», δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η τρίτη προσφυγή.

33. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να απορριφθεί στο σύνολό της η τρίτη προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων, κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αποφασίστηκε η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

34. Επειδή, στις 13.12.2021, η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

35. Επειδή στις 13.12.2021 η «...» συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα δέκατη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της προσβαλλομένης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τρίτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της, και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με αυτήν, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της.

36. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις υπ' αρ. πρωτ. 22374/15.12.2021 απόψεις της στις 15.12.2021, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με το ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους ενδιαφερομένους. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αιτείται να απορριφθεί στο σύνολό της η τρίτη προσφυγή ως απαράδεκτη. Εν συνεχεία, στις 17.12.2021, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα ως άνω έγγραφα, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης.

37. Επειδή η «...» κατέθεσε στις 04.01.2021 Συμπληρωματικό υπόμνημα της παρέμβασής της που άσκησε επί της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, με το οποίο ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από αυτήν προδικαστική προσφυγή και να απορριφθεί η τρίτη προδικαστική προσφυγή. Το εν λόγω υπόμνημα απορρίπτεται ως απαράδεκτο, διότι κατατέθηκε εκτός της προβλεπόμενης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο Ν. 4412/2016 προθεσμίας των πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ήτοι από τις 15.12.2021, κατά τα ως άνω.

38. Επειδή η υπό εξέταση τέταρτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

39. Επειδή η τέταρτη προσφεύγουσα, ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος, έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων της, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητά τους, διότι, τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου της, ως προς το σκέλος της ανάδειξης του προσωρινού

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της τέταρτης προσφεύγουσας να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας.

40. Επειδή στις 03.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση τέταρτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

41. Επειδή με την υπ' αρ. 3082/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

42. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...» συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τέταρτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη η τέταρτη προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της.

43. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τέταρτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η τέταρτη προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που ζητεί την απόρριψη της προσφοράς της.

44. Επειδή, στις 13.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα έκτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τέταρτης προσφυγής, με

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της στο σύνολό της και να απορριφθεί η τέταρτη προδικαστική προσφυγή.

45. Επειδή, στις 13.12.2021, η «...», δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τέταρτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η τέταρτη προσφυγή.

46. Επειδή, στις 13.12.2021, η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, και καταταγείσα τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί της τέταρτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η τέταρτη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

47. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις υπ' αρ. πρωτ. 22375/15.12.2021 απόψεις της στις 15.12.2021, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με το ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους ενδιαφερομένους. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αιτείται να απορριφθεί στο σύνολό της η τέταρτη προσφυγή ως απαράδεκτη. Εν συνεχεία, στις 17.12.2021, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα ως άνω έγγραφα, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης.

48. Επειδή, με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 709/51ης/18.11.2021 απόφασή του (Θέμα 3<sup>ov</sup>: «Υποβολή Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αριθμ. ... Δεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του ..., του ..., του ... καθώς και του Περιβάλλοντος χώρου αυτών (Συστ. Αριθμός ...)»), το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

και ενέκρινε το από 15.11.2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του επίμαχου διαγωνισμού και κατακύρωσε στην «...» την παροχή των ως άνω υπηρεσιών, η οποία ενσωματώνει και την υπ' αρ. 668/48ης/29.10.2021 απόφαση του ως άνω Δ.Σ., με την οποία ενεκρίθη το από 30.09.2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών καθώς και των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά την αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής των δεκατριών (13) διαγωνιζομένων, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές όλων, ομοίως δε έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων ως προς τα περιεχόμενα του φακέλου των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ακολούθησε δε καταχώριση των προσφορών με τη σειρά, ξεκινώντας από την οικονομικότερη, βάσει τιμής, προσφορά, ως ακολούθως: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...», 8. «...», 9. «...», 10. «...», 11. «...», 12. «...», 13. «...». Η «...», η οποία σύμφωνα με την υπ' αρ. 668/48<sup>ης</sup>/29.10.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότη για την παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του ... του ..., του ..., καθώς και του περιβάλλοντος χώρου αυτών και κατέθεσε όλα τα ζητούμενα από την υπ' αρ. ... διακήρυξη δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

49. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....».*

50. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 91 του Ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.».

51. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016 «...8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.».

52. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», «Για την υλοποίηση του έργου, θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα με δωρη απασχόληση. Καθημερινά από Δευτέρα έως Παρασκευή είκοσι (20) άτομα πρωινή βάρδια, επτά (7) άτομα απογευματινή βάρδια, δύο (2) άτομα νυχτερινή βάρδια. Σάββατα εννέα (9) άτομα πρωινή βάρδια, έξι (6) άτομα απογευματινή

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*βάρδια, δύο (2) άτομα νυχτερινή βάρδια και τις Κυριακές οκτώ (8) άτομα πρωινή βάρδια, πέντε (5) άτομα απογευματινή βάρδια και δύο (2) άτομα νυχτερινή βάρδια με την εξής κατανομή: ...».*

53. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.].».

53. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.7 της Διακήρυξης, «2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4α, , μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να

αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.».

54. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης, «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο,

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.».

55. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν :

α) κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος από 01.01.2018 έως και την ημερομηνία υποβολής προσφοράς , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 01 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου,

β) να διαθέτουν επαρκές προσωπικό ήτοι τουλάχιστον 38 άτομα δωρης απασχόλησης ανεξαρτήτου ωραρίου.

γ) να διαθέτουν τα απαραίτητα μηχανήματα και τον λοιπό τεχνικό εξοπλισμό που αναφέρονται στο παράρτημα Ι, προκειμένου να παρέχεται η υπηρεσία

δ) να διαθέτουν σύμβαση ασφάλισης προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του

Έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ένας συνετός λειτουργός έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως.

Τα παραπάνω κριτήρια στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση εταιρειών θα πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης».

56. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, «...B.2. B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας)

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.....

B.4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παράγραφο 2.2.6 α) κατάλογο με αντίγραφα συμβάσεων των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που πραγματοποιήθηκαν από 01.01.2018 έως και την ημερομηνία υποβολής προσφοράς β) υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει όπου να δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας απασχολεί 38 άτομα δωρης απασχόλησης (ανεξαρτήτου ωραρίου). γ) Πίνακας Μηχανικού

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί σύμφωνα με την περιγραφή και τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην ενότητα Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης δ) ασφαλιστήριο συμβόλαιο προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του Έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ένας συνετός λειτουργός έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως.».

57. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης «Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, μεταδεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν.».

58. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων.....»*

59. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: ... ε) Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης.».

60. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», «...Από την Οικονομική Προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς η τιμή μονάδας για κάθε είδος και κάθε τύπο προσφερόμενης υπηρεσίας. Υπηρεσία ή προϊόν το οποίο αξιολογήθηκε κατά την Τεχνική Προσφορά και δεν αναφέρεται στην Οικονομική Προσφορά ή αναφέρεται χωρίς τιμή, θεωρείται ότι προσφέρεται με μηδενική αξία. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δε δίδεται ενιαία τιμή για ολόκληρη την προσφερόμενη ποσότητα, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.... οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/τ.Α/18-4-2013), και το Ν. 4488/2017 (ΦΕΚ 137/τ.Α/13-09-2017) Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ



## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σημειώνεται ότι επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις απαιτήσεις αυτές, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) τα κάτωθι στοιχεία: 1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. 2. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας 3. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. 4. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. 5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. 6. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.».

61. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,...».

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

62. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης, «...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...».

63. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης, «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10)π ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας....».

64. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα II- Υπόδειγμα φύλλου Συμμόρφωσης Προσφερόμενων Υπηρεσιών-Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης – Υποχρεώσεις Αναδόχου, Ποινικές ρήτρες για το Νοσοκομείο, σημ. 2 «Ο ανάδοχος πρέπει απαραίτητα να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για τον καθημερινό καθαρισμό του ..., ... και ..., που πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο είκοσι εννέα (29) άτομα καθημερινά από Δευτέρα έως Παρασκευή, δεκαεπτά (17) άτομα τα Σάββατα και δεκαπέντε (15) άτομα τις Κυριακές και τις Αργίες, μοιραζόμενα τμηματικά σε τρεις (3) βάρδιες. Σε περίπτωση που ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού είναι λιγότερος από εκείνο που προτείνει το ίδρυμα και που είναι υποχρεωμένος να έχει ο ανάδοχος, θα επιβάλλονται οι παρακάτω ποινές:....».

65. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα III- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης «Σημείωση : Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα θωρης απασχόλησης.

□ Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας σε έντυπη μορφή (στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς) επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής.»

66. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Σύμφωνα δε με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

67. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι οι εταιρίες 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...» έπρεπε να απορριφθούν διότι υπολόγισαν το εργατικό κόστος χωρίς την αύξηση 2% στο βασικό μισθό, που έχει οριστεί ότι θα ισχύει από 01.01.2022. Ωστόσο, ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι, κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης και υποβολής των προσφορών, δεν υπήρχε κάποια σχετική νομοθετική ρύθμιση, δυνάμει της οποίας ο βασικός μισθός να ορίζεται ότι αυξάνεται κατά 2% από 01.01.2022, ουδόλως δε η προσφεύγουσα αναφέρει τον αριθμό τυχόν συγκεκριμένης εκδοθείσας υπουργικής απόφασης και του σχετικού Φ.Ε.Κ..

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

Όπως εξάλλου η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει, πρόκειται απλώς για «επίσημη δέσμευση» του αρμοδίου Υπουργού, παραθέτοντας στην προσφυγή του σχετική δήλωση αυτού, που ουδόλως δύναται να δεσμεύσει τις υποβληθείσες προσφορές, η δε σχετική απόφασή του δεν έχει εισέτι εκδοθεί, όπως ομοίως αναφέρει η προσφεύγουσα, ούτε είχε εξάλλου εκδοθεί κατά το χρήσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης και υποβολής των σχετικών προσφορών. Οι οικονομικές προσφορές που κατατέθηκαν με βάση την ισχύουσα (κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής των προσφορών) εργατική νομοθεσία περί του κατωτάτου μισθού δεν δύνανται να απορριφθούν για το λόγο ότι δεν έλαβαν υπόψη τους πιθανή και αβέβαιη σχετική νομοθετική ρύθμιση με αντίστοιχη πιθανή και αβέβαιη έναρξη ισχύος. Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός λόγος απόρριψης των προσφορών των ως άνω εταιριών, καθότι ουδόλως δύναται να απορριφθεί προσφορά για λόγο που εναπόκειται σε μελλοντικά εκδοθησόμενη υπουργική απόφαση και, εν γένει μελλοντική και όχι ήδη εκδοθείσα, κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης και υποβολής των προσφορών, με αβέβαιο χρόνο έναρξης ισχύος, νομοθετική ρύθμιση, γίνονται δε δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών «...», «...», «...» και «...».

68. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής η «...» ισχυρίζεται ότι οι εταιρίες 1. «...» και 2. «...» υπολόγισαν εσφαλμένα το επιπλέον εργατικό κόστος για Κυριακές και αργίες σε ύψος κατώτερο του νομίμου. Ειδικότερα, ως προς την «...», ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά της υπολόγισε εργατικό κόστος για 59 Κυριακές/αργίες, αντί 60, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι, από το συνδυασμό του άρ. 60 του Ν. 4808/2021, στο οποίο καθορίζονται οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας που συνίστανται σε εννέα (9) και του 14 Ν. 4468/2017, δυνάμει του οποίου η αργία της 1<sup>ης</sup> Μαΐου μετατίθεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, για το έτος 2022 οι ημέρες αργίας είναι οκτώ (8), καθότι η 25<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2022 συμπίπτει με Κυριακή. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι το έτος έχει πενήντα δύο (52) εβδομάδες, ήτοι ισάριθμες Κυριακές ( $365/7=52,14$ ), το σύνολο των Κυριακών- αργιών για το έτος 2022 ανέρχεται σε (52 Κυριακές+8 αργίες) εξήντα (60). Επομένως, μη νομίμως η «...» δεν υπολόγισε τον

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

συνολικό αριθμό Κυριακών- αργιών σε εξήντα (60), επί των οποίων θα έπρεπε να υπολογιστεί η κατά νόμο (κοινές αποφάσεις Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, αρ. 8900/1946 και 25825/1951, άρ. 2, παρ. 2 του ΝΔ 3755/1957, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το 147/1973) προβλεπόμενη προσαύξηση 75%. Συναφώς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός που προέβαλε με την παρέμβασή της (ενν. η «...») ότι μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Εργασίας δεν υφίσταται ουδεμία υποχρέωση επιπλέον συνυπολογισμού της ως ημέρας αργίας, διότι, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρ. 14 του Ν. 4468/2017, υποχρεωτικώς και όχι κατά διακριτική ευχέρεια η αργία της 1<sup>ης</sup> Μαΐου μετατίθεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα. Ως προς την «...», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα υπολόγισε το εργατικό κόστος για Κυριακές και αργίες με βάση υπολογισμού 3,46 ευρώ την ώρα, αντί του ορθού 3,4603 ευρώ, και άρα η προσφορά της υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», για τις Κυριακές θα απασχοληθούν οκτώ (8) άτομα πρωινή βάρδια, πέντε (5) άτομα απογευματινή βάρδια και δύο (2) άτομα νυχτερινή βάρδια, ήτοι σύνολο 15 άτομα, επί έξι (6) ώρες, δηλαδή σε σύνολο ενενήντα (90) ώρες απασχόλησης. Οι δε συνολικές εβδομαδιαίες ώρες αργιών του 2022 προκύπτουν από τον πολλαπλασιασμό των ως άνω ενενήντα (90) ωρών επί των οκτώ (8) αργιών, ήτοι 720 ώρες, διαιρεμένο με τον αριθμό των εβδομάδων του έτους μέχρι δεύτερου δεκαδικού ψηφίου, δηλαδή 52,14, ήτοι 13,81 ώρες αργιών ανά εβδομάδα. Συνεπώς, σε σύνολο Κυριακές και αργίες ανά εβδομάδα ανέρχεται σε 103,81 (90 ώρες Κυριακής + 13,81 ώρες αργιών) ώρες που, διαιρεμένο με τις 30 ώρες απασχόλησης ανά άτομο προκύπτει επακριβώς 3,4603333333333333 ευρώ την ώρα. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι στη Διακήρυξη, ίδια δε στο άρθρο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ με τίτλο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», ουδέν αναφέρεται επί των δεκαδικών ψηφίων των προσφερομένων τιμών και της στρογγυλοποίησης αυτών, ήτοι μέχρι ποίου δεκαδικού υποβάλλονται οι τιμές των προσφορών, ορθώς δεν απορρίφθηκε η προσφορά της «...», διότι η εν προκειμένω έλλειψη σχετικής

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

πρόβλεψης στους όρους της Διακήρυξης και η ερμηνεία των υπαρχόντων όρων, δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου. Συναφώς, έχει κριθεί ότι δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών, ιδίως, μάλιστα, εφόσον δεν προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (πρβλ. ΣτΕ 3439/2014). Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής της «...» που αφορά στην «...», με συνακόλουθη αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της ασκηθείσας παρέμβασης από την τελευταία.

69. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής της, η «...» ισχυρίζεται ότι η «...» προέβη σε εσφαλμένο υπολογισμό του δώρου των Χριστουγέννων και του δώρου Πάσχα για τους εργαζομένους και τους αντικαταστάτες τους, σε χαμηλότερο ύψος του νομίμου, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Σύμφωνα με την υπ' αρ. Υ.Α. οικ. 4241/127/30.01.2019 (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2021), για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίστηκε στα 29,04€. Το δε ωρομίσθιο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου επί έξι (6) (ημέρες), διαιρεμένο με σαράντα (40) ώρες, ήτοι 4,356 ευρώ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ το ημερομίσθιο για εργαζόμενο που απασχολείται 6 ώρες ημερησίως είναι  $4,356 \times 6 = 26,136$  ευρώ, η «...» στην προσφορά της υπολογίζει τα δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων με βάση «...το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών 23,91€...» (βλ. έγγραφο «3.1 Ανάλυση Εργατικής Νομοθεσίας\_signed-1», γραμμή «Κόστος δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)'). Η δε «...», με την παρέμβασή της αναφέρει ότι «...το ημερομίσθιο για τους εργαζόμενους πενθήμερης βωρης απασχόλησης (δηλ. 30 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως) υπολογίζεται ως εξής:  $(4,356 \text{ €}) * (30 \text{ ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως}) / (6 \text{ ημέρες απασχόλησης}) = 21,78 \text{ €}$ ». Βάσει των ανωτέρω, η «...» πράγματι έσφαλε ως προς τον υπολογισμό των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων διότι εδράζονται επί εσφαλμένου ημερομισθίου, ο δε ως άνω εκτιθέμενος στην παρέμβασή της τρόπος υπολογισμού ομοίως εδράζεται επί εσφαλμένων υπολογισμών. Ειδικότερα, ενώ αναφέρει, ως άνω, ότι πρόκειται για πενθήμερη απασχόληση,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

για διαιρέτη, αντί του ορθού 5 (ήτοι εκ του πενθημέρου), θέτει και διαιρεί με τον αριθμό έξι (6), με συνέπεια το αποτέλεσμα της διαίρεσης να είναι εσφαλμένο, διότι έσφαλε ως προς τον διαιρέτη. Δηλαδή, ενώ στην εξήγηση της ως άνω πράξης αναφέρει ότι υπολογίζει το ημερομίσθιο για εργαζομένους πενθήμερης απασχόλησης, εντούτοις στη διαίρεση χρησιμοποιεί –και αναφέρει- έξι (6) ημέρες απασχόλησης. Συνεπώς, η ορθή διαίρεση είναι  $4,356$  (ωρομίσθιο)  $\times$   $30$  (ώρες απασχόλησης) /  $5$  (ημέρες απασχόλησης) =  $26,136$  €, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου προσφυγής, απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «...».

70. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής της η «...» ισχυρίζεται ότι η «...» υπολόγισε εσφαλμένα το εργατικό κόστος για τις νυχτερινές ώρες σε ύψος κατώτερο του νομίμου, για λιγότερες από τις απαιτούμενες ώρες, ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υπολογίζει κόστος νυχτερινής απασχόλησης για συνολικά  $5.839,94$  ώρες ετησίως, το οποίο αν διαιρεθεί με το  $52,1428$  (αριθμός εβδομάδων ανά έτος), προκύπτουν  $111,99$  εβδομαδιαίες ώρες, αντί του ορθού  $112$ . Ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι παγίως ο υπολογισμός των εβδομάδων του έτους γίνεται, κατ' ανώτατο, μέχρι δεύτερου δεκαδικού ψηφίου. Σημειώνεται δε ότι η προσφεύγουσα αυτοαναιρείται, καθότι, στον υπολογισμό που περιέλαβε στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της (σελ. 16) αναφέρεται σε  $52$  Κυριακές, χωρίς να χρησιμοποιεί δεκαδικά ψηφία. Συναφώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα «...», ο υπολογισμός της προσφεύγουσας και ο σχετικός λόγος κατά της προσφοράς της πρώτης εταιρίας ερείδεται επί εσφαλμένης βάσης. Συνεπώς, ακόμα και αν υπολογιστεί το εργατικό κόστος, με διαίρεση αυτού με διαιρέτη τις εβδομάδες του έτους, η προσφορά της «...» είναι ορθή ( $5.839,94 / 52,14 = 112$ ) και έχει ως αποτέλεσμα το σύνολο των ωρών νυχτερινής εργασίας, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ( $16$  ώρες επί  $5$  ημέρες για καθημερινές +  $16$  ώρες για Σάββατο +  $16$  ώρες για Κυριακή). Έχει δε κριθεί ότι δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών, ιδίως, μάλιστα, εφόσον δεν προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (πρβλ. ΣΤΕ 3439/2014). Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «...».

71. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι η «...» προέβη σε εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων σε ύψος κατώτερο του νομίμου. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τους όρους της Διακήρυξης, και ιδίως το άρ. 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», αλλά και τα υπ' αρ. πρωτ. 15440/31.08.2021, 16532/14.09.2021, 16030/07.09.2021 έγγραφα της αναθέτουσας αρχής επί αιτημάτων διευκρινίσεων διαγωνιζομένων που έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και, εφ' όσον δεν έχει αμφισβητηθεί η νομιμότητά τους, οι παρεχόμενες με αυτά διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στις κρατήσεις περιλαμβάνονται: *«α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν.4412/2016, για τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης του χρηματικού ποσού. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). • Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. • Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% [άρθρο 64 Κεφ. Β, παραγ.2 του Ν. 4172/2013 -(ΦΕΚ 167Α'/23.7.2013)] • Ο αναλογούν ΦΠΑ επί τοις εκατό (%) για τα ζητούμενα είδη βαρύνει το ... και θα υπολογίζεται*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

χωριστά. δ) Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3580/2007.». Σύμφωνα με το αρ. 3 του Ν. 3580/2007, «Κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών υγείας από την αρμόδια Υπηρεσία της Επιτροπής, παρακρατείται επί του ποσού του τιμολογίου, μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ποσοστό 2%...». Συνεπώς, βάσει της γραμματικής διατύπωσης της εν λόγω διάταξης, η εν λόγω κράτηση γίνεται μετά την αφαίρεση κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι μετά την αφαίρεση των προαναφερθέντων κρατήσεων και όχι αθροιστικά, με όλες τις ως άνω κρατήσεις, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, απορρίπτεται ο πέμπτος λόγος της πρώτης προσφυγής που αφορά στην «....».

72. Επειδή, με τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι η «....» δεν υπολόγισε καθόλου «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ». Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί διότι, όπως βασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα «....» και αποδεικνύεται από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «3.2 Αιτιολόγηση λοιπών στοιχείων κόστους\_signed», έχει συμπεριλάβει ποσό για έκτακτες ανάγκες στο ποσό που αφορά το διοικητικό κόστος, πιο συγκεκριμένα, επί λέξει αναφέρει (σελ. 3-4) «*Επιπλέον, όσον αφορά το ποσό του διοικητικού κόστους που έχουμε υπολογίσει, σημειώνουμε τα εξής: ... ζ. Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί και ποσό για έκτακτες ανάγκες.*». Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι δεν θα δύνατο να απορριφθεί προσφορά εξ αυτού του λόγου διότι, όπως αναγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ με τίτλο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», πέραν του υπ' αρ. 11 σημείου όπου αναγράφεται η φράση «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», η ίδια φράση περιλαμβάνεται και στο σημείο υπ' αρ. 10 («*Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα*»). Συναφώς, στο ίδιο σημείο 11 περιλαμβάνεται η μνεία ότι τα λοιπά αυτά έξοδα αναφέρονται αναλυτικά και τεκμηριώνονται «*κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου*», που, εν προκειμένω, δεν ήθελε, κατά την κρίση του, περιλάβει έξοδα διακριτά από τα λοιπά έξοδα που περιέλαβε στο υπ' αρ. 10 σημείο. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον υπήρχε ταυτόσημη διατύπωση σε δύο σημεία του υποδείγματος που περιλαμβανόταν στη Διακήρυξη, δεν ήταν δυνατό να

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

απορριφθεί προσφορά από την ασάφεια αυτή, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται και γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «...».

73. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται για την «...» ότι το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 που προσκόμισε είχε λήξει ήδη σε χρονικό σημείο προγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της. Με το υπ' αρ. πρωτ. 18903/20.10.2021 έγγραφό της η αναθέτουσα απέστειλε στην «...» αίτημα αποστολής διευκρινίσεων για τον επίμαχο Διαγωνισμό αναφέροντας ότι το πιστοποιητικό που κατέθεσε είχε λήξει στις 03.08.2021 και ζητώντας να αποσταλεί αντίγραφο νέου πιστοποιητικού ISO 14001:2015 το οποίο θα είναι σε ισχύ σύμφωνα με τους όρους της ... διακήρυξης, εντός δέκα (10) ημερών από την λήψη της παρούσας ειδοποίησης. Ο λόγος αυτός απορρίπτεται διότι, σύμφωνα και με το υπ' αρ. 3.1.2 άρθρο της Διακήρυξης, «...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προθεσμίας...». Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρ. 1.5 της Διακήρυξης «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού», καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 24.09.2021. Η δε «...» είχε υποβάλει το σχετικό πιστοποιητικό ISO 14001:2015 με την προσφορά της (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ), υπ' αρ. ..., με ημερομηνία έκδοσης 04.08.2018 και ισχύ έως 03.08.2021. Εν συνεχεία, κατόπιν του ανωτέρου εγγράφου της αναθέτουσας, προσκόμισε το υπ' αρ. I-030-02-140-00013 ως άνω πιστοποιητικό με ημερομηνία έκδοσης 06.05.2021 και ισχύ έως 05.05.2024. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς η προσφορά της δεν απερρίφθη διότι, το σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2015 που προσκόμισε μετά την κλήση της αναθέτουσας είχε ημερομηνία πριν το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ήτοι εκδόθηκε στις 06.05.2021, ενώ η καταληκτική προθεσμία, κατά τα ως άνω, ήταν 24.09.2021. Δηλαδή, εν προκειμένω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν προσκομίσθηκε το ως άνω πιστοποιητικό, διότι αυτό προσκομίσθηκε με την προσφορά της και, εν συνεχεία, νομίμως, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης και το άρ. 102 Ν. 4412/2016, συμπληρώθηκε.

74. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι οι 1. «...», 2. «...», 3. «...» δεν κατέθεσαν πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον ..., για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων των μελών τους προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, κατά παράβαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης, ειδικότερα ότι ναι μεν προσκόμισαν το αρχείο .pdf Πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, που είναι η ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρίας, αλλά δεν προσκόμισαν και βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας για τα μέλη τους. Ο λόγος αυτός απορρίπτεται διότι, βάσει των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, ίδια δε του άρ. 2.4.3.1 με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», υποχρέωση προς προσκόμιση του πιστοποιητικού του e- ΕΦΚΑ, για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, έχει μόνο ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει, το νομικό πρόσωπο αυτού, και όχι τα μέλη της διοίκησής του, ενόψει μάλιστα του κεφαλαιουχικού χαρακτήρα των ως άνω εταιριών. Υπόχρεο, δηλαδή, προς καταβολή ασφαλιστικών εισφορών είναι το νομικό πρόσωπο και όχι τα μέλη της διοίκησης προσωπικά, εάν δε,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

υπήρχε κάποια άλλη πρόβλεψη, τούτο θα αναφερόταν ρητώς στη Διακήρυξη, ωστόσο, εν προκειμένω, είναι μη νόμιμη η απόρριψη προσφοράς για το λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν έγγραφα που δεν προβλέπονταν στη Διακήρυξη. Επομένως, απορρίπτεται ο σχετικός λόγος και γίνονται δεκτοί, κατ' ακολουθίαν, οι ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών «.....», «.....» και «.....».

75. Επειδή, με τον ένατο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι οι 1. «.....», 2. «.....», 3. «.....», 4. «...», 5. «.....», 6. «...», 7. «.....», 8. «.....», 9. «.....», 10. «.....», 11. «.....», 12. «.....» δεν επισύναψαν στην προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα όλα τα απαιτούμενα ηλεκτρονικά αρχεία τεχνικής/ οικονομικής προσφοράς, κατά παράβαση του άρ. 2.4.2.4. Η ως άνω πρόβλεψη διατυπώνει την αντίστοιχη πρόβλεψη που υπάρχει στο άρ. 13 «Ηλεκτρονική Υποβολή Προσφορών», περ. 1.4, της ΚΥΑ υπ' αρ. 64233/08.06.2021 «*Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)*», δημοσιευμένη στο ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021 «*Εφόσον οι χρήστες των οικονομικών φορέων καταχωρίσουν τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Υποσυστήματος, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, που αφορούν τα καταχωρισμένα στο Υποσύστημα στοιχεία των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους και της οικονομικής προσφοράς τους. Τα εν λόγω ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά, υπογεγραμμένα, τουλάχιστον, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, επισυνάπτονται από τον οικονομικό φορέα αντίστοιχα στην ηλεκτρονική τεχνική και οικονομική προσφορά του. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν. Σε συνέχεια, κατά την υποβολή της ηλεκτρονικής προσφοράς από τον οικονομικό φορέα, το Υποσύστημα πραγματοποιεί μια σειρά ελέγχων στο περιεχόμενο αυτής και*

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*ιδίως κατά πόσον οι προαναφερθείσες αναφορές (εκτυπώσεις) είναι οι τελευταίες χρονικά εξαχθείσες αναφορές (εκτυπώσεις), έχουν επισυναφθεί στην σωστή κατηγορία επισυναπτόμενων και απεικονίζουν το περιεχόμενο της ηλεκτρονικής προσφοράς κατά το χρόνο της υποβολής.».* Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα «...» βασίμως ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι η σχετική απαίτηση καλύπτεται από την προσφορά της, διότι έχουν προσκομιστεί ψηφιακά υπογεγραμμένες εκτυπώσεις και, ειδικότερα τα αρχεία «Τεχνική Προσφορά Προμηθευτή\_signed» και «Οικονομική Προσφορά Προμηθευτή\_signed», που αναρτήθηκαν στις 23.09.2021 στο οικείο πεδίο της προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ, πληρώντας τον στη Διακήρυξη ανωτέρω προβλεπόμενο όρο, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Συναφώς, ουδεμία πρόβλεψη υφίσταται βάσει της νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου περί υποβολής εκτύπωσης με την ονομασία «Αίτηση συμμετοχής». Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στο άρ. 14 «Ηλεκτρονική Υποβολή Αίτησης Συμμετοχής της ως άνω ΚΥΑ υπ' αρ. 64233/08.06.2021, συνάγεται ότι η αίτηση συμμετοχής συνίσταται από τα επιμέρους στοιχεία περιλαμβανομένων στις σχετικές φόρμες και υποφακέλους του Υποσυστήματος, όπως εξάλλου στο άρ. 13 «Ηλεκτρονική Υποβολή Προσφορών» της ίδιας ΚΥΑ προβλέπεται, ήτοι με καταχώριση των απαιτούμενων στοιχείων στις αντίστοιχες ηλεκτρονικές φόρμες των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς του Υποσυστήματος, με επισύναψη στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» του συνόλου των κατά περίπτωση απαιτούμενων εγγράφων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και των εγγράφων της σύμβασης και με επισύναψη στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» του συνόλου των κατά περίπτωση απαιτούμενων εγγράφων που αφορούν την οικονομική προσφορά σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και των εγγράφων της σύμβασης. Ουδόλως δε προβλέπεται στις διατάξεις αυτές η υποχρέωση για αρχείο με τίτλο «Αίτηση συμμετοχής», ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, συνεπώς δεν είναι νόμιμη η απόρριψη προσφοράς για όρο που δεν

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη. Εξ ετέρου, το σύνολο των οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών που χρησιμοποιεί το ΕΣΗΔΗΣ γνωρίζει ότι οι ως άνω αναφορές (εκτυπώσεις) με το σύνολο των στοιχείων που έχουν υποβάλει, εξάγονται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ, με την ολοκλήρωση μίας εκάστης προσφοράς, και επισυνάπτονται στην αντίστοιχη κατηγορία (τεχνική ή οικονομική προσφορά). Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης εξαγωγής εκτύπωσης με την ονομασία «Αίτηση συμμετοχής». Η «...», για την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνει το αρχείο pdf Αίτηση συμμετοχής με τη συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στο ΕΣΗΔΗΣ στοιχείων, ισχυρίζεται βασίμως με την παρέμβασή της ότι δεν υφίσταται τέτοια διαδικασία, καθώς δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, ούτε περιγράφεται στα εγχειρίδια ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών, ούτε ανάλογη περίπτωση περιγράφεται κατά τη διάρκεια εκπαίδευσης των στελεχών των οικονομικών φορέων από το ΕΣΗΔΗΣ. Η «...», για την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, καθώς στο σχετικό άρθρο της Διακήρυξης δεν αναφέρει πουθενά ότι μαζί με την ειδική ηλεκτρονική φόρμα τεχνικής προσφοράς απαιτείται να συμπεριλάβει και το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο .pdf με την αίτηση συμμετοχής, βασίμως, κατά τα ως άνω αναφερόμενα. Η «...», για την οποία ομοίως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής», με την παρέμβασή της αναφέρει ότι υπέβαλε το σύνολο των στοιχείων που απαιτούνται και που συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά συστήματος. Η «...» για την οποία ομοίως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής», με την παρέμβασή της βασίμως ισχυρίζεται ότι κατέθεσε, βάσει της Διακήρυξης, τις αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων .pdf, που αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων, ψηφιακά υπογεγραμμένα, και τα συμπεριέλαβε στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed», καθώς και στο φάκελο

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

«Οικονομική Προσφορά» ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», εφόσον δε από τους όρους της Διακήρυξης δεν απαιτείται η κατάθεση «Αίτηση Συμμετοχής», δεν είχε υποχρέωση να την καταθέσει. Η «...», για την οποία ομοίως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε το αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής», με την παρέμβασή της, ανέφερε ότι προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συμπεριέλαβε τα ηλεκτρονικά αρχεία, όπως απαιτείται από το σχετικό όρο της Διακήρυξης. Η «...», για την οποία ομοίως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε το αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής», με την παρέμβασή της βασίμως, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έπρεπε μαζί με τις προσφορές τους να υποβάλουν «Αίτηση Συμμετοχής», πολλώ δε μάλλον ψηφιακά υπογεγραμμένη, αφού στους εξαντλητικούς όρους της διακήρυξης, περιγράφεται με ακρίβεια το περιεχόμενο του Φακέλου συμμετοχής και του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, όπου επουδενί γίνεται μνεία σε τέτοια αίτηση και, περαιτέρω, ότι από καμία διάταξη νόμου προκύπτει τέτοια υποχρέωση, δηλαδή υποχρέωση υποβολής Αίτησης Συμμετοχής. Η «...» για την οποία ομοίως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε το αρχείο pdf με την «Αίτηση συμμετοχής», με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι από κανένα όρο της επίμαχης Διακήρυξης δεν υφίσταται υποχρέωση προσκόμισης οιασδήποτε αίτησης συμμετοχής. Βάσει των ανωτέρω, ο ένατος λόγος της πρώτης προσφυγής που αφορά στις προσφορές των 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...», 8. «...», 9. «...», 10. «...», 11. «...», 12. «...» απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών των ως άνω παρεμβαινουσών εταιριών.

76. Επειδή, με τον δέκατο λόγο της πρώτης προσφυγής η «...» ισχυρίζεται ότι η «...» δεν απέδειξε ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, κατά παράβαση του άρ. 2.2.4 της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, η προσκόμιση των δικαιολογητικών για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του ως άνω άρθρου γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρ. 3.2, ήτοι αφότου αποσταλεί σχετική



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), προϋπόθεση που δεν πληρούται για την «...». Ειδικότερα, δυνάμει του άρ. 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης», τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στο άρ. 2.2.9.2 για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρ. 2.2.4-2.2.8 υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, μετά από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται ότι, βάσει του ως άνω 2.2.4 άρθρου και του άρ. 2.2.9.2, σημ. Β.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, για την απόδειξη της απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας προσκομίζεται, για εγκατεστημένους στην Ελλάδα φορείς, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ., και όχι ασφαλιστική ενημερότητα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο λόγος απορρίπτεται, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

77. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι η «...», κατά παράβαση της οικείας απαίτησης της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε κατάλογο με αντίγραφα των συμβάσεων που πραγματοποίησε από 01.01.2018 έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος από 01.01.2018 και την ημερομηνία υποβολής προσφοράς να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου και, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 Β.4, με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παρ. 2.2.6, μεταξύ άλλων, κατάλογο με αντίγραφα συμβάσεων των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που πραγματοποιήθηκαν από 01.01.2018 έως και την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. πρωτ. 16532/14.09.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος διευκρινίσεων της «...» που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν, *«...οι οικονομικοί φορείς που προτίθενται να καταθέσουν προσφορά, οφείλουν α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 01 Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, συναφούς με το αντικείμενο της διακήρυξης, κατά τη*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

διάρκεια του χρονικού διαστήματος από 01.01.2018 έως και την ημερομηνία υποβολής προσφοράς και β) να προσκομίσουν προς απόδειξη των όσων αναφέρονται πιο πάνω αντίγραφα συμβάσεων υπηρεσιών καθαριότητας που έχουν συνάψει». Η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται στην παρέμβασή της, στο φάκελό της επεσύναψε αρχείο «14 ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ.οκ.sgn.pdf», στο οποίο συμπεριλαμβάνεται τόσο ενδεικτικός πίνακας με τα κυριότερα έργα που έχει φέρει εις πέρας, όσο και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, γιατί η «...» δεν προσκόμισε αντίγραφα συμβάσεων των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας, κατά τον ως άνω ρητό όρο της Διακήρυξης, αλλά μόνο το ως άνω αρχείο, στο οποίο περιλαμβάνεται «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΡΙΕΤΟΥΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ» και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εκεί αναφερομένων συμβάσεων.

78. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ο οικονομικός φορέας «...» απάντησε θετικά στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά στην αθέτηση υποχρεώσεων εργατικού δικαίου και περιγράφει τις εργατικές παραβάσεις στις οποίες έχει υποπέσει, ωστόσο στο ερώτημα περί λήψης μέτρων που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του, απαντάει αρνητικά, ισχυρίζεται δηλαδή ότι συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 του Ν. 4412/2016 εφόσον δεν έλαβε μέτρα αυτοκάθαρσης κατά δήλωσή του. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί διότι ο «...» επί λέξει αναφέρει στο ΕΕΕΣ του ότι «*Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου; Απάντηση: Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Μου έχει επιβληθεί μία Πράξη Επιβολής Προστίμου από Ελεγκτικά Όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και συγκεκριμένα η με αριθμό πρωτ. ... Πράξη Επιβολής Προστίμου του ΤΕΕΣ Κεντρικού Τομέα ... της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων ... του ΣΕΠΕ με την οποία μου επιβλήθηκε πρόστιμο 3.001,00 ευρώ για παράβαση του άρθρου 36 του Ν. 4488/2017 (ΦΕΚ 137/Α/13.09.2017) όπως ενεργοποιήθηκε με την αριθμ. 32143/Δ1.11288/22.06.2018 ΥΑ (ΦΕΚ 401/Β/22.06.2018) σε συνδυασμό με το άρθρο 12 του Ν. 4554/18.07.2018*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

(ΦΕΚ 130/Α/18.07.2018), ..... Τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβα προκειμένου να μην επαναληφθούν παρόμοια γεγονότα στο μέλλον είναι τα εξής: α) Το πρόστιμο αυτό έσπευσα να το καταβάλλω το γρηγορότερο όπως αποδεικνύεται από το με αριθμό ... Διπλότυπο Είσπραξης της ΔΟΥ ... και β) Ήδη έχω αναθέσει στον επόπτη εργασίας μου να επιβλέπει την σχολαστική τήρηση του ωραρίου από όλους τους εργαζομένους μου και να τους ενημερώνει ότι για οποιαδήποτε αλλαγή του ωραρίου, έστω και αιφνίδια, ή αλλαγή ημέρας εργασίας θα πρέπει οπωσδήποτε προηγουμένως να τον ενημερώνουν προκειμένου να προβαίνει στην καταχώρηση της τροποποίησης ωραρίου στο σύστημα ΕΡΓΑΝΗ πριν την ανάληψη εργασίας. Αναφορικά με την περίπτωση της παράβασης της εργατικής νομοθεσίας, - που από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν έγινε εν γνώσει μου - κατά ρητή νομοθετική επιταγή δεν εφαρμόζεται ο σχετικός λόγος αποκλεισμού όταν ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους (βλ. Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 1η έκδ., 2018, σελ. 672). Εν προκειμένω έχω καταβάλει το πρόστιμο όπως αποδεικνύεται από το με αριθμό ... Διπλότυπο Είσπραξης της ΔΟΥ ..., ενώ σε κάθε περίπτωση έχω λάβει και τα απαραίτητα μέτρα αυτοκάθαρσης και μερίμνησα στο μέτρο των δυνατοτήτων μου για την πιστή τήρηση των υποχρεώσεων μου, οι οποίες τίθενται προς προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων και προς τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, γεγονός που υποδηλώνει την αξιοπιστία μου ως εργοδότη και την άμεση οργάνωσή μου για την αποφυγή παρόμοιων παραπτώματων στο μέλλον, αφού ήδη μέχρι σήμερα, σε ελέγχους από κρατικές υπηρεσίες που έχουν επαναληφθεί δεν έχει διαπιστωθεί καμμία άλλη παράβαση και δεν μου έχει επιβληθεί κανένα άλλο πρόστιμο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας.». Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι, βάσει των ως άνω ρητώς αναφερομένων στο ΕΕΕΣ του, ο «...» αναλυτικά περιέγραψε τα μέτρα που έλαβε, ενόψει της εκεί αναφερθείσας πράξης επιβολής

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προστίμου, αναφέροντας, ειδικότερα, επί λέξει ότι *«Τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβα προκειμένου να μην επαναληφθούν παρόμοια γεγονότα στο μέλλον είναι τα εξής...»*.

79. Επειδή, με τον δέκατο τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «....» ισχυρίζεται για τις 1. «...», 2. «....», 3. «...», 4. «...», 5. «....» ότι τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που υπέβαλαν δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, συγκεκριμένα, δεν καλύπτουν την περίπτωση ατυχηματικής ρύπανσης. Η «....», για την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ρητώς εξαιρείται η ατυχηματική ρύπανση από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που έχει υποβάλει, αναφέρει στην παρέμβασή της ότι υπέβαλε το υπ' αρ. 96291/0 ασφαλιστήριο συμβόλαιο, αστικής και επαγγελματικής ευθύνης ύψους 7.000.000€, στο οποίο, στην ενότητα Β, παρ. 8 ρητώς προβλέπεται ότι ο ασφαλισμένος αποζημιώνεται, κατά τους εκεί ειδικότερους όρους, από τραυματισμό ή/και βλάβη που παρουσιάζεται εξ ολοκλήρου κατά τη διάρκεια της περιόδου ασφάλισης και οφείλεται σε ρύπανση. Ειδικότερα, στον όρο 8. «Ενότητα Β: Αποζημίωση» του εν λόγω συμβολαίου, αναφέρεται επί λέξει ότι *«Ο ασφαλισμένος αποζημιώνεται δυνάμει της παρούσας ενότητας σύμφωνα με τη βασική ρήτρα για ευθύνες που προκύπτουν από τραυματισμό ή/και βλάβη που παρουσιάζεται εξ ολοκλήρου κατά τη διάρκεια της περιόδου ασφάλισης και οφείλεται σε ρύπανση, αλλά μόνο στο βαθμό που ο ασφαλισμένος...»*. Ο δε ισχυρισμός της «....» που περιλαμβάνεται στην παρέμβασή της και αφορά σε λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας «....», ήτοι ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υπεβλήθη με την προσφορά της δεν καλύπτει απαίτηση της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαράδεκτος κατά το μέρος που επιδιώκει την τροποποίηση της προσβαλλομένης με την προσθήκη αιτιολογιών επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. και *Χρήστο Δετσαρίδη*, Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 369, με τις εκεί παραπομπές). Επομένως, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «....». Ως προς τον οικονομικό φορέα «...» ο λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός διότι, στις σελίδες 5 και 12 του υποβληθέντος υπ' αρ. ... Ασφαλιστηρίου Γενικής Αστικής Ευθύνης με τίτλο

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

αρχείου «13\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ 01.01.2022\_επικ.pdf», αναφέρεται ρητώς «*ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ ... -Μόλυνση- Ρύπανση περιβάλλοντος*», στους δε Γενικούς Όρους, στη σελίδα 17, αναφέρεται ρητώς «6. Γενικές εξαιρέσεις ... 6.9 Από αναθυμιάσεις, απόβλητα οποιασδήποτε μορφής και σε οποιαδήποτε οφειλόμενη ρύπανση ή μόλυνση του περιβάλλοντος». Ομοίως, ο λόγος της προσφυγής ως προς τη «...» γίνεται δεκτός ως βάσιμος διότι, στο Ανανεωτήριο/ Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο με αρ. συμβολαίου ... με τίτλο αρχείου «9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΕΩΣ 03092022.PDF», που έχει υποβάλει με την προσφορά της, στη σελίδα 7, αναφέρεται επί λέξει «*Ειδικές Εξαιρέσεις ... Εξαιρούνται απαιτήσεις που σχετίζονται με περιβαλλοντική ευθύνη (NMA 1686 absolute pollution clause)*», συναφώς, στο άρ. 3 «*Εξαιρέσεις Γενικής Αστικής Ευθύνης*», παρ. 4 του Τμήματος Ι- Γενική Αστική Ευθύνη, των Όρων Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Γενικής Αστικής Ευθύνης & Επαγγελματικής Ευθύνης, αναφέρεται «...*εξαιρείται ρητά κάθε πραγματική ή ισχυριζόμενη απώλεια, ευθύνη, ζημία, αποζημίωση, τραυματισμός... που προέρχεται από, προκαλείται από, προκύπτει από, συνέβαλε σε, ή είναι αποτέλεσμα ή σχετίζεται με οιονδήποτε τρόπο με τα παρακάτω: ... 4. Οποιασδήποτε μορφής μόλυνση ή ρύπανση ή ζημία ή υποβάθμιση του εδάφους, υπεδάφους, των θαλάσσιων και λοιπών επιφανειακών ή υπογείων υδάτων, της ατμόσφαιρας, των φυσικών οικοτόπων, της χλωρίδας, της πανίδας και του περιβάλλοντος γενικά, οφειλόμενη σε οποιαδήποτε αιτία. Διευκρινίζεται ότι, σύμφωνα με την παρούσα εξαίρεση, δεν καλύπτεται από το Ασφαλιστήριο οποιαδήποτε ευθύνη του Συμβαλλομένου ή/και Ασφαλιζόμενου που απορρέει από την Οδηγία 2004/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «σχετικά με την περιβαλλοντική ευθύνη όσον αφορά στην πρόληψη και αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημίας» και κάθε τροποποιητική ή συμπληρωματική πράξη αυτής, καθώς και από κάθε σχετική εθνική ή άλλη νομοθεσία που αφορά στην ευθύνη για πρόληψη και αποκατάσταση της ζημίας στο περιβάλλον γενικά (περιβαλλοντική ευθύνη)*...». Συνεπώς, η προσφορά της δεν πληροί τον σχετικό όρο της Διακήρυξης. Ως προς τη «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ατυχηματική ρύπανση περιλαμβάνεται στις γενικές εξαιρέσεις του υποβληθέντος συμβολαίου. Η «...», με την παρέμβασή της, αναφέρει ότι στο υποβληθέν από εκείνη με αριθμό ... ασφαλιστήριο

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης της ασφαλιστικής εταιρίας ..., διάρκειας από 30/06/2021 έως 30/06/2022, με ανώτατο όριο ευθύνης ανά γεγονός και συνολικά 7.000.000,00 €, περιλαμβάνεται ρητώς η κάλυψη περιπτώσεων ατυχηματικής, στη σελ. 18, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της, προσκόμισε την από 07.12.2021 βεβαίωση της εταιρίας «...» (μεσίτες ασφαλίσεων), στην οποία αναφέρεται ρητά ότι «B) Καλύπτεται η ατυχηματική ρύπανση του περιβάλλοντος για όλη τη διάρκεια ισχύος της ασφάλισης (σχετικό παρέμβασης 1, σελ. 2)». Ωστόσο, από θεώρηση του ως άνω συμβολαίου, στη σελίδα 16 αυτού (ΕΙΔΙΚΟ ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ) αναφέρεται επί λέξει «Coverage Extensions: ... Liability for damage due to contamination/ pollution of the environment by the insured, which will be a consequent of a sudden, unforeseen and sudden event (accident)...». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός που αφορά στην «...», απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της ως άνω παρεμβαίνουσας. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε, η περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης ρητά εξαιρείται. Στο υπ' αρ. ... Ασφαλιστήριο Γενικής Αστικής Ευθύνης που υπέβαλε η «...» με την προσφορά της με τίτλο «6.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ....\_01.03.2021-01.03.2022.PDF», στο άρ. 23 «ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ», σημ. 23, αναφέρεται επί λέξει «Εξαιρούνται από την ασφαλιστική κάλυψη και δεν καλύπτεται ευθύνη για ζημιές (σωματικές βλάβες/ θάνατο ή υλικές ζημιές) που προέρχονται / προκαλούνται/ οφείλονται άμεσα ή έμμεσα σε: ... 23. Οποιασδήποτε μορφής μόλυνση ή ρύπανση ή ζημία ή υποβάθμιση του εδάφους, υπεδάφους, των θαλάσσιων και λοιπών επιφανειακών ή υπογείων υδάτων, της ατμόσφαιρας, των φυσικών οικοτόπων, της χλωρίδας, της πανίδας και του περιβάλλοντος γενικά, οφειλόμενη σε οποιαδήποτε αιτία. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι, σύμφωνα με την παρούσα εξαίρεση, δεν καλύπτεται από το Ασφαλιστήριο οποιαδήποτε ευθύνη του Συμβαλλομένου ή και Ασφαλιζόμενου που απορρέει από την Οδηγία 2004/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «σχετικά με την περιβαλλοντική ευθύνη όσον αφορά στην πρόληψη και αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημίας» και κάθε τροποποιητική ή συμπληρωματική πράξη αυτής, καθώς και από κάθε σχετική εθνική ή άλλη νομοθεσία που αφορά στην

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

*ευθύνη για πρόληψη και αποκατάσταση της ζημίας στο περιβάλλον γενικά.».*  
Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως προς την «....».

80. Επειδή, με τον δέκατο τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι η «....» δεν κατέθεσε νομίμως επικυρωμένα τα πιστοποιητικά ISO. Με την παρέμβασή της, η «....» αναφέρει ότι κατέθεσε τα ιδιωτικά έγγραφα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 και ISO 14001:2015, με τίτλους «... new certificate GR ISO 9001», «... new certificate GR ISO 9001» & «... new certificate GR ISO 14001», αντίστοιχα, σε απλά φωτοαντίγραφα, έχοντας συνυποβάλει στο φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά» Υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των εγγράφων το από 23-09-2021 ηλεκτρονικό αρχείο «... ΥΔ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ\_signed», κατ' εφαρμογή του άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης. Στο εν λόγω άρθρο, σημ. ε) αναφέρεται ότι *«Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων».* Συναφώς, στο άρ. 92, παρ. 8 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι ιδιωτικά έγγραφα γίνονται δεκτά είτε επικυρωμένα, είτε με συνυποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση, όπου βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Από τον φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «....» προκύπτει ότι έχει υποβάλει την από 23.09.2021 υπεύθυνη δήλωση, η οποία υπογράφεται από ..., στην οποία επί λέξει αναφέρεται ότι *«... ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας .... δηλώνω ότι Όλα τα κατά περίπτωση ιδιωτικά έγγραφα που κατατίθενται σε απλή φωτοτυπία είναι αληθή και αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων.».* Επομένως, απορρίπτεται ο δέκατος τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

81. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, με τις υπ' αρ. 21886/08.12.2021 απόψεις της, ανέφερε επί λέξει ότι *«Η επιτροπή αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και τις έκρινε αποδεκτές ως προς όλους τους όρους της διακήρυξης προσπαθώντας να διασφαλίσει το συμφέρον του*

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*Νοσοκομείου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον καθώς θεώρησε ότι τα τυχόν σφάλματα στους υπολογισμούς των προσφορών που έχουν γίνει από τους οικονομικούς φορείς αφ' ενός δεν καθιστούν τις οικονομικές προσφορές χαμηλότερες του ελάχιστου εργατικού κόστους και αφ' ετέρου ουδόλως είναι προς διερεύνηση από την Αναθέτουσα αρχή εάν εσφαλμένοι υπολογισμοί σε διοικητικά κόστη, κόστη αναλωσίμων υλικών ή εργολαβικό κέρδος πιθανώς βαρύνουν και ζημιώνουν τους οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις βάρδιες (καθημερινές, Σάββατα, Κυριακές και αργίες), τα άτομα που πρέπει να προσφέρει (38), τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα επιπλέον κόστη (διοικητικό, κόστος αναλωσίμων υλικών, εργολαβικό κέρδος κλπ) καθώς και τους όρους τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Συμπερασματικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε απόλυτα νόμιμα μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η διαδικασία της αξιολόγησης των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν να είναι απολύτως αντικειμενική, να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και να μην παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα. Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών είναι αβάσιμοι καθώς τα σχετικά πρακτικά αξιολόγησης έχουν συνταχθεί με γνώμονα τις αρχές της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.».*

82. Με τον μόνο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς δεν έχει υπολογίσει την αργία της 1ης Μαΐου 2022, η οποία συμπίπτει με ημέρα Κυριακή και επομένως υποχρεωτικά θα μετατεθεί σε άλλη εργάσιμη ημέρα. Ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι, από το συνδυασμό του άρ. 60 του Ν. 4808/2021, στο οποίο καθορίζονται οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας, που συνίστανται σε εννέα (9) και του άρ. 14 Ν. 4468/2017, δυνάμει του οποίου η αργία της 1<sup>ης</sup> Μαΐου μετατίθεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, για το έτος 2022 οι ημέρες αργίας είναι οκτώ (8), καθότι η 25<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2022 συμπίπτει με Κυριακή. Βάσει του ως άνω άρ. 14 Ν. 4468/2017, η αργία της



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

1<sup>η</sup> Μαΐου υποχρεωτικώς μετατίθεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, αβασίμως δε ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα «...» ότι μέχρι την έκδοση σχετικής απόφασης του Υπουργού Εργασίας δεν υφίσταται υποχρέωση προς υπολογισμό της ημέρας ως αργίας, καθότι πρόκειται για υποχρέωση και όχι διακριτική ευχέρεια μετάθεσης της εν λόγω αργίας σε άλλη εργάσιμη ημέρα. Ειδικότερα, το ως άνω άρθρο, που αντικαθιστά το άρ. 1 του α.ν. 380/1968, ορίζει ότι «1. Η 1η Μαΐου καθορίζεται ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης μετατίθεται η αργία της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, με ημέρα της Μεγάλης Εβδομάδας ή με τη Δευτέρα του Πάσχα». Συνεπώς, ουδεμία ευχέρεια υπάρχει, αλλά, τουναντίον, υποχρέωση εκ του νόμου μεταφοράς της 1<sup>η</sup> Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εάν αυτή συμπίπτει με Κυριακή, όπως το έτος 2022. Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επί της προσφυγής, αναφέρει ότι η «...επιτροπή αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και τις έκρινε αποδεκτές ως προς όλους τους όρους της διακήρυξης προσπαθώντας να διασφαλίσει το συμφέρον του Νοσοκομείου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον καθώς θεώρησε ότι τα τυχόν σφάλματα στους υπολογισμούς των προσφορών που έχουν γίνει από τους οικονομικούς φορείς αφ' ενός δεν καθιστούν τις οικονομικές προσφορές χαμηλότερες του ελάχιστου εργατικού κόστους και αφ' ετέρου ουδόλως είναι προς διερεύνηση από την Αναθέτουσα αρχή εάν εσφαλμένοι υπολογισμοί σε διοικητικά κόστη, κόστη αναλωσίμων υλικών ή εργολαβικό κέρδος πιθανώς βαρύνουν και ζημιώνουν τους οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις βάρδιες (καθημερινές, Σάββατα, Κυριακές και αργίες), τα άτομα που πρέπει να προσφέρει (38), τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα επιπλέον κόστη (διοικητικό, κόστος αναλωσίμων υλικών, εργολαβικό κέρδος κλπ) καθώς και τους όρους τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Συμπερασματικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε απόλυτα νόμιμα μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η διαδικασία της αξιολόγησης των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν να είναι απολύτως

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*αντικειμενική, να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και να μην παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα.»* Βάσει των ανωτέρω, ο μόνος λόγος της δεύτερης προσφυγής γίνεται δεκτός, ως επίσης και των αναφερομένων ισχυρισμών στο κατατεθέν υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας περί του ότι η προσφορά της «...» υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, παραβιάζοντας την εργατική νομοθεσία και άρα καθίσταται προς τούτο απορριπτή η προσφορά της, απορριπτομένης της σχετικώς κατατεθείσας παρέμβασης αλλά και των περιλαμβανομένων ισχυρισμών στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

83. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, με τις υπ' αρ. 22377/15.12.2021 απόψεις της, ανέφερε επί λέξει ότι *«Η επιτροπή αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και τις έκρινε αποδεκτές ως προς όλους τους όρους της διακήρυξης προσπαθώντας να διασφαλίσει το συμφέρον του Νοσοκομείου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον καθώς θεώρησε ότι τα τυχόν σφάλματα στους υπολογισμούς των προσφορών που έχουν γίνει από τους οικονομικούς φορείς αφ' ενός δεν καθιστούν τις οικονομικές προσφορές χαμηλότερες του ελάχιστου εργατικού κόστους και αφ' ετέρου ουδόλως είναι προς διερεύνηση από την Αναθέτουσα αρχή εάν εσφαλμένοι υπολογισμοί σε διοικητικά κόστη, κόστη αναλωσίμων υλικών ή εργολαβικό κέρδος πιθανώς βαρύνουν και ζημιώνουν τους οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις βάρδιες (καθημερινές, Σάββατα, Κυριακές και αργίες), τα άτομα που πρέπει να προσφέρει (38), τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα επιπλέον κόστη (διοικητικό, κόστος αναλωσίμων υλικών, εργολαβικό κέρδος κλπ) καθώς και τους όρους τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Συμπερασματικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε απόλυτα νόμιμα μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η διαδικασία της αξιολόγησης των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν να είναι απολύτως αντικειμενική, να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και να μην παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα. Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

*ένωσης εταιρειών είναι αβάσιμοι καθώς τα σχετικά πρακτικά αξιολόγησης έχουν συνταχθεί με γνώμονα τις αρχές της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.».*

84. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της τρίτης προσφυγής η «...», για τις «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...» ισχυρίζεται ότι υπολόγισαν το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερου του νομίμου ειδικότερα ότι υπολόγισαν εργατικό κόστος για λιγότερα άτομα από αυτά που απαιτούνται. Σε συνέχεια διευκρινιστικού ερωτήματος που υπέβαλε η «...», η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αρ. πρωτ. 16018/07.09.2021 έγγραφό της απάντησε ότι «...στα 38 άτομα μπορούν να προσμετρηθούν τα απασχολούμενα άτομα με πλήρη απασχόληση (άνω των 6 ωρών)». Συναφώς, σε απάντηση αιτήματος διευκρινίσεων από την τρίτη προσφεύγουσα για το πώς προκύπτουν τα 38 άτομα που αναφέρονται στη Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αρ. πρωτ. 16533/16.09.2021 έγγραφό της, απάντησε επί λέξει ότι «*Τα δύο (2) άτομα, από το σύνολο των τριάντα οχτώ (38) ατόμων, προβλέπεται να εργαστούν για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης που μπορεί να προκύψει σχετικά με την καθαριότητα των χώρων του Νοσοκομείου, ..., ... και του περιβάλλοντος χώρου αυτών*». Εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, οι ως άνω διευκρινίσεις εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Ως προς την «...», ισχυρίζεται ότι στην οικονομική της προσφορά στα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 («4.Στοιχεία άρθρου 68\_signed.pdf») δηλώνει ότι «*Ο συνολικός αριθμός των ατόμων ... είναι 38 άτομα 38 άτομα 6ωρης απασχόλησης ως φυσική παρουσία, τα οποία αντιστοιχούν σε 35,40 άτομα απασχόλησης 30 ωρών εβδομαδιαίως (τα οποία προκύπτουν ως εξής: (1.062 ώρες εβδομαδιαίως) / (30 ώρες απασχόληση εβδομαδιαίως) = 35,40)*», ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. Πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς\_signed-7.pdf» δηλώνει στην οικονομική προσφορά του 35,40 άτομα. Η «...», με την παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει ορθά τον απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων, ενώ ο αριθμός 35,40 που αναφέρει στον υπολογισμό της είναι μια μονάδα αναγωγής για τους υπολογισμούς της και όχι ο αριθμός των εργαζομένων και ότι το κόστος κάλυψης κανονικών αδειών το έχει ήδη

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

υπολογίσει στην προσφορά της, στο διοικητικό κόστος που περιλαμβάνεται στο αρχείο 3.2 Αιτιολόγηση λοιπών στοιχείων κόστους\_signed, εξάλλου, ως ισχυρίζεται, κατά το μέρος που από τα ζητούμενα άτομα, τα δύο (2) προορίζονται για την κάλυψη έκτακτων αναγκών, αυτές δεν μπορούν να προβλεφθούν, πλην όμως σε κάθε περίπτωση, στο διοικητικό κόστος έχει υπολογίσει και ποσό για έκτακτες ανάγκες. Ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός διότι, βάσει των όρων της Διακήρυξης, και ειδικότερα σύμφωνα με το άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», απαιτούνται ρητώς τριάντα οκτώ (38) άτομα, ειδικότερα, επί λέξει αναφέρεται *«Για την υλοποίηση του έργου, θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα με δωρη απασχόληση»*. Στη δε ως άνω διευκρίνιση για το πώς υπολογίζονται τα εν λόγω τριάντα οκτώ (38) άτομα, η αναθέτουσα αρχή απλώς επεσήμανε ότι τα δύο (2) επιπλέον άτομα προβλέπεται να εργαστούν για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης, εάν δε, η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε κάτι διαφορετικό, όπως επί παραδείγματι, να μην συμπεριληφθούν τα δύο (2) αυτά επιπλέον άτομα στην προσφορά των διαγωνιζομένων, θα είχε εκφραστεί ρητά, όπως ρητά προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι απαιτούνται τριάντα οκτώ (38) άτομα για την υλοποίηση του έργου. Επισημαίνεται δε ότι στη Διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι για την υλοποίηση του έργου θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα (βλ. άρ. 1.3, 2.2.6, 2.2.9.2 B4, 2.4.3.1 B, 2.4.4 της Διακήρυξης), στη δε οικονομική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, οι προσφέροντες υποχρεούνται να υποβάλουν ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο 2.4.4 και το άρ. 68, παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπου ρητώς αναφέρουν, μεταξύ άλλων, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο και το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Συνεπώς, από το γράμμα του νόμου, προκύπτει ότι ο αριθμός των εργαζομένων που περιλαμβάνεται στο, κατά τα ως άνω, έντυπο οικονομικής προσφοράς του άρ. 68, παρ. 1 Ν. 3863/2010 και, συνακόλουθα, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, πρέπει να ταυτίζεται με τον αριθμό των εργαζομένων που υποβάλλεται με την

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

οικονομική προσφορά του εκάστοτε προσφέροντος, βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν γινόταν αποδεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας «...», θα οδηγείτο στο παράδοξο αποτέλεσμα να υπάρχει απόκλιση μεταξύ των εγγράφων της δηλωθείσας οικονομικής προσφοράς και του υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής, άρα, ασάφεια της ίδιας της προσφερόμενης τιμής. Εξάλλου, στο Παράρτημα III- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης, ρητώς αναφέρεται ότι «Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό)...», επομένως στο σημείο αυτό της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται από κάθε διαγωνιζόμενο, θα έπρεπε να αναγράφεται τουλάχιστον ο αριθμός τριάντα οκτώ (38), κατά τα προβλεπόμενα στους οικείους όρους της Διακήρυξης, αλλά και στη σχετική δοθείσα διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί, καθότι το εργατικό κόστος που δηλώνει με την προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, καθότι υπολογίζει εργατικό κόστος για λιγότερα άτομα από αυτά που ρητώς προβλέπονται στη Διακήρυξη. Ως προς δε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι στο διοικητικό κόστος έχει υπολογίσει ποσό για έκτακτες ανάγκες, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι τούτο δεν μπορεί να προσπελάσει την εξ αρχής εσφαλμένη βάση υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής, ήτοι της μονάδας αναγωγής των 35,40 ατόμων, όπως ισχυρίζεται. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ δηλώνει στα στοιχεία του άρ. 68 Ν. 3863/2010 ότι θα απασχολεί 38 άτομα, το εργατικό κόστος που δηλώνει αφορά 35,4 άτομα (φυσική παρουσία 36 άτομα), άρα το εργατικό κόστος που δηλώνει υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, καθώς υπολογίζει εργατικό κόστος για λιγότερα άτομα. Με την παρέμβασή της, η «...» ισχυρίζεται ότι, βάσει της Διακήρυξης, οι απαιτούμενες ώρες για παροχή υπηρεσιών ανέρχονται σε 1062 ώρες, οι οποίες, διαιρούμενες με τις ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης, προκύπτει το ποσό των 35,40 ατόμων, ότι η προσφεύγουσα συγχέει τον αριθμό των ατόμων που απαιτούνται ως φυσική παρουσία και των ατόμων που απαιτείται να υπολογισθούν για την οικονομική προσφορά, με τη δε λογική της, θα υπήρχε παράβαση των ωρών της διακήρυξης (30 ώρες x 38 άτομα = 1140 ώρες). Ο συγκεκριμένος λόγος κατά το μέρος που

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

αφορά στην «...» πρέπει να γίνει δεκτός, διότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, βάσει της Διακήρυξης, για την υλοποίηση του έργου θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα, ισχυόντων όσων προαναφέρθηκαν *mutatis mutandis*. Ο δε ισχυρισμός περί υπέρβασης ωρών της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης βάσης, ήτοι ότι και τα 38 άτομα απαιτούνται να εργάζονται ταυτοχρόνως, ενώ ρητώς διευκρινίσθηκε ότι τα επιπλέον δύο (2) προβλέπεται να εργαστούν για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης που μπορεί να προκύψει. Επομένως, γίνεται δεκτός ο λόγος της τρίτης προσφεύγουσας «...» κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «...», απορριπτομένων των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην παρέμβαση της τελευταίας. Ως προς την προσφορά της «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ δηλώνει στα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ότι θα απασχολεί 38 άτομα, το εργατικό κόστος που υπολογίζει και κατ' επέκταση δηλώνει στο υπόδειγμα του πίνακα είναι 29,56 άτομα (φυσική παρουσία 30 άτομα), κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, καθώς υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Η παρεμβαίνουσα «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 (αρχείο με τίτλο «3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68.pdf») δηλώνει ότι θα απασχολεί 38 άτομα, ωστόσο στον πίνακα με το εργατικό κόστος της προσφοράς της (αρχείο με τίτλο «2. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf») αποτυπώνεται εργατικό κόστος για 29,56 βωρους εργαζομένους σε εξαήμερη εργασία, και ότι η σχετική δήλωση του συγκεκριμένου αριθμού εργαζομένων έγινε για λόγους διευκόλυνσης στον υπολογισμό του εργατικού κόστους και δεν σημαίνει ότι αυτός είναι ο πραγματικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Ωστόσο, για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω, και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, ο λόγος αυτός της προσφυγής που αφορά στην «...» γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην παρέμβαση της τελευταίας. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ δηλώνει στα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 (αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦ\_ signed\_signed\_signed.pdf», σελ. 5) ότι απασχολεί 38 άτομα, το

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

εργατικό κόστος που υπολογίζει και κατ' επέκταση δηλώνει στο υπόδειγμα του πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦ\_signed\_signed\_signed.pdf», σελ. 2), είναι για 35,04 άτομα (φυσική παρουσία 36 άτομα) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, καθώς υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Με την παρέμβασή της η «...» ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τον πίνακα ανάλυσης που έχει καταθέσει και παραθέτει στην παρέμβασή της, προκύπτουν οι συνολικές ετήσιες ώρες έτους 54.810 / εβδομάδες έτους 52,14285714/ 30 ώρες την εβδομάδα, οπότε προκύπτει πλήθος ατόμων 35,04 και πως, δοθέντος ότι για την κάλυψη των αδειών του προσωπικού, οι αντικαταστάτες τους θα καλύψουν τις ημέρες αυτές, οπότε και έχει υπολογιστεί στην προσφορά της κόστος αντικατάστασης εργαζομένων, προφανώς προκύπτει ότι οι αντικαταστάτες καλύπτουν το κύριο προσωπικό, οπότε δεν τίθεται ζήτημα απασχόλησης περισσότερων ατόμων στο έργο λόγω αντικατάστασης. Για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω, και οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, γίνεται δεκτός ο λόγος αυτός που αφορά στην «...», απορριπτομένης της παρέμβασης της τελευταίας. Απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός που αναφέρει στην παρέμβασή της περί κάλυψης αδειών και περί υπολογισμού στην προσφορά της κόστους αντικατάστασης εργαζομένων διότι, εάν ήθελε υποτεθεί ότι τα, σύμφωνα με τη δοθείσα διευκρίνιση με το ανωτέρω αναφερθέν υπ' αρ. πρωτ. 16533/16.09.2021 έγγραφο από την αναθέτουσα αρχή, δύο (2) επιπλέον άτομα περιλαμβάνονται στο κόστος αντικαταστατών, δεν θα υπήρχε ρητή πρόβλεψη περί, επί ποινή αποκλεισμού, απασχόλησης 38 ατόμων για την υλοποίηση του έργου στη Διακήρυξη. Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο «2\_ΑΡΘΡΟ 68\_signed» δηλώνει ότι θα απασχοληθούν 38 άτομα φυσικής παρουσίας, ενώ, στο ηλεκτρονικό αρχείο «1\_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed» δηλώνει εργατικό κόστος για 35,4, δηλαδή δεν υπολογίζει εργατικό κόστος για τα δύο άτομα που απαιτούνται για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης. Ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός για τους λόγους που αναφέρθηκαν ως άνω *mutatis mutandis* διότι το δηλωθέν εργατικό κόστος υπολείπεται του

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ελάχιστου νομίμου, συναφώς γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας «...». Ως προς τη «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ δηλώνει στα στοιχεία του άρ. 68 ότι θα απασχολεί 38 άτομα, το εργατικό κόστος που υπολογίζει, και κατ' επέκταση δηλώνει στο υπόδειγμα του πίνακα, είναι για 35,04 άτομα (φυσική παρουσία 36 άτομα), άρα το εργατικό κόστος που δηλώνει υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου, αναφέρει δε στην ανάλυση του εργατικού κόστους ότι «...Σημειώνουμε ότι τα 35,04 άτομα είναι υπολογιστικό μέγεθος και η εταιρεία μας θα απασχολήσει για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με το πρόγραμμα της διακήρυξης τα 38 άτομα που ζητάει η διακήρυξη». Ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός για τους λόγους που αναφέρθηκαν και ανωτέρω και ισχύουν *mutatis mutandis*. Για τη «...» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ-s» στη σελίδα 3, στα στοιχεία του άρ. 68 δηλώνει 38 άτομα, και στη σελίδα 4 υπολογίζει τις ώρες που απαιτούνται σύμφωνα με τις βάρδιες που δίνονται από τη διακήρυξη, δηλαδή για τα 35,4 άτομα (φυσική παρουσία 36), χωρίς όμως να περιλαμβάνονται ώρες για τα 2 επιπλέον άτομα και στη σελίδα στο Α/Α 9 υπολογίζει πόσα ημερομίσθια αντιστοιχούν σε κάθε άτομο από τα 38, δηλαδή δεν υπολογίζει εργατικό κόστος για τα δύο άτομα που απαιτούνται για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης. Η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά της έχει υπολογίσει ότι θα απασχοληθούν 38 άτομα με δωρη απασχόληση, καθότι, μεταξύ άλλων, το συνολικό μικτό ημερομίσθιο για το σύνολο των εργαζομένων υπολογίστηκε για τα 38 άτομα και όχι με τον πλασματικό αριθμό ημερομισθίων που θα αντιστοιχούσε στο κοστολογικά ισοδύναμο εργαζομένων πλήρους απασχόλησης. Βάσει των ανωτέρω, ο λόγος ως προς τη «...» απορρίπτεται διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει με την παρέμβασή της, για το εργατικό κόστος υπολόγισε ορθώς 38 άτομα. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο της οικονομικής προσφοράς της «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... & ΑΡΘΡΟ 68» δηλώνει 38 άτομα με δωρη απασχόληση, ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ...\_ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ\_....signed», δηλώνει εργατικό κόστος για 35,40 άτομα. Δηλαδή, δεν υπολογίζει το εργατικό κόστος για τα



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

δύο επιπλέον άτομα. Ο λόγος αυτός θα πρέπει να γίνει δεκτός, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω και ισχύουν *mutatis mutandis*. Στο λόγο αυτό της τρίτης προσφυγή αναφέρεται γενικώς και αορίστως ότι «<sup>1<sup>ος</sup></sup> Λόγος αφορά όλες τις εταιρείες «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...»», εξειδικεύοντας μόνο το λόγο προσφυγής για τις, ως ανωτέρω εκτέθηκαν, εταιρίες, χωρίς να εξειδικεύει το λόγο προσφυγής για τις «...», «...», «...» και «...». Η «...» με την παρέμβασή της αναφέρει ότι τόσο στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς το Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «2. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς»)], από τον οποίο προκύπτει ότι έχει υπολογίσει εργατικό κόστος για τριάντα οκτώ (38) άτομα, καθόσον στη στήλη «Αριθμός Ατόμων» του πίνακα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται η ένδειξη «38» ομοίως δε στο πεδίο «Ανάλυση Εργατικού Κόστους» του ηλεκτρονικού αρχείου «3. Στοιχεία του Άρθρου 68 του Ν.3863-2010» που υπέβαλε (σελ. 4), αναφέρεται σε μικτές αποδοχές προσωπικού για 38 άτομα. Επίσης, αναφέρει στην παρέμβασή της ότι η προσφεύγουσα δεν κάνει ειδικότερη μνεία στην οικονομική προσφορά της, ούτε αναφέρεται ο αριθμός των ατόμων που έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, ώστε να προκύπτει το παράνομο αυτής, καθιστώντας την αόριστη. Συνεπώς, ο λόγος απορρίπτεται ως προς την «...», ως αόριστος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας αυτής εταιρίας. Η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι οι επιπλέον, πέραν των 35,4, εργαζόμενοι θα απασχοληθούν για την κάλυψη των αδειών, των ρεπό και των τυχόν ασθενειών των τακτικών εργαζομένων, χωρίς όμως να εργάζονται ταυτόχρονα και οι 38 εργαζόμενοι, αναφέρει δε ότι ο απαιτούμενος αριθμός των εργαζομένων είναι 35,4 άτομα και όχι 38 άτομα. Επίσης, η «...» ισχυρίζεται ότι δεν θα εργάζονται ταυτόχρονα οι 38 εργαζόμενοι απορρίπτεται διότι, εργαζόμενος ο οποίος τελεί σε άδεια, εξακολουθεί να εργάζεται και να θεωρείται τέτοιος, λαμβάνει δε κανονικά αποδοχές, επομένως είναι πιθανό να εργάζονται και οι 38 ταυτόχρονα, οι 2 εκ των οποίων ομοίως δικαιούνται όποια ακριβώς παροχή δικαιούνται και οι λοιποί 36, άρα θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς της. Ωστόσο, ο λόγος αυτός ως προς την «...» απορρίπτεται ως αόριστος. Η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι παραδεκτώς υπολογίζει το εργατικό κόστος της

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

οικονομικής της προσφοράς επί τη βάση του «κοστολογικού ισοδύναμου» εργαζομένων, αδιάφορα δε, από τον αριθμό των φυσικών παρουσιών που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση του έργου, ως δε «κοστολογικό ισοδύναμο εργαζομένων πλήρους απασχόλησης» αναφέρει ότι αποτελεί απλώς ένα θεωρητικό μέγεθος, μια μονάδα αναγωγής του χρόνου απασχόλησης, επί του οποίου ενσωματώνονται επιμέρους πηγές κόστους και αντιστοιχεί, πολλαπλασιαζόμενη με το κόστος κάθε θέσης εργασίας πλήρους απασχόλησης εργασίας στο πραγματικό εργατικό κόστος για την παροχή των απαιτούμενων από την εκάστοτε Διακήρυξη ωρών συνολικής απασχόλησης από εργαζομένους πλήρους απασχόλησης και αναφέρει ότι η προσφεύγουσα ουδεμία ειδικότερη αιτίαση προβάλλει κατά της προσφοράς της, δεν προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις σε βάρος της. Ο λόγος που αφορά στην «...» ως αόριστος. Ομοίως ως αόριστος απορρίπτεται και ο λόγος ως προς το σκέλος αυτού που αφορά στην προσφορά της «...».

85. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της τρίτης προσφυγής της «....» ισχυρίζεται ότι η «....» υπολόγισε εσφαλμένα τις εισφορές εργοδότη σε ποσοστό κατώτερο του νομίμου και ειδικότερα ότι υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση ποσοστό 25,17% που, πολλαπλασιασμένο με το ποσό των πάσης φύσεως αποδοχών που δηλώνει, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 28.893,61€, προκύπτει 7.272,52€ και όχι 7.240,80€. Ειδικότερα, στο αρχείο με τίτλο «3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68-1.pdf» (σελ. 5) δηλώνει ότι «ε) Το ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά έχει υπολογιστεί σε 7.240,80€ μηνιαίως». Με την παρέμβασή της η «....» ισχυρίζεται ότι για τους «αντικαταστάτες», υπολόγισε «αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας» (μη υποκείμενη σε εισφορές) και όχι κόστος άδειας, διότι, λόγω των περιορισμένων ημερών απασχόλησης των αντικαταστατών, δεν είναι δυνατόν να τους χορηγηθεί άδεια αλλά αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας. Αναφέρει, επίσης, ότι υπολόγισε τις μικτές αποδοχές προσωπικού και επί αυτού του ποσού υπολόγισε τις εισφορές με ποσοστό 25,17%, στη συνέχεια υπολόγισε το κόστος επιδόματος άδειας, τα δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων, το επιπλέον κόστος Κυριακών-αργιών και το επιπλέον κόστος νυχτερινών συμπεριλαμβανομένων των εισφορών 25,17% και, τέλος, υπολόγισε το κόστος των αντικαταστατών, δηλ. μικτές αποδοχές, επίδομα

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

αδείας, δώρα συμπεριλαμβανομένων των εισφορών 25,17%. Όσον αφορά δε την άδεια των αντικαταστατών, δήλωσε ότι υπολόγισε αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, τυχόν επιμέρους σφάλματα ή παραλείψεις, δεν δύνανται να καταστήσουν απαράδεκτη την οικονομική προσφορά, εφόσον αυτά δεν κρίνονται ουσιώδη και ότι το επικαλούμενο σφάλμα δεν είναι ικανό να οδηγήσει σε ανακατάταξη προσφορών, ώστε να μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, ως επίσης και ότι η προσφορά της είναι 1.628,98 ευρώ φθηνότερη από την αμέσως επόμενη, άρα το επικαλούμενο σφάλμα δεν είναι ουσιώδες. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ουδόλως εξηγεί πώς ακριβώς προέκυψε το δηλωθέν στο ως άνω αναφερθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68-1.pdf» ποσό των 7.240,80€, ει μη μόνον παραθέτει ισχυρισμούς περί μη υπολογισμού εισφορών επί της αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας των αντικαταστατών που δεν υπόκειται σε εισφορές, ωστόσο, ουδόλως αναφέρεται στο πώς προέκυψε το ως άνω ποσό, ποια ακριβώς ποσά προστέθηκαν, ώστε να δύνανται να ελεγχθούν. Ο δε ισχυρισμός της περί του ήσσονος σημασίας ποσού που δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι τυχόν αποδοχή του θα οδηγούσε σε παραβίαση της ασφάλειας, της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ισότητας, του άρ. 2.4.4 («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της Διακήρυξης που επί λέξει αναφέρει ότι *«Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή... η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη»*. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

86. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της τρίτης προσφυγής, η «....» ισχυρίζεται ότι η «...» έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά διότι δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό κόστους αναλωσίμων και ειδικότερα, βάσει των ηλεκτρονικών αρχείων «1. ΑΡΘΡΟ 68» και «4. ΟΙΚΟΝ.ΠΡΟΣΦΟΡΑ», έχει προϋπολογίσει κόστος για αναλώσιμα 1.200,00€, ώστε να καλυφθούν οι απαιτήσεις της σύμβασης διάρκειας 12 μηνών, στην οποία θα απασχοληθούν 38 άτομα, το ποσό δε που υπολόγισε ανά μήνα ανέρχεται σε 100€ και ανά άτομο 2,63158€, ήτοι το ποσό των 1.200€ αντιστοιχεί στο 0,2464% της

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προσφερόμενης τιμής. Με την παρέμβασή της η «... ισχυρίζεται ότι, λόγω της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών της συνεχούς ανάπτυξης και επέκτασής της σχεδόν σε όλη τη ..., της έντονης επιχειρηματικής της δράσης και της δραστηριοποίησής της, έχει επιτύχει την προμήθεια πάσης φύσεως αναλωσίμων υλικών, άριστης ποιότητας και εγκεκριμένων από τους αρμοδίους φορείς, σε αξιοσημείωτα χαμηλές τιμές, ενώ ταυτόχρονα έχει δημιουργήσει και διαθέτει ικανό απόθεμα αναλωσίμων υλικών, γεγονός που μειώνει ακόμη περισσότερο το ετήσιο κόστος αγοράς αναλωσίμων, προβαίνει δε σε αγορά μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων και υλικών καθαριότητας και διατηρεί αυτά σε δικό της αποθηκευτικό χώρο, που υπάρχει πλεόνασμα υλικών και, ενόψει της πανδημίας είχε προβεί σε προμήθεια μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων, ενόψει του όγκου των συμβάσεων. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας κρίνεται αβάσιμος, διότι, ναι μεν από την κοινή πείρα, πράγματι η προμήθεια σε μεγάλες ποσότητες οδηγεί σε χαμηλό κόστος, ίδια δε όταν πρόκειται για προμήθεια αναλωσίμων, ωστόσο εν προκειμένω ουδόλως γίνεται αναφορά ή/και παραπομπή σε κάποια εκ των συμβάσεων προμήθειας των εν λόγω υλικών, ούτε προσκομίζεται κάποια εξ αυτών με την ασκηθείσα παρέμβασή της, προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Ωστόσο, η προσφορά της δεν είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά η αναθέτουσα όφειλε να την είχε καλέσει να διευκρινίσει το δηλωθέν, κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, σχετικό ποσό.

87. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της τρίτης προσφυγής, η προσφεύγουσα «....» ισχυρίζεται ότι η «....» υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά διότι δεν είχε υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους και, ειδικότερα ότι το ποσό των 900€ που δήλωσε στην προσφορά της στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» είναι εξόφθαλμα χαμηλό και σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, αναφέρεται δε και στη μεγάλη απόκλιση που έχει το δηλωθέν ποσό ως προς τα ποσά των λοιπών προσφερόντων. Η «....» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη, και ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τη νομοθεσία, ναι μεν απαιτείται ο υπολογισμός εύλογου διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών, καθώς και εργολαβικού κέρδους των

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

συμμετεχουσών εταιριών, το ύψος των οποίων όμως δεν προσδιορίζεται, ώστε να αξιολογηθεί ως καλύπτον ή μη κάποιο προβλεπόμενο ύψος διοικητικού κόστους, αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους. Η παρεμβαίνουσα παραθέτει λεπτομερώς τα επιμέρους κονδύλια που απαρτίζουν το διοικητικό κόστος της, επισημαίνοντας, επίσης, ότι ως προς το κόστος ασφάλειας και υγιεινής (ΜΑΠ), αυτό έχει εκ παραδρομής συμπεριληφθεί και υπολογισθεί στο δηλωθέν κόστος αναλωσίμων υλικών, το οποίο εκ παραδρομής σφάλμα ισχυρίζεται ότι δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων της διακήρυξης και δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Επίσης, αναφέρει στην παρέμβασή της το ανθρώπινο δυναμικό, τον τεχνικό εξοπλισμό και την εμπειρία που διαθέτει, με διοικητικό κόστος άκρως ανταγωνιστικό, νόμιμο και εύλογο, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει επί λέξει στο έγγραφο με τίτλο «3.Στοιχεία του Άρθρου 68 του Ν. 3863/2010» που έχει υποβάλει με την προσφορά της *«Διοικητικό Κόστος παροχής υπηρεσιών (900,00 €) Στο διοικητικό κόστος περιλαμβάνονται : Το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, η αναλογία επιβάρυνσης της ήδη υπάρχοντος ασφαλιστήριου συμβολαίου, των συμβάσεων του Τεχνικού Ασφαλείας και Ιατρού Εργασίας, το κόστος εποπτείας, το κόστος δημοσίευσης καθώς και της διοικητικής και γραμματειακής υποστήριξης που απαιτείται για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Το ανωτέρω ποσό είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο, καθώς ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής.» «Κόστος αναλωσίμων υλικών (4.440,00 €) ...Για τους λόγους αυτούς η εταιρεία μας, σε συνδυασμό με το απόθεμα της, στον εν λόγω κόστος υπολογίζει τα υλικά καθαρισμού – απολύμανσης , απορρυπαντικά , τους σάκους απορριμμάτων, τα Μέσα Ατομικής Προστασίας*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

, τα γάντια , τα πανιά καθώς και ότι απαιτείται από τη διακήρυξη για τους καθημερινούς καθαρισμούς και τους περιοδικούς . Ως εκ τούτου, το κόστος αναλωσίμων υλικών και μηχανημάτων – εξοπλισμού της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο, ανταποκρίνεται δε πλήρως στις ανάγκες του έργου.». Ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά η αναθέτουσα όφειλε να την είχε καλέσει να διευκρινίσει το δηλωθέν, κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, σχετικό ποσό.

88. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της τρίτης προσφυγής, η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και τα όρια ευθύνης ως προς τις «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...». Ως προς την «...», ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με την προσφορά της στο ηλεκτρονικό αρχείο «14.1 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘ.ΠΡΑΞΗ» και «14.3 ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ», το κατατεθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν καλύπτει τα όρια ευθύνης και συγκεκριμένα αυτά της ατυχηματικής ρύπανσης. Η «...» με την παρέμβασή της αναφέρει ότι έχει καταθέσει το αρχείο με τίτλο «14.3. Πρόσθετη Πράξη Ασφαλιστηρίου», στο οποίο περιέχεται η υπ' αριθ. ... πρόσθετη πράξη επί του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της, με την οποία έχουν αναπροσαρμοστεί τα όρια ευθύνης για όλες τις παρεχόμενες καλύψεις σε 3.000.000,00 ευρώ ανά ζημιογόνο γεγονός, χωρίς να εξαιρείται και η περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης. Πράγματι, στο έγγραφο με τίτλο «14.3. Πρόσθετη Πράξη Ασφαλιστηρίου.pdf» που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται επί λέξει ότι «ΑΡΙΘΜ. ΑΣΦ/ΡΙΟΥ: ... .. ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΕΡΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΒΑΙΝΕΙ ΑΠΟ 01.01.2021 ΣΕ ΑΥΞΗΣΗ ΤΟΥ ΑΣΦΑΛΙΖΟΜΕΝΟΥ ΟΡΙΟΥ ΣΤΟ ΑΝΑΖΗΜΙΟΓΟΝΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΣΕ ΕΥΡΩ 3.000.000. ΣΥΝΕΠΩΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΟΡΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΔΙΑΜΟΡΦΩΝΟΝΤΑΙ ΩΣ ΕΞΗΣ: ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΕΥΘΥΝΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ, ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΚΑΛΥΨΕΙΣ ΚΑΤΑ ΣΥΜΒΑΝ ΕΥΡΩ 3.000.000». Επομένως, ο λόγος ως προς την «...» απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών που

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

περιλαμβάνονται στην παρέμβαση της τελευταίας. Ως προς την «...», η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο «14.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ» και σελ. 5 του ασφαλιστηρίου, δεν καλύπτονται τα απαιτούμενα όρια ατυχηματικής ρύπανσης. Η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι δεν αποτελεί η ατυχηματική ρύπανση εξαίρεση στο ασφαλιστήριο συμβόλαιό της, όπως, αντίθετα, συμβαίνει στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο της προσφεύγουσας, που εξαιρεί ρητά οποιαδήποτε μορφή μόλυνσης ή ρύπανσης (σελ. 14 αρχείου 038α. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ της προσφεύγουσας). Ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι το ασφαλιστήριο της προσφεύγουσας πάσχει, αυτός απορρίπτεται ως απαράδεκτος, διότι η παρέμβαση ασκείται μόνο επί των λόγων επί των οποίων επιλαμβάνεται η προσφυγή, τέτοιοι δε λόγοι μπορούν να προβληθούν μόνο με έτερη προδικαστική προσφυγή. Στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Ευθύνης Έργου Νο 32506, που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «14. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ» της προσφοράς της «...», αναφέρεται ότι *«ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΣΥΜΦΩΝΙΕΣ ... Ισχύει ο όρος της Ατυχηματικής Ρύπανσης μέχρι του ποσού των 50.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης»*. Ο λόγος της προσφυγής ως προς την «...» γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην παρέμβαση της τελευταίας, διότι στο προσκομισθέν συμβόλαιο περιλαμβάνεται η ατυχηματική ρύπανση αλλά έως του ποσού των 50.000 ευρώ, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης. Ως προς την «...», ισχυρίζεται ότι, από τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που έχει καταθέσει, δεν καλύπτονται τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη όρια της ατυχηματικής ρύπανσης. Η «...» με την παρέμβασή της αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα κριτήρια του άρ. 2.2.6, μεταξύ των οποίων και η πρόβλεψη για σύμβαση ασφάλισης, σε περίπτωση ένωσης εταιριών, αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης, και ότι υπέβαλε ασφαλιστήρια συμβόλαια των δύο εταιριών, επισημαίνει δε ότι η «...» αναφέρει τα ποσά των πρόσθετων πράξεων των ασφαλιστηρίων συμβολαίων και όχι τα ποσά των ίδιων των ασφαλιστηρίων. Στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Ευθύνης Έργου Νο ... με λήπτη ασφάλισης την «...» που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «15.2.1.1 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.20-25.9.21.pdf», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

Ευθύνης Έργου Νο ... αναφέρεται επί λέξει ότι «Για τη διάρκεια από 24/09/2020 έως 24/09/2021 το παρόν ασφαλιστήριο συμβόλαιο επεκτείνεται για την κάλυψη ατυχηματικής ρύπανσης (εξαιρείται η σταδιακή) μέχρι του ποσού των 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης, με απαλλαγή 1.000,00 Ευρώ.». Συναφώς, στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Ευθύνης Έργου Νο ... με λήπτη ασφάλισης την «...» που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «... ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.21-25.9.22.pdf», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο 102887 αναφέρεται επί λέξει ότι «Επιπλέον το παρόν επεκτείνεται για την κάλυψη ατυχηματικής ρύπανσης (εξαιρείται η σταδιακή) μέχρι του ποσού των 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης, με απαλλαγή 1.000,00 Ευρώ.». Τέλος, στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... (αρχείο με τίτλο «15.1.1.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ Ο.Ε..pdf»), με λήπτη ασφάλισης την «...», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... αναφέρεται επί λέξει «Συμπληρωματικά, καλύπτεται η ατυχηματική ρύπανση μέχρι ποσού 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης (εξαιρείται η σταδιακή ρύπανση) με απαλλαγή εφ' εκάστης ζημίας 1.000,00 Ευρώ». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφυγής διότι δεν καλύπτεται το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη όριο της ατυχηματικής ρύπανσης ( $100.000+100.000+100.000=300.000$ ), όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα συμβόλαια από την «...». Ως προς τη «...», η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης περί των ορίων της ατυχηματικής ρύπανσης, καθότι δεν αναφέρονται ούτε στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ούτε στη βεβαίωση πρόθεσης ασφάλισης. Η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι εκ των όρων της διακήρυξης, δεν προκύπτει σαφώς η υποχρέωσή της κατά το παρόν στάδιο, προ της αξιολόγησης των προσφορών και προ της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να υποβάλει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο εντός του φακέλου της προσφοράς, σε περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία, ενόψει της ασαφούς σχετικής απαίτησης, όφειλε να την καλέσει προς διευκρινίσεις. Στη Βεβαίωση Πρόθεσης Ασφάλισης που η «...» προσκομίζει με την προσφορά της (αρχείο με τίτλο «44a. ΒΕΒΑΙΩΣΗ



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ΠΡΟΘΕΣΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ\_signed.pdf»), αναφέρεται επί λέξει «*Το πιστοποιητικό αυτό εκδίδεται μόνο για ενημέρωση και δεν σας παρέχει κανένα επιπλέον δικαίωμα εκτός από αυτά που ήδη παρέχονται από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο.*». Συνεπώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα»), για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παράγραφο 2.2.6, στην οποία ρητώς συμπεριλαμβάνεται και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κατά της «...» γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της τελευταίας με την παρέμβασή της. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε (ηλεκτρονικό αρχείο 19. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ(1.000.000,00), στη σελ. 10, προβλέπεται ότι εφαρμόζεται απαλλαγή 1.000€ συνεπεία ατυχηματικής δαπάνης. Στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... που περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «19. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ(1.000.000,00)» το οποίο υπέβαλε η «...» με την προσφορά της, επί λέξει αναφέρεται (σελ. 6- ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΣΥΜΦΩΝΙΕΣ) «*Καλύπτονται ζημίες συνεπεία ατυχηματικής ρύπανσης (εξαιρείται η σταδιακή) μέχρι του ποσού των 300.000,00 ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης*». Ο λόγος αυτός ως προς την «...» γίνεται δεκτός, διότι, ως εκτέθηκε αμέσως ανωτέρω, δεν καλύπτεται το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη όριο της ατυχηματικής ρύπανσης. Ως προς τον οικονομικό φορέα «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε (ηλεκτρονικό αρχείο 13\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ 01.01.2022\_επικ ΚΑΙ 14\_ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ\_signed), δεν συμπεριλαμβάνει τον όρο της ατυχηματικής ρύπανσης, ούτε τα όρια αυτής. Ο λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός διότι, στις σελίδες 5 και 12 του υποβληθέντος υπ' αρ. ... Ασφαλιστηρίου Γενικής Αστικής Ευθύνης με τίτλο αρχείου «13\_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ 01.01.2022\_επικ.pdf», αναφέρεται ρητώς «*ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ ... -Μόλυνση- Ρύπανση περιβάλλοντος*», στους δε Γενικούς Όρους, στη σελίδα 17, αναφέρεται ρητώς «*6. Γενικές εξαιρέσεις ... 6.9 Από*

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

αναθυμιάσεις, απόβλητα οποιασδήποτε μορφής και σε οποιαδήποτε οφειλόμενη ρύπανση ή μόλυνση του περιβάλλοντος». Ως προς τη «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε (ηλεκτρονικό αρχείο 9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ) δεν συμπεριλαμβάνει τον όρο της ατυχηματικής ρύπανσης, ούτε τα όρια αυτής. Ομοίως, ο λόγος της προσφυγής ως προς τη «...» γίνεται δεκτός ως βάσιμος διότι, στο Ανανεωτήριο/ Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο με αρ. συμβολαίου ... με τίτλο αρχείου «9. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΕΩΣ 03092022.PDF», που έχει υποβάλει με την προσφορά της, στη σελίδα 7, αναφέρεται επί λέξει «*Ειδικές Εξαιρέσεις ... Εξαιρούνται απαιτήσεις που σχετίζονται με περιβαλλοντική ευθύνη (NMA 1686 absolute pollution clause)*», συναφώς, στο άρ. 3 «*Εξαιρέσεις Γενικής Αστικής Ευθύνης*», παρ. 4 του Τμήματος Ι- Γενική Αστική Ευθύνη, των Όρων Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Γενικής Αστικής Ευθύνης & Επαγγελματικής Ευθύνης, αναφέρεται «...*εξαιρείται ρητά κάθε πραγματική ή ισχυριζόμενη απώλεια, ευθύνη, ζημία, αποζημίωση, τραυματισμός... που προέρχεται από, προκαλείται από, προκύπτει από, συνέβαλε σε, ή είναι αποτέλεσμα ή σχετίζεται με οιονδήποτε τρόπο με τα παρακάτω: .... 4. Οποιασδήποτε μορφής μόλυνση ή ρύπανση ή ζημία ή υποβάθμιση του εδάφους, υπεδάφους, των θαλάσσιων και λοιπών επιφανειακών ή υπογείων υδάτων, της ατμόσφαιρας, των φυσικών οικοτόπων, της χλωρίδας, της πανίδας και του περιβάλλοντος γενικά, οφειλόμενη σε οποιαδήποτε αιτία. Διευκρινίζεται ότι, σύμφωνα με την παρούσα εξαίρεση, δεν καλύπτεται από το Ασφαλιστήριο οποιαδήποτε ευθύνη του Συμβαλλομένου ή/και Ασφαλιζόμενου που απορρέει από την Οδηγία 2004/35/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «σχετικά με την περιβαλλοντική ευθύνη όσον αφορά στην πρόληψη και αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημίας» και κάθε τροποποιητική ή συμπληρωματική πράξη αυτής, καθώς και από κάθε σχετική εθνική ή άλλη νομοθεσία που αφορά στην ευθύνη για πρόληψη και αποκατάσταση της ζημίας στο περιβάλλον γενικά (περιβαλλοντική ευθύνη).*». Συνεπώς, η προσφορά της δεν πληροί τον σχετικό όρο της Διακήρυξης. Ως προς την «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη σελίδα 3 του κατατεθέντος ασφαλιστηρίου συμβολαίου (ηλεκτρονικό αρχείο 13. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ) δηλώνεται ότι καλύπτονται ζημίες συνεπεία τυχαίας και αιφνίδιας μόλυνσης του περιβάλλοντος μέχρι του ποσού των ευρώ 1.000.000

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

και στη σελίδα 24 αυτού ότι στις εξαιρέσεις εντάσσεται η κάλυψη ζημιών συνεπεία τυχαίας και αιφνίδιας μόλυνσης του περιβάλλοντος. Η «...» με την παρέμβασή της αναφέρει ότι οι όροι και εξαιρέσεις του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της έχουν τροποποιηθεί, ώστε να επεκταθεί η κάλυψη της ασφάλισης και σε ζημίες που δύνανται να προκύψουν από τυχαία και αιφνίδια μόλυνση του περιβάλλοντος, δηλαδή «συνεπεία διαφυγής, διασποράς, απελευθέρωσης ή εκπομπής κόνεως, καπνού, ατμού, αιθάλης, αναθυμιάσεων, οξέων, αλκαλικών, τοξικών χημικών, υγρών ή αερίων, αποβλήτων ή άλλων ερεθιστικών ουσιών που ρυπαίνουν ή μολύνουν τα εδάφη, την ατμόσφαιρα ή τις πηγές, τις λίμνες, τα υδάτινα ρεύματα και τη θάλασσα», συνεπώς, αφής στιγμής έχουν τροποποιηθεί οι όροι και εξαιρέσεις του ασφαλιστηρίου συμβολαίου μας, δυνάμει του παραπάνω Ειδικού Όρου, προκύπτει ότι καλύπτεται η προκείμενη απαίτηση της διακήρυξης. Στο υπ' αρ. 20006817/20006215 Ανανεωτήριο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης που υπέβαλε με την προσφορά της και περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «13. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΑΝΟΔΙΚΗΣ ΜΕΧΡΙ 18.4.2022.pdf» στη σελ. 43 αναφέρεται «*ΕΙΔΙΚΟΣ ΟΡΟΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΥΧΑΙΑΣ & ΑΙΦΝΙΔΙΑΣ ΜΟΛΥΝΣΗΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ...*». Βάσει των ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός διότι ναι μεν οι γενικοί όροι οριοθετούν το περίγραμμα της ασφάλισης, ωστόσο, οι ειδικοί όροι είναι εκείνοι οι οποίοι εξατομικεύονται και διαμορφώνονται ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες, όπως εν προκειμένω. Επομένως, ο λόγος κατά της «...» πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της που περιλαμβάνεται στην παρέμβασή της. Ως προς την εταιρία «...», ισχυρίζεται ότι αναφέρει και καλύπτει στο ασφαλιστήριο συμβόλαιό της (ηλεκτρονικό αρχείο 23 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒ ΑΣΤ. ΕΥΘΥΝΗΣ) τα σχετικά απαιτούμενα όρια της Διακήρυξης, εκτός από τα όρια της ατυχηματικής ρύπανσης που εάν και αναφέρει τον όρο Ρύπανση Περιβάλλοντος Χώρου δεν αναφέρει τα όρια ευθύνης αυτής. Στο με κωδικό 07419 έγγραφο με θέμα «Τροποποίηση Ασφαλιστηρίου» που προσκόμισε η «...» με την προσφορά της και περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ\_signed.pdf», αφορά δε το υπ' αρ. ... ασφαλιστήριο, αναφέρεται επί λέξει «*Ασφαλισμένοι Κίνδυνοι .... Ρύπανση Περιβάλλοντος Χώρου...*» (σελ. 5)

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

και «Ευθύνη για σωματικές βλάβες ή και υλικές ζημιές που οφείλονται σε μόλυνση/ ρύπανση περιβάλλοντος χώρου εκ μέρους του ασφαλισμένου ....με υποόριο Ευρώ 100.000 ανά περιστατικό και συνολικά για την περίοδο ασφάλισης και απαλλαγή 15% της ζημιάς με ελάχιστο 3.000Ευρώ... Από την παρούσα εξαιρείται οποιαδήποτε ευθύνη απορρέει από σταδιακή διαρροή, σταδιακή μόλυνση/ ρύπανση ....βλάβη/ καταστροφή / υποβάθμιση περιβάλλοντος καθώς και τα έξοδα επαναφοράς του περιβάλλοντος στην προτέρα του ατυχήματος κατάσταση ....» (σελ. 7-8). Συνεπώς, ο λόγος που αφορά στη «...» πρέπει να γίνει δεκτός, καθότι δεν πληρούται το στη Διακήρυξη σχετικό όριο ασφάλισης.

89. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επί της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, με τις υπ' αρ. 22374/15.12.2021 απόψεις της, ανέφερε επί λέξει ότι «Η επιτροπή αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και τις έκρινε αποδεκτές ως προς όλους τους όρους της διακήρυξης προσπαθώντας να διασφαλίσει το συμφέρον του Νοσοκομείου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον καθώς θεώρησε ότι τα τυχόν σφάλματα στους υπολογισμούς των προσφορών που έχουν γίνει από τους οικονομικούς φορείς αφ' ενός δεν καθιστούν τις οικονομικές προσφορές χαμηλότερες του ελάχιστου εργατικού κόστους και αφ' ετέρου ουδόλως είναι προς διερεύνηση από την Αναθέτουσα αρχή εάν εσφαλμένοι υπολογισμοί σε διοικητικά κόστη, κόστη αναλωσίμων υλικών ή εργολαβικό κέρδος πιθανώς βαρύνουν και ζημιώνουν τους οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις βάρδιες (καθημερινές, Σάββατα, Κυριακές και αργίες), τα άτομα που πρέπει να προσφέρει (38), τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα επιπλέον κόστη (διοικητικό, κόστος αναλωσίμων υλικών, εργολαβικό κέρδος κλπ) καθώς και τους όρους τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Συμπερασματικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε απόλυτα νόμιμα μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η διαδικασία της αξιολόγησης των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν να είναι απολύτως αντικειμενική, να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και να μην παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα.

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών είναι αβάσιμοι καθώς τα σχετικά πρακτικά αξιολόγησης έχουν συνταχθεί με γνώμονα τις αρχές της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.».*

90. Επειδή, ως προς την εταιρία «...», με τον πρώτο σχετικό λόγο της τέταρτης προσφυγής, η «...» ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τα εκεί παρατεθέντα χωρία του ΕΕΕΣ της, έχει υποπέσει σε σωρεία παραβάσεων των υποχρεώσεων της κατά την εκτέλεση προγενέστερων συμβάσεων (και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας), με συνέπεια την αντιστοίχως επανειλημμένη επιβολή διοικητικών κυρώσεων (ποινικών ρητρών, προστίμων κ.λπ.) εις βάρος της, η οποία, ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως, ανεξαρτήτως της βαρύτητάς τους, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα, το ότι οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν αφ' εαυτών λόγο αποκλεισμού, συνάγεται και από το ότι έχουν περιληφθεί στο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρίας, η οποία απλώς επικαλείται εν συνεχεία τη λήψη επανορθωτικών μέτρων προκειμένου να αποδείξει ότι παραμένει αξιόπιστη, παρότι συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού και ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο σε εντελώς πρόσφατο διαγωνισμό υπηρεσιών καθαριότητας της «ΔΕΘ-HELEXPO A.E.» στον οποίο έλαβε μέρος άλλος οικονομικός φορέας (εταιρία «...»), με δανείζουσα εμπειρία την εταιρία «...», ο ως άνω οικονομικός φορέας αποκλείστηκε, διότι διαπιστώθηκε η επιβολή έξι (6) και δεκαεννέα (19) ποινικών ρητρών αντίστοιχα στην καθεμία οφειλόμενων σε ουσιώδη παραπτώματα και στην κακή εκτέλεση συμβάσεων υπηρεσιών καθαριότητας. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρά τις δοθείσες καταφατικές απαντήσεις στα ΕΕΕΣ ως προς τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, ουδόλως εξέτασε τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ παραπτώματα της εταιρίας «...» κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων με άλλες αναθέτουσες Αρχές, παρότι αποτελούν στοιχεία που κλονίζουν προδήλως την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, ενόψει δε των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων που

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

έχουν περιγραφεί κατά τρόπο εντελώς αόριστο και αναπόδεικτο, καθώς δεν έχει προσκομιστεί κανένα απολύτως στοιχείο προς τεκμηρίωση του ότι πράγματι εφαρμόζονται και υλοποιούνται όσα έχουν αναφερθεί, ανεξαρτήτως δε αυτών, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να εξετάσει τα δηλωθέντα εκ μέρους της εταιρίας «...» και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρ. 73 του Ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 24η.09.2021 και επομένως οι επίμαχες πράξεις προστίμων ΣΕΠΕ έχουν αμφότερες επιβληθεί σε χρονικό διάστημα πέραν της διετίας από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, συγκεκριμένα η μεν πρώτη επιβλήθηκε στις 02.10.2018 και η δε δεύτερη στις 20.12.2018, οπότε δεν εμπίπτουν στην ως άνω περίπτωση αποκλεισμού, ως προς δε την επιβολή σε βάρος της όλων των λοιπών αναλυτικώς αναφερόμενων προστίμων, ισχυρίζεται ότι όλες αφορούν στην επιβολή αποκλειστικά και μόνον ποινικών ρητρών εκ μέρους των αναθετουσών αρχών κατά την εκτέλεση συμβάσεων που δεν θεμελιώνει τον αποκλεισμό της λόγω υπαγωγής στην περίπτωση του άρθρου 73 παρ. 4 εδ. στ, καθότι η περίπτωση αυτή συνιστά δυνητικό λόγο αποκλεισμού, ήτοι καθίσταται υποχρεωτικός μόνο εφόσον ενσωματωθούν στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης και αποτυπωθούν ως συγκεκριμένοι όροι αυτής. Επίσης, ισχυρίζεται, παραθέτοντας προβλέψεις της διακήρυξης, ότι οι περιπτώσεις του άρ. 73 παρ. 4 εδ. στ και θ δεν έχουν ενσωματωθεί ως όροι της επίμαχης Διακήρυξης και δεν θεμελιώνουν περιπτώσεις αποκλεισμού, και ότι, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να εξετασθεί η συνδρομή των ως άνω (στ και θ) λόγων αποκλεισμού, ουδόλως υπάγεται σε κάποια από αυτές διότι, ως παρόμοιου κυρωτικού χαρακτήρα συνέπειες, οι οποίες επέρχονται λόγω της αποδιδόμενης σοβαρής/επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, αναγνωρίζονται, πέραν της καταγγελίας της σύμβασης και της επιβολής αποζημιώσεως, και η πρόωρη λύση της σύμβασης, η κήρυξη ως έκπτωτου του εκάστοτε οικονομικού φορέα και η επιβολή της κύρωσης της ολικής κατάπτωσης των εγγυήσεων που

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

κατέθεσε, δεν αναγνωρίζονται όμως η επιβολή χρηματικών προστίμων ή ποινικών ρητρών ένεκα αποδιδόμενης πλημμελούς εκτέλεσης συμβατικών υποχρεώσεων στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, προς απόδειξη του αβάσιμου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, προσκομίζει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων που ανέλαβε. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι έπρεπε ν' αποκλεισθεί λόγω υπαγωγής στην περίπτωση του άρ. 73, παρ. 4, εδ. θ', ισχυρίζεται ότι η πλημμελής εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων υποψηφίου οικονομικού φορέα από προηγούμενες συμβάσεις συνιστά ειδικότερη περίπτωση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (άρ. 73, παρ. 4, εδ. στ'), η οποία υπερισχύει του γενικότερου εν προκειμένω λόγου αποκλεισμού. Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.3.4 και 2.2.3.7 της Διακήρυξης («2.3 Λόγοι αποκλεισμού»), προκύπτει ότι έχει αναχθεί σε λόγο υποχρεωτικού αποκλεισμού το εδ. α' της περ. γ' της παρ. 2 του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 περί επιβολής πράξεων επιβολής προστίμου από το Σ.ΕΠ.Ε. για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας, ειδικότερα, στο άρ. 2.2.3.4 ορίζεται ότι *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: .... α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας...»*. Για τα ως άνω, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.7 της Διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας μπορεί να προσκομίσει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του (αυτοκάθαρση), τα οποία αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος, εάν δε τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Σύμφωνα με το άρ. 1.5 της Διακήρυξης («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού»), καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 24.09.2021, τα δε δύο (2)

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

πρόστιμα για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας που η παρεμβαίνουσα «...» αναφέρει στο ΕΕΕΣ της επεβλήθησαν σε χρονικό διάστημα πέραν των δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, ήτοι στις 02.10.2018 και 07.12.2018, επομένως, δεν πληρούται ο σχετικός λόγος αποκλεισμού ως προς αυτά. Ως προς δε τα λοιπά αναλυτικά αναφερόμενα πρόστιμα, αυτά αφορούν σε επιβολή ποινικών ρητρών εκ μέρους των αναθετουσών αρχών κατά την εκτέλεση των συμβάσεων. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ από την παρεμβαίνουσα περί επαναλαμβανόμενων παραβάσεων προγενέστερων συμβάσεων με αναθέτουσες αρχές, που στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού των περ. στ' και θ' του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, αυτοί απορρίπτονται διότι οι σχετικοί λόγοι, κατά νόμο, είναι δυνητικοί και καθίστανται υποχρεωτικοί μόνο στην περίπτωση πρόβλεψης αυτών στη Διακήρυξη, οπότε η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται σε υποχρεωτικό αποκλεισμό του φορέα (βλ. και *Ε. Βλάχου σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη*, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις- Νομολογία, Τ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 673), εφόσον αυτός συντρέχει στο πρόσωπό του, προϋπόθεση που δεν ισχύει εν προκειμένω. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο πρώτος λόγος προσφυγής της «....» που αφορά στην προσφορά της «...».

91. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της τέταρτης προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά της «...», η «.....» ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο αριθμός των ατόμων που απαιτούνται είναι 38 άτομα 6ωρης απασχόλησης ως φυσική παρουσία, τα οποία αντιστοιχούν σε 35,40 άτομα απασχόλησης 30 ωρών εβδομαδιαίως, υπολογιζόμενα ως ακολούθως:  $1.062 \text{ ώρες εβδομαδιαίως} / 30 \text{ ώρες απασχόληση εβδομαδιαίως} = 35,40$ , η δε «....» δηλώνει, με τον εκ μέρους της κατατεθειμένο πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, 35,04 άτομα 6ωρης απασχόλησης, επιπλέον δε, αναφέρει ότι έχει συμπληρώσει πλημμελώς αυτόν, καθώς έχει παραλείψει τη συμπλήρωση του πεδίου του πίνακα αναφορικά με τη μηνιαία δαπάνη ανά άτομο, ως προς το κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια, τέλος, αναφέρει ότι έχει συμπεριλάβει ανάλυση μόνο του υπολογιζόμενου εκ μέρους της εργατικού κόστους εκτέλεσης της παρούσας



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

σύμβασης (βλ. αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦ\_ signed\_signed\_signed), όχι δε και για το σύνολο των επιμέρους προσφερομένων εκ μέρους της στοιχείων κόστους (όπως το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλωσίμων και το κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.λπ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η οικονομική της προσφορά, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί τί ακριβώς συμπεριλαμβάνεται στα κονδύλια αυτά, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τον πίνακα ανάλυσης που έχει καταθέσει και παραθέσει στην παρέμβαση, προκύπτουν οι συνολικές ετήσιες ώρες έτους 54.810 / εβδομάδες έτους 52,14285714/ 30 ώρες την εβδομάδα, οπότε προκύπτει πλήθος ατόμων 35,04, δοθέντος δε ότι για την κάλυψη των αδειών του προσωπικού, οι αντικαταστάτες τους θα καλύψουν τις ημέρες αυτές, οπότε και έχει υπολογιστεί στην προσφορά της κόστος αντικατάστασης εργαζομένων, προφανώς προκύπτει ότι οι αντικαταστάτες καλύπτουν το κύριο προσωπικό, οπότε δεν τίθεται ζήτημα απασχόλησης περισσότερων ατόμων στο έργο, λόγω αντικατάστασης. Ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός, διότι, από απλή μαθηματική πράξη, ήτοι από υπολογισμό του εάν το πλήθος των ατόμων που δηλώνεται από την παρεμβαίνουσα «...» μπορεί να ανταπεξέλθει στις εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης, ήτοι σύνολο 1062 ώρες [Καθημερινές: (20 άτομα x 6 ώρες) x 5 ημέρες= 870 ώρες, Σάββατο: 17 άτομα x 6 ώρες = 102 ώρες, Κυριακή: 15 άτομα x 6 ώρες = 90 ώρες], το αποτέλεσμα δηλώνει ότι το κάθε άτομο θα πρέπει να εργάζεται πέραν των 30 ωρών εβδομαδιαίως (1.062 ώρες εβδομαδιαίως / 35,04 άτομα = 30,31 ώρες), επομένως σε κάθε περίπτωση ο υπολογισμός της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένος, και προς τούτο η προσφορά της είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, κατ' αποδοχή του αντίστοιχου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου προσφυγής της «...» κατά της «...». Ως προς τον ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά στην παράλειψη συμπλήρωσης του πεδίου αναφορικά με την μηνιαία δαπάνη ανά άτομο ως προς το κόστος αντικαταστατών, η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι η παράλειψη τούτη που οφείλεται σε προφανές σφάλμα που ουδόλως επηρεάζει το κύρος της οικονομικής της προσφοράς, ούτε τους υπολογισμούς αναφορικά με την συνολική ετήσια δαπάνη του

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια, καθότι, σε καμία περίπτωση, δεν αλλάζει το συνολικό προσφερόμενο τίμημα, ως αναγράφεται στην οικονομική της προσφορά, δοθέντος ότι το επίμαχο κονδύλιο έχει ορθώς συνυπολογιστεί στην οικονομική της προσφορά, ως τούτο προκύπτει και από την ανάλυση του κόστους αυτής, εφόσον δε είναι αυταπόδεικτο ότι η τιμή της οικονομικής της προσφοράς δεν αλλοιώνεται, ούτε όμως και η συνολική ετήσια δαπάνη κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια αλλοιώνεται, μόνον η παράλειψη αναγραφής του συγκεκριμένου κονδυλίου μηνιαίου κόστους ανά άτομο στην στήλη με α/α 7 δεν δύναται να επιφέρει νομίμως την απόρριψη της προσφοράς της. Ο ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφεύγουσας «...» πρέπει να γίνει δεκτός διότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), υπηρεσία που αναφέρεται χωρίς τιμή στην οικονομική προσφορά, θεωρείται ότι προσφέρεται με μηδενική αξία, επομένως, απορριπτέα και ως προς τούτο είναι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...». Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τη μη ανάλυση του κόστους εργαλείων, μηχανημάτων, αναλωσίμων και διοικητικής υποστήριξης, με την παρέμβασή της η «...» ισχυρίζεται ότι ουδόλως απαιτείται εντός της οικονομικής προσφοράς οι διαγωνιζόμενοι να επισυνάπτουν οιαδήποτε ανάλυση αναφορικά με το κόστος των ως άνω και ότι τα ανωτέρω κονδύλια τα έχει συνυπολογίσει στην οικονομική της προσφορά καθότι τα έχει συμπεριλάβει κατά την συμπλήρωση του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, χωρίς όμως να απαιτείται οιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση. Σύμφωνα με το ως άνω Παράρτημα III (Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς), *«η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής»*, η δε αναθέτουσα διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει τα απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών. Ωστόσο, ενόψει της κατά τα ως άνω αποδοχής του δεύτερου ισχυρισμού του λόγου προσφυγής, η προσφορά της καθίσταται σε κάθε περίπτωση απορριπτέα καθότι συνιστά αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της, επομένως η αναθέτουσα αρχή δεν θα δύνατο να ζητήσει

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

τεκμηρίωση περί του κόστους εργαλείων, μηχανημάτων, αναλωσίμων και διοικητικής υποστήριξης.

92. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της τέταρτης προσφεύγουσας που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της «...», η «...» ισχυρίζεται ότι ο συνολικός αριθμός ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης για τα εκ μέρους της δηλωθέντα 38 άτομα είναι  $38 * 30 = 1.140$  ώρες εβδομαδιαίως, έναντι του ορθού, κατά τα ανωτέρω στην προσφυγή της αναφερθέντων, υπολογισμού των 1.062 ωρών σύμφωνα με τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας «...», λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του εκ μέρους της προτεινόμενου εργατικού κόστους. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, από την μελέτη του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...», προδήλως προκύπτει ότι τούτη έχει συμπεριλάβει ανάλυση μόνο του υπολογιζόμενου εκ μέρους της εργατικού κόστους εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης (βλ. αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΟΟ4 ΑΝΑΛΥΣΗ ... 24-9-21\_signed.pdf»), όχι δε και για το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους (όπως το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλωσίμων και το κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.λπ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η οικονομική της προσφορά, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί τι ακριβώς συμπεριλαμβάνεται στα κονδύλια αυτά, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Η παρεμβαίνουσα «...», με την παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι, από το υπ' αρ. πρωτ. 16533/16.09.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι παρόλο που απαιτούνται 35,4 άτομα (36 άτομα φυσική παρουσία) για την κάλυψη των βαρδιών που δίνονται στη Διακήρυξη, θα απασχολούνται και 2 άτομα επιπλέον για την κάλυψη των κανονικών, αναρρωτικών (εφόσον προκύψουν) αδειών και κάθε έκτακτης ανάγκης. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ρητώς ορίζεται ότι για την υλοποίηση του έργου θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα (βλ. άρ. 1.3, 2.2.6, 2.2.9.2 B4, 2.4.3.1 B, 2.4.4), στη δε οικονομική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, οι προσφέροντες υποχρεούνται να υποβάλουν ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο 2.4.4 και το άρ. 68, παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπου ρητώς αναφέρουν, μεταξύ άλλων, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν και το ύψος του προϋπολογισμένου

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν γινόταν αποδεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...», θα οδηγείτο στο παράδοξο αποτέλεσμα να υπάρχει απόκλιση μεταξύ των εγγράφων της οικονομικής προσφοράς και ασάφεια του υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής, άρα, ασάφεια της ίδιας της προσφερόμενης τιμής. Επομένως, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, γενομένου δεκτού του αντίστοιχου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «...». Ως προς τον έτερο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί ανάλυσης διοικητικού κόστους, η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι η παράγραφος σχετικά με την ανάλυση που υπάρχει στο Παράρτημα III της Διακήρυξης αφορά μόνο στο εργατικό κόστος και όχι τα λοιπά κόστη, επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει στοιχεία για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, καθώς η συγκεκριμένη απαίτηση δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη Διακήρυξη, η αναθέτουσα μπορεί να κάνει χρήση της πρόβλεψης αυτής και να ζητήσει στοιχεία για την τεκμηρίωση των λοιπών στοιχείων, κατά διακριτική ευχέρεια. Επίσης, αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, μόνο για το εργατικό κόστος παρουσιάζει τον τρόπο- μέθοδο- υπολογισμό- προσδιορισμό τιμής, για τα λοιπά στοιχεία δεν περιλαμβάνει τον τρόπο- μέθοδο- υπολογισμό- προσδιορισμό τιμής, ακόμη, ότι δεν απαιτείται στη Διακήρυξη ρητά και επί ποινή απόρριψη της προσφοράς να αναλύονται, επεξηγούνται επαρκώς διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/ μέθοδος υπολογισμού προσδιορισμού του κόστους αναλωσίμων και του διοικητικού κόστους και των επιμέρους στοιχείων, εν τη απουσία τέτοιας ρητής πρόβλεψης, τυχόν απόρριψης της προσφοράς της θα παράβαινε τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας. Εν προκειμένω, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω *mutatis mutandis* και δη ότι, σύμφωνα με το ως Παράρτημα III (Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς) της Διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι «η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής» και η αναθέτουσα διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει τα απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, η αναφορά δε περί της ανάλυσης είναι γενική και

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

περιλαμβάνει το σύνολο των τιμών, όπως ρητώς αναγράφεται, και όχι ειδικά και μόνο το εργατικό κόστος. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας δε περί απουσίας ρητής πρόβλεψης, απορρίπτεται, κατά τα ως άνω, επιπλέον δε, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Βάσει των ως άνω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του λόγου της προσφυγής κατά της «.....», απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

93. Επειδή, η τέταρτη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της «...», η «...» ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τις διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού που παραθέτει στην προσφυγή της, οι υποψήφιοι ανάδοχοι έχουν υποχρέωση, εφόσον συμμετέχουν στο διαγωνισμό ως νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, να καταθέσουν μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς, έγγραφα αποδεικτικά της νόμιμης εκπροσώπησής τους. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η «...» κατέθεσε, μεταξύ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της, το ζητούμενο σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης ΕΕΕΣ, το οποίο φέρει υπογραφή του αναφερόμενου ως νομίμου εκπροσώπου της κ. Γεωργίου Κωνσταντινίδη, ωστόσο, από την επισκόπηση των λοιπών αρχείων της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, προκύπτει ότι παρέλειψε να καταθέσει τα ζητούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα (π.χ. καταστατικό, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης κ.λπ.), σύμφωνα με τα οποία να αποδεικνύεται προσηκόντως η ιδιότητα και η πραγματική εξουσία εκπροσώπησης του δηλωθέντος ως νομίμου εκπροσώπου της και ότι σε κανένα σημείο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ δεν γίνεται παραπομπή σε άλλο έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο να επιβεβαιώνεται η ιδιότητα του φερόμενου ως νομίμου εκπροσώπου της. Η «...», με την παρέμβασή της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα, ως κηρυχθείσα ανάδοχος, δεν έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά της προσβαλλομένης. Ωστόσο, ο ισχυρισμός απορρίπτεται διότι, όπως έχει κριθεί, ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος έχει έννομο

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητά τους, διότι, τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του, ως προς το σκέλος της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του τελευταίου να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο άρ. 3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι τα έγγραφα νομιμοποίησης που περιγράφονται στη παράγραφο 2.2.9.2 πρέπει να κατατεθούν από τον προσωρινό ανάδοχο μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, που η παρεμβαίνουσα δεν ανακηρύχθηκε, επίσης ότι, βάσει του ίδιου ως άνω άρθρου, προκύπτει ότι δεν υποχρεούται να καταθέσει έγγραφα που η αναθέτουσα αρχή (όπως και κάθε τρίτος) μπορεί να λάβει πληροφορίες σχετικά με την νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρίας δωρεάν μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων και, στην προκειμένη περίπτωση από το Γ.Ε.ΜΗ., στο οποίο εμφανίζεται ποιος είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της παρεμβαίνουσας και αν έχει ή δεν έχει δικαίωμα υπογραφής της προσφοράς. Ο λόγος αυτός της προσφυγής απορρίπτεται διότι, σύμφωνα με το άρ. 3.2 («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης») της Διακήρυξης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2, ειδικότερα στο σημ. Β.6 αυτής, αποστέλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, σε συνέχεια σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας, όταν αυτός ανακηρυχθεί. Επομένως, βάσει των όρων της Διακήρυξης, η προσκόμιση των νομιμοποιητικών εγγράφων γίνεται σε μεταγενέστερο στάδιο, από τον προσωρινό ανάδοχο, απορριπτομένου του σχετικού λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρέμβασης της «...».

94. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού που παραθέτει στην προσφυγή της, θεσπίζεται υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να καταθέσουν μεταξύ του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς πιστοποιητικά κατά ISO 9001, 14001:2015 και 45001:2018 ή ισοδύναμα, τα οποία θα βρίσκονται σε ισχύ

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

κατά το χρόνο της εκ μέρους τους υποβολής προσφοράς, η δε «....» προκύπτει ότι κατέθεσε με το αρχείο με τίτλο «9. ISO» αυτής, τα ανωτέρω αναφερόμενα πιστοποιητικά τύπου ISO, πλην όμως από το περιεχόμενο του ανωτέρω αρχείου της προσφοράς της προκύπτει ότι το κατατεθειμένο υπ' αριθ. ... πιστοποιητικό κατά ISO 14001:2015, φέρει ημερομηνία έκδοσης 4-8-2018 και λήξης 3-8-2021 και ως εκ τούτου δεν βρισκόταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, η πλημμέλεια δε αυτή διαγνώσθηκε από την επιτροπή και, με έγγραφό της απέστειλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων, σε απάντηση του οποίου η «....» απέστειλε αντίγραφο του ISO 14001:2015 με ημερομηνία έκδοσης 6-5-2021 και ισχύ μέχρι 5-5-2024. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η σύμφωνα με το άρ. 102 Ν. 4412/2016 και το άρ. 2.4.2 της Διακήρυξης, η θεσπιζόμενη δυνατότητα αναπλήρωσης των ελλείψεων των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων κατόπιν κλήσεως τους προς παροχή διευκρινίσεων δε δύναται να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει και ουσιώδεις, όπως και η εν προκειμένω εξεταζόμενη, παραλείψεις, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα ως προδήλως εσφαλμένη και αυθαίρετη η περί του αντιθέτου ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής. Με την παρέμβασή της η «....» ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2, η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών, γεγονός που αποδεικνύει ότι ορθώς αιτήθηκε νέο πιστοποιητικό, η δε παράλειψη θα ήταν ουσιώδης εάν δεν κατείχε καθόλου το πιστοποιητικό ή εάν εκδόθηκε μετά την υποβολή της προσφοράς της. Η «....» είχε υποβάλει το σχετικό πιστοποιητικό ISO 14001:2015 με την προσφορά της (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ), υπ' αρ. ..., με ημερομηνία έκδοσης 04.08.2018 και ισχύ έως 03.08.2021. Εν συνεχεία, κατόπιν του ανωτέρου εγγράφου της αναθέτουσας, προσκόμισε το υπ' αρ. ... ως άνω πιστοποιητικό με ημερομηνία έκδοσης 06.05.2021 και ισχύ έως 05.05.2024. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς η προσφορά της δεν απερρίφθη διότι, το σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 14001:2015 που προσκόμισε μετά την κλήση της αναθέτουσας είχε ημερομηνία πριν το πέρας της

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ήτοι εκδόθηκε στις 06.05.2021, ενώ η καταληκτική προθεσμία, κατά τα ως άνω, ήταν 24.09.2021, σύμφωνα και με το υπ' αρ. 3.1.2 άρθρο της Διακήρυξης. Δηλαδή, εν προκειμένω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για εκ των υστέρων συμπλήρωση ουσιώδους παράλειψης διότι, νομίμως, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης και το άρ. 102 Ν. 4412/2016, το ανωτέρω στοιχείο συμπληρώθηκε.

95. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της για την απόρριψη της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι, από την μελέτη του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτει ότι τούτη έχει συμπεριλάβει ανάλυση μόνο του υπολογιζόμενου εκ μέρους της εργατικού κόστους εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης (βλ. αρχεία της προσφοράς της με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.pdf», «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), όχι δε και για το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους (όπως το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλωσίμων και το κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.λπ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η οικονομική της προσφορά, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί τί ακριβώς συμπεριλαμβάνεται στα κονδύλια αυτά, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι οι όροι της διακήρυξης ως προς το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς ουσιαστικά επαναλαμβάνουν την αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 68 ν. 3863/2010, σε ό,τι δε αφορά τα λοιπά κονδύλια (κόστος αναλωσίμων, διοικητικής υποστήριξης, κλπ.) τόσο η διάταξη όσο και διακήρυξη προβλέπουν ότι οι υποψήφιοι πρέπει να «υπολογίζουν» (και όχι να εξειδικεύουν) εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, άρα η διατύπωση του νόμου ως προς τα συγκεκριμένα κονδύλια είναι σκοπίμως διαφορετική σε σχέση με το εργατικό κόστος, όπου πράγματι απαιτείται περαιτέρω ανάλυση και εξειδίκευση, στην οποία η εταιρεία μας προέβη, αναφέρει δε ότι, στο στοιχείο 11 του Παραρτήματος III ορίζεται εντός παρένθεσης «*Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου*»,



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

διατύπωση που δεν υφίσταται στα επίμαχα κονδύλια με αριθμούς 8, 9 και 10, άλλως, εάν τυχόν ήθελε κριθεί ότι υφίστατο σχετική υποχρέωση της εταιρείας, λόγω της διατύπωσης στη σημείωση του παραρτήματος (ότι «*η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής*»), με δεδομένο ότι στο σώμα της διακήρυξης δεν αναγράφεται τέτοια υποχρέωση (παρά μόνο τα στοιχεία που παρατίθενται επί λέξει ανωτέρω), τότε υπάρχει προφανής αντίφαση, που δημιουργεί κρίσιμη ασάφεια της διακήρυξης και δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό, επίσης αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή, ενώ είχε τη σχετική προβλεπόμενη διακριτική ευχέρεια να ζητήσει τεκμηρίωση. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, στο εν λόγω Παράρτημα III προβλέπεται ότι «*Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής*», συνεπώς υποχρεούτο να αναφέρει σε τι ακριβώς συνίσταται το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής και απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

96. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της τέταρτης προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά της «...», η «...» ισχυρίζεται ότι, βάσει των εκεί παρατιθεμένων διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου, σε περίπτωση διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία διενεργείται υποχρεωτικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, όπως εν προκειμένω, υποβληθεί έγγραφο που έχει συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, πρέπει να φέρει την εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του, που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, ωστόσο, η εταιρία «...» κατέθεσε, μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «14 ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ.οκ.sgn», στο οποίο συμπεριέλαβε τον ζητούμενο σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της παρούσας διακήρυξης, κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας από 1-1-2018 έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας να αναλάβει την

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο δεν φέρει την ζητούμενη σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, κατά την επιλογή της με τη συσκευή κατάδειξης («ποντίκι»), προβάλλει μήνυμα ότι είναι ανίσχυρη (invalid), ή άλλο ταυτόσημο μήνυμα (ανάλογα με την εφαρμογή ανάγνωσης αρχείων .pdf), με αποτέλεσμα να καθίσταται πρόδηλο ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρίας στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και για το λόγο αυτό. Η «...» με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι το επίμαχο έγγραφο υπεγράφη με έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 27 του Κανονισμού 910/2004, των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 150/2001 και τις κατευθυντήριες οδηγίες σχετικά με την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων της ΑΠΕΔ (Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου), από τον δε έλεγχο του εγγράφου προκύπτουν το όνομα τα στοιχεία η έναρξη και η λήξη της πιστοποίησής του, με αποτέλεσμα να καθίσταται πρόδηλο ότι νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. Σύμφωνα με τις οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) (βλ. ιστοσελίδα <https://www.aped.gov.gr/tekhnika-themata/51-validity-check.html>), κατά τον έλεγχο του συγκεκριμένου εγγράφου με τίτλο «14 ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ.οκ.sgn-1.pdf», κατά τον έλεγχο της τεθείσας ψηφιακής υπογραφής, αναγράφεται «*At least one signature is invalid*» (μτφ. Τουλάχιστον μία υπογραφή είναι μη έγκυρη), πατώντας δε πάνω στην εκεί τεθείσα υπογραφή, αναδείχθηκε παράθυρο που αναφέρει «*Error during signature verification. Error encountered while BER decoding*» (μτφ. Σφάλμα κατά τη διάρκεια της επιβεβαίωσης της υπογραφής. Παρουσιάστηκε σφάλμα κατά την αποκωδικοποίηση BER). Συνεπώς, το ως άνω έγγραφο δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, κατά αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

97. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι, καίτοι κατά των εκεί αναφερομένων όρων της Διακήρυξη ορίζεται ότι ως «αριθμός ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα δωρης απασχόλησης», από την μελέτη

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

των αρχείων της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...» προδήλως προκύπτει ότι τούτη δηλώνει εσφαλμένο αριθμό ατόμων σύμφωνα με τον εκ μέρους της κατατεθειμένο πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, και συγκεκριμένα 38 άτομα έναντι του κατά τα ανωτέρω ορθού υπολογισμού 35,40 ατόμων, τούτων δοθέντων, ο συνολικός αριθμός ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης για τα εκ μέρους της δηλωθέντα 38 άτομα είναι  $38 * 30 = 1.140$  ώρες εβδομαδιαίως, έναντι του ορθού υπολογισμού των 1.062 ωρών, σύμφωνα με τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας «...», διότι δεν πρόκειται για μέγεθος κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα βωρης απασχόλησης», με συνέπεια να αποβαίνει εσφαλμένος και εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας υπολογισμός του δηλωθέντος εργοδοτικού κόστους. Με την παρέμβασή της η «...» ισχυρίζεται ότι το μέγεθος του εργατικού κόστους υπολογίσθηκε με βάση τα 35,4 άτομα και όχι με βάση τα 38 άτομα όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διότι, σύμφωνα με την διακήρυξη, οι απαιτούμενες ώρες είναι 1062 ανά εβδομάδα και 30 ώρες ανά εργαζόμενο, άρα  $1062 \text{ ώρες ανά εβδομάδα} / 30 \text{ ώρες ανά εργαζόμενο} = 35,4 \text{ εργαζόμενοι}$ , επομένως  $1062 \text{ ώρες ανά εβδομάδα} \times 4,34 \text{ εβδομάδες / μήνα} = 4.609,08 \text{ ώρες ανά μήνα} / 35,40 \text{ εργαζόμενοι} = 130,20 \text{ ώρες} \times 4,36 \text{ (ωρομίσθιο)} = 567,67$ , ωστόσο στο συγκεκριμένο έργο ο συνολικός αριθμός των εργαζομένων που απαιτείται και θα απασχοληθούν είναι 38 εργαζόμενοι, οι δε επιπλέον, πέραν των 35,4, εργαζόμενοι θα απασχοληθούν για την κάλυψη των αδειών, των ρεπό και των τυχόν ασθενειών των τακτικών εργαζομένων, χωρίς όμως να εργάζονται ταυτόχρονα και οι 38 εργαζόμενοι, άρα  $1062 \text{ ώρες ανά εβδομάδα} \times 4,34 \text{ εβδομάδες / μήνα} = 4.609,08 \text{ ώρες ανά μήνα} / 38 \text{ εργαζόμενους} = 121,29 \text{ ώρες κατά Μ.Ο. ανά μήνα ανά εργαζόμενο}$ , επομένως  $121,29 \text{ ώρες} \times 4,36 \text{ (ωρομίσθιο)} = 528,82$ . Επίσης, αναφέρει ότι στον πίνακα της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς μας η αναγράφει δαπάνη ανά άτομο 529,00€. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ρητώς ορίζεται ότι για την υλοποίηση του έργου θα απασχοληθούν τριάντα οκτώ (38) άτομα (βλ. άρ. 1.3, 2.2.6, 2.2.9.2 B4, 2.4.3.1 B, 2.4.4), στη δε οικονομική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, οι προσφέροντες υποχρεούνται να υποβάλουν ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο 2.4.4 και το άρ. 68, παρ. 1 Ν. 3863/2010,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

όπου ρητώς αναφέρουν, μεταξύ άλλων, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν και το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Συνεπώς, επί εσφαλμένης βάσης στηρίχθηκαν, τόσο ο λόγος της προσφυγής, όσο και οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, που απορρίπτονται. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την μελέτη του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτει ότι έχει συμπεριλάβει ανάλυση μόνο του υπολογιζόμενου εκ μέρους της εργατικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. αρχεία της προσφοράς της με τίτλο «1 ΑΡΘΡΟ 68.sgn» και «4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.sgn»), όχι δε και για το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους (όπως το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλωσίμων και το κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.λπ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η οικονομική της προσφορά, καθώς δεν να μπορεί να διαπιστωθεί τί ακριβώς συμπεριλαμβάνεται στα κονδύλια αυτά, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Ο λόγος αυτός γίνεται, για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω και ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής*», συνεπώς υποχρεούτο να αναφέρει σε τι ακριβώς συνίσταται το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής και απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

98. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι, από τους εκεί ενδεικτικά αναφερόμενους όρους της διακήρυξης, αλλά και την απολύτως συναφή διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, καθίσταται σαφές ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο αυτής τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του ως άνω νόμου, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η αναφορά της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, παρά ταύτα, η εταιρία «...» κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

τεχνικής της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «1 ΑΡΘΡΟ 68.sgn.pdf» από την μελέτη του οποίου προδήλως προκύπτει ότι τούτη παρέλειψε να αναφέρει μεταξύ των κατά τα ανωτέρω ζητούμενων στοιχείων του άρθρου 68 τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι της, ενώ επιπλέον παρέλειψε ακόμα και να καταθέσει αντίγραφο αυτής μεταξύ των αρχείων της οικονομικής της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα «....» ισχυρίζεται ότι, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς εξειδικεύει σε χωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία ΑΡ.68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 το οποίο και υποβάλλει με την ονομασία «1. Άρθρο 68» στο οποίο συμπεριέλαβε όλα τα ζητούμενα των στοιχείων του άρθρου 68 παρ1 του Ν. 3863/2010 (Α'-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 (Α'-88), παραθέτει δε και το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης, επισημαίνοντας ότι η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε σχετικό αίτημα. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, *«Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»*. Ο ως άνω λόγος πρέπει να γίνει δεκτός διότι, από γενική θεώρηση της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει να έχει υποβληθεί η σχετική συλλογική σύμβαση από εκείνη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

99. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της «....», η προσφεύγουσα «....» ισχυρίζεται ότι, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «....», μέλους της ανωτέρω «...», προκύπτει ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, κατέθεσε το υπ' αριθ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης της εταιρίας «...» με ημερομηνία ισχύος 11-4-2018 έως 11-4-2019 (βλ. αρχείο με τίτλο «15.1.1.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ Ο.Ε.»), παράλληλα, κατέθεσε και την από 22-9-2021 Υπεύθυνη Δήλωση του διαχειριστή της σύμφωνα με την οποία δήλωσε ότι «διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης το οποίο προσκομίζει στην προσφορά της και θα ανανεωθεί πριν τη λήξη της ισχύος του» (βλ. αρχείο με τίτλο «15.1.2.ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ Ο.Ε.»), ωστόσο, όπως ορθώς διαπιστώθηκε αρχικά από την αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, το ανωτέρω υπ' αριθ.

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

92912 ασφαλιστήριο που κατέθεσε η εν λόγω εταιρία στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία είχε ήδη λήξει (από τις 11-4-2019) πριν από την τεθείσα εκ της διακηρύξεως ημερομηνία υποβολής προσφορών, εξάλλου, σχετικά με την ενσωματωθείσα στο ανωτέρω υπό τίτλο «15.1.1.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ Ο.Ε.» ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρίας «...», υπ' αριθ. ... πρόσθετη πράξη γενικής αστικής ευθύνης της εταιρίας «...», σύμφωνα με την οποία τροποποιήθηκε η διάρκεια του κατατεθειμένου ασφαλιστηρίου συμβολαίου και ορίστηκε από 11-4-2021 έως 11-4-2022, τούτη μη νομίμως έγινε δεκτή από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατά τα ανωτέρω, διότι δεν είναι δυνατή η παράταση, με πρόσθετη πράξη, ασφαλιστικής σύμβασης η οποία είχε ήδη λήξει, περαιτέρω, όσον αφορά ειδικότερα το μέλος της ανωτέρω «...» «...», από την μελέτη των αρχείων της τεχνικής προσφοράς διαπίστωσε ότι η τελευταία κατέθεσε προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης το υπ' αριθ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης με διάρκεια από 25.9.2020 έως 25.9.2021, το οποίο όμως δεν καλύπτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια ασφαλιστικής κάλυψης (βλ. αρχείο με τίτλο «15.2.1.1 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.20-25.9.21 Ε.Ε.»). Επιπρόσθετα δε, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρία «...» έχει καταθέσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της «...» το υπ' αριθ. ... ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης έργου με διάρκεια από 25.09.2021 έως 25.9.2022 και συνημμένη την υπ' αριθ. ... πρόσθετη πράξη αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «15.2.1.2 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.21-25.9.22 Ε.Ε.»), σύμφωνα με την οποία, καίτοι μεν καλύπτονται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια, εντούτοις η ισχύς του εκκινεί από τις 25.9.2021 ενώ ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων ορίστηκε, σύμφωνα με τη διακήρυξη η 24.9.2021, και επομένως το ισχύον κατά το χρόνο υποβολή τη προσφοράς (προγενέστερο) ασφαλιστήριο, δεν κάλυπτε τα οριζόμενα με τη διακήρυξη όρια ασφαλιστικής κάλυψης, με αποτέλεσμα να καθίσταται και εκ του λόγου αυτού απορριπτέα η προσφορά της. Με την παρέμβασή της η «...», παραθέτοντας το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση ένωσης εταιριών αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

και όχι σε κάθε μέλος ξεχωριστά, και ότι προκύπτει από τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των 2 εταιριών που υπέβαλε (δηλ. της εταιρίας «....» -και της εταιρίας «...») ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά τη σύμβαση ασφάλισης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, όσον αφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε η εταιρία «....», η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε στην αρχή εσφαλμένα ότι έχει ημερομηνία λήξης στις 11-4-2019 και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 18904/20-10-2021 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή της απέστειλε έγγραφο αίτημα παροχής διευκρινίσεων, επί του οποίου με το υπ' αριθμ. πρωτ. 19074/22-10-2021 έγγραφό της η εταιρία «....» εξήγησε στην αναθέτουσα αρχή πως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε ισχύει μέχρι τις 11.4.2022 και αυτό προκύπτει από τα όσα αναφέρονται στις σελίδες 15-16 σε πρόσθετη πράξη αυτού. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς απαιτείτο να καταθέσουν σύμβαση ασφάλισης, με τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους όρους. Με την προσφορά της η «....» υπέβαλε το υπ' αρ. ... Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου (αρχείο με τίτλο «15.2.1.1 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.2020-25.9.2021 Ε.Ε.-3.pdf») με λήπτη ασφάλισης την «....» με διάρκεια ασφάλισης από 25.09.2020 έως 25.09.2021, το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... (αρχείο με τίτλο «15.2.1.2 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.2021-25.9.2022 Ε.Ε.-1.pdf») με λήπτη ασφάλισης την «....», με διάρκεια ασφάλισης από 25.09.2021 έως 25.09.2022, το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο 92913 (αρχείο με τίτλο «15.1.1.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ Ο.Ε..pdf»), με λήπτη ασφάλισης την «....», με διάρκεια ασφάλισης, σύμφωνα με την υπ' αρ. ... Πρόσθετη Πράξη ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΕΡΓΟΥ, από 11.04.2018 έως 11.04.2022. Συνεπώς, απορρίπτεται ο πρώτος ισχυρισμός του σχετικού λόγου της προσφυγής, διότι νομίμως, όπως αναφέρεται στην ως άνω Πρόσθετη Πράξη, η διάρκεια της ασφάλισης είναι μέχρι τις 11.04.2022. Ως προς τον ισχυρισμό σχετικά με το ότι το υπ' αρ. ... Ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης δεν καλύπτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια ασφαλιστικής κάλυψης, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, τα σχετικά κριτήρια σύμβασης ασφάλισης, στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση εταιριών, θα πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Η ως άνω ένωση εταιριών,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

με την προσφορά της υπέβαλε ασφαλιστήρια συμβόλαια 2 εταιριών. Ειδικότερα, στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Ευθύνης Έργου Νο ... με λήπτη ασφάλισης την «...» που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «15.2.1.1 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.20-25.9.21.pdf», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο 102879 αναφέρεται επί λέξει ότι «Για τη διάρκεια από 24/09/2020 έως 24/09/2021 το παρόν ασφαλιστήριο συμβόλαιο επεκτείνεται για την κάλυψη ατυχηματικής ρύπανσης (εξαιρείται η σταδιακή) μέχρι του ποσού των 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης, με απαλλαγή 1.000,00 Ευρώ.». Συναφώς, στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Ευθύνης Έργου Νο ... με λήπτη ασφάλισης την «...» που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «15.2.1.2 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ, 25.9.21-25.9.22.pdf», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο 102887 αναφέρεται επί λέξει ότι «Επιπλέον το παρόν επεκτείνεται για την κάλυψη ατυχηματικής ρύπανσης (εξαιρείται η σταδιακή) μέχρι του ποσού των 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης, με απαλλαγή 1.000,00 Ευρώ.». Τέλος, στο Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... (αρχείο με τίτλο «15.1.1.ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ Ο.Ε..pdf»), με λήπτη ασφάλισης την «...», στην Πρόσθετη πράξη Γενικής Αστικής Ευθύνης Έργου Νο ... αναφέρεται επί λέξει «Συμπληρωματικά, καλύπτεται η ατυχηματική ρύπανση μέχρι ποσού 100.000,00 Ευρώ ανά γεγονός και ανώτατο όριο ευθύνης (εξαιρείται η σταδιακή ρύπανση) με απαλλαγή εφ' εκάστης ζημίας 1.000,00 Ευρώ». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφυγής διότι δεν καλύπτεται το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη όριο της ατυχηματικής ρύπανσης ( $100.000+100.000+100.000=300.000$ ), όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα συμβόλαια από την «...». Κατόπιν τούτου, παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού περί της έναρξης ισχύος του υπ' αρ. ... Ασφαλιστηρίου ως αλυσιτελής.

100. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της «.....», η προσφεύγουσα «.....» ισχυρίζεται ότι, αναφέροντας την παράγραφο που αναγράφεται στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς, θεσπίσθηκε η υποχρέωση εκάστου υποψηφίου αναδόχου να αναλύει επαρκώς και με σαφήνεια τη μέθοδο του εκ μέρους του υπολογισμού της



## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προσφερόμενης τιμής για καθένα από τα ανωτέρω πεδία του πίνακα, εντούτοις, από την μελέτη του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της «...», προκύπτει ότι τούτη έχει συμπεριλάβει ανάλυση μόνο του υπολογιζόμενου εκ μέρους της εργατικού κόστους εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης (βλ. αρχεία της προσφοράς της με τίτλο «2. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», «3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68» και «4. ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.pdf»), όχι δε και για το σύνολο των επιμέρους δηλωθέντων εκ μέρους της στοιχείων κόστους (όπως το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλωσίμων και το κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.λπ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η οικονομική της προσφορά, καθώς δεν να μπορεί να διαπιστωθεί τι ακριβώς συμπεριλαμβάνεται στα κονδύλια αυτά, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς τους. Η «...», με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι υπέβαλε με την οικονομική προσφορά της: α) το αρχείο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που είναι απόλυτα σύμφωνο με το αντίστοιχο υπόδειγμα της Διακήρυξης, με νομίμως συμπληρωμένα όλα τα πεδία που ζητούσε η αναθέτουσα αρχή, β) το αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, στο οποίο υπάρχει πλήρης ανάλυση του τρόπου υπολογισμού των εν λόγω στοιχείων και γ) αρχείο με πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους και ότι ιδίως έχει υπολογίσει αναλυτικά το επιπλέον κόστος Κυριακών και αργιών, ως και το επιπλέον κόστος νυχτερινών, τα δώρα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης, σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή είχε τη διακριτική ευχέρεια να την καλέσει σε περαιτέρω εξηγήσεις, δυνάμει του νέου άρθρου 102 Ν. 4412/2016, εάν έκρινε ότι υπήρχε οποιαδήποτε ασάφεια ή έλλειψη στην προσφορά μας. Ο λόγος αυτός γίνεται, για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω και ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος - μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής*», συνεπώς υποχρεούτο να αναφέρει σε τι ακριβώς συνίσταται το σύνολο των επιμέρους προσφερόμενων εκ μέρους της στοιχείων κόστους,

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής και απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

101. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της «...», η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι προέβη σε υπολογισμό του μικτού μηνιαίου κόστους απασχόλησης του προσωπικού της χρησιμοποιώντας ως βάση υπολογισμού ημερομίσθιο 29,62€, επικαλούμενη μια υπουργική απόφαση της 26-7-2021 περί αύξησεως του κατώτατου μισθού κατά 2%, χωρίς περαιτέρω να παραπέμπει ρητώς στον αριθμό της συγκεκριμένης υπουργικής απόφασης και στο Φ.Ε.Κ. στο οποίο έχει δημοσιευθεί προκειμένου να τεκμηριώσει την τυπική της ισχύ (βλ. αρχείο με τίτλο «4 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.pdf»), και ότι κατά το μέρος που εξακολουθεί να ισχύει ως κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες το ποσό των 29,04€, η οικονομική προσφορά της «...», η οποία υπολογίζει τούτο προσαυξημένο κατά 2% (ήτοι,  $29,04\text{€} + 2\% = 29,62\text{€}$ ), είναι εσφαλμένη και μη νομίμως έγινε δεκτή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν στηρίζεται σε ισχύουσα σήμερα ρύθμιση για τις αμοιβές των εργαζομένων. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, με την παρέμβασή της ότι ο αρμόδιος Υπουργός έχει προβεί ήδη από τον Ιούλιο 2021 σε επίσημη δέσμευση για αύξηση του μισθού κατά 2% από 1-1-2022 έχουν ολοκληρωθεί όλα τα βήματα που περιγράφονται ανωτέρω στη διάταξη του άρθρου 103 Ν. 4172/2013 αναφορικά με τον καθορισμό του κατώτατου μισθού/ημερομισθίου για το έτος 2022, και ειδικότερα έχει εκδοθεί ακόμα και η σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου, και το μόνο που εκκρεμεί είναι η έκδοση απόφασης του Υπουργού, επιπλέον δε ότι, εφόσον η γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου περί αύξησης του κατώτατου μισθού/ημερομισθίου κατά 2% από 1-1-2022 έχει χαρακτήρα «σύμφωνης γνώμης», ο αρμόδιος Υπουργός υποχρεούται να εκδώσει απόφαση με όμοιο περιεχόμενο και δεν επιτρέπεται να αποκλίνει από αυτήν, άλλωστε, ο εν λόγω αρμόδιος Υπουργός (όπως και ο Πρωθυπουργός) έχει ήδη προβεί σε επίσημη δήλωση-ανακοίνωση τύπου περί του ότι πράγματι ο κατώτατος μισθός/ημερομίσθιο αυξάνεται κατά 2% από 1-1-2022, και με βάση αυτά, όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν το εργατικό κόστος με δεδομένη την ως άνω αύξηση, τέλος, ισχυρίζεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος

## Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022

προσφυγής, με τον οποίο ουσιαστικά η προσφεύγουσα παραπονεείται για το ότι υπολόγισε υψηλότερο του νομίμου εργατικό κόστος. Ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, διότι, κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης, υποβολής των προσφορών αλλά και σύνταξης της παρούσας, δεν είχε εκδοθεί κάποια σχετική νομοθετική ρύθμιση, δυνάμει της οποίας ο βασικός μισθός ορίζεται ότι αυξάνεται κατά 2% από 01.01.2022, ουδόλως δε η προσφεύγουσα αναφέρει τον αριθμό τυχόν συγκεκριμένης υπουργικής απόφασης και σχετικού Φ.Ε.Κ.. Όπως εξάλλου η ίδια η παρεμβαίνουσα αναφέρει επί λέξει, πρόκειται απλώς για «επίσημη δέσμευση» του αρμοδίου Υπουργού, που ουδόλως δύναται να δεσμεύσει τις υποβληθείσες προσφορές, η δε σχετική απόφασή του δεν έχει εισέτι εκδοθεί, όπως ομοίως αναφέρει η προσφεύγουσα. Οι οικονομικές προσφορές που κατατέθηκαν με βάση την ισχύουσα (κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής των προσφορών) εργατική νομοθεσία περί του κατωτάτου μισθού δεν δύνανται να απορριφθούν για το λόγο ότι δεν έλαβαν υπόψη τους πιθανή και αβέβαιη σχετική νομοθετική ρύθμιση με αντίστοιχη πιθανή και αβέβαιη έναρξη ισχύος.

102. Επειδή, η αναθέτουσα, με τις υπ' αρ. πρωτ. 22375/15.12.2021 απόψεις της αναφέρει επί λέξει «*Η επιτροπή αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και τις έκρινε αποδεκτές ως προς όλους τους όρους της διακήρυξης προσπαθώντας να διασφαλίσει το συμφέρον του Νοσοκομείου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον καθώς θεώρησε ότι τα τυχόν σφάλματα στους υπολογισμούς των προσφορών που έχουν γίνει από τους οικονομικούς φορείς αφ' ενός δεν καθιστούν τις οικονομικές προσφορές χαμηλότερες του ελάχιστου εργατικού κόστους και αφ' ετέρου ουδόλως είναι προς διερεύνηση από την Αναθέτουσα αρχή εάν εσφαλμένοι υπολογισμοί σε διοικητικά κόστη, κόστη αναλωσίμων υλικών ή εργολαβικό κέρδος πιθανώς βαρύνουν και ζημιώνουν τους οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τις βάρδιες (καθημερινές, Σάββατα, Κυριακές και αργίες), τα άτομα που πρέπει να προσφέρει (38), τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα επιπλέον κόστη (διοικητικό, κόστος αναλωσίμων υλικών, εργολαβικό κέρδος κλπ) καθώς και τους όρους τεχνικής και*

## **Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

*επαγγελματικής επάρκειας. Συμπερασματικά, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε απόλυτα νόμιμα μέσα στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η διαδικασία της αξιολόγησης των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν να είναι απολύτως αντικειμενική, να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και να μην παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα. Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών είναι αβάσιμοι καθώς τα σχετικά πρακτικά αξιολόγησης έχουν συνταχθεί με γνώμονα τις αρχές της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.».*

103. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

104. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη, η τρίτη και η τέταρτη προδικαστικές προσφυγές γίνονται εν μέρει δεκτές και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή γίνεται δεκτή.

105. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τέταρτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των «...», «...», «...», «...» που ασκήθηκαν επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις των «...», «...» και «...» που ασκήθηκαν επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης : 64,65,66,67/2022**

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...» που ασκήθηκε επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των «...», «...», «...», «...» που ασκήθηκαν επί της τρίτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις των «...», «...» που ασκήθηκαν επί της τρίτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των «...», «...» και «...» που ασκήθηκαν επί της τρίτης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των «...» και «...» που ασκήθηκαν επί της τέταρτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση της «...» που ασκήθηκε επί της τέταρτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις των «...» και «...» που ασκήθηκαν επί της τέταρτης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.01.2022 και εκδόθηκε στις 17.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**