

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1680/18.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 4531/04.11.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...» (...), όπως ενσωματώνεται στο Απόσπασμα Πρακτικών της 68ης/2020 συνεδρίασης αυτού, κατά το σκέλος που αποφασίζει την έγκριση των με αρ. Ι.Α/4.09.2020, Ι.Β/21.10.2020 και

II/23.10.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Εκτύπωση και Βιβλιοδεσία Διδακτικών Βιβλίων Σχολικού Έτους 2021-22 για τις Ανάγκες των Σχολικών Μονάδων ...», προϋπολογισμού 3.608.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα Τμήματα με Α/Α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8 της Κατηγορίας Α του υπόψη Διαγωνισμού.

Με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με Α/Α 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 και 19 της Κατηγορίας Α του υπόψη Διαγωνισμού.

Με την Παρέμβασή της, η τρίτη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα Τμήματα με Α/Α 17, 18, 21, 23 και 24 της Κατηγορίας Α του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού τριών χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα ευρώ 3.680,00€ Παράβολο.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1680/18.11.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 3.608.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 4531/04.11.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Πρακτικών Ι.Α, Ι.Β και ΙΙ, 1ου και 2ου σταδίου αξιολόγησης ανοιχτού

διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Εκτύπωση και Βιβλιοδεσία Διδακτικών Βιβλίων Σχολικού Έτους 2021-22 για τις Ανάγκες των Σχολικών Μονάδων ...» (Αρ. Διακήρυξης ..., Αρ. Διαγωνισμού στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ..., Ανάληψη Υποχρέωσης ..., ΑΔΑΜ έγκρισης αιτήματος ...)» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 04.11.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με Α/Α 15, 20 και 22 της Κατηγορίας Α του υπόψη Διαγωνισμού, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται εν προκειμένω και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων και στο επιδιωκόμενο όφελός της από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 4531/04.11.2020 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης: α) η εταιρία «...» για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8, β) η εταιρία «...» για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 και 19 και γ) η εταιρία «...» για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 17, 18, 21, 23 και 24.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 8 και επόμε. της Προσφυγής): «[...] η προσφορά της Εταιρία μας έγινε δεκτή ως πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης, δυνάμει των με αρ. Ι.Α/4.09.2020, Ι.Β/21.10.2020 και 11/23.10.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, και εν τέλει η προσβαλλόμενη μας ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 15, 20 και 22, δηλαδή τριών (3) τμημάτων, αντί των οκτώ (8) τμημάτων, που ήταν ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορούσαμε να διεκδικήσουμε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη.

Επομένως, η Εταιρία μας έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον να της ανατεθούν και πέντε (5) επιπλέον Τμήματα της Κατηγορίας Α, για τα οποία συμμετείχαμε νομίμως και είχαμε υποβάλει οικονομική προσφορά. [...]

B) ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Οι λόγοι της παρούσας προσφυγής, που ισχύουν για άπασες τις ανωτέρω τρεις (3) εταιρίες, συνίσταται στην παραβίαση των οικείων άρθρων της Διακήρυξης (ως κατωτέρω αναλύονται) που αφορούν στην παραγωγική ικανότητά τους, την οποία προδήλως στερούνται λόγω έλλειψης του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της των Τμημάτων της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης που τους ανατέθηκαν.

Πλέον συγκεκριμένα:

Μία εκ των βασικών αρχών συμμετοχής στον Διαγωνισμό ορίζεται στο άρθρο 11.1.2 της Διακήρυξης: «Δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό έχουν όσοι ενδιαφερόμενοι:

(i) συγκεντρώνουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του άρθρου 12.0 (Δικαιούμενοι Συμμετοχής),

ii) δεν αποκλείονται, δυνάμει του άρθρου 13.0 (Τυπικοί Λόγοι Αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό) και

(iii) πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής που θέτει το ... αναφορικά με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες; την παραγωγική ικανότητα και την καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας των προσφερόντων (άρθρο 14.0 της Διακήρυξης)».

Περαιτέρω στο άρθρο 11.1.4 της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής:

«Για την διασφάλιση μεταξύ άλλων της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, της συγκρισιμότητας των προσφορών και των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, οποιαδήποτε απόκλιση ή παραβίαση όρου της Διακήρυξης, σε οποιονδήποτε λόγο ή αιτία και αν οφείλεται, συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, εκτός αν ρητά αναφέρεται το αντίθετο στην οικεία διάταξη της Διακήρυξης. Όπου στην παρούσα διακήρυξη συνδέεται ρητά η τήρηση συγκεκριμένης απαίτησης, τύπου ή διαδικασίας με ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος και απόρριψης της προσφοράς του, τούτο γίνεται για λόγους

έμφασης και δεν είναι δυνατόν να συναχθεί εξ αντιδιαστολής επιχείρημα για εκείνες τις απαιτήσεις, τύπους, διαδικασίες και εν γένει όρους της παρούσας διακήρυξης που δεν συνδέονται ρητά με ρήτρα αποκλεισμού του προσφέροντος ή απόρριψης της προσφοράς».

Στο άρθρο 14.2.1 της Διακήρυξης, που αναφέρεται στην ελάχιστη παραγωγική ικανότητα που απαιτείται να έχουν οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό ορίζονται τα εξής:

«Οι προσφέροντες, είτε ως μεμονωμένες επιχειρήσεις (ατομικές ή εταιρικές), είτε από κοινού ως μέλη κοινοπρακτικού σχήματος, οφείλουν να έχουν ικανότητες ανάλογες των απαιτήσεων που θέτουν το μέγεθος και η πολυπλοκότητα της δημοπρατούμενης σύμβασης και για τον λόγο αυτόν θεσπίζονται για τους προσφέροντες ελάχιστες απαιτήσεις παραγωγικής ικανότητας τις οποίες κάθε προσφέρων θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς:

- Για να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης ένας υποψήφιος που θα αναδειχθεί μειοδότης για κάποιο Τμήμα, θα πρέπει να έχει παραγωγική ικανότητα που να επιτρέπει την επιτυχή εκτέλεση του έργου για το συγκεκριμένο Τμήμα:

- εντός το πολύ Ενενήντα (90) ημερών από την λήξη του δεκαήμερου από την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υπογραφή της σύμβασης ή από την υπογραφή της σύμβασης εφόσον αυτή έγινε πριν τη λήξη του δεκαήμερου, αν πρόκειται για Τμήματα της Κατηγορίας Α,

- εντός το πολύ Εκατόν Πενήντα (150) ημερών από την λήξη του δεκαήμερου από την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υπογραφή της σύμβασης ή από την υπογραφή της σύμβασης εφόσον αυτή έγινε πριν τη λήξη του δεκαήμερου, αν πρόκειται για Τμήματα της Κατηγορίας Β.

- Ο προσδιορισμός της συνολικής παραγωγικής ικανότητας ενός υποψηφίου, άρα και του μέγιστου πλήθους Τμημάτων που μπορεί να αναλάβει σε κάθε Κατηγορία που συμμετέχει βάσει της ικανότητας αυτής, περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 22.3 της Διακήρυξης.

- Κάθε υποψήφιος οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλει οικονομική προσφορά για όλα τα Τμήματα της Κατηγορίας που συμμετέχει, δηλώνοντας

συγχρόνως, σύμφωνα με τον όρο 18.1.1.α, τον ανώτατο αριθμό Τμημάτων της Κατηγορίας που διεκδικεί να εκτελέσει. Ο μέγιστος αριθμός Τμημάτων που είναι δυνατόν να του ανατεθεί ανά Κατηγορία θα κριθεί σε κάθε περίπτωση με βάση και τους όρους 2.6 και 24.0 της Διακήρυξης, καθώς και την παραγωγική του ικανότητα και θα προσδιορισθεί μετά τον έλεγχο της συνολικής παραγωγικής ικανότητας από την Επιτροπή Διαγωνισμού».

Περαιτέρω, στο άρθρο 18.2.1 της Διακήρυξης, που αναφέρεται στα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες για την απόδειξη της κατά τα ανωτέρω ελάχιστης παραγωγικής ικανότητας ορίζονται τα εξής:

«Σε αντιστοιχία με το άρθρο 14.2 της παρούσας Διακήρυξης, απαιτείται η υποβολή στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς των παρακάτω δικαιολογητικών:

(α) (β) Πρόσφατη θεωρημένη κατάσταση προσωπικού ανά ειδικότητα. Η κατάσταση αυτή υποβάλλεται και από κάθε τρίτο φορέα από τον οποίο μισθώνεται εξοπλισμός και προσωπικό για την εκτύπωση ή/και βιβλιοδεσία. (γ) (δ)»·

Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 14.3.1 της Διακήρυξης «Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να παρέχουν υπηρεσίες εκτύπωσης και βιβλιοδεσίας και να έχουν αποδεδειγμένα ικανότητες στην εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης».

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 22.6 (β) της Διακήρυξης «... η Επιτροπή ελέγχει τα στοιχεία προσωπικού κάθε προσφέροντος ή κάθε επιχείρησης-φορέα του σχήματος που συμμετέχει στο Διαγωνισμό μέσω κοινοπρακτικού σχήματος ή τρίτου φορέα που εκμισμώνει εξοπλισμό στον προσφέροντα ή μέλος κοινοπρακτικού σχήματος. Αν από τα υποβαλλόμενα στοιχεία δεν τεκμηριώνεται η απαιτούμενη επάρκεια για τη λειτουργία των προσφερόμενων μηχανών, η Επιτροπή απορεί κατά την κρίση της να εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς».

Υπό το φως των ανωτέρω ρητών όρων της Διακήρυξης και με βάση τις υποβληθείσες καταστάσεις προσωπικού των συμμετεχουσών εταιριών α) «....»,

β) «...» και γ) «....», προκύπτουν οι εξής πλημμέλειες και παραλείψεις των εν λόγω εταιριών, ένεκα των οποίων εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή ανέθεσε τις άνω εταιρίες τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση αριθμούς Τμημάτων της Κατηγορίας Α:

Ι. Αναφορικά με την συμμετέχουσα εταιρία «....»

Η συγκεκριμένη συμμετέχουσα υπέβαλε Πίνακα Εξοπλισμού Βιβλιοδεσίας που θα διατεθεί εκ μέρους της για την εκτέλεση Τμημάτων της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης. Στον συγκεκριμένο πίνακα δήλωσε ότι για την εκτέλεση της σύμβασης θα χρησιμοποιεί α) τη βιβλιοδετική - κολλητική μηχανή ... για 16 ώρες ημερησίως, β) τη βιβλιοδετική - κολλητική μηχανή ... για 16 ώρες ημερησίως, γ) τη βιβλιοδετική μηχανή συρματορραφής ... για 24 ώρες ημερησίως και δ) τη βιβλιοδετική μηχανή συρματορραφής ... για 24 ώρες ημερησίως.

Σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα οι τέσσερις (4) βιβλιοδετικές μηχανές που θα χρησιμοποιήσει η άνω συμμετέχουσα θα είναι σε λειτουργία καθημερινά οι υπό στοιχ. α) και β) μηχανές επί 16ωρου βάσεως η καθεμία και οι υπό στοιχ. γ) και δ) μηχανές επί 24ωρου βάσεως η καθεμία και επομένως για να λειτουργήσουν τα συγκεκριμένα μηχανήματα απαιτούνται τέσσερις (4) βάρδιες βιβλιοδετών ημερησίως για τις υπό στοιχ. α) και β) μηχανές και έξι (6) βάρδιες βιβλιοδετών ημερησίως για τις υπό στοιχ. γ) και δ) μηχανές δηλαδή συνολικά δέκα (10) βάρδιες βιβλιοδετών ημερησίως για όλες τις ανωτέρω μηχανές. Πλην όμως, στις υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ7633224/25.10.2019 και ΠΠ7632190/25.10.2019 καταστάσεις προσωπικού που υπέβαλε η άνω συμμετέχουσα εταιρία, προκύπτει ότι από τους εκατόν εβδομήντα έξι (176) δηλωθέντες εργαζόμενους, μόνο οι δώδεκα (12) είναι βιβλιοδέτες. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα διδάγματα της κοινής πείρας αλλά και την κοινή λογική, είναι προφανές ότι οι δώδεκα (12) βιβλιοδέτες είναι φύσει αδύνατον να καλύψουν τις ανωτέρω δέκα (10) ημερήσιες βάρδιες που απαιτούνται για τη λειτουργία των τεσσάρων (4) ως άνω βιβλιοδετικών μηχανών.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε, ως όφειλε σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης,

ότι διαθέτει την απαιτούμενη επάρκεια για τη λειτουργία των προσφερόμενων βιβλιοδετικών μηχανών, καθόσον δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για να λειτουργήσει τις δηλωθείσες βιβλιοδετικές μηχανές και συνακόλουθα να εκτελέσει προσηκόντως τη δημοπρατούμενη σύμβαση.

Περαιτέρω, είναι σαφές από το άρθρο 18.2.1 της Διακήρυξης ότι η θεωρημένη κατάσταση προσωπικού ανά ειδικότητα είναι βασικό στοιχείο - δικαιολογητικό για την απόδειξη της ελάχιστης παραγωγικής ικανότητας που πρέπει να έχουν οι συμμετέχοντες στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Εν προκειμένω, από το άνω υποβληθέν δικαιολογητικό της συγκεκριμένης συμμετέχουσας (υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ7633224/25.10.2019 και ΠΠ7632190/25.10.2019 καταστάσεις προσωπικού), προκύπτει ευχερώς ότι η τελευταία στερείται παντελώς προσωπικού ικανού να λειτουργήσει τις δηλωθείσες βιβλιοδετικές μηχανές και να εκτελέσει άρτια τα οκτώ (8) από τα είκοσι τέσσερα (24) Τμήματα της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης, γεγονός που καθιστά πρόδηλη την έλλειψη της απαιτούμενης παραγωγικής ικανότητας, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης.

Συμπερασματικά, λοιπόν, με βάση όλα τα ανωτέρω, δεδομένου ότι η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την ελάχιστη παραγωγική ικανότητα, λόγω έλλειψης του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης, ανακήρυξε τη συγκεκριμένη εταιρία ως προσωρινή ανάδοχο οκτώ (8) Τμημάτων της Κατηγορίας Α (ήτοι το μέγιστο αριθμό), ενώ στην πραγματικότητα η συγκεκριμένη εταιρία δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για να ανταπεξέλθει στην υλοποίηση του συνόλου των ανατεθέντων σε αυτή Τμημάτων της Κατηγορίας Α και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

II. Αναφορικά με την συμμετέχουσα εταιρία «...»

Η συγκεκριμένη συμμετέχουσα υπέβαλε Πίνακα Εξοπλισμού Βιβλιοδεσίας που θα διατεθεί εκ μέρους της για την εκτέλεση Τμημάτων της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης. Στον συγκεκριμένο πίνακα δήλωσε ότι για την

εκτέλεση της σύμβασης θα χρησιμοποιεί α) τη βιβλιοδετική - κολλητική μηχανή ... για 24 ώρες ημερησίως και β) τη βιβλιοδετική μηχανή συρματορραφής ... για 24 ώρες ημερησίως.

Σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα οι δύο (2) βιβλιοδετικές μηχανές που θα χρησιμοποιήσει η άνω συμμετέχουσα θα είναι σε λειτουργία καθημερινά επί 24ωρου βάσεως η καθεμία και επομένως για να λειτουργήσουν τα συγκεκριμένα μηχανήματα απαιτούνται τρεις (3) βάρδιες βιβλιοδετών ημερησίως για κάθε μηχανήμα, δηλαδή συνολικά έξι (6) βάρδιες βιβλιοδετών ημερησίως.

Πλην όμως, στην υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ8208035/14.11.2019 κατάσταση προσωπικού που υπέβαλε η άνω συμμετέχουσα εταιρία, προκύπτει ότι από τους είκοσι εννέα (29) δηλωθέντες εργαζόμενους, μόνο οι τρεις (3) είναι βιβλιοδέτες Σύμφωνα, λοιπόν, με τα διδάγματα της κοινής πείρας αλλά και την κοινή λογική, είναι προφανές ότι οι τρεις (3) βιβλιοδέτες είναι φύσει αδύνατον να καλύψουν τις ανωτέρω έξι (6) ημερήσιες βάρδιες που απαιτούνται για τη λειτουργία των βιβλιοδετικών μηχανών.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε, ως όφειλε σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, ότι διαθέτει την απαιτούμενη επάρκεια για τη λειτουργία των προσφερόμενων βιβλιοδετικών μηχανών, καθόσον δεν διαθέτει ίσο απαιτούμενο προσωπικό για να λειτουργήσει τις δηλωθείσες βιβλιοδετικές μηχανές και συνακόλουθα να εκτελέσει προσηκόντως τη δημοπρατούμενη σύμβαση.

Περαιτέρω, είναι σαφές από το άρθρο 18.2.1 της Διακήρυξης ότι η θεωρημένη κατάσταση προσωπικού ανά ειδικότητα είναι βασικό στοιχείο - δικαιολογητικό για την απόδειξη της ελάχιστης παραγωγικής ικανότητας που πρέπει να έχουν οι συμμετέχοντες στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Εν προκειμένω, από το άνω υποβληθέν δικαιολογητικό της συγκεκριμένης συμμετέχουσας (υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ8208035/14.11.2019 κατάσταση προσωπικού), προκύπτει ευχερώς ότι η τελευταία στερείται παντελώς προσωπικού ικανού να λειτουργήσει τις δηλωθείσες βιβλιοδετικές μηχανές και να εκτελέσει άρτια τα οκτώ (8) από τα είκοσι τέσσερα (24) Τμήματα της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης

σύμβασης, γεγονός που καθιστά πρόδηλη την έλλειψη της απαιτούμενης παραγωγικής ικανότητας, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης.

Συμπερασματικά, λοιπόν, με βάση όλα τα ανωτέρω, δεδομένου ότι η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την ελάχιστη παραγωγική ικανότητα, λόγω έλλειψης του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης, ανακήρυξε τη συγκεκριμένη εταιρία ως προσωρινή ανάδοχο οκτώ (8) Τμημάτων της Κατηγορίας Α (ήτοι το μέγιστο αριθμό), ενώ στην πραγματικότητα η συγκεκριμένη εταιρία δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για να ανταπεξέλθει στην υλοποίηση του συνόλου των ανατεθέντων σε αυτή Τμημάτων της Κατηγορίας Α και για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

111. Αναφορικά με την συμμετέχουσα εταιρία «....»

Η συγκεκριμένη συμμετέχουσα υπέβαλε Πίνακα Επίπεδων και Κυλινδρικών Μηχανών Εκτύπωσης που θα διατεθούν εκ μέρους της για την εκτέλεση Τμημάτων της Κατηγορίας Α της

δημοπρατούμενης σύμβασης. Στον συγκεκριμένο πίνακα δήλωσε ότι για την εκτέλεση της σύμβασης θα χρησιμοποιεί α) την επίπεδη μηχανή εκτύπωσης ... s/n ... για 16 ώρες ημερησίως και β) την κυλινδρική μηχανή εκτύπωσης ... s/n ... για 16 ώρες ημερησίως. Σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα οι δύο (2) εκτυπωτικές μηχανές που θα χρησιμοποιήσει η άνω συμμετέχουσα θα είναι σε λειτουργία καθημερινά επί 16ωρου βάσεως η καθεμία και επομένως για να λειτουργήσουν τα συγκεκριμένα μηχανήματα απαιτούνται δύο (2) βάρδιες εκτυπωτών ημερησίως για κάθε μηχανήμα, δηλαδή συνολικά τέσσερις (4) βάρδιες εκτυπωτών ημερησίως. Πλην όμως, στην υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ3405502/21.08.2020 κατάσταση προσωπικού που υπέβαλε η άνω συμμετέχουσα εταιρία, προκύπτει ότι από τους δεκαοκτώ (18) δηλωθέντες εργαζόμενους, μόνο οι επτά (7) είναι εκτυπωτές. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα διδάγματα της κοινής πείρας αλλά και την κοινή λογική, είναι προφανές ότι οι επτά (7) εκτυπωτές είναι φύσει αδύνατον να καλύψουν τις ανωτέρω τέσσερις

(4) ημερήσιες βάρδιες που απαιτούνται για τη λειτουργία των εκτυπωτικών μηχανών.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε, ως όφειλε σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, ότι διαθέτει την απαιτούμενη επάρκεια για τη λειτουργία των προσφερόμενων εκτυπωτικών μηχανών, καθόσον δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για να λειτουργήσει τις δηλωθείσες εκτυπωτικές μηχανές και συνακόλουθα να εκτελέσει προσηκόντως τη δημοπρατούμενη σύμβαση.

Περαιτέρω, είναι σαφές από το άρθρο 18.2.1 της Διακήρυξης ότι η θεωρημένη κατάσταση προσωπικού ανά ειδικότητα είναι βασικό στοιχείο - δικαιολογητικό για την απόδειξη της ελάχιστης παραγωγικής ικανότητας που πρέπει να έχουν οι συμμετέχοντες στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Εν προκειμένω, από το άνω υποβληθέν δικαιολογητικό της συγκεκριμένης συμμετέχουσας (υπ' αριθμ. πρωτ. Επιθ. Εργασίας ΠΠ3405502/21.08.2020 κατάσταση προσωπικού), προκύπτει ευχερώς ότι η τελευταία στερείται παντελώς προσωπικού ικανού να λειτουργήσει τις δηλωθείσες εκτυπωτικές μηχανές και να εκτελέσει άρτια τα πέντε (5) από τα είκοσι τέσσερα (24) Τμήματα της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης, γεγονός που καθιστά πρόδηλη την έλλειψη της απαιτούμενης παραγωγικής ικανότητας, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης.

Συμπερασματικά, λοιπόν, με βάση όλα τα ανωτέρω, δεδομένου ότι η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την ελάχιστη παραγωγική ικανότητα, λόγω έλλειψης του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, η Αναθέτουσα Αργή, κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης, ανακήρυξε τη συγκεκριμένη εταιρία ως προσωρινή ανάδοχο πέντε (5) Τμημάτων της Κατηγορίας Α, ενώ στην πραγματικότητα η συγκεκριμένη εταιρία δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για να ανταπεξέλθει στην υλοποίηση του συνόλου των ανατεθέντων σε αυτή Τμημάτων της Κατηγορίας Α και για το λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.[...].»

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.11.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 13.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα Τμήματα με Α/Α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8 της Κατηγορίας Α του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.11.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 13.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 και 19 της Κατηγορίας Α του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα τρίτη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.11.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 13.11.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα Α 17, 18, 21, 23 και 24.της

Κατηγορίας Α του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή

9. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 5009/23.11.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] Σύμφωνα εξάλλου με το άρθρο 5 π.δ. 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο πέρυ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παράβολου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ(άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

Η προσφεύγουσα κατέθεσε την από 13.11.2020 προσφυγή της με παράβολο αξίας 3.860 ευρώ το οποίο αντιστοιχεί σε οκτώ (8) τμήματα. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ρητώς στην, από 13.11.2020, προσφυγή της δήλωσε ότι: «Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η συμμετοχή των ακόλουθων εταιρειών για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α και συγκεκριμένα: α) Της εταιρείας «....» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8, β) της εταιρείας «....» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 και 19 και γ) της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 17, 18, 21, 23 και 24. Συνακόλουθα, η προδικαστική προσφυγή ασκείται συνολικά για εικοσιένα (21) Τμήματα και όχι για οκτώ (8), επί των οποίων υπολογίστηκε το καταβληθέν

παράβολο του ποσού των 3.860 ευρώ. Συνεπώς, όφειλε η προσφεύγουσα να καταθέσει για το κατ' άρθρο 5 παρ. 2 π.δ.39/2017 παραδεκτό της υπό κρίση προσφυγής το αναλογούν στην αξία είκοσι ενός (21) τμημάτων παράβολο, συνολικής αξίας 9.660 ευρώ. Πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη. [...]». Στη συνέχεια του ως άνω εγγράφου Απόψεων, η οικεία αναθέτουσα αρχή αντικρούει τις προβαλλόμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας αιτιάσεις σε σχέση με τις Προσφορές των ανταγωνιστών της, ως αυτές περιλαμβάνονται στην Προσφυγή της.

10. Επειδή, περαιτέρω, στο Υπόμνημα που υπέβαλε, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Α) ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΟΥ ... ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση προσφυγή της Εταιρίας μας ασκείται για είκοσι ένα (21) Τμήματα του Διαγωνισμού και όχι για οκτώ (8) επί των οποίων υπολογίστηκε το καταβληθέν παράβολο του ποσού των 3.680€. Έτσι, κατά τους ισχυρισμούς της, η Εταιρία μας όφειλε για το παραδεκτό της υπό κρίση προσφυγής να καταβάλει το αναλογούν στην αξία είκοσι ενός (21) Τμημάτων παραβόλου, συνολικής αξίας 9.660€.

Τον εν λόγω ισχυρισμό αρνούμεθα κατηγορηματικά ως αναληθή και αβάσιμο για τον εξής λόγο: Το αντικείμενο του Διαγωνισμού υποδιαιρείται σε δύο (2) Κατηγορίες, την Κατηγορία Α και την Κατηγορία Β. Η Κατηγορία Α, για την οποία συμμετείχε η Εταιρία μας, υποδιαιρείται σε είκοσι τέσσερα (24) Τμήματα, κάθε δε προσφέρων που θα αναδειχθεί μειοδότης, θα αναλάβει μέχρι οκτώ (8) Τμήματα κατ' ανώτατο όριο, σύμφωνα με τους οικείους όρους της διακήρυξης του Διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση ανέδειξε την Εταιρία μας προσωρινή ανάδοχο για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 15, 20 και 22, δηλαδή για τρία (3) τμήματα, αντί για οκτώ (8) τμήματα, που ήταν ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορούσαμε να διεκδικήσουμε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε από την Εταιρία μας προκειμένου να της ανατεθούν και πέντε (5) επιπλέον Τμήματα της Κατηγορίας Α, για τα οποία

συμμετείχε νομίμως και είχε υποβάλει οικονομική προσφορά, δηλαδή συνολικά οκτώ (8) Τμήματα και όχι είκοσι ένα (21), που αποτελούν τον αριθμό των Τμημάτων που συνολικά ανατέθηκαν στις εταιρίες: α) «...», β) «...» και γ) «...» ή είκοσι τέσσερα (24), που αποτελούν το σύνολο των προς ανάθεση Τμημάτων όλης της κατηγορίας Α. Ούτως ή άλλως η Εταιρία μας δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αναλάβει περισσότερα από οκτώ (8) Τμήματα της Κατηγορίας Α.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή βάλλει προδήλως κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, στο βαθμό που δεν ανέθεσε στην Εταιρία μας τον μέγιστο αριθμό των Τμημάτων της Κατηγορίας Α, δηλαδή, οκτώ (8) Τμήματα, αυτή (προσφυγή) αποτελεί πέραν πάσης αμφιβολίας «παράπονο» της Εταιρίας μας για την απώλεια του μέγιστου αριθμού των Τμημάτων της Κατηγορίας Α, που μπορούσε να αναλάβει, αλλά εν τέλει δεν ανέλαβε, και αυτός (αριθμός) ήταν οκτώ (8).

Στο παρόν σημείο επισημαίνεται ότι οι εταιρίες «...» και «...» στις ασκηθείσες παρεμβάσεις τους υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και για την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της Εταιρίας μας, ουδέν αναφέρουν περί μη καταβολής, εκ μέρους της Εταιρίας μας, του αναλογούντος παραβόλου, γεγονός που συνιστά έμμεση ρητή ομολογία ότι εν προκειμένω το αναλογούν και ήδη καταβληθέν παράβολο υπολογίστηκε ορθά από την Εταιρία μας και δεν τίθεται κανένα ζήτημα παραδεκτού της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ως εκ τούτου, με βάση όλα τα ανωτέρω, ορθώς υπολογίστηκε το αναλογούν -εν προκειμένω- παράβολο, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 3.680€, έχει δε καταβληθεί εμπρόθεσμα από την Εταιρία μας και για το λόγο αυτό η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι παραδεκτή παρά τα όσα ισχυρίζονται τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και οι παρεμβαίνοντες.

Β) ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΟΥ ... ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μας, οι οποίοι συνίσταται στην παραβίαση των οικείων άρθρων της Διακήρυξης που αφορούν στην παραγωγική ικανότητα των εταιριών α) «...», β)

«...» και γ) «...», την οποία προδήλως στερούνται λόγω έλλειψης του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού, για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της των Τμημάτων της Κατηγορίας Α της δημοπρατούμενης σύμβασης που τους ανατέθηκαν, όπως αναλυτικώς εκθέτουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, όπου παραπέμπουμε προς αποφυγήν επαναλήψεων, είναι αυθαίρετοι, αβάσιμοι και ανεπίδεκτοι εκτίμησης, ισχυριζόμενη ότι από τα δικαιολογητικά που προσκόμισαν οι άνω τρεις (3) εταιρίες αποδείχθηκε ότι έχουν την παραγωγική ικανότητα που απαιτεί η διακήρυξη του Διαγωνισμού. Είναι αξιοσημείωτοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής αφενός ότι «...διασφαλίζεται η προσήκουσα εκτέλεση του έργου μέσω της διάθεσης προσωπικού συνολικής δυναμικής εκατόν εβδομήντα έξι (176) ατόμων από την εταιρία «...», είκοσι εννέα (29) ατόμων από την εταιρεία «...» και δεκαοκτώ ατόμων από την εταιρία «...»...» (σελ. 8 του εγγράφου των απόψεων) και αφετέρου ότι «...από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται συγκεκριμένη ειδικότητα για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο και στο χειρισμό των εκτυπωτικών μηχανών, πολλώ δεν μάλλον δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να διατεθούν αποκλειστικά βιβλιοδέτες ή εκτυπωτές ή αυτό να αναφέρεται στις σχετικές προσκομιζόμενες καταστάσεις...» (σελ. 8 του εγγράφου των απόψεων).

Με βάση τους ανωτέρω συγκεκριμένους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, η τελευταία ισχυρίζεται, στην ουσία, ότι οι συμμετέχοντες σε έναν διαγωνισμό με εξειδικευμένο αντικείμενο (την εκτύπωση και βιβλιοδεσία) δεν απαιτείται να έχουν εξειδικευμένο προσωπικό! Ότι, περαιτέρω, τις εργασίες εκτύπωσης ή/και βιβλιοδεσίας που αναλαμβάνει ένας ανάδοχος μπορεί να τις εκτελέσει οποιοσδήποτε από την κατάσταση του προσωπικού του, πχ. ένας υπάλληλος γραφείου! Ότι η προσήκουσα εκτέλεση του έργου (που δεν είναι άλλο από εκτυπώσεις ή/και βιβλιοδεσία) διασφαλίζεται απλά και μόνο από τον αριθμό των εργαζομένων που έχει ο συμμετέχων και ουδεμία επιρροή ασκούν οι δηλωθείσες στην κατάσταση προσωπικού ειδικότητες! Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι όχι μόνο παντελώς αυθαίρετοι αλλά και προδήλως αναληθείς και αβάσιμοι, αφού η ίδια η Διακήρυξη στο άρθρο 18.2.1 εδ. β) προβλέπει ως απαιτούμενο δικαιολογητικό για την απόδειξη της ελάχιστης

παραγωγικής ικανότητα του προσφέροντος «Πρόσφατη θεωρημένη κατάσταση προσωπικού ανά ειδικότητα. Η κατάσταση αυτή υποβάλλεται και από κάθε τρίτο φορέα από τον οποίο μισθώνεται εξοπλισμός και προσωπικό για την εκτύπωση ή/και βιβλιοδεσία». Απαιτεί, δηλαδή, ρητά προσωπικό για εκτύπωση ή/και βιβλιοδεσία και όχι γενικά και αόριστα προσωπικό. Πώς είναι δυνατόν λοιπόν, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, να ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται ο συμμετέχων να διαθέτει αποκλειστικά βιβλιοδέτες ή εκτυπωτές ή αυτό να αναφέρεται στις σχετικές προσκομιζόμενες καταστάσεις προσωπικού του; [...]

11. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «[...] Την ανάδειξη των κάτωθι προσωρινών αναδόχων ανά Τμήμα εκάστης Κατηγορίας του Διαγωνισμού «Εκτύπωση και Βιβλιοδεσία Διδακτικών Βιβλίων Σχολικού Έτους 2021-22 για τις Ανάγκες των Σχολικών Μονάδων ...» (Αρ. Διακήρυξης ...), σύμφωνα με τις προβλέψεις των Άρθρων 23.0 και 24.0 της Διακήρυξης, τους προαναφερόμενους πίνακες προσωρινών αναδόχων και το με αρ. II/23.10.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του ως άνω Διαγωνισμού στο οποίο παραπέμπει:

1. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8.
2. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα της Κατηγορίας Β με Α/Α 17, 18 και 20.
3. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Β με Α/Α 1, 2, 4 και 13.4. Του κοινοπρακτικού σχήματος εταιριών «1) ... και 2) ...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Β με Α/Α 3, 9 και 10.
5. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Β με Α/Α 5, 7, 14, 15, 16 και 19.
6. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 και 19.

7. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 15, 20 και 22.

8. Της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα της Κατηγορίας Α με Α/Α 17, 18, 21, 23 και 24 και τα Τμήματα της Κατηγορίας Β με Α/Α 6, 8, 11 και 12.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί σε όλους τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 363 («Παράβολο») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 5 («Παράβολο») του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή [...] 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού..... 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).

14. Επειδή, περαιτέρω, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι: «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και

εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. *Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts*, European Economics and Milieu, European Commission, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.». Για τον λόγο αυτόν, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

15. Επειδή, στο άρθρο 27 («ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ») παρ. 2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 57), ορίζεται ότι: «... Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ.1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α. Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια. [...]».

16. Επειδή, οι σχετικές με το Παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016, στις οποίες ρητά παραπέμπει η επίμαχη Διακήρυξη, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π κατατίθεται Παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27/2015) και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της Προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της Προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον, παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή

2004, σ. Ι-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την Προδικαστική Προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή και επομένως, ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία Διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε αυτό (βλ., μεταξύ άλλων, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 9/2017 και 912/2019).

17. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου Παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της Προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η Προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως अपαράδεκτη (βλ., μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ 1435/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 14, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη, υπ' αριθμ. 1474/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου, σκέψη 22, εισηγητής: Μιχαήλ Σειραδάκης κλπ).

18. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ένδικου βοηθήματος, εν προκειμένω, της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του δικαστή στον διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση της «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ

935/2017, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 140, 155/2017, 178/2017, 251/2017, 6/2018, 153/2018 κλπ).

19. Επειδή, στο άρθρο 2 («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΤΟΠΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ») παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12), ορίζεται ότι: «2.3 Το αντικείμενο του Διαγωνισμού υποδιαιρείται σε δύο (2) κατηγορίες Α, Β με κριτήριο την κατηγορία χαρτιού (σε ρολά ή φύλλα αντίστοιχα). Κάθε Κατηγορία υποδιαιρείται σε ορισμένο πλήθος Τμημάτων και κάθε Τμήμα περιλαμβάνει συγκεκριμένο πλήθος βιβλίων καθένα εκ των οποίων έχει προκαθορισμένο χρόνο παράδοσης. Συγκεκριμένα: (α) Κατηγορία Α: Στην Κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται βιβλία για την εκτύπωση των οποίων θα παρασχεθεί χαρτί σε ρολά. Η Κατηγορία Α υποδιαιρείται σε τμήματα, ως εξής: – Ο αριθμός των Τμημάτων της Κατηγορίας αυτής είναι 24. – Η μέγιστη προϋπολογιζόμενη δαπάνη κάθε Τμήματος ανέρχεται σε €92.000,00 πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. – Ο χρόνος παράδοσης όλων των βιβλίων κάθε Τμήματος είναι 90 ημερολογιακές ημέρες (και κατά τα ειδικότερα στο Παράρτημα VIII οριζόμενα). [...]».

Περαιτέρω, στις παρ. 2.5. και 2.6. της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 13), ορίζεται ότι: «2.5 Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να διεκδικήσει με την προσφορά του είτε Τμήματα μόνο της Κατηγορίας Α, είτε Τμήματα μόνο της Κατηγορίας Β είτε Τμήματα και των δύο Κατηγοριών, υποχρεούται όμως επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει οικονομική προσφορά για το σύνολο των Τμημάτων της Κατηγορίας στην οποία συμμετέχει και πάντοτε για το σύνολο των βιβλίων που περιλαμβάνεται στο εκάστοτε Τμήμα. Η προσφορά για κάθε Κατηγορία πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύεται από εγγυητική επιστολή συμμετοχής ίσης με το 2% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης κάθε Τμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., και για τόσα Τμήματα ανά Κατηγορία όσα διεκδικεί ο προσφέρων κατ' ανώτατο όριο με την προσφορά του, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του όρου 18.1.1.α. Η εγγυητική επιστολή μπορεί να είναι μία για όλα τα Τμήματα τα οποία διεκδικεί κατά τα ανωτέρω ο προσφέρων ή περισσότερες (πχ. μία για κάθε Τμήμα). Σε κάθε περίπτωση, η ανάθεση

Τμημάτων στον προσφέροντα υπόκειται σε περιορισμούς σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 2.6, 22.0 και 24.0.»,

«2.6 Για λόγους επαρκούς διασποράς των κινδύνων από την εκτέλεση της σύμβασης και αποτελεσματικής προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, το ... θα αναθέσει, σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται στα οικεία σημεία της παρούσας Διακήρυξης, περιορισμένο αριθμό Τμημάτων κάθε Κατηγορίας στους προσφέροντες που εκάστοτε μειοδοτούν ως εξής: (α) Για την Κατηγορία Α, ο ίδιος προσφέρων και εφόσον αναδειχθεί μειοδότης θα αναλάβει μέχρι οκτώ (8) Τμήματα κατ' ανώτατο όριο υπό την προϋπόθεση ότι διαθέτει την απαιτούμενη παραγωγική ικανότητα προς τούτο. (β) Για την Κατηγορία Β, ο ίδιος προσφέρων και εφόσον αναδειχθεί μειοδότης θα αναλάβει μέχρι έξι (6) Τμήματα κατ' ανώτατο όριο υπό την προϋπόθεση ότι διαθέτει την απαιτούμενη παραγωγική ικανότητα προς τούτο. Εφόσον μετά την κατάταξη των οικονομικών προσφορών με βάση τη σειρά μειοδοσίας και την ανάθεση οκτώ (8) και έξι (6) Τμημάτων των Κατηγοριών Α και Β αντίστοιχα που επιτρέπεται στους μειοδότες προκύψουν αδιάθετα Τμήματα, τότε το ... προβαίνει στην ανάθεση των αδιάθετων Τμημάτων σύμφωνα με τη διαδικασία του όρου 24.3. [...]».

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα συμμετείχε στην Κατηγορία Α του εν λόγω Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τρία (3) τμήματα της εν λόγω Κατηγορίας (15, 20 και 22), ενώ σύμφωνα με την παρ. 2.6. της οικείας Διακήρυξης, μπορούσε να καταστεί μειοδότης για - κατ' ανώτατο αριθμό - οκτώ (8) τμήματα της Κατηγορίας αυτής.

Στην υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται συλλήβδην και αδιακρίτως κατά της ανάδειξης των εταιριών «...», «...» και «...», ως προσωρινών αναδόχων για τα λοιπά 21 τμήματα της επίμαχης Κατηγορίας Α, αφού, σύμφωνα με την παρ. 2.3. της Διακήρυξης «*Ο αριθμός των Τμημάτων της Κατηγορίας αυτής είναι 24*», χωρίς ουδόλως να εξειδικεύει τα πέντε (5) τμήματα - εκ των προαναφερόμενων 21, τα οποία ρητώς προσβάλλει.

Συνεπώς, δοθέντος ότι με την υπό κρίση Προσφυγή της, η εταιρία «...» στρέφεται ρητώς κατά είκοσι ενός (21) τμημάτων της Κατηγορίας Α του

Διαγωνισμού, το Παράβολο που προσκόμισε έχει εσφαλμένα υπολογισθεί ΜΟΝΟ επί της αξίας των 8 τμημάτων, στα οποία αυτή δηλώνει ότι επιθυμεί να καταστεί ανάδοχος, έστω και εάν στην οικεία Διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι ένας οικονομικός φορέας δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος κατ' ανώτατο σε 8 τμήματα της Κατηγορίας Α του Διαγωνισμού. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα, που έχει ήδη αναδειχθεί ανάδοχος σε τρία (3) εκ των διεκδικούμενων οκτώ (8) τμημάτων, δεν προσδιορίζει ποια από τα λοιπά πέντε (5) τμήματα που ανατέθηκαν στις προαναφερόμενους τρεις (3) οικονομικούς φορείς, επιθυμεί να αναλάβει, σε περίπτωση που γίνει δεκτή η Προσφυγή της. Για παράδειγμα, δεν καθίσταται σαφές, αφού, άλλωστε, ουδεμία σχετική αναφορά υπάρχει στην εν λόγω Προσφυγή, εάν η προσφεύγουσα διεκδικεί τα τμήματα 1, 2 και 3 από την εταιρία «...», το τμήμα 10 από την εταιρία «...» και το τμήμα 21 από την εταιρία «...» ή για παράδειγμα, εάν διεκδικεί τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 από την εταιρία «...» ΚΟΚ.

Το δε γεγονός ότι η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται *«για την απώλεια του μέγιστου αριθμού των Τμημάτων της Κατηγορίας Α, που μπορούσε να αναλάβει...»*, ουδόλως δύναται να θεραπεύσει τον μη σαφή και ρητό προσδιορισμό στην Προσφυγή της των λοιπών 5 τμημάτων που θέλει και δύναται νομίμως να αναλάβει, τα οποία, όμως, με την προσβαλλόμενη Απόφαση έχουν ήδη ανατεθεί στους τρεις ανταγωνιστές της.

Υπό το ανωτέρω σκεπτικό, αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι: *«Ούτως ή άλλως η Εταιρία μας δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αναλάβει περισσότερα από οκτώ (8) Τμήματα της Κατηγορίας Α»* και τούτο διότι κατά τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του π.δ 39/2017 που αναλυτικά παρατέθηκαν στην παρούσα *το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή* όπου ο προσφεύγων προσβάλλει 21 τμήματα. Επομένως, απαραδέκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι: *«... στις ασκηθείσες παρεμβάσεις τους υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης*

απόφασης και για την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της Εταιρίας μας, ουδέν αναφέρουν περί μη καταβολής, εκ μέρους της Εταιρίας μας, του αναλογούντος παραβόλου, γεγονός που συνιστά έμμεση ρητή ομολογία ότι εν προκειμένω το αναλογούν και ήδη καταβληθέν παράβολο υπολογίστηκε ορθά από την Εταιρία μας ...», καθόσον ο ορθός (ή μη) υπολογισμός του αναλογούντος Παραβόλου υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), ελέγχεται αυτεπαγγέλτως - ανεξαρτήτως δηλαδή της τυχόν ένστασης απαραδέκτου εκ μέρους των παρεμβαινόντων - από την Αρχή, ως στοιχείο του παραδεκτού της εκάστοτε ασκηθείσης ενώπιόν της Προσφυγής.

Εξάλλου, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 1680/18.11.2020 Προδικαστικής Προσφυγής και, συνακόλουθα, για την κατάθεση του νομίμου Παραβόλου έληξε στις 14.11.2020, η δε προσφεύγουσα, ως προελέχθη, ουδόλως κατέθεσε με την Προσφυγή της (13.11.2020), ορθό/νόμιμο Παράβολο και επομένως, δεν δύναται πλέον να προσκομισθεί, η παρούσα Προσφυγή ασκείται απαραδέκτως.

Τέλος, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτως, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εξάλλου, έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των οικείων διατάξεων, έχουν εκδοθεί χιλιάδες Αποφάσεις από την Α.Ε.Π.Π (αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο), που περιλαμβάνουν και αναφέρονται στον τρόπο εξόφλησης του οικείου Παραβόλου και εν πάσει περιπτώσει, ο ορθός υπολογισμός του αποτελεί ευθύνη του προσφεύγοντος.

20. Επειδή, σε συνέχεια των σκέψεων 12 έως 18 της παρούσας Απόφασης, η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, η οποία εισήχθη νομίμως προς συζήτηση με την με υπ΄ αριθμ. 1983/18.11.2020 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη κατάθεσης του

ορθού/νόμιμου ποσού Παραβόλου, κατά τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017).

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, οι ασκηθείσες τρεις (3) Παρεμβάσεις δεν εξετάζονται περαιτέρω ως προς την ουσία τους.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει τις ασκηθείσες τρεις (3) Παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα ευρώ 3.680€ Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23η Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα