

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.04.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 510/30.04.2019 της προσφεύγουσας ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, δυνάμει του από 21.01.2019 ιδιωτικού συμφωνητικού, η οποία αποτελείται από τις εταιρείες: 1. «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2. «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ... & ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 3. «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας Ένωσης νομικών προσώπων υπό τον κοινό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται δυνάμει του από 15.01.2019 ιδιωτικού συμφωνητικού, η οποία αποτελείται από τα εξής νομικά πρόσωπα: 1. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ... & ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και 3. Την εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., και όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η

## Αριθμός Απόφασης: 648/2019

προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 4727/18.04.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (573η Συνεδρίαση Δ.Σ. ...) κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 3785/27.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την αποδοχή των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας, να ακυρωθεί το ως άνω Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά το μέρος της αποδοχής των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... 2018-12-06 Διακήρυξη της .... προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «Απλούστευση και προτυποποίηση των διαδικασιών λειτουργίας των ΟΤΑ – Πρότυπα οργάνωσης και λειτουργίας – Προδιαγραφές των αναγκαίων πληροφοριακών συστημάτων», εκτιμώμενης αξίας 1.488.900,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (1.846.236,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 04.12.2018, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.12.2018 με ΑΔΑΜ: ... 2018-12-06, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος

## Αριθμός Απόφασης: 648/2019

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 24.04.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 7.444,50€.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.04.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.04.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποτελεί την μοναδική έτερη - πλην της παρεμβαίνουσας, κατά της προσφοράς της οποίας βάλλει – διαγωνιζόμενη στον υπόψη διαγωνισμό και η προσφορά της έχει γίνει

δεκτή στο διαγωνισμό, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του εγκριθέντος με την προσβαλλόμενη Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς το ως άνω Πρακτικό, λόγω του γνωμοδοτικού του χαρακτήρα, στερείται εκτελεστότητας. Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 367 Ν. 4412/2016, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Α.Ε.Π.Π. ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνεπώς, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, καθώς η ικανοποίηση του ως άνω αιτήματος εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. Επίσης, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.05.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς αυτήν, ως μόνη έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 26.04.2019. Η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06.05.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, έγινε δεκτή η προσφορά της.

## Αριθμός Απόφασης: 648/2019

8. Επειδή, με το από 06.05.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις 06.05.2019, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις ως άνω απόψεις της στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.05.2019.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με ΑΔΑΜ ... 2018-12-06 Διακήρυξη της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε. προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «Απλούστευση και προτυποποίηση των διαδικασιών λειτουργίας των ΟΤΑ – Πρότυπα οργάνωσης και λειτουργίας – Προδιαγραφές των αναγκαίων πληροφοριακών συστημάτων». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 4727/18.04.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (573η Συνεδρίαση του Δ.Σ. ...), εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 3785/27.03.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων. Με το ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν της αποσφράγισης, του ελέγχου και της αξιολόγησης των ως άνω υποφακέλων των προσφορών των διαγωνιζομένων, διαπίστωσε ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης των προσφορών των διαγωνιζομένων και συνέταξε πίνακα τεχνικής αξιολόγησης, σύμφωνα με τον οποίο η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε συνολική βαθμολογία 101,17 βαθμούς, ενώ η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε συνολική βαθμολογία 112,97 βαθμούς. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 4727/18.04.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς

*διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».*

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του

ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» και ειδικότερα το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά συντάσσεται με συμπλήρωση της αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται. Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα I και III της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016). ...»*. Σύμφωνα, δε, με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ



της Διακήρυξης «Ο φάκελος "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" πρέπει να περιέχει, με ποινή αποκλεισμού, αποκλειστικά τις ενότητες που περιγράφονται ακολούθως. Στα σημεία που αναφέρεται ρητά, καθώς και σε εκείνα που ο υποψήφιος ανάδοχος θεωρεί πρόσφορο, θα υπάρχουν αναφορές στις οποίες θα τεκμηριώνεται ο τρόπος επίτευξης των στόχων του έργου οι οποίοι παρατίθενται στην ενότητα Α.2.1 του Παραρτήματος Ι. Η Τεχνική Προσφορά θα συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από τα ψηφιακά τεκμήρια που προσδιορίζονται σε επιλεγμένες ενότητες, στο μορφότυπο που καθορίζεται κατά περίπτωση. Η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που περιέχονται σε αυτή και μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων, των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων. Ο υπολογισμός του πλήθους των σελίδων γίνεται με τη μορφοποίηση του παρόντος υποδείγματος. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου παρατίθενται στο Παράρτημα της Τεχνικής προσφοράς και δεν συμπεριλαμβάνονται στον υπολογισμό του πλήθους των σελίδων. Δεν επιτρέπεται η επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων, ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς. 1. Γενική προσέγγιση του έργου. 1.1 Ανάλυση και τεκμηρίωση στόχων και απαιτήσεων / Ιδιαιτερότητες και περιορισμοί. ... 1.2 Προτεινόμενη επιχειρησιακή αρχιτεκτονική Α) Γενική παρουσίαση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής που θα περιλαμβάνει: σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής, ανάλυση των προτεινόμενων μεθόδων, περιγραφή των βασικών αντικειμένων μοντελοποίησης που θα χρησιμοποιηθούν και ανάλυση των υφιστάμενων συσχετίσεων των αντικειμένων μοντελοποίησης, μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής. Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική θα πρέπει να είναι συμβατή με το αρχιτεκτονικό πλαίσιο που αναφέρεται στο Παράρτημα «Β» της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής 2016-2021 με τίτλο «ΝΕΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ ΤΠΕ». Παράδειγμα προσαρμογής του προηγούμενου πλαισίου για τις ανάγκες του παρόντος έργου

παρατίθεται στην παρ. Α.3.2.2 Επιχειρησιακή αρχιτεκτονική του Παραρτήματος Ι.

Β) Παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο Α.3.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης «Α.3.4. Λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού τον Πίνακα που ακολουθεί και να τον συμπεριλάβουν στην παράγραφο 1.2 της Τεχνικής Προσφοράς τους. α) Στη στήλη «Α/Α» αναγράφεται ο αύξων αριθμός κατά κατηγορία και υποκατηγορία των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη. β) Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται οι λειτουργικές προδιαγραφές , για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ) Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη "ΝΑΙ", που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική. δ) Η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Σημειώνεται ότι όλες οι λειτουργικές προδιαγραφές (γραμμές του Πίνακα Συμμόρφωσης) είναι υποχρεωτικά απαιτούμενες και οι υποψήφιοι πρέπει στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ να συμπληρώσουν απαραίτητως ΝΑΙ, διαφορετικά θα αποκλείονται. Σε περίπτωση που ένα κελί είναι ΚΕΝΟ θεωρείται ότι η απάντηση είναι ΟΧΙ. ε) Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους, αναφέροντας τη σχετική παραπομπή σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, από τα οποία πρέπει να φαίνεται καθαρά πώς η κάθε προδιαγραφή πληρείται. Η μη τήρηση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. [ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ]». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης. Α. Γενική προσέγγιση του έργου. Α.1 ... Α.2 Η επαρκής

ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής. Α.3 ...». Σύμφωνα, δε, με την υποσημείωση [1] στην οποία παραπέμπει στο τέλος του κριτηρίου Α.2 η Διακήρυξη, «Η Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική (ΕΑ) είναι συγκεκριμένος επιστημονικός όρος, που περιγράφει τα διαφορετικά στοιχεία που συνιστούν έναν οργανισμό καθώς και τον τρόπο που τα στοιχεία αυτά σχετίζονται μεταξύ τους. Κάθε οργανισμός είναι ένα περίπλοκο σύστημα που αποτελείται από διαφορετικά στοιχεία, τα οποία αφορούν : - στη λειτουργία του (νομοθεσία, αρμοδιότητες, εσωτερικές λειτουργίες, διαδικασίες, παρεχόμενες υπηρεσίες) - στην οργάνωσή του (οργανόγραμμα, θέσεις εργασίας) - στον προγραμματισμό της δράσης του (στόχοι, στρατηγική, δείκτες απόδοσης) - στα συστήματα ΤΠΕ (δεδομένα, εφαρμογές, τεχνολογικές υποδομές, ασφάλεια πληροφοριών). Η ΕΑ στοχεύει εκτός των άλλων στο να αντιμετωπίσει τα προβλήματα της πολυπλοκότητας των πληροφοριακών συστημάτων και της φτωχής ευθυγράμμισης των επιχειρησιακών αναγκών ενός οργανισμού με τα συστήματα ΤΠΕ. Στη βιβλιογραφία αναφέρονται διάφορες αρχιτεκτονικές πχ πλαίσιο ZACHMAN, TOGAF, FEAF, ARIS, GERAM κλπ. Η επιλογή της ΕΑ είναι μια οριζόντια μεθοδολογική επιλογή που αφορά σε όλα σχεδόν τα πακέτα εργασίας του έργου. Ο ανάδοχος, θα ακολουθήσει την αρχιτεκτονική που θα προτείνει προκειμένου αφ ενός να αποτυπώσει την υφιστάμενη κατάσταση των ΟΤΑ (AS IS) και αφ ετέρου να σχεδιάσει το νέο μοντέλο οργάνωσης και λειτουργίας (To Be)». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 «Τρόπος Αξιολόγησης» της Διακήρυξης «Τα ανωτέρω κριτήρια θα αξιολογηθούν, ως εξής : Α. Γενική προσέγγιση του έργου. Κριτήριο Α.1. : ... Κριτήριο Α.2. : Θα αξιολογηθεί η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς. Στην παράγραφο αυτή οι προσφέροντες θα παρουσιάσουν το προτεινόμενο εργαλείο (ή τα εργαλεία) για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τον τρόπο συμμόρφωσής του με τις προδιαγραφές λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών.

Δεδομένου ότι όλες οι προδιαγραφές θεωρούνται απαραίτητες, δεν θα αξιολογηθεί το λογισμικό που θα προταθεί».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1. Μη έγκυρες ψηφιακές υπογραφές σε υποβληθέντα στοιχεία και δικαιολογητικά της Ένωσης Εταιρειών «...». Στο άρθρο 2.4.2 της διακήρυξης, παράγραφος 2.4.2.1. αναφέρεται ότι: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215...». Επίσης, στην παράγραφο 2.4.2.5. της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». Εν προκειμένω, η Τεχνική Προσφορά και το Συμφωνητικό Ένωσης που έχουν υποβληθεί από τη συνυποψήφια Ένωση Εταιρειών «...», ενώ φαινομενικά φέρονται να έχουν υπογραφεί ψηφιακά, εντούτοις οι υποτιθέμενες ηλεκτρονικές αυτές υπογραφές είναι άκυρες, άγνωστου υπογράφοντος, χωρίς πιστοποίηση και λοιπές πληροφορίες και εν γένει δεν αναγνωρίζονται ως ψηφιακές υπογραφές, ούτε από το πρόγραμμα ADOBE READER, ούτε από το προτεινόμενο από την Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) επίσημο ιστότοπο της Ε.Ε. για τον έλεγχο εγκυρότητας ψηφιακών υπογραφών (<https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/search/file/1>). Ειδικότερα, σύμφωνα με τις «Οδηγίες για τον έλεγχο εγκυρότητας εγκεκριμένης ψηφιακής υπογραφής» της ΑΠΕΔ (Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου), όπως έχουν δημοσιευθεί στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://www.aped.gov.gr/texnika-themata/51-validity-check.html>, στην

ενότητα «Πως ελέγχω την εγκυρότητα μιας ψηφιακής υπογραφής;», η ΑΠΕΔ μας παραπέμπει στον ανωτέρω σύνδεσμο της Ε.Ε. όπου διεξάγεται ο έλεγχος αυτόματα. Στην περίπτωση των επίμαχων εγγράφων, ο σύνδεσμος μας δίνει το αποτέλεσμα: «File is not signed or signing certificate(s) cannot be retrieved from the file» και για τα δύο έγγραφα («ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΕΝΩΣΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Για μη αυτόματο έλεγχο, μπορούμε να ακολουθήσουμε τις αντίστοιχες οδηγίες της ΑΠΕΔ που δίνονται στη ανωτέρω ηλεκτρονική διεύθυνση, και συγκεκριμένα τα παρακάτω βήματα: 1. Όταν ανοίγουμε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με πιστοποιητικό που έχει εκδώσει από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης με το λογισμικό Adobe Reader, θα πρέπει να βλέπουμε τη σήμανση *Signed and all signatures are valid*. Με τον τρόπο αυτό μπορούμε να βεβαιωθούμε ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή. Έπειτα, για να δούμε περισσότερες πληροφορίες κάνουμε κλικ πάνω στην υπογραφή. 2. Επιλέγουμε *Signature properties*. 3. Ελέγχουμε όλες τις πληροφορίες που εμφανίζονται ώστε να είναι έγκυρες και να έχει γίνει η επικύρωσή τους από το λογισμικό Adobe Reader. 4. Ελέγχουμε τις πληροφορίες ψηφιακού πιστοποιητικού (Εμφανίζεται επιλέγοντας "*Show Signer's Certificate*"). Ακολουθώντας την ανωτέρω διαδικασία για τα επίμαχα έγγραφα («ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΕΝΩΣΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», στο 1ο βήμα δεν εμφανίζεται η σήμανση «*Signed and all signatures are valid*», καθόσον τα έγγραφα δεν φέρουν καθόλου ψηφιακές υπογραφές και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να εκτελεστούν τα επόμενα βήματα ελέγχου. Κατά συνέπεια, τα ανωτέρω έγγραφα δεν φέρουν καθόλου ψηφιακές υπογραφές και δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγράφων και των συντακτών τους, ή ακόμα η τροποποίησή τους ή μη από τη στιγμή της υποτιθέμενης υπογραφής τους και ως εκ τούτου δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και του νόμου περί προσήκουσας υποβολής τους. Για τους λόγους αυτούς μη νομίμως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, του νόμου και της αρχής της τυπικότητας, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «...» και μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε το πρακτικό της

Επιτροπής κατά το μέρος αυτό, πρέπει δε να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας και να αποκλειστεί η συμμετοχή της ως άνω Ένωσης από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς με τις απόψεις της ότι οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, διότι «πρώτον, όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης εταιρειών, μεταξύ των οποίων, και η Τεχνική Προσφορά και το Συμφωνητικό αυτής, φέρουν γνήσιες με κοινά χαρακτηριστικά γνωρίσματα ψηφιακές υπογραφές, δεύτερον, σε κάθε περίπτωση, οι τεθείσες ψηφιακές υπογραφές της Τεχνικής Προσφοράς και του Συμφωνητικού της εν λόγω ένωσης εταιρειών είναι ίδιες με τις ψηφιακές υπογραφές που φέρουν τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς, τη γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, προβαίνοντας στον έλεγχο, σύμφωνα με τις οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ), των εν λόγω ψηφιακών υπογραφών, τόσο, μέσω του αυτόματου ελέγχου από τον ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο, και μέσω του μη αυτόματου ελέγχου αυτών προκύπτει, όπως ευκρινώς αναγράφεται στα συνημμένα ως άνω έγγραφα, η εγκυρότητά τους. Μέσω των ανωτέρω ελέγχων δεν προκύπτει, για κανένα από τα δύο κατατεθειμένα έγγραφα, το αποτέλεσμα «File is not signed or signing certificate(s) cannot be retrieved from the file», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αναγνωρίζονται τόσο, οι ψηφιακές υπογραφές αυτών όσο, και η αρχή έκδοσης του πιστοποιητικού του κάθε υπογράφοντος (βλέπε συνημμένο στο παρόν έγγραφο 1) καθώς και τα Πιστοποιητικά (Certificates) των υπογραφόντων (βλέπε συνημμένο στο παρόν έγγραφο 2)».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι οι ως άνω σχετικοί με τις ψηφιακές υπογραφές των επίμαχων εγγράφων της προσφοράς της ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι, καθώς - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα εκ μέρους της και τις εικόνες των αποτελεσμάτων των ελέγχων τις οποίες ενσωματώνει στην παρέμβασή της - από την τήρηση των οδηγιών για τον αυτόματο έλεγχο μέσω της ιστοσελίδας της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου όσο και για τον μη αυτόματο έλεγχο, της εγκυρότητας των

ψηφιακών υπογραφών των επίμαχων εγγράφων, αναγνωρίζεται τόσο ο εγκεκριμένος πάροχος του εγκεκριμένου πιστοποιητικού των τεθεισών στα επίμαχα έγγραφα ψηφιακών υπογραφών όσο και ο συγκεκριμένος χρήστης της κάθε ψηφιακής υπογραφής.

17. Επειδή, όπως δέχεται και η προσφεύγουσα αναφέροντας ότι «*φαινομενικά φέρονται να έχουν υπογραφεί ψηφιακά*», στο σώμα των επίμαχων εγγράφων, ήτοι της Τεχνικής Προσφοράς και του Συμφωνητικού Ένωσης της παρεμβαίνουσας, αποτυπώνονται ψηφιακές υπογραφές. Ειδικότερα, στην Τεχνική Προσφορά φαίνεται ψηφιακή υπογραφή με τα εξής στοιχεία «*Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ... / Ημερομηνία: 2019.01.31 13:53:45 EET*» και στο Συμφωνητικό Ένωσης φαίνονται ψηφιακές υπογραφές με τα εξής στοιχεία «*Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ... / Ημερομηνία: 2019.01.15 14:14:48 EET*», «*... / Digitally signed by ... / Date: 2019.01.15 13:47:16 +02'00'*» και «*... / ... / Jan 15 2019 2:23 PM*».

18. Επειδή, ως προς το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από τον έλεγχο που έγινε, μέσω της ιστοσελίδας της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου ([http://www.aped.gov.gr/tehnika-themata/51-validity check.html](http://www.aped.gov.gr/tehnika-themata/51-validity-check.html)), την οποία και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, ακολουθώντας τις οδηγίες που περιλαμβάνονται στην ως άνω ιστοσελίδα, επιλέγοντας το επίμαχο ηλεκτρονικό αρχείο, εμφανίζεται, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, η εξής ένδειξη «*Trust services results (1) / Certificate: .../HELLENIC PUBLIC ADMINISTRATION CERTIFICATION SERVICES*». Όσον αφορά, δε, στο Συμφωνητικό Ένωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, από όμοιο έλεγχο, επιλέγοντας το επίμαχο ηλεκτρονικό αρχείο, εμφανίζεται, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, η εξής ένδειξη «*Trust services results (3)/ Certificate: .../HELLENIC PUBLIC ADMINISTRATION CERTIFICATION SERVICES*»/ *Certificate: .../HELLENIC PUBLIC ADMINISTRATION CERTIFICATION SERVICES*»/ *Certificate: .../BYTE General Certification Authority 001*». Κατόπιν των ανωτέρω, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι όσον αφορά σε αμφότερα τα

επίμαχα έγγραφα το αποτέλεσμα του ως άνω ελέγχου είναι «*File is not signed or signing certificate(s) cannot be retrieved from the file*». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι τα επίμαχα έγγραφα φέρουν ψηφιακές υπογραφές κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.1 της Διακήρυξης και στο εκεί αναφερόμενο κανονιστικό πλαίσιο. Κατόπιν δε της ως άνω διαπίστωσης δια του αυτόματου ελέγχου μέσω της ιστοσελίδας της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου, παρέλκει η διενέργεια και μη αυτόματου ελέγχου μέσω του λογισμικού *Adobe Reader*, η οποία προϋποθέτει πλήθος ρυθμίσεων στο λογισμικό αυτό. Συνεπώς, εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι επίμαχοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους «*οι υποτιθέμενες ηλεκτρονικές αυτές υπογραφές είναι άκυρες, άγνωστου υπογράφοντος, χωρίς πιστοποίηση και λοιπές πληροφορίες και εν γένει δεν αναγνωρίζονται ως ψηφιακές υπογραφές, ... από το προτεινόμενο από την Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) επίσημο ιστότοπο της Ε.Ε. για τον έλεγχο εγκυρότητας ψηφιακών υπογραφών*» και ότι «*τα ανωτέρω έγγραφα δεν φέρουν καθόλου ψηφιακές υπογραφές και δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγράφων και των συντακτών τους, ή ακόμα η τροποποίησή τους ή μη από τη στιγμή της υποτιθέμενης υπογραφής τους και ως εκ τούτου δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και του νόμου περί προσήκουσας υποβολής τους*» είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω ότι «*2. Υπέρβαση του μέγιστου επιτρεπόμενου ορίου σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (Παράρτημα III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες. Ειδικότερα στη σελ. 137 της Διακήρυξης, αναφέρεται: «Η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που περιέχονται σε αυτή και μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων, των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων. Ο υπολογισμός του πλήθους των σελίδων γίνεται με τη μορφοποίηση του*



παρόντος υποδείγματος. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου παρατίθενται στο Παράρτημα της Τεχνικής προσφοράς και δεν συμπεριλαμβάνονται στον υπολογισμό του πλήθους των σελίδων. Δεν επιτρέπεται η επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων, ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς». Η Τεχνική Προσφορά της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...» έχει μεν έκταση 184 σελίδων (μη συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων εξαιρέσεων), αλλά έχει παραβιάσει τον ρητό όρο της Διακήρυξης σχετικά με τον υπολογισμό του πλήθους των σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς, καθώς η μορφοποίησή της, προδήλως παράτυπα, δεν είναι σύμφωνη με τη μορφοποίηση του υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, έχοντας χρησιμοποιήσει πολύ μικρότερη γραμματοσειρά, από αυτή του υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙΙ - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 137 της Διακήρυξης). Η συμμόρφωση με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης θα είχε ως αποτέλεσμα την υπέρβαση του σε πολύ μεγάλο βαθμό το, επί ποινή αποκλεισμού, επιτρεπόμενου ορίου των 200 σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς της, και τον περιορισμό της δυνατότητας ενσωμάτωσης περισσότερων αξιολογούμενων στοιχείων στην Τεχνική Προσφορά της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...». Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζόμενων, παράτυπα και μη νόμιμα δεν απέκλεισε την Τεχνική Προσφορά της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», για τον ανωτέρω λόγο».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς με τις απόψεις της ότι «Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Στην παράγραφο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζονται αναλυτικά τα κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητας αυτών. Στην παράγραφο 2.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης των ανωτέρω κριτηρίων. Στην παράγραφο 2.3.3 της διακήρυξης προβλέπεται ο τρόπος βαθμολόγησης και κατάταξης των προσφορών. Σε άλλο δε σημείο της

διακήρυξης, αυτό των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζονται οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις και επισυνάπτεται Παράρτημα III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς. Στη σελίδα 137 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων τεχνικών απαιτήσεων, προβλέπεται ότι «Η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που περιέχονται σε αυτή και μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων. Ο υπολογισμός του πλήθους των σελίδων γίνεται με τη μορφοποίηση του παρόντος υποδείγματος. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου παρατίθενται στο Παράρτημα της Τεχνικής προσφοράς και δεν συμπεριλαμβάνονται στον υπολογισμό του πλήθους των σελίδων. Δεν επιτρέπεται η προσθήκη παραρτημάτων ή η επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων, ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς». Κατ' ακολουθίαν, σε περίπτωση που προσφορά υποψηφίου πληροί τα ζητούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης, αυτή, αξιολογείται από την επιτροπή του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον προβλεπόμενο στη διακήρυξη τρόπο αξιολόγησης των ανωτέρω κριτηρίων. Η δε συνολική έκταση της προς αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 200 σελίδες, χωρίς στη σελίδες αυτές να προσμετρούνται το εξώφυλλο, τα περιεχόμενα και των αιτούμενα ψηφιακά τεκμήρια. Επομένως, εφόσον η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» πληροί τα ζητούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης, η δε συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς της δεν υπερβαίνει τις 200 σελίδες, ορθά, έγινε αυτή δεκτή από την εταιρεία μας στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού και της επετράπη η συμμετοχή στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών. Η δε προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί για το πλήθος των σελίδων της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα: Α. Ως προς το μέγεθος της γραμματοσειράς της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...»: Η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» στο σύνολό της είναι σύμφωνη με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με το σχετικό υπόδειγμα της διακήρυξης

(Παράρτημα III) και σε κάθε περίπτωση εντός του ζητούμενου από τη διακήρυξη αριθμού σελίδων τεχνικής προσφοράς. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, αν η ως άνω ένωση είχε χρησιμοποιήσει για την κατάρτιση της προσφοράς της το είδος και το μέγεθος της γραμματοσειράς του Υποδείγματος της διακήρυξης, η προσφορά της θα ξεπερνούσε το όριο των 200 σελίδων προβάλλεται αβασίμως και αορίστως. Και τούτο διότι, το υπόδειγμα της διακήρυξης τέθηκε για να εξασφαλιστεί η ομοιομορφία της δομής των προσφορών των υποψηφίων και μέσω της ταχείας εξέτασης αλλά και σύγκρισης των προσφορών να επιτευχθεί η ορθή και αντικειμενική αξιολόγησή τους από την επιτροπή του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει ειδικές προδιαγραφές για την μορφοποίηση του κειμένου της τεχνικής προσφοράς. Συγκεκριμένα, δεν ορίζονται το μέγεθος και το είδος της γραμματοσειράς του κειμένου, των τίτλων των κεφαλαίων και των υποκεφαλαίων, τα περιθώρια και το διάστιχο του κειμένου καθώς και η στοίχιση του κειμένου. Οι υποψήφιοι δύνανται να χρησιμοποιήσουν, για την κατάρτιση της προσφοράς τους, οποιοδήποτε είδος ή μέγεθος γραμματοσειράς επιθυμούν, χωρίς αυτό να επηρεάζει την αξιολόγηση της προσφοράς τους, αρκεί η προσφορά τους να είναι σύμφωνη και να ακολουθεί την προταθείσα δομή του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Η επιτροπή του διαγωνισμού σεβόμενη τους όρους της διακήρυξης, η οποία δεν ορίζει ειδικές προδιαγραφές για την μορφοποίηση του κειμένου της τεχνικής προσφοράς, καθώς και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων έκανε δεκτές τις προσφορές και των δύο ενώσεων εταιρειών παρά τις διαφορές αυτών στο είδος και στο μέγεθος των γραμμάτων. Σημειώνεται ότι ούτε η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε το μέγεθος της γραμματοσειράς και το διάστιχο του Υποδείγματος της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ένωση για την κατάρτιση της προσφοράς της έχει επιλέξει αφενός, ιδιαιτέρως μικρού μεγέθους γράμματα για τα σχήματα και τους πίνακες αυτής, αφετέρου, μονό διάστιχο μεταξύ των γραμμών του κειμένου της και τούτο, προκειμένου να μην υπερβεί το όριο των 200 σελίδων της διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για το μέγεθος της γραμματοσειράς που χρησιμοποίησε η

ένωση εταιρειών «...» για την κατάρτιση της προσφοράς της πρέπει να απορριφθεί».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «*B. Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. ... Με το περιεχόμενο, ωστόσο, αυτό ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της υποβληθείσας προσφοράς της ένωσής μας τυχάνει απορριπτέος για τους εξής λόγους: Πρώτον, διότι από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι αυτή περιέχει συγκεκριμένες προβλέψεις αναφορικά με το μέγεθος της γραμματοσειράς που όφειλαν τάχα να χρησιμοποιήσουν οι υποψήφιοι, οι οποίες, μάλιστα, να τίθενται και επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη στο συγκεκριμένο παράρτημά της (αλλά και σε κάθε άλλο σημείο αυτής), ουδεμία αναφορά περιέχει σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του κειμένου, όπως το διάστιχο, τις αποστάσεις μεταξύ των γραμμάτων της γραμματοσειράς, τις αποστάσεις μεταξύ των παραγράφων κ.λπ. Αντιθέτως, περιλαμβάνει δύο μόνον χαρακτηριστικά στοιχεία, τα οποία όφειλαν να ακολουθήσουν οι υποψήφιοι κατά τη σύνταξη της τεχνικής τους προσφοράς: αφενός τις διάφορες ενότητες, τίτλους, επικεφαλίδες κ.λπ., επί τη βάση των οποίων έπρεπε να διανθίσουν την ανάλυσή τους, αφετέρου το όριο των 200 σελίδων. Η ένωσή μας, ωστόσο, ακολούθησε πιστά και τις δύο ως άνω προβλέψεις της διακήρυξης, με αποτέλεσμα τυχόν αποκλεισμός αυτής με την επίκληση όρων που δεν προβλέπονταν στην εν λόγω διακήρυξη να παρίσταται προδήλως μη νόμιμος. Δεύτερον, διότι τέτοιος όρος αποκλεισμού δεν μπορεί να προκύψει ούτε από την ερμηνεία του προαναφερθέντος όρου της διακήρυξης, και ειδικότερα από την αναφορά αυτού στη μορφοποίηση του Παραρτήματος III. Δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, στη διακήρυξη δεν καθορίζεται ρητώς και σαφώς ο συγκεκριμένος τύπος της γραμματοσειράς, ούτε το μέγεθος αυτής, ο κάθε υποψήφιος, κατά τη σύνταξη της τεχνικής του προσφοράς, αναγκαστικά χρησιμοποίησε τον τύπο της γραμματοσειράς που εκτίμησε ότι προσεγγίζει αυτόν της διακήρυξης (βλ. κατωτέρω ανάλυση υπό 2.Γ. στην οποία παραπέμπουμε και από την οποία προκύπτει ότι εν τοις πράγμασι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών είχε σαφώς μεγαλύτερη*

έκταση από την κατατεθείσα εκ μέρους της δικής μας ένωσης εταιρειών τεχνικής προσφοράς). Ο τύπος, ωστόσο, της γραμματοσειράς, όπως είναι γνωστό, επηρεάζει κάθε φορά και το μέγεθος αυτής (δηλαδή ενώ επιλέγεται λ.χ. μέγεθος γραμματοσειράς 11, με κάθε εναλλαγή τύπου γραμματοσειράς, το μέγεθος των γραμμάτων μεταβάλλεται). Το γεγονός δε αυτό σε συνδυασμό με την παντελή έλλειψη ρητού, σαφούς και κατηγορηματικού όρου της διακήρυξης που να προβλέπει τα εν λόγω χαρακτηριστικά, σημαίνει ότι μία τέτοια ερμηνευτική εκδοχή θα είχε ως άμεση συνέπεια, αφενός να μην είναι γνωστό εκ των προτέρων στους υποψηφίους το ακριβές περιεχόμενο που όφειλε να έχει η τεχνική τους προσφορά, ώστε να έχουν τη δυνατότητα να συντάξουν αυτή με ασφάλεια, προκειμένου να καταστεί δυνατή εν τέλει η συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφετέρου να υφίσταται προφανής κίνδυνος ευνοιοκρατίας συγκεκριμένου υποψηφίου, αφού η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, κατά την κρίση της και αποδεχόμενη την εκάστοτε ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, να επιλέξει ποιον θα αποκλείσει και ποιον θα προβιβάσει στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της ένωσης εταιρειών μας, στηριζόμενος σε μία μετέωρη, ασαφή και αόριστη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, από τους οποίους απουσιάζει οιαδήποτε αναφορά στις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα δήθεν απαιτήσεις, τυγχάνει ομοίως μη νόμιμος ως αντίθετος στις γενικές αρχές τις διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Τρίτον, διότι η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής της, αφού αφήνει να εννοηθεί, εμμέσως πλην σαφώς, ότι η διακήρυξη προέβλεπε τάχα συγκεκριμένες απαιτήσεις, αναφορικά με τα χαρακτηριστικά του κειμένου, γεγονός το οποίο συνιστά μη νόμιμη κατά τα ανωτέρω ερμηνεία, ζητεί να απορριφθεί η προσφορά μας επικαλούμενη όλως αορίστως ότι, αν είχαμε ακολουθήσει τους υποτιθέμενους αυτούς όρους της διακήρυξης, η τεχνική μας προσφορά θα ξεπερνούσε και, μάλιστα, σε πολύ μεγάλο βαθμό, το επιτρεπόμενο όριο των 200 σελίδων. Είναι, όμως, εμφανές ότι η προσφεύγουσα δεν εκθέτει με σαφήνεια και πληρότητα κανένα απολύτως συγκεκριμένο, πραγματικό στοιχείο, προκειμένου να υποστηρίξει το

συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και να τον καταστήσει δεκτικό οιοδήποτε ελέγχου. Συγκεκριμένα, δεν επικαλείται, ποιος ήταν ο τύπος της γραμματοσειράς που πρόβλεπε η διακήρυξη (αφού σύμφωνα με τα λεγόμενά της αυτός προβλεπόταν και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού των σχετικών προσφορών), ποιο ήταν το μέγεθος της γραμματοσειράς που πρόβλεπε η διακήρυξη (αφού σύμφωνα πάλι με τα λεγόμενά της και αυτό προβλεπόταν και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών) και, εν πάση περιπτώσει, ποιο είναι το τμήμα της τεχνικής μας προσφοράς το οποίο θα υπερέβαινε (κατά τους δικούς της υπολογισμούς) το ανώτατο επιτρεπόμενο από τη διακήρυξη όριο σελίδων. Λαμβάνοντας, συνεπώς, υπόψη ότι, όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η διακήρυξη προβλέπει συγκεκριμένο αριθμό σελίδων για την τεχνική προσφορά, η υπέρβαση αυτών, δεν οδηγεί άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της συμμετοχής του προσφέροντος στο διαγωνισμό, αλλά κατ' αρχήν σε μη αξιολόγηση του υπερβάλλοντος υλικού (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τομ. Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, σελ. 893), η παράλειψη οιασδήποτε αναφοράς της προσφεύγουσας στα ως άνω δεδομένα καθιστά το σχετικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής παντελώς αόριστο, ανεπίδεκτο εκτίμησης και κατά τούτο απορριπτέο». Περαιτέρω, ως προς τους επίμαχους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με την υπέρβαση του μεγίστου ορίου σελίδων, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «Γ. Επικουρικώς επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Στην παντελώς αδόκητη, τέλος, περίπτωση, που ήθελε κριθεί από την Αρχή ότι πράγματι η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών βασίμως προβάλλει ότι η ένωση μας, κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, υπερέβη των ανώτατο όριο των επιτρεπόμενων από τη διακήρυξη σελίδων της τεχνικής προσφοράς (γεγονός το οποίο αποκλείουμε), σημειώνονται τα ακόλουθα: ... .. Εν προκειμένω, όπως ήδη αναφέρθηκε η διακήρυξη, μολονότι όρισε ως ανώτατο αριθμό σελίδων της τεχνικής προσφοράς τις 200 σελίδες, δεν καθόρισε ρητώς και σαφώς το συγκεκριμένο τύπο της γραμματοσειράς, ούτε το μέγεθος αυτής, που όφειλε ο κάθε υποψήφιος να ακολουθήσει κατά τη σύνταξη της τεχνικής του προσφοράς,

με αποτέλεσμα ο κάθε υποψήφιος να χρησιμοποιήσει αναγκαστικά τον τύπο της γραμματοσειράς και το μέγεθος που εκτίμησε ότι προσεγγίζει αυτόν της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών επικαλείται, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, ότι υπερέβη τον επιτρεπόμενο αριθμό σελίδων, επικαλούμενη ότι χρησιμοποιήσαμε πολύ μικρό μέγεθος γραμματοσειράς σε σχέση με αυτό της διακήρυξης με αποτέλεσμα να είμαστε μεν εντός του εν λόγω ορίου, πλην όμως στην πραγματικότητα να το υπερβαίνουμε και μάλιστα κατά πολύ. Από την αντιπαραβολή, ωστόσο, των αρχείων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωση εταιρειών και αυτής της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η δική της τεχνική προσφορά έχει στην πραγματικότητα πολύ μεγαλύτερο μέγεθος. Συγκεκριμένα, ανοίγοντας τα δύο αρχεία pdf των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών ένωση εταιρειών, προκύπτει ότι και τα δύο παρουσιάζουν το ίδιο μέγεθος σελίδας (8,27 x 11,69). Η τεχνική προσφορά, ωστόσο, της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών έχει αριθμό σελίδων 182, ενώ της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών 191. Έτι δε περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωση εταιρειών έχει συνολικό αριθμό λέξεων 78.592 (συνεπώς έχει  $78.592/182 = 417$  λέξεις ανά σελίδα κατά μέσο όρο), ενώ της προσφεύγουσας εταιρείας έχει συνολικό αριθμό λέξεων 86.448 (συνεπώς έχει  $86.448 / 191 = 453$  λέξεις ανά σελίδα κατά μέσο όρο). Από τα ανωτέρω, συνεπώς, προκύπτει ως αυτόθροο συμπέρασμα ότι αν και οι δύο τεχνικές προσφορές διατυπώνοντας με κοινό τύπο γραμματοσειράς, μέγεθος γραμματοσειράς και λοιπά στοιχεία του κειμένου, τότε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωση εταιρειών θα είχε προφανέστατα μεγαλύτερη έκταση από τη δική μας. Ως εκ τούτου, η παραδοχή ότι η δική μας τεχνική προσφορά υπερβαίνει «κατά πολύ» το μέγιστο επιτρεπόμενο μέγεθος της τεχνικής προσφοράς σημαίνει κατά λογική αναγκαιότητα ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών υπερβαίνει τούτο ακόμη περισσότερο. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω επισυνάπτουμε στην παρούσα ακριβή εικόνα από την ένδειξη που παρέχεται μέσω της επεξεργασίας των σχετικών αρχείων, αναφορικά με τον αριθμό του συνολικού αριθμού λέξεων που αυτά εμπεριέχουν: [ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΟΝΤΑΙ ΕΙΚΟΝΕΣ]. Ως εκ τούτου, ακόμη κι αν

*ήθελε γίνει αποδεκτό ότι οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, περί δήθεν υπέρβασης από την ένωσή μας του ανωτάτου επιτρεπόμενου αριθμού σελίδων της τεχνικής προσφοράς, τυγχάνουν νομικά και ουσιαστικά βάσιμοι (γεγονός το οποίο αποκλείουμε) τότε οι ίδιοι λόγοι συντρέχουν και αναφορικά με την κατατεθείσα εκ μέρους της τεχνική προσφορά, με αποτέλεσμα η αποδοχή της προδικαστικής της προσφυγής να οδηγεί άνευ ετέρου τινός στον αποκλεισμό και της ίδιας από τη διαγωνιστική διαδικασία, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και εξ' αυτού του λόγου, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας κατά τα ανωτέρω».*

22. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Περαιτέρω, κατά τα παγίως, επίσης, κριθέντα, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑΣτΕ 423, 424, 425/2011), η δε ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν



μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

23. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, κατά τα προαναφερόμενα, η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που περιέχονται σε αυτή και μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων, των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων, ο υπολογισμός, δε, του πλήθους των σελίδων γίνεται με τη μορφοποίηση του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ. Ήτοι, από το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης να μεν, προκύπτει ότι αν η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων, η οποία πρέπει να συντάσσεται σύμφωνα με τη μορφοποίηση του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, υπερβαίνει τις 200 σελίδες, τότε η προσφορά αποκλείεται. Πλην όμως, στο ίδιο άρθρο της Διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται καμία ρητή, σαφής και ειδική πρόβλεψη (λ.χ. είδος γραμματοσειράς, μέγεθος γραμματοσειράς, διάστιχο, περιθώρια) ως προς την μορφοποίηση του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, η οποία, κατά τους ορισμούς του, είναι η απαιτούμενη. Εξάλλου, ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται ποια ήταν η συγκεκριμένη, βάσει της Διακήρυξης, απαιτούμενη μορφοποίηση την οποία όφειλε να τηρήσει και δεν τήρησε η παρεμβαίνουσα κατά τη σύνταξη της τεχνικής της προσφοράς. Συνακόλουθα, ο ως άνω όρος της Διακήρυξης είναι ανέφικτο να εφαρμοστεί επί ίσοις όροις ως προς τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων και δη να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους. Όπως προκύπτει, δε, από την αντιπαραβολή αφενός του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της Διακήρυξης και αφετέρου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προκύπτει εμφανώς ότι καμία εκ των διαγωνιζομένων δεν έχει την ίδια μορφοποίηση με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ενδεικτικώς, όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της

προσφεύγουσας, εμφανώς προκύπτει ότι έχει χρησιμοποιήσει διαφορετικό είδος γραμματοσειράς από αυτήν του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης, ενώ, στους περιλαμβανόμενους στις σελ. 159 έως 182 της προσφοράς της έχει χρησιμοποιήσει μικρότερο διάστιχο από αυτό του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης. Όσον αφορά, δε, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ενδεικτικώς, εμφανώς προκύπτει ότι έχει χρησιμοποιήσει πράγματι μικρότερη γραμματοσειρά από αυτήν του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης. Εκ των ως άνω και δεδομένου του κατά τα ανωτέρω ανέφικτου της εφαρμογής της πρόβλεψης της Διακήρυξης περί της μορφοποίησης των τεχνικών προσφορών με βάση τη μορφοποίηση του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, σε συμφωνία με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δεν απέκλεισε, βάσει του ως άνω όρου της Διακήρυξης, καμία εκ των δύο τεχνικών προσφορών, οι οποίες αμφότερες πληρούν τη σαφή απαίτηση του μεγίστου ορίου των 200 σελίδων, παρά το γεγονός ότι καμία από αυτές δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση περί μορφοποίησης σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή δεν είναι σύμφωνη με τη μορφοποίηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

24. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, το ότι η παρεμβαίνουσα έχει χρησιμοποιήσει *«πολύ μικρότερη γραμματοσειρά, από αυτή του υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς»*, συνεπάγεται ότι εάν η παρεμβαίνουσα τηρούσε τη μορφοποίηση του υποδείγματος, τότε η προσφορά της θα υπερέβαινε *«σε πολύ μεγάλο βαθμό»* το, επί ποινή αποκλεισμού, οριζόμενο με τη Διακήρυξη όριο σελίδων. Κατά το μέρος αυτό, ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αναποδείκτως και εν γένει αορίστως προβαλλόμενος. Τούτο, δε, διότι, η προσφεύγουσα, όπως προαναφέρθηκε, ουδόλως προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ποια ήταν η συγκεκριμένη, βάσει της Διακήρυξης, απαιτούμενη μορφοποίηση την οποία όφειλε να τηρήσει και δεν τήρησε η παρεμβαίνουσα (λ.χ. είδος

γραμματοσειράς, μέγεθος γραμματοσειράς, διάστιχο, περιθώρια), καθώς και ως προς το ποιος θα ήταν ο ακριβής αριθμός των σελίδων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εάν αυτή είχε τηρήσει την –μη προσδιοριζόμενη, πάντως, από αυτήν- μορφοποίηση του υποδείγματος της Διακήρυξης. Έτσι, σε κάθε περίπτωση, δεν προβάλλεται με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, αλλά ούτε και αποδεικνύεται ότι, αν η παρεμβαίνουσα τηρούσε την μορφοποίηση του υποδείγματος της Διακήρυξης –η οποία, πάντως, όπως προαναφέρθηκε, δεν προσδιορίζεται ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από την προσφεύγουσα- η τεχνική της προσφορά θα υπερέβαινε το όριο του αριθμού των 200 σελίδων. Δεδομένου, δε, αφενός, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται σε αριθμό του ως άνω ορίου, ήτοι, καλύπτει 181 σελίδες και μία γραμμή της 182<sup>ης</sup> σελίδας, ήτοι έχει σχεδόν 8 ακόμη σελίδες περιθώριο, μέχρι να καλύψει το τιθέμενο όριο, σε συνδυασμό, αφετέρου, με τον πολυπαραγοντικό επηρεασμό της αυξομείωσης των σελίδων κατά την επεξεργασία τους (ήτοι το πλήθος των σελίδων του κειμένου επηρεάζεται και δη αξιοσημείωτα, με την τροποποίηση καθενός εκ των στοιχείων που συνθέτουν τη μορφοποίησή του, ήτοι, των λ.χ. προαναφερθέντων είδους γραμματοσειράς, μεγέθους γραμματοσειράς, διάστιχου, περιθωρίων), το συμπέρασμα ότι αν η παρεμβαίνουσα τηρούσε την μορφοποίηση του υποδείγματος της Διακήρυξης – η οποία, πάντως, όπως προαναφέρθηκε, δεν προσδιορίζεται ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από την προσφεύγουσα- η τεχνική της προσφορά θα υπερέβαινε το όριο του αριθμού των 200 σελίδων, δεν είναι δυνατό να συναχθεί ούτε και με βάση τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Κατά τα βασίμως, δε, προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι ο μέσος όρος λέξεων ανά σελίδα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι μεγαλύτερος από τον μέσο όρο λέξεων ανά σελίδα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τήρηση της αυτής μορφοποίησης θα είχε ως αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας να είναι μεγαλύτερη σε αριθμό σελίδων από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, δε, συνέπεια, της αποδοχής του ισχυρισμού που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαίνει τις 200 σελίδες, θα ήταν – αφού,

κατά τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι μεγαλύτερη σε αριθμός σελίδων από αυτήν της παρεμβαίνουσας - η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας να υπερβαίνει έτι περαιτέρω, σε σχέση με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, τις 200 σελίδες. Συνεπώς, κατά το μέρος αυτό, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαίνει το τιθέμενο από τη Διακήρυξη όριο των 200 σελίδων είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω η τεχνική της προσφορά παρουσιάζει την αυτή με την φερόμενη από την ίδια ως πλημμέλεια με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 59/2019 και Α.Ε.Π.Π. 67/2019).

25. Επειδή, ακολούθως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Επιπλέον, ο πίνακας συμμόρφωσης με τις λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών (σελ. 20-23 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...») παραπέμπει, προδήλως παράτυπα, εκτός του, επί ποινή αποκλεισμού, επιτρεπόμενου ορίου των 200 σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς της, καθώς οι σχετικές παραπομπές αφορούν σε τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια του προτεινόμενου εργαλείου, τα οποία έχουν συμπεριληφθεί ως ξεχωριστός ηλεκτρονικός φάκελος «Logismiko\_...», 496 σελίδων, ξεπερνώντας και μάλιστα κατά πολύ, το επί ποινή αποκλεισμού, όριο των 200 σελίδων. Επισημαίνεται ότι, τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια δεν περιλαμβάνονται στις ρητές εξαιρέσεις από τον υπολογισμό του επιτρεπόμενου μέγιστου αριθμού σελίδων της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης. Η ανωτέρω παρατυπία, η οποία διέλαθε της Αναθέτουσας Αρχής, θα έπρεπε να έχει ως αποτέλεσμα της αξιολόγησης, την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...»».*

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς με τις απόψεις της ότι *«B. Ως προς την παραπομπή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» για την τεκμηρίωση της προσφοράς της σε ψηφιακά τεκμήρια, ήτοι ηλεκτρονικούς φακέλους διαφόρων κατηγοριών: Καθίσταται σαφές ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη: «Η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα*

πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που περιέχονται σε αυτή και μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων». Επομένως, η παραπομπή σε ξεχωριστούς ηλεκτρονικούς φακέλους, διαφόρων τεχνολογικών τύπων, είναι καθόλα σύμφωνη με τη διακήρυξη, καθώς οι ηλεκτρονικοί φάκελοι αυτοί αποτελούν αιτούμενο ψηφιακό τεκμήριο για την τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Με άλλα λόγια, η εν λόγω παραπομπή αποτελεί απαιτούμενο ψηφιακό τεκμήριο και ως εκ τούτου, συμπεριλαμβάνεται στις ανωτέρω προβλεπόμενες εξαιρέσεις από το όριο των 200 σελίδων των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, ορθά κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού ότι η προσφορά της εν λόγω ένωσης καλύπτει «επακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος της διακήρυξης». Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται όλως αβασίμως ότι η εν λόγω προσφορά δεν θα έπρεπε να αξιολογηθεί, ως προς την ενότητα «προδιαγραφές λειτουργικότητας» της διακήρυξης καθώς αυτή παρουσιάζει ελλείψεις, και τούτο, χωρίς όμως να τις απαριθμεί και να τις αποδεικνύει. Κατόπιν των ανωτέρω, οι με τρόπο αόριστο και γενικό προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι».

27. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «Με το περιεχόμενο, ωστόσο, αυτό ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της υποβληθείσας προσφοράς της ένωσής μας τυγχάνει, ομοίως, απορριπτέος για τους εξής λόγους: Πρώτον, διότι, από τον επίμαχο όρο που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (βλ. σελ. 137 ο.π.) προκύπτει ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικώς ότι τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια δεν αποτελούν στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον στοιχείο το οποίο συμπεριλαμβάνεται σε αυτά που προσμετρώνται για τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων αυτής. Συγκεκριμένα, από τον εν λόγω όρο προκύπτει ότι τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια δεν αναφέρονται ούτε στα στοιχεία που ρητώς αναφέρονται ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς (με την φράση «συμπεριλαμβανομένων των σχημάτων και πινάκων που

περιέχονται σε αυτή»), αλλά ούτε και στις εξαιρέσεις που ρητώς προβλέπονται (με τη φράση «μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων, των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων»). Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει μεν στην προδικαστική της προσφυγή ότι τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια «δεν περιλαμβάνονται στις ρητές εξαιρέσεις από τον υπολογισμό του επιτρεπόμενου μέγιστου αριθμού σελίδων της τεχνικής προσφοράς» (ισχυρισμό των οποίων κατηγορηματικά αποκλείουμε σύμφωνα με την ανάλυση που ακολουθεί), πλην όμως παραλείπει χαρακτηριστικά να αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνονται ούτε στα στοιχεία που, βάσει του επίμαχου όρου της διακήρυξης, προσμετρώνται κατά τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων της τεχνικής προσφοράς, γεγονός το οποίο οδηγεί αναγκαστικώς στο συμπέρασμα ότι τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια δεν νοούνται, βάσει του εν λόγω όρου της διακήρυξης, ως τμήμα αυτής. Δεύτερον, διότι το γεγονός ότι τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια δεν προσμετρώνται κατά τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου της διακήρυξης προκύπτει εμμέσως πλην σαφώς από τον επίμαχο ως άνω όρο, που αναφέρει, όπως προεκτέθηκε, ότι η εκτίμηση αυτού γίνεται επί τη βάσει της τεχνικής προσφοράς «μη συμπεριλαμβανομένων {...} των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων». Και είναι πράγματι εμφανές ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει ρητό ορισμό του τι συνιστά ψηφιακό τεκμήριο, πλην όμως από την κοινή πείρα και λογική συνάγεται ότι η χρήση του όρου αυτού υποδηλώνει κάθε ηλεκτρονικό/ψηφιακό έγγραφο, το οποίο συνοδεύει την τεχνική προσφορά και τεκμηριώνει την τεχνική πρόταση που υποβάλλει ο υποψήφιος με την προσφορά του για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Η έννοια ψηφιακό τεκμήριο αποτελεί, δηλαδή, μία αόριστη έννοια της διακήρυξης, στην οποία, βάσει της κοινής πείρας και λογικής, υπάγεται κάθε ηλεκτρονικό/ψηφιακό αρχείο, το οποίο συνοδεύει την τεχνική προσφορά του υποψηφίου και δεν θεωρείται ότι αποτελεί τμήμα αυτής, πολλώ δε μάλλον τμήμα που προσμετράται κατά τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων, δεδομένου ότι τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα να είναι πράγματι ανέφικτο για τους υποψηφίους να συντάξουν μία ορθή και τεκμηριωμένη τεχνική προσφορά, μέσω της οποίας να

αποδεικνύεται πλήρως ότι πληρούν τις προδιαγραφές της σύμβασης (αφού επί της ουσίας θα οδηγούσε στο άτοπο οι υποψήφιοι να καλούνται να αποδείξουν τις τεχνικές προδιαγραφές ενός σύνθετου λογισμικού, όπως του ζητούμενου λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, εντός ενός πίνακα που όφειλε, βάσει των όρων της διακήρυξης, όπως εκτίθεται αμέσως παρακάτω, να καταλαμβάνει μόλις δύο σελίδες της τεχνικής προσφοράς)! Τρίτον, διότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, έρχεται, εν πάση περιπτώσει, σε αντίθεση με τους λοιπούς ρητούς, σαφείς και κατηγορηματικούς όρους της διακήρυξης, τους οποίους παραλείπει να αναφέρει και από τους οποίους προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι τα τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια, δεν θεωρούνται τμήμα της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, προσμετρώντας για τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των σελίδων αυτής, αλλά ως συνοδευόμενα αυτήν έγγραφα προς απόδειξη όσων αναφέρει ο υποψήφιος εντός αυτής. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από τον όρο 1.2. του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, οι υποψήφιοι όφειλαν εντός της τεχνικής τους προσφοράς να συμπεριλάβουν τον πίνακα της παραγράφου Α.3.4.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης «Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών», προς απόδειξη ότι πληρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές της διακήρυξης αναφορικά με το εν λόγω λογισμικό (αξίζει να σημειωθεί ότι, όπως αναλύεται κατωτέρω, οι προδιαγραφές του εν λόγω λογισμικού δεν αποτελούν, βάσει των όρων της διακήρυξης, βαθμολογούμενο στοιχείο της προσφοράς των υποψηφίων αλλά τίθενται ως κριτήριο ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής στο διαγωνισμό, δηλαδή ως κριτήριο pass-fail). Στο σημείο, ωστόσο, Α.3.4.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προβλέπονται αυτολεξεί τα εξής: «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού τον Πίνακα που ακολουθεί και να τον συμπεριλάβουν στην παράγραφο 1.2 της Τεχνικής Προσφοράς τους. α) Στη στήλη «Α/Α» αναγράφεται ο αύξων αριθμός κατά κατηγορία και υποκατηγορία των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη. β) Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται οι λειτουργικές προδιαγραφές, για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ) Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει

συμπληρωθεί η λέξη "ΝΑΙ", που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική. δ) Η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Σημειώνεται ότι όλες οι λειτουργικές προδιαγραφές (γραμμές του Πίνακα Συμμόρφωσης) είναι υποχρεωτικά απαιτούμενες και οι υποψήφιοι πρέπει στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ να συμπληρώσουν απαραίτητως ΝΑΙ, διαφορετικά θα αποκλείονται. Σε περίπτωση που ένα κελί είναι ΚΕΝΟ θεωρείται ότι η απάντηση είναι ΟΧΙ. ε) Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους, αναφέροντας τη σχετική παραπομπή σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, από τα οποία πρέπει να φαίνεται καθαρά πώς η κάθε προδιαγραφή πληρείται. Η μη τήρηση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς». Από τον όρο, δηλαδή, αυτόν προκύπτουν ξεκάθαρα τα ακόλουθα: α) ότι οι υποψήφιοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού, αναφορικά με το λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά αποκλειστικά και μόνο τον εν λόγω πίνακα, β) ότι όφειλαν σε κάθε περιγραφόμενη από τον ως άνω απαίτηση (μη βαθμολογούμενη στο πλαίσιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς) να συμπληρώσουν ως απάντηση την ένδειξη «ΝΑΙ» και γ) ότι προς απόδειξη της εν λόγω απάντησής τους όφειλαν στη στήλη παραπομπής για την απόδειξη της πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών να παραπέμψουν σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, δηλαδή σε υλικό το οποίο δεν θα αποτελούσε τμήμα της τεχνικής τους προσφοράς και δεν θα προσμετράτο στον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων αυτής. Διαφορετικά, αν ήθελε πράγματι η αναθέτουσα αρχή το τεκμηριωτικό αυτό υλικό να αποτελέσει τμήμα της τεχνικής προσφοράς (γεγονός το οποίο αποκλείουμε), είναι προφανές ότι δεν θα συμπεριλάμβανε ευθύς εξ' αρχής τον εν λόγω πίνακα ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αλλά θα καλούσε τους υποψηφίους στο συγκεκριμένο σημείο της διακήρυξης να περιγράψουν ακριβώς πως πληρούνται οι σχετικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αναφορικά με το λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, ούτε θα έκανε λόγο στον ως άνω πίνακα σε παραπομπή «σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης», αλλά σε παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής



προσφοράς, αφού το υλικό αυτό θα αποτελούσε στοιχείο και τμήμα της τεχνικής προσφοράς. Από το γεγονός, δηλαδή, ότι η ίδια η διακήρυξη όριζε ότι στοιχείο της τεχνικής προσφοράς αποτελεί ο συγκεκριμένος πίνακας, στον δε πίνακα αυτό όριζε ότι θα έπρεπε να γίνει παραπομπή σε άλλα στοιχεία (ήτοι σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης), συνάγεται λογικώς ότι τα στοιχεία αυτά δεν αποτελούν, βάσει των όρων της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αλλά συνοδευόμενο αυτής τεκμηριωτικό υλικό, το οποίο δεν προσμετράται κατά τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών ορθώς και σε πλήρη συμμόρφωση με τους ως άνω ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης συνέταξε την τεχνική της προσφορά, συμπεριλαμβάνοντας τον εν λόγω πίνακα πλήρως συμπληρωμένο, προς απόδειξη δε των σχετικών προδιαγραφών παρέπεμψε στο τεχνικό εγχειρίδιο/φυλλάδιο του προσφερόμενου υλικού (που συνόδευε την τεχνική προσφορά) ως ψηφιακό υλικό τεκμηρίωσης. Η ενέργειά της δε αυτή συμβιβάζεται απόλυτα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης, οι οποίοι δημιουργούν στον μέσο, εχέφρονα και επιμελή ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα την εύλογη εντύπωση ότι το εν λόγω τεκμηριωτικό υλικό δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον στοιχείο το οποίο συμπεριλαμβάνεται σε αυτά που προσμετρώνται για τον υπολογισμό του ανωτάτου ορίου των 200 σελίδων αυτής, με αποτέλεσμα τυχόν αποκλεισμός της για τον λόγο αυτό να αντίκειται προδήλως όχι μόνον στους όρους της διακήρυξης αλλά και στις γενικές αρχές τις διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων».

28. Επειδή, στο προπαρατεθέν άρθρο Α.3.4.1 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού και να συμπεριλάβουν στην παράγραφο 1.2 της Τεχνικής Προσφοράς τους, Πίνακα η στήλη ε) «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του οποίου συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους, αναφέροντας τη σχετική παραπομπή σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, από τα οποία πρέπει να φαίνεται καθαρά πώς η κάθε προδιαγραφή πληρούται.

Στο ίδιο άρθρο ορίζεται ότι η μη τήρηση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης, η συνολική έκταση της τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να ξεπερνά τις 200 σελίδες, μη συμπεριλαμβανομένων του εξωφύλλου, των περιεχομένων, των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου και των αιτουμένων ψηφιακών τεκμηρίων. Εκ των άνω άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα τεχνικά εγχειρίδια και φυλλάδια, στα οποία όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να παραπέμψουν οι διαγωνιζόμενοι με τον περιλαμβανόμενο στην παράγραφο 1.2 της Τεχνικής Προσφοράς τους Πίνακα, συνιστούν υλικό τεκμηρίωσης, το οποίο, ως αριθμοί σελίδων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης, δεν προσμετράται κατά τον υπολογισμό των σελίδων της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα ισχυρισμός σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι, παραπέμπει με τον προαναφερθέντα Πίνακα της τεχνικής της προσφοράς, κατά παράβαση του τιθέμενου ορίου των 200 σελίδων σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό φάκελο που περιλαμβάνει τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

29. Επειδή, στη συνέχεια, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Επιπρόσθετα, στον πίνακα συμμόρφωσης με τις λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών (σελ. 20-23 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...») περιλαμβάνονται παραπομπές και σε διαδικτυακούς ψηφιακούς πόρους, η επίκληση των οποίων δεν επιτρέπεται ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης, και, συνεπώς, δεν επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση. Επίσης, υπάρχουν και παραπομπές σε αρχείο που δεν έχει υποβληθεί: Power Point "... Screenshots" (επιμέρους παραπομπές στις σελ. 20-23 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης). Από την τεκμηρίωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Α2 «Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής», σελ. 23 -24 του εγκεκριμένου από την Αναθέτουσα Αρχή (αρ. πρωτ.*

4727/18.04.2019, 573η Συνεδρίαση Δ.Σ. ...), Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 3785/2019, 27.03.2019), προκύπτει ότι, αξιολογήθηκαν τα στοιχεία της Ενότητας 1.2.2 «B) Παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών», σελ. 20 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», τα οποία προδήλως παράτυπα έχουν συμπεριληφθεί εκτός, του επί ποινή αποκλεισμού, ορίου των 200 σελίδων. Η αξιολόγηση των στοιχείων της Ενότητας 1.2.2 τεκμαίρεται από τη σχετική αναφορά στη σελίδα 24 του εγκεκριμένου Πρακτικού Αξιολόγησης «Επίσης, ο προσφέρων παρουσιάζει το προτεινόμενο λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, καλύπτοντας επακριβώς τις προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος διακήρυξης», παραβαίνοντας κάθε αρχή δίκαιης και ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψήφιων αναδόχων. Η παρατυπία αυτή, η οποία επίσης διέλαθε της Αναθέτουσας Αρχής, θα έπρεπε να έχει ως αποτέλεσμα της αξιολόγησης, την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», λόγω υπέρβασης του, επί ποινή αποκλεισμού, ορίου των 200 σελίδων των τεχνικών προσφορών, και λόγω έλλειψης παρουσίασης του συνόλου των απαιτούμενων στοιχείων της συγκεκριμένης αξιολογούμενης ενότητας της τεχνικής προσφοράς εντός του, επί ποινή αποκλεισμού, ορίου των 200 σελίδων των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα και με τον σχετικό όρο της Διακήρυξης: (Παράρτημα III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 137 της Διακήρυξης): «Ο φάκελος "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" πρέπει να περιέχει, με ποινή αποκλεισμού, αποκλειστικά τις ενότητες που περιγράφονται ακολούθως», μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η συγκεκριμένη αξιολογούμενη ενότητα (Παράρτημα III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 138 της Διακήρυξης: «B) Παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών»).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...» υπερβαίνει το απαράβατο, επί ποινή αποκλεισμού, όριο των 200 σελίδων και δεν περιλαμβάνει κανένα από τα απαιτούμενα στοιχεία της ανωτέρω συγκεκριμένης αξιολογούμενης ενότητας εντός αυτού του ορίου, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζόμενων, παράτυπα και μη νόμιμα έκανε αποδεκτή την Τεχνική Προσφορά της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», και επιπλέον, παράτυπα και μη νόμιμα έλαβε υπόψη της στην αξιολόγηση το εν λόγω περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης Εταιρειών «...», το οποίο είχε συμπεριληφθεί εκτός του, επί ποινή αποκλεισμού, ορίου των 200 σελίδων. Για τους λόγους αυτούς μη νομίμως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, του νόμου και της αρχής της τυπικότητας, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «...» και μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής κατά το μέρος αυτό, πρέπει δε να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας και να αποκλειστεί η συμμετοχή της ως άνω Ένωσης από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό».

30. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς με τις απόψεις της ότι «Γ. Ως προς την επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων ως τμήμα του πίνακα συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 20-23 της Τεχνικής Προσφοράς): Στην παράγραφο «Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών», της διακήρυξης και συγκεκριμένα στη σελίδα 115 αυτής ζητείται από τους υποψήφιους αναδόχους να συμπληρώσουν πίνακα συμμόρφωσης για το λογισμικό που προτείνουν με την προσφορά τους. Στην τελευταία στήλη του πίνακα αυτού ζητείται παραπομπή σε τεχνικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, από την οποία να καθίσταται ευκρινής η πλήρωση της κάθε ζητούμενης από τη διακήρυξης λειτουργικής προδιαγραφής. Επομένως, στον συγκεκριμένο πίνακα συμμόρφωσης, με σκοπό την τεκμηρίωση των ζητούμενων προδιαγραφών του λογισμικού, ο υποψήφιος δύναται να παραπέμψει σε «οποιοδήποτε υλικό

τεκμηρίωσης», επομένως και σε διαδικτυακούς ψηφιακούς πόρους. Συγκεκριμένα η ένωση εταιρειών «...» κάνει παραπομπές σε αρχεία video (τα αρχεία video περιλαμβάνονται στον ορισμό των «ψηφιακών τεκμηρίων»), τα οποία τεκμηριώνουν τη λειτουργικότητα του προτεινόμενου λογισμικού. Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Δ. Ως προς την τεκμηρίωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Α2 «Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής» (σελ. 23 - 24 του εγκεκριμένου Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού): Το συγκεκριμένο κριτήριο Α2, αφορά στην αξιολόγηση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς. Για την τεκμηρίωση του εν λόγω κριτηρίου, στην παράγραφο αυτή οι προσφέροντες παραθέτουν, μεταξύ άλλων, τον πίνακα συμμόρφωσης του προτεινόμενου λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών. Ο πίνακας αφορά στην πλήρωση ή όχι από τον υποψήφιο των απαιτούμενων προδιαγραφών για το λογισμικό διαχείρισης των επιχειρησιακών διαδικασιών. Επιπροσθέτως, στη σελίδα 31 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Δεδομένου ότι όλες οι προδιαγραφές θεωρούνται απαραίτητες, δεν θα αξιολογηθεί το λογισμικό που θα προταθεί». Επομένως η βαθμολογία του ανωτέρω κριτηρίου Α2 της επιτροπής, προκύπτει από την αξιολόγηση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και μόνο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε από την απάντηση «ΝΑΙ» σε συνδυασμό με τις παραπομπές τεκμηρίωσης ότι και για τις δύο υποψήφιες ενώσεις εταιρειών πληρούνται όλες οι προδιαγραφές λειτουργικότητας του πίνακα συμμόρφωσης. Ειδικότερα, στις σελίδες 23 και 24 του Πρακτικού Αξιολόγησης αναφέρεται και για τις δυο ενώσεις εταιρειών ότι «Επίσης, ο προσφέρων παρουσιάζει το προτεινόμενο λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, καλύπτοντας επακριβώς τις προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος διακήρυξης». Επομένως, η επιτροπή δεν αξιολόγησε το προτεινόμενο από τις δυο ενώσεις εταιρειών λογισμικό. Διαπίστωσε απλώς ότι καλύπτονται όλες οι προδιαγραφές λειτουργικότητας. Κατ' ακολουθίαν, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι

αξιολογήθηκε η συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς, πρέπει να απορριφθεί».

31. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «Με το περιεχόμενο, ωστόσο, αυτό ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της υποβληθείσας προσφοράς της ένωσής μας τυγχάνει, ομοίως, προδήλως απορριπτέος για τους εξής λόγους: Πρώτον, αναφορικά με την παραπομπή σε διαδικτυακούς ψηφιακούς πόρους, διότι η ίδια η διακήρυξη, στο άρθρο 2.3.2., στο οποίο ορίζονται τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς προβλέπει αυτολεξεί τα εξής: «2.3.2 Τρόπος αξιολόγησης - Τα ανωτέρω κριτήρια θα αξιολογηθούν, ως εξής: Α. Γενική προσέγγιση του έργου {...} - Κριτήριο Α.2. : Θα αξιολογηθεί η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς. Στην παράγραφο αυτή οι προσφέροντες θα παρουσιάσουν το προτεινόμενο εργαλείο (ή τα εργαλεία) για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τον τρόπο συμμόρφωσής του με τις προδιαγραφές λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών. Δεδομένου ότι όλες οι προδιαγραφές θεωρούνται απαραίτητες, δεν θα αξιολογηθεί το λογισμικό που θα προταθεί». Από τον εν λόγω, συνεπώς, σαφή, ρητό και κατηγορηματικό όρο της διακήρυξης, ο οποίος ορίζει ότι οι προδιαγραφές του εν λόγω λογισμικού δεν αποτελούν αξιολογούμενο κριτήριο, σε συνδυασμό με τον προαναφερθέντα όρο του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, στον οποίο προβλέπεται χωρίς αμφισημία ότι «Δεν επιτρέπεται η επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων, ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς», προκύπτει ότι οι υποψήφιοι είχαν κάθε δικαίωμα να επικαλεστούν διαδικτυακούς ψηφιακούς πόρους για την απόδειξη των προδιαγραφών του σχετικού λογισμικού, από τη στιγμή που οι προδιαγραφές αυτού δεν αποτελούσαν αξιολογούμενο, βάσει των όρων της διακήρυξης, στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός μας από τη διαδικασία για το λόγο αυτό τυγχάνει προδήλως μη νόμιμος, ως αντικείμενος στους ως άνω όρους της διακήρυξης. Δεύτερον, αναφορικά με την παραπομπή στο αρχείο Power Point "... Screenshots", το

οποίο εκ παραδρομής συμπεριλήφθηκε ως τεκμηριωτικό στοιχείο στον πίνακα της παραγράφου Α.3.4.1 «Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωση εταιρειών, χωρίς να συμπεριληφθεί στο σχετικό συνοδευτικό υλικό, διότι, όπως αποδεικνύεται περίτρανα και από τον ως άνω πίνακα, αποτέλεσε ένα μόνον τεκμηριωτικό έγγραφο, μεταξύ των λοιπών επικαλούμενων και προσκομισθέντων από την ένωσή μας εγγράφων (στις σχετικές απαντήσεις στις οποίες αναφέρεται το εν λόγω έγγραφο αναφέρονται και άλλα κρίσιμα έγγραφα και κυρίως το τεχνικό εγχειρίδιο / φυλλάδιο του προσφερόμενου λογισμικού), το οποίο σε καμία περίπτωση δεν ήταν ουσιώδες και απαραίτητο, προκειμένου να ελεγχθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού η πλήρωση εκ μέρους μας των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη ελάχιστων και μη αξιολογούμενων προδιαγραφών του λογισμικού, η οποία αποδεικνυόταν επαρκώς και δίχως καμία αμφιβολία από τα λοιπά συνοδευτικά τεκμήρια. Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που τα λοιπά συνοδευτικά έγγραφα που επικαλούμασταν στις σχετικές απαντήσεις μας, αποδεικνύουν πλήρως την πλήρωση εκ μέρους μας των ζητούμενων προδιαγραφών, συνάγεται ότι η παράλειψη του εν λόγω αρχείου συνιστά παράλειψη μη ουσιώδη, δευτερεύουσα και χωρίς νομική σημασία και ο αποκλεισμός μας από τη διαδικασία για το λόγο αυτό τυγχάνει προδήλως μη νόμιμος και αντίθετος με τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ανταγωνισμού».

32. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «υπάρχουν και παραπομπές σε αρχείο που δεν έχει υποβληθεί: *Power Point "... Screenshots"* (επιμέρους παραπομπές στις σελ. 20-23 της Τεχνικής Προσφοράς της συνυποψήφιας Ένωσης)», τον οποίο αποδέχεται η παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέος ως αόριστος καθώς δεν συνδέεται με καμία αιτίαση εκ μέρους της προσφεύγουσας, η οποία δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό ως προς την επιρροή που ασκεί η ως άνω φερόμενη από αυτήν πλημμέλεια στη νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τον επίμαχο Πίνακα της παρεμβαίνουσας, σε όποιες προδιαγραφές έχει γίνει παραπομπή στο ως άνω έγγραφο που δεν έχει υποβληθεί, έχουν γίνει

παραπομπές και σε άλλα τεκμήρια, τα οποία η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι έχουν προσκομισθεί και ως προς τα οποία ουδόλως αμφισβητεί ότι αρκούν για την τεκμηρίωση της εκάστοτε προδιαγραφής.

33. Επειδή, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, δεν επιτρέπεται η επίκληση διαδικτυακών ψηφιακών πόρων, ως τμήμα των αξιολογούμενων ενοτήτων της Τεχνικής Προσφοράς. Σύμφωνα, δε, με το επίσης προπαρατεθέν άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης, δεδομένου ότι όλες οι προδιαγραφές θεωρούνται απαραίτητες, δεν θα αξιολογηθεί το λογισμικό που θα προταθεί. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η απαγόρευση επίκλησης διαδικτυακών ψηφιακών πόρων αναφέρεται στα τμήματα της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων τα οποία αξιολογούνται, τέτοιο, δε, τμήμα, δεν αποτελεί ο Πίνακας του άρθρου Α.3.4.1 της Διακήρυξης, ο οποίος αφορά αποκλειστικά το προσφερόμενο λογισμικό. Η προσφεύγουσα, δε, κατά τα ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι οι διαδικτυακοί ψηφιακοί πόροι, τους οποίους επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, το γεγονός δε, ότι αξιολογήθηκαν οι ως άνω διαδικτυακοί ψηφιακοί πόροι από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει από τα σχετικώς αναφερόμενα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο Πρακτικό Αξιολόγησης. Στο Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς το επίμαχο κριτήριο Α.2, αναφέρονται τα κάτωθι: «Α2. Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής. Ένωση εταιρειών «...». Ο προσφέρων παρουσιάζει με επάρκεια την προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική (ΕΑ), η οποία είναι συμβατή με το πρότυπο *The Open Group Architecture Framework - TOGAF* και περιλαμβάνει σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής, ανάλυση των προτεινόμενων μεθόδων, περιγραφή των βασικών αντικειμένων μοντελοποίησης που θα χρησιμοποιηθούν και ανάλυση των υφιστάμενων συσχετίσεων των αντικειμένων μοντελοποίησης, μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής. Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική είναι συμβατή με το αρχιτεκτονικό



πλαίσιο που αναφέρεται στο Παράρτημα «B» της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής 2016-2021 με τίτλο «ΝΕΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ ΤΠΕ». Επίσης, ο προσφέρων παρουσιάζει το προτεινόμενο λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, καλύπτοντας επακριβώς τις προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος διακήρυξης. Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική και τα εργαλεία - τεχνικές που τη συνοδεύουν καλύπτουν επακριβώς τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης του έργου, με την ανάλυση είναι γενική και να αφορά στις παραμέτρους της γενικής μεθοδολογίας TOGAF, οι οποίες εφαρμόζονται σε όλους γενικά τους οργανισμούς, ενώ η εξειδίκευση και ο συσχετισμός της ΕΑ με εργασίες - αντικείμενα του έργου είναι περιορισμένη, επηρεάζοντας αρνητικά την επίτευξη της ηλεκτρονικής μορφής των παραδοτέων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του υποψηφίου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, οριακά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Βαθμολογία: 102. Ένωση εταιρειών «...». Ο προσφέρων παρουσιάζει με επάρκεια και σαφήνεια τον προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική (ΕΑ), η οποία είναι συμβατή με τα πρότυπα The Open Group Architecture Framework - TOGAF, Zachman , FEAF, ARIS και GERAM και περιλαμβάνει σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής ανάλυση των προτεινόμενων μεθόδων, περιγραφή των βασικών αντικειμένων μοντελοποίησης που θα χρησιμοποιηθούν και ανάλυση των υφιστάμενων συσχετίσεων των αντικειμένων μοντελοποίησης, μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται το γεγονός ότι η προτεινόμενη ΕΑ αναπτύσσεται αποκλειστικά προσαρμοσμένη για το συγκεκριμένο έργο, αξιοποιεί άλλοτε περισσότερο και άλλοτε λιγότερο τα σημεία από πέντε (5) πρότυπα και όχι από ένα μόνο, ενώ είναι βασισμένη σε συστήματα, πλήρως προσαρμοσμένα στις παραμέτρους του έργου επιτυγχάνοντας πλήρως την ηλεκτρονική υλοποίηση του έργου. Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική είναι συμβατή με το αρχιτεκτονικό πλαίσιο που αναφέρεται στο Παράρτημα «B» της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής 2016-2021 με τίτλο «ΝΕΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ ΤΠΕ». Επίσης, ο προσφέρων παρουσιάζει το προτεινόμενο λογισμικό

διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, καλύπτοντας επακριβώς τις προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος διακήρυξης. Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική και τα εργαλεία - τεχνικές που τη συνοδεύουν καλύπτουν πλήρως και με σαφήνεια τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης του έργου, με την ανάλυση των παραμέτρων, να περιλαμβάνει πλήρη εξειδίκευση και πλήρη συσχέτισμό της ΕΑ και των εργαλείων της με τις απαιτούμενες εργασίες - αντικείμενα του έργου, ώστε να επιτυγχάνεται η ηλεκτρονική μορφή των παραδοτέων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του υποψηφίου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει σε πολύ μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Βαθμολογία: 118». Εκ του ως άνω Πρακτικού προκύπτει σαφώς ότι, ως προς τον επίμαχο Πίνακα του άρθρου Α.3.4.1 της Διακήρυξης και το αναφερόμενο σε αυτόν λογισμικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε για αμφότερους τους διαγωνιζομένους ότι «Επίσης, ο προσφέρων παρουσιάζει το προτεινόμενο λογισμικό διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, καλύπτοντας επακριβώς τις προδιαγραφές λειτουργικότητας, όπως τέθηκαν στο τεύχος διακήρυξης». Εκ του ως άνω λεκτικού προκύπτει σαφώς ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από τους διαγωνιζόμενους λογισμικό, το οποίο αποτυπώνεται στον Πίνακα του άρθρου Α.3.4.1 της Διακήρυξης, αλλά, αντίθετα, σε συμφωνία με τους ορισμούς της Διακήρυξης, προέβη στον έλεγχο του προσφερόμενου από έκαστο διαγωνιζόμενο λογισμικού και διαπίστωσε ότι αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Περαιτέρω, κατά τα προαναφερόμενα στη σκ. 28, οι σχετικές παραπομπές συνιστούν υλικό τεκμηρίωσης του προσφερόμενου λογισμικού, το οποίο, ως αριθμοί σελίδων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης, δεν προσμετράται κατά τον υπολογισμό των σελίδων της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επίκληση των επίμαχων ψηφιακών τεκμηρίων έχει γίνει καθ' υπέρβαση του τιθέμενου ορίου των 200 σελίδων της τεχνικής προσφοράς είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

34. Επειδή, η προσφεύγουσα, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα στη σκ. 29, ισχυρίζεται, ως προς την επίμαχη αξιολογούμενη ενότητα, ήτοι την ενότητα Α.2 της τεχνικής προσφοράς, ότι η παρεμβαίνουσα, παρέπεμψε στα ως άνω τεκμήρια και, με τον τρόπο αυτό, δεν συμπεριέλαβε εντός του ορίου των 200 σελίδων τα απαιτούμενα για την ενότητα αυτή στοιχεία και δη τα στοιχεία για το αναφερόμενο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της προσφοράς «τμήμα» «Β) Παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών».

35. Επειδή, από τους ορισμούς του προπαρατεθέντος ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, σε συνδυασμό με το άρθρο Α.3.4.1 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνονται, επί ποινή αποκλεισμού α) γενική παρουσίαση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής που θα περιλαμβάνει: σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής, ανάλυση των προτεινόμενων μεθόδων, περιγραφή των βασικών αντικειμένων μοντελοποίησης που θα χρησιμοποιηθούν και ανάλυση των υφιστάμενων συσχετίσεων των αντικειμένων μοντελοποίησης, μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής. Σύμφωνα με τον ίδιο όρο, η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική θα πρέπει να είναι συμβατή με το αρχιτεκτονικό πλαίσιο που αναφέρεται στο Παράρτημα «Β» της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής 2016-2021 με τίτλο «ΝΕΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ ΤΠΕ», β) παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών και γ) τον περιλαμβανόμενο στο άρθρο Α.3.4.1 της Διακήρυξης Πίνακα που αφορά το λογισμικό, συμπληρωμένο κατά τα οριζόμενα στο ίδιο άρθρο (Α.3.4.1). Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα προπαρατεθέντα άρθρα 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης, η ενότητα 1.2 της τεχνικής προσφοράς

αξιολογείται και βαθμολογείται συνολικά. Εξάλλου, από τη διατύπωση της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι τα ως άνω υπό α, β και γ στοιχεία δεν απαιτείται να υποβληθούν ως διακριτά μεταξύ τους και σε σχέση με το έγγραφο της τεχνικής προσφοράς έγγραφα, αλλά απαιτείται να αποτελούν περιεχόμενο της παραγράφου 1.2 του εγγράφου της υποβαλλόμενης από τους διαγωνιζομένους τεχνικής προσφοράς (ΑΕΠΠ 517/2019 a contrario). Άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα ως άνω στοιχεία έπρεπε να υποβληθούν ως χωριστά έγγραφα, αντίθετα, προβάλλει ότι δεν περιλαμβάνονται στην οικεία παράγραφο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία. Συνεπώς, εκ των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο 1.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνονται στο σύνολό τους, κατά περιεχόμενο, στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς, πλην όμως, δεν απαιτείται και δη επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνονται «ανά κεφάλαια», κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης υπό Α και υπό Β, δεδομένου, εξάλλου, ότι, όπως προαναφέρθηκε η επίμαχη παράγραφος 1.2 της τεχνικής προσφοράς αξιολογείται και βαθμολογείται συνολικά. Ήτοι, κατά περιεχόμενο, μπορούν, βάσει των ανωτέρω άρθρων της Διακήρυξης, ορισμένα από τα στοιχεία της παραγράφου 1.2 της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων που στο άρθρο 1.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης αναφέρονται υπό το «κεφάλαιο» Α, να περιλαμβάνονται στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων υπό το «κεφάλαιο» Β και αντιστρόφως, αρκεί να περιλαμβάνεται στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων το σύνολο των απαιτούμενων στο άρθρο 1.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης στοιχείων.

36. Επειδή, στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υπό «κεφάλαιο» Β περιλαμβάνεται ο Πίνακας του άρθρου Α.3.4.1 που αφορά το λογισμικό, και που, κατά τα προαναφερθέντα, δεν αξιολογείται κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών. Στην ίδια

παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς της, υπό «κεφάλαιο» Α περιλαμβάνονται τα εξής:

### «1.2 Προτεινόμενη επιχειρησιακή αρχιτεκτονική

#### 1.2.1 Α) Γενική παρουσίαση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής

Η προτεινόμενη Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική είναι συμβατή με το αρχιτεκτονικό πλαίσιο της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής 2016-2021 με τίτλο «ΝΕΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ ΤΠΕ», καθώς και με το παράδειγμα προσαρμογής του προηγούμενου πλαισίου για τις ανάγκες του παρόντος έργου που παρατίθεται στη διακήρυξη.

##### Α. ΓΕΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Επίσης, η επιχειρησιακή αρχιτεκτονική υλοποίησης του έργου είναι συμβατή με το πρότυπο Zachman ως προς την μοντελοποίηση των υπηρεσιών και την αποτύπωση της υφιστάμενης επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής, καθώς και με τα υπόλοιπα μοντέλα που εξετάστηκαν (TOGAF, FEAF, ARIS και GERAM) σε διαφορετικά αλλά λιγότερα σημεία. Π.χ. το μοντέλο Zachman ικανοποιεί καλύτερα το σημείο της αρχιτεκτονικής για την μοντελοποίηση και καταγραφή της υφιστάμενης επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής των ΟΤΑ. Το μοντέλο FEAF ικανοποιεί καλύτερα το σημείο της αρχιτεκτονικής για την καταγραφή των γνωστικών αντικειμένων (knowledge objects) της νομικής πληροφορίας. Το μοντέλο GERAM κρίνεται ως αρκετά γενικό, ενώ το TOGAF ικανοποιεί καλύτερα τις απαιτήσεις για την καταγραφή των απαραίτητων δεξιοτήτων ανά ρόλο αλλά χρειάζεται άδεια χρήσης.

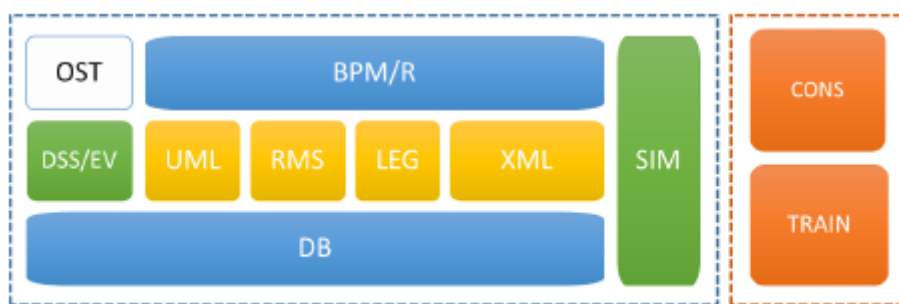
Σε κάθε περίπτωση, η προτεινόμενη αρχιτεκτονική είναι συμβατή και με τα 5 προαναφερόμενα γενικά μοντέλα – πλαίσια.

##### Β. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ

Καθώς το έργο είναι σαφώς προσανατολισμένο σε συστήματα και όχι έντυπα παραδοτέα, τα προτεινόμενα συστήματα είναι βασικό στοιχείο της προτεινόμενης αρχιτεκτονικής.

Στο παρακάτω διάγραμμα, τα κύρια εργαλεία του έργου έχουν χρωματιστεί με μπλε χρώμα (BPM και DB). Τα εργαλεία υποστήριξης αποφάσεων παρουσιάζονται με πράσινο χρώμα, ενώ τα περιφερειακά εργαλεία (XML, UML, κλπ) παρουσιάζονται με κίτρινο χρώμα, ενώ τα εργαλεία διαβούλευσης και εκπαίδευσης με πορτοκαλί χρώμα.

Η υλοποίηση της επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής υλοποίησης του έργου υποστηρίζεται από συστήματα, υποσυστήματα και μία κεντρική βάση δεδομένων όπως παρουσιάζεται στο Σχήμα 1.



Σχήμα 3: Συστήματα και υποσυστήματα υποστήριξης της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής

Τα εργαλεία που έχουν εντοπιστεί για την εκπόνηση του παρόντος έργου και αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής είναι:

**BPM/R:** Το βασικό εργαλείο αποτύπωσης και ανασχεδιασμού διαδικασιών καθώς και αποτύπωσης του υφιστάμενου και μελλοντικού μοντέλου λειτουργίας (θέσεις εργασίας και τη στελέχωση). Το εργαλείο με το οποίο θα επιτευχθεί η μοντελοποίηση και ο ανασχεδιασμός των πρότυπων διαδικασιών είναι το ..., το οποίο παρουσιάζεται αναλυτικά στην επόμενη ενότητα 1.3 και στην περιγραφή της εργασίας 1.2.

**DB:** Η κεντρική βάση δεδομένων αποτελεί το σημείο όπου εισάγονται τα δεδομένα από όλες τις φάσεις του έργου: μεταδεδομένα διαδικασιών. Η υλοποίηση της κεντρικής βάσης στηρίζεται στα πρότυπα που θα ακολουθηθούν και θα αποτελεί βασικό παραδοτέο του έργου καθώς μέσω αυτής και του συστήματος BPM/R θα μπορεί να παρακολουθείται και συντηρείται οποιαδήποτε διαδικασία. Πιο συγκεκριμένα οι οντότητες και τα υποσυστήματα που αποτελούν την κεντρική βάση δεδομένων είναι:

- Μητρώο Διαδικασιών/ Υπηρεσιών | BPM/R
- Μητρώο Πληροφοριακών Συστημάτων | OST
- Μητρώο XML εγγράφων | XML, OST
- Μητρώο Κωδικολογίων | OST
- Μητρώο Web Services | OST
- Μητρώο Προδιαγραφών | SRS

Μέρος της κεντρικής βάσης, με δυνατότητα χρήσης στοιχείων από όλα τα υποσυστήματα είναι και το **Εργαλείο Παρακολούθησης Δεικτών του Έργου**.

**OST:** Το υποσύστημα επί τόπου καταγραφής (On Site Tool - OST) είναι σχεδιασμένο για την αντίστοιχη ομάδα (onsite team), με το οποίο καθίσταται ευκολότερη η εισαγωγή και ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των συνεντεύξεων και των focus groups και της ομάδας μοντελοποίησης. Το υποσύστημα περιλαμβάνει αποθετήριο σχημάτων, φωτογραφιών και γρήγορου σχεδιασμού επιχειρηματικών διαδικασιών με απευθείας σύνδεση στο κεντρικό εργαλείο μοντελοποίησης. Η αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης των ΟΤΑ θα διενεργηθεί σε πρώτη φάση μέσω αυτού του υποσυστήματος.

**RMS:** Το υποσύστημα της καταγραφής και διαχείρισης των απαιτήσεων λογισμικού (RMS) θα είναι ένα custom-made wiki-based εργαλείο, το οποίο επιτρέπει την συνεργασία με το BPM/R εργαλείο της αρχιτεκτονικής.

## **Αριθμός Απόφασης: 648/2019**

**UML:** Το υποσύστημα περιλαμβάνει το εργαλείο σχεδιασμού UML των διαδικασιών καθώς και το αποθετήριο των σχημάτων. Είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τα δύο κεντρικά συστήματα του έργου (BPM/R και DB).

**XML:** Το υποσύστημα περιγραφής XML αρχείων και μηνυμάτων ηλεκτρονικών υπηρεσιών συμβατό με το ΠΗΔ<sub>2</sub>, το EIF3 και τα Core Vocabularies της ISA (Core Public Service Vocabulary<sup>4</sup>, Core Public Organisation Vocabulary<sup>5</sup>, Registered Organisation Vocabulary<sup>6</sup>, Core Person Vocabulary<sup>7</sup> κτλ.) για την περιγραφή των βασικών πεδίων δεδομένων. Το υποσύστημα XML είναι συνδεδεμένο με το BPM/R και την κεντρική βάση δεδομένων (DB). Αποτελείται από τη διεπαφή χρήστη και το αποθετήριο των XML σχημάτων. Κάθε έγγραφο και μήνυμα ηλεκτρονικής υπηρεσίας θα πρέπει να κωδικοποιηθεί σύμφωνα με τα παραπάνω πρότυπα. Σε XML θα κωδικοποιηθούν και τα μεταδεδομένα της διαδικασίας ακολουθώντας το ΠΗΔ (CCTS), CPSV-AP της ΕΕ και τα κωδικολόγια που υπάρχουν για την ανάθεση τιμών.

**DSS/EV:** Το υποσύστημα υποστήριξης λήψης αποφάσεων και αξιολόγησης (DSS/EV) είναι υπεύθυνο για την κατηγοριοποίηση και αξιολόγηση των διαδικασιών μέσω πολυκριτηριακών μοντέλων. Το υποσύστημα αυτό καταγράφει στοιχεία στην κεντρική βάση δεδομένων. Το υποσύστημα στοχεύει στον εντοπισμό των προβληματικών διαδικασιών που τεκμηριώνεται με βάση τις τιμές Βασικών Δεικτών Απόδοσης (τον απαιτούμενο κόστος υλοποίησης, το χρόνο εκτέλεσης και την προσφερόμενη ποιότητα) και συνδέονται με τους Κρίσιμους Παράγοντες Επιτυχίας της λειτουργίας των Δήμων και Περιφερειών.

**SIM:** Το υποσύστημα προσομοίωσης αποτελεί μέρος του BPM/R εργαλείου με δυνατότητα πραγματοποίησης σεναρίων προσομοίωσης επιχειρησιακών διαδικασιών. Το υποσύστημα είναι επίσης συνδεδεμένο με την κεντρική βάση δεδομένων. Στόχος του υποσυστήματος είναι:

- η διαμόρφωση εναλλακτικών σεναρίων των μελλοντικών διαδικασιών και υπηρεσιών, μέσω της προσομοίωσης διαδικασιών, διαφορετικές εκδοχές αναπτυχθέντων μοντέλων διαδικασιών θα αξιολογηθούν με ποσοτικό τρόπο σε επιλεγμένους δείκτες απόδοσης που σχετίζονται με τους χρόνους υλοποίησης των διαδικασιών – υπηρεσιών, το κόστος λειτουργίας, το βαθμό αξιοποίησης των χρησιμοποιούμενων πόρων κλπ. Με βάση τα προκρινόμενα σενάρια νέων και βελτιωμένων διαδικασιών αλλά και τις υφιστάμενες διαδικασίες που επιλέχθηκαν να διατηρηθούν στο μέλλον, θα διαμορφωθεί το ολοκληρωμένο μελλοντικό πρότυπο μοντέλο διαδικασιών ΟΤΑ.
- η βέλτιστη αλληλουχία των σταδίων του Σχεδίου Μετάβασης, τα οποία πρέπει να βασίζονται σε αποτελέσματα υπολογισμού ή προσομοίωσης της ροής των διαδικασιών
- η υλοποίηση τμήματος της πιλοτικής εφαρμογής, η οποία θα αξιοποιεί τις προδιαγραφές των πληροφοριακών συστημάτων, προϊόν του Πακέτου Εργασίας 4, παρέχοντας ακριβέστερα στοιχεία για το μελλοντικό σύστημα λειτουργίας.

**CONS:** Το υποσύστημα ηλεκτρονικής διαβούλευσης (CONS) περιλαμβάνει όλη την απαραίτητη λειτουργικότητα (εισαγωγή σχολίων/ερωτημάτων, προτάσεις, διενέργεια ψηφοφοριών κτλ.) για τη διεξαγωγή διαβουλεύσεων καθ' όλη τη διάρκεια του έργου από την περίοδο της καταγραφής μέχρι και τις πιλοτικές εφαρμογές. Το υποσύστημα CONS υποστηρίζει επίσης τη λειτουργικότητα του μοντέλου διακυβέρνησης της επιχειρησιακής αρχιτεκτονικής από το αίτημα εισαγωγής/τροποποίησης/διαγραφής διαδικασιών μέχρι την αποδοχή και αποτύπωση των νέων διαδικασιών/αλλαγών και τη μοντελοποίησή τους. Οι ομάδες εργασίας που έχουν πρόσβαση στο υποσύστημα CONS είναι: (α) η νομική ομάδα του έργου, (β) η ομάδα επί τόπου καταγραφής (onsite team), (γ) οι εξωτερικές λειτουργικές ομάδες των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και (δ) η ομάδα μοντελοποίησης του έργου.

**LEG:** Το νομικό υποσύστημα (LEG) περιλαμβάνει την αποτύπωση των αντικειμένων γνώσης (knowledge objects) που προκύπτουν από την κείμενη νομοθεσία. Τα αντικείμενα γνώσης συσχετίζονται με τις προσφερόμενες υπηρεσίες και τις εσωτερικές διαδικασίες των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού καθώς και με το οργανόγραμμα, τις οργανικές θέσεις και τη στελέχωση των ΟΤΑ. Οι ομάδες εργασίας που έχουν πρόσβαση στο υποσύστημα είναι: (α) η νομική ομάδα του έργου, (β) η ομάδα επί τόπου καταγραφής (onsite team), (γ) οι εξωτερικές λειτουργικές ομάδες των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και (δ) η ομάδα μοντελοποίησης του έργου. Το υποσύστημα LEG είναι συμβατό με την οντολογία για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας. Το μοντέλο δεδομένων και η λειτουργικότητα του υποσυστήματος βασίζεται στα παρακάτω:

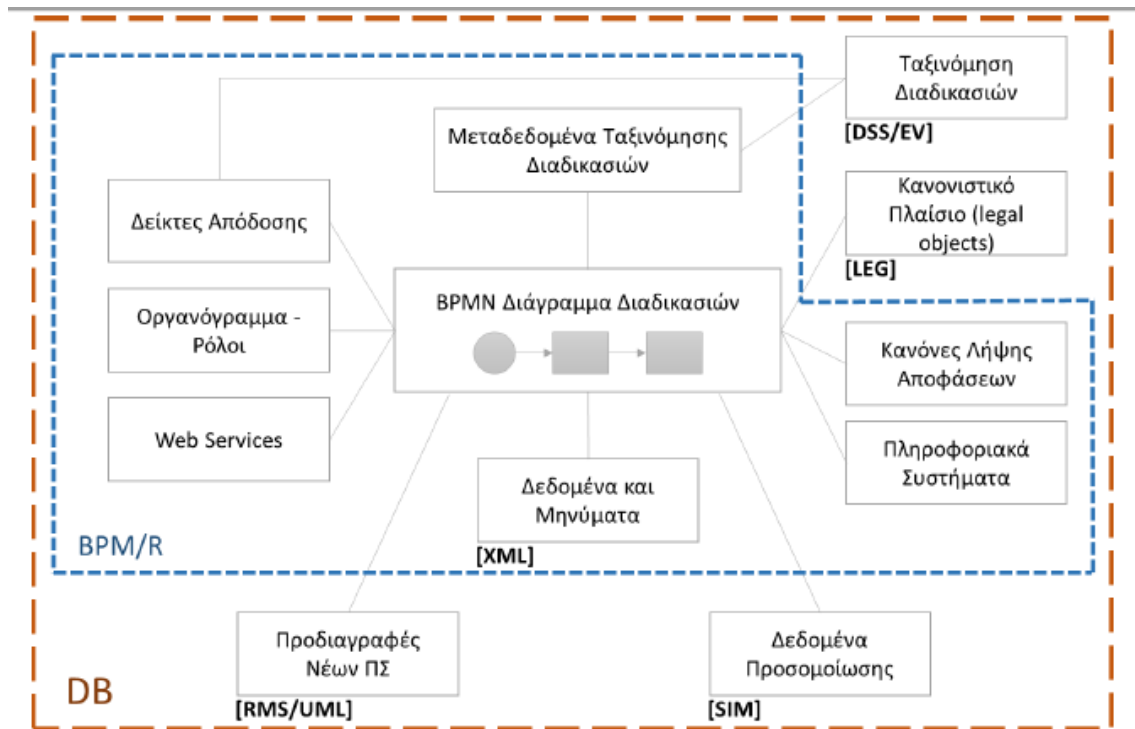
- Οντολογία ELI<sub>8</sub>, για την απεικόνιση της έννοιας του Νομικού Πόρου (Legal resource 3) και τα χαρακτηριστικά/ιδιότητες του ELI που σχετίζονται με τον Νομικό Πόρο.
- Akoma Ntoso 4<sup>9</sup>, για την υποστήριξη ορολογίας που δεν περιλαμβάνεται στο ELI και σχετίζεται με την αναλυτική δομή των νομικών κειμένων και των τροποποιήσεων τους.
- CPOV (Core Public Organisation Vocabulary 5)<sup>10</sup>, για την απεικόνιση της έννοιας του Δημόσιου Οργανισμού για τη συσχέτιση της νομοθεσίας με τις αρμόδιες υπηρεσίες.

### **Γ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ – ΜΟΝΤΕΛΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**

Πέραν των προτεινόμενων συστημάτων, και των συστατικών τους στοιχείων, κύριο ρόλο στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική έχει το βασικό μοντέλο δεδομένων (κύρια οντολογία) που υποστηρίζει το έργο.

Τα δεδομένα για την περιγραφή της διαδικασίας προέρχονται από διαφορετικά υποσυστήματα και διατηρούνται όλα στην κεντρική βάση δεδομένων (DB). Εσωτερικά και ως υποσύνολο της κεντρικής βάσης δεδομένων βρίσκεται το υπο-σύστημα BPM/R, το οποίο καταγράφει/διατηρεί δεδομένα πιο στενά συνδεδεμένα με τις διαδικασίες.

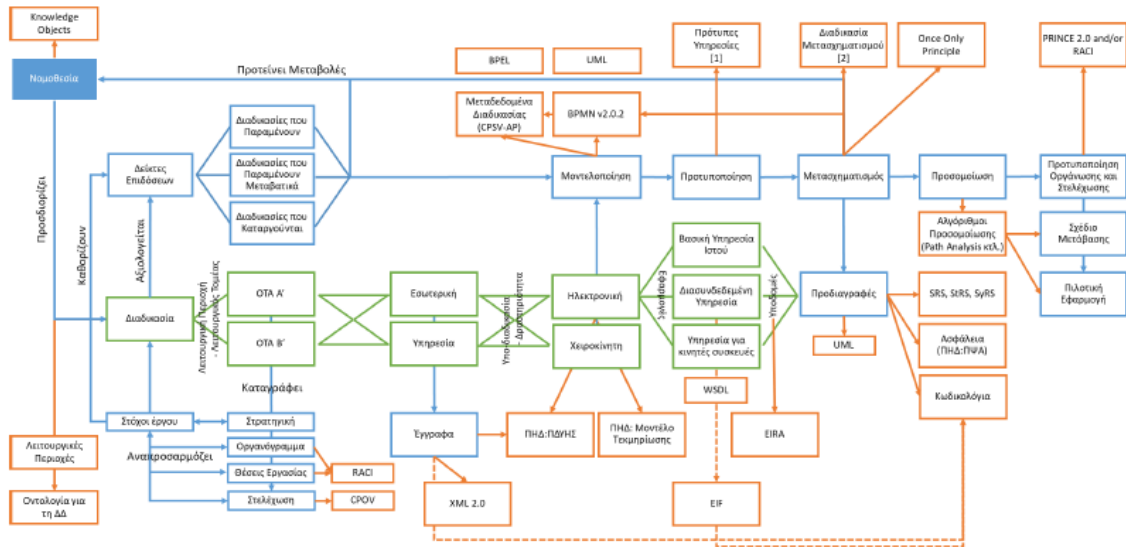
Το μοντέλο δεδομένων της κεντρικής βάσης αποτελείται από σύνολα/σχήματα μεταδεδομένων που περιγράφουν τη διαδικασία και τις διασυνδέσεις της. Περιλαμβάνει δεδομένα για την ταξινόμηση και τη λήψη αποφάσεων, τους δείκτες απόδοσης, τα συνδεδεμένα ΠΣ, τις διασυνδεδεμένες διαδικτυακές υπηρεσίες (web services), το κανονιστικό πλαίσιο για τη λειτουργία της, τα έγγραφα, τα μηνύματα, τους ρόλους και τα οργανογράμματα για την εκτέλεσή της. Όπως επίσης και τα δεδομένα για την προσομοίωση και τα δεδομένα των νέων προδιαγραφών ΠΣ.



*Σχήμα 4: Κύριες Οντότητες και Εργαλεία*

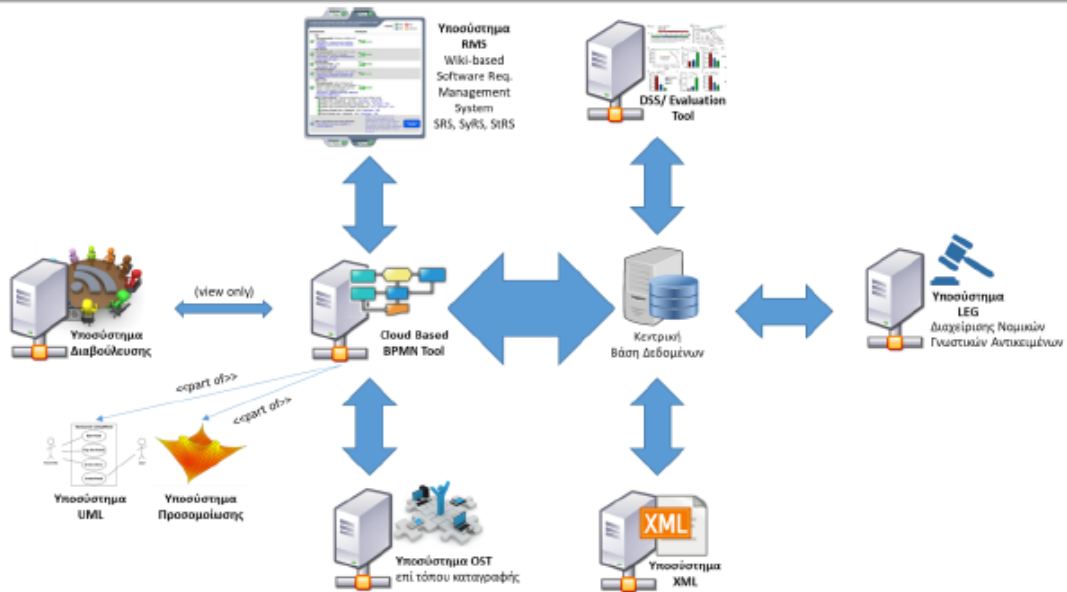
**Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ – ΕΡΓΑΛΕΙΑ - ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ**

Στο παρακάτω Σχήμα απεικονίζεται η σύνδεση διαδικασιών εκπόνησης μελετών, τα πληροφοριακά συστήματα του Αναδόχου και τα κύρια παραδοτέα. Το μοντέλο που προτείνεται είναι προσανατολισμένο στην ικανοποίηση των ιδιαιτεροτήτων του έργου, εφόσον κανένα μοντέλο δεν ικανοποιεί εξολοκλήρου τις απαιτήσεις του έργου. Περιλαμβάνει μία αναλυτική σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής της εκτέλεσης του έργου, με τα βασικά αντικείμενα μοντελοποίησης διαδικασιών δημοσίου τομέα και πιο συγκεκριμένα των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού, αναδεικνύει της προτεινόμενες μεθόδους μοντελοποίησης, προτυποποίησης και ανασχεδιασμού καθώς και τα πρότυπα που θα εφαρμοστούν κατά την υλοποίηση του έργου. Τέλος παρουσιάζει και αναλύει τις υφιστάμενες συσχετίσεις των αντικειμένων μοντελοποίησης μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής. Πιο συγκεκριμένα, η βασική διαδικασία υλοποίησης του έργου έχει χρωματιστεί με μπλε χρώμα. Το κεντρικό στοιχείο του έργου, η διαδικασία και τα κομμάτια που την αποτελούν, παρουσιάζεται με πράσινο χρώμα, ενώ τα πρότυπα και οι μέθοδοι που θα ακολουθηθούν για την υλοποίηση του κάθε βήματος (Πακέτου Εργασίας και Ενεργειών) παρουσιάζεται με πορτοκαλί χρώμα.



**Σχήμα 5: Επιχειρησιακή Αρχιτεκτονική Υλοποίησης του έργου**

Το παρακάτω Σχήμα παρουσιάζει την αρχιτεκτονική υλοποίησης του έργου όσον αφορά στα συστήματα και υποσυστήματά του αποτυπώνοντας τις απαραίτητες διασυνδέσεις και διαλειτουργικότητα.



**Σχήμα 6: Αρχιτεκτονική Συστημάτων και Υπο-συστημάτων**

»

37. Επειδή, εκ των ως άνω περιλαμβανομένων υπό «κεφάλαιο» Α στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή έχει συμπεριλάβει στην παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς της, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη στοιχεία αναφορικά με α) τη γενική παρουσίαση της προτεινόμενης Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής που θα περιλαμβάνει: σχηματική απεικόνιση της αρχιτεκτονικής,



ανάλυση των προτεινόμενων μεθόδων, περιγραφή των βασικών αντικειμένων μοντελοποίησης που θα χρησιμοποιηθούν και ανάλυση των υφιστάμενων συσχετίσεων των αντικειμένων μοντελοποίησης, μέσω των οποίων επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση των διαφορετικών οπτικών της αρχιτεκτονικής και β) την παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έχει περιληφθεί στην «αξιολογούμενη ενότητα 1.2» κανένα από τα απαιτούμενα στοιχεία αναφορικά με την παρουσίαση του/των εργαλείου/ων για την εφαρμογή της Επιχειρησιακής Αρχιτεκτονικής και τεκμηρίωση του τρόπου συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του πίνακα της παραγρ. Α.3.4.1 Λειτουργικές προδιαγραφές του λογισμικού διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί περαιτέρω την επάρκεια των ως άνω παρατιθέμενων στην επίμαχη παράγραφο 1.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στοιχείων.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 7.444,50€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 648/2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Κωνσταντίνος Πουρναράς**