

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2019 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 855/08.07.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατόπιν αναπομπής της στο οικείο Κλιμάκιο, δυνάμει του διατακτικού της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, όπως αυτή διαβιβάστηκε στο 7^ο Κλιμάκιο, με το με αριθμό πρωτοκόλλου Γραφείου Προέδρου 1273/15.12.2020, προκειμένου να κρίνει τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», όπως προβλήθηκαν με την από 08.07.2019 ασκηθείσα προσφυγή.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να

διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.02.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα ... (ΟΠΣ-...)» της Πράξης «...» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας ..., που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και εθνικούς πόρους ..., και κωδικό ΟΠΣ (MIS) ..., (CPV ..., ..., ...), συνολικού προϋπολογισμού οκτακοσίων είκοσι ενός χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (821.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. ποσού εξακοσίων εξήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (662.580,65 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19^η Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:30 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 26^η Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 19.03.2019 και ώρα 14:48:38 μ.μ. την υπ' αριθμ. 129730 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.06.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της στον διαγωνισμό, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη

συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (3.312,91 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.07.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.07.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 18 Ιουλίου 2019 παρέμβαση της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ..., η οποία αποτελείται από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της είναι η μοναδική που έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι εκείνο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, είχε προσκληθεί, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1057/09.07.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και είχε υποβάλλει, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν αναπομπής της κρινόμενης προσφυγής στο οικείο Κλιμάκιο, δυνάμει του διατακτικού της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, όπως αυτή διαβιβάστηκε στο 7^ο Κλιμάκιο, με το με αριθμό πρωτοκόλλου Γραφείου Προέδρου 1273/15.12.2020, προκειμένου να κρίνει τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ..., όπως προβλήθηκαν με την ασκηθείσα προσφυγή, προσκλήθηκε εκ νέου, από

την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2271/18.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 18.12.2020 και δεν απαιτείτο να υποβάλλει εκ νέου, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία με την προσβαλλόμενη κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτή, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της η με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφασης Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτή η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ

«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει μεταξύ άλλων το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας ένωσης, όπως η προσφορά της έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης,

όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

15.Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 991/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., κρίθηκε απορριπτέα η ασκηθείσα προσφυγή της προσφεύγουσας, ωστόσο, σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, έγινε δεκτή η ασκηθείσα ενώπιόν του με Αριθμό Κατάθεσης ΑΚ 586/2019 αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας και διατάχθηκε περαιτέρω η αναπομπή της υπόθεσης στο οικείο Κλιμάκιο, όπως αυτή διαβιβάστηκε στο 7^ο Κλιμάκιο, με το με αριθμό πρωτοκόλλου Γραφείου Προέδρου 1273/15.12.2020, προκειμένου να κρίνει τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ..., όπως προβλήθηκαν με την ασκηθείσα προσφυγή

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως τα άρθρα 18 παρ. 1 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 53 παρ. 1 και 2 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

17.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ΙΙ.Β.2.1 (σελ. 57), ορίζεται ότι: «**β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα**

Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου **ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:**

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

β.2.2) Τουλάχιστον τρία (03) μέλη της Ομάδας (πλην του Υπεύθυνου Έργου), να διαθέτουν μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών συναφή με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems) ή στην Επιστήμη της Πληροφορικής.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών:

Ο μεταπτυχιακός ή/και διδακτορικός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται). Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται ποιο μέλος διαθέτει τον ζητούμενο μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο.

β.2.3) Ως ελάχιστη αποδεικνυόμενη εμπειρία για την ομάδα έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), απαιτείται:

Αριθμός Απόφασης: Σ64 /2021

- Τουλάχιστον ένα (01) διακριτό μέλος της Ομάδας να διαθέτει εμπειρία σε διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.
- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ έκαστο.
- Τουλάχιστον δύο (02) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και το άλλο τουλάχιστον 36 Α/Μ.
- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 Α/Μ.

- Στοιχεία Τεκμηρίωσης για αποδεικνυόμενη εμπειρία:

1. Βιογραφικό σημείωμα όπου ρητά θα αναλύεται η ζητούμενη ως άνω εμπειρία με σαφή αναφορά του διαστήματος συμμετοχής και του αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ) συμμετοχής σε κάθε έργο [απαιτείται στο βιογραφικό σημείωμα να περιέχονται διακριτές στήλες πίνακα «διαστήματος συμμετοχής» και «αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ)»]. **Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχεί η ζητούμενη εμπειρία.**

2. Συμβάσεις ή/και Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις ή/και Πρωτόκολλα και Πρακτικά Αναθετουσών Αρχών – Φορέων ή/και ιστοσελίδες αναδόχου ή/και συστατικές επιστολές ιδιοκτήτη έργου.

γ) Οι αναγραφόμενες πληροφορίες στα στοιχεία τεκμηρίωσης και στο ΕΕΕΣ, όπως απαιτούνται από την παρούσα Διακήρυξη, πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο εμπειριστατωμένες και συσχετισμένες με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, **ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση των συγκεκριμένων/νου έργων/ου καθώς και των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του Υπεύθυνου Έργου και των μελών της Ομάδας Έργου.**

δ) Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει έγγραφα/πιστοποιητικά/βεβαιώσεις κ.λπ. που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στοιχεία.

ε) Εάν ο διαγωνιζόμενος είναι Συνεταιρισμός, Κοινοπραξία ή Ένωση φυσικών ή νομικών προσώπων, η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η οποία απαιτείται, σύμφωνα με την παρούσα υποπαράγραφο μπορεί να προκύπτει και αθροιστικά από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας ή Ένωσης.».

18.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη

διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

20. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η

κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, δυνάμει της υπ' αριθμ. 991/2019 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. (σκ. 27-31), κρίθηκε ότι: *«27. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό «II. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΠΡΩΤΟ ΣΚΕΛΟΣ/ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΜΟΥ», σελ. 8-25), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με σκοπό την άνευ ετέρου αποδοχή της και τη συνέχιση αξιολόγησης αυτής στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι: «[...]. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και εκδοχή, είτε γίνει δεκτό, όπως κατ' αρχήν ισχυριζόμαστε ότι η οικεία απαίτηση δεν αφορούσε τους πλέον των 10, και μη χρησιμοποιούμενους προς κάλυψη άλλων ελαχίστων απαιτήσεων εκπαίδευσης και εμπειρίας, εργαζόμενους-μέλη ομάδας έργου είτε γίνει δεκτό ότι η μη πλήρωση της απαίτησης εν τέλει οδηγούσε μεν στη μη λήψη υπόψη των μελών με τέτοια έλλειψη αλλά δεδομένου ότι δεν χρησιμοποιούνταν για κάλυψη ελάχιστης απαίτησης, απλώς αυτοί δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση τεχνικών προσφορών είτε τουλάχιστον γίνει δεκτό ότι τέτοιος επί ποινή αποκλεισμού της όλης προσφοράς όρος, δεν προέκυπτε με την όποια τουλάχιστον απαιτούμενη σαφήνεια, για τέτοια επί ποινή αποκλεισμού της όλης προσφοράς απαίτηση, και πάλι μη νομίμως η αναθέτουσα προέβη σε απόρριψη της προσφοράς μας.»*. Προσέτι, η προσφεύγουσα προβάλλει και όλως επικουρικό αίτημα, σε περίπτωση απόρριψης του αναφερόμενου αμέσως

προηγούμενως, κύριου αιτήματος περί απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι: «[...]. Άρα, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο οικείος όρος καταλάμβανε τους ανωτέρω, θα έπρεπε η αναθέτουσα να μας καλέσει με σαφή προς τούτο απαίτηση να προσκομίσουμε τέτοιο αποδεικτικό μέσο κατά τις διευκρινίσεις και όχι με πλήρη επιπλέον ασάφεια να μας καλεί απλώς να διευκρινίσουμε-συμπληρώσουμε επί προσόντων που δεν προέκυπταν ως ζητούμενα.

Συνεπώς, κατ' επικουρικό μας αίτημα και μόνο εφόσον εσφαλμένα απορριφθεί το παραπάνω κύριο αίτημά μας περί ακύρωσης του αποκλεισμού μας επί τω τέλει αποδοχής της προσφοράς μας στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνει δεκτό το παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε και είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος μας απέκλεισε κατά προηγούμενη παράλειψη ρητής ζήτησης διευκρίνισης των διδακτικών μονάδων στις οποίες αντιστοιχούν οι τίτλοι σπουδών των ... και ..., με σαφή το πρώτον έστω, επισήμανση, ότι τυχόν αυτή απαιτείτο και για αυτούς τους 2, καίτοι τύγγχαναν μέλη που δεν συμπεριλήφθηκαν προς πλήρωση οιοδήποτε επιμέρους κριτηρίου και απαίτησης της ομάδας έργου.

Κατ' αποτέλεσμα δε τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να αναπεμφθεί η υπόθεση σε αυτήν ώστε να προβεί σε άρση της ως άνω παράλειψης. Τονίζουμε πάντως ότι αυτό το αίτημά μας είναι όλως επικουρικό και ισχύει μόνο υπό την προϋπόθεση απόρριψης του ως άνω κύριου αιτήματός μας περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά τον αποκλεισμό μας επί τω τέλει άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς μας.».

28. Επειδή, επί του πρώτου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου .../2580/18.07.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του ... επί προδικαστικής προσφυγής – Κοινοποίηση αυτής κατ' άρθρο 9 του π.δ. 39/2017 (Α' 64)» για την προσφυγή της εταιρείας «...», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.07.2019, υποστηρίζει τα εξής: **ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

A. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...»:

Σύμφωνα με την παράγραφο A.2.II.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. A.2.II.ii.β.2.1 (σελ.57):

β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επίσημως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επίσημως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», με α/α προσφοράς συστήματος ..., και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ', εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ορισμένα ζητήματα που έχρηζαν παροχής περαιτέρω διευκρινήσεων.

Ανάμεσα σε αυτά, συμπεριλαμβανόταν:

''.....Δ) Η απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία ή/και γνώση των κάτωθι μελών της Ομάδας Έργου:.....

iv. Του Κου ...,

v. Του Κου ...''

σύμφωνα με τις παραγράφους Α.1.2, Α.2.II.ii.α , Α.2.II.ii.β.1.4, Α.2.II.ii.β.2.1.2 και Α.2.II.ii.β.2.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και την αριθμ. πρωτ. .../922/12-3-2019 παροχή διευκρινήσεων επί της αριθμ. ... Διακήρυξης.

Η Επιτροπή αποφάσισε την αποστολή εγγράφου παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του ν.4412/2016 προς την προσφέρουσα εταιρεία «...», με δ.τ. «...»

Το διευκρινιστικό ερώτημα εστάλη την 4/6/2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία υποβολής απαντήσεων επτά (07) ημερών, ήτοι την 11/6/2019 σύμφωνα με το άρθρο 102 (παρ. 4) του ν. 4412/2016 (Α'147).

Η απάντηση της προσφέρουσας εταιρείας «...», με δ.τ. «...», υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία και ώρα υποβολής 10/5/2019 16:21:10.

Από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των ζητούμενων στοιχείων τεκμηρίωσης της εταιρείας «...», με δ.τ. «...», με αριθμό προσφοράς ..., και αφότου λήφθηκαν υπόψη οι διευκρινιστικές απαντήσεις που υποβλήθησαν στο ΕΣΗΔΗΣ από τη προσφέρουσα εταιρεία, εντοπίστηκαν οι ακόλουθες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην αριθμ. ... διακήρυξη:

1. Για το στέλεχος της Ομάδας Έργου, ..., ο οποίος σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία ''ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ-ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ-ΣΤΕΛΕΧΩΝ-s.pdf'' και ''16-...-ΠΤΥΧΙΑ.pdf'', είναι κάτοχος πτυχίου

“Bachelor of Arts” με ειδικότητα “Computer Science” από το “MARYLAND UNIVERSITY” και αναφέρεται ως “ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ”, αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρίας ή/και γνώσης, με τη προσκόμιση της “ Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)”, όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, **δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης.**

2. Για το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κο ..., ο οποίος σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία “ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ-ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ-ΣΤΕΛΕΧΩΝ-s.pdf” και “17-...-ΠΤΥΧΙΑ.pdf”, είναι κάτοχος πτυχίου “Associate in Applied Science” από το “CITY UNIVERSITY OF NEW YORK” και αναφέρεται ως “ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ”, αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρία ή/και γνώσης, με τη προσκόμιση της “ Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)”, όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, **δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης.**

Συνοψίζοντας:

α) Η Διακήρυξη αριθ. ... -προσφυγή κατά της οποίας δεν ασκήθηκε παρά το δικαίωμα που δίνει ο ν. 4412/2016, άρθρο 361, παρ.1γ -, ρητά ορίζει στην παράγραφο β.2.1 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ. 57) ως ελάχιστο απαιτούμενο κριτήριο για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου των υποψήφιων οικονομικών προσφερόντων να είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. (όχι Τ.Ε.Ι.) της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.

β) Για τα προτεινόμενα μέλη για την Ομάδα Έργου της εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...» κ. ... και κ. ..., **αν και ζητήθηκε η διευκρίνιση και συμπλήρωση της απαιτούμενης εξειδικευμένης εμπειρία ή/και γνώσης αυτών, με τη προσκόμιση της “ Πράξης της αναγνώρισης της ισοτιμίας.....κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)”, όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.II.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης για κανέναν από τους δύο.**

Συνεπώς, για τα προαναφερόμενα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», δεν προσκομίστηκε το ζητούμενο στοιχείο τεκμηρίωσης της παραγράφου Α.2.II.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης.

Επομένως τα προαναφερόμενα προτεινόμενα μέλη δεν καλύπτουν την απαίτηση της παραγράφου β.2.1 της αριθ. 0... διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκε για αυτά:

«Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS)»

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών (παρ. β.2.1, σελ. 57) δικαιολογητικό το οποίο απαιτείται «ως ελάχιστο τυπικό προσόν για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (παρ. β.2, σελ. 57) και κάθε άλλο παρά εκ περισσού έπρεπε να υποβληθεί εφόσον αποτελεί απαίτηση που προκύπτει από ρητό όρο της Διακήρυξης.

Επειδή η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους

τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόσει τα όσα ορίζονται σε αυτή (πρβλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν70/2006).

Επιπλέον, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών στρέφεται κατά **ρητών και ουσιωδών όρων της αριθμ. ... Διακήρυξης**, τους οποίους όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση και αποδέχτηκαν ανεπιφύλακτα με την υποβολή στην προσφορά τους -κατ' εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης,- διαβιβαστικού ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Η προσφεύγουσα εταιρεία συγκεκριμένα συνυπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» το από 19/03/2019 διαβιβαστικό έγγραφο (1.ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ signed.pdf) με το οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.».

29. Επειδή, ομοίως, η παρεμβαίνουσα ένωση σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 24-26 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2. Προσφυγή της εταιρείας ...», «2.2 Επιχειρήματα κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της ...», ότι: «Σε σχέση με αυτά που αναφέρει η προσφεύγουσα για τα μέλη της Ομάδας Έργου της Προσφοράς της κ.κ. ... και ... που δεν πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ', Μέρος Α, Ενότητα 2.ΙΙ παράγραφος ii) ο κάθε υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να αναφέρει στο ΕΕΕΣ την απαιτούμενη εμπειρία «β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα **ΓΙΑ ΚΑΘΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ [σε αυτό το σημείο θέλουμε να τονίσουμε ότι η απαίτηση της προκήρυξης είναι για κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου που θα ορίσει η κάθε προσφέρουσα εταιρία, είτε αποφασίσει να προσφέρει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των 10 στελεχών είτε αποφασίσει να προσφέρει και επιπλέον άτομα. Εξάλλου η προκήρυξη αμέσως παρακάτω απαιτεί τα ελάχιστα ακαδημαϊκά προσόντα ως προς τον τίτλο των πτυχίων και ΟΧΙ ως προς το αν θα είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή ΑΤΕΙ, για συγκεκριμένο αριθμό στελεχών της προσφερόμενης Ομάδα Έργου](πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα

β.2.1) ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΦΟΙΤΟΙ ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.»

Η προσφεύγουσα εταιρεία ... στο ΕΕΕΣ αναφέρει ρητά και με σαφή και αδιαμφησβήτητο τρόπο:

«... -(ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ)/ **ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 'ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ' ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ/** ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΗ 'ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ', ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΙΣ 'ΦΥΣΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΕΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ' ΚΑΙ ΚΑΤΟΧΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ (CERTIFICATE OF PROFICIENCY IN ENGLISH). ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΩΝ..... -(**ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)/ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ' ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΤΟΥ MARYLAND/** ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΣΤΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Π.Σ. ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ / ΕΤΟΙΜΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ.# ... -(**ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ**

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ)/ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΥΟΡΚΗΣ/. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 36 Α/Μ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Π.Σ. ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ / ΕΤΟΙΜΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ..

Με την συγκεκριμένη δήλωση η προσφεύγουσα **δήλωνε υπεύθυνα ότι τα εν λόγω στελέχη της διαθέτουν τίτλο σπουδών (ισότιμου με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες όπως ζητάει η διακήρυξη) στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών που απαιτούνταν από την προκήρυξη καθώς δεν διέκρινε σκοπίμως σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα.**

Στην συνέχεια όταν ορθώς η εν λόγω εταιρεία κλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να διευκρινίσει αν όντως **διέθεταν** τα συγκεκριμένα **στελέχη τίτλο σπουδών (ισότιμου με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες)** η προσφεύγουσα αντί να προσκομίσει την απαιτούμενη τεκμηρίωση ανέφερε στην απάντησή της επί λέξει ότι «δεν απαιτείται από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας να προσκομίσει την Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επίσημως μεταφρασμένη ή κατ' ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, μιας και ο κ. ... είναι σε θέση της ομάδας έργου, πέρα από τα δέκα (10) στελέχη που ορίζει η διακήρυξη» & «δεν απαιτείται από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας να προσκομίσει μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών, μιας και δεν θα καλύψει την απαίτηση όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης, μιας και η παρούσα απαίτηση καλύπτεται από άλλα στελέχη της ομάδας έργου, όπως διευκρινίζεται και παραπάνω». Προσπάθησε με παραπειστικό τρόπο στην απάντησή της να ερμηνεύσει τον σχετικό όρο της διακήρυξης όπως τη συνέφερε, θεωρώντας ότι η σχετική υποχρέωση περί πτυχίου ΑΕΙ/ΑΤΕΙ ή

ισότιμου τίτλου της αλλοδαπής ισχύει μόνο για τα κατ' ελάχιστον 10 στελέχη και όχι για όλα τα στελέχη, προφανώς γιατί δεν μπορούσε να τεκμηριώσει ότι τα εν λόγω στελέχη διαθέτουν τίτλο σπουδών της αλλοδαπής που αντιστοιχεί με τουλάχιστον 240 διδακτικές μονάδες σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Σύστημα Διδακτικών Μονάδων. Όμως η σχετική διατύπωση β.2.1) της διακήρυξης είναι σαφής ως αναφέρθηκε ανωτέρω και προφανώς ισχύει για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου και όχι μόνο για τα πρώτα 10.

Η αλλοίωση της αληθούς ερμηνείας των όρων της διακήρυξης που επιχειρείται από την προσφεύγουσα, έρχεται σε αντίφαση με τα όσα δηλώνει η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ αφού σε αυτό γίνεται επίκληση των συγκεκριμένων στελεχών και των τίτλων σπουδών τους προκειμένου να αξιολογηθούν για την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων. Προφανώς η προσφεύγουσα εταιρεία αντιλήφθηκε το σφάλμα της όσον αφορά την συνολική της πρόταση και εκ των υστέρων επικαλέστηκε ότι τα συγκεκριμένα στελέχη δεν απαιτούνταν από το σχεδιασμό της πρότασης της εταιρείας, παραβλέποντας το γεγονός ότι **υπήρχε ρητή απαίτηση για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής**. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή απόλυτα ορθώς προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθώς «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Όπως είναι προφανές από τα παραπάνω οι ζητούμενες διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα δεν δόθηκαν ούτε με την απάντηση που έδωσε στην ερώτηση που της απεύθυνε η Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε βέβαια με την προσφυγή της, αφού εμμένει στην εσφαλμένη ερμηνεία του ως άνω όρου της διακήρυξης.

2.3 Συμπεράσματα

- [...].

- Η εταιρεία ... δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα της τεκμηρίωσης 2 φορές !!! για τα απαιτούμενα από τον διαγωνισμό ακαδημαϊκά προσόντα αλλά και τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ για δυο στελέχη της Ομάδας Έργου τους κκ ... και Σημειώνεται ότι η προδικαστική προσφυγή αφορά στο εάν η εν λόγω εταιρεία απέδειξε εντός των χρονικών ορίων του διαγωνισμού και των διευκρινήσεων ότι τα στελέχη αυτά διέθεταν τα απαιτούμενα και αναφερόμενα ακαδημαϊκά προσόντα και υπέστη άνιση μεταχείριση από τον φορέα και όχι κατά πόσο τα στελέχη αυτά διαθέτουν όντως τα απαραίτητα ακαδημαϊκά προσόντα, συνεπώς η τεκμηρίωση για τις μονάδες που αναφέρει η εν λόγω Εταιρεία στην προσφυγή της **δεν μπορούν να αξιολογηθούν καθώς παρέχονται εκπρόθεσμα και μη νόμιμα, καίτοι της ζητήθηκαν ορθώς από την αρμόδια Επιτροπή οι διευκρινίσεις.**
- [...].».

30. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως προέκυψε από όλους τους ανωτέρω προβληθέντες, ενώπιον του οικείου Κλιμακίου Ισχυρισμούς, πράγματι, σε πλήρη αντίθεση με όσα όλως νόμω και ουσία αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής της, δύο (2) από τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου της, όπως αυτά περιλήφθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποφάκελος «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ» και στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ-....pdf»), τόσο ο ... όσο και ο ... δηλώθηκαν στην Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας, χωρίς να πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις του επίμαχου όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», υπό «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», υπό Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1, της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, αλλά και βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η απαίτηση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, ουδόλως διακρίνει μεταξύ των μελών που πράγματι ανήκουν στα ελάχιστα απαιτούμενα (9 και των 10 μελών της Ομάδα

Έργου, πλην του Υπευθύνου Έργου) και των συνολικά προτεινόμενων μελών, στην περίπτωση που αυτά υπερβαίνουν τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό, σε ό,τι αφορά την πλήρωση των τυπικών προσόντων και άρα και την ανανγώριση της ισοτιμίας των πτυχιών τους. Άλλωστε, η ίδια η διακήρυξη απαιτεί η πλήρωση των κριτηρίων της παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 της διακήρυξης να προκύπτει τόσο από τα προσκομιζόμενα βιογραφικά όσο και από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., γεγονός το οποίο εν προκειμένω δεν διαπιστώθηκε για τα δύο προαναφερθέντα μέλη, καίτοι αυτά δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, ως μέλη της Ομάδας Έργου αυτής. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δήθεν τα δύο μέλη, για τα οποία διαπιστώθηκαν πλημμέλειες στα τυπικά προσόντα τους, με τρόπο που δεν κάλυπτε την απαίτηση της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς επρόκειτο για ως εκ περισσού δηλωθέντα μέλη, δεν μπορεί να γίνει δεκτός και απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω όρος της διακήρυξης, αφορούσε και ίσχυε κατά ρητή αναφορά «...για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου...», ανεξάρτητα από το αν η δηλωθείσα Ομάδα Έργου περιελάμβανε τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό μελών ή δηλώνονταν πλεονάζοντα μέλη. Τα ανωτέρω δε καθίστανται εναργέστερα, καθώς οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες ως προς τους ρόλους και τα παραδοτέα δεν δύναται να καλυφθούν από τυχόν έτερα μέλη, δοθέντος ότι κάτι τέτοιο θα συνεπαγόταν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 31 της παρούσας και κατ' αναλογία απόφαση C-223/16 σκ. 39 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα σκ. 47) και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εξασφαλίζοντας αθέμιτα σε αυτήν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, εφόσον επεδίωξε την πριμοδότηση της προσφοράς της, δηλώνοντας επιπλέον μέλη, παραβιάζοντας το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού τις αρχές της τυπικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας, σε ό,τι αφορά την πλήρωση των τυπικών προσόντων των δηλωθέντων μελών της Ομάδας Έργου, δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού όρο της

διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

31. Επειδή, ομοίως, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο επικουρικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως αυτός αναλύθηκε στις σελ. 21-25 της κρινόμενης προσφυγής της, καθώς σύμφωνα με το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του Κλιμακίου υπόθεσης, αλλά και ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, δεν διαπιστώθηκε ουδεμία παράλειψη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, προς παροχή διευκρινίσεων. Αντιθέτως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η παρεμβαίνουσα ένωση όσο και η αναθέτουσα αρχή, η τελευταία πράγματι απηύθυνε διευκρινιστικό ερώτημα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου .../1537/03.05.2019, με θέμα: «Διευκρινίσεις επί της προσφοράς», το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2019, το οποίο αφορούσε την ελλείπουσα από την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας «...Πράξη αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ'ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS), όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.57-58) της Διακήρυξης και στην αριθ. πρωτ. .../922/12-3-2019 παροχή διευκρινήσεων επί της αριθ. ... Διακήρυξης.» για αμφοτέρους του δηλωθέντες στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), αλλά και στην ομάδα έργου της προσφεύγουσας, κ.κ. ... και ... Σπυρίδωνα. Η προσφεύγουσα παρείχε στην αναθέτουσα αρχή, τις από 10.05.2019 διευκρινίσεις της, χωρίς ωστόσο να συμπεριλάβει σε αυτές ή να προσκομίσει την ζητούμενη από τη διακήρυξη πράξη αναγνώρισης ισοτιμίας των πτυχίων των δύο ανωτέρω μελών της Ομάδας Έργου, από την οποία να

αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS), σύμφωνα με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια και με δεδομένο ότι δεν διαπιστώθηκε ουδεμία παράλειψη κατά της οποίας μπορεί να στραφεί, έστω και επικουρικά η προσφεύγουσα, ο επικουρικά προβαλλόμενος από αυτήν ισχυρισμός, κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.».

22. Επειδή, ωστόσο, η ανωτέρω κρίση της Α.Ε.Π.Π., ακυρώθηκε, δυνάμει του διατακτικού της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, καθώς κρίθηκε με αυτήν (σκ. 7-8) ότι: «7. Επειδή, οι όροι της διακήρυξης που αναφέρονται στην σκέψη 5 αναφέρονται στο ελάχιστο απαιτούμενο, αναφορικά με την ομάδα έργου, που αρκεί για να πληρωθεί, η κατά την διακήρυξη απαίτηση, που επιφέρει την αποδοχή της προσφοράς. Απαιτούνταν, δηλαδή, ως ελάχιστη απαίτηση 1 υπεύθυνος έργου και 10 μέλη που να είναι πτυχιούχοι ΑΕΙ ή ΤΕΙ, εννέα από τους δέκα να διαθέτουν πτυχίο πληροφορικής ή Η/Υ ή και τηλεπικοινωνιών τρεις από τους δέκα να διαθέτουν μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών συναφή με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων και ακριβώς επειδή οι απαιτούμενες εμπειρίες ορίζονται ότι πρέπει να αφορούν διακριτά μέλη, προκύπτει ότι έκαστο εκ των ανωτέρω πρέπει να καλύπτει μία εξ αυτών των θέσεων-εμπειριών. Τούτο σημαίνει ότι η πλήρωση αυτής της απαίτησης αρκούσε άνευ ετέρου για την αποδοχή της προσφοράς. Η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας της αιτούσας στην επίδικη διαγωνιστική διαδικασία πληρούσε απολύτως τα κριτήρια για κάθε ζητούμενη θέση, εκπαίδευση και εμπειρία. Το γεγονός ότι στην διακήρυξη αναφέρεται: «Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπευθύνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα

αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα: β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής...» και υπό την αμφισβητούμενη εκδοχή ότι η διακήρυξη αναφέρεται και στα τυχόν, πέρα του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού, μέλη της ομάδας έργου, υπό το φως των αρχών της χρηστής διοίκησης, που εφαρμόζεται στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού, που αποτελεί τον πυρήνα του δημοσίου συμφέροντος στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων σε συνδυασμό με την αρχή των ελάχιστων όρων συμμετοχής, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς της αιτούσας, που πληροί τους ελάχιστους όρους συμμετοχής, με μόνη δικαιολογία την έλλειψη επιμέρους δικαιολογητικού επί πλεονάζοντος και εκ περισσού σε σχέση με τα απαιτούμενα συμπεριληφθέντος μέλους της ομάδας Έργου. Υπό την ίδια αμφισβητούμενη εκδοχή και λόγω της φύσης του έργου η παρουσία στην ομάδα εργασίας, πέραν των ελάχιστων απαιτούμενων, μελών με πτυχίο έστω μη αναγνωρισμένου στην Ελλάδα, δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό προσφοράς, το πολύ και μόνο για λόγους τυπικούς να μην γινόταν πριμοδότηση μορίων, όπου αυτό προβλέπεται στην διακήρυξη για επιπλέον μέλη που μπορεί να οδηγήσουν σε καλύτερη και γρηγορότερη εκτέλεση της σύμβασης. Αναφορικά με το ζήτημα για το αν μπορεί νόμιμα η αιτούσα να προβάλλει λόγους αποκλεισμού κατά της αποδοχής της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σκέψη 2 η αιτούσα ως μη αποκλεισθείσα οριστικά δύναται να προβάλλει λόγους αποκλεισμού. Περαιτέρω αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» η αιτούσα στην προδικαστική της προσφυγή προβάλλει ότι κακώς έγινε αποδεκτή και αναλύει τέσσερις λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της οι οποίοι δεν ερευνήθηκαν από την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, λόγω της εσφαλμένης κατά τα ανωτέρω άποψης ότι εν προκειμένω η αιτούσα δεν μπορούσε να προβάλλει λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας. Τους λόγους αυτούς επαναφέρει η αιτούσα και με την κρινόμενη αίτησή της πλην όμως δεν δύνανται να εξετασθούν ως προς την βασιμότητά τους το πρώτον από το δικαστήριο αυτό, καθώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να αποφανθεί

αρμοδίως η ΑΕΠΠ. Τέλος απορριπτέος ως αβάσιμος, είναι ο λόγος ότι συντρέχει επιτακτικό δημόσιο συμφέρον για την πρόοδο του διαγωνισμού, που επιβάλλει την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης, αφού η πρόοδος του διαγωνισμού δεν εμποδίζεται από την απόφαση αυτή.

8. Επειδή, μετά απ' αυτά πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι ασκήθηκε παραδεκτά, να διαταχθεί η ακύρωση της υπ' αριθμ. 991/2020 Απόφασης του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και της συμπροσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος τους με το οποίο είχε απορριφθεί η προσφορά της αιτούσας και κατά το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ με το οποίο αυτή απεφάνθη ότι η αιτούσα δεν μπορούσε να στραφεί κατά την αποδοχής της προσφοράς της «...» ελλείψει εννόμου συμφέροντος και να αναπεμφθεί στην εν λόγω αρχή (ΑΕΠΠ) η υπόθεση, προκειμένου να κριθούν οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας που αφορούν και επιδιώκουν τον αποκλεισμό της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...», η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ως προς το κεφάλαιο αυτό. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και σε συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, με την αιτιολογία που εκτέθηκε, αμέσως προηγουμένως αναλυτικά, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 25-48, υπό «ΙΙ. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΔΕΥΤΕΡΟ ΣΚΕΛΟΣ/ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ... (ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ ΥΠΟ Α, Β, Γ ΚΑΙ Δ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟ Β, Γ ΚΑΙ Δ ΕΚΑΣΤΟΣ ΜΕ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΙΤΗΤΙΚΟ ΥΠΟ ΤΟΝ ΟΡΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβάλλομενη απόφαση πάσχει και άρα είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της

παρεμβαίνουσας ένωσης, καίτοι αυτή παρουσίαζε ελλείψεις και δεν συμμορφωνόταν με επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι απορριπτέα, καθώς, κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης, δεν υπέβαλε στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της, ρητά απαιτούμενα να υποβληθούν δικαιολογητικά συμμετοχής και ειδικότερα, μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών επίσημα μεταφρασμένους (υπό Α. της προσφυγής, σελ. 25-31). Συναφώς προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι απορριπτέα, καθώς, κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης, δεν καλύφθηκε η απαίτηση της προηγούμενης εμπειρίας για τον Υπεύθυνο Έργου (υπό Β. της προσφυγής, σελ. 31-36). Προσέτι, προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι απορριπτέα, καθώς, κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης, δεν καλύφθηκε η απαίτηση της προηγούμενης εμπειρίας για Μέλος της Ομάδας Έργου (υπό Γ. της προσφυγής, σελ. 36-45). Τέλος, προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι απορριπτέα, καθώς, κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης, δεν καλύφθηκε η απαίτηση περί προηγούμενης εμπειρίας του προσφέροντος (υπό Δ. της προσφυγής, σελ. 45-48). *επί του πρώτου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου .../2580/18.07.2019 εγγράφου της με θέμα: «Απόψεις Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του ... επί προδικαστικής προσφυγής – Κοινοποίηση αυτής κατ' άρθρο 9 του π.δ. 39/2017 (Α' 64)» για την προσφυγή της εταιρείας «...», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.07.2019, υποστηρίζει τα εξής: **ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ***

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Β. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...»

Κατά την εξέταση των προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού της αριθ. ... Διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ', η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών επεσήμανε ορισμένα ζητήματα στις προσφορές και των επτά (07) προσφερόντων (συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας εταιρείας την επωνυμία «...», με δ.τ. «...») τα οποία- κατά την κρίση της- έχρηζαν διασαφήνισης και αποφάσισε την αποστολή διευκρινιστικών ερωτημάτων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (Α'147). Τα εν λόγω διευκρινιστικά ερωτήματα εστάλησαν ταυτόχρονα στους οικονομικούς φορείς, **κατ'εφαρμογή του γενικού κανόνα του ν. 4412/2016 (άρθρο 18) περί ισότιμης και χωρίς διακρίσεις αντιμετώπισης των οικονομικών φορέων**, μέσω ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία υποβολής απαντήσεων επτά (07) ημερών.

Σύμφωνα με την παρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.2 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ.58)

«β.2.2) Τουλάχιστον τρία (03) μέλη της Ομάδας (πλην του Υπεύθυνου Έργου), να διαθέτουν μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών συναφή με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems) ή στην Επιστήμη της Πληροφορικής.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών:

Ο μεταπτυχιακός ή/και διδακτορικός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται). Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται ποιο μέλος διαθέτει τον ζητούμενο μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο.»

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» εντοπίστηκαν τα ακόλουθα ζητήματα για τα οποία η Επιτροπή αποφάσισε να ζητηθούν διευκρινίσεις μέσω ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 102 (παρ. 1,2,3) του ν. 4412/2016 (Α'147), οι οποίες θα αφορούσαν τη διεξαγωγή περαιτέρω έρευνας σχετικά με την απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία ή/και γνώση των κάτωθι μελών της Ομάδας Έργου:

i. Του Κου ...,

ii. Του Κου ...

σύμφωνα με τη παράγραφο Α.2.II.ii.β.2.2 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης και την αριθμ. πρωτ. .../922/12-3-2019 παροχή διευκρινήσεων επί της αριθμ. ... Διακήρυξης.

Η Επιτροπή αποφάσισε την αποστολή εγγράφου παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του ν.4412/2016 προς την προσφέρουσα ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-...»

Το διευκρινιστικό ερώτημα εστάλη την 3/5/2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία υποβολής απαντήσεων επτά (07) ημερών, ήτοι την 10/5/2019 σύμφωνα με το άρθρο 102 (παρ. 4) του ν. 4412/2016 (Α΄147).

Η απάντηση της προσφέρουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία και ώρα υποβολής 8/5/2019 14:31:02. Από την εξέταση της απάντησης προσφέρουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών:

«i) Υποβλήθηκε αντίγραφο του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και επίσημη μετάφραση αυτού, αναφορικά με το κο ..., με το αρχείο ``ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟpdf``

ii) Υποβλήθηκε αντίγραφο του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και επίσημη μετάφραση αυτού, αναφορικά με το κο ..., με το αρχείο ``ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟpdf``»

Συνεπώς, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης στον υποφάκελο προσφοράς «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-...» και αριθμό προσφοράς ..., πληρούν τους ζητούμενους όρους και απαιτήσεις της παρ. Α.2.II.ii.β.2.2 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης (σελ.58)

Συνοψίζοντας:

α) Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης στον υποφάκελο προσφοράς «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-...»και αριθμό προσφοράς ..., πληρούν τους ζητούμενους

όρους και απαιτήσεις της παρ. Α.2.ΙΙ.ιι.β.2.2 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ.58)

Για τους ανωτέρω λόγους, ο δεύτερος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...»

Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ιι.β.1.4 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ.57) αναφορικά με τον Υπεύθυνο Έργου:

«β.1.4) Να έχει τουλάχιστον τριετή εργασιακή εμπειρία ως υπεύθυνος έργου, με ένα (1) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο ως υπεύθυνος έργου, το αντικείμενο του οποίου να καλύπτει το σύνολο των λειτουργιών που περιγράφεται στην παράγραφο Α, και προϋπολογισμό τουλάχιστον 100.000 € (άνευ ΦΠΑ).

- Στοιχεία τεκμηρίωσης για το εν λόγω επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο:

1. Συμβάσεις συνοδευόμενες με τα αντίστοιχα εκδοθέντα παραστατικά ή/και Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις ή/και Πρωτόκολλα παραλαβής ή/και ιστοσελίδες αναδόχου ή/και συστατικές επιστολές ιδιοκτήτη έργου.

2. Βιογραφικό σημείωμα όπου ρητά θα αναλύεται η ζητούμενη ως άνω εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία, με σαφή αναφορά του διαστήματος συμμετοχής και του αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ) συμμετοχής σε κάθε έργο [απαιτείται στο βιογραφικό σημείωμα να περιέχονται διακριτές στήλες πίνακα «διαστήματος συμμετοχής» και «αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ)».

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» με α/α προσφοράς ..., με α/α προσφοράς συστήματος ..., και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Α. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»), αναφορικά με την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ιι.β.1.4 του Παραρτήματος Γ της

Διακήρυξης (σελ.57), διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ότι ο προτεινόμενος από την ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», Υπεύθυνος Έργου, ..., κάτοχος διπλώματος Μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής της Πολυτεχνικής Σχολής του Πανεπιστημίου Πατρών και κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος ειδίκευσης του διατμηματικού προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών "Τεχνοοικονομικά Συστήματα" του Ε.Μ.Π., εμφανίζει συμμετοχή ως Υπεύθυνος Έργου σε δύο (2) επιτυχώς ολοκληρωμένα έργα.

Το επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο που καλύπτει την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.1.4 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ.57), είναι το ακόλουθο:

“ Τίτλος Έργου: Εικονικές Περιηγήσεις Κάστρων και υλοποίηση ψηφιακών εφαρμογών Πελάτης: 25η Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Διάρκεια Εκτέλεσης Έργου: 1/2015-11/2015 Προϋπολογισμός (άνευ ΦΠΑ): 157.125,00€”

Το αντικείμενο του εν λόγω έργου, σύμφωνα και με τη Βεβαίωση επαγγελματικής εμπειρίας της εταιρείας “...” (ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ..._signed.pdf), περιλάμβανε μεταξύ άλλων:

“ Β) Την εγκατάσταση του εξοπλισμού και του λογισμικού (συστήματος και εφαρμογών) σε χώρο φιλοξενίας της Εταιρείας μας για 3 έτη”

Επιπλέον, για το εν λόγω έργο η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» υπέβαλε (ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ..._signed.pdf), την αρ. πρωτ. Φ35/13495οίκ./14-12-2015 Απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού/Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς/Εφορεία Αρχαιοτήτων ... με θέμα: «Κατακύρωση του τέταρτου (4ου) και του πέμπτου (5ου) πρακτικού παραλαβής του έργου «ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΗΓΗΣΕΙΣ ΚΑΣΤΡΩΝ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» του έργου «Ψηφιακή Προσβασιμότητα και ανάδειξη των Κάστρων ..., ... και ...» (ΑΔΑ: ...).

Τέλος, σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου από την ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», Υπευθύνου Έργου, ..., (ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ_signed_signed.pdf), αυτός αναφέρεται ως

Υπεύθυνος Έργου του εν λόγω έργου, με απασχόληση στο έργο από 1/2015-12/2015 και 6,5 ΑΜ (ανθρωπομήνες).

Συνοψίζοντας:

Αναφορικά με την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.1.4 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ.57), η προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-...» την εκπληρώνει, καθώς ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου, ..., σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ..._signed.pdf” και “ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ_signed_signed.pdf” κατείχε το ρόλο του Υπευθύνου Έργου, στο έργο με τίτλο “Εικονικές Περιηγήσεις Κάστρων και υλοποίηση ψηφιακών εφαρμογών”, προϋπολογισμού (άνευ ΦΠΑ): 157.125,00€.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο τρίτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...»

Σύμφωνα με την απαίτηση Α.2.ΙΙ.ii.β.2.3 του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης (σελ.58):

«β.2.3) Ως ελάχιστη αποδεικνυόμενη εμπειρία για την ομάδα έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), απαιτείται:

- Τουλάχιστον ένα (01) διακριτό μέλος της Ομάδας να διαθέτει εμπειρία σε διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.
- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ έκαστο.
- Τουλάχιστον δύο (02) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και το άλλο τουλάχιστον 36 Α/Μ.
- Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα να έχει

εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 Α/Μ.

- Στοιχεία Τεκμηρίωσης για αποδεικνυόμενη εμπειρία:

1. Βιογραφικό σημείωμα όπου ρητά θα αναλύεται η ζητούμενη ως άνω εμπειρία με σαφή αναφορά του διαστήματος συμμετοχής και του αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ) συμμετοχής σε κάθε έργο [απαιτείται στο βιογραφικό σημείωμα να περιέχονται διακριτές στήλες πίνακα «διαστήματος συμμετοχής» και «αριθμού ανθρωπομηνών (Α/Μ)»]. Στο ΕΕΕΣ ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχεί η ζητούμενη εμπειρία.

2. Συμβάσεις ή/και Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις ή/και Πρωτόκολλα και Πρακτικά Αναθετουσών Αρχών - Φορέων ή/και ιστοσελίδες αναδόχου ή/και συστατικές επιστολές ιδιοκτήτη έργου.»

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» με α/α προσφοράς ..., με α/α προσφοράς συστήματος ..., και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Α. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»), αναφορικά με τις απαιτήσεις των παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 και παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.3 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ.57 και 58 αντίστοιχα), διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ότι το προτεινόμενο από την ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...-...», μέλος Ομάδας Έργου, ..., είναι πτυχιούχος "Μηχανικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστικών Συστημάτων" Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου ... σύμφωνα με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία "...pdf" και "ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ_signed_signed.pdf" και επιπλέον, σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα "...pdf", η συνολική απασχόληση του σε έργα, με θέση και καθήκοντα που αφορούσαν στη Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων, υπερβαίνει τους 12 Α/Μ (ανθρωπομήνες).

Επιπλέον, στο ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ Ο.Ε._signed.pdf”, της εταιρείας “...” αναφέρεται:

« Με το παρών έγγραφο, ως Διαχειριστής και Νόμιμος Εκπρόσωπος της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...».... βεβαιώνω για τα παρακάτω αναφερόμενα στελέχη της Ομάδας Έργου,..... Μισθωτός

Ότι :

- Τα στοιχεία που αναφέρονται στα βιογραφικά τους σημειώματα, που υποβάλλονται στα πλαίσια του διαγωνισμού, είναι αληθή και ακριβή.
- Έχουν συμμετάσχει επιτυχώς, ως Μέλη Ομάδας Έργου, στην υλοποίηση των έργων που αναφέρονται στο βιογραφικό τους σημείωμα, για τα οποία Ανάδοχος είναι η εταιρεία ..., στον ρόλο που περιγράφεται στο βιογραφικό τους σημείωμα.....»

Συνοψίζοντας:

Το προτεινόμενο μέλος της Ομάδας Έργου της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», ..., πτυχιούχος “Μηχανικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστικών Συστημάτων” Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου ..., διαθέτει εργασιακή εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων άνω των 12 Α/Μ, η οποία βεβαιώνεται στο ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ Ο.Ε._signed.pdf”, της εταιρείας “...” και πληρεί την απαίτηση της Α.2.ΙΙ.ii.β.2.3 του Παραρτήματος Γ’ της Διακήρυξης (σελ.58).

Όσον αφορά τη θέση της προσφεύγουσας επί του θέματος, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δεν προσδιορίζεται σε κανένα σημείο της, ο χρόνος υπολογισμού απόκτησης εμπειρίας σε αντιστοιχία με τη λήψη πτυχίου.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο τέταρτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...»

Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ii.α του Παραρτήματος Γ’ της Διακήρυξης (σελ.55):

Αριθμός Απόφασης: Σ64 /2021

«α) Ο προσφέρων οικονομικός φορέας για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό οφείλει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία:

στην υλοποίηση έργων στον τομέα πληροφορικής σε θέματα εγκατάστασης εξοπλισμού, σχεδιασμού και θέσης σε λειτουργία, ανάπτυξης λογισμικού και διαδικτυακών εφαρμογών, πλήρως λειτουργικών,

διασυνδεδεμένων τόσο μεταξύ τους, όσο και διαλειτουργικών με έτερα συστήματα μέσω webservices/API, καθώς και μετάπτωσης δεδομένων από παλαιότερα συστήματα, σε ένα (01) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, στο οποίο θα συντρέχει το σύνολο των ως άνω περιγραφόμενων λειτουργιών, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με 250.000 € (άνευ ΦΠΑ).

- Στοιχεία τεκμηρίωσης επιτυχώς ολοκληρωμένου ως άνω έργου:

1. Ψηφιακά υπογεγραμμένος κατάλογος των κυριότερων έργων που εκτέλεσε κατά τα τρία (03) τελευταία έτη, με το ως άνω περιγραφόμενο αντικείμενο, εκ των οποίων: ένα (01) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο έργο, με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με 250.000,00 € (άνευ ΦΠΑ). Η Αναθέτουσα Αρχή θα λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών έργων που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά τα τελευταία πέντε (05) τελευταία έτη.

1.1. Ο ανωτέρω κατάλογος θα ακολουθεί την εξής μορφή:

Α/Α	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ [ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΤΗΝ ΥΠΟΠΑΡΓΡΑΦΟ ii) α)]	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΑΝΕΥ ΦΠΑ)	ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (ΤΥΠΟΣ & ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ)

Στα πεδία «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» πρέπει να αναλύεται η συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο στην ως άνω υποπαράγραφο ii) α), ώστε ευκρινώς να προκύπτει η αποδεικνυόμενη εμπειρία.

Στο πεδίο «ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ» συμπληρώνεται μία εκ των εξής τιμών: σε εξέλιξη / σε επιχειρησιακή λειτουργία.

2. Αναφορικά με το/τα επιτυχώς ολοκληρωμένο/α έργο/α:

- Εάν ο Αναθέτων είναι δημόσιος φορέας ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται είτε πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή είτε πρωτόκολλο παραλαβής είτε αντίγραφο σύμβασης συνοδευόμενο από τα αντίστοιχα εκδοθέντα παραστατικά.

- Εάν ο Αναθέτων είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο υποβάλλεται είτε δήλωση του αναθέτοντος ιδιώτη συνοδευόμενη με την αντίστοιχη σύμβαση είτε πιστοποιητικό είτε αντίστοιχο εκδοθέν παραστατικό.

3. Κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος σε έργο με το αντικείμενο της ως άνω υποπαραγράφου ii) α), δύναται να κατατεθεί συμπληρωματικά ως προς τα ανωτέρω.»

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» με α/α προσφοράς ..., με α/α προσφοράς συστήματος ..., και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Α. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»), αναφορικά με την απαίτηση της Α.2.ΙΙ.ii.α του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ.55), διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ότι η εταιρεία "...", μέλος της προσφέρουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», **σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "ΕΝΩΣΗ_καταλογος Έργων_signed_signed.pdf"**, ως μέλος Ένωσης Εταιρειών "...", με ποσοστό αυτής 50%, συμμετείχε στην υλοποίηση του έργου:

« Σύστημα Ελέγχου Οδικών Μεταφορών του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας' με αναθέτουσα αρχή το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ/ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, προϋπολογισμού 793.771,19 €.

Αριθμός Απόφασης: Σ64 /2021

Αντικείμενο του έργου ήταν η προμήθεια ειδικού, τυποποιημένου εξοπλισμού (εξοπλισμός συνεργείου) και η ανάπτυξη κατάλληλης κεντρικής εφαρμογής για να οργανώνονται, να εκτελούνται και να αξιοποιούνται με το βέλτιστο τρόπο από Επιθεωρητές Εργασίας του ΣΕΠΕ οι έλεγχοι των οδικών μεταφορών.

Ειδικότερα περιλάμβανε:

1. Προμήθεια και θέση σε λειτουργία φορητού εξοπλισμού συνεργείου το οποίο περιλάμβανε laptop, scanner, εκτυπωτή, συσκευή ανάγνωσης δεδομένων ταχογράφου και ειδικό λογισμικό ανάλυσης δεδομένων ταχογράφου (300 σετ)

2. Σχεδιασμό, ανάπτυξη και θέση σε λειτουργία διαδικτυακής εφαρμογής (κεντρική εφαρμογή) μέσω της οποίας πραγματοποιείται από το προσωπικό του ΣΕΠΕ: α) διαχείριση των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν β) προγραμματισμός ελέγχων στις επιχειρήσεις και καθ'οδόν, στατιστική επεξεργασία, διαχείριση μητρώου επικινδυνότητας επιχειρήσεων.

3. Την παραμετροποίηση του ειδικού λογισμικού ανάλυσης δεδομένων ταχογράφου για να συνεργάζεται με την κεντρική εφαρμογή και την ελληνική νομοθεσία.

4. Σχεδιασμό, ανάπτυξη και θέση σε λειτουργία εφαρμογής συγχρονισμού δεδομένων για την διασύνδεση της κεντρικής εφαρμογής και του εξοπλισμού συνεργείου και του ειδικού λογισμικού ανάλυσης δεδομένων ταχογράφου.

5. Υλοποίηση Web Services για την επικοινωνία της κεντρικής εφαρμογής με την εφαρμογή συγχρονισμού του εξοπλισμού συνεργείου για την ανταλλαγή δεδομένων και ειδικότερα:

α) μεταφορά δεδομένων ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν από τον φορητό εξοπλισμό στην κεντρική εφαρμογή

β) ενημέρωση των δεδομένων ελεγκτών και Υπηρεσιών του ΣΕΠΕ από την Κεντρική Εφαρμογή στον φορητό εξοπλισμό

γ) ενημέρωση του αρχείου επιχειρήσεων από την Κεντρική Εφαρμογή στον φορητό εξοπλισμό

6. Σχεδιασμό, ανάπτυξη και θέση σε λειτουργία Web Services με έτερα συστήματα και ειδικότερα για την διασύνδεση/διαλειτουργία με το ΟΠΣ ΣΕΠΕ

7. Μετάπτωση του αρχείου επιχειρήσεων οδικών μεταφορών (ms access database) στην Κεντρική Εφαρμογή.

8. Προμήθεια και εγκατάσταση εξυπηρετητών με χρήση virtualization τεχνολογίας (vmware esxi) για την λειτουργία της Κεντρικής Εφαρμογής (Web/App Servers, Database Server, LDAP Server) στο Data Center του

Η ... ήταν υπεύθυνη υλοποίησης των σημείων 2 έως 8 που αναφέρονται στη περιγραφή του έργου.»

Επιπλέον, για το εν λόγω έργο η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...- ...» υπέβαλε ηλεκτρονικά το αρχείο “ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ.pdf”, εντός του οποίου περιέχεται η Αριθ. Πρωτ.: οικ.36164/02/12/2015 Απόφαση του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης/ Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε)/ Κεντρική Υπηρεσία/ Τμήμα Υποστήριξης Σ.ΕΠ.Ε (ΑΔΑ: ...) με θέμα: “ Έγκριση Πρακτικού Οριστικής Παραλαβής του έργου «Σύστημα Ελέγχου Οδικών Μεταφορών» του άξονα 2 του υποέργου 4 της πράξης με τίτλο «Αναβάθμιση Προστασίας των Εργασιακών Σχέσεων και των Σχετικών Υπηρεσιών Επικοινωνίας και Πληροφόρησης με Χρήση ΤΠΕ», (κωδ. ΟΠΣ: ... - νέος κωδ. ΟΠΣ ...).

Συνοψίζοντας:

α) Αναφορικά με την απαίτηση της παρ. Α.2.ΙΙ.ii.α του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης (σελ.55), η εταιρεία “...”, μέλος της προσφέρουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...- ...», έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην υλοποίηση έργων στον τομέα πληροφορικής σε θέματα εγκατάστασης εξοπλισμού, σχεδιασμού και θέσης σε λειτουργία, ανάπτυξης λογισμικού και διαδικτυακών εφαρμογών, πλήρως λειτουργικών, διασυνδεδεμένων τόσο μεταξύ τους, όσο και διαλειτουργικών με έτερα συστήματα μέσω webservices/API, καθώς και μετάπτωσης δεδομένων από παλαιότερα συστήματα, σε ένα (01) τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, καθώς ως μέλος Ένωσης Εταιρειών “...”, με ποσοστό αυτής 50%, συμμετείχε στην υλοποίηση του έργου: “Σύστημα Ελέγχου Οδικών Μεταφορών του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας” με αναθέτουσα αρχή το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ/ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ

ΕΡΓΑΣΙΑΣ, προϋπολογισμού 793.771,19 €, στο οποίο συντρέχει το σύνολο των άνω περιγραφόμενων λειτουργιών, **συμπεριλαμβανομένης της εγκατάστασης εξοπλισμού** και η συμβατική αξία αυτού είναι μεγαλύτερη των 250.000 € (άνευ ΦΠΑ).

Επιπρόσθετα, στο Αριθμ. Πρωτ. .../922/12-03-2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων επί της αριθμ. ... διακήρυξης, αναφέρεται σε απάντηση σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος ότι «Σε περίπτωση ένωσης εταιρειών για τον έλεγχο της κάλυψης της συγκεκριμένης απαίτησης, θα γίνεται αναλογική εφαρμογή του ποσοστού που είχε κάθε εταιρεία σε σχέση με τον συνολικό προϋπολογισμό του ενός τουλάχιστον επιτυχώς ολοκληρωμένου έργου (αναλογική κατανομή). Η απαίτηση του διαγωνισμού για το αντίστοιχο έργο διατηρείται ως έχει.»

Για τους ανωτέρω λόγους, ο πέμπτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. [...]». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ένωση, υποστηρίζει στις σελ. 9-24 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2 Προσφυγή της εταιρείας «...»», «2.1 Επί του αιτήματος Αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης «... – ...»», «2.1.1 Α. Μη υποβολή ρητά απαιτούμενων να υποβληθούν με την προσφορά δικαιολογητικών συμμετοχής – μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών επίσημα μεταφρασμένοι», «2.1.2 Β Μη πλήρωση της απαίτησης προηγούμενη εμπειρίας για υπεύθυνο έργου», «2.1.3 Γ. Μη πλήρωση απαίτησης προηγούμενης εμπειρίας για μέλος της ομάδας έργου» και «2.1.4 Δ. Μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής περί προηγούμενης εμπειρίας του προσφέροντος» ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στα αντίστοιχα κεφάλαια της παρέμβασής της.

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αντικρούουν επαρκώς η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, από τον συνδυασμό των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα, διατάξεων της διακήρυξης και δη τα

οριζόμενα στο Παράρτημα Γ΄ αυτής με τίτλο «Δικαιολογητικά και Αποδεικτικά Μέσα», στο Κεφάλαιο Α΄ με τίτλο «Περιεχόμενα (Υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».» (σελ. 49), υπό «ii) Δικαιολογητικά-Αποδεικτικά Στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας – Ομάδα Έργου» (σελ. 55) και στα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης για μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.2 (σελ. 58), προκύπτει ότι μεταξύ των εγγράφων που όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν εντός του (υπο)φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της προσφοράς τους ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση της απαιτούμενη τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, συμπεριλαμβάνοντα και τα στοιχεία τεκμηρίωσης για την απόδειξη αυτής, όπως είχε τεθεί στο κείμενο της διακήρυξης, ως κριτήριο επιλογής και μεταξύ των οποίων σαφώς περιλαμβάνονταν οι επίσημοι τίτλοι σπουδών, επισήμως μεταφρασμένοι, εφόσον αυτό απαιτείτο. Το τελευταίο δε, δύναται να ερμηνευθεί μονοσήμαντα, υπό την έννοια ότι επίσημη μετάφραση αντίστοιχου στοιχείου τεκμηρίωσης, προκύπτει κατά λογική αναγκαιότητα, εφόσον ο κρινόμενος τίτλος προέρχεται από εκπαιδευτικό ίδρυμα της αλλοδαπής και όχι όταν αναπληρώνεται από έτερα αποδεικτικά έγγραφα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει και ισχυρίζεται με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα και δη από τις αναγνώσεις του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.), όπως εν προκειμένω, οι οποίες ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι υποκαθιστούν τα εκ της διακήρυξης, ρητά απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Ακολούθως, σύμφωνα με το εκτεθέν ιστορικό, στο οποίο συμφωνούν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή με την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή, απηύθυνε προς έκαστο συμμετέχοντα, αίτημα παροχής διευκρινίσεων, μεταξύ των οποίων και προς την παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα της κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2019, το με αριθμό πρωτοκόλλου .../1541/03.05.2019 έγγραφό της με θέμα: «Διευκρινίσεις επί της προσφοράς σας», δυνάμει του οποίου την καλούσε να προβεί στις ακόλουθες ενέργειες: *«Παρακαλούμε να διευκρινιστεί και να συμπληρωθεί η απαιτούμενη*

εξειδικευμένη εμπειρία ή/και γνώση των κάτωθι μελών της Ομάδας Έργου, με τη προσκόμιση των παρακάτω στοιχείων τεκμηρίωσης:

- Για τον κ. ..., του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.58) της Διακήρυξης και στην αριθ. πρωτ. .../922/12-3-2019 παροχή διευκρινήσεων επί της αριθ. ... Διακήρυξης [Δεν ανευρέθη ούτε στον ηλεκτρονικό ούτε στο φυσικό φάκελο, ο αναφερόμενος στο Ε.Ε.Ε.Σ. και στο Βιογραφικό Σημείωμα του κ. ..., μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών με τίτλο “ Master of Science in Electronic Commerce” και επίσημη μετάφραση αυτού, παρά μόνο η πράξη αναγνώρισης ισοτιμίας του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.].

- Για τον κ. ..., του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, όπως προβλέπεται στη παράγραφο Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.2 του Παραρτήματος Γ (σελ.58) της Διακήρυξης και στην αριθ. πρωτ. .../922/12-3-2019 παροχή διευκρινήσεων επί της αριθ. ... Διακήρυξης [Δεν ανευρέθη ούτε στον ηλεκτρονικό ούτε στο φυσικό φάκελο, ο αναφερόμενος στο Ε.Ε.Ε.Σ. και στο Βιογραφικό Σημείωμα του κ. ..., μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών με τίτλο “ Master of Science Computer Sciences ” και επίσημη μετάφραση αυτού, παρά μόνο η πράξη αναγνώρισης ισοτιμίας του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.].

Οι απαντήσεις σας θα πρέπει να υποβληθούν εντός επτά (07) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης για διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102, παρ. 1 του ν. 4412/2016, ήτοι έως την 10/5/2019, ημέρα Παρασκευή.

Επιπρόσθετα, σας γνωρίζεται ότι όλοι οι προσφέροντες θα λάβουν γνώση των διευκρινιστικών και συμπληρωματικών εγγράφων που θα παρασχεθούν, τα οποία θα αναρτηθούν σε κοινόχρηστο χώρο του ΕΣΗΔΗΣ με την έκδοση της Απόφασης έγκρισης των αποτελεσμάτων της Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και με τα σχετικά Πρακτικά αξιολόγησης.». Επί του ανωτέρω αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 08.05.2019, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. το από 08.05.2019 απαντητικό έγγραφό της, αναφέροντας κατά λέξη τα ακόλουθα: «Αξιότιμοι/ες Κύριοι/ες,

Σε συνέχεια του εγγράφου με Αρ. Πρωτ.: .../1541/03.05.2019 με το οποίο ζητείται να διευκρινιστεί και να συμπληρωθεί η απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία ή/και γνώση των μελών της Ομάδας Έργου της Ένωσης «... – ...», επισημαίνεται ότι, στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου των κ.κ. ... και ... περιγράφεται ο τίτλος των μεταπτυχιακών τους με την αναφορά ότι έχουν αναγνωριστεί από τον πλέον αρμόδιο φορέα που εποπτεύεται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων το Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. και πρώην ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α. και παρατέθηκε η απαραίτητη τεκμηρίωση με υποβολή αντιγράφων των εν λόγω ισοτιμιών και αναγνωρίσεων. Η υποβολή των αναγνωρίσεων των μεταπτυχιακών τους τίτλων, τεκμηριώνει επαρκώς και με τον καλύτερο δυνατό τρόπο την γνησιότητα και την ισχύ των και χωρίς την ανάγκη της όποιας μετάφρασης, καθώς οι αναγνωρίσεις είναι στην Ελληνική γλώσσα και προέρχονται από τον αρμόδιο Ελληνικό Φορέα για την αναγνώριση πτυχιακών και μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών.

Παρόλα αυτά, προς διευκόλυνση του έργου της επιτροπής, η ένωση εταιρειών υποβάλλει επιπλέον τους Μεταπτυχιακούς Τίτλους Σπουδών των παραπάνω αναφερομένων μελών της Ομάδας Έργου, με επικυρωμένα ακριβή αντίγραφα αυτών καθώς και την επίσημη μετάφρασή τους.

Στην διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνηση.

Με εκτίμηση,

Για την Ένωση Εταιριών «... - ...», επισυνάπτοντας παράλληλα, όπως άλλωστε επισημαίνει και η ίδια στο κείμενο της απάντησής της, τους σχετικούς μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών και επικυρωμένα ακριβή αντίγραφά τους, ομού με την επίσημη μετάφραση αυτών, για τα δηλωθέντα από αυτήν στελέχη της ομάδας έργου, ... και Εξάλλου, όπως επίσης βάσιμα τονίζει η προσφεύγουσα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου .../922/12.03.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων επί της αριθ. ... Διακήρυξης .../Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού ανοιχτής διαδικασίας για το έργο με τίτλο «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα ... (ΟΠΣ-...)» της Πράξης «...» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας ..., που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή

Ένωση (ΕΤΠΑ) και εθνικούς πόρους ..., και κωδικό ΟΠΣ (MIS)», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.03.2019, προ της ημερομηνίας έναρξης υποβολής προσφορών και το περιεχόμενό του δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν συμμετέχοντα, με συνέπεια να καταστεί ούτως, περιεχόμενο του διαγωνισμού, σε σχετικό ερώτημα που τέθηκε, δόθηκε η ακόλουθη απάντηση:

«[...]. 1.1 Αίτημα μέσω ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία 5/3/2019 και ώρα 13:54:18:

Ερώτημα 1: «Σε ότι αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης των τίτλων σπουδών, σε διάφορα σημεία αναφέρεται ότι αυτοί πρέπει να είναι «επίσημως μεταφρασμένοι» ενώ σε άλλα ότι «γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα».

Παρακαλούμε διευκρινίστε μας αν απαιτείται μετάφραση για τίτλους σπουδών που είναι στην αγγλική γλώσσα.»

Απάντηση: Απαιτείται μετάφραση για τίτλους σπουδών σε ξένη γλώσσα διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2. ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ – ΓΛΩΣΣΑ, υποπαράγραφος 2.8 του Παραρτήματος Β΄ της αριθ.... Διακήρυξης «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.». Συνεπώς, οι προσκομιζόμενοι τίτλοι σπουδών ως στοιχείο τεκμηρίωσης συνιστούν αποδεικτικά έγγραφα και απαιτείται επίσημη μετάφραση.

Στην περίπτωση που προσκομιστεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης (μαζί με τον προπτυχιακό τίτλο σπουδών με επίσημη μετάφραση) εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος - όπως προβλέπεται στις υποπαραγράφους β.1.1 (σελ.56) και β.2.1 (σελ.58) της υποπαραγράφου ii) της παραγράφου II) (Παράρτημα Γ΄)-γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση της ιστοσελίδας, στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS). [...].». Η κατά τα ως άνω υποχρέωση υποβολής των στοιχείων τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, όπως προβλέπεται ρητά ειδικά για τους μεταπτυχιακούς ή/και διδακτορικούς τίτλους από

εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής, συνοδευόμενων από επίσημη μετάφραση, προκύπτει εξάλλου και από τα ρητά προβλεπόμενα στην παρ. 2.8 «Γλώσσα», του Παραρτήματος Β΄: Γενικοί και Ειδικοί Όροι Διαγωνισμού, άρθρο 2 με τίτλο «Τρόπος Υποβολής Προσφορών – Περιεχόμενο – Γλώσσα» (σελ. 20). Ωστόσο, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει σαφώς από το ως άνω εκτεθέν ιστορικό, αλλά και από τα διαλαμβανόμενα στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης και των σχετικών πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, καίτοι διαπιστώθηκε πράγματι, όχι μόνο η απουσία επίσημης μετάφρασης των ανωτέρω μεταπτυχιακών τίτλων για τα δηλωθέντα στελέχη της ομάδας έργου, ... και ..., αλλά και η ίδια η μη υποβολή των επίμαχων μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, όπως σαφώς απαιτούνταν να υποβληθούν από το ανωτέρω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή, έκρινε σκόπιμο να ζητηθούν διευκρινίσεις επί των παντελώς ελλειπόντων εγγράφων, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τα οποία απαιτούνταν. Συνεπώς, όπως συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας εκ των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και το με ταυτόσημο περιεχόμενο, άρθρο 4 με τίτλο «Παροχή Διευκρινίσεων» (σελ. 21) της διακήρυξης, δεν έκανε ορθή χρήση της διακριτικής ευχέρειας ως προς τη δυνατότητα συμπλήρωσης ή αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών που της παρέχει η επίμαχη διάταξη, καθώς, δια του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, ουσιαστικά επέτρεψε στην παρεμβαίνουσα να υποβάλλει το πρώτον με τις διευκρινίσεις της, δικαιολογητικά, τα οποία απουσίαζαν πλήρως από τον φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και καθιστούσαν αυτήν απορριπτέα. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, η συμπλήρωση του ελλιπούς φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, με τους εν λόγω μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών και την επίσημη μετάφρασή τους, δεν μπορεί βάσιμα, βάσει των σαφών όρων της διακήρυξης, να υποστηριχθεί ότι εμπίπτει στις περιπτώσεις επιτρεπτών διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, οι οποίες αφορούν αποκλειστικά και μόνο ίσισιμες πλημμέλειες της προσφοράς και δη ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, αλλά

αντιθέτως, συνιστούν χαρακτηριστική περίπτωση ανεπίτρεπτης μεταγενέστερης υποβολή εγγράφων, τα οποία δεν είχαν εξ αρχής υποβληθεί εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, ως ρητά όφειλε η τελευταία να πράξει, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα. Με τον τρόπο αυτό όμως, ήτοι με την εκ των υστέρων προσκόμιση δικαιολογητικών ως στοιχείων τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας, ως κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, τα οποία όμως σε κάθε περίπτωση ρητά απαιτούνταν να υποβληθούν εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά την υποβολή της προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου, η προσφορά της τελευταίας συμπληρώθηκε όχι με διευκρινίσεις επί ήδη προσκομισθέντων εγγράφων, αλλά με προσθήκη στοιχείων που ρητά απαιτούνταν αλλά απουσίαζαν εξ αρχής παντελώς, με αποτέλεσμα να αντιμετωπιστεί αυτή ευνοϊκά και να αποκτήσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών προσφορών. Ούτε όμως ο εκάστοτε προσφέρων δύναται νομίμως, όταν η διακήρυξη σαφώς προσδιορίζει τα απαιτούμενα αποδεκτικά έγγραφα, τις διατάξεις της οποίας, ως αυτές συμπληρώθηκαν έχει ανεπιφύλακτα αποδεχθεί, να υποβάλλει έτερα έγγραφα κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ως εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή των εξετασθέντων ισχυρισμών της, στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η

εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποτεθεί η βασιμότητά τους, ο ισχυρισμός που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός, όπως άλλωστε και ο δεύτερος λόγος προσφυγής εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 23-24. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

29. Επειδή, η παρούσα εκδίδεται κατόπιν αναπομπής της κρινόμενης προσφυγής στο οικείο Κλιμάκιο και σε συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. Α366/2020 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Τμήμα Α3 Ακυρωτικό, όπως αυτή διαβιβάστηκε στο 7^ο Κλιμάκιο, με το με αριθμό πρωτοκόλλου Γραφείου Προέδρου 1273/15.12.2020, δυνάμει της οποίας, έγινε δεκτή η ασκηθείσα ενώπιόν του με Αριθμό Κατάθεσης ΑΚ 586/2019 αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου .../2339/28.06.2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης) Απόφαση Έγκρισης 1^{ου}, 2^{ου} και 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 26.03.2018 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.05.2019 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο 2^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ... και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω πληρότητας και κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») καθώς και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους στο 3^ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως κρίθηκε με αυτήν ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, υπερκαλύπτει δε κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις αυτής που σχετίζονται με τα κριτήρια

Αριθμός Απόφασης: Σ64 /2021

αξιολόγησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο 3^ο Πρακτικό, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασηκθεΐσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (3.312,91 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα