

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 03 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1271/30.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΕ και τον διακριτικό τίτλο «ΑΔΜΗΕ ΑΕ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας] και

Της από 10.12.2018 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση ΔΕΑ/24017/16.11.2018 της αναθέτουσας αρχής με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού ΔΕΑ/23958/13.11.2018 του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και συντήρηση νέων προβολικών συστημάτων και εκσυγχρονισμός των αιθουσών ελέγχου των Κέντρων Ελέγχου Ενέργειας της ΑΔΜΗΕ ΑΕ» (Διακήρυξη ΔΔΠΕΑ-41603), έγινε αποδεκτός ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (€15.000) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με το Τεύχος 10 «Διακήρυξη» της Δημοπράτησης ΔΔΠΕΑ-41603 προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος Διαγωνισμός, μέσω του συστήματος «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE» περί ηλεκτρονικών διαγωνισμών (όπως αποφασίστηκε για την εξαίρεση του ΑΔΜΗΕ από το ΕΣΗΔΗΣ με την απόφαση ΑΔΑ ΨΧΠΞ465ΧΙ8-Σ8Ο) [εφεξής το ΣΥΣΤΗΜΑ], για την ανάδειξη συμβατικού αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την «Προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και συντήρηση νέων προβολικών συστημάτων και εκσυγχρονισμό των αιθουσών ελέγχου των Κέντρων Ελέγχου Ενέργειας (ΚΕΕ) της ΑΔΜΗΕ ΑΕ» (Κωδικοί CPV: 32323000, 51312000, 72261000), για τη διενέργειά του σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ (άρθρα 222επ., 229) όπως ισχύει για τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β' του Ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α' 314) που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, λαμβανομένης υπόψη και της παρ. 7 του άρθρου 222 του Ν. 4412/2016. Κατά τη νομική φύση της, η μέλλουσα να συναφθεί δημόσια σύμβαση προμηθειών (άρθρο 2 παρ. 1 περ. 8 Ν. 4412/2016), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €3.000.000 άνευ ΦΠΑ (άρθρο 235 Ν. 4412/2016), εμφάνιζε μικτό χαρακτήρα, με ιδιαιτέρως σύνθετο συμβατικό αντικείμενο το οποίο αφορούσε: α) κατά το κύριο μέρος της [ΣΤΕ ΕΑ: 86/2018 σκέψη 5, 52/2018] την Προμήθεια Εξοπλισμού και Λογισμικού (συμπεριλαμβανομένων των κύριων ανταλλακτικών L-1) αξίας €2.200.000 β) Υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία και εκπαίδευσης: €400.000 και γ) Υπηρεσίες 5ετούς Συντήρησης / Τεχνικής Υποστήριξης: €400.000 (άρθρα

2 σελ. 3 και 5 σελ. 6 της «Διακήρυξης»). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (άρθρο 311 Ν. 4412/2016) ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται αποκλειστικά με βάση τη χαμηλότερη τιμή, ενώ δε γινόταν δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης (άρθρο 7 σελ. 7). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 14.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 14.09.2018 (άρθρο 4 σελ. 35). Η Προκήρυξη της σύμβασης, κατ' ακριβολογία το σχετικό τυποποιημένο έντυπο «Προκήρυξη», απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.europa.eu, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.07.2018 (άρθρο 2 σελ. παρ. 5), καταχωρηθείσας της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: 18PROC003482827 2018-07-25 σύμφωνα με τα άρθρα 260 και 38 Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, κατά το Α' Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του Πρακτικού ΔΕΑ/23958/13.11.2018 περί «Τυπικής & Τεχνικής Αξιολόγησης» που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της ΔΣΥ20655/11.10.2018, Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (άρθρο 221 Ν. 4412/2016) προκύπτει ότι στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, ως δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον υπόψη χώρο: α) η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από Προσφορά και β) η παρεμβαίνουσα «.....» την από Προσφορά. Η ως άνω Επιτροπή, στο πλαίσιο αρχικά της τυπικής αξιολόγησης των προσφορών, έλεγξε την ύπαρξη και την πληρότητα των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως αυτά καθορίζονταν στις παρ. 1, 2, 5, 6, 7 και 8 της Ενότητας 14.Ι του άρθρου 14 του Τεύχους 10 «Διακήρυξη» της Δημοπράτησης αμφοτέρων των εταιρειών κρίνοντάς ως τυπικές αποδεκτές, ειδικότερα δε διέγνωσε πως όσον αφορά την Προφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» γινόταν «επίκληση δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία “.....” και χρήση της ως υπεργολάβου» [όπως επί λέξει αναφέρεται] και, προσθέτως,

για την δανείζουσα εταιρία αυτή είχαν προσθέτως υποβληθεί «-Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης [εφεξής ΕΕΕΣ] - Ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας/υπεργολαβίας μεταξύ των εταιρειών “.....” & “.....” - Βεβαίωση υπεργολάβου εταιρείας - Δήλωση συμμετέχουσας εταιρείας για ανάθεση υπεργολαβίας σε τρίτους - Αμιγές πιστοποιητικό ιστορικότητας - Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης - Καταστατικό - Γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ - Ανακοίνωση ΓΕΜΗ για συγκρότηση ΔΣ σε σώμα και εκπροσώπηση - ΦΕΚ ίδρυσης και τροποποίησης - Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ - Πρακτικό ΔΣ για συμμετοχή στο διαγωνισμό ως υπεργολάβου και δανείζουσας εμπειρία στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα - ΥΔ παροχής δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας σε περίπτωση ανάληψης του έργου». Στη συνέχεια, στο πλαίσιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, η Επιτροπή έλεγξε την ύπαρξη και την πληρότητα των απαιτούμενων δικαιολογητικών τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων, όπως αυτά καθορίζονταν στην παρ. 3 της Ενότητας 14.1 του άρθρου 14 του Τεύχους 1[0] «Διακήρυξη» της Δημοπράτησης, καθώς και των απαιτούμενων δικαιολογητικών χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων, όπως αυτά καθορίζονταν αντίστοιχα στην παρ. 4 της Ενότητας 14.1 του άρθρου 14 του ίδιου Τεύχους, επίσης, έλεγξε όλα τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία για να διαπιστώσει εάν υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της δημόσιας σύμβασης», διαπιστώνοντας τα εξής: Α) Για μεν την προσφορά της «.....» πως (σελ. 7-8): «Από τον υποβληθέντα πίνακα εμπειρίας και τις σχετικές συστατικές επιστολές/βεβαιώσεις προκύπτει ότι διαθέτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή έχει εμπειρία τα τελευταία 5 έτη και έχει εγκαταστήσει ως ανάδοχος τουλάχιστον 2 παρόμοια με τα προδιαγραφόμενα προβολικά συστήματα έκαστο των οποίων αποτελείται από τουλάχιστον 16 οθόνες. Στο πλαίσιο της αξιολόγησης και σε εφαρμογή των όρων περί συμπλήρωσης/αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών του (υπο)Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, παρ. Δ.1., Τεύχος 10 της Δημοπράτησης (βάσει των

διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016), με την υπ' αριθ. ΔΕΑ/23484/16.10.2018 Επιστολή, ζητήθηκε η συμπλήρωση/αποσαφήνιση στοιχείων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εντός της προκαθορισμένης από την Επιτροπή προθεσμίας, [η] “.....” με την από 22.10.18 και με στοιχεία 13567/GAV.S5/BK Επιστολή [της] υπέβαλε ηλεκτρονικά και μέσω του πεδίου “Αποσαφηνίσεις” της πλατφόρμας της cosmoOne, όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και τις σχετικές διευκρινίσεις και στοιχεία [από τα 4 ερωτήματα που της απηύθυνε, συγκεκριμένα για την πλήρωση των απαιτήσεων από τα άρθρα 14 παρ. 1.3. του Τεύχους 10: “Διακήρυξη”, των παρ. 2.2.3., 10.1. και 2.3. του Τεύχους 7: “Τεχνική Περιγραφή”. Από τα στοιχεία και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, κρίνοντας ομόφωνα η Επιτροπή την προσφορά της «.....», ως τεχνικά αποδεκτή». Β) Για δε την Προσφορά της «.....» πως (σελ. 9-10): «Από τον υποβληθέντα πίνακα εμπειρίας και τις σχετικές συστατικές επιστολές/βεβαιώσεις προκύπτει ότι διαθέτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή έχει εμπειρία τα τελευταία 5 έτη και έχει εγκαταστήσει ως ανάδοχος τουλάχιστον 2 παρόμοια με τα προδιαγραφόμενα προβολικά συστήματα έκαστο των οποίων αποτελείται από τουλάχιστον 16 οθόνες. Σε εφαρμογή των όρων περί συμπλήρωσης/αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών του (υπο)Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, παρ. Δ.1., Τεύχος 10 της Δημοπράτησης (βάσει των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016), με την υπ' αριθ. ΔΕΑ/23483/16.10.2018 Επιστολή ζητήθηκε η συμπλήρωση/αποσαφήνιση στοιχείων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εντός της προκαθορισμένης από την Επιτροπή προθεσμίας, ο “.....” με την 24.10.18 Επιστολή του υπέβαλε ηλεκτρονικά και μέσω του πεδίου “Αποσαφηνίσεις” της πλατφόρμας της cosmoOne, τις σχετικές διευκρινίσεις και στοιχεία. Από τα στοιχεία και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, κρίνοντας ομόφωνα η Επιτροπή την

προσφορά της «.....», ως τεχνικά αποδεκτή». Την κατεύθυνση αυτή ακολούθησε, κατ' έγκριση του ανωτέρω Πρακτικού, και η αναθέτουσα αρχή με τη ΔΕΑ24017/16.11.2018 Απόφασή της προκρίνοντας αμφότερες τις προσφέρουσες εταιρίες στην επόμενη Β' Φάση του «Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών», κοινοποιηθείσα (η Απόφαση) σε αυτές μέσω του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ στις 19.11.2018 όπου ενημερωνόντουσαν μεταξύ άλλων «ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα διενεργηθεί αύριο 20.11.2018», όμως, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου που απέστειλε ο ΑΔΜΗΕ ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου, συμπεριλαμβανομένων των Απόψεών του (σκέψη 15) δεν προκύπτει εάν και πότε έλαβε αυτή χώρα, ομοίως δε αμφότερες η προσφεύγουσα, παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρουν κάτι σχετικό στα κείμενά τους.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του ΑΔΜΗΕ, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτό τον (υπο)Φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» της παρεμβαίνουσας, προσέφυγε η αιτούσα επιχείρηση καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΣΥΣΤΗΜΑ την από 29.11.2018 (στις 16:34 και σε ορθή επανάληψη στις 17:04), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά των συνημμένων σχετικών εγγράφων της [: «Annex 1. JG GROUP», «Annex 2. Qbus _ JG GROUP», «Annex 3. Qbus _Certificates», «Annex 4. JG GROUP CERTIFICATES», «Annex 5.jg_group_buro_-_14001_en» και νομιμοποιητικά έγγραφα], αιτούμενη την ακύρωσή της για τους λόγους όπως παρατίθενται κατωτέρω (σκέψεις 16επ.), διακρίνοντας τους παρατιθέμενους λόγους ακύρωσης σε δύο σκέλη, ήτοι στο «Α. Μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής» (σελ. 5-10 της Προσφυγής) και «Β. Μη πλήρωση απαραίτων όρων - Πλημμελής συμπλήρωση Πινάκων Συμμόρφωσης - Παντελής έλλειψη τεκμηρίωσης» (σελ. 10-22 ομοίως) όπου περιέχονται οι ειδικότερες αιτιάσεις Β.1.-Β.12. με τις οποίες η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας «λόγω παντελούς έλλειψης τεκμηρίωσης-απόδειξης 12

τεχνικών απαιτήσεων» οι οποίες έπρεπε να είχαν οδηγήσει εξ αρχής στην απόρριψη του αντίστοιχου (υπο)Φακέλου.

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 για τους εξαιρούμενους τομείς (Οδηγία 2014/25/ΕΕ ΕΕ L 94), με τη διενέργεια του οποίου να τελεί σε άμεση σχέση με τις δραστηριότητες που έχουν απονεμηθεί στον ΑΔΜΗΕ ως αναθέτοντα φορέα και καθολικό διάδοχο της «ΔΕΗ ΑΕ» (άρθρα 222 και 229 Ν. 4412/2016, 94, 97 και 97 παρ. 2, 98 παρ. 1 Ν. 4001/2011, Ν. 3429/2005 Κεφάλαιο Β΄) [ΣΤΕ 86/2018 σκέψη 8], συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €3.000.0000 άνευ ΦΠΑ, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2) μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 13.11.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 29.11.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης του ΑΔΜΗΕ ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές)

2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η αντίστοιχη δημόσια σύμβαση, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 03.10.2018 Προσφορά με προϊόντα του βελγικού κατασκευαστή οίκου «.....», και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία προκρίνεται, στο επόμενο Β΄ Στάδιο, παρανόμως όπως υποστηρίζει, η Προσφορά της ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας επιχείρησης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχοντας συμμετάσχει ομοίως στον επίμαχο Διαγωνισμό με την από 03.10.2018 Προσφορά της με προϊόντα του ανταγωνιστικού ιαπωνικού οίκου «.....I», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΣΥΣΤΗΜΑ στις 10.12.2018, την Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 29.11.2018 (ώρα 18:23), αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής με τις προβαλλόμενες αιτιολογίες της (σκέψεις 16επ.), και προσκομίζοντας το πρώτον ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου και κατά τη διαδικασία εξέτασης της παρούσας Προσφυγής, ως συνημμένα έγγραφα τα: «ΤΔ1. Declaration LED light Source», «ΤΔ1. Declaration LED light Source», «ΤΔ3. SKM_C25818120514440», «ΤΔ4.2 ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ», «ΤΔ5.1 ΧΡΟΝΟΣ ΖΩΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ», «ΤΔ5.2 ΒΑΡΟΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ», «ΤΔ6. ΧΡΟΝΟΣ ΖΩΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ LED», «ΤΔ7. ΔΕΙΚΤΕΣ ΧΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ», «ΤΔ8. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΑΥΞΟΜΕΙΩΣΗΣ ΕΝΤΑΣΗΣ», «ΤΦ.10 Knauf W111» και «ΤΦ_Γ1. SPEC_UH5C_111703_PR», ήτοι Δηλώσεις Κατασκευαστή και Τεχνικά Φυλλάδια τα οποία απουσιάζουν,

από τον έλεγχο στο ΣΥΣΤΗΜΑ, ως στοιχεία του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς».

9. Επειδή, κρίσιμες νομοθετικές διατάξεις εκ του ρυθμιστικού πλαισίου του επίμαχου Διαγωνισμού είναι από το ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ Ν. 4412/2016 τα άρθρα 222, 224, 229, 235α), 260, 264, 282, 290, 304, 307, 310 και 311.

10. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα: Ι] ΤΕΥΧΟΣ 7 «Τεχνική Περιγραφή»: Α) (σελ. 7): «1. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1.1. Γενικά: «Το Σύστημα Ελέγχου Ενέργειας (ΣΕΕ) του ΑΔΜΗΕ αποτελεί κρίσιμη εθνική υποδομή απαραίτητη για την παρακολούθηση, τη λειτουργία και τον έλεγχο του Εθνικού Διασυνδεδεμένου Συστήματος Παραγωγής και Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας... Η παρακολούθηση και ο έλεγχος της λειτουργίας του Εθνικού Διασυνδεδεμένου Συστήματος Παραγωγής και Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας, γίνεται σε πραγματικό χρόνο (real time) καθ' όλο το 24ωρο από το αρμόδιο προσωπικό του ΑΔΜΗΕ, που εργάζεται στους αίθουσες ελέγχου (control rooms) των προαναφερόμενων ΚΕΕ... 1.3. Αντικείμενο του έργου: ...». Β) (σελ. 11) «2. ΠΡΟΒΟΛΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΠΙΣΘΙΑΣ ΠΡΟΣΒΟΛΗΣ (REAR PROJECTION) 2.2. Τεχνικές απαιτήσεις 2.2.1. Τεχνολογία προβολής»: «Το σύστημα πρέπει να χρησιμοποιεί ως τεχνολογία προβολής την Digital Light Processing (DLP) και η απεικόνιση να πραγματοποιείται με σύστημα οπίσθιας προβολής. Η πηγή φωτισμού για τις οθόνες πρέπει να είναι solid state Light Emitting Diode (LED). Σε κάθε οθόνη, ο φωτισμός πρέπει να επιτυγχάνεται με πηγές LED που θα δημιουργούν τα 3 χρώματα (κόκκινο, πράσινο και μπλε)... 2.2.3. Μονάδες LED: ... Ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων LED πρέπει να είναι μικρότερος από 15 λεπτά της ώρας». Γ) (σελ. 19): «4. ΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 4.1 Γενικά: Στο ΕΚΕΕ θα εγκατασταθούν 3 θέσεις εργασίας για το αρμόδιο προσωπικό του ΑΔΜΗΕ, στο ΝΠΚΕΕ 2 θέσεις εργασίας και στο ΒΠΚΕΕ άλλες 3 θέσεις εργασίας. Σε κάθε

έναν από τους παραπάνω χώρους πρέπει να εγκατασταθούν τεχνικά έπιπλα (technical furniture) – γραφεία, συρταριέρες, ντουλάπες/ερμάρια και καθίσματα κατάλληλα και εξειδικευμένα για εγκατάσταση σε αίθουσες ελέγχου (control rooms)... Η κάθε θέση εργασίας πρέπει να είναι εξοπλισμένη με: 1 γραφείο, 2 συρταριέρες και ένα 1 κάθισμα... Το εργοστάσιο κατασκευής των επίπλων πρέπει να: -διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004, - έχει έδρα χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, -είναι διεθνούς φήμης στην αγορά των Τεχνικών Επίπλων (Technical Furniture) και -διαθέτει μεγάλη γκάμα προϊόντων επιπρόσθετου εξοπλισμού για τα προσφερόμενα έπιπλα... Τα υλικά των επίπλων πρέπει να συμμορφώνονται με τους κανονισμούς: -EN ISO 11064 "Ergonomic design in Control Rooms" & -EN 527 "Machinery Safety Basic Terms" που αφορούν την επίπλωση αίθουσας ελέγχου...». Δ) (σελ. 22-23) «5. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ... 5.2 Τεχνικές Απαιτήσεις: Ο φωτισμός πρέπει να είναι κατάλληλα τοποθετημένος και η εγκατάστασή του να βασίζεται σε Μελέτη Φωτισμού προσαρμοσμένη στις συγκεκριμένες συνθήκες κάθε αίθουσας χωρίς υπερφωτισμούς και άλλες αποκλίσεις. Ο προσφέρων πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα ακόλουθα: ... -Φωτομετρικές ταμπέλες... 5.4 Λαμπτήρες Φωτιστικών Σωμάτων: Οι λαμπτήρες LED να έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: ... -Διάρκεια ζωής τουλάχιστον 60000hrs... 5.5 Τεχνικά Χαρακτηριστικά: Όλες οι προσφορές να συνοδεύονται με φυλλάδια τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού: Δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI) Συντελεστής Απόκλισης 5%... 7. Βάρος φωτιστικού σώματος Συντελεστής Απόκλισης 30%... 21. Οι φωτιστικές μονάδες πρέπει να έχουν δυνατότητα αυξομείωσης έντασης φωτός Συντελεστής Απόκλισης (ΟΥΔΕΝ)». Ε) (σελ. 24-25): «6. ΔΟΜΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΕΡΙΚΛΕΙΣΗΣ 6.1 Γενικά: ... Τα ως άνω συστήματα να είναι πυράντοχα, κατηγορίας F30 (εάν εγκατασταθεί οροφή) η κατηγορίας F90 (εάν δεν εγκατασταθεί οροφή) κατά DIN 4102 και ηχομονωτικά, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται κανονική έως και υψηλή ακουστική άνεση, τουλάχιστον $R_w=40\text{dB}$ με εγγύηση του κατασκευαστή και κατά DIN 4109.... Οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά την απαραίτητη μελέτη για το σύνολο της κατασκευής, αφού εξετάσουν το υπόβαθρο (οροφή,

δάπεδο, πλευρική τοιχοποιΐα) στο οποίο θα γίνει η εγκατάσταση των ανωτέρω συστημάτων, ώστε να χρησιμοποιηθούν τα κατάλληλα υλικά στερέωσης... 6.2 Περιγραφή Υλικών ... 6.2.1 Χωρίσματα Γυψοσανίδας... 6.2.2 Οροφή Γυψοσανίδας...». ΣΤ) (σελ. 39) «11. ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ: Οι συμμετέχοντες στον παρόντα Διαγωνισμό πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο τους παρακάτω Πίνακες Συμμόρφωσης στη φάση του Διαγωνισμού. Για κάθε σημείο συμμόρφωσης πρέπει να γίνεται Παραπομπή σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα των επίσημων Τεχνικών Εγχειριδίων / Φύλλων Υπολογισμού / Πιστοποιητικών του κατασκευαστή» [ακολουθώντας στις σελ. 39-69 παρατίθενται οι προς συμπλήρωση υπό 11.1. «Πίνακας Συμμόρφωσης Έργου» έως 11.10. «Πίνακας Συμμόρφωσης Εκπαίδευσης – Εγχειριδίων»]. II] ΤΕΥΧΟΣ 10: «Διακήρυξη»: Α) άρθρο 5 «Αντικείμενο» (σελ. 6): «1. Το αντικείμενο της παρούσας αφορά στην: Α. Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία: Α1. 3 νέων προβολικών συστημάτων οπίσθιας προβολής (Wall Displays), - τεχνολογίας Digital Light Processing (DLP®) και Light Emitting Diode (LED)- στις αίθουσες ελέγχου των Κέντρων Ελέγχου Ενέργειας (ΚΕΕ) του ΑΔΜΗΕ και συγκεκριμένα: -στο Εθνικό Κέντρο Ελέγχου Ενέργειας (ΕΚΕΕ) στο Κρυονέρι Αττικής..., -στο Νότιο Περιφερειακό Κέντρο Ελέγχου Ενέργειας (ΝΠΚΕΕ) στο Κρυονέρι Αττικής, ... και -στο Βόρειο Περιφερειακό Κέντρο Ελέγχου Ενέργειας (ΒΠΚΕΕ) στην Πτολεμαΐδα... Α2. 3 νέων Προβολικών Συστημάτων (αποτελούμενο από 2x1 οθόνες το καθένα, τεχνολογίας LCD 84 ιντσών), σε 2 αίθουσες παρουσιάσεων στο κτίριο του ΑΔΜΗΕ στο Κρυονέρι και σε 1 αίθουσα παρουσίασης στην Πτολεμαΐδα. Β. Προμήθεια και εγκατάσταση: Β1. 8 νέων γραφείων θέσεων εργασίας (κονσόλες) στις προαναφερόμενες αίθουσες των ΚΕΕ (3 στο ΕΚΕΕ, 3 στο ΒΠΚΕΕ και 2 στο ΝΠΚΕΕ). Β2. Κατάλληλου χώρου περικύλισης των Wall Displays εντός των αιθουσών των ΚΕΕ Β3. 3 νέων κλιματιστικών συστημάτων (αποτελούμενα από 2 κλιματιστικές μονάδες το καθένα), για τον περικλειστό χώρο πίσω από τα Wall Displays στις 3 αίθουσες των ΚΕΕ. Β4. Νέου συστήματος φωτισμού στις αίθουσες των ΚΕΕ. Γ. Αποξήλωση και απόσυρση των υπαρχόντων –παλαιάς τεχνολογίας– Μιμικών Διαγραμμάτων (Mosaic

Walls), καθώς και του υπάρχοντος παλαιότερου εξοπλισμού θέσεων εργασίας και φωτισμού στις αίθουσες των ΚΕΕ. Δ. Παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης στο προσωπικό του ΑΔΜΗΕ σε θέματα χειρισμού του νέου εξοπλισμού και λογισμικού. Ε. Παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού και του λογισμικού για περίοδο 1 έτους, μετά την Προσωρινή Παραλαβή (απολύτως σύμφωνα με το Κεφάλαιο 9 του Τεύχους 7 “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ”). ΣΤ. Παροχή υπηρεσιών συντήρησης, αποκατάστασης βλαβών και τεχνικής υποστήριξης του εξοπλισμού και του λογισμικού των Προβολικών Συστημάτων Οπίσθιας Προβολής, των Προβολικών Συστημάτων LCD, του Φωτισμού και του Κλιματισμού για 5 έτη, μετά την Οριστική Παραλαβή (απολύτως σύμφωνα με το Κεφάλαιο 9 του Τεύχους 7 “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ”). 2. Η υλοποίηση του ως άνω αντικειμένου θα εκτελεσθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που αναφέρονται στο Τεύχος “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ”. 3. Οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό θα πρέπει να λάβουν γνώση των χώρων, σε συνεννόηση με τους κατά τόπους αρμοδίους» [το ίδιο άρθρο επαναλαμβάνεται στη σελ. 7 του ΤΕΥΧΟΥΣ 7 «Τεχνική Περιγραφή» υπό το άρθρο 1.3. «Αντικείμενο του έργου»]. Β) άρθρο 11 «Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής»: (σελ. 13) «Β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα: Οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να έχουν εμπειρία εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία αντίστοιχων προβολικών συστημάτων με αυτά της παρούσας. Ειδικότερα, πρέπει τα τελευταία 5 έτη να έχουν – ως Ανάδοχοι εγκαταστήσει τουλάχιστον 2 παρόμοια με τα προδιαγραφόμενα στην παρούσα προβολικά συστήματα έκαστο των οποίων να αποτελείται από τουλάχιστον 16 οθόνες» [ο ίδιος όρος επαναλαμβάνεται στη σελ. 2 του ΤΕΥΧΟΣ 9 «Προκήρυξη» υπό «Β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Δημοπράτησης]. Γ) άρθρο 12 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία)»: (σελ. 14-15): «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας Οικονομικός Φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. 2. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική,

τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα τρίτων, υποχρεούνται με την προσφορά τους: i. να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων οι Οικονομικοί Φορείς προτίθενται να στηριχθούν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού (ΕΕΕΣ και λοιπά δικαιολογητικά) και ii. να αποδείξουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της (π.χ. με την προσκόμιση ιδιωτικού συμφωνητικού, σχετικής δέσμευσης μεταξύ του Οικονομικού Φορέα και του επικαλούμενου τρίτου) στην οποία δηλώνεται ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα εγγυήσεις. 3. Ο Αναθέτων Φορέας ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα ανωτέρω υπό στοιχεία Α, Β, και Γ του άρθρου 11 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο Υποψήφιος, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη (άρθρα 307 και 308 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016). 4. Οι Οικονομικοί Φορείς, μπορούν να βασίζονται στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες ή/και θα προμηθεύσουν τον αντίστοιχο εξοπλισμό....». Δ) Άρθρο 14 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» (σελ. 15-19): «Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: I. υποφάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά” και II. υποφάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” σύμφωνα με τα κατωτέρω: I. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: 1. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής: ... 2. ΕΕΕΣ: ... 3. “Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της παραγράφου Β του άρθρου 11 και Τεχνική Προσφορά”: Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των Οικονομικών Φορέων καθώς και για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς υποβάλλονται τα κατωτέρω: ... [παρατίθενται τα υπό α) έως ιε) στοιχεία]... 6. Σε περίπτωση που Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στη χρηματοοικονομική, τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα άλλων φορέων (τρίτων):

Πέραν των ανωτέρω υπό 1-5 προβλεπόμενων δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, ο Οικονομικός Φορέας προσκομίζει με την προσφορά του σχετική δέσμευση μεταξύ του Οικονομικού Φορέα και του επικαλούμενου τρίτου, στην οποία δηλώνεται ότι ο τρίτος δεσμεύεται να παράσχει όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα εγγυήσεις. 7. Σε περίπτωση που Οικονομικός Φορέας προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας / προμήθειας σε τρίτους : Πέραν των ανωτέρω υπό 1-5 προβλεπόμενων δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, ο Οικονομικός Φορέας προσκομίζει: Δήλωση στην οποία αναφέρεται το τμήμα της σύμβασης που πρόκειται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας / προμήθειας σε τρίτους καθώς και οι προτεινόμενοι υπεργολάβοι / προμηθευτές. 8. Νομιμοποιητικά έγγραφα: ...». Ε) άρθρο 15 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (σελ. 20-23): «... 5. Ο χρήστης – Οικονομικός Φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 14.Ι της παρούσας και υποβάλλονται από τον Οικονομικό Φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών... Β. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση... Γ. Αξιολόγηση Προσφορών: Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο ΑΔΜΗΕ προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω της αρμόδιας Επιτροπής. Ι. Αξιολόγηση (υπο)φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά”: Η επιτροπή ελέγχει την ύπαρξη και την πληρότητα των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 14. Ι. της παρούσας. Εν συνεχεία: (i) Ελέγχεται η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 11 της παρούσας (Α. Λόγοι αποκλεισμού, Β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και Γ. Οικονομική/Χρηματοοικονομική επάρκεια). (ii) Αξιολογούνται όλα τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία και ελέγχεται εάν υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Δ. Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών

και δικαιολογητικών: 1. Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους Οικονομικούς Φορείς, μέσω του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 7 ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους Υποψήφιοι ή Υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά τα ανωτέρω δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί... Η μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και η ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στον (υπο)φάκελο "Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά" έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς...». ΣΤ) (σελ. 34) άρθρο 21 «Διάφορες ρυθμίσεις»: «1. Όλοι ανεξαιρέτως οι όροι των Τευχών Δημοπράτησης είναι ουσιώδεις. Παράβαση οποιουδήποτε όρου των Τευχών Δημοπράτησης συνεπάγεται, αδιαφόρως εάν προβλέπεται ή όχι η ποινή αποκλεισμού στο άρθρο που προβλέπει τον παραβιαζόμενο όρο, την ακυρότητα της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα....».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της

διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

12. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

13. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, στην περίπτωση απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς [ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006]. Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008) [ΣΤΕ 61/2011 σκέψη 6]. Περαιτέρω, λοιπόν, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, μη επιτρεπόμενης

της συμπλήρωσής τους με την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 310 Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 673/2018 σκέψη 17, 1ο Κλιμάκιο 1/2018 σκέψη 31 και 3ο Κλιμάκιο 20/2018 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011 και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14], περαιτέρω, η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010].

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις υπ' αριθμ. πρωτ. 20661/07.12.2018 Απόψεις της (σελ. 1-6) με τις οποίες αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, συνομολογώντας πάντως ότι από τα προσκομισθέντα, ως μέρος του (υπο)Φακέλλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» του «.....», τεχνικά φυλλάδια τα οποία επικαλέστηκε συμπληρώνοντας τους επί ποινή αποκλεισμού Πίνακες Συμμόρφωσης 11.1. -11.10. του Τεύχους 7 «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης, αναμφίβολα δεν προέκυπτε η πλήρωση-απόδειξη επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτό προκύπτει ειδικώς από τις αντίστοιχες σελ. 3-4 υπό β.1. [: «προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο δεν προέκυπτε ο ακριβής χρόνος αντικατάστασης των μονάδων LED», σελ. 5 υπό β.5. [: «οι απαιτήσεις διάρκειας ζωής, τόσο για τα φωτιστικά σώματα LED, όσο και για τους λαμπτήρες LED, δεν επιβεβαιώνονται στα σχετικά τεχνικά εγχειρίδια»], σελ. 5 υπό β.6. [: «Για τον τέταρτο τύπο φωτιστικού σώματος (φωτιστικό σώμα OMEGAJP67) δεν αναφέρεται ο δείκτης χρωματικής απόδοσης...»], σελ. 5 υπό β.7. [«για το βάρος φωτιστικού σώματος δεν υπάρχει σχετική αναφορά στα κατατεθέντα τεχνικά εγχειρίδια»].

16. Επειδή, προβάλλεται από την προσφεύγουσα με τον υπό Α. «Μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής» λόγο ακύρωσης (σελ. 5-10) ότι: «Τα Προβολικά Συστήματα κέντρων ελέγχου αποτελούν και το αντικείμενο της Διακήρυξης του ΑΔΜΗΕ... ο “.....” εκ προοιμίου στερείται εμπειρίας στην εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία των συστημάτων αυτών, αφού και ο ίδιος τα προμηθεύεται άλλοθεν (από την εταιρία μας). Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ο “.....”, αδυνατώντας να παρουσιάσει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία στα συστήματα αυτά και μη λαμβάνοντας δάνεια εμπειρία από την εταιρία μας (που άλλωστε προσέφερε αυτοτελώς στον διαγωνισμό αυτόν) αλλά από τρίτον (εταιρία “.....”) που επίσης δεν τη διέθετε, προσπάθησε να εμφανισθεί σαν διαθέτων εμπειρία στα ζητούμενα είδη, δηλώνοντας 3 έργα, με αντικείμενο που ανήκει όχι στο κυρίως απαιτούμενο από τη Διακήρυξη (και το πλέον βασικό στη λειτουργία του συστήματος), αλλά το επουσιωδέστερο τμήμα των ζητούμενων συστημάτων (και μικρής αξίας ως προς το συνολικό τίμημα του ζητούμενου εξοπλισμού). Όταν δε ο ΑΔΜΗΕ του απηύθυνε αίτημα διευκρινίσεων (αρ. πρωτ. ΔΕΑ/23483/16.10.2018), με το οποίο του ζητούσε να υποδείξει από ποιο σημείο της Προφοράς του προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στον πίνακα εμπειρίας προβολικά συστήματα είναι ισοδύναμα/συναφή με τα ζητηθέντα, καθώς και να χορηγήσει συμπληρωματικά στοιχεία τεκμηρίωσης της ισοδυναμίας, τότε ο “.....” επανέλαβε την ίδια “εμπειρία” (του μικρού/δευτερεύοντος συστήματος) χωρίς να αναφερθεί στην εμπειρία που απαιτεί η Διακήρυξη για το κυρίως αντικείμενο του έργου (DLP Rear Projection)... [Τ]ο βασικό αντικείμενο του έργου και συνακόλουθα της εμπειρίας, που πρέπει κατά κύριο λόγο να διαθέτουν οι προσφέροντες είναι: -(Σ)τα “Προβολικά Συστήματα Οπίσθιας Προβολής (Rear Projection)”, που πρόκειται να εγκατασταθούν στα 3 Κέντρα Ελέγχου του ΑΔΜΗΕ και θα αντικαταστήσουν τα παλαιάς τεχνολογίας Μιμικά Διαγράμματα. Τα συστήματα αυτά είναι ειδικών απαιτήσεων, με πρόνοιες εφεδρείας και κατασκευασμένα για 24ωρη λειτουργία και αντοχή για πολλά χρόνια, λόγος για τον οποίον έχει προϋπολογισθεί ανάλογο τίμημα, διαθέτουν δε την εξελιγμένη και σύγχρονη τεχνολογία DLP, όπως δηλαδή εκείνα που ήδη

λειτουργούν στο σύνολο των αντίστοιχων Κέντρα Ελέγχου παγκοσμίως. -Και όχι (σ)τα “Προβολικά Συστήματα οθονών LCD”, που πρόκειται να εγκατασταθούν δευτερευόντως σε κάποιες αίθουσες παρουσιάσεων του ΑΔΜΗΕ. ΑΛΛΑ ο “.....”, μη διαθέτων ποσώς εμπειρία στα εξελιγμένα αυτά συστήματα (για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω), δήλωσε εμπειρία αναφέροντας 3 έργα, τα οποία όμως αφορούσαν μόνον στην τεχνολογία της κατηγορίας Α2 Προβολικών Συστημάτων, ήτοι στην απλή τεχνολογία οθονών LCD. Συγκριτικά το αντικείμενο της κατηγορίας Α2 είναι πολλαπλασίως μικρότερης –πάνω από 20 φορές– οικονομικής αξίας από εκείνα της κατηγορίας Α1), και ουδεμία βεβαίως σχέση και σύγκριση έχοντα με τα σύνθετα και πολύπλοκα Προβολικά Συστήματα Οπίσθιας Προβολής, με την υψηλή τεχνολογία DLP Rear Projection, που είναι το κυρίως αντικείμενο του έργου, και χρησιμοποιείται σε όλα τα κέντρα ελέγχου αντίστοιχων οργανισμών σαν τον ΑΔΜΗΕ παγκοσμίως (ακόμα και στην Κύπρο) και τα οποία βεβαίως ο “.....” (και η εταιρία της οποίας δανείζεται την εμπειρία) ουδέποτε έχουν προσφέρει, εγκαταστήσει ή συντηρήσει. Ενώ δε τα Προβολικά Συστήματα Οπίσθιας Προβολής DLP καλύπτουν άνω του 50% του υπό ανάθεση έργου (αποτελούμενο από μία συστοιχία τουλάχιστον 24 τεμαχίων ανά κέντρο ελέγχου), τα συστήματα οθονών LCD καλύπτουν μόνον το 2% αυτού (δύο απλές οθόνες ανά κέντρο ελέγχου) και δεν είναι αντικείμενο τεχνικά εξειδικευμένο, αλλά απλής τεχνολογίας του εμπορίου (διατίθενται και στα καταστήματα ηλεκτρονικών ειδών της ελεύθερης αγοράς)... Συνεπώς, η προσφορά του “.....”, μη διαθέτοντος τη ζητούμενη εμπειρία, αποκλίνει από τους όρους της Διακήρυξης (άρθρα 11 και 15) και παραβιάζει τα άρθρα 75 §§ 1 εδάφ. γ, 4, 5, 80§1 και Μέρους ΙΙ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΧΙΙ του Ν. 4412/2016, είναι δε, ως εκ τούτου, απορριπτέα για τον λόγο αυτό».

17. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο επίμαχος μικτός Διαγωνισμός αφορούσε την υλοποίηση ενός ιδιαίτερα σύνθετου όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 5 «Αντικείμενο» του Τεύχους 10: «Διακήρυξη», κατά το κύριο μέρος του (σκέψη 2) δε την προμήθεια

προβολικών συστημάτων στα οποία η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να συμπεριλάβει τόσο τα «συστήματα οπίσθιας προβολής τεχνολογίας DLP και LED» όσο και τα «συστήματα τεχνολογίας LCD», χωρίς ουδεμία διάκριση μεταξύ τους η οποία θα βασιζόταν στην ειδικότερη «οικονομική αξία» και την «εξελιγμένη και σύγχρονη τεχνολογία» των υποκατηγοριών αυτών (βλ. αντίστοιχα και το άρθρο 2 του Τεύχους 2 «Σχέδιο Συμφωνητικού»). Περαιτέρω, στο άρθρο 11 περί «Κριτηρίων Ποιοτικής Επιλογής» του ίδιου ΤΕΥΧΟΥΣ η αναθέτουσα αρχή, ομοίως χωρίς ειδικότερη διάκριση μεταξύ τους, απαίτησε για κάθε προσφέροντα να έχει «εμπειρία εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία [για] αντίστοιχα προβολικά συστήματα με αυτά της παρούσας ... παρόμοια με τα προδιαγραφόμενα στην παρούσα προβολικά συστήματα...». Τέλος, αντίθετη ερμηνεία δεν μπορεί να συναχθεί ούτε από το άρθρο 12 για τη «Δάνεια εμπειρία» του ίδιου ΤΕΥΧΟΥΣ (βλ. αντίστοιχα και το άρθρο 10 του Τεύχους 2: «Σχέδιο Συμφωνητικού»), ήτοι πως όσον αφορά τη στήριξη του «.....» στις ικανότητες της «.....» ως τρίτης για την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων «τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας», η αναθέτουσα αρχή θέλησε η δανειζόμενη εμπειρία αυτή να προέρχεται από τα σύνθετα προβολικά συστήματα της πρώτης υποκατηγορίας, αντιθέτως, η παρεμβαίνουσα κατ' ενάσκηση (του συγκεκριμένου) δικαιώματος που προέκυπτε (ρητά) εκ του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης επικαλέστηκε, προσκομίζοντας, ως στοιχείο του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» ξεχωριστό ΕΕΕΣ της ανωτέρω τρίτης εταιρίας κατά τα όσα ζητούνταν από το άρθρο 14 του ίδιου ΤΕΥΧΟΥΣ). Εκ των κρίσιμων ως άνω διατάξεων αποδεικνύεται πως, ανεξαρτήτως εάν, κατά την ουσιαστική κρίση του Κλιμακίου (άρθρα 362 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1 του Κανονισμού), αποδεικνύεται ότι τα συστήματα οπίσθιας προβολής είναι «ανώτερης τεχνολογίας» και «υψηλότερης οικονομικής αξίας», η αναθέτουσα αρχή τη ζητούμενη «τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του υποψήφιου αναδόχου» δεν εξάρτησε από την τεχνολογία ή/και τον κατασκευαστή των υπό εγκατάσταση προβολικών συστημάτων (οθονών), αλλά από την «εμπειρία εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργίας» σύνθετων προβολικών συστημάτων

(γενικά, όμως) έκαστο των οποίων να αποτελείται από πολλαπλές, τουλάχιστον 16, οθόνες. Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ. αρ. ΔΕΑ/23483/16.10.2018 Επιστολή «Συμπλήρωσης/αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (υπο)Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» προς τον «.....», αναφέρει στο Ερώτημα 1 «Υποδείξτε μας σε ποιο σημείο της Προσφοράς προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στον πίνακα εμπειρία σας προβολικά είναι ισοδύναμα/συναφή με τα ζητηθέντα και χορηγήσετε μας οιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο που τεκμηριώνει την παραπάνω ισοδυναμία», ενώ στην από 24.10.2018 Επιστολή σελ. 1-2 ο «.....» απάντησε: «Όπως προκύπτει από το παραδοτέο Α04 “Πίνακας Εμπειρίας” της προσφοράς της Εταιρείας μας, στον Πίνακα, στην 1η στήλη “Συνοπτική Περιγραφή Αντικειμένου” για κάθε αναφερόμενο έργο, αναφέρονται τα προβολικά συστήματα του έργου. -Έργο 1ο : “.....”, σελ. 2. Αναφέρεται ότι το προβολικό σύστημα είναι μοντέλου “47LV35A”. Με βάση το συνημμένο ΤΦ το συγκεκριμένο μοντέλο είναι τεχνολογίας LCD με οπίσθιο φωτισμό LED -Έργο 2ο : “.....”, σελ. 3. Αναφέρεται ότι το προβολικό σύστημα είναι μοντέλου “55LV35”. Με βάση το συνημμένο ΤΦ το συγκεκριμένο μοντέλο είναι τεχνολογίας LCD με οπίσθιο φωτισμό LED -Έργο 3ο : “.....”, σελ. 5. Αναφέρεται ότι το προβολικό σύστημα είναι μοντέλου “MX55HDU”. Με βάση το συνημμένο ΤΦ το συγκεκριμένο μοντέλο είναι τεχνολογίας LCD με οπίσθιο φωτισμό LED. Επομένως τα αναφερόμενα προβολικά συστήματα στα αναφερόμενα έργα στο Παραδοτέο Α04 “Πίνακας Εμπειρίας” είναι τεχνολογίας παρόμοιας με την τεχνολογία των προβολικών συστημάτων του αντικειμένου προμήθειας της Διακήρυξης (ΤΕΥΧΟΣ 10 / ΑΡΘΡΟ 5 / Α2). Η Εταιρεία μας συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης, όπου ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει εμπειρία εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία αντίστοιχων προβολικών συστημάτων με αυτά της παρούσας και τα τελευταία πέντε (5) έτη να έχει εγκαταστήσει τουλάχιστον δύο (2) παρόμοια με τα προδιαγραφόμενα στην παρούσα προβολικά συστήματα έκαστο των οποίων να αποτελείται από

τουλάχιστον δεκαέξι (16) οθόνες (ΤΕΥΧΟΣ 9 / Β / ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ)», η οποία (απάντηση) έγινε πλήρως αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού λόγω συνάφειας των επικαλούμενων έργων σε σχέση με τα ζητηθέντα από τον ΑΔΜΗΕ.

18. Επειδή, προβάλλεται από την προσφεύγουσα με τον υπό «Β. Μη πλήρωση απαράβατων όρων - Πλημμελής συμπλήρωση Πινάκων Συμμόρφωσης - Παντελής έλλειψη τεκμηρίωσης» (σελ. 10 της Προσφυγής) ότι: «Οι συμμετέχοντες στον παρόντα Διαγωνισμό πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο τους παρακάτω Πίνακες Συμμόρφωσης στη φάση του Διαγωνισμού. Για κάθε σημείο συμμόρφωσης πρέπει να γίνεται Παραπομπή σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα των επίσημων Τεχνικών Εγχειριδίων / Φύλλων Υπολογισμού / Πιστοποιητικών του κατασκευαστή», ενώ αμέσως κατωτέρω παρατίθενται 10 επιμέρους αναλυτικοί Πίνακες Συμμόρφωσης. Υπό την ως άνω διατύπωση, προκύπτει σαφώς η θέσπιση, ως απαράβατου όρου, της δομής και του τρόπου συμπλήρωσης των Πινάκων Συμμόρφωσης και, κυρίως, της σαφούς τεκμηρίωσης (με αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία των περιοριστικώς απαριθμούμενων αποδεικτικών μέσων) των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών από τους συμμετέχοντες. ΑΛΛΑ ο “.....”, πέρα του γεγονότος ότι δεν πληροί απαραίβατες τεχνικές προδιαγραφές, δεν ακολούθησε επ’ ουδενί τον επιβαλλόμενο από τη Διακήρυξη τρόπο τεκμηρίωσης σε πλείστα όσα σημεία (βλ. στη συνέχεια), παραπέμποντας συλλήβδην και αορίστως –για σωρεία προδιαγραφών– σε “Τεχνική Περιγραφή”, “Τεχνικά Φυλλάδια” κ.λπ., τα οποία δεν επαληθεύουν καν την πλήρωση των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών».

19. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «Α06 Αναλυτική τεχνική προσφορά_159» του «.....» και συγκεκριμένα των σελ. 117-187 υπό «15. ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» προκύπτει πως: Α) Ακολουθώντας το άρθρο 11 «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εδ. α΄ από το ΤΕΥΧΟΣ 7: «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης, υπέβαλε συμπληρωμένους (κατά τα Πεδία «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΗ –

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ – ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ», επί του τελευταίου δε Πεδίου απάντησε σε όλα τα σημεία «ΝΑΙ», ήτοι πως συμμορφώνεται με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αποφάσισε να ενσωματώσει, κατά την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική κρίση του ο αναθέτων φορέας [ΣΤΕ ΕΑ 133/2012, 670/2009]), όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από το εδ. α΄ της διάταξης, τους παρακάτω «15.1 Πίνακας Συμμόρφωσης Έργου, 15.2 Πίνακας Συμμόρφωσης Προβολικών Συστημάτων Οπίσθιας Προβολής (Rear Projection), 15.3 Πίνακας Συμμόρφωσης Συστημάτων Τεχνολογίας LCD, 15.4 Πίνακας Συμμόρφωσης Θέσεων Εργασίας Χρηστών, 15.5 Πίνακας Συμμόρφωσης Φωτισμού, 15.6 Πίνακας Συμμόρφωσης Δομικής Κατασκευής Περίκλεισης, 15.7 Πίνακας Συμμόρφωσης Κλιματισμού Απολύτου Ακριβείας, 15.8 Πίνακας Συμμόρφωσης Μετάβασης Νέου Συστήματος, 15.9 Πίνακας Συμμόρφωσης Συντήρησης & Τεχνικής Υποστήριξης, 15.10 Πίνακας Συμμόρφωσης Εκπαίδευσης – Εγχειριδίων». Β) Σύμφωνα με το εδ. β΄ που δεσμευτικά (βλ. σε κάθε περίπτωση το άρθρο 21 του Τεύχους 10: «Διακήρυξη») όριζε «για κάθε σημείο συμμόρφωσης πρέπει να γίνεται Παραπομπή σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα των επίσημων Τεχνικών Εγχειριδίων / Φύλλων Υπολογισμού / Πιστοποιητικών του κατασκευαστή», προκειμένου να αποδείξει στην Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το Α΄ Στάδιο της αξιολόγησης του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» του πως πληροί κάθε μίας από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (για τις οποίες είχε ανεξαιρέτως δεσμευτεί πως τις καλύπτει), έκανε παραπομπή σε «Τεχνικά Εγχειρίδια και Δηλώσεις Κατασκευαστών, Φύλλα υπολογισμού, και πιστοποιήσεις Κατασκευαστών» και ειδικότερα όπως επισημαίνει (σελ. 7 της Παρέμβασής του) «στην περίπτωση παραπομπής στην Τεχνική Περιγραφή, αυτή είναι σε επίπεδο υποκεφαλαίου, ενώ στην περίπτωση τεχνικού φυλλαδίου, η παραπομπή γίνεται σε επίπεδο σελίδας». Δεν προκύπτει, πάντως, πως εκ του τρόπου συμπλήρωσης των υπό «15.1.-15.10 Πινάκων Συμμόρφωσης» από την παρεμβαίνουσα, δημιουργήθηκαν ασάφειες και προκλήθηκαν αμφιβολίες ώστε να οδηγήσουν τη διεξάγουσα τη διαδικασία ανάθεσης του υπό κρίση Διαγωνισμό να ζητήσει διευκρινίσεις λόγω ασαφειών, έτερο ζήτημα βέβαια εάν

από τον έλεγχο των ως άνω παραπομπών της παρεμβαίνουσας αποδεικνυόταν εάν αληθώς πληρούσε εκάστη των τεχνικών προδιαγραφών που αποφάσισε ο ΑΔΜΗΕ να τεθούν.

20. Επειδή, προβάλλεται από την προσφεύγουσα με τον υπό Β.1. λόγο ακύρωσης (σελ. 11 της Προσφυγής): «... μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών για τα ΠΡΟΒΟΛΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ..., συμπεριλαμβάνονται και οι εξής: “Ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων LED πρέπει να είναι μικρότερος από 15 λεπτά της ώρας”. Ο “.....”, στον υποβληθέντα με την προσφορά του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΒΟΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο “Α.06.Αναλυτική Τεχνική προσφορά.pdf”, σελ. 125), αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης (υπο)προδιαγραφής (παρ. 2.2.3), δηλώνει συμμόρφωση, παραπέμποντας όμως, προς τεκμηρίωση, επί λέξει, σε: “2.2.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ (σελ. 2) 80pe78.pdf”. Αλλά, από την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται διόλου η πλήρωση της εν λόγω (υπο)προδιαγραφής, καθώς δεν υπάρχει σε αυτό οποιαδήποτε αναφορά σε χρόνο αντικατάστασης των μονάδων LED. Η δε δοθείσα εκ των υστέρων απλή –παντελώς ατεκμηρίωτη–«επιβεβαίωση» από τον ίδιο τον “.....” («ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων δεν υπερβαίνει τα 15 λεπτά της ώρας»), στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων, που ανεπιτρέπτως ζητήθηκαν, κατ’ άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, με το υπ’ αριθμ. ΔΕΑ/23483/16-10-2018 έγγραφο του ΑΔΜΗΕ, είναι προφανές ότι δεν θεραπεύει ούτε με το έγγραφό του αυτό την απόκλιση της Προσφοράς του».

21. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «Α06 Αναλυτική τεχνική προσφορά_159» του «.....» και συγκεκριμένα τη σελ. 12 υπό 2.2.3., όσον αφορά την πλήρωση της ανωτέρω τιθέμενης, από τη σελ. 11 άρθρο 2.2.3. «Μονάδες LED» του Τεύχους 7: «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης, προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα βεβαίωσε δεσμευτικά πως «Ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων LED πρέπει είναι μικρότερος από 15 λεπτά της ώρας», συμπληρωματικά δε στη σελ. 24 ότι: «Όλα τα εξαρτήματα του Προβολικού Συστήματος είναι modular προκειμένου να είναι δυνατή η

αντικατάσταση μιας μονάδας σε περίπτωση αστοχίας εξαρτήματος σε χρόνο λιγότερο από 15 λεπτά (MTTR)». Περαιτέρω, για την απόδειξη της κάλυψης της κρίσιμης τεχνικής προδιαγραφής, στη σελ. 125, κατά τη συμπλήρωση του αντίστοιχου υπό «15.2. Πίνακα Συμμόρφωσης Προβολικών Συστημάτων Οπίσθιας Προβολής (Rear Projection)», απαντώντας «ΝΑΙ» στο αντίστοιχο Πεδίο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ», παρέπεμψε μόνο στο «2.2.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ (σελ 2) 80pe78.pdf». Όμως, από την παραπομπή της αυτή διόλου δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεδομένου πως εκεί δε γίνεται η οποιαδήποτε αναφορά «στον χρόνο αντικατάστασης των μονάδων LED» πόσο μάλλον ότι αυτός πράγματι «είναι μικρότερος από 15 λεπτά της ώρας». Τη μη πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, εξάλλου, συνομολογεί ρητά η αναθέτουσα αρχή στο ανωτέρω έγγραφο των Αποφσεων παρά το ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού «μέσω της σχετικής διευκρινιστικής ερώτησης επιβεβαίωσε την ύπαρξη της εν λόγω απαίτησης». Πράγματι, μολονότι η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε διαπιστώσει τη μη απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, κατά τη νομική άποψή της, απέστειλε, κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (σκέψη 2), τη ΔΕΑ/23483/16.10.2018 Επιστολή Διευκρινίσεων στο Ερώτημα 4 της οποίας ζήτησε από τον «.....»: «4. Επιβεβαιώστε, σύμφωνα με την παρ. 2.2.3 “Μονάδες LED” ... Τεύχος 7 της Δημοπράτησης, ότι για τις μονάδες LED: -..., -ότι ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων δεν υπερβαίνει τα 15 λεπτά της ώρας», επί του οποίου απάντησε αυτός δια της από 24.10.2018 Απαντητικής Επιστολής της εκ του Προϊσταμένου Δ/σης Πωλήσεων ICT ότι: «Επιβεβαιώνουμε ότι για τις μονάδες LED: -υπάρχει μηχανισμός μέτρησης για τις ώρες λειτουργίας τους για κάθε μία από αυτές και ο οποίος σε περίπτωση αντικατάστασης μιας μονάδας μηδενίζεται αυτόματα, -ότι ο χρόνος αντικατάστασης των μονάδων δεν υπερβαίνει τα 15 λεπτά της ώρας», την οποία αποδέχθηκε η Επιτροπή. Βασισόμενη στην «εν λόγω παντελή έλλειψη τεκμηρίωσης της προαναφερόμενης τεχνικής απαίτησης» η προσφεύγουσα παραπονέθηκε κατά της αποδοχής του αντίστοιχου (υπο)Φακέλου του «.....», ο οποίος δια της Παρέμβασής του απαιτείται πως η ανωτέρω

αναγραφή του στο ηλεκτρονικό αρχείο «Α06 Αναλυτική τεχνική προσφορά_159» «είναι δεσμευτική για την εταιρεία μας» και επιβεβαιώνεται από την απαντητική επιστολή. Όμως, κατά τα όσα αναφέρθηκαν στις σκέψεις 13-14, αφής στιγμής η διεξάγουσα την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού Επιτροπή διέγνωσε, κατά την αξιολόγηση του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε, ξεκάθαρα και δίχως να τις δημιουργηθούν αμφιβολίες, ότι από τη συγκεκριμένη παραπομπή που έκανε στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης 15.2., δεν αποδεικνυόταν η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη της Προσφορά της, μη εφαρμοζόμενης της διάταξης του άρθρου 310 παρ. 5 Ν. 4412/2015, στη διαδικασία ενεργοποίησης της οποίας δεν όφειλε να είχε προσφύγει. Και ναι μεν, όπως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα (σελ. 9 της Παρέμβασης) «τα τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού παγκόσμιων κατασκευαστών περιλαμβάνουν τις κύριες πληροφορίες που οφείλει να γνωστοποιεί ο κατασκευαστής (π.χ. διαστάσεις, βάρη, τεχνικά χαρακτηριστικά, θερμοκρασίες λειτουργίας, τήρηση προτύπων και κανονισμών) και όχι απαραίτητα το σύνολο των πληροφοριών που μπορεί να ζητά ένας Διαγωνισμός σε εθνικό επίπεδο», όμως, εφόσον γνώριζε –σε κάθε περίπτωση νομική βάση της ανταιτίας της (σελ. 8-9 της Παρέμβασης) δεν αποτελεί το πρόδηλο γραφικό-αριθμητικό λάθος της κατά την επίμαχη αναγραφή– πως από τις παραπομπές της στον ως άνω Πίνακα δε αποδεικνυόταν η οποιαδήποτε αναφορά στην πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, τότε, δεδομένου πως από το άρθρο 11 «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εδ. β΄ του Τεύχους 7: «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης γινόταν ρητή αναφορά ως προς τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα, προς υποβοήθηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, «στα Τεχνικά Εγχειρίδια/Φύλλα Υπολογισμού/Πιστοποιητικά του κατασκευαστή», όρος ο οποίος ρυθμίζοντας τον τρόπο υποβολής των προσφορών και τα αποδεικτικά μέσα είναι ουσιώδης κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 11, σε κάθε περίπτωση ενόψει και του άρθρου 21 του ΤΕΥΧΟΥΣ 10 «Διακήρυξης», όφειλε να είχε προσκομίσει τα εκ της επίμαχης διάταξης στοιχεία ή έγγραφα με βάση τα

οποία θα φρόντιζε επικαίρως για την απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής που ζητούνταν. Συνεπώς, με τη καθυστερημένη αποστολή από τον «.....» με την Παρέμβασή του ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου, κατά τη διαδικασία εξέτασης της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, ως συνημμένο έγγραφο, του ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΔ1. Declaration LED light Source» όπου περιλαμβάνεται η από 04.12.2018 Τεχνική Δήλωση Κατασκευαστή της «MITSUBUSHI ELECTRIC EUROPE (Benelux)» επιβεβαιώνοντας ότι: «In case the LED light needs to be replaced, the replacement time will not exceed 15 minutes», ουσιαστικά ο «.....» αντικατέστησε μεταγενέστερα και ανεπίτρεπτα κατά τις σκέψεις 13-14 την επίμαχη έλλειψη, την οποία εντόπισε η Επιτροπή δίχως καμία αμφιβολία πως η κρίσιμη πλήρωση διόλου δεν αποδεικνυόταν.

22. Επειδή, ανεξαρτήτως της προηγούμενης σκέψης, προβάλλεται περαιτέρω από την προσφεύγουσα με τον υπό Β.5. λόγο ακύρωσης (σελ. 16-17) ότι: «... μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών ... συμπεριλαμβάνεται και η εξής: “Τα φωτιστικά σώματα LED που θα χρησιμοποιηθούν, πρέπει να επιλεγθούν με βάση τα παρακάτω κριτήρια: ... Διάρκεια ζωής τουλάχιστον 60000hrs ... Χαμηλό βάρος φωτιστικού σώματος έτσι ώστε να μην επιβαρύνεται στατικά η δομή της κατασκευής”. ΑΛΛΑ ο “.....”, στον υποβληθέντα με την Προσφορά του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ (βλ. “ηλεκτρονικό αρχείο Α.06.Αναλυτική Τεχνική προσφορά.pdf”, σελ. 152), αναφορικά με την πλήρωση των επίμαχων (υπο)προδιαγραφών (παρ. 3.1), δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας προς τεκμηρίωση επί λέξει: “5.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥ”. Όμως, από την επισκόπηση του περιεχομένου των ως άνω –παντελώς αόριστων– παραπομπών συνάγεται αβίαστα ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στη διάρκεια ζωής και στο βάρος των φωτιστικών σωμάτων».

23. Επειδή, από την επισκόπηση του (ίδιου) ηλεκτρονικού αρχείου «Α06 Αναλυτική τεχνική προσφορά_159» του «.....» και συγκεκριμένα από τις σελ. 39 υπό 5.3. και 152 υπό 3.1., όσον αφορά την πλήρωση της ανωτέρω

τιθέμενης, από τη σελ. 22 του άρθρου 5 «ΦΩΤΙΣΜΟΣ» / 5.3 «Φωτιστικά Σώματα» του Τεύχους 7: «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης, προδιαγραφής όπως έπρεπε να συμπληρωθεί στον Πίνακα 11.5. «Πίνακας Συμμόρφωσης Φωτισμού» σημείο 3.1. σελ. 53 του ίδιου Τεύχους, προκύπτει πως η παρεμβαίνουσα επί του Πεδίου «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» απάντησε «ΝΑΙ» για αμφότερες τις τεχνικές απαιτήσεις, παραπέμποντας για την απόδειξη της πλήρωσης στα ηλεκτρονικά αρχεία «5.3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥ» χωρίς ειδικότερη αναγραφή σελ., αναγραφή η οποία όπως δηλώνει «είναι δεσμευτική για την εταιρεία μας». Όμως, από την παραπομπή αυτή, διόλου δεν αποδεικνύεται (για μία ακόμη φορά) η πλήρωση αμφοτέρων των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, δεδομένου πως σε αυτά δεν αναφέρεται καθόλου για τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα LED ότι έχουν «Διάρκεια ζωής τουλάχιστον 60000hrs» και «Χαμηλό βάρος». Εξάλλου, ο ΑΔΜΗΕ στο ανωτέρω έγγραφο των Απόψεών του συνομολογεί ρητά τη μη απόδειξη της πλήρωσης αμφοτέρων των τεχνικών προδιαγραφών, επισημαίνοντας πως αυτές αναφέρονται στα φωτιστικά σώματα και τους λαμπτήρες των αιθουσών ελέγχου και όχι των προβολικών συστημάτων. Δηλαδή, κατ' αντιστοιχία των όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 21, αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε, κατά την αξιολόγηση του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας, ξεκάθαρα και δίχως να τις δημιουργηθούν αμφιβολίες, ότι από τις παραπομπές που έκανε, κατά τη συμπλήρωση του υπό Πίνακα Συμμόρφωσης 11.5., δεν αποδεικνυόταν ότι κάλυπτε αμφότερες τις επίμαχες Τεχνικές Προδιαγραφές, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη της Προσφορά της, μη εφαρμοζόμενης της διάταξη του άρθρου 310 παρ. 5 Ν. 4412/2016, στη διαδικασία ενεργοποίησης της οποίας δεν όφειλε να είχε προσφύγει. Και ναι μεν, όπως και πάλι επισημαίνει η παρεμβαίνουσα (σελ. 17 της Παρέμβασης) «τα τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού παγκόσμιων κατασκευαστών περιλαμβάνουν τις κύριες πληροφορίες που οφείλει να γνωστοποιεί ο κατασκευαστής (π.χ. διαστάσεις, βάρη, τεχνικά χαρακτηριστικά, θερμοκρασίες λειτουργίας, τήρηση προτύπων και κανονισμών) και όχι απαραίτητα το σύνολο των πληροφοριών

που μπορεί να ζητά ένας Διαγωνισμός σε εθνικό επίπεδο», όμως, εφόσον γνώριζε –σε κάθε περίπτωση νομική βάση της ανταιπίασής της (σελ. 17-18 της Παρέμβασης) δεν αποτελεί το πρόδηλο γραφικό-αριθμητικό λάθος της– πως από τις παραπομπές της στον ως άνω Πίνακα δε γινόταν η οποιαδήποτε αναφορά ως προς τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα στην κάλυψη αμφοτέρων των τεχνικών προδιαγραφών, τότε, δεδομένου πως από το άρθρο 11 «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εδ. β΄ του Τεύχους 7: «Τεχνική Περιγραφή» της Δημοπράτησης γινόταν ρητή αναφορά, προς υποβοήθηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, «σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα των επίσημων Τεχνικών Εγχειριδίων/Φύλλων Υπολογισμού / Πιστοποιητικών του κατασκευαστή», όρος ο οποίος ρυθμίζοντας τον τρόπο υποβολής των προσφορών και τα αποδεικτικά μέσα είναι ουσιώδης κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 11, σε κάθε περίπτωση ενόψει και του άρθρου 21 του Τεύχους 10: «Διακήρυξης», όφειλε να είχε προσκομίσει τα εκ της επίμαχης διάταξης στοιχεία ή έγγραφα με βάση τα οποία θα φρόντιζε επικαίρως για την απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής που ζητούνταν. Συνεπώς, με τη καθυστερημένη αποστολή από τον “.....” με την Παρέμβασή του ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου, κατά τη διαδικασία εξέτασης της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, ως συνημμένα έγγραφα, των ηλεκτρονικών αρχείων «ΤΔ5.1 ΧΡΟΝΟΣ ΖΩΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ και ΤΔ5.2 ΒΑΡΟΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» στα οποία περιλαμβάνονται 2, άνευ οποιαδήποτε ημερομηνίας και υπογραφής, «βεβαιώσεις» της εταιρείας «.....» με τις οποίες βεβαιώνεται αντίστοιχα ότι: «Διάρκεια ζωής (estimated lifetime): Δια της παρούσης και με βάση τα τεχνικά στοιχεία που προκείμενται από τα LM-80 test reports των πηγών led βεβαιώνονται η παρακάτω διάρκεια ζωής για κάθε είδους φωτιστικό σώμα I. LIMA 42 HO TW Διάρκεια ζωής > 70.000hrs II. POROS SQ Διάρκεια ζωής>70.000hrs III. OMEGA IP67 Διάρκεια ζωής>60.000hrs IV. Nichia LED strip 84led/m (PRIME SERIES TIV.343) Διάρκεια ζωής>60.000hrs» και «Βάρος φωτιστικών σωμάτων. Δια της παρούσης επιστολής βεβαιώνονται τα παρακάτω βάρη των φωτιστικών: I. LIMA 42 HO TW Βάρος φωτιστικού 1,78Kgs/τεμάχιο II. POROS SQ Βάρος

φωτιστικού 0,48Kgs/τεμάχιο III. Nichia LED strip 84led/m Βάρος φωτιστικού 0,80Kgs/μέτρο IV. Omega IP67 Βάρος φωτιστικού 0,72Kgs/μέτρο», ουσιαστικά ο «.....» αντικατέστησε μεταγενέστερα και ανεπίτρεπτα κατά τις σκέψεις 13-14 την επίμαχη έλλειψη, την οποία εντόπισε η Επιτροπή δίχως καμία αμφιβολία πως η κρίσιμη πλήρωση διόλου δεν αποδεικνυόταν.

24. Επειδή, εκ των ανωτέρω σκέψεων επιβεβαιώνεται η διαπίστωση από το κρίνον Κλιμάκιο της μη απόδειξης της κάλυψης αμφοτέρων των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, αποκλίσεις οι οποίες συνιστούν αυτοτελώς λόγο απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς του «.....», έτσι ώστε να παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης όπως προβάλλονται από την προσφεύγουσα.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό της παρούσας και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα κρινόμενα.

Ακυρώνει την Απόφαση ΔΕΑ/24017/16.11.2018 της αναθέτουσας αρχής με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικού ΔΕΑ/23958/13.11.2018 του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και συντήρηση νέων προβολικών συστημάτων και εκσυγχρονισμός των αιθουσών ελέγχου των Κέντρων Ελέγχου Ενέργειας της ΑΔΜΗΕ ΑΕ» (Διακήρυξη ΔΔΠΕΑ-41603), έγινε αποδεκτός ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Αριθμός απόφασης: 64/2019

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 και 09 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας