

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/302 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/51/1.12.2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα το, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ειδικότερα: α) να ακυρωθεί η με αριθ. 23/21-11-2017 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αξονικού τομογράφου, που προκηρύχθηκε με την με αριθ. πρωτ. Β/16229/26-7-2017 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής και β) να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, συνολικού ύψους 1.008,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς 175912834958 0122 0004 ποσού 977,50 ευρώ, και 177250608958 0201 0058 ποσού 31 ευρώ, τα αντίστοιχα αποδεικτικά ηλεκτρονικής πληρωμής στην CITIBANK της 28-11-2017, και στην Τράπεζα Πειραιώς της 4-12-2017, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 64/2018

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο», και τις σχετικές βεβαιώσεις της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ με αριθ. 949 οικ. και 975 οικ. περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία των ως άνω παραβόλων). Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, εφόσον το υπολειπόμενο μέρος του νόμιμου ποσού παραβόλου ύψους 31 ευρώ το οποίο κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, πληρώθηκε και περιήλθε στην Αρχή εντός της νόμιμης προθεσμίας άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, όπου και δεσμεύθηκε αρμοδίως από την Υπηρεσία, κρίνεται ότι δεν πλήττεται ο σκοπός του νομοθέτη ιδωμένος υπό το φως των άρθρων 20 παρ.1 και 25 παρ.1 του Συντάγματος.

2.Επειδή με την με αριθ. πρωτ. Β/16229/26-7-2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια ενός (1) συστήματος αξονικού τομογράφου 16 τομών με δυνατότητα αναβάθμισης σε 32 τομές για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, CPV: 33115000-9, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 201.612,90 χωρίς ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001773366/28-7-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 44769.

4.Επειδή στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα η οποία υπέβαλε εμπρόθεσμα την προσφορά της την 3-10-2017.

5. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής εξέδωσε το από 20-10-2017 Πρακτικό Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι « το προσφερόμενο μηχάνημα **ΔΕΝ** καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται στην διακήρυξη ».

6.Επειδή την 21-11-2017 με την υπ' αριθ. 23 (θέμα 2^ο) προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με ημερομηνία 20-10-2017 Πρακτικό Διαγωνισμού της

Αριθμός απόφασης: 64/2018

Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 22-11-2017 από την αναθέτουσα αρχή.

7. Επειδή κατά της ως άνω πράξης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή με ανάρτηση την 30-11-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

8. Επειδή την 7-12-2017 η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Πρωτ. Β/29992/7-12-2017 απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 11-12-2017 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή της μετά τις με αριθ. Πρωτ. 970/4-12-2017 και 969/4-12-2017 και με αριθ. 64 και 63 αντίστοιχα Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί αυτού, και περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής, αντίστοιχα, και εξεδόθη η με αριθ. Α72/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή, έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση την 30-11-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 22-11-2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

11. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση η προδικαστική προσφυγή στο 1^ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 75700 προσφορά της η οποία απορρίφθηκε, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

13. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι κρίθηκε ότι το προσφερόμενο σύστημα αξονικού τομογράφου υπολείπεται και δεν καλύπτει συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης που προβλέπονται στο Παράρτημα ΣΤ αυτής για τους κάτωθι λόγους: **α/**Το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή του Ανιχνευτή «*Ελάχιστος χρόνος περιστροφής, sec 0,5*», επειδή, όπως αναφέρεται στο Φύλλο συμμόρφωσης, επιτυγχάνει ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0.4 sec για περιστροφή 180°, ενώ κατά την αναθέτουσα αρχή, η παραπάνω προδιαγραφή περιστροφής του Ανιχνευτή αφορά σε περιστροφή 360°, και η προσφεύγουσα ερμηνεύοντας αυθαίρετα τις τεχνικές προδιαγραφές προσθέτει την παράμετρο (180°) στον χρόνο περιστροφής, ο οποίος δεν αναφέρεται πουθενά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και δεν έχει καμία διαγνωστική αξία, ενώ όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά ποιότητας εικόνας προκύπτουν από χρόνους μεγαλύτερους από 0.8sec. **β/**Το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή της Ακτινολογικής Λυχνίας «*Μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος : μεγαλύτερο ή ίσο με 200*» επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο Φύλλο συμμόρφωσης ότι επιτυγχάνει μεν το μέγιστο mA 200 για το μικρότερο εστιακό μέγεθος, με την χρήση του αλγόριθμου κατασκευής εικόνας σε επίπεδο, ερμηνεύοντας αυθαίρετα τις τεχνικές προδιαγραφές με την προσθήκη της προϋπόθεσης χρήσης του ως άνω αλγόριθμου προκειμένου να καλύψει την απαίτηση. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη αναφέρει ότι από κανένα σημείο της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι για το μικρότερο εστιακό μέγεθος 0.8 mm X 0.5 mm το ελάχιστο ρεύμα των 200mA καλύπτεται. **γ/**Το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή της Ακτινολογικής Λυχνίας «*Μέγιστος χρόνος συνεχούς*

Αριθμός απόφασης: 64/2018

έκθεσης στα 120 KV & 200 mA , sec : μεγαλύτερος ή ίσος με 80», επειδή, όπως αναφέρεται στο Φύλλο συμμόρφωσης, επιτυγχάνει μεν τον μέγιστο χρόνο 80 sec συνεχούς έκθεσης στα 120 KV & 200 mA, αλλά με την χρήση του, δηλαδή, η προσφεύγουσα αυθαίρετα ερμηνεύει τις τεχνικές προδιαγραφές, προσθέτοντας την προϋπόθεση «με την χρήση του,» προκειμένου να καλύψει την απαίτηση, ενώ είναι προφανές ότι αυτή δεν καλύπτεται. **δ**/Το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή της Γεννήτριας Ακτίνων Χ «Εύρος τιμών mA : μεγαλύτερο ή ίσο με 400», επειδή, όπως αναφέρεται στο Φύλλο συμμόρφωσης, φέρεται να επιτυγχάνει μεν εύρος τιμών από 10mA έως ισοδύναμα 583 mA, αλλά μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής, πράγμα το οποίο κατά την αναθέτουσα αρχή αυθαίρετα προστίθεται ως προϋπόθεση από την προσφεύγουσα κατά αυθαίρετη ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ενώ από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος (σελ. 11) η μέγιστη τιμή ρεύματος είναι 350 mA και συνεπώς η απαίτηση της προδιαγραφής δεν καλύπτεται.

14. Επειδή, σχετικά με τον **πρώτο** λόγο απόρριψης/προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι στη Διακήρυξη δεν ορίζονται ρητώς οι μοίρες ή το είδος περιστροφής στις οποίες πρέπει να επιτυγχάνεται ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής 0,5 sec, και συνεπώς το προσφερόμενο σύστημα αξονικού τομογράφου το οποίο επιτυγχάνει ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,4 sec στις 180° είναι σαφώς εντός προδιαγραφής. Και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπου η Διακήρυξη απαίτησε επίτευξη αποτελέσματος στις 360° το προέβλεψε ρητά, όπως για παράδειγμα, στην αμέσως προηγούμενη της υπό εξέταση προδιαγραφής του Ανιχνευτή, όπου απαιτείται «Χρόνος περιστροφής, sec 360° μεγαλύτερος ή ίσος με 3 χρόνους». Περαιτέρω, προβάλλει ότι οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία και ότι ο συντάκτης των προδιαγραφών, αν ήθελε τον ως άνω ελάχιστο στις 360° θα το ανέφερε ρητώς όπως στην προηγούμενη προδιαγραφή, ή όφειλε να το αναφέρει ρητώς.

Σχετικά με τους **δεύτερο, τρίτο** και **τέταρτο** λόγους απόρριψης/προσφυγής οι οποίοι είναι όλοι, κατά την προσφεύγουσα, ταυτόσημοι, καθώς το προσφερόμενο σύστημα αξονικού τομογράφου

Αριθμός απόφασης: 64/2018

επιτυγχάνει μεν τις τεθείσες προδιαγραφές, αλλά απορρίφθηκε επειδή αυτές επιτυγχάνονται με την χρήση του ειδικού αλγορίθμου, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ο ειδικός αυτός αλγόριθμος που προσφέρεται με την βασική σύνθεση του αξονικού τομογράφου της προσφοράς της, αποτελεί σύγχρονη τεχνολογική μέθοδο, καθώς παρόμοιες μέθοδοι αναπτύχθηκαν από το 2008 και έπειτα από όλους τους κατασκευαστικούς οίκους. Περαιτέρω, προβάλλει ότι με την σύγχρονη αυτή τεχνολογία επιτυγχάνεται μικρότερη δόση ακτινοβολίας για τον ασθενή, καλύτερη απόδοση του συστήματος σε όλα τα επίπεδα χωρίς μείωση στην απόδοση της εικόνας της εξέτασης και ότι με τη χρήση της εξελιγμένης τεχνολογικά μεθόδου καλύπτονται πλήρως όλες οι προδιαγραφές της Διακήρυξης (αριθμητική τιμή 200 mA, αριθμητική τιμή 80 sec και αριθμητική τιμή 583 mA). Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, είναι αδιάφορο με ποια τεχνολογική μέθοδο επιτυγχάνονται οι απαιτούμενες από τον κατασκευαστικό οίκο, αρκεί αυτές να επιτυγχάνονται. Αλλά ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές δεν καλύπτονται με κλασική μέθοδο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί για το λόγο αυτό *«αφού σίγουρα συνιστά ισοδύναμο τρόπο και τουλάχιστον ισότιμη (είναι τεχνολογικά πολύ πιο εξελιγμένη) μέθοδο»* και καταλήγει στο ότι οι σχετικοί λόγοι απόρριψης που στηρίζονται στην ίδια εσφαλμένη βάση και έχουν την ίδια αιτιολογία είναι προφανώς παράνομοι.

15. Επειδή με τις από 7-12-2017 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται σχετικά με τον **πρώτο** λόγο απόρριψης ότι η προδιαγραφή αυτή ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται για μία πλήρη περιστροφή 360° , όμως τούτο εξυπακούεται ως αλληλουχία, δεδομένου ότι η ακριβώς προηγούμενη προδιαγραφή του Ανιχνευτή *«Χρόνος περιστροφής, sec 360° μεγαλύτερος ή ίσος με 3 χρόνους»* αναφέρεται σε περιστροφή 360°. Επί πλέον, η προσφεύγουσα τοποθετούμενη στην προηγούμενη αυτή προδιαγραφή προσέφερε ανιχνευτή με 6 ταχύτητες και δυνατότητα περιστροφής 360°. Εξάλλου, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η ίδια η προσφεύγουσα αντιφάσκει διότι στο Τεχνικό φυλλάδιο 1 της Τεχνικής Προσφοράς όπου καθορίζονται συγκεκριμένες προδιαγραφές περιστροφής του προσφερόμενου είδους, τις αναφέρει όλες σε 360° και όχι σε 180° (σελ.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

7, 10, 17 και 19). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σε διαβούλευση σχετική με τις τεχνικές προδιαγραφές του Γ.Ν. Σισμανόγλειου, η ίδια η προσφεύγουσα είχε αναφερθεί στα πλεονεκτήματα του ελάχιστου χρόνου περιστροφής του Ανιχνευτή στις 360° και είχε προτείνει εκεί ως προδιαγραφή «*Ελάχιστος χρόνος περιστροφής (360°), sec ΑΠΑΙΤΗΣΗ : μικρότερος ή ίσος με 0.5*». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι καλύπτει μεγάλη περιοχή εξυπηρετώντας ασθενείς όχι μόνο από τον νομό Φθιώτιδας αλλά και από όμορους νομούς, καθώς επίσης δέχεται και πολυτραυματίες λόγω της γεωγραφικής θέσης του δίπλα στην εθνική οδό με αποτέλεσμα την ύπαρξη μεγάλου και ποικίλου φόρτου εργασίας. Ως εκ τούτου, επιβάλλεται να πραγματοποιούνται απαιτητικές εξετάσεις για τις οποίες ο χρόνος περιστροφής είναι πολύ σημαντικός. Συγκεκριμένα, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, όσο μικρότερος είναι ο χρόνος περιστροφής τόσο πιο γρήγορα πραγματοποιούνται οι εξετάσεις, το οποίο σημαίνει καλύτερη και λιγότερη ώρα εξέτασης για τον ασθενή και ο ιδανικός χρόνος περιστροφής (σύμφωνα με τα δεδομένα της ίδιας της προσφεύγουσας) για την εν λόγω περίπτωση είναι 0.5sec.

Σχετικά με τις λοιπούς λόγους απόρριψης οι οποίοι είναι συναφείς ως προς τις τιμές αποδόσεων των διαφόρων τμημάτων του Αξονικού τομογράφου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της ότι πρόκειται για καθαρές τιμές και όχι τιμές ως ισοδύναμα κατόπιν επέκτασης των καθαρών τιμών, όπως π.χ. συμβαίνει με την Ακτινολογική λυχνία (σελ.30 της διακήρυξης), θερμοαπαγωγή ανόδου MHU που ζητείται ≥ 6 (ή άλλη ισοδύναμη απόδοσης –να κατατεθεί σχετική βιβλιογραφία) και οι προδιαγραφές είναι ορισμένες ώστε να είναι εφικτή η επί ίσοις όροις κρίση της. Η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη επειδή δεν αποδεικνύεται, κατά τη γνώμη της αναθέτουσας αρχής, επαρκώς ο τρόπος επίτευξης των τιμών και των μέτρων απόδοσης του μηχανήματος που απαιτεί η Διακήρυξη διότι σε κανένα σημείο της δεν προκύπτει ότι για το μικρότερο εστιακό μέγεθος 0.8 mm X 0.5 mm το ελάχιστο ρεύμα είναι 200mA, όπως επίσης ότι ο μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 kVp & 200 mA είναι 80 sec, όπως επίσης ότι το εύρος τιμών mA είναι >400. Απεναντίας, όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 11) η μέγιστη τιμή ρεύματος είναι 350

Αριθμός απόφασης: 64/2018

mA! Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως καθώς δεν συνάγεται από την αναφορά της χρήσης του αλγορίθμου ανακατασκευής εικόνας η δυνατότητα ελέγχου της απόδοσης του μηχανήματος με σαφή νούμερα ώστε να αποδεικνύεται η ικανοποίηση των απαιτήσεων όπως σαφώς ορίζονται στις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης, η αοριστία του ισχυρισμού περί ικανοποίησης των απαιτήσεων των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών με την χρήση του αλγορίθμου ανακατασκευής εικόνας δεν αποδεικνύει ότι η διασφάλιση της υλοποίησης του επιδιωκόμενου σκοπού της Αναθέτουσας Αρχής θα μπορούσε να επιτευχθεί με την συγκεκριμένη τεχνολογία και δεν επιτρέπει την *in concreto* αξιολόγηση του ισοδυνάμου αποτελέσματος των εν λόγω προδιαγραφών, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

16.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Αριθμός απόφασης: 64/2018

18. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1β του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 και το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.*

19. Επειδή στο άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...]*».

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 «*1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές)...των αγαθών....ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)*

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «*Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών*

Αριθμός απόφασης: 64/2018

ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.» Σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 3 του ν. 4412/2016 « Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποίαυποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 « Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα :β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης.....6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα.....όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα).....».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειώνο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

Αριθμός απόφασης: 64/2018

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

26. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα

έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη ορίζονται με το **Παράρτημα Β' «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»** της διακήρυξης τα εξής: «**1. Τρόπος Υποβολής Προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύληςτου Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ....σε ηλεκτρονικό φάκελο....**1.1 Περιεχόμενο Προσφορών Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής:** (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»....Ο χρήστης-οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους, ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά του, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού καθώς και τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην διακήρυξη, σε μορφή αρχείου .pdf, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:....**3.** Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική προσφορά του συμπληρώνοντας την

Αριθμός απόφασης: 64/2018

αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα.... **1.2.2 ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς διαιρείται στις εξής παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση:**Β) Τεχνικά στοιχεία και δηλώσεις: Θα πρέπει απαραίτητα να υπάρχουν τα παρακάτω, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται,**

- Αναλυτική τεχνική περιγραφή των δυνατοτήτων του μηχανήματος.
- Αναλυτική τεχνική περιγραφή του μηχανήματος όπως προσφέρεται.
- Φύλλο συμμόρφωσης όπου θα απαντώνται και θα διευκρινίζονται με σαφήνεια και κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών μας προδιαγραφών και όρων όπως αναφέρονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄**. Να υπάρχουν παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων, οι οποίες θα γίνονται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου θα εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με την αντίστοιχη επισήμανση [...]. **Η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα original prospectus του κατασκευαστικού [...]. Δ) Δικαιολογητικά του άρθρου 82 του Ν.4412/2016 [.....]** Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, εκτός των εγγράφων που φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα Prospectus, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα ΣΤ΄ των Τεχνικών Προδιαγραφών της πρόσκλησης θα πρέπει να είναι **ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση** ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. **Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται.** Όλα τα σχετικά πιστοποιητικά να είναι μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως

επικυρωμένα.[...] **3.ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ [...]** • Η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες - οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται». Περαιτέρω, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΩΝ Η ΙΣΩΝ ΜΕ 16 ΤΟΜΩΝ»**, στις προδιαγραφές του Ανιχνευτή (σελ. 29) μεταξύ άλλων αναφέρεται «Ελάχιστος χρόνος περιστροφής, *sec 0,5*», στις προδιαγραφές της Ακτινολογικής Λυχνίας μεταξύ άλλων αναφέρεται «Μέγιστο *mA* για το μικρότερο εστιακό μέγεθος μεγαλύτερο ή ίσο με 200» και «Μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 KV & 200 *mA*, *sec* μεγαλύτερος ή ίσος με 80» και στις προδιαγραφές της Γεννήτριας Ακτίνων Χ «Εύρος τιμών *mA* μεγαλύτερο ή ίσο με 400» [...], ενώ στο Κεφάλαιο **ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ** ότι: **Α) ΓΕΝΙΚΑ [...]** 4. Θα πρέπει απαραίτητα να υπάρχουν τα παρακάτω, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται:

- Αναλυτική τεχνική περιγραφή των δυνατοτήτων του μηχανήματος.
- Αναλυτική τεχνική περιγραφή του μηχανήματος όπως προσφέρεται.
- Φύλλο συμμόρφωσης θα απαντώνται και διευκρινίζονται με σαφήνεια και κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών μας προδιαγραφών. Να υπάρχουν παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων, οι οποίες θα γίνονται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου θα εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με την αντίστοιχη επισήμανση.[...]
- Η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα *original prospectus* του κατασκευαστικού οίκου θα πρέπει να συμφωνούν μεταξύ τους, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται [...]

28. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 64/2018

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του Ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 της απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, *CAS Succhi di Frutta SpA*, Συλλογή 2004, σ. I-3801).

34. Επειδή έχει, περαιτέρω, κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 64/2018

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Θ', σελ. 776).

35. Επειδή έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, ότι ακόμα κι αν η αιτιολογία μιας πράξης έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, δηλαδή, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον και με την ορθή αιτιολογία θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

36. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, από την γραμματική διατύπωση του οικείου όρου της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 26), προκύπτει ότι η εν θέματι προδιαγραφή δεν αναφέρει αν ο ελάχιστος τούτος χρόνος περιστροφής του ανιχνευτή απαιτείται για μία πλήρη περιστροφή 360° ή για οποιαδήποτε άλλη μικρότερη ή μεγαλύτερη περιστροφή περισσοτέρων ή λιγότερων μοιρών. Επομένως, επειδή η Διακήρυξη δεν διακρίνει αλλά και το προσφερόμενο προϊόν επιτυγχάνει ελάχιστο χρόνο περιστροφής sec 0,4 στις 180° και ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,8 sec στις 360° , είναι εντός της ζητούμενων προδιαγραφών, γιατί σε κάθε περίπτωση εκπληρώνει την απαίτηση του ελάχιστου χρόνου περιστροφής 0,5 sec.

37. Επειδή ελλείπει ρητής αναφοράς στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. και σκ. 33).

38. Επειδή, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ως άνω προδιαγραφή αναφέρεται σε ελάχιστο χρόνο περιστροφής σε 360° -όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή- όμως και πάλι το προσφερόμενο προϊόν θα ήταν εντός της τεθείσας προδιαγραφής. Ακόμη, δηλαδή, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η τεθείσα

Αριθμός απόφασης: 64/2018

προδιαγραφή απαιτεί ως ελάχιστο χρόνο τα 0,5 sec, έστω και για μία πλήρη περιστροφή 360°, τότε, κάθε προϊόν –συμπεριλαμβανομένου και του προσφερόμενου που επιτυγχάνει χρόνο 0,8 sec - που εκτελεί μία πλήρη περιστροφή σε χρόνο μεγαλύτερο από 0,5 sec θα παρέμενε εντός προδιαγραφής. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η επίμαχη προδιαγραφή βρίσκεται σε αλληλουχία με την προγενέστερη που προβλέπει ρητώς τις 360° και ότι η προσφεύγουσα σε διαβούλευση σχετική με τις τεχνικές προδιαγραφές άλλου νοσοκομείου είχε αναφερθεί στα πλεονεκτήματα του ελάχιστου χρόνου περιστροφής του Ανιχνευτή στις 360° , προβάλλονται αλυσιτελώς και ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι βάσιμος.

39. Επειδή, σχετικά με τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίοι αφορούν σε προδιαγραφές της Ακτινολογικής Λυχνίας και της Γεννήτριας Ακτίνων Χ που επιτυγχάνονται, κατά την προσφεύγουσα, με τη χρήση του ειδικού αλγορίθμου και που, κατά την προσβαλλόμενη, εν τέλει δεν προκύπτει ότι καλύπτονται από κανένα σημείο της προσφοράς της προσφεύγουσας ούτε και από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, παρά μόνο κατόπιν της αυθαίρετης προσθήκης από την προσφεύγουσα του ειδικού αλγορίθμου, πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προσθέτει παραδεκτώς κατά τον Ν.4412/2016 και συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν αποδεικνύεται επαρκώς από την προσφορά της προσφεύγουσας ο τρόπος επίτευξης των τιμών και των μέτρων απόδοσης του μηχανήματος που απαιτεί η Διακήρυξη, δηλαδή, επικαλείται την αοριστία της απορριφθείσας προσφοράς, επικαλούμενη συγκεκριμένα ότι, δυνάμει των απαιτούμενων προδιαγραφών, ο μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 kVp & 200 mA είναι 80 sec, όπως επίσης ότι το εύρος τιμών mA είναι ≥ 400 ενώ, αντίθετα, όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας (σελ. 11) η μέγιστη τιμή ρεύματος είναι 350 mA. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν συνάγεται από την αναφορά της χρήσης του αλγορίθμου ανακατασκευής εικόνας η δυνατότητα ελέγχου της απόδοσης του μηχανήματος με σαφή νούμερα, ώστε να αποδεικνύεται η ικανοποίηση των απαιτήσεων, όπως

Αριθμός απόφασης: 64/2018

σαφώς ορίζονται στις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης, η απορριφθείσα προσφορά δεν αποδεικνύει ότι η διασφάλιση της υλοποίησης του επιδιωκόμενου σκοπού της αναθέτουσας αρχής θα μπορούσε να επιτευχθεί με την συγκεκριμένη τεχνολογία και δεν επιτρέπει την *in concreto* αξιολόγηση του ισοδυνάμου αποτελέσματος των εν λόγω προδιαγραφών, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

40. Επειδή σε κανέναν όρο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται η τεχνολογική μέθοδος βάσει της οποίας θα επιτυγχάνονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ούτε ότι αποκλείεται κάποια συγκεκριμένη τεχνολογική μέθοδος, είναι αδιάφορο με ποια τεχνολογική μέθοδο επιτυγχάνονται, εν προκειμένω, οι απαιτούμενες από τον κατασκευαστικό οίκο προδιαγραφές, αρκεί αυτές να επιτυγχάνονται, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

41. Επειδή, ωστόσο, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ρητώς ότι η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει Φύλλο συμμόρφωσης όπου θα απαντώνται και θα διευκρινίζονται με σαφήνεια και κάθε λεπτομέρεια, και όχι μονολεκτικά, και με την σειρά που αναφέρονται, όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών και όρων όπως αναφέρονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄**. Περαιτέρω, ρητώς αναφέρεται ότι πρέπει να υπάρχουν παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων, οι οποίες θα γίνονται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου θα εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με την αντίστοιχη επισήμανση (βλ. σκ. 27).

42. Επειδή από την επισκόπηση των εγγράφων της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ίδια του Φύλλου Συμμόρφωσης, αρχείο 02 με ημερομηνία 21-9-2017, που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της στον διαγωνισμό, στο σημείο « 5 Ακτινολογική Λυχνία», στην στήλη «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ*» και ίδια στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.4 : « 5.4 Μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος μεγαλύτερο ή ίσο με 200», η προσφεύγουσα απάντησε στην στήλη «*ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ*» : « *ΝΑΙ. Το μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος είναι 200 mA με την χρήση του*

Αριθμός απόφασης: 64/2018

αλγορίθμου ανακατασκευής εικόνας σε επίπεδο», και εν συνεχεία η προσφεύγουσα στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παρέπεμψε ως εξής : «*υπ. Δήλωση*». Περαιτέρω, στο σημείο « 5 Ακτινολογική Λυχνία», στην στήλη «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ*» και ίδια στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.5 : «*5.5 Μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 KV & 200 mA, sec μεγαλύτερο ή ίσο με 80*», η προσφεύγουσα απάντησε στην στήλη «*ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ*» : «*ΝΑΙ. Ο μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 mA KV & 200 mA είναι 80 sec με την χρήση του*», και εν συνεχεία η προσφεύγουσα στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παρέπεμψε ως εξής : «*υπεύθυνη δήλωση*».

43. Επειδή η ως άνω διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και ίδια η παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωσή της για την τεκμηρίωση και απόδειξη ότι το προσφερόμενο μηχάνημα επιτυγχάνει τις επίμαχες προδιαγραφές 5.4 και 5.5 και όχι σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου και με συγκεκριμένη του επισήμανση, προς τεκμηρίωση-απόδειξη της πλήρωσης των αντίστοιχων απαιτήσεων, αντίκειται σε όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Πράγματι, η διακήρυξη προβλέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ρητά, την τεκμηρίωση-απόδειξη όλων των τεχνικών προδιαγραφών από τον προσφέροντα με παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος, και μάλιστα με ειδική μνεία από τον προσφέροντα της σελίδας και της παραγράφου του τεχνικού φυλλαδίου και με συγκεκριμένη του επισήμανση. Αντίθετα, η προσφεύγουσα, παρά το ρητό γράμμα της διακήρυξης, παρέπεμψε προς απόδειξη των επίμαχων προδιαγραφών της ακτινολογικής λυχνίας όχι σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή-ως απαιτείται-αλλά σε υπεύθυνη δήλωση της ίδιας, η οποία είναι ο εμπορικός οίκος στην Ελλάδα του προσφερόμενου μηχανήματος.

44.Επειδή, περαιτέρω, ο όρος της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο και τον τρόπο σύνταξης του Φύλλου συμμόρφωσης είναι σαφής και ορισμένος και αποσκοπεί στην απόδειξη της πλήρωσης των όρων της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

45. Επειδή η προσφεύγουσα δεν άσκησε επικαίρως προσφυγή κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης, ούτε είχε καταθέσει την προσφορά της με σχετική επιφύλαξη, με αποτέλεσμα να έχει αποδεχτεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης με την υποβολή της προσφοράς της. Εξάλλου, από την επισκόπηση των εγγράφων της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ίδια του Φύλλου Συμμόρφωσης Ειδικό Όροι αρχείο 05 με ημερομηνία 21-9-2017, που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της στον διαγωνισμό, στο σημείο 4 αυτού το οποίο έχει ως εξής : « 4. Θα πρέπει απαραίτητα να υπάρχουν τα παρακάτω, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται:.....•Φύλλο συμμόρφωσης θα απαντώνται και διευκρινίζονται με σαφήνεια και κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών μας προδιαγραφών. Να υπάρχουν παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων, οι οποίες θα γίνονται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου θα εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με την αντίστοιχη επισήμανση.....», η προσφεύγουσα δήλωσε : «Συμφωνούμε και καταθέτουμε όλα τα ανωτέρω.»

46. Επειδή ακόμη και η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα υπεύθυνη δήλωσή της (αρχείο 06 «Δήλωση επί των τεχνικών προδιαγραφών») με ημερομηνία 2-10-2017, στην οποία –και παρά το ρητό και απαράβατο γράμμα της διακήρυξης- παρέπεμψε προς τεκμηρίωση των ως άνω προδιαγραφών, δεν αναφέρεται -ούτε αυτή- σε τεχνικό φυλλάδιο ή σε τεχνικά στοιχεία του κατασκευαστή του προϊόντος, ούτε αναφέρει τους λόγους μη παραπομπής σε τεχνικό φυλλάδιο παρά την αντίθετη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Εξάλλου, από την επισκόπηση των εγγράφων της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, και ίδια από όλα τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν προέκυψε η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού τεκμηρίωση με συγκεκριμένη αναφορά στα τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά στοιχεία του κατασκευαστή του προσφερόμενου συστήματος αξονικού τομογράφου η οποία να συσχετίζεται με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές 5.4 και 5.5. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 64/2018

αρχή ότι δεν αποδεικνύεται ο τρόπος επίτευξης των τιμών και των μέτρων απόδοσης του μηχανήματος που απαιτεί η Διακήρυξη.

47. Επειδή η προσφεύγουσα στην προσφυγή της ουδόλως αναφέρεται σε συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία συγκεκριμένου τεχνικού εγγράφου, φυλλαδίου ή στοιχείου του κατασκευαστή που να υποβλήθηκε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και που να τεκμηριώνουν ότι το προσφερόμενο σύστημα αξονικού τομογράφου επιτυγχάνει πράγματι τις συγκεκριμένες επιδόσεις που θέτουν οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές 5.4 και 5.5.

48. Επειδή σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, αν τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα Prospectus, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα ΣΤ΄ των Τεχνικών Προδιαγραφών της πρόσκλησης δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Επομένως, η προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση έχει ως περιεχόμενο τη βεβαίωση από τον προσφέροντα του ακριβούς περιεχομένου των τεχνικών φυλλαδίων και, σε καμία περίπτωση, δεν έχει ως σκοπό την αντικατάσταση των τεχνικών φυλλαδίων στα οποία πρέπει να παραπέμπει το Φύλλο συμμόρφωσης προς απόδειξη της πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων, με υπεύθυνη δήλωση. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα, και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφορά της έχει προσκομίσει την οικεία υπεύθυνη δήλωση (αρχείο 16 της τεχνικής προσφοράς με τον τίτλο Υπ. Δήλωση- Φυλλάδια), ενώ σε άλλες προδιαγραφές παραπέμπει συγκεκριμένα στα τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση της πλήρωσής τους από το προσφερόμενο από αυτήν είδος.

49. Επειδή, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η μη πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων και προϋποθέσεων με τους όρους της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, η παραπομπή της προσφεύγουσας στο Φύλλο συμμόρφωσης σε υπεύθυνη δήλωση και όχι σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου που να αποδεικνύει την πλήρωση των αντίστοιχων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών ορθώς οδήγησε στην κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της

Αριθμός απόφασης: 64/2018

προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. Ε.Α. 689, 654, 38/2011), καίτοι, εν μέρει, με διαφορετική αιτιολογία (βλ. σκ. 35).

50. Σύμφωνα με την ειδική γνώμη της εισηγήτριας, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 41 έως 49, και επειδή ο παραπάνω λόγος βασίζει αυτοτελώς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, πρέπει να απορριφθούν άνευ ετέρου ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι λοιποί ισχυρισμοί και λόγοι της προσφυγής (ενδεικτικά ΔΕφΑθ 2380/2014, ΣτΕ 923/2016, ΔΕφΑθ 766/2014, ΔΕφΑθ 1158/2014, ΔΕφΑθ 2115/2014, ΔΕφΑθ 2009/2012, ΣτΕ 600/2011) .

51. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο απόρριψης/αποδοχής της προσφυγής σχετικά με την Γεννήτρια Ακτίνων Χ, από την επισκόπηση των εγγράφων της ηλεκτρονικής διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ίδια του Φύλλου Συμμόρφωσης, αρχείο 02 με ημερομηνία 21-9-2017, που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της στον διαγωνισμό, στο σημείο « 5.6 Γεννήτρια ακτίνων Χ», στην στήλη «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ*» και ίδια στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.9 : « 5.9 *Εύρος τιμών mA μεγαλύτερο ή ίσο με 400*», και εν συνεχεία στην στήλη «*ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*» η προσφεύγουσα παρέπεμψε ως εξής : «..... σελ. 11 και υπ. Δήλωση».

52.Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν παραπέμπει μόνο σε Υπεύθυνη Δήλωση αλλά και σε συγκεκριμένη σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου σε συμμόρφωση με τα όσα ρητώς προβλέπει η επίμαχη Διακήρυξη στην προδιαγραφή 5.9.

53. Επειδή η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, δεν αποδεικνύεται, κατά τη γνώμη της, επαρκώς ο τρόπος επίτευξης των τιμών και των μέτρων απόδοσης του μηχανήματος που απαιτεί η Διακήρυξη, καθώς δεν συνάγεται από την αναφορά της χρήσης του αλγορίθμου ανακατασκευής εικόνας η δυνατότητα ελέγχου της απόδοσης του μηχανήματος με σαφή νούμερα ώστε να αποδεικνύεται η ικανοποίηση των απαιτήσεων. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της αναφέρει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 11), σε αντίθεση με αυτό που ρητώς αναφέρεται από την προσφεύγουσα στο Φύλλο συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι η μέγιστη τιμή ρεύματος είναι 350 mA.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

54. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι πράγματι στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι η μέγιστη τιμή ρεύματος είναι 350 mA, ωστόσο, αναφέρεται και ότι με τη χρήση του μπορεί να φτάσει σε 583 mA υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή.

55. Επειδή σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες - οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται.

56. Επειδή κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα original prospectus του κατασκευαστικού οίκου θα πρέπει να συμφωνούν μεταξύ τους, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή που επικαλείται στην πραγματικότητα ασάφεια λόγω αντίφασης μεταξύ του περιεχομένου του Φύλλου συμμόρφωσης και του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε η προσφεύγουσα σχετικά με την επίμαχη προδιαγραφή (βλ. σκ. 53), εφόσον είχε αμφιβολίες ως προς την πλήρωση ή μη του οικείου όρου, ήταν υποχρεωμένη να καλέσει την προσφεύγουσα να της παρέχει διευκρινήσεις εφόσον θεώρησε μη επαρκή την παραπομπή στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο, δηλαδή την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη απόδειξη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, και χρειάζονταν περισσότερα στοιχεία σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς λόγω μη επάρκειας της απόδειξης πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

57. Επειδή η προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί επομένως να καταστεί αποδεκτή, καθόσον δεν πληρούνται επί ποινή απαραδέκτου τεθέντες όροι της διακήρυξης. Επομένως, το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, περί αποδοχής της προσφοράς του, δεν γίνεται δεκτό.

58. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση με την επιφύλαξη της σκέψης 50.

Αριθμός απόφασης: 64/2018

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8^η Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε την 26^η Ιανουαρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος