

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25/7/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 706/26-7-2018 της Ανώνυμης Ασφαλιστικής Εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφ. Συγγρού αριθ. ....και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΦΟΡΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΦΟΔΣΑ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή) και 1) Της υπ' αριθμ. συνεδρίασης 20<sup>η</sup>/11-07-2018 και υπ' αριθμ. απόφασης 945 με θέμα «Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διαγωνισμού για την "Ασφαλιστική κάλυψη οχημάτων- Μηχανημάτων Έργου και Περιουσίας του Περιφερειακού Συνδέσμου (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας" με Α.Α. Συστήματος 58957, Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου,) 2) Του υπ' αριθμ. πρωτ. 10614/25-6-2018 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών/ Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην 17/2018 μελέτη με α.α. συστήματος 58957, 3) Του υπ' αριθμ. πρωτ. 11073/3-7-2018 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ», με α.α. συστήματος.....

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες .

Με την από 2-8-2018 παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον διαγωνισμό, της υπ' αριθ. 8689/21-05-2018 διακήρυξης για την «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ – ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» (ΑΔΑΜ 18PROC003131926), όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμό 17/2018 μελέτη, ο οποίος διεξήχθη ηλεκτρονικά, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και είχε λάβει ως αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό....., και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, κατά τις διατάξεις του Ν.4412/2016 (Φ.Ε.Κ. 147Α'/08-08-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)». Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η Πέμπτη 14.06.2018 και ώρα 17.00μ.μ. και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ήταν η 20η Ιουνίου 2018 και ώρα 10:00 πμ. Στο προσβαλλόμενο με την παρούσα υπ' αριθμ. πρωτ. 10614/25-6-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών/Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» (σχετικό 1), κρίθηκαν τα εξής: «Μετά και τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας..... η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά

## Αριθμός Απόφασης : 635/2018

είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της μελέτης 17/2018 του διαγωνισμού. Για τους παραπάνω λόγους: Η τεχνική προσφορά της εταιρίας..... πρέπει να γίνει δεκτή και να συνεχίσει στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.»... Λαμβάνοντας υπόψη όσα παρατέθηκαν, η Επιτροπή του διαγωνισμού ομοφώνως γνωμοδοτεί: Υπέρ της συνέχισης της εταιρίας..... στο επόμενο στάδιο, που αφορά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για την «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας». Ακολούθως η ομοίως προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθμ. συνεδρίασης 20<sup>η</sup>/11-07-2018 και υπ' αριθμ. απόφασης 945 με θέμα «έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διαγωνισμού για την "Ασφαλιστική κάλυψη οχημάτων-Μηχανημάτων Έργου και Περιουσίας του Περιφερειακού Συνδέσμου (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας" για την Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου, όπως εσφαλμένως και παρανόμως, μεταξύ άλλων, α) ενέκρινε το υπ' αριθμ. πρωτ. 10614/25-6-2018 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών/ Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» με α.α. συστήματος 58957, β) αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της εταιρίας\..... με α/α ηλεκτρονικής προσφοράς 100464., γ) Ενέκρινε την ανάδειξη, ως προσωρινού αναδόχου, για την «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» της εταιρίας....., λόγω χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής.

2. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 25/7/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στις 26/7/2018 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ως άνω προσβαλλόμενων κατά το μέρος που έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της Παρεμβαίνουσας και εν συνεχεία κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26<sup>η</sup> Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 02/08/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

(Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την από 02/08/2018 παρέμβαση της με χρήση του τυποποιημένου εγγράφου.

Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

13. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού, οι δε μετέχοντες οφείλουν να υποβάλλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Όμως, η δέσμευση από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης προϋποθέτει ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης ή των συνημμένων σε αυτήν παραρτημάτων και εγγράφων ή παραπομπή σε έτερη διάταξη της διακήρυξης, των εγγράφων της σύμβασης ή του νόμου και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν από την ίδια τη διακήρυξη. Επιπλέον, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και Ευρωπαϊκού Δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι ολοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υποθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγιώς έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορριψεί προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συναγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκιδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τουτό, διοτί η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλοπίστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που οφείλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Ταχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

15. Επειδή στη σχετική Διακήρυξη στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ 33, αναφέρεται: .....Α.1. Για τα ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ θα υπάρξει επιπλέον και η κάλυψη της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από τη λειτουργία τους ως εργαλεία, η οποία θα δοθεί ως επέκταση της προαναφερθείσας υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης έναντι τρίτων. Τα ποσά ασφάλισης θα είναι τα ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων όπως και η κάλυψη των υλικών ζημιών από ανασφάλιστο όχημα μέχρι του ύψους της αξίας του μηχανήματος..... Στο ίδιο κεφάλαιο, σελ. 32, Α. ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ – ΟΧΗΜΑΤΩΝ αναφέρεται: «Η ασφάλιση θα περιλαμβάνει αναλυτικά για ΟΛΑ τα μηχανήματα έργου και οχήματα .....: 1. Την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων των οχημάτων και μηχανημάτων έργου για : α) σωματικές βλάβες ή θάνατο έως και 1.220.000 €

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

και β) υλικές ζημιές 1.220.000 €, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (Αριθμός πράξης Τράπεζας Ελλάδος 100/18.7.2016/ΦΕΚ 2550 Β'/2016 «Αναθεώρηση των ελάχιστων ποσών ασφαλιστικής κάλυψης της υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης από ατυχήματα αυτοκινήτων»)...». Επίσης, σε άλλα σημεία της Διακήρυξης αναφέρεται: Στο κεφ.1. ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, .....Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ασφαλιστική κάλυψη των αστικής ευθύνης, υλικών ζημιών, σωματικών βλαβών προς τρίτους κτλ των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Περιφερειακού Συνδέσμου του Περιφερειακού Συνδέσμου (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας Κεντρικής Μακεδονίας καθώς και η ασφαλιστική κάλυψη της περιουσίας του Περιφερειακού Συνδέσμου (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας..... 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, σελ 18 ....Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα Διακήρυξη και την υπ' αριθ. 17/2018 μελέτη (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος..... 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, 2.4.3.2, σελ 20 ....Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι (μελέτη 17/2018) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, σελ 31 Η παρούσα μελέτη αφορά ασφαλιστική κάλυψη αστικής ευθύνης, υλικών ζημιών, σωματικών βλαβών προς τρίτους κτλ των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας, ..... ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Άρθρο 1ο Αντικείμενο της σύμβασης, σελ 38 ...Η παρούσα συγγραφή υποχρεώσεων αφορά την ασφαλιστική κάλυψη των αστικής ευθύνης, υλικών ζημιών, σωματικών βλαβών προς τρίτους κτλ των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Περιφερειακού Συνδέσμου του Περιφερειακού Συνδέσμου (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας Κεντρικής Μακεδονίας καθώς και για ασφαλιστική κάλυψη περιουσίας του Περιφερειακού Συνδέσμου (Φο.Δ.Σ.Α.)



## Αριθμός Απόφασης : 635/2018

Κεντρικής Μακεδονίας.... ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 14ο Ουσιώδεις απαιτήσεις, σελ 43-44 Γενικά οι παραπάνω απαιτήσεις θεωρούνται και ουσιώδεις και απαραβίαστες .....2. ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ.Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: ....Την υπ' αριθμό 100/18.7.2016 (Φ.Ε.Κ. 2550 Β'/2016) πράξη της Τράπεζας Ελλάδος «Αναθεώρηση των ελάχιστων ποσών ασφαλιστικής κάλυψης της υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης από ατυχήματα αυτοκινήτων». (κεφ.1. ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, 1.4 Θεσμικό Πλαίσιο, Σελ. 6 της διακήρυξης). Επίσης στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 32, Α. ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ – ΟΧΗΜΑΤΩΝ της διακήρυξης αναφέρεται: «Η ασφάλιση θα περιλαμβάνει αναλυτικά για ΟΛΑ τα μηχανήματα έργου και οχήματα .....: 1. Την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων των οχημάτων και μηχανημάτων έργου για : α) σωματικές βλάβες ή θάνατο έως και 1.220.000 € και

β) υλικές ζημιές 1.220.000 €,

σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (Αριθμός πράξης Τράπεζας Ελλάδος 100/18.7.2016/ΦΕΚ 2550 Β'/2016 «Αναθεώρηση των ελάχιστων ποσών ασφαλιστικής κάλυψης της υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης από ατυχήματα αυτοκινήτων».).....»

3. ΑΛΛΑΓΗ ΟΡΙΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΡΩΝ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ. Στο Κεφάλαιο ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Άρθρο 9° Λοιποί όροι σύμβασης, σελ 41 ορίζεται: 2. Το ποσό των ασφαλιστρών που αναφέρεται στην υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από την κυκλοφορία των μηχανημάτων έργου – οχημάτων δύναται, κατ' εξαίρεση, να αναθεωρηθεί μετά από διαπραγμάτευση, στην περίπτωση της υποχρεωτικής εκ του νόμου, αλλαγής των ορίων των ασφαλιστικών καλύψεων.».

16. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα, υποστηρίζει, ότι «Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (σχετικό 2) για την «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ (ΦΟ.Δ.Σ.Α.)

## Αριθμός Απόφασης : 635/2018

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» ορίζονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (μελέτη 17/2018) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Περαιτέρω στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)η οποία δεν υποβάλλεται...με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς)». Τέλος στην παράγραφο Α.1 της υπ' αριθμ. 17/2018 Μελέτης της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Για τα ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ θα υπάρχει επιπλέον και η κάλυψη της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από τη λειτουργία τους ως εργαλεία, η οποία θα δοθεί ως επέκταση της προαναφερθείσας υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης έναντι τρίτων. Τα ποσά της ασφάλισης θα είναι ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων όπως και η κάλυψη των υλικών ζημιών από ανασφάλιστο όχημα μέχρι του ύψους της αξίας του μηχανήματος». Με την υπ' αριθμ. 100/18.7.2016 Πράξη Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος με θέμα «Αναθεώρηση των ελάχιστων ποσών ασφαλιστικής κάλυψης της υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης από ατυχήματα αυτοκινήτων» ορίστηκαν τα εξής: «Από 1<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2017 τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης που προβλέπονται στο άρθρο 6 παρ.5 του ΠΔ 237/1986 δεν μπορεί να είναι κατώτερα από τα οριζόμενα ακολούθως: α)Σε περίπτωση σωματικής βλάβης 1.220.000 ευρώ, ανά θύμα. β)Σε περίπτωση υλικής ζημίας 1.220.000 ευρώ, ανά ατύχημα, ανεξάρτητα από τον αριθμό των θυμάτων». Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από 13-6-2018 Τεχνική Προσφορά της..... (σχετικό 3) και συγκεκριμένα στην πρώτη σελίδα αυτής η ως άνω εταιρία παρέχει τις εξής ασφαλιστικές καλύψεις: «

Αστική Ευθύνη κατά την χρήση τους ως εργαλεία	
Σωματικές Βλάβες Τρίτων	1.220.0006

## Αριθμός Απόφασης : 635/2018

Υλικές Ζημιές Τρίτων	1.220.0006
Ομαδικό Ατύχημα	1.220.0006
Ανώτατη Ασφαλιστική Κάλυψη	1.220.0006

». Όπως αποδεικνύεται εκ των ανωτέρω η τεχνική προσφορά της..... δεν παρέχει ασφαλιστική κάλυψη σύμφωνα με το άρθρο Α.1 της υπ' αριθμ. 17/2018 Μελέτης», Διακήρυξης και όλως εσφαλμένως και παρανόμως δεν κρίθηκε απορριπτέα από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Πράγματι η προσφορά της .....δεν παρείχε ασφαλιστική κάλυψη, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη. Στο άρθρο Α.1 της υπ' αριθμ. 17/2018 Μελέτης της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Για τα ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΥ θα υπάρχει επιπλέον και η κάλυψη της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από τη λειτουργία τους ως εργαλεία, η οποία θα δοθεί ως επέκταση της προαναφερθείσας υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης έναντι τρίτων. Τα ποσά της ασφάλισης θα είναι ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων...». Σε πλήρη λοιπόν αντίθεση με τη Διακήρυξη, η οποία ορίζει ότι τα ποσά της ασφάλισης θα είναι ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, άρα θα έπρεπε να είναι α) Σε περίπτωση σωματικής βλάβης 1.220.000 ευρώ, ανά θύμα. β) Σε περίπτωση υλικής ζημίας 1.220.000 ευρώ, ανά ατύχημα, ανεξάρτητα από τον αριθμό των θυμάτων όπως ορίζει η υπ' αριθμ. 100/18.7.2016 Πράξη Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος.

17. Επειδή συνεχίζοντας, η Προσφεύγουσα σημειώνει ότι «..... δεν προσέφερε ασφάλιση σύμφωνα με τα ανωτέρω και η προσφορά της, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ως μη σύμφωνη με τη Διακήρυξη, κάτι που όλως εσφαλμένως και παρανόμως δεν έγινε. Συγκεκριμένα, στην ως άνω από 13-6-2018 προσφορά της η..... περιορίζει την ευθύνη της στο 1.220.000 € για Ομαδικό Ατύχημα και 1.220.000 € για Ανώτατη Ασφαλιστική Κάλυψη. Ενώ λοιπόν ενώ σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη τα ποσά της ασφάλισης θα πρέπει να είναι ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων και ενώ η Πράξη Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος ορίζει ως κατώτερο όριο ευθύνης το ποσό των 1.220.000€ ανά θύμα για σωματικές βλάβες και 1.220.000 € για υλικές ζημιές, .....σε πλήρη αντίθεση με τη Διακήρυξη

### **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

περιορίζει το ποσό της ευθύνης της στο 1.220.000€ για Ομαδικό Ατύχημα και 1.220.000 € ως Ανώτατη Ασφαλιστική Κάλυψη. Επομένως σύμφωνα με την προσφορά της....., που δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, δεν παρέχεται για σωματική βλάβη το ποσό των 1.220.000 € ανά θύμα και για υλική ζημία το ποσό των 1.220.000 € ανά ατύχημα από την αστική ευθύνη κατά την χρήση των οχημάτων ως εργαλείων, αλλά 1.220.000 € (συνολικά για Ομαδικό Ατύχημα και ως Ανώτατο όριο ασφαλιστικής κάλυψης ανεξάρτητα από τον αριθμό των θυμάτων και το ύψος των υλικών ζημιών. Όπως αποδεικνύεται εκ των ανωτέρω, ακόμα και αν τα θύματα είναι επί παραδείγματι πέντε (5) και υπάρχουν και υλικές ζημιές, βάσει της προσφοράς της....., θα ισχύει το ανώτατο όριο των 1.220.000 € για το σύνολο των θυμάτων και τις υλικές ζημιές, ενώ σε κάθε περίπτωση βάσει των απαιτούμενων στη Διακήρυξη θα έπρεπε να υφίσταται ασφαλιστική κάλυψη με ανώτατο όριο 6.100.000 € για τα πέντε θύματα (5 x 1.220.000 € για κάθε θύμα) και επιπλέον 1.220.000 € ως ανώτατο όριο για υλικές ζημιές, ήτοι συνολικά ανώτατο όριο ασφαλιστικής κάλυψης 7.320.000€. Βάσει των ανωτέρω η προσφορά της..... τυγχάνει απορριπτέα, αφού δεν είναι σύμφωνη με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο Α.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτής, και όλως εσφαλμένως και παρανόμως η προσφορά της προκρίθηκε στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε η ίδια προσωρινή ανάδοχος της σύμβαση. Αντίθετα με την προσφορά της....., επισημαίνουμε ότι η προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως (σχετ. 4) προσφορά της εταιρίας μας είναι απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 2/8/2018 απόψεις προς την ΑΕΠΠ (αρ. πρωτ. 12712) υπεραμύνεται της νομιμότητας των προσβαλλόμενων αποφάσεων της υποστηρίζοντας ότι η Παρεμβαίνουσα κατέθεσε απολύτως νόμιμη προσφορά και συμβατή με τους όρους της διακήρυξης.

18. Επειδή η Παρεμβαίνουσα κατά τρόπο νόμο και ουσία βάσιμο υποστηρίζει προς αντίκρουση της υπό εξέταση προσφυγής ότι «(α) Στην υπ' αριθμόν 17/2018 Μελέτη της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού, προβλέπεται ρητά ότι το ανώτατο όριο των 1.220.000€ για σωματικές βλάβες, ανά θύμα και αντίστοιχα, το ανώτατο όριο των 1.220.000€ για υλικές ζημιές ανά

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

ατύχημα, αφορά στην υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων των οχημάτων και μηχανημάτων έργου (άρθρο Α, παράγραφος 1 της ως άνω Μελέτης), κατά την κυκλοφορία τους ως οχημάτων. Τούτο δε, συνάγεται από το γεγονός ότι το άρθρο Α. της ως άνω Μελέτης, που αναφέρει όλα τα παραπάνω, παραπέμπει ρητά στην υπ' αριθμόν 100/18.7.2016/ΦΕΚ 2550 Β'/2016 Πράξη της Τράπεζας της Ελλάδος. Η τελευταία, όπως αναλύθηκε ήδη, τροποποίησε την παράγραφο 5 του άρθρου 6 του Π.Δ. 237/1986. Το δε τελευταίο αυτό άρθρο, αφορά στην αστική ευθύνη που απορρέει από την κυκλοφορία των οχημάτων, όπως αυτό προκύπτει ρητά από την διατύπωση των παραγράφων 1, 2 και 5 του ως άνω άρθρου 6. (β) Αντιθέτως, όσον αφορά στην κάλυψη της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από τη λειτουργία των μηχανημάτων έργου ως εργαλείων, ισχύουν βάσει του γράμματος του άρθρου Α.1. της υπ' αριθμόν 17/2018 Μελέτης της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού, τα εξής: Τα ποσά ασφάλισης στην περίπτωση αυτή, ταυτίζονται με τα ποσά της υποχρεωτικής ασφάλισης αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, ωστόσο δεν γίνεται καμία περαιτέρω παραπομπή στα οριζόμενα στην ως άνω υπ' αριθμόν 100/18.7.2016 Πράξη της Τράπεζας της Ελλάδος, στην οποία και μόνον εισάγονται οι διακρίσεις «ανά θύμα» για σωματικές βλάβες, και «ανά ατύχημα» για υλικές ζημιές ως προς τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης. Κατά συνέπεια, η ως άνω Μελέτη της Διακήρυξης, ως προς το επίμαχο θέμα της κάλυψης της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων από τη λειτουργία των Μηχανημάτων Έργου ως εργαλείων, ως ελάχιστα ποσά αυτής (της ασφαλιστικής κάλυψης), ορίζει τα αναφερόμενα στο άρθρο Α. παρ. 1 της ίδιας, ήτοι 1.220.000€ για σωματικές βλάβες και 1.220.000€ για υλικές ζημιές, χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση («ανά θύμα» και «ανά ατύχημα»), ή παραπομπή (στην ως άνω Πράξη της Τράπεζας της Ελλάδος). Από το συνδυασμό λοιπόν: (i) του γράμματος του άρθρου Α.1. της ως άνω Μελέτης της Διακήρυξης, που αναφέρει μόνον ότι «τα ποσά ασφάλισης θα είναι τα ίδια με την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης έναντι τρίτων», ήτοι αναφέρεται ρητά μόνον ως προς τα ποσά, αυτά καθεαυτά, (ii) του γεγονότος ότι στο άρθρο Α.1. ως προς την κάλυψη της αστικής ευθύνης των μηχανημάτων έργου από τη λειτουργία τους ως εργαλείων, δεν περιλαμβάνεται καμία περαιτέρω εξειδίκευση ή παραπομπή στην ως άνω Πράξη της Τράπεζας της Ελλάδος, ενώ αντιθέτως το αυτό

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

συμβαίνει στο άρθρο Α. παράγραφος 1. της ίδιας Μελέτης, του γεγονότος ότι οι ανωτέρω εξειδικεύσεις ως προς την ασφαλιστική κάλυψη της αστικής ευθύνης «ανά θύμα» στην περίπτωση της σωματικής βλάβης και «ανά ατύχημα» στην περίπτωση της υλικής ζημίας, έχουν εισαχθεί στη νομοθεσία για την περίπτωση επέλευσης υλικής ζημίας ή σωματικής βλάβης από την κυκλοφορία των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου ως οχημάτων, και όχι από τη χρήση τους ως εργαλείων, συνάγεται με σαφήνεια το συμπέρασμα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (μελέτη 17/2018) της Διακήρυξης, δεδομένου ότι ως απαίτηση κατά τη χρήση τους ως εργαλεία προβλέπεται ακριβώς ως ποσό ασφάλισης αποκλειστικά το 1.220.000€ για σωματικές βλάβες και το 1.220.000€ για υλικές ζημιές, χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση. Ειδικότερα, η εταιρεία μας, με την Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε, προσέφερε τα εξής, συμμορφούμενη πλήρως με τα οριζόμενα στο άρθρο Α. παράγραφος 1, της υπ' αριθμόν 17/2018 Μελέτης της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού: (1) ως προς την υποχρεωτική ασφάλιση της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων των Μηχανημάτων Έργου και των οχημάτων (κατά την κυκλοφορία τους) (α) ασφαλιστική κάλυψη έως και 1.220.000€ για σωματικές βλάβες προς τρίτους και επιβαίνοντες ανά θύμα (βλ. κεφάλαιο Α, πρώτο πεδίο της προσφοράς μας) και (β) ασφαλιστική κάλυψη έως και 1.220.000€ για υλικές ζημιές προς τρίτους ανά ατύχημα, (βλ. κεφάλαιο Α, δεύτερο πεδίο της προσφοράς μας). Με άλλη διατύπωση, συμμορφώθηκε πλήρως στις διακρίσεις (κυκλοφορία/χρήση) που εισάγονται με το ως άνω άρθρο της Μελέτης της Διακήρυξης, και με τις νομοθετικές διατάξεις στις οποίες η τελευταία παραπέμπει. Αντίστοιχα, ως προς τα ποσά της ασφαλιστικής κάλυψης των μηχανημάτων έργου από τη χρήση τους ως εργαλείων, που ορίζονται στο άρθρο Α.1. της ως άνω Μελέτης της Διακήρυξης (στο οποίο όπως σημειώθηκε ήδη, δεν περιλαμβάνεται καμία παραπομπή στις νομοθετικές διατάξεις στις οποίες παραπέμπει το άρθρο Α. της ίδιας Μελέτης), η εταιρεία μας με την τεχνική προσφορά της, ομοίως συμμορφώθηκε πλήρως με όλα τα ανωτέρω. Συγκεκριμένα, ως προς την αστική ευθύνη έναντι τρίτων από τη λειτουργία των μηχανημάτων έργου ως εργαλείων (βλ προσφορά μας κεφάλαιο Α, υπό στοιχείο Αστική ευθύνη κατά τη χρήση τους

## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

ως εργαλεία), προσέφερε ασφαλιστική κάλυψη έως και 1.220.000€ για σωματικές βλάβες τρίτων και ασφαλιστική κάλυψη έως και 1.220.000€ για υλικές ζημιές τρίτων, όπως ακριβώς προέβλεπε η ως άνω Μελέτη της Διακήρυξης. Όλα μάλιστα τα παραπάνω, αποδεικνύονται περίτρανα από μια απλή ανάγνωση της προσκομιζόμενης κι επικαλούμενης Τεχνικής Προσφοράς μας, σε συνδυασμό με την προσκομιζόμενη κι επικαλούμενη υπ' αριθμόν 17/2018 Μελέτη της Διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι την ανωτέρω ερμηνεία αποδέχεται και ακολουθεί και η ίδια η καθ' ης, όπως αυτό προκύπτει από τους «Όρους Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Οχημάτων», Γενικούς και Ειδικούς που περιέχονται στην ιστοσελίδα της, στους οποίους μάλιστα ρητά παραπέμπει με την με αριθμό 26924/2018 τεχνικής προσφορά που υπέβαλε για τον εν λόγω Διαγωνισμό. Ειδικότερα, στη σελ. 20 των ειδικών όρων της καθ' ης, και ειδικότερα στην παράγραφο 2 με τίτλο «*Ασφάλιση Αστικής Ευθύνης Έναντι τρίτων για ζημιές που θα προκληθούν κατά τη διάρκεια λειτουργίας του οχήματος ως εργαλείο*», αναφέρεται ρητά ότι το ποσό της ασφαλιστικής κάλυψης «*δεν έχει σχέση με τα κατώτατα όρια ασφάλισης της έναντι τρίτων αστικής ευθύνης από την κυκλοφορία του ασφαλισμένου οχήματος, μετά δε από κάθε καταβολή, μειώνεται ανάλογα και αναφέρεται κατ' ατύχημα, ασχέτως εάν περισσότεροι του ενός ζημιώθηκαν και εξαντλείται με την καταβολή του*». Από όλα τα ανωτέρω λοιπόν, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι σύμφωνη τόσο με το γράμμα των όρων της Διακήρυξης, όσο και με το πνεύμα των σχετικών νομοθετικών διατάξεων, κι επομένως, ορθά η εταιρεία μας αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω Διαγωνισμού, απορριπτόμενων όλων των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της καθ' ης. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής της καθ' ης είναι αβάσιμος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί».

19. Επειδή πράγματι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της Παρεμβαίνουσας παρίσταται νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς εάν γινόταν δεκτή η ερμηνευτική προσέγγιση της Προσφεύγουσας, ότι δηλαδή «θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού στην προσφορά της Παρεμβαίνουσας να παρέχεται για σωματική βλάβη το ποσό των 1.220.000 € ανά θύμα και για υλική ζημία το ποσό των 1.220.000 € ανά ατύχημα από την αστική ευθύνη κατά την χρήση των οχημάτων ως εργαλείων, αλλά 1.220.000 € (συνολικά για Ομαδικό Ατύχημα και

## Αριθμός Απόφασης : 635/2018

ως Ανώτατο όριο ασφαλιστικής κάλυψης ανεξάρτητα από τον αριθμό των θυμάτων και το ύψος των υλικών ζημιών», τούτο θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση τόσο με το απολύτως δεσμευτικό κανονιστικής φύσης κείμενο της διακήρυξης όσο και με το λοιπό κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και τις οικείες πράξεις της Τράπεζας της Ελλάδος. Συναφώς όπως ορθά επισημαίνει και η Αναθέτουσα Αρχή στις ως άνω απόψεις της «Η τεχνική προσφορά της .....(Αριθμός Προσφοράς: 100464), δίνει ποσό ασφάλισης το κατώτατο όριο των 1.220.000,00 ευρώ, βάσει της μελέτης 17/2018 και της κείμενης νομοθεσίας, επομένως δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να παρερμηνευθεί από την επιτροπή αξιολόγησης, ως απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, καθώς, στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στο επισυναπτόμενο αρχείο *“ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΦΟΔΣΑ 2018 sign.pdf”*, η εταιρία ..... αναφέρει ότι: *Τα οχήματα του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας τιμολογήθηκαν σύμφωνα με την υπ’ αρ. πρωτ. 8689/21-05-2018 διακήρυξη και με την υπ’ αρ. 17/2018 μελέτη με τις παρακάτω καλύψεις χωρίς απαλλαγές. Επιπροσθέτως, και στο αρχείο που εξάγεται από το σύστημα με ονομασία *“Τεχνική προσφορά συστήματος signed.pdf”* και στην απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«Οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να συμμορφώνονται όπως αναλυτικά περιγράφονται στη μελέτη 17/2018»*, η εταιρία απάντησε «ΝΑΙ». Συνεπώς ο σχετικός λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφτεί γενομένου δεκτού του σχετικού περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρέμβασης.*

20.Επειδή εν συνεχεία ο ισχυρισμός της Παρεμβαίνουσας ότι «η προσφυγή της καθ' ης πρέπει να απορριφθεί (α) τόσο λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, αφού η παραδοχή του μοναδικού λόγου της προσφυγής της, δεν θα επιφέρει ευθέως ευμενή μεταβολή σε αυτήν, (β) όσο και ως αλυσιτελής, αφού μετά την παραδοχή του ως άνω μοναδικού λόγου της προσφυγής της, δεν θα είναι δυνατό να κατακυρωθεί η σύμβαση σε αυτήν, δεδομένου ότι παρά των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή της, και η ίδια η καθ' ης δεν προσφέρει την ασφαλιστική κάλυψη που διατείνεται ότι δήθεν έπρεπε να προσφέρει η Παρεμβαίνουσα» κρίνεται ως απαραδέκτως προβληθείς από την Παρεμβαίνουσα, καθώς, όπως γίνεται



## **Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

παγίως δεκτό η Παρέμβαση ασκείται μόνο υπέρ του κύρους της Προσβαλλόμενης Πράξης.

21. Επειδή, εξάλλου, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

22. Επειδή, κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δια προδικαστικής προσφυγής προσβάλλονται αποκλειστικά και μόνο οι πράξεις της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα που έχουν εκτελεστό χαρακτήρα. Οι δε πράξεις των Επιτροπών Διαγωνισμού έχουν χαρακτήρα απλής γνώμης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα και ως εκ τούτου, ως μη εκτελεστές γνωμοδοτικής φύσεως πράξεις (βλ. ΣτΕ 323/2012 και ΣτΕ ΕΑ 421/2014, 423/2013, 464/2012, 251, 419, 721/2011, 115, 631, 1279/2009, 818/2008, 107, 645/2007, 115/2009, 420, 153, 46/2006, 860, 352, 43/2005, 57, 375, 806/2002) δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς απαραδεκτώς στρέφεται η υπό εξέταση προσφυγή κατά των σχετικών γνωμοδοτικής φύσης πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός Απόφασης : 635/2018**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**