

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 15^η Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 421/10-04-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής «Προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην οδό, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....» (εφεξής «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην οδό, ΤΚ., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προσφυγή κατά της απόφασης Α.Δ.Σ. 1/13-03-2020 της Αναθέτουσας Αρχής που αναρτήθηκε με την Α.Π. ανακοίνωση στο ΕΣΗΔΗΣ στις 2/4/2020, να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να ακυρωθεί η συμμετοχή της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην προσφεύγουσα εταιρεία, να αναγνωρισθεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Με την εξεταζόμενη Παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αντίγραφο αποδεικτικού ηλεκτρονικής πληρωμής στην της 9/04/2020, καθώς και προσκομιστεί αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή, με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχτηκε Ανοικτός Επαναληπτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «*ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΣΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ Γ.Ν.... (CPV- ΚΛΙΒΑΝΟΣ), ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΕΝΟΣ ΜΗΝΑ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 93.000,00 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α. 24% ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ*», με συστημικό αριθμό διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ και με ΑΔΑΜ, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 08/11/2019.

3. Επειδή, η ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς πραγματοποιήθηκε στις 26/11/2019 στο τμήμα προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής. Ακολούθως, η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την διαδικασία του άρθρου 3.1.2 Αξιολόγηση Προσφορών της Διακήρυξης, προέβη σε αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν και ειδικότερα, των Προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν ήτοι της προσφεύγουσας εταιρείας με αριθμό Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και του παρεμβαίνοντος με αριθμό Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ Η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών πραγματοποιήθηκε την Τετάρτη 29 Ιανουαρίου 2020 στο τμήμα προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμό Α.Δ.Σ. 1/13-03-2020 ΑΠΟΦΑΣΗ με την οποία προέβη στην έγκριση των εξής πρακτικών, ήτοι του υπ. αρ./21-1-2020 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού Επαναληπτικού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και του υπ. αρ./14-2-2020 πρακτικού

οικονομικής αξιολόγησης και με την ίδια απόφαση προέβη στην ανάδειξη ως προσωρινού προμηθευτή του παρεμβαίνοντος έναντι συνολικού τιμήματος 68.440,00€ πλέον αναλογούντος ΦΠΑ ήτοι 84.865,60€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στην συνέχεια προέβη στην πρόσκληση του παρεμβαίνοντος όπως προσέλθει, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την σχετική ειδοποίηση που της αποστέλλεται, όπως υποβάλει σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης. Η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02/04/2020 και κοινοποιήθηκε δι' αυτού του τρόπου στους συμμετέχοντες .

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Συναφώς η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στις 02/04/2020 μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ειδικότερα εμπροθέσμως η προσφυγή κατατέθηκε στις 9/4/2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω ανάρτησης στην κεντρική σελίδα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στους λοιπούς συμμετέχοντες στις 14/04/2020 την προσφυγή. Επ' αυτής, στις 16/04/2020 κατατέθηκε νομίμως εμπροθέσμως και με προφανές

έννομο συμφέρον εφόσον αιτείται η απόρριψη της προσφοράς του, δια καταθέσεως στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, του η εν θέματι παρέμβαση. Εξάλλου η αναθέτουσα κατέθεσε δια του υπ' αριθμ. πρωτ./23.04.2020 εγγράφου της τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

8. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται ότι «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Τεχνικές Προδιαγραφές Κλιβάνου Αποστείρωσης: «4. Ο κλίβανος αποστείρωσης θα διαθέτει ηλεκτρική ατμογεννήτρια ισχύος τουλάχιστον 40kW για την ταχύτερη λειτουργία των προγραμμάτων, ενσωματωμένη πλήρως στο σκελετό του κλιβάνου αποστείρωσης και θα καταλαμβάνει τον ελάχιστο δυνατό χώρο». Στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής. «40. Όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα δηλωθούν θα αναγράφονται σε πρωτότυπα προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ή σε επικυρωμένα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας. Για το σκοπό αυτό, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα συντάξει αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όπου θα απαντώνται με σαφήνεια όλα τα ζητούμενα τεχνικά σημεία με αριθμημένες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστή.» και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ αναφέρονται μεταξύ άλλων ότι «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει οπωσδήποτε να περιλαμβάνει, επί ποινή απόρριψης: Πλήρη τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε άμεση ανταπόκριση και με παραπομπές ανά κεφάλαιο και παράγραφο της τεχνικής περιγραφής, των τεχνικών προδιαγραφών και των λοιπών όρων της διακήρυξης. Τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών

(prospectus) ή δικαιολογητικά σε πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των στοιχείων και των εξαρτημάτων του προσφερόμενου εξοπλισμού, από όπου θα προκύπτει με σαφή και αδιαμφισβήτητο τρόπο η αναγνώριση αυτών (μάρκα, τύπος, κωδικός, τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών κτλ.) ώστε να είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγησή τους. Εφόσον από την τεχνική περιγραφή και τις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς δεν προκύπτει η αναγνώριση και η επιβεβαίωση του εξοπλισμού και των τεχνικών προδιαγραφών μέρους ή του συνόλου αυτού η συγκεκριμένη προσφορά θα απορρίπτεται. Τα κατατιθέμενα prospectus και δικαιολογητικά, τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά, που αναγράφονται στις προσφορές θα είναι πρωτότυπα ή αντίγραφα του κατασκευαστικού οίκου, ή εκτυπώσεις από επίσημες τοποθεσίες του κατασκευαστή στο διαδίκτυο, η ακριβής ηλεκτρονική διεύθυνση των οποίων πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά ή να προκύπτει σαφώς από τα υποβληθέντα στοιχεία. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής που προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. Αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης - Τεκμηρίωσης με την τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά, όλες τις απαντήσεις - προσφορές (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ.), με παραπομπή για τεκμηρίωση στα συνημμένα τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια (π.χ. «βλέπε prospectus Νο σελίδα») και λοιπά δικαιολογητικά. Τα προσφερόμενα υλικά που ενσωματώνονται στο έργο θα πρέπει να είναι σαφώς καθορισμένα (μάρκα, τύπος, κωδικός κτλ.) με βάση τη δήλωση του Αναδόχου στο Φύλλο Συμμόρφωσης και να μην προκύπτει ουδεμία αμφιβολία ή αμφισβήτηση σχετικά με τη μάρκα, τον τύπο, τον κωδικό και τα τεχνικά χαρακτηριστικά/προδιαγραφές αυτών. Σε διαφορετική περίπτωση η συγκεκριμένη προσφορά θα απορρίπτεται. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus, θα αποκλείονται. Προσφορές οι οποίες στην Τεχνική Περιγραφή ή στο Φύλλο Συμμόρφωσης - Τεκμηρίωσης κλπ. είναι αόριστες, ασαφείς ή

ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές

διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]. Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης,

την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

10. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (Α' 147), με βάση τις διατάξεις του οποίου διεξάγεται ο επίδικος διαγωνισμός, με τίτλο "Λόγοι αποκλεισμού" (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) ... β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή, ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή αν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, γ) ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 79 του ίδιου νόμου, με τίτλο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω

πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ...». Εξάλλου, στο άρθρο 102, με τίτλο «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση

πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται τα εξής: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, ... 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Τέλος, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία ...

υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς... β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα το άρθρο 102. γ) [...]».

11.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ. 230/2012). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). 27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ 194/2011).

13. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). 30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

14. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

15. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της

διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

18. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή

επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο υποστηρίζει ότι «Στην προσφορά της η συμμετέχουσα εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει το είδος *SELECTOMAT PL* του Κατασκευαστικού Οίκου, βλέπε *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -3- και Φ.Σ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -5-*. Στο πρωτότυπο Τεχνικό Φυλλάδιο *PROSPECTUS* του Εργοστασίου- Κατασκευαστή, στην σελίδα 3 το προσφερόμενο μοντέλο *SELECTOMAT PL* έχει ηλεκτρική ισχύ 38Kw και όχι ισχύ τουλάχιστον 40Kw, ως ζητείται από τις προδιαγραφές. βλέπε *ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ* αριθμός -4A-. Περαιτέρω έρευνα σε όλα τα έντυπα και έγγραφα της Προσφοράς της συμμετέχουσας, σε κανένα επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του Εργοστασίου δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά μοντέλου *SELECTOMAT PL* με ισχύ μεγαλύτερη ή ίση της ζητούμενης (40Kw). Στην απάντησή της, στο Φύλλο Συμμόρφωσης (βλέπε Φ.Σ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -5-) η εταιρεία " " αναφέρει το εξής : «Ο κλίβανος αποστείρωσης διαθέτει ηλεκτρική ατμογεννήτρια ισχύος 45kW...» και παραπέμπει στην *ΒΕΒΑΙΩΣΗ (Α) ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ*, βλέπε *ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ* αριθμός - 6- στη ΣΕΛ.2 §4 η οποία στο σημείο αυτό αναγράφει τα εξής (στην επικυρωμένη μετάφραση του αγγλικού κειμένου της εταιρείας εργοστασίου) : «Ενσωματωμένη ατμογεννήτρια με τα παρακάτω χαρακτηριστικά :...μεταξύ άλλων.. Παραγωγή ατμού από 5 ηλεκτρικές αντιστάσεις από ανοξείδωτο χάλυβα 9kw η καθεμία, με συνολική ισχύ 45kw, κατόπιν αιτήματος του πελάτη. Στην συνέχεια ακολουθεί το εξής : ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Μην λάβετε υπόψη διαφορετικές τιμές στα τεχνικά δελτία και τα φυλλάδιά μας.». Έτσι, αντιπαραβάλλοντας και συγκρίνοντας την δήλωση του Κατασκευαστή με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του Κατασκευαστή προκύπτει ότι το ΕΓΓΡΑΦΟ - ΔΗΛΩΣΗ του Κατασκευαστή ΔΕΝ ΣΥΜΦΩΝΕΙ ΑΛΛΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ και ΑΝΤΙΦΑΣΗ με το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του Κατασκευαστή - Εργοστασίου. (Σε Υπεύθυνη Δήλωσή του ο διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι τα κατατιθέμενα -

στον Διαγωνισμό - Prospectus και Τεχνικά Φυλλάδια ταυτίζονται με αυτά του οίκου MMM, βλέπε ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ αριθμός -4B-). Μάλιστα, με την δήλωσή του αυτή ο ίδιος ο Κατασκευαστής ζητεί να μην ληφθούν υπόψη τα φυλλάδιά του, δηλαδή ΑΝΑΙΡΕΙ, επομένως ΑΚΥΡΩΝΕΙ το επίσημο εργοστασιακό έγγραφο - προσπέκτους του Οίκου και κατ' αυτό τον τρόπο ΘΕΤΕΙ ΣΕ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ το προσφερόμενο προϊόν του. Δηλώνει δηλαδή, ότι προσφέρει ένα Προϊόν το οποίο κατά την χρονική στιγμή του διαγωνισμού ΔΕΝ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΙΣΗΜΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΗ άρα ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΗΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ, ΔΕΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΕΙ στην διεθνή αγορά. Η Διακήρυξη σαφώς απαιτεί όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα δηλωθούν θα αναγράφονται σε πρωτότυπα προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ή σε επικυρωμένα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας και θα απαντώνται με σαφήνεια όλα τα ζητούμενα τεχνικά σημεία με αριθμημένες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστή. Με βάση τα ανωτέρω, η Προσφορά της εταιρείας "" δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για σωστή τεκμηρίωση καθώς η Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας - ως ήδη ανεφέρθη - έρχεται σε πλήρη αντίθεση, αντίφαση και ασυμφωνία με τα επίσημα φυλλάδια της, τα οποία θα έπρεπε να τεκμηριώνουν, να επαληθεύουν και να υποστηρίζουν το προσφερόμενο προϊόν, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει. Συνεπώς στο σημείο αυτό η προσφορά δεν πληρούσε την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, άρα έπρεπε να θεωρηθεί ως έχουσα απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού και θα έπρεπε να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Στην Διακήρυξη, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Κεφάλαιο Β. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ζητείται : «B 11. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα καταθέσει πελατολόγιο με αντίγραφα Συμβολαίων Συντήρησης (χωρίς τιμές) από Συμβόλαια Συντήρησης τριών (3) αντίστοιχων κλιβάνων αποστείρωσης που έχει συνάψει η εταιρεία και είναι σε ισχύ την ημερομηνία της προσφοράς σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία και Κλινικές. [Επί ποινή αποκλεισμού]». Ο Διαγωνιζόμενος αναφορικά με την παράγραφο Β.11 (σελίδα 34) και την κατάθεση πελατολογίου με ΣΥΜΒΟΛΑΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΛΙΒΑΝΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ τα οποία πρέπει να είναι σε ισχύ

την ημερομηνία της προσφοράς, η οποία ήτο επί ποινή αποκλεισμού κατάθεσε τα εξής έγγραφα : (βλέπε ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ -7-) -ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΑΓΡΙΝΙΟΥ ΚΑΙ: Αντίγραφο από Σχέδιο Σύμβασης επισκευής και συντήρησης (ΑΡΙΘΜ./2019) ενός κλιβάνου αποστείρωσης, με ημερομηνία 1/3/2019 και ανυπόγραφο -Γ.Ν. - Κ.Υ.: Αντίγραφο Έγκρισης Πρακτικού (ΑΡΙΘΜ./12-11-2019) και Σύμβαση Προμήθειας (ΧΩΡΙΣ ΑΡΙΘΜ.) για ετήσια συντήρηση κλιβάνου κεντρικής αποστείρωσης χωρίς ημερομηνίες και ανυπόγραφο -ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ : Αντίγραφο Σύμβασης (ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ./24-06-2019) προμήθειας Ανταλλακτικών με ημερομηνία υπογραφής 24/6/2019 και ισχύος 25 ημερών, έως 19/7/2019. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι : τα δύο πρώτα έγγραφα δεν είναι αντίγραφα Συμβολαίου Συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης και επιπλέον ΔΕΝ προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι ήταν σε ισχύ την ημερομηνία της Προσφοράς. Το 3^ο έγγραφο είναι σύμβαση προμήθειας ανταλλακτικών - δεν είναι Συμβόλαιο Συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης και επιπλέον η λήξη ισχύος της σύμβασης ήτο προγενέστερη της ημερομηνίας της προσφοράς, όπως απαιτείτο, άρα συν τοις άλλοις η σύμβαση ΔΕΝ ΗΤΑΝ σε ισχύ την ημερομηνία της Προσφοράς. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο Συμμετέχων ΔΕΝ κατέθεσε πελατολόγιο με αντίγραφα Συμβολαίων Συντήρησης από Συμβόλαια Συντήρησης τριών (3) αντίστοιχων κλιβάνων αποστείρωσης που είχε συνάψει και τα οποία ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΙΣΧΥ την ημερομηνία της προσφοράς σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία και Κλινικές, που σημαίνει παράλειψη - παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η Προσφορά της εταιρείας "" δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για την απαιτούμενη παροχή υποστήριξης, άρα ΕΪΧΕ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΚΑΙ ΚΑΙΡΙΕΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ από της όρους της διακήρυξης και του διαγωνισμού και θα έπρεπε να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. Σχετικά με τα ως άνω παρατιθέμενα αποδεικτικά στοιχεία 1 και 2, η Διακήρυξη αναφέρει: Παράγραφος 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε

κάθε περίπτωση, προσφορά : β) οι οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Στην Διακήρυξη, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, Κεφάλαιο Γ. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΠΑΡΑΔΟΣΗ ζητείται : «1. Ο κλιβανός αποστείρωσης θα εγκατασταθεί με ευθύνη του Αναδόχου στο χώρο της Αποστείρωσης στα Χειρουργεία του Κτιρίου Παραρτήματος στον πέμπτο (5^ο) όροφο. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να επισκεφθεί και να λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης, συνοδεία υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, και να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρει ότι είναι σε θέση να εκτελέσει το σύνολο των απαραίτητων εργασιών για τη μεταφορά, εγκατάσταση και θέση του κλιβάνου αποστείρωσης σε πλήρη κανονική και απροβλημάτιστη λειτουργία διασφαλίζοντας όλες τις απαιτήσεις των ισχυόντων κανονισμών του Ελληνικού κράτους. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να ληφθεί και θα γίνεται σχετική αναφορά στην ανωτέρω δήλωση στις διαθέσιμες διαστάσεις των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλιβανός αποστείρωσης σε σχέση (με) τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού, καθώς επίσης και το ωφέλιμο φορτίο του ανελκυστήρα (1000Κξ) του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του προσφερόμενου κλιβάνου αποστείρωσης. [Επί ποινή αποκλεισμού]». Όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα και ιδιαίτερα η αναφορά της διακήρυξης «στις διαθέσιμες διαστάσεις των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλιβανός αποστείρωσης σε σχέση (με) τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού, καθώς επίσης και το ωφέλιμο φορτίο του ανελκυστήρα (1000 Kgr) του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του προσφερόμενου κλιβάνου αποστείρωσης», ο τρόπος εισόδου - προσβασιμότητας και η διαδρομή διέλευσης του κλιβάνου αποστείρωσης (οριζόντια και κατακόρυφη) από την είσοδο του κτιρίου (βλέπε επίσης παράγραφο Διακήρυξης Γ2) μέχρι τον χώρο εγκατάστασής του είναι σαφής, συγκεκριμένη και μονοσήμαντη, ήτοι : από τον χώρο της εισόδου, όδευση στο

εσωτερικό του κτιρίου και με την χρήση του ανελκυστήρα για την κατακόρυφη άνοδο μέχρι τον πέμπτο (5^ο) όροφο και μεταφορά μέχρι τον τελικό χώρο εγκατάστασης. Είναι πέραν πάσης αμφιβολίας ότι αυτός είναι ο μόνος επιτρεπτός και αποδεκτός τρόπος διέλευσης κατά την Διακήρυξη και αυτός πρέπει να δηλωθεί ως εφικτός και να γίνει πλήρως αποδεκτός από τον κάθε διαγωνιζόμενο στην Υπεύθυνη Δήλωσή του και κατά συνέπεια στην Προσφορά του. Μάλιστα ο όρος χαρακτηρίζεται επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον, στην παράγραφο ζητείται και απαιτείται «Οι εργασίες εγκατάστασης του κλιβάνου αποστείρωσης θα πραγματοποιηθούν έτσι ώστε να μη διαταραχθεί η λειτουργία των άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου και στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα». Αντί των ζητούμενων, ο Διαγωνιζόμενος στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ δηλώνει διαφορετικό - εναλλακτικό τρόπο διέλευσης, δηλαδή :

- Αποξήλωση του τοίχου του μπαλκονιού του δωματίου εγκατάστασης, για να εισέλθει ο νέος κλίβανος
- Μεταφορά, τοποθέτηση, εγκατάσταση και σύνδεση με τα απαιτούμενα δίκτυα
- Αποκατάσταση του τοίχου του μπαλκονιού του δωματίου εγκατάστασης.

βλέπε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -8Α-. Τον ίδιο, δηλαδή διαφορετικό - εναλλακτικό τρόπο διέλευσης ο Διαγωνιζόμενος περιγράφει και στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ, όπου αναφέρει : Δηλώνουμε ότι λόγω των μικρών διαστάσεων των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης σε σχέση τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού, καθώς επίσης και λόγω των μικρών διαστάσεων και του μικρού ωφέλιμου φορτίου του ανελκυστήρα (1000 kgr) του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του προσφερόμενου κλιβάνου αποστείρωσης, ο προσφερόμενος κλίβανος θα εισέλθει στον χώρο εγκατάστασης με χρήση γερανού από τον εξωτερικό τοίχο του δωματίου εγκατάστασης. βλέπε ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -8Β-. Συμπερασματικά, δηλώνει μη δυνατότητα διέλευσης από τα ανοίγματα και τους χώρους που πρέπει να διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης καθώς επίσης δηλώνει αδυναμία

κατακόρυφης όδευσης - ανόδου με την χρήση του υφιστάμενου ανελκυστήρα. Αντιθέτως, δηλώνει αυθαίρετα δικό του, διαφορετικό τρόπο διέλευσης χωρίς να έχει αυτή την δικαιοδοσία από την Διακήρυξη. Κάτι τέτοιο όμως είναι μη αποδεκτό και μη συμμορφούμενο με την διακήρυξη η οποία δεν περιλάμβανε και δεν παρείχε εναλλακτικούς τρόπους προσβασιμότητας αφήνοντας τον τρόπο διέλευσης στην επιλογή και στην προσωπική απόφαση του κάθε ενδιαφερόμενου. Εκτός των άλλων η επιλογή αυτή δημιουργεί βάσιμες αμφιβολίες για την τήρηση της απαίτησης για τις εργασίες «να μη διαταραχθεί η λειτουργία των άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου» και να γίνουν «στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα» όπως ζητείται από την διακήρυξη. Όμως ο διαγωνιζόμενος με την συμμετοχή του στον Διαγωνισμό αποδέχθηκε όλους τους όρους της διακήρυξης, χωρίς να διατυπώσει ενστάσεις και αντιρρήσεις για οποιονδήποτε εξ' αυτών, πράγμα το οποίο δηλώνει επίσης και στην ίδια την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ, στην οποία αναφέρει αυτολεξεί: «Αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά μας ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσουμε, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους της διακήρυξής σας», βλέπε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -9-. Η Διακήρυξη, στην τελευταία παράγραφο του κεφαλαίου Γ, δηλαδή στην παράγραφο Γ9 αναφέρεται ότι : Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω θα απορρίπτονται. Συνεπώς, στο σημείο αυτό η Προσφορά δεν συμφωνεί πλήρως με την περιγραφή του κεφαλαίου Γ. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΠΑΡΑΔΟΣΗ και δεν πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, άρα θα έπρεπε να απορριφτεί και να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. Εξάλλου, στην παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά : δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά Επιπρόσθετα και σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης : Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της

Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Με βάση τους ανωτέρω 3 λόγους οι οποίοι είναι πέραν πάσης αμφιβολίας στοιχειοθετημένοι, αποδεικνύεται ότι η Προσφορά της εταιρείας "" είχε ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ - ΚΑΙΡΙΕΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ και ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ - ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ, και όλες παραβιάζουν «επί ποινή αποκλεισμού» όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς με βάση τη παράγραφο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών της Διακήρυξης και ειδικά στα σημεία (β) και (δ) η Αναθέτουσα έσφαλε στην κρίση της, διότι δεν έπρεπε να κρίνει πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης την Προσφορά της εταιρείας "" καθότι εμφάνιζε ουσιώδεις αποκλίσεις και παραλείψεις, αλλά έπρεπε να την απορρίψει και ως εκ τούτου να μην προβεί στην οικονομική αξιολόγησή της».

22. Επειδή, με την οικεία παρέμβαση υποστηρίζεται ότι «Για το συγκεκριμένο θέμα της ισχύος της ηλεκτρικής ατμογεννήτριας του προσφερόμενου κλιβάνου, η εταιρεία μας κατέθεσε στον διαγωνισμό επικυρωμένη βεβαίωση του κατασκευαστή όπως προβλέπεται από την διακήρυξη στην οποία επιβεβαιώνει ότι ο προσφερόμενος Κλίβανος Αποστείρωσης, θα παραδοθεί με ηλεκτρική ατμογεννήτρια ισχύος 45kW, όπως δηλώνεται στο κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς μας με αριθμό τεχνικής προδιαγραφής 4 και τεκμηριώνεται στη βεβαίωση (Α) του κατασκευαστή, σημείο §4. Επιπλέον, κατόπιν ζήτησης παροχής διευκρινήσεων, από την επιτροπή αξιολόγησης, καταθέσαμε νέα επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή στις 06/12/2019 στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μέσω της επικοινωνίας του Διαγωνισμού που επιβεβαιώνει την ισχύ της ατμογεννήτριας, και κρίθηκαν αποδεκτές από την επιτροπή αξιολόγησης. Η ισχύς ατμογεννήτριας της τάξης των 45kW αποτελεί ειδική διαμόρφωση του προσφερόμενου κλιβάνου (με την προσθήκη μίας επιπλέον ηλεκτρικής αντίστασης θέρμανσης), κατόπιν συγκεκριμένης απαίτησης, κάτι που αναγράφεται ρητά στην βεβαίωση (Α) του κατασκευαστή, η οποία κατατέθηκε μαζί με την προσφορά μας και αφορά τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η ειδική διαμόρφωση των προϊόντων ενός κατασκευαστικού οίκου, με εξαρτήματα ή

αναβαθμίσεις προς επιλογήν, αποτελεί πολύ συχνό φαινόμενο και δεν θα έπρεπε να προξενεί τόσο μεγάλη εντύπωση. Ειδικότερα, η μεγάλη πολυπλοκότητα μιας συσκευής όπως ο κλιβάνος αποστείρωσης με ατμό, δεν επιτρέπει την αναγραφή όλων των διαθέσιμων αναβαθμίσεων οι οποίες διατίθενται προς επιλογή, στο έντυπο που χρησιμοποιείται για την προώθηση των πωλήσεών του (*Prospectus*). Επιπρόσθετα, στο κατατιθέμενο επίσημο *Prospectus* του προσφερόμενου κλιβάνου (Σελ.3 Κεφάλαιο "*Chamber sizes and dimensions*") υπάρχει αναλυτικός πίνακας με τεχνικά χαρακτηριστικά όπως διαστάσεις, όγκος, βάρος και ηλεκτρική ισχύς (*Electrical power kW*), με την υποσημείωση ότι οι τεχνικές προδιαγραφές υπόκεινται σε αλλαγές χωρίς προειδοποίηση ("*Technical specifications subject to change without notice*"), κάτι που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι τα αναγραφόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν είναι απολύτως δεσμευτικά για κάθε περίπτωση διαμόρφωσης του τελικού προϊόντος. Η ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Μην λάβετε υπόψη διαφορετικές τιμές στα τεχνικά δελτία και τα φυλλάδια μας αφορά αποκλειστικά την ισχύ της ατμογεννήτριας όπως σαφέστατα διατυπώνεται στην Βεβαίωση (A) του κατασκευαστή MMM και σε κανένα άλλο χαρακτηριστικό του κλιβάνου. «- *Steam production made by 5 stainless steel electrical elements of 9 kw each, with a total power of 45kW, upon customer request. NOTE: Don't take a consideration different values in our technical sheets and brochure*» Η εταιρεία μας, θέλοντας να τεκμηριώσει την δυνατότητα του μηχανήματος *Selectomat PL Compact Line* που προσφέρει και κάνοντας χρήση του σημείου της διακήρυξης Σελ.33, Τεχνική προδιαγραφή 40, που ορίζει ότι «Όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα δηλωθούν θα αναγράφονται σε πρωτότυπα προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ή σε επικυρωμένα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας...»), παραπέμπει στην επικυρωμένη Βεβαίωση (A) του κατασκευαστή, που αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, όπου εκεί αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η παραγωγή ατμού γίνεται από 5 ηλεκτρικές αντιστάσεις από ανοξείδωτο χάλυβα 9 kW η καθεμία, με συνολική ισχύ 45 kW, κατόπιν αιτήματος του πελάτη. Συγκεκριμένα, η ατμογεννήτρια του κλιβάνου διαθέτει υποδομή για να αναβαθμιστεί με επιπλέον αντιστάσεις, φέροντας κατάλληλες θέσεις για την αύξηση της ισχύος της ανά

9kW. Επίσης, η ατμογεννήτρια του κλιβάνου που θα παραδοθεί θα φέρει ξεχωριστή πιστοποίηση CE PED2014/68/EU από τον κλίβανο, στην οποία θα δηλώνεται η ισχύς στα 45kW. Η προσκομισθείσα Βεβαίωση (Α) του κατασκευαστικού οίκου με επικύρωση και επίσημη μετάφραση, σαφώς αποτελεί «επικυρωμένο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας», όπως ζητείται από τη διακήρυξη (Σελ.33, Τεχνική προδιαγραφή 40. «Όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα δηλωθούν θα αναγράφονται σε πρωτότυπα προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ή σε επικυρωμένα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας...»), την οποία υπέβαλε η εταιρεία μας προς τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου κλιβάνου, ώστε να αποσαφηνίσει αυτή την λεπτομέρεια κατά την απαίτηση της διακήρυξης. Για τους παραπάνω λόγους, στο στάδιο του διαγωνισμού, πολλοί οικονομικοί φορείς, καταθέτουν επίσημες βεβαιώσεις των κατασκευαστικών οίκων, στις οποίες περιγράφονται αναλυτικά τεχνικά χαρακτηριστικά, προσαρμοσμένα στις ειδικές απαιτήσεις του εκάστοτε διαγωνισμού, για την τεκμηρίωση των ζητούμενων προδιαγραφών. (βλ. Α.Ε.Π.Π. Αρ. Απόφασης 395, 396/2019 σελ. 64, 65) Σχετικά με την υπ' αριθμόν 2 εσφαλμένη παρατήρηση της εταιρείας «.....», σας παραθέτουμε τις διευκρινίσεις μας. ΣΗΜΕΙΟ 2. ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ. Στην Διακήρυξη, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, Κεφάλαιο Β. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ζητείται : «Β 11. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα καταθέσει πελατολόγιο με αντίγραφα Συμβολαίων Συντήρησης (χωρίς τιμές) από Συμβόλαια Συντήρησης τριών (3) αντίστοιχων κλιβάνων αποστείρωσης που έχει συνάψει η εταιρεία και είναι σε ισχύ την ημερομηνία της προσφοράς σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία και Κλινικές. [Επί ποινή αποκλεισμού]». Στην προσφορά μας, καταθέτουμε αναλυτικό Πελατολόγιο Κλιβάνων Αποστείρωσης και ηλεκτρονικό αρχείο με αντίγραφα Συμβολαίων Συντήρησης αντίστοιχων κλιβάνων αποστείρωσης που έχει συνάψει η εταιρεία μας με Δημόσια Νοσοκομεία, και τα οποία βρίσκονταν σε ισχύ την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας (22/11/2019). Συγκεκριμένα, περιλαμβάνονται τα παρακάτω αντίγραφα συμβολαίων συντήρησης κλιβάνων αποστείρωσης :

- Συμβόλαιο ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με το Γενικό Νοσοκομείο, Νοσηλευτική Μονάδα (με ημερομηνία 01/03/2019, Αριθμό Δέσμευσης και Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης ΑΔΑ :), το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μου.

- Έγκριση Πρακτικού Δ.Σ. και Συμβόλαιο ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με το Γενικό Νοσοκομείο - Κέντρο Υγείας «» (με ημερομηνία 12/11/2019 και Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης ΑΔΑ :), το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας.

- Συμβόλαιο ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με το Γενικό Νοσοκομείο, Νοσηλευτική Μονάδα (με ημερομηνία 24/06/2019, Αριθμό Πρωτοκόλλου και Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης ΑΔΑ : &.....), το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας.

Επιπρόσθετα, κατέθεσα τα παρακάτω αντίγραφα εγγράφων, που αφορούν συντήρηση αντίστοιχων κλιβάνων αποστείρωσης :

- Έγκριση ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με Δελτίο Έκτακτης Παραγγελίας του Γενικού Νοσοκομείου, Α.Ο.Μ. (με ημερομηνία 13/11/2019 και Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης ΑΔΑ :), η οποία ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας.

- Έγκριση ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης του Νοσοκομείου Αφροδίσιων & Δερματικών Νόσων Αθήνας «» (με ημερομηνία 22/11/2019 και Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης ΑΔΑ :&), η οποία ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας. Τα κατατιθέμενα έγγραφα υπερκαλύπτουν την εν λόγω απαίτηση του διαγωνισμού και πέραν των ίδιων συμβολαίων συντήρησης που αναγράφουν το καθένα ξεχωριστά τον ΑΔΑ του, σας προσκομίζουμε με την παρούσα και τους ΑΔΑ αυτών, από το πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, που τεκμηριώνουν την ισχύ των συμβολαίων κατά την ημερομηνία

της προσφοράς. Σχετικά με την υπ' αριθμόν 3 εσφαλμένη παρατήρηση της εταιρείας «», σας παραθέτουμε τις διευκρινίσεις μας. ΣΗΜΕΙΟ 3. ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΡΟΠΟΥ ΔΙΕΛΕΥΣΗΣ. Στην Διακήρυξη, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Κεφάλαιο Γ. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΠΑΡΑΔΟΣΗ ζητείται : Ο κλίβανος αποστείρωσης θα εγκατασταθεί με ευθύνη του Αναδόχου στο χώρο της Αποστείρωσης στα Χειρουργεία του Κτιρίου Παραρτήματος στον πέμπτο (5ο) όροφο. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να επισκεφθεί και να λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης, συνοδεία υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, και να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρει ότι είναι σε θέση να εκτελέσει το σύνολο όλων των απαραίτητων εργασιών για τη μεταφορά, εγκατάσταση και θέση του κλιβάνου αποστείρωσης σε πλήρη, κανονική και απροβλημάτιστη λειτουργία διασφαλίζοντας όλες τις απαιτήσεις των ισχυόντων κανονισμών του Ελληνικού κράτους. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να ληφθεί και θα γίνεται σχετική αναφορά στην ανωτέρω δήλωση στις διαθέσιμες διαστάσεις των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης σε σχέση τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού, καθώς επίσης και το ωφέλιμο φορτίου του ανελκυστήρα του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του προσφερόμενου κλιβάνου αποστείρωσης [Επί ποινή αποκλεισμού]. Στην προσφορά μας καταθέτουμε Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία αναφέρουμε ότι έχουμε λάβει επιτόπια γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης, συνοδεία υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου και ότι είμαστε σε θέση να εκτελέσουμε το σύνολο όλων των απαραίτητων εργασιών για τη μεταφορά, εγκατάσταση και θέση του κλιβάνου αποστείρωσης σε πλήρη, κανονική και απροβλημάτιστη λειτουργία διασφαλίζοντας όλες τις απαιτήσεις των ισχυόντων κανονισμών του Ελληνικού κράτους, όπως ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, δηλώνοντας ότι λόγω των μικρών διαστάσεων των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης σε σχέση τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού, καθώς επίσης και λόγω των μικρών διαστάσεων και του μικρού ωφέλιμου φορτίου του ανελκυστήρα (1000kg) του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του

προσφερόμενου κλίβανου αποστείρωσης, ο προσφερόμενος κλίβανος θα εισέλθει στον χώρο εγκατάστασης με χρήση γερανού από τον εξωτερικό τοίχο του χώρου εγκατάστασης. Η Αναθέτουσα Αρχή, δεν υποδεικνύει, ούτε επιβάλλει τον τρόπο διέλευσης του προσφερόμενου κλιβάνου στον χώρο εγκατάστασης αυτού, απλά αναφέρει συμπληρωματικά ότι θα πρέπει να ληφθεί ιδιαίτερη προσοχή στις διαθέσιμες διαστάσεις των ανοιγμάτων (θυρών) και των χώρων από όπου θα διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης, καθώς επίσης και το ωφέλιμο φορτίου του ανελκυστήρα (1000kg) του κτιρίου, σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία επιλέξει αυτόν τον τρόπο διέλευσης. Συγκεκριμένα, για την διέλευση του κλιβάνου θα αποξηλωθούν αποκλειστικά και μόνο τα παραθυρόφυλλα του κουφώματος (καθώς έχουν την ιδιότητα να προσθαφαιρούνται) σε εξωτερικό τοίχο του χώρου εγκατάστασης και θα επανατοποθετηθούν ευθύς αμέσως μετά την είσοδο του κλιβάνου, ώστε να μην διαταραχθεί η λειτουργία των άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου και η διέλευσή του να γίνει στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα, όπως ζητείται από την Διακήρυξη. Σύμφωνα με όλα τα προαναφερόμενα, η προσφορά μας : Καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή

- Δεν έχει ουσιώδεις αποκλίσεις και ελλείψεις ή παραλείψεις
- Δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά
- Ορθώς κρίθηκε αποδεκτή από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού».

23. Επειδή, με τις οικείες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Όσον αφορά τις αιτιάσεις σχετικά με την ισχύ της ατμογεννήτριας υπάρχει βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος κλίβανος θα παραδοθεί με ενσωματωμένη ηλεκτρική ατμογεννήτρια ισχύος 45KW. Σχετικά με τα συμβόλαια συντήρησης κλιβάνων άλλων νοσοκομείων η επιτροπή διαπίστωσε ότι στα Νοσοκομεία, και, υπάρχουν ΑΔΑ το οποίο ήταν σε ισχύ την ημερομηνία κατάθεσης του διαγωνισμού. Ο ΑΔΑ από τη στιγμή που υφίσταται καλύπτει και την νομιμότητα των εκάστοτε συμβάσεων συντήρησης. Επιπλέον η εταιρεία

..... καταθέτει επιπλέον 2 συμβάσεις συντήρησης (ετήσιας) με δελτίο έκτακτης παραγγελίας των Νοσοκομείων, και του Νοσοκομείου Σχετικά με την διέλευση του κλιβάνου σύμφωνα με την ερμηνεία της επιτροπής η διακήρυξη δεν υποδεικνύει συγκεκριμένο τρόπο. Το τακτικό μέλος της επιτροπής διατυπώνει την ακόλουθη γνώμη: «Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας « εμμένω στην άποψη που είχα διατυπώσει στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης του υπ. αρ./2019 και έχει ως εξής. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές: Γ. Εγκατάσταση-Παράδοση και στην παράγραφο 1: Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί και θα γίνεται αναφορά στην ανωτέρω δήλωση στις διαθέσιμες διαστάσεις των ανοιγμάτων (θυρών) και των χωρών από όπου θα διέλθει ο κλίβανος αποστείρωσης σε σχέση με τις εξωτερικές διαστάσεις αυτού καθώς επίσης και το ωφέλιμο φορτίο του ανελκυστήρα (1000kg) του κτιρίου σε σχέση με το βάρος του προσφερόμενου κλιβάνου αποστείρωσης. (Επί ποινή αποκλεισμού). Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές: Γ. Εγκατάσταση-Παράδοση και στην παράγραφο 2: Επίσης θα περιγράφονται αναλυτικά όλες οι απαιτούμενες εργασίες που θα πρέπει να πραγματοποιηθούν και ειδικά όσες αφορούν οικοδομικές εργασίες και παρεμβάσεις για τη μεταφορά του κλιβάνου αποστείρωσης από την είσοδο του κτηρίου μέχρι και το χώρο εγκατάστασης του (καθαιρέσεις γυψοσανίδων και αποκατάσταση αυτών, αποξηλώσεις και επανατοποθετήσεις θυρών κ.τ.λ) (Επί ποινή αποκλεισμού). Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω υπενθυμίζεται ότι ο προσφερόμενος κλίβανος θα πρέπει να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που ήδη έχουν κατατεθεί και στις οποίες έχουμε αναφερθεί αναφορικά με τις διαστάσεις και το βάρος του κλιβάνου έτσι ώστε να: α) Να εισέλθει στο κτίριο από την είσοδο του, όπως ζητάμε στις προδιαγραφές. β) Να ανέλθει στον 4° όροφο με τον ανελκυστήρα του κτιρίου που έχει ωφέλιμο φορτίο 1.000 k.g γ) Να δύναται να τοποθετηθεί στον διατιθέμενο χώρο με μικρές παρεμβάσεις-οικοδομικές εργασίες έτσι ώστε να μη διαταραχθεί η λειτουργία των άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου και στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα. Ο προσφερόμενος κλίβανος της εταιρίας δεν πληροί τα ανωτέρω. Επίσης εμμένω στην άποψη που είχα

διατυπώσει στο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του υπ. αρ./2019 και έχει ως εξής: Η οικονομική διαφορά των οικονομικών προσφορών των δυο κλιβάνων είναι πολύ μικρή σε σχέση με τη διαδικασία εγκατάστασης τοποθέτησης του φθηνότερου κλιβάνου, ο οποίος θα γίνει με γκρέμισμα του τοίχου στο χώρο εγκατάστασης βγάζοντας έτσι εκτός λειτουργίας τα χειρουργεία Παραρτήματος.» Η επιτροπή κατά πλειοψηφία προτείνει να μην γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας «».

24. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν

μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007

κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

26. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Συναφώς, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 παρ. 3 και των

άρθρων 18 και 253 Ν. 4412/2016 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 και 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί

αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει των άρθρων 102 και 310 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019). Συναφώς όπως όμως έχει κριθεί, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

27. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

28. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας,

δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

29. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνεται ότι τυγχάνει γίνεται ως βάσιμος. Τούτο διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δηλώνει ότι προσφέρει το είδος SELECTOMAT PL του Κατασκευαστικού Οίκου, βλέπε *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -3- και Φ.Σ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ -5-*. Στο πρωτότυπο Τεχνικό Φυλλάδιο PROSPECTUS του Εργοστασίου – Κατασκευαστή, στην σελίδα 3 το προσφερόμενο μοντέλο SELECTOMAT PL έχει ηλεκτρική ισχύ 38Kw και όχι ισχύ τουλάχιστον 40Kw, ως ζητείται από τις προδιαγραφές. (βλέπε *ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ αριθμός -4Α-*). Περαιτέρω σε όλα τα έντυπα και έγγραφα της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σε κανένα επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του Εργοστασίου δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά μοντέλου SELECTOMAT PL με ισχύ μεγαλύτερη ή ίση της ζητούμενης (40Kw). Κατά συνέπεια δοθέντος του ότι ο οικείος όρος της διακήρυξης προβλέπει ότι *«40. Όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα δηλωθούν θα αναγράφονται σε πρωτότυπα προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ή σε επικυρωμένα έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας»*, παρέπεται ότι η προσφορά δεν πληρούσε την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, άρα έπρεπε να θεωρηθεί ως έχουσα ανεπίτρεπτη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, δοθέντος ότι παγίως όλες οι τεχνικές προδιαγραφές κρίνονται ως ουσιώδεις προδιαγραφές. Εξάλλου αν η παρεμβαίνουσα θεωρούσε ότι ο συγκεκριμένος όρος εμποδίζει την συμμετοχή της στον εν θέματι διαγωνισμό θα έπρεπε να βάλει κατ' αυτού επικαίρως σε επίπεδο διακήρυξης και όχι εμμέσως

ανεπιβαίτως και άρα απαραδέκτως διά της προσφυγής. Συνεπώς τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια της παρεμβαίνουσας έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τον όρο της διακήρυξης του Κεφαλαίου Δ που ορίζει ότι *«Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus, θα αποκλείονται. Προσφορές οι οποίες στην Τεχνική Περιγραφή ή στο Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης κλπ. είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.* Επικουρικά κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ως μη όφειλε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 2 του ν. 4412/2016, οι οποίες ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, έχουν την έννοια ότι η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), ζήτησε διευκρίνιση με το από 22/1/2019 ερώτημα της περί του αν ο προσφερόμενος κλίβανος αποστείρωσης θα παραδοθεί με ηλεκτρική ατμογεννήτρια ισχύος 45 kW. Εν προκειμένω, ωστόσο, η διαγωνισθείσα πλημμέλεια της προσφοράς δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί σε κάθε περίπτωση με την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής γίνεται δεκτός, ως νομω και ουσία βάσιμος.

30. Επειδή, όπως επικουρικώς ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει το νόμω και ουσία βάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας καθώς η παρεμβαίνουσα προσκομίζει μόνο μία εν ισχύ σύμβαση συντήρησης, και μια με αβέβαιη ημερομηνία λήξης κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που απαιτεί να έχουν κατατεθεί 3 συμβάσεις συντήρησης κλιβάνων αποστείρωσης εν ισχύ. Ειδικότερα προσκομίζει την από 01/03/2019 σύμβαση με τίτλο «Υπηρεσίες επισκευής και

συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακρίβειας CPV για το Γενικό Νοσοκομείο Νοσηλευτική Μονάδα και Νοσηλευτικής Μονάδα» η οποία φέρει ΑΔΑ, έχοντας κατά τούτο πλήρη αποδεικτική ισχύ σύμφωνα με τις διατάξεις του 3861/2010. Επιπλέον φέρει ημερομηνία λήξης που καταδεικνύει ότι ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία προσφοράς (28/02/2020). Ως προς το προσκομιζόμενο Συμβόλαιο ετήσιας συντήρησης κλιβάνου αποστείρωσης με το Γενικό Νοσοκομείο, Νοσηλευτική Μονάδα (με ημερομηνία 24/06/2019, Αριθμό Πρωτοκόλλου, από κανένα στοιχείο της προσκομιζόμενης πρωτότυπης σύμβασης δεν προκύπτει με σαφήνεια κάποιο αδιαμφισβήτητο στοιχείο το οποίο να αποδεικνύει ότι ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της, παρά μόνο ότι υπεγράφη 24/06/2019 αλλά με απροσδιόριστη διάρκεια. Συνεπώς ως προς τούτο κρίνεται ότι δεν πληροί τον όρο της διακήρυξης. Οι δε προσκομιζόμενες εγκρίσεις σύναψης σχετικών συμβάσεων εκ των διοικητικών συμβουλίων λοιπών νοσοκομείων σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να ταυτιστούν και να εξομοιωθούν με τις ήδη συναφθείσες και εν ισχύ την ημέρα της κατάθεσης της προσφοράς συμβάσεις συντήρησης ως ο οικείος όρος επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

31. Επειδή, η αποδοχή του πρώτου και δεύτερου λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή τρίτου λόγου της προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής που αφορά την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας (ΕΑ ΣΤΕ 308/2019).

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να απορριφθεί η εξεταζόμενη παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

34. Επειδή απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να κατακυρωθεί ο

διαγωνισμός σ' αυτήν, να αναγνωρισθεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφασης Α.Δ.Σ. 1/13-03-2020 της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 15 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 4 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

α/α ΑΡΓΥΡΩ ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ