

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 31 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 489/23.04.2019 της Εταιρείας  
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον  
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης (εφεξής αναθέτουσα αρχή)  
και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία  
«.....» που εδρεύει στη ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφαση (Απόσπασμα  
από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του  
Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα από  
22.03.2019, 28.03.2019, 10.04.2019 και 11.04.2019 Πρακτικά της Επιτροπής  
Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση  
και αξιολόγηση των προσφορών για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού «Προμήθεια  
λιπαντικών», ενδεικτικού προϋπολογισμού πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων  
ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (52.801,21 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α.  
24%, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία

«.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς και το κύρος της υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης, με συνέπεια τη συνέχεια του διαγωνισμού με τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος Αμπελοκήπων-Μενεμένης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 309/19 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 70721, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.92.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 19PROC004472808, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για το κάθε τμήμα της ανάθεσης, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ & ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» (CPV 09132100-4, 09134100-8, 09135100-5, 09211000-1, 24316000-2, 24957000-7, 24951311-8), εκτιμώμενης αξίας τετρακοσίων ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα δύο ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (484.562,22 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας εξακοσίων χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα επτά ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (600.857,15 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18<sup>η</sup> Μαρτίου 2019 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών τέσσερις (4)

εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 18.03.2019 και ώρα 12:24:13 μ.μ. την υπ' αριθμ. 130540 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.04.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 19.04.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 23.04.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού «Προμήθεια λιπαντικών», ενδεικτικού προϋπολογισμού πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (52.801,21 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα από 22.03.2019, 28.03.2019, 10.04.2019 και 11.04.2019 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού αναφορικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού «Προμήθεια λιπαντικών», ενδεικτικού προϋπολογισμού πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών

## Αριθμός Απόφασης: 633/2019

(52.801,21 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 271938364959 0624 0055), όπως εξοφλήθηκε, δυνάμει του από 23.04.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 24.04.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 05.05.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 4 Απριλίου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού «Προμήθεια λιπαντικών», ενδεικτικού προϋπολογισμού πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (52.801,21 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 628/02.05.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων» και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 30.04.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό για το Τμήμα 4 αυτού «Προμήθεια λιπαντικών», ενδεικτικού προϋπολογισμού πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (52.801,21 €),

περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού και έτσι σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης, σύμφωνα με το αιτητικό της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα θα ανακηρυχθεί αυτή ανάδοχος του διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

*Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*

*Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».*

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», παρ. 2.4.3.2 (σελ. 24), ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.*

*Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης [...].».*

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 27), ορίζεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

*[...].*

*θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».*

17. Επειδή, τέλος, στην υπ' αριθμ. 127/22.11.2018 Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, υπό «II) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», «B) Λιπαντικά – Αντιψυκτικό-Καθαριστικό υλικό», παρ. 7 και 12 (σελ. 44-45), ορίζεται ότι: *«[...]. 7. Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παράγονται από κλάσματα πετρελαίου τα οποία θα είναι πρωτογενή ή θα προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση*

*χρησιμοποιούμενων λιπαντικών και πρέπει να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου (ΚΥΑ 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β/2005), και τούτο θα δηλώνεται σε υπεύθυνη δήλωση από την παραγωγική εταιρεία.*

*Θα έχουν έγκριση κυκλοφορίας στην Ελλάδα που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους, μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται, επί ποινή αποκλεισμού στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς.*

*[...].*

*12. Τα προσφερόμενα λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα θα πρέπει να πληρούν συσσωρευτικά τις παρακάτω ειδικές τεχνικές προδιαγραφές.».*

18. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση



ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

19. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά

συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της

## Αριθμός Απόφασης: 633/2019

18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

21. Επειδή, όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, ως μόνες συμμετέχουσες στον υπό κρίση διαγωνισμό, υπέβαλαν στις 18.03.2019 τις υπ' αριθμ. 130540 και 130390 προσφορές τους, αντίστοιχα. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, στις 22.03.2019, οπότε και συντάχθηκε το από 22.03.2019 Πρακτικό της Επιτροπής για την Αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου στις 28.03.2019, οπότε και εξέδωσε το από 28.03.2019 Πρακτικό της για την Αξιολόγηση των Προσφορών. Δυνάμει του εν λόγω Πρακτικού, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στο κείμενό του, η Επιτροπή αποφάσισε να ζητηθούν για τις υποβληθείσες προσφορές, επιπλέον πληροφορίες από τους συμμετέχοντες, βάσει του άρθρου 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Μετά την

## Αριθμός Απόφασης: 633/2019

υποβολή των σχετικών διευκρινίσεων, η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου στις 10.04.2019, οπότε και εξέδωσε το από 10.04.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης των Προσφορών, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών, αμφότερες οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η Επιτροπή έκρινε ικανοποιητικές τις σχετικές διευκρινίσεις. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, ειδοποιήθηκαν μέσω μηνύματος στην «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.04.2019, ότι την 11.04.2019 θα λάμβανε χώρα η αποσφράγιση των οικονομικών του προσφορών. Πράγματι, την ημερομηνία εκείνη, συντάχθηκε από την Επιτροπή το από 11.04.2019 Πρακτικό για την Αποσφράγιση και Αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, δυνάμει του οποίου η Επιτροπή γνωμοδότησε προς την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Το τελευταίο αυτό Πρακτικό, ομού με τα προηγούμενα τρία (3) κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 19.04.2019, οπότε και τους κοινοποιήθηκε και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 088/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΤ2ΩΨΕ-13Π) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 18.04.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης. Επισημαίνεται ότι είχαν προηγηθεί της ανωτέρω διαδικασίας, τα από 05.03.2019 και 07.03.2019 αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας αντίστοιχα, τα οποία κοινοποιήθηκαν αυθημερόν έκαστο μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και τα οποία απαντήθηκαν αμφότερα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 4693/07.03.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών» (Αρ. Πρωτ. Διακήρυξης: 309/19) και του από 08.03.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, άνευ αριθμού πρωτοκόλλου και πάλι με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών» (Αρ. Πρωτ. Διακήρυξης:

309/19), όπως αυτά κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 12.03.2019, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

22. Επειδή, σχετικά με τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, λόγω του ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη για τα υπ' αριθμ. 1, 3, 4 και 6 ζητούμενα προϊόντα του Τμήματος 4 του διαγωνισμού, όπως αυτά αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 127/22.11.2018 Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, δεν καλύπτουν σωρευτικά όλες τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη για τα υπ' αριθμ. 1, 3, 4 και 6 προϊόντα του Τμήματος 4 του διαγωνισμού, δεν έχουν την απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη του διαγωνισμού προδιαγραφές, δεν καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και ως εκ τούτου, τα προσφερόμενα προϊόντα κρίνονται απορριπτέα, με συνέπεια να απορρίπτεται όλη η προσφερόμενη ομάδα λιπαντικών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς της, στα οριζόμενα στα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως: 1) με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/1984/30.04.2018 έγγραφο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), Γενική Διεύθυνση Γενικού Χημείου του Κράτους, Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων, Τμήμα Α'- Ενεργειακών Προϊόντων, με θέμα: «Απάντηση σε ερωτήματά σας», όπου αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «[...] 1) Λιπαντικό Μ.Ε.Κ. με ποσοστό θειικής τέφρας (Sulfated ash) 0,8% κ.β. ΔΕΝ μπορεί να καλύπτει την προδιαγραφή ACEA: A3/B4.

2) Λιπαντικό M.E.K. με T.B.N.=10 mgrKOH/gr, ΔΕΝ μπορεί να καλύπτει σωρευτικά τις προδιαγραφές ACEA E7/E4, αλλά MONON την E7.» και 2) με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/298/30.01.2019 έγγραφο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), Γενική Διεύθυνση Γενικού Χημείου του Κράτους, Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων, Τμήμα Α΄-Ενεργειακών Προϊόντων, με θέμα: «Απάντηση σε ερωτήματά σας», όπου αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «[...] 1) Λιπαντικό T.B.N.<10, δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA A3/B4-12, A3/B4-16.

2) Εάν η χημική σύνθεσή του είναι κατάλληλη, ένα λιπαντικό δύναται να καλύπτει σωρευτικά τις υφιστάμενες προδιαγραφές ACEA A3/B3-16, A3/B4-16. [...].», από τα οποία συνάγεται σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη δεν πληρούν όλες τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 8134/30.04.2019 απόψεις της με θέμα: «Διαβίβαση φακέλου στα πλαίσια κατάθεσης της Προδικαστικής Προσφυγής από την εταιρία με επωνυμία «.....» (τμήμα 4) για την υπ' αριθμ. 309/19 Διακήρυξης, Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός του Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης για την ανάθεση της «Προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών για το δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης και των νομικών του προσώπων».», οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Α.Ε.Π.Π. στις 30.04.2019, ισχυρίζεται ότι: «[...] 3. Ως προς τους λόγους προσφυγής, οι απόψεις της επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής εμπεριέχονται στην με αριθ. 088/19 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Ειδικότερα η επιτροπή έκρινε με βάση τα ακόλουθα:

a. Λόγος 1: « Για το υπάρ 3 προϊόν .....»

1. Στο τεύχος της Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται «Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παράγονται από κλάσματα πετρελαίου τα οποία θα είναι πρωτογενή ή θα προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων λιπαντικών και πρέπει να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου (ΚΥΑ 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β/2005), και τούτο θα δηλώνεται σε υπεύθυνη δήλωση από την παραγωγική εταιρεία. Θα έχουν

έγκριση κυκλοφορίας στην Ελλάδα που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους, μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται, επί ποινή αποκλεισμού στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς». Ομοίως η ποιότητα των λιπαντικών και λοιπών προϊόντων της μελέτης θα πιστοποιείται από: ... 3. Θα καλύπτουν σωρευτικά τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 526/2005 ΚΥΑ (ΦΕΚ 630 Β'/05), όσον αφορά τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης (μηχανέλαια), της υπ' αριθμ. 12/95 ΚΥΑ (ΦΕΚ 471 Β'/95) όσον αφορά τις βαλβολίνες, της υπ' αριθμ. 350/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2988 Β'/2013) όσον αφορά τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, τα υγρά φρένων του συστήματος πέδησης οχημάτων και τα υγρά κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ), της υπ' αριθμ. 1232/91 ΚΥΑ (ΦΕΚ 25Β'/25-01-92) όσον αφορά τα υγρά μπαταρίας, καθώς και της υπ' αριθμ. 76/2018 ΚΥΑ (ΦΕΚ 3292/Β'/8-8-2018) όσον αφορά τα λιπαντικά γράσα .... 4. Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας παραγωγής τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται αντίστοιχα στα προαναφερόμενα ΦΕΚ έτσι ώστε από τα κατατιθέμενα τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά να πιστοποιείται η συμφωνία των λιπαντικών με τις προαναφερόμενες ΚΥΑ, καθώς και η διάρκεια ζωής των λιπαντικών (διανηθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας μηχανήματος έργου) ..... 6. Τα προσφερόμενα λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα θα πρέπει να πληρούν συσσωρευτικά τις παρακάτω ειδικές τεχνικές προδιαγραφές

*i. Πράγματι Για το υπ' αριθμ. 3 λιπαντικό της μελέτης η εταιρεία «.....» στο φάκελό της Έντυπα τεχνικής προσφοράς/Τεχνικά φυλλάδια / Εγκρίσεις ΓΧΚ - κατέθεσε έγκριση από το Γ.Χ.Κ. (αρ. πρωτ. 30/004/000/2983) με σχετικό αριθμό καταχώρησης Καταλόγου 67045/18 και στο οποίο ρητά αναφέρεται ACEA C3, A3/B4.*

*- Τεχνικές προδιαγραφές που καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 526/2005 ΚΥΑ (ΦΕΚ 630 Β'/05) όπου στο άρθρο 5 αναφέρονται τα λεπτομερή φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά στα παραρτήματα I έως VI και στις παραγράφους 2.1. έως 2.7 του παρόντος άρθρου, και δεν έχει τροποποιηθεί, αναφέρει ότι τα*

Λιπαντικά για τους διαφόρους τύπους μηχανών θα πρέπει να έχουν θειική τέφρα σε ποσοστό μικρότερο ή ίσο της τιμής που προβλέπεται στον πίνακα του παραρτήματος VI , όσο για το TBN ( Total Base Number – Ολικός Αριθμός Βάσεων) δεν δίνονται τιμές.

Επίσης να αναφέρουμε ότι για το συγκεκριμένο λιπαντικό ζητάμε με έντονη γραφή (άρα και δίνουμε προτεραιότητα σε αυτό) να είναι LOW SAPS – χαμηλά ποσοστά Θειικής τέφρας, φωσφόρου και θείου - δηλαδή ποσοστό χαμηλής θειικής τέφρας  $\leq 0,80\%$  κ.β., ποσοστό φωσφόρου  $\leq 0.090$  και ποσοστό θείου  $\leq 0.3$  σύμφωνα και με το γλωσσάρι - ορισμοί και απαιτήσεις του ACEA 2016 EUROPEAN OIL SEQUENCES FOR SERVICE-FILL OILS.

b. Λόγος 2: « Για τα υπ'αρ. 1, 4 και 6 προϊόντα...»

i. Στο τεύχος της Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται «Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παράγονται από κλάσματα πετρελαίου τα οποία θα είναι πρωτογενή ή θα προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων λιπαντικών και πρέπει να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου (ΚΥΑ 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β/2005), και τούτο θα δηλώνεται σε υπεύθυνη δήλωση από την παραγωγική εταιρεία.

Στο φάκελό της εταιρείας «.....» Έντυπα τεχνικής προσφοράς/Τεχνικά φυλλάδια / Εγκρίσεις ΓΧΚ κατατέθηκε υπεύθυνη Δήλωση της ELIN και της SLIDER για πως παράγονται τα λιπαντικά

Για τα υπ' αριθμ. 1 & 4 λιπαντικά της μελέτης ζητήσαμε διευκρινήσεις και μας δόθηκε απάντηση στην οποία διευκρινίζεται ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα είναι συνθετικά και η ονομασία «semi synthetic» τα προσδιορίζει αποκλειστικά εμπορικά. Διευκρίνιση δόθηκε και από την κατασκευάστρια εταιρία η οποία επιβεβαιώνει τα ανωτέρω.

Για το υπ' αριθμ. 6 λιπαντικό της μελέτης στο δελτίο τεχνικών χαρακτηριστικών που μας κατατέθηκε στην περιγραφή αναφέρεται ότι είναι «Υπερσύγχρονης συνθετικής τεχνολογίας, χαμηλής τέφρας...» και θεωρούμε ότι είναι συνθετικό λιπαντικό. Δεν αναφέρεται πουθενά κάτι το οποίο να το προσδιορίζει ως ημισυνθετικό και δεν ζητήσαμε διευκρινήσεις.



Για τους παραπάνω λόγους η Υπηρεσία δεν θεωρεί ότι οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμοι.».

23. Επειδή, περαιτέρω, επί των προβαλλόμενων με την προσφυγή αιτιάσεων σε βάρος των προσφερόμενων ειδών της παρεμβαίνουσας, η τελευταία ισχυρίζεται χαρακτηριστικά στην ασκηθείσα από αυτήν παρέμβασή της ότι: «Α. Η προσφεύγουσα με τη πρώτη της αίτηση ισχυρίζεται ότι το λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 που προσέφερε η εταιρεία μας για το προϊόν Νο 3 δεν πληροί τις οριζόμενες από τη μελέτη προδιαγραφές και ειδικότερα την προδιαγραφή ACEA A3/B4, η οποία μεταξύ άλλων απαιτείται, στο παράρτημα Ι (Μελέτη) της διακήρυξης.

«ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHHTHΡΩΝ SAE 5W – 40, API SN/SM/SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4, LOW SAPS, M.B. 229.31/229.51» (Σχετικό 1)

Τον ισχυρισμό της αυτό το στηρίζει επικαλούμενη ασυμφωνία των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών μεταξύ του προϊόντος μας και του προτύπου ACEA 2016 (Σχετικό 4), υπονοώντας μάλιστα ότι το προϊόν μας δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση που περιγράφεται στο τεχνικό του φυλλάδιο.

Επί του ισχυρισμού αυτού σημειώνουμε ότι, η προσφεύγουσα 1) παραβλέπει ότι το προϊόν μας έχει ειδική σύνθεση ώστε να μπορεί να ικανοποιεί την προδιαγραφή A3/B4 αλλά και να πληροί τις απαιτήσεις Low SAPS (που απαιτεί και η μελέτη) καθόσον έχει την προδιαγραφή C3 (Σχετικό 2) και 2) αποσιωπά το γεγονός ότι, το ΓΧΚ απένειμε πολύ πρόσφατα στο λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας την 20/6/2018, βεβαιώνοντας ότι, πληροί παράλληλα τις προδιαγραφές C3 (Low SAPS) & A3/B4 όπως ρητά ορίζει η μελέτη και ότι είναι ένα εγκεκριμένο προϊόν καθ' όλα κατάλληλο προς χρήση για τους σκοπούς που προορίζεται (Σχετικό 3).

Το λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 που προσέφερε η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από έγγραφα και πιστοποιητικά που καταθέσαμε:

1. το Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας (Σχετικό 2)

2. την με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/2983-20/6/2018 έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ (Σχετικό 3) με προδιαγραφές ποιότητας API SN/CF & ACEA C3 και A3/B4.

ανταποκρίνεται σε όλα τα περί αποκλεισμού κριτήρια της διακήρυξης που η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει και συγκεκριμένα:

- a. καλύπτει σωρευτικά, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή «ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΑΔΙ BENZINOKINHTHPΩN SAE 5W – 40, API SN/SM/SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4, LOW SAPS, M.B. 229.31/229.51» καθόσον έχει τις προδιαγραφές ποιότητας API SN/CF & ACEA C3 (LOW SAPS), A3/B4
- b. έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το ΓΧΚ για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές (αριθμός πρωτοκόλλου 30/004/000/2983-20/6/2018) που βεβαιώνει ότι, πληροί ταυτόχρονα τις προδιαγραφές API SN/CF, C3 (Low SAPS) & A3/B4.
- c. καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του παραρτήματος I της διακήρυξης καθόσον το AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40, διαθέτει τις προδιαγραφές ποιότητας:
  - API SN/CF υπερκαλύπτουν τις API SN/SM/SL/CF που ορίζει η μελέτη
  - ACEA C3 (Low SAPS),
  - A3/B4 που υπερκαλύπτει τις ACEA A3/B3 που ορίζει η μελέτη

Σημειωτέο δε ότι, η έγκριση κυκλοφορίας του ΓΧΚ επιβεβαιώνει ρητά, τα όσα αναφέρονται στο Τεχνικό Φυλλάδιο.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα τεχνηέντως παραβλέπει ότι, η αναθέτουσα στην μελέτη απαιτεί με απόλυτη σαφήνεια για το συγκεκριμένο λιπαντικό να είναι κατηγορίας «LOW SAPS» το οποίο μάλιστα αναγράφεται σε όλα τα σημεία της διακήρυξης και της μελέτης με έντονη γραμματοσειρά.

Σύμφωνα με το πρότυπο ACEA, γενικότερα από το 2004 οπότε τέθηκαν σε εφαρμογή οι προδιαγραφές C αλλά και ειδικότερα τα τελευταία χρόνια έως και σήμερα ακόμα και βάσει του προτύπου ACEA 2016 (Σχετικό 4 - σελίδα 4) που επικαλείται η προσφεύγουσα, τα λιπαντικά που είναι κατηγορίας Low SAPS

έχουν υποχρεωτικά προδιαγραφή C (C1, C2, C3 κλπ.) και κατά συνέπεια ποσοστό θειικής τέφρας μικρότερο από 0,8% m/m (Σχετικό 4 - σελίδα 10).

Τα λιπαντικά που έχουν χαμηλή περιεκτικότητα σε θειική τέφρα, φώσφορο και θείο (Sulphated Ash, Phosphorus και Sulphur) είναι κατάλληλα για χρήση σε σύγχρονους κινητήρες που φέρουν πρόσθετα συστήματα επεξεργασίας καυσαερίων, π.χ. φίλτρο σωματιδίων αιθάλης, οξειδωτικό η τριοδικό καταλυτικό μετατροπέα κ.α. σύμφωνα με τα πλέον σύγχρονα πρότυπα καυσαερίων Euro V & Euro VI .

Το επίμαχο λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 πληροί τις απαιτήσεις Low SAPS της μελέτης, καθόσον έχει την προδιαγραφή C3, δηλαδή έχει χαμηλή περιεκτικότητα σε θειική τέφρα (0,77%) με αποτέλεσμα να είναι απολύτως σύμφωνο με τις απαιτήσεις της μελέτης του διαγωνισμού (A3/B4 και Low SAPS ταυτόχρονα).

Αντίθετα η προσφεύγουσα προσφέρει το λιπαντικό, Syneton DX SAE 5W40, το οποίο δεν έχει προδιαγραφή κατηγορίας C (Σχετικά 5,6) και κατά συνέπεια δεν είναι Low SAPS, έχοντας μάλιστα περιεκτικότητα σε θειική τέφρα 1,0% m/m μεγαλύτερη του επιτρεπτού 0,8% m/m. Η «κατοχή» μάλιστα μόνο της προδιαγραφής A3/B4 ως τεχνικό χαρακτηριστικό και η ταυτόχρονη έλλειψη προδιαγραφής κατηγορίας C έχει σαν αποτέλεσμα το χαρακτηρισμό του συγκεκριμένου λιπαντικού ως «High SAPS» (ή αλλιώς και Full SAPS) (Σχετικό 4 - σελίδα 4). Η έλλειψη αυτή επομένως καθιστά το προϊόν της εταιρείας Eldon's Hellas Ltd ακατάλληλο για τα όσα ορίζει η μελέτη. Το γεγονός αυτό εντοπίσαμε κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε, αλλά δεν υποβάλαμε προσφυγή, επειδή η εταιρεία μας δεν είχε έννομο συμφέρον καθόσον αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού με την 088/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Συνεπώς **μόνο** η εταιρεία μας έχει προσφέρει προϊόν που ικανοποιεί απόλυτα τις απαιτήσεις της μελέτης για το προϊόν με α/α 3, αφού είναι το μόνο που ικανοποιεί ταυτόχρονα όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και έχει προσκομίσει όλα τα κατάλληλα έγγραφα (τεχνικό φυλλάδιο, έγκριση Γ.Χ.Κ.

κ.λπ.) που περιγράφουν και πιστοποιούν πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ισχύουν.

Με τη προσφυγή της η «.....» υπονοώντας ότι δε μπορεί να συνυπάρχουν οι προδιαγραφές A3/B4 και C3 (Low SAPS) στο προϊόν μας, αμφισβητεί πέρα από το Γενικό Χημείο του Κράτους που το ενέκρινε και το ορθόν της απαίτησης της μελέτης που απαιτεί το προϊόν Νο.3 να ικανοποιεί τόσο την προδιαγραφή A3/B4 όσο και να είναι ταυτόχρονα Low SAPS (δηλαδή κατηγορίας C).

Αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι δεν μπορούν να ισχύουν παράλληλα οι προδιαγραφές Low SAPS (C) και A3/B4 θα έπρεπε να κάνει ένσταση κατά των όρων της διακήρυξης ή τουλάχιστον διευκρινιστική ερώτηση για το συγκεκριμένο προϊόν της μελέτης αλλά ουδέποτε προέβη σε καμία από τις δύο ενέργειες.

Εάν μάλιστα η προσφεύγουσα είχε αποδώσει την πρέπουσα βαρύτητα στην απαίτηση της μελέτης για προσφορά λιπαντικού κατηγορίας Low SAPS, θα μπορούσε να είχε επιλέξει να προσφέρει το λιπαντικό «SYNETON LE SAE 5W40» (Σχετικό 7) που η ίδια παράγει και είναι εμπορικά διαθέσιμο όπως φαίνεται από το πρόσφατο έλεγχο στην επίσημη ιστοσελίδα της (Σχετικό 8), με προδιαγραφές ACEA C3, A3/B3, A3/B4, δηλαδή ένα λιπαντικό αντίστοιχο του επίμαχου «AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40» το οποίο είναι απόλυτα σύμφωνο με τα οριζόμενα της μελέτης.

Για το «SYNETON LE SAE 5W40» έχει λάβει από το ΓΧΚ με το έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 30/005/270-5/4/2012 (Σχετικό 9), τον αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας 71903/12 με προδιαγραφές ποιότητας ACEA C3 (Low SAPS) και A3/B4, το οποίο σύμφωνα πάντα με την προσφεύγουσα έχει TBN 7,45 δηλαδή μικρότερο του 10 και αν και δε διευκρινίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο θα υποθέσουμε δείκτη θειικής τέφρας κάτω του 0,8%*m/m* ώστε να ικανοποιεί τη προδιαγραφή C3.

Επικουρικά διευκρινίζουμε ότι η έγκριση κυκλοφορίας δόθηκε την 5/4/2012 σύμφωνα με τότε ισχύον πρότυπο ACEA 2010 (Σχετικό 10) που δεν διαφοροποιείται στην περιγραφή φυσικοχημικών χαρακτηριστικών από το πρότυπο ACEA 2016

Και όπως ακριβώς το Γ.Χ.Κ. έπραξε για το λιπαντικό SYNETON LE SAE 5W40 (επειδή υπήρχε η κατάλληλη χημική σύσταση) έτσι απένειμε στο AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας με τις προδιαγραφές ποιότητας ACEA C3 (Low SAPS), και A3/B4.

Εξ όσων αναλυτικά εκτέθηκαν είναι προφανές ότι η πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας ότι το λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της μελέτης είναι πλήρως ανυπόστατη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. (Ανάλογη απόφαση σε αντίστοιχη περίπτωση προσφυγής περιγράφεται στην Παράγραφο 20 της 974/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ)

Β. Όσον αφορά στη δεύτερη αιτίαση ότι τα προσφερθέντα λιπαντικά για τα προϊόντα 1, 4 και 6 της μελέτης, δεν είναι συνθετικά, σημειώνουμε ότι για τα λιπαντικά 1 & 4 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε γραπτές διευκρινίσεις (Σχετικό 11), ως όφειλε βάσει του άρθρου 102 παρ. 4 και 5 Ν. 4412/2016, για να ξεκαθαρίσει απόλυτα όποιες ασάφειες υπήρχαν για τα προσφερόμενα προϊόντα και να προχωρήσει στην αξιολόγηση της προσφοράς μας. Επί αυτών απαντήσαμε ότι «αμφότερα είναι συνθετικά, όπως τεκμαίρεται και από την επισυναπτόμενη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας». (Σχετικό 12)

Στην δε από 8/4/2019 επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ELIN OIL (Σχετικό 13), κατηγορηματικά δηλώνεται ότι, «τα προσφερόμενα MOTOTEC 2T SEMISYNTHETIC & AUTOTEC SEMISYNTHETIC είναι συνθετικά, η δε ονομασία «SEMI SYNTHETIC» είναι εμπορική και δεν προσδιορίζει την ποιότητα κατασκευής των προϊόντων»

Η αναθέτουσα αρχή με το από 10/04/2019 πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών καλύφθηκε από τις απαντήσεις μας και την επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας και έκανε δεκτά τα συγκεκριμένα προσφερόμενα προϊόντα αφού και σε συνδυασμό με τα τεχνικά φυλλάδια που είχαμε καταθέσει κάλυπταν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούσε η μελέτη. Για το δε λιπαντικό Νο 6, προσφέραμε το προϊόν DIESELTEC ULTRA LE SAE 15W/40 όπου στην περιγραφή του Τεχνικού Φυλλαδίου που κατατέθηκε, αναφέρεται με σαφήνεια ότι είναι λιπαντικό «υπερσύγχρονης συνθετικής

τεχνολογίας» δηλώνοντας με αυτό το τρόπο ξεκάθαρα ότι πρόκειται για συνθετικό λιπαντικό. Για αυτό το λόγο και η επιτροπή αξιολόγησης προσφορών του Δήμου δε ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις για το συγκεκριμένο προϊόν.

Την ιδιότητα αυτή του εν λόγω προϊόντος επιβεβαιώνει και η παραγωγός εταιρεία ..... με την από 30/04/2019 διευκρινιστική επιστολή της (Σχετικό 14) όπου δηλώνει πως το προϊόν είναι συνθετικό όπως ακριβώς αναφέρεται στο τεχνικό του φυλλάδιο και απαιτεί η μελέτη του διαγωνισμού.

Θεωρούμε ότι οι λόγοι που παρουσιάζει η προσφεύγουσα για να αμφισβητήσει τη ποιότητα των προσφερόμενων λιπαντικών είναι παραπλανητικοί και δεν μπορούν σταθούν και να αποδειχθούν από τη στιγμή που η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία με επιστολή της βεβαιώνει ότι τα λιπαντικά αυτά είναι συνθετικά και κατασκευασμένα με τέτοιο τρόπο που ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Αδυνατούμε να κατανοήσουμε που στηρίζεται η προσφεύγουσα και με ποιες αποδείξεις αμφισβητεί την ποιότητα κατασκευής των εν λόγω προϊόντων ειδικότερα δε:

- αφού για τα λιπαντικά 1 και 4 μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας διευκρινίστηκε από τη κατασκευάστρια εταιρεία ότι είναι συνθετικά
- για το δε λιπαντικό Νο.6 υπάρχει σαφής αναφορά στο τεχνικό του φυλλάδιο ότι πρόκειται για συνθετικό λιπαντικό και είναι αυθαίρετη η ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι «υπερσύγχρονης συνθετικής τεχνολογίας» σημαίνει ημισυνθετικό.

Είναι προφανές λοιπόν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα είναι συνθετικά και άρα σύμφωνα με τα οριζόμενα της μελέτης και επομένως ο αυθαίρετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας δε μπορεί να σταθεί αλλά ούτε και να αποδειχθεί. Επομένως, η δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας, όπως και η πρώτη, είναι πλήρως ανυπόστατη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί όπως και η προσφυγή στο σύνολο της.».

24. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω και λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος του υπ' αριθμ. 3 προσφερόμενου είδους από την παρεμβαίνουσα, για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, όπως αυτό περιγράφεται στην υπ' αριθμ. 127/22.11.2018 Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, προέκυψε ότι πράγματι όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, πληροί το σύνολο των προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/2983/23.06.2018 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων, Γενική Διεύθυνση Γενικού Χημείου του Κράτους, Διεύθυνση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων, Τμήμα Α'-Ενεργειακών Προϊόντων, με θέμα: «Γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης», σημειώνονται τα εξής: *«Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού, με το οποίο υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 526/2004 απόφαση Α.Χ.Σ. (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), προκειμένου να καταχωρηθούν τα λιπαντικά του ακόλουθου πίνακα, παραγωγής της εταιρείας SLIDER (ΕΛΛΑΔΑ), στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Κ., σας γνωστοποιούμε τους σχετικούς αριθμούς καταχώρησης.»* και στον α/α 12 του σχετικού συνημμένου καταλόγου, αναφέρεται με την εμπορική ονομασία «*AUTO TEC SYNTHETIC SAE 5W-40*», με «*API SN/CF*» και «*ACEA C3, A3/B4*», το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λιπαντικό για το ζητούμενο υπ' αριθμ. 3 προϊόν του Τμήματος 4 της διακήρυξης. Όπως συνεπώς, προέκυψε από το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*AUTOTEC EXPERT SMX III - TDS.3\_AUTOTEC SYNTHETIC pds.pdf*»), όπως αυτό περιλήφθηκε στα υποβληθέντα Έντυπα τεχν. Προσφοράς/Τεχνικά

φυλλάδια (TDS) της, πράγματι το προσφερόμενο είδος για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν της μελέτης του διαγωνισμού, συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς πρόκειται για προϊόν με ACEA A3/B4, C3, API SN/CF, 100% συνθετικό λιπαντικό για βενζινοκινητήρες και ελαφρούς πετρελαιοκινητήρες, ενώ επιπλέον χαρακτηρίζεται ως λιπαντικό LOW SAPS, όπως χαρακτηριστικά απαιτείται στην περιγραφή του συγκεκριμένου είδους, στο υπ' αριθμ. 3 προϊόν του Τμήματος 4 της μελέτης. Ομοίως, όπως ορθά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το τελευταίο προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως από την παρεμβαίνουσα, πρότυπο ACEA του 2016, (συνημμένο στην ασκηθείσα παρέμβαση Σχετικό 4 - σελίδα 4), το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό που είναι κατηγορίας LOW SAPS έχει υποχρεωτικά προδιαγραφή C και δη C3 και κατά συνέπεια ποσοστό θειϊκής τέφρας μικρότερο από 0,8% m/m (Σχετικό 4 - σελίδα 10) και συγκεκριμένα, 0,77%, όπως αναφέρεται στη δεύτερη σελίδα του συνημμένου στην προσφορά της ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «AUTOTEC EXPERT SMX III - TDS.3\_AUTOTEC SYNTHETIC pds.pdf». Οι δε τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο πρότυπο ACEA 2016, είναι απόλυτα σύμφωνες με εκείνες που προβλέπει η υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων με τίτλο «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» (ΦΕΚ Β' 630/12.05.2005), αφού στην παρ. 2 του άρθρου 2 αυτής ρητά ορίζεται ότι: «*Από απόψεως επιπέδου ποιότητας, τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές καθώς και στις εκάστοτε νεώτερες που αποτελούν εξέλιξεις προγενέστερων.*» και υπό αυτή την έννοια αποτελούν εξέλιξη προγενέστερων προτύπων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λιπαντικό AUTOTEC SYNTHETIC SAE 5W40 πληροί τις απαιτήσεις LOW SAPS της μελέτης, καθόσον έχει την προδιαγραφή C3, δηλαδή έχει χαμηλή περιεκτικότητα σε θειϊκή τέφρα (0,77%) με αποτέλεσμα να είναι απολύτως σύμφωνο με τις απαιτήσεις της μελέτης του διαγωνισμού (A3/B4 και LOW SAPS ταυτόχρονα) και ως εκ τούτου, ο λόγος προσφυγής που αφορά το υπ' αριθμ. 3 του Τμήματος 4 της μελέτης του



διαγωνισμού, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

25.Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος των υπ' αριθμ. 1, 4, και 6 προσφερόμενων ειδών από την παρεμβαίνουσα, για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, όπως αυτά περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 127/22.11.2018 Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, προέκυψε ότι πράγματι όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, πληρούν το σύνολο των προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως χαρακτηριστικά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της, δυνάμει του από 28.03.2019 Πρακτικού της για την Αξιολόγηση των Προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από την παρεμβαίνουσα, την παροχή διευκρινίσεων για τα προσφερόμενα είδη υπ' αριθμ. 1 και 4 της μελέτης του υπό κρίση διαγωνισμού, καθώς όπως αναφέρεται στο επίμαχο Πρακτικό: *«[...]. ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΝΑ ΜΑΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΤΕ ΓΙΑ ΤΟ Νο.1 ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΣΥΜΠΕΡΑΙΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ. ΕΠΙΣΗΣ ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΝΑ ΜΑΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΤΕ ΓΙΑ ΤΟ Νο.4 ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΣΥΜΠΕΡΑΙΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΚΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ. ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΚΑΠΟΥ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ. [...].»*. Όπως όμως ισχυρίζεται ορθά η παρεμβαίνουσα και σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, δυνάμει του από 09.04.2019 εγγράφου της παρεμβαίνουσας, με θέμα: *«Απάντηση σε αίτημα του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας για τη «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ*

*ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ & ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης: 309/19», η τελευταία, πράγματι επιβεβαίωσε προς την αναθέτουσα αρχή, παρέχοντας τις ζητηθείσες διευκρινίσεις επί των προσφερόμενων από αυτήν υπ' αριθμ. 1 και 4 ειδών ότι: «[...]. Α. Για τα προϊόντα με α/α 1 και 4 της μελέτης:*

*Η εταιρεία μας πρόσφερε τα προϊόντα MOTOTEC 2T SEMI-SYNTHETIC και AUTOTEC SEMI-SYNTHETIC SAE 10W-40 αντίστοιχα, τα οποία είναι αμφότερα συνθετικά όπως άλλωστε τεκμαίρεται και από την επισυναπτόμενη επιστολή της εταιρείας ΕΛΙΝΟΙΛ (σχετικό 1).*

*Η δε ονομασία «SEMI-SYNTHETIC» όπως επιβεβαιώνει και η εταιρεία ΕΛΙΝΟΙΛ προσδιορίζει τα προϊόντα εμπορικά και δε έχει καμία σχέση με τη ποιότητα κατασκευής τους. [...].», προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως ως συνημμένη τόσο στο ανωτέρω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, όσο και στην ασκηθείσα παρέμβασή της, την από 08.04.2019 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΙΝΟΙΛ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΩΝ Α.Ε.», με θέμα: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ», στην οποία βεβαιώνεται απερίφραστα για τα προσφερόμενα υπ' αριθμ. 1 και 4 της μελέτης του διαγωνισμού είδη, ότι: «[...]. Όσον αφορά στα προϊόντα MOTOTEC 2T SEMI-SYNTHETIC και AUTOTEC SEMI-SYNTHETIC SAE 10W-40 βεβαιώνουμε ότι:*

- 1) Παράγονται αποκλειστικά κα μόνο από συνθετικά βασικά έλαια και εισαγόμενα πρόσθετα, είναι δε αμφότερα συνθετικά.*
- 2) Υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της διακήρυξης με Αρ. Μελέτης: 127/2018 καθώς τα ποιτικά τους χαρακτηριστικά είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης.*

*Η εμπορική ονομασία «SEMI-SYNTHETIC» προσδιορίζει τα προϊόντα εμπορικά και δεν προσδιορίζει την ποιότητα κατασκευής τους. [...].». Οι ανωτέρω διευκρινίσεις κρίθηκαν επαρκείς από την αναθέτουσα αρχή, η οποία δυνάμει του από 10.04.2019 Πρακτικού Αξιολόγησης των Προσφορών, έκρινε ότι: «[...]. Η εταιρία ..... σε απάντησή της στα ερωτήματά μας μας διευκρίνισε ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά Νο.1 & 4 της μελέτης είναι αμφότερα συνθετικά το οποίο επιβεβαιώνει εγγράφως και ο κατασκευαστής των λιπαντικών αυτών. Η*

απάντησή τους μας καλύπτει αφού τα προσφερόμενα λιπαντικά όπως φαίνεται και από τα τεχνικά φυλλάδια που έχουν καταθέσει καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητάμε. [...]. Η απάντησή τους μας καλύπτει αφού τα προσφερόμενα λιπαντικά όπως φαίνεται και από τα τεχνικά φυλλάδια που έχουν καταθέσει καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητάμε. [...].» και ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού, ήτοι την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς. Επιπλέον, όπως προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα του υποβληθέντος φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «TDS.1\_MOTO TEC 2T SEMI-SYNTHETIC NEW\_pds.pdf» και «TDS.4\_AUTOTEC SEMI-SYNTH NEW\_pds.pdf»), όπως αυτά περιλήφθηκαν στα υποβληθέντα Έντυπα τεχν. Προσφοράς/Τεχνικά φυλλάδια (TDS) της και σύμφωνα με όσα ορθά υποστηρίζει και η ίδια στην εξεταζόμενη παρέμβασή της, τα προσφερόμενα από αυτήν είδη για τα υπ' αριθμ. 1 και 4 προϊόντα του Τμήματος 4 της μελέτης του διαγωνισμού πληρούν τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. Εξάλλου, ως εκ περισσού τονίζεται ότι όπως επικαλείται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, για το προσφερόμενο είδος υπ' αριθμ. 6 της μελέτης, δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, καθώς όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της παρεμβαίνουσας, δεν τίθεται αμφιβολία σχετικά με την πλήρη συμμόρφωσή του, με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από την παρεμβαίνουσα, ως συνημμένη στην ασκηθείσα παρέμβαση, η από 30.04.2019 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΙΝΟΙΛ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΩΝ Α.Ε.», με θέμα: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ», στην οποία βεβαιώνεται κατηγορηματικά για το προσφερόμενο υπ' αριθμ. 6 είδος, ότι: «[...]. Όσον αφορά στο προσφερόμενο προϊόν DIESELTEC ULTRA LE SAE 15W/40 βεβαιώνουμε ότι:

- 1) Υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης με Αρ. Μελέτης: 127/2018 καθώς τα ποιοτικά του χαρακτηριστικά είναι απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης.

2) Παράγεται αποκλειστικά και μόνο από συνθετικά βασικά έλαια και εισαγόμενα πρόσθετα και είναι συνθετικό.

Τούτο είναι ξεκάθαρο άλλωστε και από την περιγραφή του προϊόντος στο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι είναι «υπερσύγχρονης συνθετικής τεχνολογίας» και άρα είναι προφανές ότι πρόκειται για ένα 100% συνθετικό λιπαντικό. [...].», γεγονός που πιστοποιείται και από τον υποβληθέντα φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «TDS.6\_DIESELTEC ULTRA LE 15W40 pds.pdf»), όπως αυτό περιλήφθηκε στα υποβληθέντα Έντυπα τεχν. Προσφοράς/Τεχνικά φυλλάδια (TDS) και ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα ορθά υποστηρίζει και η ίδια στην εξεταζόμενη παρέμβασή της, το προσφερόμενο από αυτήν είδος για το υπ' αριθμ. 6 προϊόν του Τμήματος 4 της μελέτης του διαγωνισμού πληροί τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα λιπαντικά MOTOTEC 2T SEMI-SYNTHETIC, AUTOTEC SEMI-SYNTHETIC SAE 10W-40 LOW SAPS και DIESELTEC ULTRA LE SAE 15W-40 LOW SAPS είναι συνθετικά, πληρούν στο σύνολό τους τις απαιτήσεις της μελέτης και είναι απολύτως σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ο λόγος προσφυγής που αφορά τα υπ' αριθμ. 1, 4 και 6 προϊόντα του Τμήματος 4 της μελέτης του διαγωνισμού, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περὶ του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης: 633/2019**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 31 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Σωτηρία Σταματοπούλου**