

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.10.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1963/19.10.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «....» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 01.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 59/01.10.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το τμήμα αυτής που κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην Παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 με κωδικό ..., ύψους 6.030,00€.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμόν Α32/27.05.2021 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τους Όρους Διακήρυξης για το Έργο «ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ “ΕΞΥΠΝΗΣ” ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ», βάσει της υπ' αριθμόν 10/2021 οικείας Μελέτης της Διεύθυνσης Φυσικού Περιβάλλοντος του Φορέα. Οι εργασίες που προβλέπονται από τη Μελέτη περιλαμβάνουν εργασίες περιβαλλοντικής και λειτουργικής αναβάθμιση του κεντρικού άξονα κυκλοφορίας του Πάρκου «...». Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός, σύμφωνα με τη Μελέτη, ανέρχεται σε 1.495.254,98 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένων Γ.Ε και Ο.Ε. 18%, απρόβλεπτων 15% και φ.π.α. 24% (εκτιμώμενη αξία προ φ.π.α. 1.205.850,79 Ευρώ). Το έργο εντάχθηκε στο Πρόγραμμα «ΦΥΣΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ 2020» (ΑΔΑ:...) και χρηματοδοτείται από το ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ – Χ.Π. «ΦΥΣΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ 2020» – ΑΞΟΝΑΣ 2: ΕΞΥΠΝΕΣ ΠΟΛΕΙΣ. Η διενέργεια του Διαγωνισμού, με Συστημικό Αριθμό Α/Α ...έγινε με Ανοικτή Διαδικασία κατ' άρθρο 27 Ν.4412/2016, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη προσφορά). Ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 15η Ιουνίου 2021 και ώρα 15:00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, ορίσθηκε η 22α Ιουνίου 2019 και ώρα 10:00 μ.μ.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την παρεμβαίνουσα. Στις 22.06.2021 και ώρα 10:00, η αρμοδίως ορισθείσα με την υπ' αριθμόν 33/27.05.2021 (ΑΔΑ:...) απόφαση του Δ.Σ. του Φορέα Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη σε ένα στάδιο στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», και ανήρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού τον

κατάλογο μειοδοσίας, το οποίον και απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» σε όλους τους προσφέροντες προκειμένου να λάβουν γνώση. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στον προβλεπόμενο έλεγχο των οικονομικών προσφορών και συνέταξε τον Πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με τον οποίο, 1η κατετάγη η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», με ποσοστό έκπτωσης 23,20%, 2η κατετάγη η προσφεύγουσα εταιρεία «....», με ποσοστό έκπτωσης 14,46% και 3η κατετάγη η εταιρεία «....», με ποσοστό έκπτωσης 1,00%. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, την οποία και ανακήρυξε προσωρινό Ανάδοχο του Διαγωνισμού καθώς είχε προσφέρει τη μεγαλύτερη έκπτωση και συνέταξε το οικείο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμό Α38/14.07.2021 (ΑΔΑ:...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, ο προσωρινός ανάδοχος κλήθηκε στις 02.08.2021 από την Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στα άρθρ. 23.2 – 23.9 της Διακήρυξης. Από τον έλεγχο του υποβληθέντος φακέλου δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, η Επιτροπή δεν διαπίστωσε ελλείψεις και έκρινε, όπως καταγράφεται στο Πρακτικό ΙΙ του Διαγωνισμού με τίτλο «ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ», ότι α) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. από τον προσωρινό ανάδοχο είναι αληθή και β) από τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου, τα οποία προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της Διακήρυξης του Έργου. Κατόπιν, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμόν 59/01.10.2021 απόφασή του, η οποία κοινοποιήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα Διαύγεια στις 06.10.2021(ΑΔΑ:...), ενέκρινε το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για την κατασκευή του Έργου την παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, η προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν.

4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσβαλλόμενη πράξη στις 06.10.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.10.2021 (ημέρα Δευτέρα), κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 20.10.2021.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεβαίνουσα, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.10.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας την 01.11.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, με το υπ'αριθμ. πρωτ. 843/1/01.11.2021 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 06.11.2021 το με ιδία ημερομηνία Υπόμνημά της.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις

78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. 697/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει από έλλειψη δικαιολογητικού για την απόδειξη της προβλεπόμενης στο άρθρ. 22.Γ. εδάφιο iv. της Διακήρυξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο έναντι επαγγελματικού κινδύνου, όπως ρητά και με σαφήνεια απαιτεί η διακήρυξη, αλλά ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης, που διαφέρει ουσιωδώς από αυτή που προβλέπει η διακήρυξη. Αναφέρει ότι η Ασφάλιση Επαγγελματικής Αστικής Ευθύνης, είναι η ευθύνη που έχει ο παρέχων υπηρεσίες έναντι αμοιβής, (πχ δικηγόρος, γιατρός, μηχανικός, λογιστής κ.λπ.) να λειτουργεί αξιόπιστα, σύμφωνα με τους νόμους και σύμφωνα με τους κανόνες της δεοντολογίας και της «Τέχνης και Επιστήμης» που διέπουν το επάγγελμά του και, όπως γίνεται αντιληπτό, δεν σχετίζεται με την Ασφάλιση Γενικής Αστικής Ευθύνης. Η συγκεκριμένη ασφαλιστική κάλυψη αποζημιώνει αξιώσεις

για υλική ζημιά, σωματική βλάβη, θάνατο, άμεση ή έμμεση χρηματική απώλεια, ηθική βλάβη κλπ, που προκύπτουν από λάθος ή παράλειψη κατά την άσκηση του επαγγέλματος. Επομένως, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν είναι το ζητούμενο από τη διακήρυξη ασφαλιστήριο συμβόλαιο έναντι επαγγελματικού κινδύνου, αλλά κοινό ασφαλιστήριο Γενικής Αστικής Ευθύνης. Μάλιστα, στο προσκομισθέν υπ' αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης της προσωρινής αναδόχου, ρητά εξαιρείται της ασφαλιστικής κάλυψης οποιαδήποτε απώλεια ή ζημιά από την Επαγγελματική Ευθύνη των Μελετητών, Συμβούλων Μηχανικών, Αρχιτεκτόνων κ.λ.π. Δηλαδή, ρητά εξαιρείται η ασφαλιστική κάλυψη που αποτελεί το αντικείμενο -και μάλιστα σε όλες τις ασφαλιστικές εταιρείες στην Ελλάδα και το εξωτερικό- της ασφάλισης Επαγγελματικής Αστικής Ευθύνης (Επαγγελματικού Κινδύνου). Συνεπώς, το ίδιο το προσκομισθέν υπ' αριθμ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης της προσωρινής αναδόχου, πανηγυρικά δηλώνει στις εξαιρέσεις του, ότι δεν αποτελεί ασφαλιστήριο κατά επαγγελματικού κινδύνου, αλλά ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης για τα εκάστοτε έργα που αναλαμβάνει η προσωρινή ανάδοχος εντός της ελληνικής επικράτειας.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Το άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει «*ιν*) Να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικού κινδύνου, σε ισχύ ύψους τουλάχιστον 1.500.000,00 ευρώ η οποία να καλύπτει εν γένει την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα». Επίσης, το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης σχετικά με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ορίζει ότι πρέπει αυτός να προσκομίσει «*Για την απόδειξη των προϋποθέσεων της περίπτωσης (iv) του άρθρου 22Γ Αντίγραφο εν ισχύ, ασφαλιστηρίου συμβολαίου έναντι επαγγελματικού κινδύνου.*». Προς πλήρωση των ως άνω όρων η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το με αριθμό ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο Γενικής Αστικής Ευθύνης της ασφαλιστικής εταιρίας «...», διάρκειας από 2.12.2020 έως

2.12.2021, ύψους 3.000.000,00 ευρώ. Το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο αναφέρει ότι «Καλύπτεται η εκ του νόμου αστική ευθύνη του ασφαλισμένου και των προστιθέντων του, σύμφωνα με τα άρθρα 914 & επόμενα περί αδικοπραξίας του Α.Κ. για ζημιές (σωμ. Βλάβες/θάνατος ή /και υλικές ζημιές, συμπεριλαμβανομένης της ηθικής βλάβης και ψυχικής οδύνης), που τυχόν προξενηθούν από υπαιτιότητα του σε τρίτους από λάθη ή παραλείψεις που απορρέουν από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλισμένου ήτοι για ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ ΕΝ ΓΕΝΕΙ, ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ, ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΤΛ. ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, ΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΩΣ ΕΥΡΩ 10.000.000 και οι οποίες θα συμβούν μετά την έναρξη της παρούσας ασφάλισης». Περαιτέρω όμως στο ίδιο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αναφέρεται «6. Γενικές εξαιρέσεις. Με την παρούσα ασφάλιση δεν καλύπτεται η αστική ευθύνη του ασφαλισμένου για σωματικές βλάβες ή υλικές ζημιές που θα προξενηθούν σε τρίτους και που κατά οποιοδήποτε τρόπο ή έκταση προέρχονται, προκαλούνται ή πηγάζουν: (...) 6.11. Από κάθε πράξη ή παράλειψη, που σχετίζεται με αυτή καθεαυτή την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του ασφαλισμένου ή των προστιθέντων από αυτόν (επαγγελματική αστική ευθύνη)». Επομένως, από το περιεχόμενο του προσκομισθέντος ασφαλιστηρίου συμβολαίου προκύπτει, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι αυτό καλύπτει μεν την αστική ευθύνη για ζημιές σε τρίτους από λάθη ή παραλείψεις κατά την άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας, ήτοι κατά την κατασκευή έργων στην Ελληνική Επικράτεια, πλην όμως, εξαιρεί την επαγγελματική ευθύνη, δηλαδή κάθε ευθύνη που απορρέει από την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του ασφαλισμένου ή των προστιθέντων από αυτόν. Αυτός είναι εξάλλου και ο λόγος που απαιτείται ρητά από την Διακήρυξη η κατάθεση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποκλειστικά για επαγγελματικό κίνδυνο. Επομένως το προσκομισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο της παρεμβαίνουσας που εξαιρεί ρητά την κάλυψη επαγγελματικού κινδύνου δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να

γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το επίμαχο ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε κάθε περίπτωση δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτού του λόγου παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι όπως κρίθηκε με την ανωτέρω σκέψη η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα γιατί το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν πληροί ρητή διάταξη της Διακήρυξης.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ