

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 17^η Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 297/8-2-2021 της εταιρείας με την επωνυμία "...", που εδρεύει στο ..., οδός ...αριθ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., που εδρεύει στην ..., Λεωφ. ...αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά: *Να ακυρωθεί, αλλιώς να μεταρρυθμιστεί η με αρ. πρωτ. ...απόφαση, κατά το μέρος αυτής που απορρίφθηκε οικονομική προσφορά μου για το Τμήμα ...Σύστημα Ενδοεπικοινωνίας και να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά μου στο διαγωνισμό για την προμήθεια αντιβαλλιστικών κρανών με ενδοεπικοινωνία και μονοκύαλο νυχτερινής παρατήρησης.*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ελάχιστο παράβολο ποσού 600 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, επί τη βάσει του προϋπολογισμού του Τμήματος Β της προμήθειας ύψους 82.400 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σχετικά με την οποία έχει ασκηθεί η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...,

εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και το από 5-2-2021 αποδεικτικό πληρωμής του στην EUROBANK).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ...Πρόσκληση, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε *τους κάτωθι οικονομικούς φορείς, όπως εκδηλώσουν ενδιαφέρον με την υποβολή προσφοράς, αποκλειστικά για το/α τμήμα/τα για το/α οποίο/α προσκαλούνται, ως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 1.3 της παρούσας :*

- Οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» για το τμήμα Α' «Μονοκύαλο νυχτερινής παρατήρησης».
- Οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» για τα τμήματα : ... «Σύστημα ενδοεπικοινωνίας» και ... «Αντιβαλλιστικό κράνος», στα πλαίσια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 32 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 4412/2016, για την προμήθεια «αντιβαλλιστικών κρανών με ενδοεπικοινωνία και μονοκύαλο νυχτερινής παρατήρησης», CPV ...«Στρατιωτικά κράνη». στο πλαίσιο της δράσης «προμήθεια εξοπλισμού για την ενίσχυση των ανατολικών ελληνικών συνόρων», που χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ειδικότερα από το Μηχανισμό Επείγουσας Βοήθειας του Ταμείου Εσωτερικής Ασφάλειας (ISF) / Τομέας Σύνορα και Θεωρήσεις με 100% Ευρωπαϊκή Συμμετοχή (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος χρηματοδοτείται από Εθνικούς Πόρους) σύμφωνα με την υπ' αριθ. ...Συμφωνία Επιχορήγησης (... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 620.480,64 ευρώ χωρίς ΦΠΑ: €. Σύμφωνα με τον όρο ... της Πρόσκλησης τα προς προμήθεια υλικά κατατάχθηκαν σε ... διακριτά Τμήματα, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο ... ΤΜΗΜΑ: Σύστημα ενδοεπικοινωνίας, σε ποσότητα 100 τεμαχίων, καθώς και το ... Τμήμα : Μονοκύαλο νυχτερινής παρατήρησης και ... Τμήμα : Αντιβαλλιστικό κράνος, έκαστο είδος για ποσότητα ...τεμαχίων, και ορίστηκε ότι Οι προσφορές υποβάλλονται ανά Τμήμα,.. για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας κάθε Τμήματος (όροι ... και ... της Πρόσκλησης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Πρόσκλησης αναρτήθηκε την 9-12-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα για τα Τμήματα Β' και Γ' του διαγωνισμού και η εταιρεία ... για το τμήμα Α', με τις προσφορές τους υπ' αριθμ. ... και ... αντίστοιχα.

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, έγιναν αποδεκτά το Πρακτικό υπ' αριθμ. : ..., το από 16-1-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών προσφορών, και το με αριθμ. ...Πρακτικό της *Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του ...έτους 2020*, και της *Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών*, σύμφωνα με τα οποία αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων, κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για το επίμαχο Τμήμα ... της προμήθειας και απορριπτέα η προσφορά της για το Τμήμα ... -όπερ δεν αμφισβητείται-, και κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα για το Τμήμα ... της προμήθειας. Περαιτέρω κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι οικονομικές προσφορές, αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του έτερου διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα και απορριπτέα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα διότι «... ii) Ο οικονομικός φορέας «...», για τα ...και ...Τμήματα του διαγωνισμού, υπέβαλε, εγκαίρως και προσηκόντως, όλα τα απαιτούμενα στην Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του διαγωνισμού, δικαιολογητικά πλην των κάτωθι εξαιρέσεων:

- Δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ανωτέρω οικονομικού φορέα από την οποία να προκύπτει σαφώς ότι δεν συντρέχει σε βάρος της εταιρείας ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου ..., ως όφειλε, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου ...της οικείας Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Αντί αυτής έχει υποβληθεί η από 16.12.2020 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναγράφεται το εξής: «Η εταιρεία “...” έχει αιτηθεί την έκδοση πιστοποιητικού από την Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιών

Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί εις βάρος της εταιρείας μας σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς». • Δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια Αρχή για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ..., ήτοι εάν τελεί υπό πτώχευση...» Κατόπιν τούτων η Επιτροπή γνωμοδότησε - μεταξύ άλλων- «... Για το ...Τμήμα της υπ' αριθ. ...Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος... β) Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο (ii) του σκεπτικού του παρόντος.... 4. Να ματαιωθεί η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για τα ... και ... τμήματα της υπ' αριθ. ...Πρόσκλησης Εκδήλωσης .. λόγω απόρριψης των προσφορών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του Ν.4412/2016...» Ειδικότερα με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η απόρριψη ως μη κανονικής της προσφοράς της προσφεύγουσας για αμφότερα τα Τμήματα ... και ... της προμήθειας. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η επικοινωνία), την 27-1-2021 ενώ προηγουμένως την 2-1, 18-1, 25-1 και 26-1 είχαν αναρτηθεί στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ τα ως άνω σχετικά Πρακτικά. Περαιτέρω, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...απόφασή της η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για το Τμήμα ... «Αντιβαλλιστικό κράνος» της διαδικασίας διαπραγμάτευσης .. καθόσον αυτή (διαδικασία) απέβη άγονη, λόγω απόρριψης της μοναδικής υποβληθείσας προσφοράς, ήτοι της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπερ δεν αμφισβητείται.

7. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης με αριθ. πρωτ. ...και μόνον κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας στο Τμήμα ... της προμήθειας, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 5-2-2021, με κατάθεση μέσω της επικοινωνίας, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 8-2-2021 από την αναθέτουσα αρχή, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1

του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή την 12-2-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γνωστοποίησε το παραπάνω έγγραφο μέσω της *επικοινωνίας* προς την προσφεύγουσα αυθημερόν, σύμφωνα με τον νόμο.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 340/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

10. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής κατά το αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή των δικαιολογητικών της κατακύρωσης, την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, και ιδία την ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου.

11. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τους όρους ...παρ. δ, ...περ. γ' της Πρόσκλησης ισχυρίζεται ότι : «...2. Με τον υπό στοιχεία ...περιπτ. δ' όρο της διακήρυξης *τάσσεται η υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης Δήλωσης. Δεν προσδιορίζεται όμως με σαφήνεια και ευκρίνεια το ακριβές περιεχόμενο της αιτούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης. 3. Για την πλήρωση του παραπάνω όρου υπέβαλα την από 16.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωσή μου με το εκτιθέμενο στην προσβαλλόμενη απόφαση περιεχόμενο. 4. Ενόψει της ανωτέρω ασάφειας της διακήρυξης όφειλε η αναθέτουσα αρχή να με καλέσει προς συμπλήρωση της υποβληθείσας από εμένα υπεύθυνης δήλωσης και όχι να απορρίψει την προσφορά μου. Διότι η ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε*

βάρος μου.. 5. Στον με αριθμ. ...περιπτ. γ' όρο της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι...Από τη γραμματική διατύπωση του όρου αυτού καταφανώς συνάγεται ότι το βάρος της απόδειξης της συνδρομής του συγκεκριμένου όρου μετατίθεται στην Αναθέτουσα Αρχή και όχι στον οικονομικό φορέα. 6. Το γεγονός ότι η προσκομισθείσα από εμένα Υπεύθυνη Δήλωση δεν φέρει το ακριβές περιεχόμενο, το οποίο εκ των υστέρων η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί με την αριθ. πρωτ ...Απόφασή της, δεν συνιστά σε καμμία περίπτωση απόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό μου των περιστάσεων απόρριψης της διάταξης ...γ' Διακήρυξης και ότι συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό μου. 7. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, λόγω προηγούμενων πρόσφατων συμμετοχών μου σε αντίστοιχες προσκλήσεις της υποβολής προσφοράς για παρόμοιους διαγωνισμούς προμήθειας, διαθέτει τα ως άνω δικαιολογητικά τα οποία εξακολουθούν να ισχύουν. Συγκεκριμένα, δυνάμει της υπ'αριθ. ...Διακήρυξης (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:...) που εξέδωσε με αριθ. πρωτ ...το ... Τμήμα Διενέργειας Προμηθειών & Παροχής Υπηρεσιών όπου και προσκλήθηκε ο οικονομικός μας φορέας προς υποβολή προσφοράς με ημερομηνία κοινοποίησης 14/08/2020, κατατέθηκε στις 04/09/2020 το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), ψηφιακά υπογεγραμμένο από εμένα στις 3/9/2020, όπου δηλώνεται ρητά και κατηγορηματικά ότι ουδέποτε έχω παραβιάσει τις διατάξεις της Εργατικής Νομοθεσίας και δεν έχουμε καμία οικονομική εκκρεμότητα σχετικά με την εξόφληση των κοινωνικών ασφαλίσεων των εργαζομένων μας, γεγονότα που ισχύουν ακόμη και σήμερα. 8. Εν πάσει περιπτώσει ρητά και κατηγορηματικά δηλώνω ότι ουδέποτε έχω παραβιάσει τις διατάξεις της Εργατικής νομοθεσίας και ουδέποτε μου έχει επιβληθεί καμμία απολύτως πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας πολύ περισσότερο ουδέποτε μου έχει επιδοθεί πράξη επιβολής προστίμου α) για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις διενεργηθέντες ελέγχους ή β) για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στην αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο διενεργηθέντες ελέγχους ...»

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της Πρόσκλησης, της αρχή της τυπικότητας και της νομιμότητας, τους όρους ... (δ), ... περ. γ' της Πρόσκλησης, αναφέρει τα ακόλουθα, στις απόψεις της επί της προσφυγής, : «... • Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 2210 από 19.04.2019 έγγραφο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) ορίζεται το εξής: «Ειδικότερα, ως προς το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Σ.ΕΠ.Ε), επισημαίνεται η προσθήκη νέας παραγράφου 17 στο άρθρο 376 του ν. 4412/2016, με το άρθρο 43 παρ. 46. περ. α. του ν. 4605/2019, η οποία προβλέπει ότι: «17. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του πιστοποιητικού που προβλέπεται στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 80, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού». Μάλιστα, με την περ. β' της παρ. 46 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019, εισήχθη μεταβατική διάταξη σε σχέση με το ανωτέρω ζήτημα, προβλέποντας ότι: «Η περίπτωση α' καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες για τις οποίες, κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του παρόντος (1η Απριλίου 2019) δεν έχει εκδοθεί πράξη κατακύρωσης». Ως εκ τούτων, η προσφεύγουσα όφειλε να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται, σαφώς και κατανοητά, ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος της από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης u917 Εργασιακών Σχέσεων (ΣΕΠΕ), σε χρονικό διάστημα δύο(2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. ...»

13. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.. »

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:... ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74...»

16. Επειδή, στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «...2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: .. γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ...»

17. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο *Αποδεικτικά μέσα* (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74... Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: ... γ) για την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α΄ και β΄ της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παρ. ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α΄ και β΄ της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73.... 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. ... 12. Τα αποδεικτικά μέσα

γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:... ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών...»

18. Επειδή, στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Άρθρο 103 Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» ορίζεται ότι «...Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 ... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. ... 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα

παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 ...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. ...»

19. Επειδή, στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Άρθρο 104 Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» ορίζεται ότι « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105...»

20. Επειδή στη Πρόσκληση ορίζεται ότι «... 1.2 Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση Είδος διαδικασίας:... Ειδικότερα έκαστος οικονομικός φορέας προσκαλείται όπως υποβάλλει προσφορά στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ... εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών, προσμετρούμενων από την επομένη της ημερομηνίας ανάρτησης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. ... 1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού... ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 24-12-2020 & ΩΡΑ :14:00'... 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής... 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης (διαγωνισμό), προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του .. ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:... ... Στις ακόλουθες περιπτώσεις : ... γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό

διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς : αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄-266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στην αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.... 2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ...ποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6 κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016, ως ισχύει.... Τα αποδεικτικά μέσα υποβάλλονται μετά την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης • οι υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α΄75), όπως εκάστοτε ισχύει, που αφορούν την παρούσα παράγραφο, εφόσον έχουν συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (ως αυτός ορίζεται στο άρθρο 79Α του Ν. 4412/2016) μετά την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους καθώς επίσης δεν απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή. Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε κάποια από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:... δ) Για την παράγραφο ...περίπτωση γ΄ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του

οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του Σ.Ε.Π.Ε. σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση γίνεται αποδεκτή εφόσον είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη, από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, μετά την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης – αποδεικτικών μέσων.... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών..... Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους έναν (1) φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Οικονομική Προσφορά – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά, η τεχνική και η οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά – Οικονομική προσφορά – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».... 2.4.3.3 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ : Ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 και την πλήρωση των σχετικών κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4 και 2.2.5 της παρούσας Απόφασης - Πρόσκλησης, υποβάλλονται τα δικαιολογητικά, πρωτότυπα ή αντίγραφα που ... περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.1. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο οικονομικός φορέας υποβάλλει, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Επισημαίνεται ότι, το αίτημα υποβάλλεται εντός του ενιαίου ηλεκτρονικού φακέλου «Τεχνική Προσφορά – Οικονομική προσφορά – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα. Αίτημα που θα υποβάλλεται, χωρίς ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου ή χωρίς έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί

τη χορήγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή εκπρόθεσμα ή εκτός του ηλεκτρονικού φακέλου «Τεχνική Προσφορά – Οικονομική προσφορά – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», δεν θα εξετάζεται (αίτημα).... ...Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Τεχνική προσφορά – Οικονομική προσφορά – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο της παρούσης, ... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης... 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :... β) Έλεγχος τεχνικών προσφορών, οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οι αρμόδιες επιτροπές ελέγχουν και αξιολογούν, ως προς την πληρότητα και τη νομιμότητα, τα ακόλουθα: ... • τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.4.3.3 της παρούσας. ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μία (ενιαία) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα του ελέγχου και αξιολόγησης όλων των ανωτέρω στοιχείων («Τεχνική Προσφορά», «Οικονομική Προσφορά», «Δικαιολογητικά κατακύρωσης»). 3.2 Κατακύρωση - σύναψη Σύμβασης Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποιεί, ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος, την απόφαση κατακύρωσης μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της

διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, στον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν.4412/2016, ως ισχύει.... »

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

22. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

23. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

25. Επειδή σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση των όρων της Πρόσκλησης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, και ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, είναι σαφές ότι υποχρεωτικά, επί ποινή απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου από την διαδικασία, απαιτείται, προκειμένου να αποδειχθεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς λόγω πράξης επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ: Η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς και ειδικότερα ότι δεν έχουν εκδοθεί μέσα στο κρίσιμο διάστημα των δύο ετών συγκεκριμένα α) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄-266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι

οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στην αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους (βλ. όροι ..., ..., ..., ... της Πρόσκλησης σκέψη 20, άρθ. 73, 80, 103, 104 του ν. 4412/2016 σκέψεις 16-19). Επισημαίνεται δε ότι στην Πρόσκληση ορίστηκε πως η κατάθεση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου απαιτείται να γίνεται με την κατάθεση της προσφοράς (όροι ..., ..., ..., ..., ...), οπότε και πρέπει να δηλώνεται υπευθύνως ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς επομένως επί δύο έτη που εκκινούν από την 24-12-2020 και φθάνουν την 24-12-2018 (βλ. καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στους όρους ..., ... της Πρόσκλησης σκέψη 20). Συναφώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τάσσεται η υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης Δήλωσης. Δεν προσδιορίζεται όμως με σαφήνεια και ευκρίνεια το ακριβές περιεχόμενο της αιτούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης. Και τούτο διότι από την απλή ανάγνωση των άνω αναφερομένων όρων της Πρόσκλησης προκύπτει σαφώς -και ιδία από τον όρο ... δ)- το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζόμενου, ο οποίος καλείται να βεβαιώσει υπεύθυνα ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού από την διαδικασία σύμφωνα με τον όρο ...περ. γ της Πρόσκλησης ήτοι ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος του, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς : αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β'-266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στην αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι συγκεκριμένοι επίμαχοι όροι της

Πρόσκλησης είναι σαφείς ρητοί και μονοσήμαντοι ώστε να μην μπορούν να εμβάλλουν σε αμφιβολία περί του περιεχομένου τους οποιοδήποτε επιμελή και κανονικά ενημερωμένο διαγωνιζόμενο. Περαιτέρω, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφυγής από το -σαφές και ρητό πάντως- γράμμα των ως άνω όρων της Πρόσκλησης δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ότι εν προκειμένω απαιτείται η προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης της προσφεύγουσας ότι *έχει αιτηθεί την έκδοση πιστοποιητικού από την Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί εις βάρος της εταιρείας μας σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ως υπέβαλε η προσφεύγουσα. Αντίθετα μάλιστα ως ρητώς αναφέρεται στην Πρόσκληση Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του Σ.Ε.Π.Ε. σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.* Και τούτο διότι δεν έχει καταστεί εφικτή η έκδοση από το ΣΕΠΕ τέτοιου είδους πιστοποιητικού ως σαφώς αναφέρεται στη Πρόσκληση, παρέλκοντας για το λόγο αυτό και σχετικού αιτήματος προς το ΣΕΠΕ για πιστοποιητικό το οποίο δεν εκδίδεται από το ΣΕΠΕ, και απαιτούμενης σε κάθε περίπτωση -προς αντικατάσταση του πιστοποιητικού ΣΕΠΕ το οποίο δεν εκδίδεται- υποβολής υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζόμενου ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, η πιστοποίηση του οποίου δεν έχει μεν ακόμη καταστεί εφικτή από το ΣΕΠΕ, αλλά ρητώς και σαφώς ορίζεται στη Πρόσκληση ότι δηλώνεται υπεύθυνα από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο (βλ. έγγραφο με αριθ. πρωτ. 12161-2018/10001/12-1-2018 του ΣΕΠΕ προς την ΕΑΑΔΗΣΥ, σχετικό έγγραφο με αριθ. 2210/19-4-2019 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ρητό άρθ. 376 παρ. 17 του ν. 4412/2016, ρητός όρος ...Β.1 περ. δ της Πρόσκλησης, σε εφαρμογή του άρθ. 80 παρ. 2 περ. γ) και παρ. 9 του ν. 4412/2016). Εξ άλλου είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι κατά την Πρόσκληση *το βάρος της απόδειξης της συνδρομής του συγκεκριμένου όρου μετατίθεται στην Αναθέτουσα Αρχή και όχι στον οικονομικό φορέα.* Και τούτο διότι σαφώς το βάρος απόδειξης μη συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου ήτοι η μη έκδοση

πράξεων επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ βαρύνει τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ο οποίος σύμφωνα με το σαφή όρο ... περ. δ) της Πρόσκλησης, απαιτείται να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ως αποδεικτικό της μη συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, άλλως η προσφορά του απορρίπτεται (όροι ..., ..., ..., ..., ..., ... σκέψη 20). Συνεπώς οι σαφείς και απαράβατοι ως άνω όροι της Πρόσκλησης περί προσκόμισης εντός του φακέλου της προσφοράς -μεταξύ άλλων και- της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς είναι έγκυροι και δεσμευτικοί υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την εμπρόθεσμη και προσήκουσα προσκόμιση όλων των δικαιολογητικών, περιλαμβανομένης και της υπεύθυνης δήλωσης περί προστίμων ΣΕΠΕ, άλλως σε διαφορετική περίπτωση απορρίπτεται άνευ ετέρου η προσφορά του προσωρινού αναδόχου.

26. Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα συνομολογεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης και ίδια ομολογεί την πραγματική βάση της απόρριψης της προσφοράς της, ότι δηλαδή δεν προσκόμισε την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης πράξεων επιβολής προστίμων ΣΕΠΕ, ως άλλως τε προκύπτει και από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Ειδικότερα η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, και πράγματι δεν υπέβαλε με την προσφορά της την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση από την οποία να προκύπτει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού του όρου ... της Πρόσκλησης και του όμοιου άρθ. 73 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της για τον λόγο αυτό κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως εκτενώς αναφέρεται στην σκέψη 25. Μάλιστα δε και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ομολογουμένως προσκόμισε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση ότι *έχει αιτηθεί την έκδοση πιστοποιητικού από την Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί εις βάρος της εταιρείας μας σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς*, προκύπτει ότι έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση που δεν έχει το απαιτούμενο περιεχόμενο ήτοι από την οποία δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση η μη συνδρομή στο πρόσωπό της του επίμαχου λόγου

αποκλεισμού ήτοι της μη έκδοσης πράξεων επιβολής προστίμου. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι *Το γεγονός ότι η προσκομισθείσα από εμένα Υπεύθυνη Δήλωση δεν φέρει το ακριβές περιεχόμενο, το οποίο εκ των υστέρων η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί με την αριθ. πρωτ ...Απόφασή της, δεν συνιστά σε καμιά περίπτωση απόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό μου των περιστάσεων απόρριψης της διάταξης ... Διακήρυξης και ότι συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό μου.* Και τούτο διότι η προσφορά της δεν αποκλείσθηκε λόγω φραστικής ανεπάρκειας της υποβληθείσας από την ίδια υπεύθυνης δήλωσης, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά επειδή δεν υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, σε κάθε δε περίπτωση η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ουδέν διαλαμβάνει και ουδέν αποδεικνύει περί της μη επιβολής εις βάρος της προστίμων ΣΕΠΕ. Ακολούθως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκλάβει ως υπεύθυνη δήλωση υποβληθέν στα πλαίσια άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας προηγούμενο *Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 3/9/2020, όπου δηλώνεται ρητά και κατηγορηματικά ότι ουδέποτε έχω παραβιάσει τις διατάξεις της Εργατικής Νομοθεσίας και δεν έχουμε καμία οικονομική εκκρεμότητα σχετικά με την εξόφληση των κοινωνικών ασφαλίσεων των εργαζομένων μας.* Και τούτο διότι το υποβαλλόμενο σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά μεν υπεύθυνη δήλωση αλλά μόνον προς τον σκοπό προαποδείξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στα πλαίσια της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας όπου υποβάλλεται (βλ. άρθ. 79 ν. 4412/2016). Όμως ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι το υποβληθέν στην ομολογουμένως παρελθούσα διαδικασία επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά υπεύθυνη δήλωση, ωστόσο όμως δεν αρκεί ώστε να υποκαταστήσει την νυν απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση διότι 1) Το επικαλούμενο προγενέστερο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά έγγραφο που -ως εκ της ρητής νομικής του φύσης και προορισμού σύμφωνα με το άρθ. 79 του ν. 4412/2016- προαποδεικτικά μόνον τεκμηριώνει τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού, ενώ εν προκειμένω απαιτείται η προσκόμιση πλήρους απόδειξης περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού με την προσκόμιση συγκεκριμένου διακριτού αποδεικτικού -και προαποδεικτικού- στοιχείου ήτοι απαιτείται πλήρης απόδειξη με σχετική

υπεύθυνη δήλωση, και ii) Το επικαλούμενο προγενέστερο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με το συγκεκριμένο ως άνω περιεχόμενο που ιστορείται στην προσφυγή, συνιστά έγγραφο που σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ότι δεν έχουν επιβληθεί πρόστιμα ΣΕΠΕ εις βάρος της προσφεύγουσας, καθόσον ουδέν περί αυτού διαλαμβάνει, και iii) Αλλά ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε τυχόν κριθεί ότι παρά ταύτα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπ' όψιν της το προγενέστερο επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, όμως και πάλι τούτο δεν εξαρχεί διότι δηλώνει μη παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας μέχρι την 3-9-2020. Ενώ σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Πρόσκλησης (βλ. εκτενώς σκέψη 25, 20) στον παρόντα διαγωνισμό απαιτείται να αποδεικνύεται η μη επιβολή προστίμου ΣΕΠΕ μέχρι και την 24-12-2020 ήτοι μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μέχρι την οποία δεν αφικνείται το ως άνω επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Πολλώ δε μάλλον που μία υπεύθυνη δήλωση ως το επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της 3-9-2020 δεν μπορεί παρά να βεβαιώνει ήδη συντελεσμένα μέχρι την 3-9-2020 και όχι μελλοντικά μέχρι την 24-12-2020 πραγματικά γεγονότα (παγίως ΔΕφΑθ 476/2014, ΔΕφΚομ 7/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕφΠειρ 22/2013, 30/2013, ΣτΕ 241/2011 κα). Συνεπώς ο εξεταζόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, τόσο i) λόγω της αρχής της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, όσο και ii) διότι -ανεξαρτήτως αυτού- η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται καν ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη έγκυρη ισχυρή και επίκαιρη υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο περιεχόμενο. Περαιτέρω απαραδέκτως εκ των υστέρων με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα δηλώνει ότι *Εν πάσει περιπτώσει ρητά και κατηγορηματικά δηλώνω ότι ουδέποτε έχω παραβιάσει τις διατάξεις της Εργατικής νομοθεσίας και ουδέποτε μου έχει επιβληθεί καμμία απολύτως πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας*. Και τούτο καθόσον η δήλωση αυτή ούτε υποκαθιστά την ελλείπουσα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της υπεύθυνη δήλωση, που όφειλε να είχε προσκομίσει εντός του φακέλου της προσφοράς της ως απαρέγκλιτο τυπικό και έγγραφο της προσφοράς και δη αποδεικτικό μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού ρητώς και σαφώς απαιτούμενο. Σε κάθε περίπτωση η ως άνω δήλωση της προσφεύγουσας στην προσφυγή δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν ούτε να αξιολογηθεί από την ΑΕΠΠ διότι δεν χωρεί εκτίμηση της προσφοράς του προσφεύγοντος επί τη

βάσει δηλώσεων ή προσέτι και των όποιων στοιχείων το πρώτον προσκομιζομένων ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία επί πλέον δεν είναι όργανο του διαγωνισμού, ούτε δύναται να κρίνει πρωτοτύπως και πρωτογενώς επί της επάρκειας της προσφοράς διαγωνιζόμενου, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής.

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εξετάζεται μεν από την ΑΕΠΠ ως προβαλλόμενος ισχυρισμός (άρθρο 367 παρ. 1 του Ν.4412/2016), τυγχάνει δε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς και αληθής υποτιθέμενος, δεν αίρεται η υποχρέωση της προσφεύγουσας να αποδείξει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά τον τρόπο και με τα έγγραφα που απαιτεί η Διακήρυξη, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού. Κατά τα λοιπά, δέον όπως γίνει διάκριση μεταξύ της περίπτωσης προσκόμισης το πρώτον από προσφεύγοντα με την προσφυγή του εγγράφου το οποίο έπρεπε να έχει υποβληθεί με την προσφορά του και, ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να στηριχθεί σε αυτό προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28 και αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 397/2021, 176/2021, 1423/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου), περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, και του επανελέγχου της προσφοράς της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ, ο οποίος λαμβάνει χώρα με την παρούσα, και για τον οποίο δεν νοείται υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής αφ'ης στιγμής η τελευταία έχει ήδη ασκήσει πλήρως την αρμοδιότητά της και η ΑΕΠΠ εξετάζει, στη συνέχεια, τη νομιμότητα της κρίσης αυτής ασκώντας ουσιαστικό έλεγχο με ακυρωτική εξουσία (βλ. αποφάσεις 6ου Κλιμακίου 552-553/2021, 409/2021 μειοψηφία Ε. Αψοκάρδου).

Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού από την διαδικασία που προβλέπεται στους όρους ..., ...γ) σε συνδ. με τους όρους ... και ... της Πρόσκλησης και στα άρθ. 73, 104, σε συνδ. με το άρθ 53 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 16, 19, 14), καθώς δεν προσκόμισε το ρητώς και σαφώς προβλεπόμενο από την Πρόσκληση αποδεικτικό έγγραφο ήτοι υπεύθυνη δήλωση με το συγκεκριμένο απαιτούμενο περιεχόμενο (βλ. σκέψη 25 και 26 ως άνω), και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και ορθώς απορρίφθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα της

αναθέτουσα αρχής σύμφωνα με τους όρους ..., ...γ), ... και ... δ), ..., ..., ... της πρόσκλησης (σκέψη 20), τα άρθ. 18, 71, 103 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 13, 15, 108) και τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και ισότητας (σκέψεις 21-24).

27. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψεις 25, 26) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, η εξέταση των ισχυρισμών λόγων της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση του επάλληλου αιτιολογικού ερείσματος της προσβαλλόμενης απόφασης για τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι, η ως άνω ελλείπουσα αλλά απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφεύγουσας, υπεύθυνη δήλωση περί μη επιβολής προστίμων ΣΕΠΕ παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής ή μη του έτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.)

28. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 6 Απριλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**