

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-5-2020 με την εξής σύνθεση:  
Μαρία-Ελένη Σιδέρη – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 11-4-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 442/13-4-2020 της εταιρίας με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 23-4-2020 παρέμβαση της ένωσης εταιριών « .....», νόμιμα εκπροσωπούμενης, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 23-4-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

ii. Για να εξετάσει την από 13-4-23020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 451/14-4-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής « .....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 21-4-2020 παρέμβαση της εταιρίας « .....», νόμιμα εκπροσωπούμενης, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Και την από 23-4-2020 παρέμβαση ένωσης εταιριών «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης, κατά της άνω προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 η προσφεύγουσα εταιρία « .....» επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 2832.5/21343/02.04.2020 απόφαση του ....., με την οποία επικυρώθηκε το από 17.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του ..... ( .....), περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που υπεβλήθησαν στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε από το ....., με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη για την «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας .....», κατά το μέρος που μη νομίμως, κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν, οι τεχνικές προσφορές της ένωσης εταιρειών «.....», της εταιρείας «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....», ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, άλλως, και όπως επικουρικός, να ακυρωθεί, η ως άνω απόφαση κατά το μέρος της μη νόμιμης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών « .....».

2. Επειδή, με την από 23-4-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση εταιριών «.....» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της και προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά.

3. Επειδή, με την από 23-4-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό « .....» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της

προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της και προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 η προσφεύγουσα εταιρία « .....» επιδιώκει να ακυρωθεί η ως άνω υπ' αρ.πρωτ. 2832.5/21343/02.04.2020 απόφαση του ..... κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών « .....» και « .....» με την τεθείσα βαθμολογία ως προς κάθε μία εκ των τεχνικών αυτών προσφορών και, πάντως, κατά το μέρος ως προς το οποίο, ιδίως, ως προς την προσφορά της « .....» έγιναν δεκτά τα αιτήματα της εν λόγω εταιρίας, ως προς τον χαρακτηρισμό στοιχείων της προσφοράς της, ως εμπιστευτικών, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ο χαρακτηρισμός αυτός δεν οδηγεί σε απόρριψη της εν λόγω προσφοράς ως απαράδεκτης (quod non), ως και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

5. Επειδή, με την από 21-4-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία « .....» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά.

6. Επειδή, με την από 23-4-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση των εταιριών « .....» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά.

7. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 και δη ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... από την εταιρία « .....», ποσού 15.000,00€ και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... από την εταιρία «.....», ποσού 15.000,00€.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 2-4-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και οι προσφυγές ασκήθηκαν η μεν με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 στις 11-4-2020, η δε με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 στις 13-4-2020, ήτοι την επομένη εργάσιμη της λήγουσας εξαιρετέας ημέρας (Κυριακή).

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα έκαστη εξ αυτών να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 8/2019 διακήρυξη προκηρύχθηκε επαναληπτικός ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ .....», προϋπολογισθείσας αξίας 3.225.806,45€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, το προς προμήθεια σύστημα θα αποτελείται από τρεις (03) ανεπάνδρωτους σταθμούς επιτήρησης στις περιοχές ..... και νήσου ..... και ένα Κέντρο Ελέγχου, που θα εγκατασταθεί στον λιμένα ..... Στο Κέντρο ελέγχου θα προβάλλονται οι πληροφορίες που συλλέγονται από όλους τους σταθμούς επιτήρησης. Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό (υλικό, λογισμικό κτλ) που απαιτείται για την ολοκλήρωση του συστήματος. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 4-10-2019. Η εν λόγω απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 2-7-2019 (Αριθμός προκήρυξης στην ΕΕ: 2019/S .....), καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ..... και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με

Συστημικό Αριθμό α/α ..... Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οι εξής: η εταιρία « .....», η εταιρία «.....», η ένωση εταιριών «.....» και η ένωση εταιριών « .....». Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η ορισθείσα Έκτακτη Επιτροπή για την τελική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών συνέταξε το από 4-3-2020 σχετικό Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο καταρχάς διαπίστωσε ότι οι τεχνικές προσφορές των τεσσάρων ως άνω συμμετεχουσών βρίσκονται σε συμφωνία με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ακολούθως προέβη στη βαθμολόγηση αυτών. Συγκεκριμένα η εταιρία « .....» έλαβε συνολική βαθμολογία 112,19, η εταιρία « .....» έλαβε συνολική βαθμολογία 118,19, η ένωση εταιριών « .....» έλαβε συνολική βαθμολογία 114 και η ένωση εταιριών « .....» έλαβε συνολική βαθμολογία 110,19. Παράλληλα, κατά την εξέταση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των εταιρειών διαπιστώθηκε από την Έκτακτη αυτή Επιτροπή ότι η εταιρία ..... στην προσφορά προμηθευτή (supplier quote) χαρακτηρίζει ότι το Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO) (ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ) Υποφάκελος "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" Μέρος Β - Τεχνική Προσφορά, Παράρτημα Ι Τεχνικά Φυλλάδια, Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO) είναι ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ. Επιπρόσθετα ο ....., ως εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της ανωτέρω εταιρείας υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει : «...τα ακόλουθα τεχνικά φυλλάδια: «ΤΦ 3.6 TP\_DecisionSupport», «ΤΦ 3.6 TP\_DisplayFunctions», «ΤΦ 3.6 TP\_ExternalInterfaces», «ΤΦ 3.6 TP\_HMI», «ΤΦ 3.6 TP\_Identification&ShipRegistry», «ΤΦ 3.6 TP\_Rec&Plb», «ΤΦ 3.6 TP\_SensorControl!», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemAccess», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemMonitoring», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemPerformances», «ΤΦ 3.6 TP\_TacticalPictureCreation» τα οποία περιλαμβάνονται στο συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO).zip» του Παραρτήματος Ι «Τεχνικά Φυλλάδια» της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιάσμα, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου από την ..... συστήματος και για τον λόγο αυτό έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 Ν. 1733/1987, αρ 39 Ν. 2290/1995 σε συνδυασμό με το αρ. 21 του Ν. 4412/2016 και την

Οδηγία ΕΕ 2016/943...». Κατά την Έκτακτη Επιτροπή, η οποία έλαβε υπόψη της το αρχείο «Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO).zip», ο χαρακτηρισμός του εν λόγω αρχείου ως εμπιστευτικός, δεν φαίνεται να τεκμηριώνεται επαρκώς. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού με το από 17-3-2020 Πρακτικό της γνωμοδότησε ομόφωνα για την αποδοχή των τεχνικών προσφορών και των τεσσάρων συμμετεχουσών με συνολική βαθμολογία για την « .....» 112,19, για την « .....» 118,19, για την ένωση εταιριών « .....» 114,0 και για την ένωση εταιριών « .....» 110,19. Μετά ταύτα, ο ..... με την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 2832.5/21343/02.04.2020 απόφασή του, η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 2-4-2020, αποδέχθηκε το από 17-3-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, τις τεχνικές προσφορές και των τεσσάρων συμμετεχουσών με συνολική βαθμολογία για την « .....» 112,19, για την « .....» 118,9 (ενώ σε αμφότερα τα ανωτέρω Πρακτικά η συνολική βαθμολογία ήταν για την εταιρία αυτή 118,19), για την ένωση εταιριών «.....» 114,0 και για την ένωση εταιριών «.....» 110,19 και αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών.

12. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας « .....», δεύτερος κατά σειρά στη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του, βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A)** Μη νόμιμη αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της « .....», λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών: **1.** Ο προσφεύγων, κατ' επίκληση των όρων 2.4.3.2., 2.4.6. της διακήρυξης και του άρθρου 91 του ν.4412/2016, υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της « .....» δεν πληροί την τεχνική απαίτηση της παρ.11.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.6. και την υπ' αρ. 11.1 απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών όσον αφορά τον υπεύθυνο έργου ....., περί 5ετούς τουλάχιστον εμπειρίας στο σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών έργων. Τούτο διότι στα περισσότερα από τα έργα, στα οποία αναφέρεται στο βιογραφικό του σημείωμα ότι διαθέτει εμπειρία, δεν αποτελούν συναφή έργα και όσα είναι συναφή, δεν καλύπτουν αθροιστικά, την κατ' ελάχιστον, πενταετή

επαγγελματική εμπειρία που προϋποθέτει η διακήρυξη να διαθέτει ο υπεύθυνος του έργου σε συναφή έργα. Ακόμη δε και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι τα έργα ..... (.....) και ..... / .....2020 είναι συναφή (κάτι που δεν προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, διότι δεν αναφέρεται το ακριβές αντικείμενό τους, ώστε να τεκμαίρεται πέραν πάσας αμφιβολίας η συνάφειά τους με το αντικείμενο της Διακήρυξης), δεν καλύπτουν αθροιστικά, την πενταετή επαγγελματική εμπειρία που προϋποθέτει ρητά η διακήρυξη να διαθέτει ο υπεύθυνος του έργου σε συναφή έργα, διότι αθροιστικά και για τα δύο αυτά έργα, η εμπειρία, υπολογίζεται σε 26 μήνες και υπολείπεται κατά πολύ της πενταετούς επαγγελματικής εμπειρίας που τίθεται από τη Διακήρυξη. Κατόπιν δε διευκρινιστικής ερώτησης που ετέθη από την αναθέτουσα αρχή προς την εταιρεία «.....», με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21- 01-2020 έγγραφο, με το εξής περιεχόμενο: *«Επί της παραγράφου 11.3 των τεχνικών προδιαγραφών να διευκρινιστεί ποια από τα έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό του υπεύθυνου έργου καλύπτουν την απαίτηση για πενταετή (05) εμπειρία, καθώς και να είναι συναφή (εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων)»*, η εταιρεία «.....», στην διευκρινιστική της από 07.02.2020, απάντηση, αντί να διευκρινίσει αυτό που της ζητήθηκε, ήτοι ποια έργα από τα αναφερόμενα στο βιογραφικό σημείωμα του υπευθύνου του έργου καλύπτουν την απαίτηση για πενταετή εμπειρία, τα οποία και να είναι συναφή (εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων), παρέχοντας δήθεν διευκρινήσεις στο ως άνω ερώτημα, παραθέτει νέα λίστα έργων, στην οποία για πρώτη φορά εμφανίζονται δυο νέα έργα και συγκεκριμένα, το έργο "Εθνικό Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου Θαλάσσιας Κυκλοφορίας, Vessel Traffic Management Information System (VTMIS)" και το έργο «Δίκτυο Επικοινωνιών Υψηλής Ταχύτητας», τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του υπευθύνου του έργου. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινήσεις στο πλαίσιο της αναφοράς συναφών έργων τα οποία περιλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά, και όχι την αναφορά νέων έργων για τον Υπεύθυνο Έργου τα οποία δεν έχει δηλώσει ο ίδιος στο βιογραφικό του σημείωμα. Ως προς τα έργα δε, που αναφερόταν στο βιογραφικό σημείωμα του υπευθύνου του έργου, τα οποία και παραθέτει εκ νέου στη διευκρινιστική της απάντηση, δεν

εξηγεί και δεν δικαιολογεί τη συνάφειά τους με το αντικείμενο του περιγραφέντος από τη διακήρυξη έργου, διότι στον σχετικό πίνακα αυτή η συνάφεια δεν υφίσταται. Συνάφεια δεν υφίσταται ούτε με το έργο «Δίκτυο Επικοινωνιών Υψηλής Ταχύτητας», διότι όπως στο ίδιο έργο αναφέρεται «...Η IDE ανέπτυξε και εγκατέστησε ένα ευρυζωνικό δίκτυο επικοινωνιών στρατιωτικών προδιαγραφών που εξασφαλίζει την επικοινωνία μεταξύ πλοίων και σταθμών ξηράς». Σε κάθε δε περίπτωση, όπως εμφανίζεται και από τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας ....., η οποία αναφέρει επί λέξει «...ο κ. .... ασχολήθηκε με τον προγραμματισμό και την παρακολούθηση των κάτωθι έργων...», ο ρόλος του κ. .... στα έργα δεν μπορεί να συσχετιστεί σε καμία περίπτωση με την απαίτηση της τεχνικής Προδιαγραφής 11.3, η οποία ορίζει ότι ο υπεύθυνος του έργου θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στον «...σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών έργων...». Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας « .....» δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της παρ.11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **2. Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως:** i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 5, 13,18 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) (Σχ.1): «Το ραντάρ θα είναι εύκολα προσβάσιμο για συντήρηση (service access)». ii. Σύμφωνα με το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της Διακηρύξεως, Κεφάλαιο 1, παρ. 1.1.1 (Σχ.1): "...Σκοπός του έργου είναι η δημιουργία ενός Συστήματος Επιτήρησης που θα παρέχει τις αναγκαίες, για σκοπούς ασφάλειας, επιχειρησιακές δυνατότητες προς Λιμενικές Αρχές και Επιχειρησιακά Κέντρα. Παράλληλα, το εν λόγω σύστημα θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί και ως εργαλείο για την παροχή Υπηρεσιών Εξυπηρέτησης Πλοίων (VTS), όπως αυτές προσδιορίζονται στις κατευθυντήριες οδηγίες του IMO και τις σχετικές συστάσεις του IALA, καθώς και βελτίωσης της ποιότητας των παρεχομένων Υπηρεσιών Έρευνας και Διάσωσης...". Δηλαδή το σύστημα στο σύνολο του (και κατ' επέκταση τα υποσυστήματα που το απαρτίζουν) θα πρέπει να διέπεται από τις κατευθυντήριες οδηγίες του IMO και του IALA. Σύμφωνα, με την παρ. 2.7.4

της Σύστασης IALA No. 1111 (Σχ.Α4, σελ. 57): «...Conversely, an upmast transceiver installation may be more difficult to access for maintenance and servicing than a downmast transceiver which might also benefit from an environmentally controlled location and consequent improvement in equipment reliability...» (μεταφ. «... Αντιστρόφως, μία εγκατάσταση πομποδέκτη επί ιστού (upmast) μπορεί να παρέχει δυσκολία στην πρόσβαση για σκοπούς επισκευής και συντήρησης απ' ό,τι μια εγκατάσταση πομποδέκτη όχι επί ιστού (downmast) η οποία και θα μπορούσε να επωφεληθεί από μια περιβαλλοντικά ελεγχόμενη τοποθεσία (εγκατάστασης) και να έχει ως συνέπεια τη βελτίωση της αξιοπιστίας του εξοπλισμού...»). Συνεπώς σύμφωνα με τη Σύσταση IALA No. 1111, είναι πιο δύσκολη η πρόσβαση για συντήρηση και επισκευή ενός πομποδέκτη που βρίσκεται «upmast» σε αντίθεση με έναν πομποδέκτη που βρίσκεται «downmast». Στο υποβληθέν δε, στην τεχνική προσφορά, τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ.-RADAR-2», Κεφ. 1.3 αναφέρεται επίσης: «The following extract from IALA Guideline No.1111 provides some useful consideration to take into account before selecting the radar configuration» (μεταφρ. «... Το ακόλουθο απόσπασμα της κατευθυντήριας οδηγίας IALA No.1111 παρέχει χρήσιμες παραμέτρους προκειμένου να ληφθούν υπόψη πριν από την επιλογή της ρύθμισης ραντάρ....»), ήτοι και η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία του ραντάρ, αναφέρει ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η σύσταση IALA No. 1111. iii. Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά της, η εταιρεία « .....» αναφέρει «....το προσφερόμενο ραντάρ XSSR-3221/U/H είναι τύπου up - mast.», το οποίο όπως προκύπτει από τη σύσταση IALA No. 1111, μειονεκτεί ως προς την προσβασιμότητά του. iv. Για την προσβασιμότητα στο προσφερόμενο ραντάρ της εταιρίας " .....", προς διενέργεια προγραμματισμένης / προληπτικής ή έκτακτης συντήρησης των πομποδεκτών, απαιτείται η διακοπή της περιστροφής της κεραίας και η διακοπή της εκπομπής του συστήματος προκειμένου ο τεχνικός να αποκτήσει ασφαλή πρόσβαση στη μονάδα περιστροφής. Επιπλέον, η τοποθέτηση των πομποδεκτών (κύριου και εφεδρικού) εντός της μονάδας περιστροφής της κεραίας συνεπάγεται ότι το σύστημα ραντάρ θα παραμένει ανενεργό καθόλη τη διάρκεια των εργασιών συντήρησης των πομποδεκτών, μειώνοντας τη διαθεσιμότητα του συστήματος. Γι' αυτό το λόγο άλλωστε θα πρέπει να τηρούνται οι κατευθυντήριες οδηγίες, ως προς την θέση τοποθέτησής τους.v.

Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας « .....» δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **3.** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.1.7., 3.2.6., 3.3.6. (Σταθμός ασυρμάτου VHF Marine & Aero) (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 11, 16, 23 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «*Σταθμός ασυρμάτου VHF Marine & Aero. Στον σταθμό αισθητήρων Αλεξανδρούπολης θα εγκατασταθεί σταθμός ασυρμάτου VHF Marine & Aero με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: α) Ισχύς εξόδου πομπού: τουλάχιστον 25W...*». ii. Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» προσφέρεται ο πομποδέκτης VHF Aero τύπου IC-A120E της εταιρείας ..... Για την τεκμηρίωση πλήρωσης των απαιτήσεων 3.1.7, 3.2.6 και 3.3.6, γίνεται παραπομπή στο φύλο συμμόρφωσης στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ-VHF-1 σελ. 1, 2, ΤΦ-VHF-5, σελ. 2, και ΤΦ-VHF-12, σελ. 1 - 4. Σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια στα οποία γίνονται παραπομπές δεν υπάρχει αναφορά ότι η ισχύς εξόδου πομπού είναι τουλάχιστον 25W, όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης. Αντιθέτως, ρητά αναφέρεται στην εν λόγω προσφορά ότι το μοντέλο IC-A120E της εταιρίας ..... παρέχεται με ισχύ εξόδου πομπού 9 Watt και ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης, για ισχύ εξόδου τουλάχιστον 25Watt. Σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ..... εσφαλμένα αναφέρεται ότι η ισχύς εξόδου του πομπού IC-A120E είναι 36Watt, καθ' όσον στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ..... ρητά αναφέρει ότι η ισχύς εξόδου του IC-A120E πομπού είναι 9 Watt. iii. Στη διευκρινιστική ερώτηση που έθεσε η αναθέτουσα αρχή, στην εταιρεία « .....», η οποία είχε το εξής περιεχόμενο: «*Ερώτηση: Επί της παραγράφου 3.1.7. των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι πληρείται η απαίτηση για την ισχύ του VHF Aero στο αντίστοιχο Τ.Φ. σε ένα σημείο αναφέρεται για τον transmitter ισχύς 9W Typicaly (at 13.75 V), σε άλλο σημείο του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται για τα γενικά χαρακτηριστικά,*

ισχύς 36 W (P.E.P.) RF output power. Να διευκρινιστεί ποια τιμή αναφέρεται στον όρο της διακήρυξης», με την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../07.02.2020 απαντητική της επιστολή, η εταιρεία ....., έδωσε την εξής απάντηση: «...Απάντηση: Διευκρινίζεται ότι η τιμή ισχύος που αναφέρεται στον όρο της διακήρυξης είναι η τιμή ισχύος 36 W (P.E.P.) RF output power. Επομένως πληρείται πλήρως η σχετική τεχνική απαίτηση της παραγράφου 3.1.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού». Ωστόσο, η απάντηση, είναι εσφαλμένη, κατά την προσφεύγουσα, για τους ακόλουθους λόγους: α) Η απαίτηση της Διακήρυξης είναι σαφής «Ισχύς εξόδου πομπού: τουλάχιστον 25W». Σύμφωνα με τους ορισμούς της Μόνιμης Ομάδας Τηλεπικοινωνιακής Ορολογίας ( <http://www.moto-teleterm.gr>) η «Ισχύς εξόδου πομπού» μεταφράζεται σε «transmitter output power» και α1) ΔΕΝ ισοδυναμεί με την «RF output power» που αναφέρεται στην απάντηση και η οποία μεταφράζεται σε «ισχύς εξόδου RF», α2) ΔΕΝ ισοδυναμεί με την P.E.P (Peak Envelope Power) που αναφέρεται στην απάντηση και η οποία μεταφράζεται σε «ισχύς κορυφής περιβάλλουσας». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένα ή παραπλανητικά προσπαθεί με την απάντησή της η ..... τροποποιώντας μεν αυθαίρετα την απαίτηση της Διακήρυξης και αφετέρου κάνοντας χρήση αυθαίρετης μετάφρασης των ορισμών να τεκμηριώσει ότι το μέγεθος «P.E.P» ισοδυναμεί με «RF output power» και αυτό ισοδυναμεί με «Ισχύ εξόδου πομπού» και κατ' ακολουθία να τεκμηριώσει ότι πληροί την απαίτηση αυτή. β) Η αναφορά της ..... στο «.....» ( ..... ) με τιμή 36W, αφορά την «ισχύ κορυφής περιβάλλουσας» του εκπεμπόμενου σήματος που ΔΕΝ ταυτίζεται με την «ισχύ εξόδου του πομπού». Συνεπώς δεν μπορεί σε καμία περίπτωση, να τεκμηριώσει την συμμόρφωση ως προς το αριθμητικό μέγεθος με το οποίο απαιτείται «Ισχύς εξόδου πομπού: τουλάχιστον 25W». γ) Η εταιρεία ..... στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ-VHF-5 και ΤΦ-VHF-10 ρητά αναφέρει πως η «Transmitter output power» είναι 9W. Δηλαδή βάσει της επίσημης ορολογίας η ισχύς εξόδου πομπού είναι 9W και ΟΧΙ 36W όπως εσφαλμένα διευκρινίζει η ..... iv. Συμπερασματικά, ο προσφερόμενος από την εταιρεία «.....» πομπός IC-A120E, με ισχύ εξόδου πομπού 9W, κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ πληροί την προδιαγραφή της Διακήρυξης και ο

ισχυρισμός ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτεται από την ..... είναι αβάσιμος. ν. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας « .....» δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, ως προς το σκέλος « ... *Σταθμός ασυρμάτου VHF Aero α) Ισχύς εξόδου πομπού: τουλάχιστον 25W...*» και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 4. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.5.13 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*» (σελ. 29 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «*Οθόνη προβολής συστήματος. Θα εγκατασταθεί οθόνη για την προβολή εικόνας προς τους χειριστές από οποιαδήποτε πηγή κρίνεται αναγκαία. Η υλοποίηση θα πραγματοποιηθεί με χρήση μίας (01) τουλάχιστον οθόνης διαγωνίου τουλάχιστον 55", τύπου LCD.*». ii. Από την αναθέτουσα αρχή ετέθη στην εταιρεία «.....», με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφο, η εξής διευκρινιστική ερώτηση, επί της παραγράφου 3.5.13 : «*Επί της παραγράφου 3.5.13 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις για την οθόνη προβολής συστήματος στο Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει η διαγώνιος της οθόνης που προτείνεται είναι 54,6 ίντσες αντί 55" που απαιτείται από την διακήρυξη. Η απάντηση που δόθηκε από την εταιρεία «.....», με το απαντητικό της έγγραφο, ήταν η εξής: «Διευκρινίζεται ότι η τυποποιημένη διάσταση της διαγωνίου της προσφερόμενης οθόνης τύπου Dell 55 Conference Room Monitor C5519Q είναι 55". Σημειώστε ότι αποτελεί κοινή πρακτική των κατασκευαστών οθονών να χαρακτηρίζουν ως οθόνες κατηγορίας/κλάσης 55", οθόνες των οποίων η τιμή της διαγώνιας διάστασης αυτών στρογγυλοποιείται στο αμέσως υψηλότερο ακέραιο αριθμό, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση 55".*». iii. Είναι εμφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι στη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας ..... επί της παραγράφου 3.5.13, γίνεται αναφορά στη «κατηγορία/κλάση 55"», η οποία είναι ο εμπορικός χαρακτηρισμός των κατασκευαστών οθονών, ωστόσο ΔΕΝ σχετίζεται με την προδιαγραφή για αριθμητική διάσταση της διαγώνιου της οθόνης, όπως απαιτείται στη

Διακήρυξη και ως εκ τούτου εσφαλμένα έχει χρησιμοποιηθεί για την πλήρωση της προδιαγραφής 3.5.13. iv. Προκύπτει ότι δεν διευκρινίστηκε η ερώτηση της αναθέτουσας Αρχής και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εταιρείας « .....» εξ αρχής δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε να απορριφθεί. 5. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.1 (β) (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 32 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «β) Αποτελεσματική ενσωμάτωση όλων των τύπων αισθητήρων. Ειδικότερα, το σύστημα λογισμικού θα είναι σε θέση να υποστηρίξει μια ποικιλία διαφορετικών αισθητήρων και υποσυστημάτων, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κλπ. Από τη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων θα παράγεται ενιαία εικόνα επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης με τις τελευταίες διαθέσιμες τεχνολογίες, για να προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ένα ευέλικτο σύστημα ικανό να συντηρηθεί και να επεκταθεί μελλοντικά». ii. Αναφορικά με τη διευκρινιστική ερώτηση που ετέθη στην εταιρεία « .....», από την αναθέτουσα αρχή, επί της παραγράφου 3.6.1(β), με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφο, η οποία έχει ως εξής: «Επί της παραγράφου 3.6.1. β) των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά, αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις του λογισμικού συστήματος, στα Τ.Φ. που ο ίδιος παραπέμπει δεν φαίνεται ότι μπορεί να γίνει συγχώνευση περισσότερων από δύο (02) τύπων αισθητήρων, σε μια ενιαία εικόνα επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης», λεκτέα είναι τα εξής ως προς την απάντηση που δόθηκε από την εταιρεία « .....» : Στο αρχικό σκέλος της απάντησης της, η εταιρεία ..... «...Επομένως με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι όχι μόνο υποστηρίζεται διασύνδεση και συγχώνευση δεδομένων με περισσότερους από δύο (02) τύπους αισθητήρων αλλά με το σύνολο των διασυνδεδεμένων αισθητήρων, επιτρέποντας τη δημιουργία μίας ενιαίας εικόνας επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης, ενώ παράλληλα υποστηρίζεται και η συνδυαστική απεικόνιση των δεδομένων για τους χειριστές» χρησιμοποιεί προς τεκμηρίωση της απαίτησης την αναφορά

του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ-SW-4» στη «συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων» (*«Η συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων συγκεντρώνει/ενώνει δεδομένα αισθητήρων και παρέχει μια επικυρωμένη εικόνα κυκλοφορίας»*). Ο τεχνικός όρος «συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων» (*«multi-sensor fusion»*) όπως επί λέξει αναγράφεται στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ-SW-4») αναφέρεται στη διαδικασία συνδυασμού δεδομένων που προέρχονται από πολλαπλές πηγές αισθητήρων, του ιδίου ή διαφορετικού τύπου, με σκοπό να προκύπτει πληροφορία η οποία έχει λιγότερη αβεβαιότητα σε σχέση με αυτήν που προκύπτει από τη μεμονωμένη χρήση των ίδιων πηγών. Οποιοσδήποτε συνδυασμός δεδομένων από περισσότερους του ενός αισθητήρα ιδίου ή διαφορετικού τύπου, όπως για παράδειγμα δύο ραντάρ, μπορεί να θεωρηθεί ως «συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων». Επομένως, από μόνη της μια απλή αναφορά στον όρο αυτόν δεν μπορεί να ικανοποιήσει την απαίτηση για συγχώνευση περισσότερων από δύο (02) τύπων αισθητήρων, όπως διατυπώνεται στη διευκρινιστική ερώτηση. Όσον αφορά συγκεκριμένα τη διαδικασία συγχώνευσης πολλαπλών δεδομένων του λογισμικού ..... που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ....., στο συνοδευτικό αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ-SW-1» (παράγραφοι 4.2.4 και 2), ως πηγές δεδομένων προς συγχώνευση δηλώνονται ρητά αισθητήρες τύπου ραντάρ και AIS. Κατά την προσφεύγουσα, του λόγου το αληθές επιβεβαιώνει η ίδια η εταιρεία ..... στη συνέχεια της απάντησής της όπου επί λέξει αναφέρει *«...Η αναφορά μας σε data fusion (βλ. Παρ. 4.2.4 & 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1) αφορά τη συγχώνευση των ιχνών των συστημάτων ραντάρ και AIS...»*. Με βάση τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη τόσο την απαίτηση 3.6.1(β) της Διακήρυξης, αλλά και την διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή επί της παραγράφου 3.6.1(β), κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο λογισμικό ..... ΔΕΝ υποστηρίζει, όπως ισχυρίζεται εκ των υστέρων η εταιρεία ....., τη συγχώνευση δεδομένων από το σύνολο των διασυνδεδεμένων αισθητήρων, αλλά μόνο τη συγχώνευση δεδομένων από αισθητήρες ραντάρ και AIS, και επομένως ΔΕΝ πληροί την προδιαγραφή 3.6.1(β) της Διακήρυξης. Το δεύτερο τμήμα της απάντησης της εταιρείας ..... επί της παραγράφου 3.6.1(β) δηλαδή το τμήμα *«...Η αναφορά μας σε data fusion (βλ. Παρ. 4.2.4 & 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-*

SW-1) αφορά τη συγχώνευση των ιχνών των συστημάτων ραντάρ και AIS (όπως εξάλλου απαιτείται εκ της διακήρυξης - βλ. παράγραφο 3.6.1 (β) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού) και κατόπιν το αποτέλεσμα της ως άνω διαδικασίας συγχωνεύεται/συνενώνεται/συσχετίζεται και απεικονίζεται με στοιχεία από τους άλλους αισθητήρες, όπως π.χ. RDF, και τα στοιχεία της βάσης δεδομένων των πλοίων (βλ. Παρ. 4.2.1 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1)», εσφαλμένα ή παραπλανητικά, κατά την προσφεύγουσα, αναφέρει ότι η απαίτηση 3.6.1(β) της Διακήρυξης προδιαγράφει-περιορίζει τη συγχώνευση δεδομένων (data fusion) μόνο από τους αισθητήρες τύπου ραντάρ και AIS. Επιπλέον, στο ίδιο τμήμα της απάντησης επί λέξει αναφέρεται «...και κατόπιν το αποτέλεσμα της ως άνω διαδικασίας συγχωνεύεται/συνενώνεται/συσχετίζεται και απεικονίζεται με στοιχεία από τους άλλους αισθητήρες, όπως π.χ. RDF, και τα στοιχεία της βάσης δεδομένων των πλοίων (βλ. Παρ. 4.2.1 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1).» Για τη συγκεκριμένη αναφορά, ισχύουν οι εξής επιμέρους παρατηρήσεις: Τόσο στην Παρ. 4.2.1 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1, αλλά και σε οποιαδήποτε άλλη παράγραφο του ΤΦ-SW-1 ΔΕΝ ανευρέθη η συγκεκριμένη αναφορά. Η δυνατότητα που περιγράφεται, δηλαδή η συγχώνευση/συνένωση/συσχέτιση (δηλαδή με άλλα λόγια data fusion) και με δεδομένα από άλλους αισθητήρες όπως για παράδειγμα το RDF, έρχεται σε αντίθεση με το ΤΦ-SW-1 όπου στη παράγραφο 4.2.4 με ξεκάθαρο τίτλο «4.2.4 Σύντηξη / συνένωση δεδομένων» αναφέρει επίσης ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο λογισμικό συγχωνεύει και ενοποιεί δεδομένα θέσης από αισθητήρες ραντάρ και AIS μόνο. iii. Με βάση τα ανωτέρω, δηλαδή την υποβληθείσα τεχνική προσφορά, το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1, αλλά και την απάντηση της εταιρείας ..... επί της παραγράφου 3.6.1(β), κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ πληρούται η προδιαγραφή 3.6.1(β). Η υποβληθείσα με τις διευκρινιστικές απαντήσεις, δήλωση της εταιρείας ..... ( .....\_Technical\_Declaration), ΔΕΝ μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως ενισχυτικό ή αποδεικτικό των δυνατοτήτων του προσφερόμενου λογισμικού. Η δυνατότητα που εκ των υστέρων δηλώνεται, ότι δηλαδή το ..... λογισμικό υποστηρίζει τη συγχώνευση δεδομένων από το σύνολο των αισθητήρων, παραποιεί-τροποποιεί το τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1 της ίδιας εταιρείας (.....), που υποβλήθηκε με τη τεχνική προσφορά και το

οποίο στην παράγραφο 4.2.4 με «ξεκάθαρο» τίτλο «4.2.4 Σύντηξη / συνένωση δεδομένων» το οποίο ρητά αναφέρει ότι το εν λόγω λογισμικό συγχωνεύει και ενοποιεί δεδομένα από αισθητήρες ραντάρ και AIS μόνο. iv. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 6. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.3 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 33 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών): *«Εργασίες υποστήριξης της ροής πληροφοριών. Θα περιλαμβάνεται η ολοκληρωμένη υποστήριξη ροής εργασιών με τη χρήση συναγερμών και αναφορών (reports). Το σύστημα θα παρέχει στο χειριστή εύχρηστα εργαλεία που υποστηρίζουν τη ροή ενός συστήματος Θαλάσσιας Επιτήρησης της Κυκλοφορίας. Τα εργαλεία αυτά θα επιτρέπουν στους χρήστες να αποθηκεύουν εύκολα τις πληροφορίες που αναφέρθηκαν από τα πλοία κατά τη διακίνησή τους εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. Οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Αφίξης) θα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο. Κατά την εισαγωγή αυτών των αναφορών, το σύστημα θα παρέχει αυτόματα όλες τις πληροφορίες που έχει σχετικά με τα σκάφη, την τρέχουσα κατάσταση, όπως θέση, κατεύθυνση, χρόνος αναφοράς, κλπ., προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί ο φόρτος εργασίας του χειριστή...»* καθώς και *«...Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες θα είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) - Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας...»*. ii.

Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, στο φύλλο συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., γίνεται παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ-SW-1», όπου στο Κεφάλαιο 4.4, επί λέξει αναφέρεται: *«Το σύστημα παρέχει την δυνατότητα δημιουργίας αναφορών συστήματος σε ηλεκτρονική μορφή και της εκτύπωσης τους»*. iii. Κατά την προσφεύγουσα, η ..... εσφαλμένα δηλώνει

συμμόρφωση στην απαίτηση για χειροκίνητη και αυτόματη εισαγωγή και διαχείριση των αναφορών των πλοίων (όπως αναφορά εισόδου, άφιξης, αναχώρησης κλπ.), καθώς παραπέμπει στη δυνατότητα του συστήματός του για δημιουργία και εκτύπωση έγγραφων αναφορών, η οποία σε καμία περίπτωση ΔΕΝ σχετίζεται με την διαχείριση αναφορών (ship reports), οι οποίες απαιτούν τη δυνατότητα χειροκίνητης ή αυτοματοποιημένης εισαγωγής στοιχείων πλοίων. Επιπρόσθετα πουθενά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... ΔΕΝ αναφέρεται ότι το σύστημα έχει τη δυνατότητα για την προβολή λιστών όπως Αφίξεις και Αναχωρήσεις που ρητά απαιτούνται στην προδιαγραφή 3.6.3. της Διακήρυξης. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **7.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 35 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «... Σε πραγματικό χρόνο τα ίχνη στόχων θα παράγονται με τη χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (tracker)... Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος.». ii. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, σε κανένα σημείο, στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....., ΔΕΝ αναφέρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για απομακρυσμένη ρύθμιση των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (radar tracker), αλλά και ότι το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα ρύθμισης των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (tracker) ραντάρ από τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. iii. Ως εκ τούτου, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας « .....» δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **8.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης των παρ. 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης : i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ.

3.6.7.4 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 36 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «Ο Ανάδοχος θα λάβει υπόψη τις αρχές που περιγράφονται στην κατευθυντήρια οδηγία V-145 του IALA σχετικά με το μορφότυπο IVEF για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, παρέχοντας σχετική πληροφόρηση». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., στο φύλο συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή στο κεφάλαιο 4.5 «ΔΙΕΠΑΦΕΣ» του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ-SW-1», όπου επί λέξει αναφέρεται: «Υποστηρίζεται η ανταλλαγή δεδομένων μέσω IVEF (IALA V.145), όπου η εικόνα των ιχνών των ραντάρ και του AIS μπορεί να παρασχεθεί σε άλλα συστήματα (δεδομένα ιχνών, δεδομένα πλοίων & δεδομένα ταξιδιού)». Επιπρόσθετα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ-SW-1», στο Κεφάλαιο 2, αναφέρεται: «Σύντηξη/συσχετισμό των δεδομένων ραντάρ και AIS, με αποτέλεσμα μια ενιαία εικόνα της περιοχής επιτήρησης» και στην απάντηση της εταιρείας ..... στη διευκρινιστική ερώτηση επί της παραγράφου 3.6.1(β), αναφέρεται «...Η αναφορά μας σε data fusion (βλ. Παρ. 4.2.4 & 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1) αφορά τη συγχώνευση των ιχνών των συστημάτων ραντάρ και AIS...». iii. Εκ των ως άνω, συμπεραίνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ..... ΔΕΝ υποστηρίζει την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, μιας και ρητά αναφέρει ότι μπορεί ΜΟΝΟ να παράσχει δεδομένα σε άλλα συστήματα. Σε κανένα σημείο, δεν αναφέρει ότι μπορεί να δεχθεί και να εκμεταλλευθεί εισερχόμενα δεδομένα από άλλα συστήματα VTS. Η εκμετάλλευση εισερχόμενων δεδομένων από άλλα συστήματα VTS αποκλείεται, λαμβάνοντας υπόψη ότι το προσφερόμενο υποσύστημα της συγχώνευσης συσχετίζει δεδομένα ΜΟΝΟ από ραντάρ και AIS και ΟΧΙ και από τη διασύνδεση μέσω IVEF με τρίτα συστήματα. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 9. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ.

3.6.7.7 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και Λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 37 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) (Σχ.1): «... Το σύστημα θα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής...». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», στο φύλο συμμόρφωσης, γίνεται παραπομπή στο κεφάλαιο 4.5 «ΔΙΕΠΑΦΕΣ» του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ-SW-1», όπου επί λέξει αναφέρεται: «*Επίσης υποστηρίζεται η ανάγνωση δεδομένων με το δίκτυο SafeSeaNet με χρήση XML μηνυμάτων.*». iii. Από την ως άνω τεκμηρίωση συμπεραίνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία ..... σύστημα, παρέχει διαφορετική λειτουργία από αυτή που απαιτείται στην προδιαγραφή 3.6.7.7. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει τη δυνατότητα για: ανάγνωση δεδομένων με χρήση XML μηνυμάτων και ΟΧΙ από αρχεία xml και διασύνδεση για την ανάγνωση δεδομένων από δίκτυο SafeSeaNet και ΟΧΙ με διασύνδεση σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας « .....» δεν πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω, δεδομένου ότι, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας « .....» δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε, επί ποινή αποκλεισμού, η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην βαθμολογηθεί. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθότι είναι μη νόμιμη και περιέχει εσφαλμένες αιτιολογίες. **Β)** Μη νόμιμη αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης « .....», λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της υπ' αριθ. 8/2019 Διακηρύξεως (σελ.38): «*Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας*

ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της υπ' αριθ. 8/2019 Διακηρύξεως (σελ.40): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά, α)...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ..... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στην προκειμένη, η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», κατά την προσφεύγουσα, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί και να μην βαθμολογηθεί. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως, βαθμολογήθηκε επί τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να πληροί τα κριτήρια αξιολόγησης, που έθετε η Διακήρυξη. Ειδικότερα: 1. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 11.1 (Κεφάλαιο 11 τεχνικών Προδιαγραφών - Εμπειρία Αναδόχου) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 61 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : « Ο υποψήφιος Ανάδοχος για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό θα πρέπει να τεκμηριώσει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ή και επαγγελματική επάρκεια. Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένη γνώση και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και ολοκλήρωση συναφών έργων, ήτοι συστημάτων VTΜIS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς τούτο, θα κατατεθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος των έργων που έχει εκτελέσει (χωρίς αναφορά σε οικονομικά στοιχεία) στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα (01) τέτοιου τύπου έργο κατά την τελευταία πενταετία». ii. Η Ένωση Εταιρειών «.....», όπως δηλώθηκε και στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ και

των δύο συμμετεχουσών στην Ένωση, εταιρειών, ήτοι στο ΕΕΕΣ, τόσο της εταιρείας «.....», όσο και της εταιρείας « .....», στηρίζεται στις ικανότητες τρίτης οντότητας για την πλήρωση, της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ειδικότερα στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας « ..... (.....)». Επομένως, για την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 11.1, η εταιρεία «.....(.....)» όφειλε να έχει εκτελέσει και να τεκμηριώνει την εκτέλεση ενός τουλάχιστον έργου, συναφούς με το αντικείμενο της διακηρύξεως, κατά την τελευταία πενταετία. Προσκομίστηκε λοιπόν από την Ένωση Εταιρειών «.....», στην τεχνική της προσφορά, για την τεκμηρίωση της απαίτησης της παρ. 11.1, συστατική επιστολή με τίτλο " ..... " του φορέα ....., σχετικά με την εταιρεία « ..... (.....)», η οποία στο ΕΕΕΣ της, είχε περιλάβει στο πεδίο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα έργα για τα οποία δόθηκε η συστατική επιστολή από την Ακτοφυλακή .... ( .....). Ωστόσο, στο κείμενο της προσκομισθείσας συστατικής επιστολής στο αγγλικό πρωτότυπο κείμενο της εν λόγω συστατικής επιστολής « .....» αναγράφεται επί λέξει: «... ..», δηλαδή «.. η εταιρεία ..... έχει συμμετάσχει...». Ήτοι από την εν λόγω συστατική επιστολή δεν αποδεικνύεται η εκτέλεση του έργου από την εταιρεία « ..... ( .....)», όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Είναι δε ιδιαίτερος αξιοσημείωτο ότι, ενώ στην ελληνική ακριβή μετάφραση εκ του αγγλικού κειμένου της εν λόγω επιστολής, η φράση « .....» έχει μεταφραστεί «η .....συμμετείχε με επιτυχία» η οποία ΔΕΝ περιέχεται στο Αγγλικό κείμενο. iii. Καθίσταται επομένως εμφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι δεν τεκμηριώθηκε η εμπειρία της εταιρείας «..... (.....)» στην εκτέλεση ενός τουλάχιστον έργου (και όχι η συμμετοχή σε αυτό, όπως στην προκειμένη), συναφούς με το αντικείμενο της διακηρύξεως, κατά την τελευταία πενταετία, όπως απαιτούσε, επί ποινή αποκλεισμού, η διακήρυξη. Iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 2. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 11.3 (Κεφάλαιο 11 τεχνικών Προδιαγραφών - Εμπειρία Αναδόχου) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 62 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «Ο υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (05) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών έργων και να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο συναφές έργο». Ως συναφές δε έργο, όπως προκύπτει, ενδεικτικά, από τον όρο 2.2.6 (σελ. 25 της Διακηρύξεως) και από την με αριθμό 11.1 απαίτηση τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 61 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών), θεωρείται κάθε έργο που αφορά τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συστημάτων VTMIS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης, τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, στη τεχνική πρόταση της ένωσης εταιρειών « .....», ως Υπεύθυνος Έργου, ορίζεται ο κ. .... και παρατίθεται το βιογραφικό του σημείωμα, όπου περιλαμβάνεται «κατάλογος έργων». iii.

Ωστόσο, όπως η προσφεύγουσα επισήμανε και στα από 26.11.2019 και από 30.03.2020 κατατεθέντα, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, υπομνήματά της, από το υποβληθέν από την Ένωση εταιρειών « .....» βιογραφικό του σημείωμα του υπευθύνου του έργου, ....., προκύπτει ότι δεν πληρούνται η απαίτηση της παρ. 11.3 των τεχνικών προδιαγραφών περί πενταετούς τουλάχιστον εμπειρίας του υπευθύνου του έργου, στον σχεδιασμό / υλοποίηση έργων, συναφών με το αντικείμενο της Διακήρυξης, διότι τα έργα, στα οποία αναφέρεται στο βιογραφικό του σημείωμα ότι διαθέτει εμπειρία, δεν αποτελούν συναφή έργα κατά την έννοια της Διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν καλύπτουν, την κατ' ελάχιστον, πενταετή επαγγελματική εμπειρία που προϋποθέτει η διακήρυξη να διαθέτει ο υπεύθυνος του έργου, σε συναφή έργα. Ειδικότερα, στο βιογραφικό σημείωμα του κ. ...., εμπεριέχονται τα ακόλουθα έργα: 1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΡΥΠΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ 2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΡΥΠΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ 3. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΙΝΗΤΩΝ

ΤΗΛΕΦΩΝΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΦΥΛΑΚΩΝ 4. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΦΡΑΓΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ ΤΗΣ ΜΕΝΟΓΕΙΑΣ 5. ΣΥΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟ ΈΓΚΛΗΜΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΑ 6. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΣΗΜΕΙΩΝ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΣΤΙΣ ΠΛΑΤΕΙΕΣ ΤΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΔΗΜΩΝ 7. ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΓΙΑ ΧΕΙΡΙΣΜΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΈΓΚΛΗΜΑΤΟΣ 8. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΓΙΑ ΕΠΤΑ (7) ΕΤΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΘΥΡΙΔΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ (LOCKER TERMINALS), ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΗΜΕΙΑ ΑΝΑ ΤΟ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟ 9. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ LETK TYPE A ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ (TEST STRIPS) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗ ΥΓΡΩΝ ΕΚΡΗΚΤΙΚΩΝ 10. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΦΟΡΗΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΦΡΑΓΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ 11. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΦΡΑΓΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ 12. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΦΟΡΗΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΦΡΑΓΗΣ ΣΗΜΑΤΟΣ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ 13. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΣΥΡΜΑΤΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΥΛΑΚΩΝ 14. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΑΛΙΕΙΑΣ (Κ.Π.Α.) ΜΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΚΕΝΤΡΑ ΑΛΛΩΝ ΚΡΑΤΩΝ - ΜΕΛΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ, ΜΕ ΟΛΟ ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΚΑΙ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ 15. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ

24

από τη WWF (που ΔΕΝ αποτελεί κυβερνητικό οργανισμό) το συγκεκριμένο σύστημα δεν μπορεί να θεωρηθεί σύστημα VTS, πόσο μάλλον σύστημα VTMISS (που παρέχει επαυξημένες υπηρεσίες). -Στο σύστημα του έργου με Α/Α 15 δεν μπορεί να συμπεριληφθεί η λειτουργία επιτήρησης βάσει ηλεκτροοπτικών αισθητήρων. Η δημοσιευμένη τεχνική αναφορά της ...../Εταιρείας για τη Μελέτη και Προστασία της Μεσογειακής φώκιας που κάνει απολογιστική περιγραφή του εν λόγω έργου αναφέρει ρητά ότι : "... *μέχρι σήμερα που συντάσσεται η παρούσα έκθεση δεν έχει τοποθετηθεί και τεθεί σε λειτουργία η συγκεκριμένη κάμερα...*". -Βάσει της προαναφερθείσας αναφοράς περί μη ολοκλήρωσης του συστήματος με ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες, το έργο με Α/Α 15 δεν υλοποιεί συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων όπως ρητά αναφέρει η προδιαγραφή 11.1 της Διακήρυξης. - Το έργο με Α/Α 16 «.....: Προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, εκπαίδευση, συντήρηση 16 σταθμών AIS Class A - Secure Mode», ΔΕΝ μπορεί να χαρακτηριστεί συναφές έργο με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης καθόσον: - Δεν περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ σύμφωνα με τον ορισμό τόσο της παραγράφου 2.2.6 όσο και της προδιαγραφής 11.1 της Διακήρυξης. - Δεν υλοποιεί συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων όπως ρητά αναφέρει η προδιαγραφή

11.1 της Διακήρυξης. - Το έργο με Α/Α 18 «FLIR: Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με τη Θερμική Κάμερα των ελικοπτέρων και απεικόνιση εικόνας στο πιλοτήριο και στο έδαφος», ΔΕΝ είναι έργο συναφές με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης καθόσον: - Δεν αφορά σύστημα VTMISS ή παράκτιας επιτήρησης - ΔΕΝ περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων τα οποία θα λειτουργούν συνδυαστικά και συνεπώς ΔΕΝ μπορεί να χαρακτηριστεί συναφές έργο όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή 11.1 της Διακήρυξης. - Δεν υλοποιεί συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων όπως ρητά αναφέρει η προδιαγραφή 11.1 της Διακήρυξης. - Το έργο με Α/Α 19: «Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με το AIS (Automatic Identification System) των περιπολικών σκαφών του ΥΕΝ», ΔΕΝ είναι έργο συναφές με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης καθόσον: - ΔΕΝ περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων τα οποία

θα λειτουργούν συνδυαστικά. Κατόπιν της διευκρινιστικής απάντησης που δόθηκε από την ένωση « .....», ζητήθηκε με μεταγενέστερη διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή: «να διευκρινιστούν οι ακριβείς περίοδοι των έργων «FLIR» και «AIS», τα οποία αναφέρονται στο βιογραφικό του υπευθύνου έργου προς απόδειξη της πενταετούς εμπειρίας του, καθώς στο σχετικό υποβληθέντα πίνακα αναφέρονται απλά τα ημερολογιακά έτη 2010 και 2011 αντίστοιχα. Επιπρόσθετα, επί της ίδιας παραγράφου παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί (με αποστολή σχετικών στοιχείων-εγγράφων, εφόσον είναι δυνατό: α) η εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροπτικών και β) η συνδυαστική λειτουργία αυτών (ραντάρ και ηλεκτροπτικών)». Ωστόσο, στην από 28.02.2020 διευκρινιστική απάντηση που δόθηκε από την Ένωση Εταιρειών « .....», οι περιγραφές των έργων με Α/Α 18 και 19 εμπεριέχουν αντικείμενα τα οποία δεν υπήρχαν στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης « .....» και στο υποβληθέν σχετικό και ουδέποτε ο εν λόγω Υπεύθυνος Έργου και η εν λόγω εταιρεία εκτέλεσε. Ως εκ τούτου με την παραπάνω απάντηση ουσιαστικά τροποποιείται η τεχνική προσφορά της εν λόγω Ένωσης και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, τα έργα με Α/Α 18 και 19 ΔΕΝ θα πρέπει να ληφθούν υπόψη για τη τεκμηρίωση της συνάφειας των εν λόγω έργων. Σε κάθε περίπτωση, ΔΕΝ δόθηκε απάντηση από την ένωση « .....» στη συγκριμένη ερώτηση της αναθέτουσας αρχής «...παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί (με αποστολή σχετικών στοιχείων-εγγράφων, εφόσον είναι δυνατό: α) η εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροπτικών και β) η συνδυαστική λειτουργία αυτών (ραντάρ και ηλεκτροπτικών)». iv. Καθίσταται λοιπόν εμφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι τα ως άνω έργα, που αναφέρονται στο βιογραφικό σημείωμα του κ. Μιχαήλ Πιερέττη, ΔΕΝ καλύπτουν, την απαιτούμενη πενταετή επαγγελματική εμπειρία, που προϋποθέτει ρητά η διακήρυξη, να διαθέτει ο υπεύθυνος του έργου στον σχεδιασμό/υλοποίηση συναφών έργων και την απαιτούμενη επιτυχή ολοκλήρωση ενός έργου, συναφούς με το αντικείμενο του Διαγωνισμού. v. Ως εκ τούτου, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **3.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως (ως προς την τεχνική

απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας advanced, που αξιολογούνταν θετικά) :

i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 3.1.1.1 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 5 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «3.1.1.1. Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση IALA V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης». ii. Επί της ως άνω απαιτήσεως, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή, προς την ένωση εταιρειών « .....», με το εξής περιεχόμενο: «*Επί της παραγράφου 3.1.1.1 των τεχνικών προδιαγραφών στην τεχνική προσφορά αναφέρεται από τον ανάδοχο ότι το προσφερόμενο radar είναι κατηγορίας ....., ενώ στο Τ.Φ. που μας παραπέμπει δεν φαίνεται ότι αυτό θα είναι κατηγορίας advanced. Να διευκρινιστεί*», στην οποία η ένωση εταιρειών « .....», απάντησε με την από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της. iii. Δεδομένου ωστόσο ότι, το προσφερόμενο από την ένωση Εταιρειών « .....», σύστημα ραντάρ αποτελείται από το σύστημα πομποδεκτών Easat Xtrac CSR της κατασκευάστριας εταιρείας ..... και από την κεραία SG35.5H18 της κατασκευάστριας εταιρείας « .....» και δεδομένου ότι τόσο το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» όσο και η διευκρινιστική απάντηση δήλωση της εταιρείας ....., αναφέρουν συμμόρφωση με το πρότυπο IALA advanced αποκλειστικά και μόνο για τον πομποδέκτη και σε καμία περίπτωση ΔΕΝ τεκμηριώνουν συμμόρφωση στο σύστημα ραντάρ, δηλαδή συμπεριλαμβανομένης και της προσφερόμενης κεραίας, για την προσφερόμενη κεραία SG35.5H18 και σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Data sheet Radar Antenna type .....», κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ μπορούν να τεκμηριωθούν οι επιδόσεις που απαιτούνται στο IALA Guideline 1111 (σελίδα 52, πίνακα 16 "Typical azimuth separation") για χαρακτηρισμό ενός συστήματος ραντάρ σε κατηγορία ..... iv. Με βάση τα ανωτέρω, το προτεινόμενο σύστημα ραντάρ, δηλαδή πομποδέκτης Easat Xtrac CSR και κεραία SG35.5H18 εσφαλμένα

αξιολογήθηκε στον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης σαν σύστημα ραντάρ, κατηγορίας IALA Advanced και έλαβε αυξημένη τεχνική βαθμολογία, η οποία οδηγεί στη μη ισότιμη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και η οποία σε μεταγενέστερο στάδιο θα έχει αντίκτυπο την μη ισότιμη τεχνοοικονομική αξιολόγηση των προσφορών. 4. Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12. 3.2.1.12. 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως:

i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 6, 13, 19 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών): «Θα πρέπει να παρασχεθεί ειδικό λογισμικό για Η/Υ που θα επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Πρέπει να παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης...». ii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.12, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21- 01-2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή προς την ένωση εταιρειών « .....», με το εξής περιεχόμενο: «Επί της παραγράφου 3.1.1.12 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά, αναφέρεται ότι πληρείται η απαίτηση για εγχρώμων εικόνων ραντάρ, στα Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρέθει η συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση». Η ένωση εταιρειών « .....» απάντησε με την από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της ως εξής: «Όλα τα προσφερόμενα λογισμικά, τόσο το Λογισμικό του Συστήματος Ραντάρ όσο και το Λογισμικό Συστήματος VTMISS, παρέχουν τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης». iii. Ωστόσο, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά, όπου στη παράγραφο 3.1.1 αναφέρεται επί λέξει: «...Για την απομακρυσμένη διαχείρισή του χρησιμοποιεί το λογισμικό Comprehensive Control and Monitoring System (CMS) με ενσωματωμένο εξοπλισμό ελέγχου (BITE), το οποίο πρόκειται για ένα φιλικό προς το χρήστη λογισμικό που τον βοηθάει ακόμα και στην παραμετροποίησή του είτε τοπικά είτε απομακρυσμένα...», στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «TQ.CMS User Manual» ΔΕΝ βρέθηκε καμία αναφορά στη συγκεκριμένη δυνατότητα για προβολή εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης από το προσφερόμενο λογισμικό. Όσον αφορά δε, το Λογισμικό Συστήματος VTMISS

INNAV, σε κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ. INNAV WhitePaper» ΔΕΝ βρέθηκε η δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης στα ραντάρ για την παραμετροποίηση και τη συντήρησή τους. Οι νέες παραπομπές της ανωτέρω διευκρίνησης, ήτοι η Εικόνα 1 (σελ. 3), Εικόνα 3 (σελ. 5), Εικόνα (σελ. 7) και Εικόνα (σελ. 10) απεικονίζουν τη γενική δυνατότητα του λογισμικού να λαμβάνει εικόνα από αισθητήρες ραντάρ, αλλά όχι να επιτελεί λειτουργίες παραμετροποίησης ή συντήρησης. Σε κάθε περίπτωση οι προδιαγραφές 3.1.1.12, 3.2.1.12 και 3.3.1.12 της Διακήρυξης αναφέρουν ρητά ότι η απομακρυσμένη πρόσβαση και παραμετροποίηση των ραντάρ θα πραγματοποιείται από ειδικό εξειδικευμένο λογισμικό και ΟΧΙ από το VTMISS λογισμικό. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών " ....." το ειδικό λογισμικό (Comprehensive Control and Monitoring System (CMS)) που προσφέρεται για την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ με σκοπό την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ, ΔΕΝ αναφέρει ότι διαθέτει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης, όπως απαιτεί ρητά η Διακήρυξη στις παραγράφους 3.1.1.12, 3.2.1.12 και 3.3.1.12. Επιπλέον των ανωτέρω, όσον αφορά τη μη συμμόρφωση στην απαίτηση των εν λόγω παραγράφων 3.1.1.12, 3.2.1.12 και 3.3.1.12 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, από το Κεφάλαιο 6 του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» («The CMS software resides on the RHP servers»), καθώς και από τα περιεχόμενα του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ. CMS User Manual» προκύπτει ότι το λογισμικό CMS στηρίζεται σε αρχιτεκτονική εξυπηρετητή-πελάτη (server-client). Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι σε κάθε σημείο εγκατάστασης ραντάρ θα έπρεπε να προσφέρεται και ένας υπολογιστής στο οποίο θα φιλοξενηθεί η CMS server εφαρμογή. Η συγκεκριμένη ανάγκη για τοπικό server σε κάθε σημείο εγκατάστασης ραντάρ, επιβεβαιώνεται και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ.CMS User Manual, όπου επί λέξει αναφέρεται «*The Control and Monitoring System is a hardware-software system designed to utilize built-in-test equipment (BITE) to monitor, control, check, diagnose and reconfigure the radar sensor*» δηλαδή «*Το Σύστημα Ελέγχου και Παρακολούθησης (Control and Monitoring System) είναι ένα σύστημα υλισμικού-λογισμικού (hardware-software) σχεδιασμένο να χρησιμοποιεί ενσωματωμένο εξοπλισμό*

δοκιμών (*built-in-test equipment (BITE)*) για την παρακολούθηση, τον έλεγχο, τον εξέλεγκο (*check*) και την αναδιάρθρωση του αισθητήρα ραντάρ». Ωστόσο η τεχνική προσφορά της ένωσης « .....» προσφέρει μόνο το ..... λογισμικό και ΔΕΝ συμπεριλαμβάνει αντίστοιχο εξοπλισμό (*hardware*) για τη φιλοξενία της ..... server εφαρμογής, επομένως η προτεινόμενη λύση αδυνατεί να πραγματοποιήσει απομακρυσμένη πρόσβαση, άρα και διαχείριση και συντήρηση των ραντάρ. Κατά την προσφεύγουσα, συνοψίζοντας, επομένως: α. το προσφερόμενο λογισμικό ραντάρ (CMS), ως το μοναδικό συνοδευτικό λογισμικό των ραντάρ, ΔΕΝ παρέχει τη δυνατότητα προβολής έγχρωμης εικόνας ραντάρ, β. το προσφερόμενο λογισμικό VTMISS (INNAV) δεν παρέχει δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης για παραμετροποίηση και συντήρηση των ραντάρ και γ. η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών ..... ΔΕΝ παρέχει την απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή για την πραγματοποίηση απομακρυσμένης πρόσβασης στα συστήματα ραντάρ. iv.

Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12 και 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 5. Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.2.2 και 3.3.2.2 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 7, 20 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «*Το σύστημα καμερών θα έχει ενσωματωμένη δυνατότητα ηλεκτρονικής ή οπτικής σταθεροποίησης εικόνας*». ii. Στο φύλο συμμόρφωσης που υπεβλήθη στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», η απαίτηση για παροχή «... *ενσωματωμένη δυνατότητα ηλεκτρονικής ή οπτικής σταθεροποίησης εικόνας...*» καλύπτεται με την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ. Accuracii\_XR CZ700X». iii. Αν ανατρέξει κανείς ωστόσο στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ. Accuracii\_XR CZ700X», θα διαπιστώσει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η ηλεκτρονική σταθεροποίηση εικόνας παρέχεται ως προαιρετική και απαιτεί πρόσθετη υλικοτεχνική υποδομή «*Electronic Image Stabilization*» «*additional equipment*». Η δε αναφορά στη σελίδα 3 (στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ.

Accuracii\_XR CZ700X») αφορά αποκλειστικά και μόνον την σταθεροποίηση του συστήματος περιστροφής & κλίσης (pan & tilt) και σε καμία περίπτωση ΔΕΝ σχετίζεται με την απαίτηση για οπτική σταθεροποίηση της εικόνας, όπως ρητά απαιτείται στις προδιαγραφές 3.1.2.2. και 3.3.3.2. Επομένως, συμπερασματικά, κατά την προσφεύγουσα, το σύστημα οπτικής και θερμικής απεικόνισης που προσφέρεται από την ένωση εταιρειών « .....» έχει ενσωματωμένη μόνο τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σταθεροποίησης της μονάδας «pan & tilt» και ΔΕΝ έχει ενσωματωμένη τη δυνατότητα ηλεκτρονικής, ούτε οπτικής σταθεροποίησης εικόνας. Με βάση τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, δεν πληρείται η απαίτηση για οπτική σταθεροποίηση της εικόνας, καθόσον αποτελεί προαιρετική παροχή του κατασκευαστή, με επιπλέον υλικοτεχνική υποδομή, η οποία ΔΕΝ παρέχεται από την ένωση εταιρειών « .....». iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....» ΔΕΝ πληρούσε τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.2.2 και 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 6. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.5.1 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 25 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών), σχετικά με το Phone Patch: « .... Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου ...». ii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.5.1, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή, προς την ένωση εταιρειών « .....», με το εξής περιεχόμενο: «Επί της παραγράφου 3.5.1 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις για τις θέσεις εργασίας του κέντρου ελέγχου ....., στα Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει δεν αναφέρεται ότι το VHF φέρει και συσκευή phone patch, ενώ η διαγώνιος της οθόνης που προτείνεται είναι 23,8 ίντσες αντί 24 που απαιτείται από την διακήρυξη». iii. Η ένωση εταιρειών «.....»,

με την από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της, προς πλήρωση της απαίτησης 3.5.1, παραπέμπει σε δήλωση της εταιρείας ....., την οποία υποβάλλει για πρώτη φορά στην οποία προσφέρεται, εκ των υστέρων, ο επιπλέον εξοπλισμός Phone Patch που αρχικά ΔΕΝ παρείχε στην τεχνική προσφορά της, η ένωση « .....». Η εν λόγω διευκρίνιση αφενός ΔΕΝ καλύπτει την απαίτηση και αφετέρου καθιστά τόσο την τεχνική προσφορά, όσο και την οικονομική προσφορά ανακριβείς, καθώς: α. Σε ότι αφορά την προδιαγραφή 3.5.1 το Phone Patch απαιτεί συγκεκριμένο εξοπλισμό για «την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου». Ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δεν απαντάται σε κανένα Τ.Φ ούτε αναφέρεται και στη συμπληρωματική δήλωση του κατασκευαστή, ώστε να μπορέσει να αξιολογηθεί. Ενώ το σύνολο του εξοπλισμού για τα VHF Aero και Marine, καθώς και του πίνακα ελέγχου επικοινωνιών VHF D CLASS GMDSS DSC (Elman VISus) αποτελούν αντικείμενο ανάλυσης στην τεχνική περιγραφή (κεφάλαια/παράγραφοι 3.1.7., 3.2.6., 3.3.6, 3.5.1, 14 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ), 3.5.17.1 (Εφεδρική πηγή ηλεκτρικής ενέργειας (UPS)), με παράθεση τεχνικών φυλλαδίων, η μοναδική αναφορά για το «Phone Patch» γίνεται στην παράγραφο 3.5.1 στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς, όπου έχει αντιγραφεί και επικολληθεί αυτούσια η απαίτηση όπως αναγράφεται στη διακήρυξη και β. Η μεταχρονολογημένη προσθήκη του συγκεκριμένου εξοπλισμού συνεπάγεται και την τροποποίηση του πίνακα του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού (Κεφάλαιο 14) και την τροποποίηση του υπολογισμού της απαιτούμενης ισχύος της παραγράφου 3.5.17.1., ενώ έχει επίπτωση αντιστοίχως και στην οικονομική προσφορά της ένωσης « .....». iv. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 7. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.5.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 27 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών

προδιαγραφών) : «*Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του*». ii. Η ένωση εταιριών «.....» παραπέμπει στην Τεχνική της Προσφορά στην §3.5.6, όπου επί λέξει αναφέρει: «*Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης Dell EMC NX3240. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου 10G με τους servers και διαθέτει χωρητικότητα 96 TB με 11 δίσκους 12TB 7.2K RPM NLSAS 12Gbps σε διάταξη RAID-6 με ένα hot spare, έτσι ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος. Το σύστημα μπορεί να επεκταθεί μέχρι τα 192TB*». iii. Σύμφωνα με την ως άνω περιγραφή, το σύστημα EMC NX3240, της εταιρείας ..... προσφέρεται με 11 δίσκους x 12TB 7.2K RPM NLSAS 12Gbps, το οποίο, ωστόσο, αντιστοιχεί σε χωρητικότητα 132TB (11x12TB=132TB) και ΟΧΙ όπως εσφαλμένα αναφέρεται σε 96TB. Σύμφωνα με την προσφερόμενη διαμόρφωση και σε συνδυασμό με την δυνατότητα για επέκταση, μέχρι τα 192TB, είναι ξεκάθαρο πως το προσφερόμενο υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων ΔΕΝ μπορεί να δικαιολογηθεί η πλήρωση της απαίτησης της Τεχνικής Προδιαγραφής 3.5.6 για δυνατότητα μελλοντικού διπλασιασμού της χωρητικότητας, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο διπλασιασμός της προσφερόμενης χωρητικότητας (2x132TB = 264TB) υπερβαίνει τη μέγιστη επιτρεπτή (192TB) χωρητικότητα του προσφερόμενου συστήματος. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιριών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 8. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.5.13 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και

λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 29 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «Θα εγκατασταθεί οθόνη για την προβολή εικόνας προς τους χειριστές από οποιαδήποτε πηγή κρίνεται αναγκαία. Η υλοποίησή θα πραγματοποιηθεί με χρήση μίας (01) τουλάχιστον οθόνης διαγώνιου τουλάχιστον 55", τύπου LCD. Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου. Η επιλογή πηγής που θα απεικονίζεται στη οθόνη θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών που βρίσκονται εντός του κτιρίου. Η οθόνη θα εγκατασταθεί σε κατάλληλη βάση, στιβαρής κατασκευής». ii. Για την πλήρωση και τεκμηρίωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 3.5.13, η ένωση εταιριών « .....» παραπέμπει στην Τεχνική Προσφορά της §3.5.13, όπου αναφέρει επί λέξει: «...Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου. Η επιλογή πηγής που θα απεικονίζεται στη οθόνη θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών που βρίσκονται εντός του κτιρίου. Η οθόνη θα εγκατασταθεί στην προσφερόμενη κατάλληλη βάση, στιβαρής κατασκευής». iii. Ωστόσο από το επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο (ΤΦ. Ig mon1 ) που παραπέμπει, κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ προκύπτει ότι η προσφερόμενη οθόνη LG 55SM5KE 55" διαθέτει τουλάχιστον 9 εισόδους βίντεο (τουλάχιστον για τις 3 θέσεις εργασίας x 3 οθόνες), που απαιτούνται για τη διασύνδεση των διαθέσιμων πηγών/οθονών που βρίσκονται στον χώρο του Κέντρου Ελέγχου, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη. Επίσης, ΔΕΝ τεκμηριώνει πως η επιλογή πηγής που θα απεικονίζεται στη οθόνη των 55", θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 9. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως :i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.2 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 33 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών

προδιαγραφών) : «Το λογισμικό θα υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροοπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ.). Επίσης, θα απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά». ii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.6.2, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01- 2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή προς την ένωση εταιρειών «.....», με το εξής περιεχόμενο: ««Επί της παραγράφου 3.6.2 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι καλύπτεται αυτή η απαίτηση στο Τ.Φ. που γίνεται παραπομπή δεν προκύπτει ότι το λογισμικό υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροοπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί». iii. Η ένωση εταιρειών « .....», στην από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της, αναφέρει ότι το προσφερόμενο λογισμικό INNAV μπορεί να αντλεί, επεξεργάζεται και απεικονίζει τα δεδομένα από vessel report systems, ραντάρ, AIS, VTMISS σταθμούς και MCTS καταχωρήσεις. Σε κανένα όμως σημείο της απάντησής της, ΔΕΝ αναφέρεται ή τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό: α) υποστηρίζει τις λειτουργίες του συνόλου των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροοπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί) για το εν λόγω έργο, και β) διαθέτει δυνατότητες για τον έλεγχο και τη διαμόρφωση των παραμέτρων λειτουργίας των αισθητήρων του συστήματος. Ειδικά για τα ραντάρ ο έλεγχος και η διαμόρφωση των παραμέτρων λειτουργίας αυτών απαιτείται ξεκάθαρα σύμφωνα και από την Τεχνική Προδιαγραφή 3.6.6 όπου επί λέξει αναφέρει «...η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ πρέπει να είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή.». Στην απάντηση της ένωσης ..... στην ως άνω διευκρινιστική ερώτηση, κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένα γίνεται αναφορά σε ένα ενδεικτικό διάγραμμα (Σχήμα 4 - Αρχιτεκτονική INNAV) του white paper, για την διευκρίνιση επί της παραγράφου 3.6.2, όπου απεικονίζονται γενικά και αόριστα δυνατότητες διασύνδεσης με αισθητήρες, οι

οποίοι σε καμία περίπτωση ΔΕΝ αντιστοιχούν στους συγκεκριμένους αισθητήρες που απαιτεί η Διακήρυξη. Συνεπώς, ούτε από την συγκεκριμένη αναφορά προκύπτει τεκμηρίωση πλήρωσης της απαίτησης 3.6.2. Στην απάντηση, της ένωσης ..... στην ως άνω διευκρινιστική ερώτηση, επισυνάπτεται δήλωση της εταιρείας ..... (ΔΗΛΩΣΗ .....), που εσφαλμένα χρησιμοποιείται ως επιβεβαίωση των δυνατοτήτων του προσφερόμενου λογισμικού. Στην επισυναπτόμενη δήλωση της εταιρείας ..... περιγράφονται επιπρόσθετες λειτουργίες και δυνατότητες του προσφερόμενου λογισμικού, οι οποίες ΔΕΝ αναφέρονταν πουθενά στη Τεχνική Προσφορά της ένωσης ....., και στο υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper και ως εκ τούτου ΔΕΝ μπορεί να ληφθεί υπόψη ως τεκμηρίωση για την πλήρωση της προδιαγραφής 3.6.2. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη και την επιπλέον δήλωση της εταιρείας ....., ΔΕΝ αναφέρεται και ΔΕΝ τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό ..... επιτρέπει τον έλεγχο και τη διαμόρφωση των παραμέτρων λειτουργίας όλων των αισθητήρων του συστήματος, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη και ιδιαίτερα του ραντάρ που ρητά απαιτείται και στη προδιαγραφή 3.6.6 της Διακήρυξης. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **10.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.3 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 33 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «...Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα, π.χ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή...Ένα πλοίο θα μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και θα πρέπει να παρέχονται συναγερμοί για τυχόν αποκλίσεις... Το σύστημα θα δύναται να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών. Επιχειρησιακοί συναγερμοί θα πρέπει να ενεργοποιούνται όταν πραγματοποιούνται παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού». ii. Προς

τεκμηρίωση της προδιαγραφής 3.6.3, η ένωση ..... παραπέμπει στη παράγραφο §3.6.3, η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. iii. Από την παραπομπή «ΤΦ. INNAV WhitePaper Παρ.3.1» στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς, ΔΕΝ τεκμηριώνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσφερόμενο σύστημα υποστηρίζει το σύνολο των απαιτούμενων λειτουργιών, καθώς αναφέρει συγκεκριμένα: *«Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic real-time monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle»*. Σε κανένα σημείο, στην τεχνική προσφορά της ένωσης «.....», ΔΕΝ βρέθηκε και συνεπώς ΔΕΝ τεκμηριώνεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσφερόμενο σύστημα υποστηρίζει τις παραπάνω απαιτήσεις συναγερμών και συγκεκριμένα: Παραβίαση περιοχής από σκάφος με συγκεκριμένη ιδιότητα όπως σκάφος με επικίνδυνο φορτίο, Απόκλιση σκάφους από συσχετισμένη διαδρομή, Παραγωγή επιχειρησιακού συναγερμού για ο Πλοία που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS. ο Έξοδος πλοίου από περιοχή, Δυνατότητα παραμετροποίησης από το διαχειριστή, Σχεδίαση και επιλογή των περιοχών για τη εφαρμογή των συναγερμών. Επιπρόσθετα, στο προσφερόμενο σύστημα, σύμφωνα με §3.6.6, σελ. 134 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», αναφέρεται: *«Σε περίπτωση διακοπής επικοινωνίας με κάποιο στόχο AIS, εμφανίζεται το τριγωνικό σύμβολο του πλοίου με κίτρινη διαγραφή (X) στο τελευταίο γνωστό του στίγμα στο χάρτη»*. Η αναφορά αυτή ρητά υποδεικνύει ότι το INNAV VTMIS προσφέρει ΜΟΝΟ οπτική επισήμανση επί του χαρτογραφικού υπόβαθρου και ΟΧΙ με επισήμανση στο παράθυρο συναγερμών όπως ρητά απαιτείται στην ως άνω προδιαγραφή *«...να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού..»*. iv. Επί της απαιτήσεως

της παρ. 3.6.3, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01- 2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή προς την ένωση εταιρειών « .....», με το εξής περιεχόμενο: *«Επί της παραγράφου 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι καλύπτεται αυτή η απαίτηση στο Τ.Φ. που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρέθησαν τα κάτωθι: α) Συναγερμοί που τίθενται αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες παραβιάζουν κάποιο κανόνα. β) Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης θα παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν την λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. - Είσοδος έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλάσσιων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών θα παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το διαχειριστή». ν. Η ένωση εταιρειών « .....», στην από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της, για τη τεκμηρίωση του όρου «Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος», η ένωση ..... παραπέμπει στη σελίδα 4 του υποβληθέντος στην τεχνική προσφορά ....., στο οποίο περιγράφεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα παρουσίασης μεταξύ άλλων, των AIS tracks και βοηθημάτων κίνησης και ναυσιπλοΐας. Κατά την προσφεύγουσα, η δυνατότητα που περιγράφεται ΔΕΝ σχετίζεται και ΔΕΝ τεκμηριώνει σε καμία περίπτωση τις συγκεκριμένες απατήσεις της προδιαγραφής 3.6.3 για: -Παραγωγή επιχειρησιακού συναγερμού για τα πλοία που διακόπτουν την λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος, και ότι -Ο συγκεκριμένος συναγερμός θα παραμετροποιείται και ενεργοποιείται από τον διαχειριστή. Επιπλέον για το ίδιο όρο, η ένωση ..... παραπέμπει σε ένα διάγραμμα του υποβληθέντος ΤΦ. INNAV WhitePaper όπου επί λέξει αναφέρει «...Εικόνα 3 όπου απεικονίζεται εμφανώς το ζητούμενο που αφορά στο AIS». Το συγκεκριμένο διάγραμμα, κατά την προσφεύγουσα, επίσης ΔΕΝ σχετίζεται και ΔΕΝ τεκμηριώνει σε καμία περίπτωση την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 3.6.3 και παραπλανητικά αναφέρει ότι απεικονίζει εμφανώς το ζητούμενο. Για τη τεκμηρίωση του όρου «Είσοδος-Έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλάσσιων συνόρων η οποία επιτηρείται», η ένωση*

....., παραπέμπει στη σελίδα 5 του υποβληθέντος στην τεχνική προσφορά ΤΦ. INNAV WhitePaper στο οποίο περιγράφεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα προειδοποίησης του χειριστή για: *«Επικίνδυνες συνθήκες • αν ένα σκάφος σέρνει την άγκυρα • υπερβολική ταχύτητα • είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη • είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη • σκάφη σε πορεία σύγκρουσης • σκάφος εκτός βυθοκόρου και • σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο»*. Σε κανέναν από τους παραπάνω συναγερμούς-ειδοποιήσεις του λογισμικού INNAV ΔΕΝ αναφέρεται η δυνατότητα για παραγωγή συναγερμού κατά την έξοδο πλοίου από περιοχή επιτήρησης, όπως ρητά απαιτείται στη Διακήρυξη. Επιπλέον σε καμία από τις παραπομπές ΔΕΝ αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος συναγερμός μπορεί να παραμετροποιείται και ενεργοποιείται από τον χειριστή όπως επίσης ρητά απαιτείται στη Διακήρυξη. Στην απάντηση της ένωσης ..... για τη ως άνω διευκρινιστική ερώτηση, επισυνάπτει δήλωση της εταιρείας ..... (ΔΗΛΩΣΗ .....), η οποία εσφαλμένα χρησιμοποιείται ως επιβεβαίωση των δυνατοτήτων του προσφερόμενου λογισμικού. Στην δήλωση αυτή περιγράφονται επιπρόσθετες λειτουργίες και δυνατότητες του προσφερόμενου λογισμικού, οι οποίες ΔΕΝ αναφέρονταν ή τεκμαίρονταν πουθενά στη Τεχνική Προσφορά και στο υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper και ως εκ τούτου ΔΕΝ θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση της προδιαγραφής 3.6.3. Επιπρόσθετα, στην επισυναπτόμενη δήλωση της εταιρείας ΧST έχει εκ των υστέρων τροποποιηθεί η διαχείριση και παραγωγή του συναγερμού από «είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη» σε «είσοδος και έξοδος σε απαγορευμένη ζώνη». νί. Ως εκ τούτου, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **11.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : ι. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.5 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 34 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : *«Οι απεικονίσεις των στιγμάτων θα προβάλλονται σε ηλεκτρονικούς χάρτες. Το λογισμικό θα υποστηρίζει χάρτες S57. Το σύστημα*

μπορεί να κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου " ..... " σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης ή ισοδύναμη ή ανώτερη. Οι ηλεκτρονικοί χάρτες θα καλύπτουν τη γεωγραφική περιοχή της Ελλάδας και της Τουρκίας και θα παρασχεθούν με μέριμνα και δαπάνη του Αναδόχου...Επιπλέον, το λογισμικό θα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές. Αυτά πρέπει να μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, η ένωση ..... , παραπέμπει: α.) στο ΤΦ. INNAV WhitePaper Παρ. 3.1 (Σχετ. B12, σελ. 9-10), όπου στις Σελ. 9-10 αναφέρεται αυτολεξεί: «...*The INNAV cartographic interface displays all geo-located Information and dynamic objects, mainly geography (electronic charts), waterways, vessels, aids to navigation and their status, notices to shipping and radar images. To address the multitude of formats and the variation in electronic charts available on today's market, the electronic chart backgrounds are custom created to maintain a comprehensive and familiar that operators can identify with. The custom-made electronic chart backgrounds are tailored to individual operational needs and maximize data and information presentation; they contain the same information found in today's vector-based electronic navigational charts.*». β) στο ΤΦ. Telenavis\_JSMAP\_EN\_2019\_enc edition το οποίο αναφέρει: «*JSMAP is a full GIS platform that is based on open standards for GIS and web development. The platform consists of modular components and is mainly based on open source initiatives*». iii. Ωστόσο, σε κανένα σημείο, στο ΤΦ. INNAV WhitePaper ΔΕΝ βρέθηκε πως το λογισμικό INNAV της εταιρείας ΧΣΤ υποστηρίζει διανυσματικούς χάρτες σύμφωνα με το διεθνές κατά IHO πρότυπο S57, αντιθέτως αναφέρει ξεκάθαρα ότι το INNAV κάνει χρήση ιδιόκτητων και εξατομικευμένων μορφών χαρτών («...*the electronic chart backgrounds are custom created...*»). Επίσης, το ΤΦ. Telenavis\_JSMAP\_EN\_2019\_enc edition αναφέρεται σε εργαλείο ανάπτυξης web GIS εφαρμογών με ονομασία JSMAP της ελληνικής εταιρείας ..... το οποίο ΔΕΝ έχει καμία απολύτως σχέση με το προσφερόμενο VTS λογισμικό INNAV της εταιρείας ΧΣΤ και εσφαλμένα χρησιμοποιείται για την πλήρωση της απαίτησης. iv Στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης

....., κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ αναφέρεται πουθενά ότι το προσφερόμενο σύστημα υποστηρίζει «...τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές» και «... την αποστολή τους σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος και με ποιο τρόπο». ν. Ως εκ τούτου, προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», κατά την προσφεύγουσα, ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **12.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 35 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «...Επιπρόσθετα, κάθε Σταθμός εργασίας χειριστών θα είναι εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει.....». ii.

Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, η ένωση εταιρειών «.....», παραπέμπει στην τεχνική προσφορά στη παράγραφο §3.6.6, η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. Από την τις παραπομπές στις παραγράφους «3.1 και 3.3 INNAV VTMISS TOOLS» στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς ή και από οποιαδήποτε άλλη παράγραφο του τεχνικού φυλλαδίου, ΔΕΝ υπάρχει καμία απολύτως αναφορά από την οποία να προκύπτει ότι το προσφερόμενο λογισμικό παρέχει την λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης από το υποσύστημα αποθήκευσης και επιπρόσθετα ότι διαθέτει τη δυνατότητα ο χρήστης να καθορίζει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θα λαμβάνει. iii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.6.6, ετέθη, με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01- 2020 έγγραφο, διευκρινιστική ερώτηση από την αναθέτουσα αρχή προς την ένωση εταιρειών « .....», με το εξής περιεχόμενο: «Επί της παραγράφου 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι καλύπτεται αυτή η απαίτηση στο Τ.Φ. που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρέθησαν τα κάτωθι: α) Στο σύστημα απεικόνισης χαρτών μπορεί να

προβληθεί εικόνα από αισθητήρα EO/IR. β) Η χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (tracker). γ) Η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το υποσύστημα διαχείρισης συστήματος. δ) Η διεπαφή θα επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: προβολή επιμέρους στοιχείων χειροκίνητη δημιουργία ίχνους, ανταλλαγή ιχνών. ε) Το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και την διόπτευση από έναν συγκεκριμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα». iv.

Σχετικά με την απάντηση της ένωσης εταιρειών « .....», με την από 07.02.2020 διευκρινιστική απάντησή της, λεκτέα είναι τα εξής: 1) Όλες οι παραπομπές που γίνονται δηλαδή (b. i., ii., c. i., ii., d. i., ii., iii., iv και e. i.,ii.) στο υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper στην τεχνική προσφορά της ένωσης « .....» ΔΕΝ σχετίζονται σε καμία περίπτωση με την πλήρωση των όρων β., γ., δ. και ε της ερώτησης. 2. Η παραπομπή που γίνεται στο ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview, το οποίο αφορά το προσφερόμενο ραντάρ στη λύση της ένωσης « .....», και γίνεται προς απόδειξη λειτουργιών που θα έπρεπε να διαθέτει το λογισμικό INNAV της ....., που δεν έχει καμία σχέση με το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ, μόνο ως παραπλανητική μπορεί να χαρακτηριστεί μιας και δεν έχει καμία απολύτως συνάφεια. 3.

Επισυνάπτεται δήλωση της εταιρείας ..... (ΔΗΛΩΣΗ ....) στην απάντηση της ένωσης ....., η οποία εσφαλμένα χρησιμοποιείται για την επιβεβαίωση των δυνατοτήτων του προσφερόμενου λογισμικού. Στην δήλωση αυτή περιγράφονται επιπρόσθετες λειτουργίες, υποσυστήματα (όπως tracker, track extractor κ.λπ.) και δυνατότητες του προσφερόμενου λογισμικού, οι οποίες ΔΕΝ αναφέρονταν ή τεκμαίρονταν πουθενά στη Τεχνική Προσφορά και το υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper στη τεχνική προσφορά και ως εκ τούτου ΔΕΝ θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση της προδιαγραφής 3.6.6. Υποσυστήματα που αναφέρονται στη δήλωση της ....., όπως ο tracker δεν θα έπρεπε ούτως ή άλλως να τεκμηριώνονται από το λογισμικό VTMISS αλλά από το προσφερόμενο ραντάρ όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές 3.1.1.18 και 3.2.1.18 όπου επί λέξει αναφέρει «...Πομποδέκτης με Embedded Tracker Module.». 4. Σε κάθε περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη και την επιπλέον δήλωση της εταιρείας, ΔΕΝ μπορεί να ανευρεθεί η

δυνατότητα, όπως επί λέξει αναφέρει η τεχνική προδιαγραφή 3.6.6, για α. «Μέτρηση της απόστασης από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα» και β. «Υπολογισμού της διόπτρευσης από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα». ν. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, ως προς το τμήμα «...εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει ...» και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 13. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.7.2 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 36 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα θα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή, η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό». ii. Η ένωση εταιρειών «.....», προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, παραπέμπει στην τεχνική προσφορά στη παράγραφο §3.6.7, η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. iii. Από την τις παραπομπές στις παραγράφους «2 και 3.3 INNAV VTMISS TOOLS» στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς ή και από οποιαδήποτε άλλη παράγραφο του τεχνικού φυλλαδίου, ΔΕΝ υπάρχει καμία απολύτως αναφορά, από την οποία να προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα παρέχει την δυνατότητα «ανάληψης πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από τρίτο σύστημα», όπως απαιτείται από την προδιαγραφή 3.6.7.2. Αν δε, κάποιος ανατρέξει στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», στο οποίο δεν έχει γίνει παραπομπή, αλλά περιγράφει τις λειτουργίες του ραντάρ και θα έπρεπε να περιγράφει την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, το μόνο που αναφέρεται είναι η δυνατότητα για αποστολή raw video σε τρίτα συστήματα.

Σε κανένα σημείο στο τεχνικό φυλλάδιο, ΔΕΝ αναφέρεται ή τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για την ολοκλήρωση και απομακρυσμένο έλεγχο των λειτουργιών του από τρίτα συστήματα. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, ως προς την «ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από τρίτο σύστημα» και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **14.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3.6.7.5 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 36 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : *«Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ'επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία».* ii. Η ένωση εταιρειών «.....», προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, παραπέμπει στην τεχνική προσφορά, στην παράγραφο §3.6.7, η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο λογισμικό INNAV. iii. Από τις παραπομπές στον πίνακα συμμόρφωσης, στις παραγράφους «2 και 3.3 INNAV VTMISS TOOLS», αλλά και σε κάθε άλλη παράγραφο του ΤΦ. INNAV WhitePaper, ΔΕΝ βρέθηκε καμία αναφορά για: 1. Δυνατότητα αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ. σε 3α συστήματα και για 2. Δυνατότητα διαμόρφωση της σύνδεσης με 3α συστήματα ώστε κατ' επιλογή του χρήστη να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.5 του

Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **15.** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 4.3.1.1. 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παρ. 4.3.1.1 και 4.3.1.2 (Κεφάλαιο 4 τεχνικών Προδιαγραφών - Κτιριακές υποδομές) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 42 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «4.3.1.1. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης. Στους οικίσκους θα πρέπει να υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς θα παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. 4.3.1.2. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου ..... . Στον διώροφο οικίσκο θα υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.». ii. Ωστόσο, στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», ΔΕΝ υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο προϊόν κλιματιστικής μονάδας που προσφέρεται, με σκοπό την κάλυψη των αναγκών κλιματισμού, τόσο του Κτιρίου Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου ελέγχου ....., όσο και των Κτιρίων Εξοπλισμού/ Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης. Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσης, ΔΕΝ βρέθηκε καμία παραπομπή σε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, για την τεκμηρίωση των επιμέρους προδιαγραφών των παραγράφων 4.3.1.1 και 4.3.1.2. iii. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 4.3.1.1, 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **16.** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 (Κεφάλαιο 4 τεχνικών Προδιαγραφών - Κτιριακές υποδομές) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 37-42 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) θα πρέπει να πληρούνται οι περιγραφόμενες σε αυτές απαιτήσεις κτιρίου εξοπλισμού/συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης και εξοπλισμού/συσκευών κέντρου Ελέγχου ..... ii. Προς τεκμηρίωση

της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων των οικίσκων, με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12, 4.2.2.1 έως 4.2.2.15, η ένωση ..... προσκομίζει σχετική υπεύθυνη δήλωση, εκ μέρους του κατασκευαστή «ΤΦ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ .....» όπου δηλώνεται: «... Συγκεκριμένα η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9.». Η δήλωση του κατασκευαστή ΕΝΕΤΑΤΕ αναφέρει «... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους ...» και «...μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.». Ωστόσο, από τις δυο προηγούμενες αναφορές, σε κανένα σημείο ΔΕΝ αναφέρεται ρητά η δέσμευση του κατασκευαστή, ότι τα προϊόντα τα οποία θα προσφερθούν πληρούν τις απαιτήσεις 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 της Διακήρυξης.

iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης εταιρειών « .....», δεν πληρούσε, κατά την προσφεύγουσα, τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε, επί ποινή αποκλεισμού, η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην βαθμολογηθεί. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως, βαθμολογήθηκε επί τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να πληροί τα κριτήρια αξιολόγησης, που έθετε η Διακήρυξη.

Γ) Μη νόμιμη αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης « .....», λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών: Κατ' επίκληση των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακηρύξεως και των άρθρων 91 και 102 ου Ν.4412/2016, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να έχει

απορριφθεί. και να μην έχει βαθμολογηθεί. Ειδικότερα: **1.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 11.3 (Κεφάλαιο 11 τεχνικών Προδιαγραφών - Εμπειρία Αναδόχου) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 62 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «Ο υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (05) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό/υλοποίηση συναφών έργων και να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο συναφές έργο». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, στην τεχνική προσφορά της Ένωσης εταιρειών « .....», κατατέθηκε το βιογραφικό σημείωμα του Υπευθύνου του έργου, κ. .... iii. Ωστόσο, με βάση και τα από 26.11.2019 και από 30.03.2020, κατατεθέντα, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, υπομνήματα της προσφεύγουσας καθίσταται εμφανές ότι δεν πληρούται η απαίτηση της παρ. 11.3 των τεχνικών προδιαγραφών, περί πενταετούς τουλάχιστον εμπειρίας του υπευθύνου του έργου, στον σχεδιασμό / υλοποίηση έργων, συναφών με το αντικείμενο της Διακήρυξης, διότι τα τρία από τα τέσσερα έργα, στα οποία αναφέρεται στο βιογραφικό του σημείωμα ότι διαθέτει εμπειρία, δεν αποτελούν συναφή έργα (δηλαδή έργα που αφορούν τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και ολοκλήρωση συστημάτων VTΜIS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης, τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά) και το μόνο συναφές έργο που εμπεριέχεται στο βιογραφικό σημείωμα, ήτοι το έργο «EWISA Solution 2 Project "R&D Services for Land Border Surveillance within EWISA (Early Warning for Increased Situational Awareness)- Solution 2"», είναι διάρκειας 18 μηνών και ως εκ τούτου, δεν καλύπτει, την, κατ' ελάχιστον, πενταετή επαγγελματική εμπειρία, που προϋποθέτει η διακήρυξη να διαθέτει ο υπεύθυνος του έργου, σε συναφή έργα. iv. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί εξ' αυτού του λόγου. **2.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Στην παρ. 3.6.3 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του

Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 33 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών), περιλαμβάνονται απαιτήσεις, σχετικές με τις εργασίες υποστήριξης της ροής πληροφοριών. ii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.6.3, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την ένωση εταιρειών « .....», με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφο, διευκρίνηση, με το εξής περιεχόμενο : «*Επί της παραγράφου 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις που αφορούν στις εργασίες υποστήριξης της ροής πληροφοριών, στα Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρεθήκαν τα κάτωθι: - χειροκίνητος τρόπος εισαγωγής στο σύστημα αναφορών (ερώτημα Α/Α 40 επί της παροχής διευκρινίσεων) - η χρήση ειδικών συμβόλων - η υποστήριξη ειδικών και τυπικών λιστών για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών - η παροχή υπηρεσιακού συναγερμού για την παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν την λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. - η επιλογή ανεξάρτητων περιοχών επί ναυτικού χάρτη για εφαρμογή συναγερμών (δεν φαίνεται ούτε στην προσφορά)*». Η ένωση εταιρειών «.....», παρείχε διευκρινήσεις επ' αυτού, με το από 07.02.2020 έγγραφό της. Ωστόσο, και με τη διευκρινιστική αυτή απάντηση δεν τεκμηριώθηκε η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Ειδικότερα: α. Η απαίτηση της παρ. 3.6.3. της Διακήρυξης, αναφέρει επί λέξει: «... Θα χρησιμοποιούνται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό θα επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία ...». Σε κανένα σημείο, ωστόσο, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών « .....», ΔΕΝ αναφέρεται και ΔΕΝ τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό iVision έχει τη δυνατότητα να προβάλλει, με ειδικά σύμβολα, την κατάσταση των πλοίων (π.χ. σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία). Εξετάζοντας μάλιστα, το τεχνικό φυλλάδιο «3.6.1.iVision CSS Operator Display», στην τεχνική προσφορά της ένωσης « .....», ρητά αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σύστημα, προβάλλει με διαφορετικά σύμβολα, ίχνη, ΜΟΝΟ από πηγές όπως το ..., ..... και ..... και ΔΕΝ αναφέρεται πουθενά ότι έχει τη δυνατότητα να προβάλλει με ειδικά σύμβολα

την κατάσταση των πλοίων. Επίσης, από το επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο 3.6.22. EN\_UG0059\_iVision- Operator\_Quick\_Reference\_Guide, στο οποίο παραπέμπει η ένωση «.....» για τεκμηρίωση επί του συγκεκριμένου όρου, επί λέξει αναφέρει «...όλα τα σύμβολα που περιγράφονται π.χ. "AIS Tracks:", "Buoy types:" και "System:" μπορούν να αντικατασταθούν από σύμβολα της επιλογής του χρήστη», το οποίο ΔΕΝ επιβεβαιώνει-τεκμηριώνει τη δυνατότητα του προσφερόμενου λογισμικού iVision να απεικονίζει με ειδικά σύμβολα την κατάσταση των πλοίων (π.χ. σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία). β. Στην προδιαγραφή 3.6.3. της Διακήρυξης, αναφέρεται επί λέξει: «...Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες θα είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) ...». Για την πλήρωση του συγκεκριμένου όρου, η ένωση « .....», αναφέρει: «Αυτό το χαρακτηριστικό περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο: ΤΦ: 3.6.12.iVision Coastal Surveillance Database System (iVision CSD), η οποία βάση δεδομένων είναι ένα σύστημα πραγματικού χρόνου που βασίζεται σε ένα κεντρικά διαχειριζόμενο Σύστημα Βάσεων Δεδομένων, που υποστηρίζει ειδικούς και τυπικούς καταλόγους για διάφορες κατηγορίες πλοίων. Στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.4.iVision Traffic Analysis and Reporting Tool Summary περιγράφεται το εργαλείο ανάλυσης και αναφοράς κυκλοφορίας Vision, το οποίο επιτρέπει τη δημιουργία λιστών "Vessel of Interest", "black lists" & "white lists". Δηλαδή "σκάφους ενδιαφέροντος", "μαύρων λιστών" και "λευκών λιστών". Διεξάγεται συνεχής ανάλυση, έναντι ανίχνευσης σκαφών με βάση τις προαναφερθέντες λίστες/καταλόγους». Ωστόσο, ούτε στις παραπομπές στα συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια, αλλά ούτε και στην ίδια την διευκρινιστική απάντηση της ένωσης « .....», επί του συγκεκριμένου όρου, δεν αναφέρεται πουθενά η δυνατότητα προβολής λιστών, όπως Αφίξεις και Αναχωρήσεις, όπως ρητά απαιτούνται στην προδιαγραφή 3.6.3. της Διακήρυξης. γ. Περαιτέρω, στη διευκρινιστική της απάντηση, σχετικά με την πλήρωση του επιμέρους όρου «η παροχή υπηρεσιακού συναγερμού για την παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν την λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος», η ένωση «.....», αναφέρει: «Τρεις (3) τύποι προειδοποίησης σχετικά με το AIS διατίθενται στην

οθόνη του χειριστή Vision CSS: (παρακαλούμε αναφερθείτε στα ΤΦ: 3.6.1. - 3.6.7.) 1ον) Το "No AIS" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος (ίχνος στο ραντάρ) εισέρχεται σε μια περιοχή χωρίς σχετικό AIS. 2ον) Το "AIS report" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος εισέλθει σε μια περιοχή και δεν αποστέλλει μια έκθεση AIS μέσα σε ένα προκαθορισμένο (ρυθμιζόμενο) χρονικό διάστημα. 3ον) Το "Dropping transponder" προειδοποιεί όταν ένα σκάφος αποτυγχάνει να στείλει μια αναφορά AIS εντός ενός προκαθορισμένου (ρυθμιζόμενου) χρονικού διαστήματος λόγω της υπέρβασης της μέγιστης περιοχής AIS (AIS maximum range being exceeded). Ακολουθούν παραδείγματα "screenshot" για να γίνουν πιο κατανοητά τα προαναφερθέντα...». Ωστόσο, και οι τρεις (3) τύποι προειδοποίησης που αναφέρει στην απάντησή της, επί του συγκεκριμένου όρου, ΔΕΝ αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ: 3.6.1. - 3.6.7, στα οποία γίνεται παραπομπή. iii. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, η οποία δεν τεκμηριώθηκε, ούτε με τη διευκρινιστική απάντηση και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **3.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Στην παρ. 3.6.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 35 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών), περιλαμβάνονται απαιτήσεις, σχετικές με το ηλεκτρονικό σύστημα απεικόνισης χαρτών. ii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 3.6.6, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την ένωση εταιρειών «.....», με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφό της, διευκρίνηση, με το εξής περιεχόμενο : «Επί της παραγράφου 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, στον πίνακα συμμόρφωσης η παράγραφος 3.6.6. της τεχνικής προσφοράς που μας παραπέμπει δεν υφίσταται. Θα πρέπει να διευκρινιστεί η σωστή παράγραφος. Παράλληλα ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις που αφορούν στο ηλεκτρονικό σύστημα απεικόνισης χαρτών, στα Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρέθηκαν τα κάτωθι: - Χειροκίνητη δημιουργία ίχνους. - Ανταλλαγή ιχνών. - Το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και την διόπτευση από έναν επιλεγμένο στόχο και από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα». Η

ένωση εταιρειών « .....», παρείχε διευκρινήσεις επ' αυτού, με το από 07.02.2020 έγγραφό της. Ωστόσο, και με τη διευκρινιστική αυτή απάντηση, δεν τεκμηριώθηκε η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Ειδικότερα: Στην απάντησή της, η Ένωση εταιρειών «.....», για την πλήρωση του δεύτερου όρου της ερώτησης, δηλαδή τη δυνατότητα για «ανταλλαγή ιχνών», αναφέρει επί λέξει: *«Η ανταλλαγή ιχνών μπορεί να πραγματοποιηθεί, μέσω ενός από τα 4 format (Ethernet, TCP/IP κλπ.) που περιγράφονται στην σελίδα 4, στο τμήμα «NETWORKING» του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ: 3.6.2.iVision CSS Radar Transmission and Tracker (RTT)»*. Η απάντηση της ένωσης ..... για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, δηλαδή της ανταλλαγής ιχνών γνωστή και ως swapping tracks, ΔΕΝ σχετίζεται με την απαίτηση. Η απάντηση αναφέρεται στα πρωτόκολλα δικτυακής μετάδοσης και ΔΕΝ έχει καμία σχέση με τη λειτουργία διαχείρισης ιχνών που θα έπρεπε να διαθέτει το προσφερόμενο λογισμικό iVision, ως εκ τούτου η συγκεκριμένη επί μέρους προδιαγραφή της 3.6.6 ΔΕΝ πληρείται, κατά την προσφεύγουσα. Για την πλήρωση του τρίτου όρου της ερώτησης, δηλαδή τη δυνατότητα του συστήματος *«να εμφανίζει την απόσταση και την διόπτρευση από έναν επιλεγμένο στόχο και από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα»*, η ένωση ..... παραπέμπει στο υποβληθέν ΤΦ: 3.6.1.iVision CSS Operator Display και στο επιπλέον επισυναπτόμενο ΤΦ: 3.6.23. iVision CSS Operator Display\_ERBM. Από τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια, μπορεί κάποιος να συμπεράνει ότι το προσφερόμενο λογισμικό iVision έχει τη δυνατότητα για μέτρηση απόστασης και διόπτρευσης μεταξύ δύο στόχων, ΔΕΝ διαθέτει όμως τη δυνατότητα μέτρησης, όπως περιγράφεται στην απαίτηση 3.6.6 για μέτρηση απόστασης και την διόπτρευσης από έναν επιλεγμένο στόχο και από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα. iii. Περαιτέρω δε, στην παρ. 3.6.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις Εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 35 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών), αναφέρεται, μεταξύ άλλων: *«... Οι ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης θα πρέπει να παρέχουν τη δυνατότητα να ορίζονται μοναδικά για κάθε χρήστη ...»*. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, γίνεται παραπομπή στην τεχνική προσφορά της ένωσης ....., στη παράγραφο

3.6.3 (και όχι το Κεφάλαιο 3.6.6, όπου εσφαλμένα παραπέμπει ο πίνακας συμμόρφωσης), η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. Σε κανένα σημείο ωστόσο, το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», ΔΕΝ αναφέρεται και ΔΕΝ τεκμηριώνεται, ότι το προσφερόμενο λογισμικό, υποστηρίζει την ως άνω δυνατότητα για διαμόρφωση των προβολών παρουσίασης στο προφίλ του κάθε χρήστη, όπως ρητά απαιτείται στην προδιαγραφή 3.6.6 της Διακήρυξης. iv.

Δεδομένων των ανωτέρω, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, η οποία δεν τεκμηριώθηκε, ούτε με τη διευκρινιστική απάντηση και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 4. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 3.6.7.5 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 36 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «*Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ'επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία*». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής γίνεται παραπομπή στην τεχνική προσφορά της ένωσης ....., στη παράγραφο 3.6.4 (και όχι το Κεφάλαιο 3.6.7 όπου εσφαλμένα παραπέμπει ο πίνακας συμμόρφωσης), η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. iii. Στα υποβληθέντα από την ένωση "....." τεχνικά φυλλάδια του συστήματος iVision, πουθενά ΔΕΝ αναφέρεται και ΔΕΝ τεκμηριώνεται η δυνατότητα για αποστολή των πρωτογενών δεδομένων όλων των αισθητήρων πλην των ραντάρ και AIS.

Συγκεκριμένα ΔΕΝ αναφέρεται η αποστολή των πρωτογενών δεδομένων των:

• Ηλεκτρο-οπτικών • Ραδιογωνιόμετρων (RDF) • Μετεωρολογικών σταθμών. Το παραπάνω, επιβεβαιώνεται και από το ΤΦ 3.6.6.iVision CSS Central Processor - Track Management System, όπου στην εικόνα 1 φαίνεται ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο λογισμικό iVision μπορεί να διασυνδεθεί και να λαμβάνει δεδομένα από διάφορους αισθητήρες, ΟΧΙ όμως και από τους μετεωρολογικούς σταθμούς και σε κάθε περίπτωση αποστέλλει σε τρίτα συστήματα δεδομένα ιχνών (tracks) μόνο, χωρίς καν να προσδιορίζεται αν αυτά είναι τα πρωτογενή δεδομένα ιχνών των ραντάρ και AIS και σίγουρα ΔΕΝ αναφέρεται η δυνατότητα για αποστολή των πρωτογενών δεδομένων των αισθητήρων: • Ηλεκτρο-οπτικών • Ραδιογωνιόμετρων (RDF) • Μετεωρολογικών σταθμών. Σε κάθε περίπτωση ΔΕΝ αναφέρεται η δυνατότητα διαμόρφωση της σύνδεσης με τρίτα συστήματα ώστε κατ' επιλογή του χρήστη να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 5. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 3.6.7.7 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 37 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «*Το σύστημα θα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε οι πληροφορίες πλοίων που εμπεριέχονται σε αυτά να συνδυάζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος και να απεικονίζονται στο γραφικό περιβάλλον διεπαφής με το χρήστη*». ii. Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, γίνεται παραπομπή στην τεχνική προσφορά της ένωσης ....., στη παράγραφο 3.6.4 (και όχι το Κεφάλαιο 3.6.7 όπου εσφαλμένα παραπέμπει ο πίνακας συμμόρφωσης), η οποία επαναλαμβάνει την προδιαγραφή αυτολεξεί, χωρίς να περιγράφει ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται από το προσφερόμενο σύστημα. iii. Ωστόσο, σε κανένα σημείο, στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς, της ένωσης « .....»

ΔΕΝ βρέθηκε και συνεπώς ΔΕΝ τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό διαθέτει την λειτουργικότητα για την υποστήριξη της απαίτησης 3.6.7.7 της Διακήρυξης, δηλαδή ότι θα διασυνδεθεί με εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής για ανάγνωση SafeSeaNet αρχείων τύπου xml και οι πληροφορίες πλοίων που εμπεριέχονται σε αυτά, θα συσχετίζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος. iv. Ως εκ τούτου προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **6.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 3.5.6 (Κεφάλαιο 3 τεχνικών Προδιαγραφών - Απαιτήσεις εξοπλισμού και λογισμικού συστήματος) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 27 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «... Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του... ». ii. Ωστόσο, σε κανένα σημείο, στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», ΔΕΝ βρέθηκε ο τύπος / μοντέλο ή η χωρητικότητα των σκληρών δίσκων που χρησιμοποιεί το προσφερόμενο υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων εξυπηρετητών, όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή 3.5.6. iii. Με βάση τα ανωτέρω, ΔΕΝ τεκμηριώνεται η συμμόρφωση και συνεπώς ΔΕΝ πληρείται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή για εξασφάλιση επαρκούς χωρητικότητας του υποσυστήματος αποθήκευσης δεδομένων εξυπηρετητών «μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB». iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. **7.** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i.

Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 6.18.1 (Κεφάλαιο 6 τεχνικών Προδιαγραφών - Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας) του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 49 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) : «... ο Ανάδοχος στο πλαίσιο της διασφάλισης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας, θα πραγματοποιεί με μέριμνα ευθύνη και δαπάνη του Αναδόχου την προληπτική συντήρηση του συστήματος (υλικό και λογισμικό), σύμφωνα με σχετικό πρόγραμμα, το οποίο θα περιλαμβάνεται και θα περιγράφεται στην τεχνική προσφορά του και θα εξειδικεύεται περαιτέρω από τον ίδιο (Ανάδοχο) στη μελέτη εγκατάστασης». ii. Σε κανένα σημείο, ωστόσο, στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», ΔΕΝ βρέθηκε η παράγραφος, στην οποία περιγράφεται το πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης του συστήματος, όπως ρητά αναφέρει η απαίτηση της Διακήρυξης. iii. Επί της απαιτήσεως της παρ. 6.18.1, η αναθέτουσα αρχή, ζήτησε, από την ένωση εταιρειών «.....», με το υπ' αριθ. πρωτ: ...../21-01-2020 έγγραφό της, διευκρίνηση, με το εξής περιεχόμενο : «Επί της παραγράφου 6.18.1 των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται ότι πληρείται η απαίτηση της ύπαρξης σχετικού προγράμματος προληπτικής συντήρησης, το οποίο περιλαμβάνεται και περιγράφεται στην τεχνική προσφορά, σε κανένα σημείο αυτής καθώς και στα Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει δεν ανευρέθη συμμόρφωση με την απαίτηση». Η ένωση εταιρειών « .....», παρείχε διευκρινήσεις επ' αυτού, με το από 07.02.2020 έγγραφό της. Ωστόσο, και με τη διευκρινιστική αυτή απάντηση, δεν υποβλήθηκε πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης του συστήματος και συνεπώς δεν τεκμηριώθηκε η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Ειδικότερα: Στην απάντηση που έδωσε η Ένωση εταιρειών «.....», αντί προγράμματος προληπτικής συντήρησης του συστήματος, παραπέμπει σε ενδεικτικά παραδείγματα σε τεχνικά φυλλάδια, σχετικά με συντήρηση μέρους του εξοπλισμού. Επί των παραδειγμάτων αυτών, αναφέρονται τα παρακάτω: -AIS: Στην παράγραφο 8, σελίδα 19, του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ: 3.1.4.2.\_R40 AIS Base Station Installation Manual, ΔΕΝ γίνεται αναφορά σε σχέδιο προγραμματισμένης συντήρησης. Αντιθέτως το περιεχόμενο περιορίζεται μόνο σε αντικατάσταση ασφαλειών και στην αναγκαιότητα συντήρησης των συσκευών από την ίδια την ..... -RDF:

Στην παράγραφο 8.5 (σελίδα 63) και παράγραφο 11 (σελίδα 73) του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ: 3.1.5.3.rt\_800\_user\_manual, ΔΕΝ γίνεται αναφορά σε σχέδιο προγραμματισμένης συντήρησης. Αντιθέτως αναφέρεται στην τροφοδοσία και στις προαιρετικές συνδέσεις (8.5.1 Power Supply and Optional Connections), στην διεπαφή NMEA (RS-232) με το Display & Control Unit (DCU) (8.5.2 NMEA Bus (RS 232)), στην διεπαφή για τον έλεγχο λειτουργίας (8.5.3 Test / Program) και σε σύσταση της εταιρίας ..... για τον τρόπο καθαρισμού του εξοπλισμού RT-800 (παράγραφος 11). -Για τα VHF Marine & Aero, την βιβλιοθήκη Spectra Stack tape, τις γεννήτριες, τα UPS και το φωτοτυπικό, η αναφορά ως προς την συντήρηση γίνεται μεταχρονολογημένα καθώς τα τεχνικά φυλλάδια (Τ.Φ.: 3.1.7.9. O & I manual TR7750 vT, ΤΦ: 3.5.8.2. SpectraStack-UserGuide\_v1.90, ΤΦ: 3.1.8.2.5. GenSet User & Maintenance Manual, ΤΦ: 3.1.8.1.5. O&M Manual for UPS\_10- 40KVA\_MBP-ASYFGP\_R4\_EN, ΤΦ: 3.5.14.1. ....\_DocuCentre\_SC2020\_user guide.), συμπεριελήφθησαν με την διευκρίνιση και όχι με την τεχνική προσφορά. Παρόλα αυτά οι παραπομπές ΔΕΝ συνιστούν Σχέδιο Προληπτικής συντήρησης. Εξετάζοντας τα αποσπάσματα των νεοϋποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων, τα οποία σχετίζονται με διαδικασίες ή συστάσεις συντήρησης, το περιεχόμενό τους, δεν καλύπτει κρίσιμο εξοπλισμό του συστήματος, όπως τα ηλεκτρο-οπτικά, τον εξοπλισμό τηλεπικοινωνιακής διασύνδεσης, τους εξυπηρετητές, δεν καλύπτει μεγάλο μέρος του δευτερεύοντος, δεν παρέχει σχετικό πρόγραμμα εργασιών. Ως εκ τούτου, τα ανωτέρω δε συνιστούν σχέδιο προληπτικής συντήρησης του συστήματος. Δεδομένων των ανωτέρω, εμφανίζεται ότι απουσιάζει πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης από την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών ....., όπως απαιτεί ρητά η Διακήρυξη. iv. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « ....., ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, η οποία δεν τεκμηριώθηκε, ούτε με τη διευκρινιστική απάντηση και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. 8. Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 4.3.10 (Κεφάλαιο 4 τεχνικών Προδιαγραφών - Κτιριακές υποδομές) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 44 Παραρτήματος Α' -Τεύχος τεχνικών

προδιαγραφών) : «Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: ...Κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης > 2 Αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας > 1 Αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου = 1 Πλήρης εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση των ανωτέρω περιγραφόμενων (αισθητήρων, καμερών κλπ) με την κεντρική μονάδα, που θα βρίσκεται στο κέντρο ελέγχου Αλεξανδρούπολης». ii. Σε κανένα σημείο ωστόσο, στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.....», ΔΕΝ βρέθηκε ο τύπος/μοντέλο ή τα χαρακτηριστικά του ανωτέρω εξοπλισμού του συστήματος ελέγχου - παρακολούθησης - ειδοποίησης (δηλαδή οι κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης, ο αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και ο αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου). Επομένως, ΔΕΝ τεκμηριώνεται η δυνατότητα ενοποίησης των απαιτούμενων αισθητήρων, με το προσφερόμενο Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, καθώς επίσης και η δυνατότητα συνδεσιμότητάς τους με την προσφερόμενη κεντρική μονάδα και η παραμετροποίησή τους από αυτήν, όπως ρητά ορίζει η απαίτηση 4.3.10. iii. Ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών « .....», ΔΕΝ πληρούσε την απαίτηση της παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί. Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης εταιρειών « .....», δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε, επί ποινή αποκλεισμού, η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην βαθμολογηθεί. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει, και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθότι είναι μη νόμιμη και περιέχει εσφαλμένες αιτιολογίες. Καταληκτικά η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι τεχνικές προσφορές της Ένωσης εταιρειών «.....», της εταιρείας «.....» και της Ένωσης εταιρειών «.....» δεν πληρούσαν τους όρους, που επί ποινή αποκλεισμού, έθετε η διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, περιείχαν ελλείψεις, οι οποίες δεν μπορούσαν να συμπληρωθούν ή ελλείψεις για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις, μη νομίμως, κατ' απολύτως εσφαλμένη και ανεπαρκή αιτιολόγηση, οι ως άνω

τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ....../21-4-2020 έγγραφο απόψεών της προς απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, προβάλλει τα ακόλουθα: **A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» :** **1)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια ανάδοχο σύμφωνα με τις οποίες «τα έργα με τα οποία υπερκαλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 11.3 των τεχνικών προδιαγραφών, είναι συναφή (δηλαδή περιλαμβάνουν εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων) είναι τα ακόλουθα: • *ARTHUR* (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 2/2001-11/2004), το οποίο αφορά την εγκατάσταση υποσυστημάτων, ολοκλήρωση, πιστοποίηση, θέση σε λειτουργία και δοκιμές αποδοχής συστημάτων χερσαίας επιτήρησης και το οποίο διαλειτουργεί με αισθητήρες, μεταξύ αυτών και με ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες, ώστε να παρέχει στον χρήστη μια πιο πλήρη επιχειρησιακή εικόνα. Αναφορικά με τα παραπάνω, παραπέμπουμε και στη σχετική συνημμένη στο παρόν δήλωση του κατασκευαστή του συστήματος *ARTHUR*, ....., ήτοι η δήλωση: ..... \_*Declaration-Arthur*. Το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • Εθνικό Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου Θαλάσσιας Κυκλοφορίας (*VTMIS*) (ενεπλάκη σε συγκεκριμένο διάστημα του έργου, ήτοι: 12/2005 - 1/2012), το οποίο περιγράφεται ανωτέρω και το οποίο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • *Naval Interdiction Operations System (NIOS) for Indonesia* (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 4/2017 - 12/2017), το οποίο περιγράφεται στην παράγραφο 11.1.1 της Τεχνικής μας Πρότασης και το οποίο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • *PADR-US-2017/ OCEAN2020* (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 3/2018 - ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ήτοι 4/10/2019), το οποίο αφορά στην σχεδίαση, ολοκλήρωση και εγκατάσταση Συστημάτων Ελέγχου & Διοίκησης (*Command & Control*) και σχετικών αισθητήρων συμπεριλαμβανομένου μεταξύ άλλων *Radar* και

*Ηλεκτρο-οπτικών Συστημάτων εγκατεστημένων σε Μη Επανδρωμένα Συστήματα (USV)». Η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις περιγραφές και τις δηλώσεις της Υποψήφιας αναδόχου, δέχθηκε ότι τα ανωτέρω έργα είναι συναφή και προσμέτρησε για τον υπολογισμό του χρόνου της εμπειρίας μόνο τα έργα που αναφέρθηκαν στην αρχικώς υποβληθείσα τεχνική προσφορά. Ήτοι α) το έργο ARTHUR (3 χρόνια και 10 μήνες), το έργο NIOS (9 μήνες) και το έργο PADR-US-2017/OCEAN2020 (1 χρόνος και 8 μήνες). Από τους παραπάνω υπολογισμούς προέκυψε ότι η συνολική εμπειρία του υπεύθυνου έργου ξεπερνά τα πέντε (5) έτη. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **2)** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, αναφέρεται ότι η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται ρητά στους όρους 3.1.1.5, 3.2.1.5. και 3.3.1.5 της Διακήρυξης, ότι «*Το ραντάρ θα είναι εύκολα προσβάσιμο για συντήρηση (service access)*». Προς τεκμηρίωση αυτών ενδεικτικά αναφέρεται η παραπομπή στο ΤΦ-RADAR-B, σελίδα 2 - σημείο 6 «The overall system and Individual parts have been design to facilitate quick and easy accessibility for maintenance purposes». Η επιλογή της συνδεσμολογίας upmast σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν είναι απαγορευτική, οπότε δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς. Ακόμα και η Σύσταση IALA 1.1.1.1 (η οποία δεν μνημονεύεται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές), αναφέρει ότι μία εγκατάσταση πομποδέκτη επί ιστού (upmast) μπορεί να παρέχει δυσκολία στην πρόσβαση (...). Αποτελεί αβάσιμη ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι λόγω της ενδεχομένως πιο δύσκολης πρόσβασης για συντήρηση και επισκευή ενός πομποδέκτη που βρίσκεται «upmast» και του ότι απαιτείται η διακοπή της περιστροφής της κεραίας και η διακοπή της εκπομπής του συστήματος, αποτελεί μη συμμόρφωση με την απαίτηση 3.1.1.5. Σε κάθε περίπτωση δεν υφίσταται στις τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων ραντάρ τεχνική απαίτηση για εγκατάσταση πομποδέκτη επί ιστού (upmast) ή για εγκατάσταση πομποδέκτη όχι επί ιστού (downmast), ούτε ότι δεν πρέπει να διακοπεί η περιστροφή της κεραίας και της εκπομπής του συστήματος. Άλλωστε, η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται για τους χρόνους επιχειρησιακής διαθεσιμότητας του όλου συστήματος από τους όρους 6.8 και*

7.2.1. της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. 3) Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση των απαιτήσεων των παρ. 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια ανάδοχο σύμφωνα με τις οποίες *«η τιμή ισχύος που αναφέρεται στον όρο της διακήρυξης είναι η τιμή ισχύος 36 W (P.E.P.) RF output power. Επομένως πληρείται πλήρως η σχετική τεχνική απαίτηση της παραγράφου 3.1.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού»*. Στο υποβληθέν με την τεχνική προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο Τ.Φ-νHP-5, αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου εξοπλισμού IC-A120, 36W (PEP) RF output power, δηλαδή ισχύς εξόδου του πομπού κατά τη στιγμή της κορυφής της περιβάλλουσας της κυματομορφής εκπομπής (σύμφωνα με τον ορισμό του αρθ. 2 παρ.22 της ΥΑ 38200/1136/2011 ΦΕΚ Β 1969/02-9-2011), το οποίο συνάδει με τις ανωτέρω προδιαγραφές της Διακήρυξης που απαιτεί ισχύ εξόδου πομπού τουλάχιστον 25 W. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. 4) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια ανάδοχο σύμφωνα με τις οποίες *«Διευκρινίζεται ότι η τυποποιημένη διάσταση της διαγώνιου της προσφερόμενης οθόνης τύπου Dell 55 Conference Room Monitor C5519Q είναι 55". Σημειώστε ότι αποτελεί κοινή πρακτική των κατασκευαστών οθονών να χαρακτηρίζουν ως οθόνες κατηγορίας/κλάσης 55", οθόνες των οποίων η τιμή της διαγώνιας διάστασης αυτών στρογγυλοποιείται στο αμέσως υψηλότερο ακέραιο αριθμό, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση 55" (βλ. χαρακτηριστικά παραδείγματα οθονών διαφόρων κατασκευαστών στα συνημμένα αρχεία: .....\_LMD- X550MD, Σελ. 2, 4, .....\_RU7100, Σελ. 1, 5, LG\_55LS53A, Σελ. 1, 2, .....\_OH55F, Σελ. 116)»*. Εξάλλου,

στις Τεχνικές Προδιαγραφές επί της παραγράφου 3.5.13, δεν αναφέρεται ρητά αν η απαίτηση της διαγωνίου της οθόνης αφορά την αριθμητική ή την ονομαστική διάσταση αυτής, ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **5)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να παρέχεται *«αποτελεσματική ενσωμάτωση όλων των τύπων αισθητήρων. Ειδικότερα, το σύστημα λογισμικού θα είναι σε θέση να υποστηρίξει μια ποικιλία διαφορετικών αισθητήρων και υπο-συστημάτων, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κλπ. Από τη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων θα παράγεται ενιαία εικόνα επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης με τις τελευταίες διαθέσιμες τεχνολογίες, για να προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ένα ευέλικτο σύστημα ικανό να συντηρηθεί και να επεκταθεί μελλοντικά»*, δεν υπάρχει απαίτηση για δυνατότητα συγχώνευσης περισσότερων από δύο (02) τύπων αισθητήρων αλλά αναφέρεται σε υποστήριξη μιας ποικιλίας διαφορετικών αισθητήρων και υποσυστημάτων. όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κλπ και στη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων. Πέραν αυτών, κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια ανάδοχο σύμφωνα με τις οποίες *«Στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1, Κεφ. 2, Παρ. 2, Σελ. 5, που έχει κατατεθεί ως μέρος της Τεχνικής μας Προσφοράς, για το προσφερόμενο λογισμικό συστήματος, MARITIMECONTROL αναφέρεται επί λέξει ότι: "Το MARITIMECONTROL μπορεί να διασυνδεθεί με μια σειρά από αισθητήρες (π.χ. ραντάρ, AIS, ηλεκτρο-οπτικά, μετεωρολογικούς σταθμούς, ραδιογωνιόμετρα), και να απεικονίσει τα δεδομένα που αυτοί οι αισθητήρες αναφέρουν, για την περιοχή ευθύνης του συστήματος, παρέχοντας εργαλεία στους χειριστές που τους επιτρέπουν την συνεχή παρακολούθηση (παρακολούθηση) και οργάνωση της θαλάσσιας κυκλοφορίας με αποδοτικό τρόπο. Το σύστημα ενσωματώνει δυνατότητες για την απόκτηση, επεξεργασία, διαχείριση, αποθήκευση, δεδομένων από τούς αισθητήρες και συνεχούς παρακολούθησης των δυναμικών συνθηκών της περιοχής ευθύνης, την έγκαιρη αναγνώριση συνθηκών που χρήζουν διαχείρισης και παρέχει τα*

εργαλεία για την διαχείριση τους." Επιπλέον στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-4, Σελ. 4, που επίσης έχει κατατεθεί ως μέρος της Τεχνικής μας Προσφοράς, αναφέρεται επί λέξει ότι: « ..... solution uses a wide range of surveillance sensors, such as: • Radars • AIS networks • Cameras • Direction finders • Hydro/meteo displays Multi-sensor fusion brings sensor data together and provides a validated traffic image.» (μετάφραση αγγλικού κειμένου: Η λύση της ..... (βλ. MARITIMECONTROL) χρησιμοποιεί ένα ευρύ φάσμα αισθητήρων επιτήρησης, όπως: • Ραντάρ • Δίκτυα AIS • Κάμερες • Συστήματα εύρεσης κατεύθυνσης • Συστήματα απεικόνισης υδρο/μετεωρολογικών στοιχείων. Η συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων συγκεντρώνει/ενώνει δεδομένα αισθητήρων και παρέχει μια επικυρωμένη εικόνα κυκλοφορίας). Επομένως με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι όχι μόνο υποστηρίζεται διασύνδεση και συγχώνευση δεδομένων με περισσότερους από δύο (02) τύπους αισθητήρων αλλά με το σύνολο των διασυνδεδεμένων αισθητήρων, επιτρέποντας τη δημιουργία μίας ενιαίας εικόνας επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης, ενώ παράλληλα υποστηρίζεται και η συνδυαστική απεικόνιση των δεδομένων για τους χειριστές. Η αναφορά μας σε data fusion (βλ. Παρ. 4.2.4 & 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-I) αφορά τη συγχώνευση των ιχνών των συστημάτων ραντάρ και AIS (όπως εξάλλου απαιτείται εκ της διακήρυξης - βλ. παράγραφο 3.6.1 (β) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού) και κατόπιν το αποτέλεσμα της ως άνω διαδικασίας συγχωνεύεται/συνενώνεται/συσχετίζεται και απεικονίζεται με στοιχεία από τους άλλους αισθητήρες, όπως π.χ. RDF, και τα στοιχεία της βάσης δεδομένων των πλοίων (βλ. Παρ. 4.2.1 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-1). Ως εκ τούτου υφίσταται η απαιτούμενη λειτουργικότητα της παραγράφου 3.6.1 β) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Επιπλέον, κατατίθεται και η σχετική συνημμένη στο παρόν Τεχνική Δήλωση του κατασκευαστή του λογισμικού, ....., ήτοι η δήλωση: .....\_Technical\_Declaration.». Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **6)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης σύμφωνα

με την οποία «Οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης) θα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο» σημειώνεται ότι από την Αναθέτουσα Αρχή δόθηκαν διευκρινήσεις επί των όρων της αριθ. .... Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία "Επί της παρ/φου 3.6.3 των τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι οι αναφορές Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης θα εισάγονται χειροκίνητα από το χειριστή". Για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 3.6.3 της Διακήρυξης που απαιτεί «Οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης) θα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο», η υποψήφια ανάδοχος εκτός της δήλωσής της ότι συμμορφώνεται πλήρως σε αυτή την απαίτηση, παραπέμπει στο Τ.Φ. SW-1, όπου περιγράφει ότι «Το σύστημα MARITIMECONTROL καταγράφει και ενημερώνει όλα τα στοιχεία των πλοίων τα οποία διαχειρίζεται είτε αυτά εισέρχονται αυτόματα στο σύστημα, είτε καταχωρούνται χειροκίνητα από τους χειριστές. Με τα δεδομένα αυτά διατηρεί και ενημερώνει μία βάση δεδομένων με τα στοιχεία των πλοίων αλλά και με τις κινήσεις τους. Τα στοιχεία των πλοίων που προέρχονται από το AIS ή είναι ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα, αλλά ο χειριστής μπορεί να συμπληρώσει / ενημερώσει /προσθέσει στοιχεία βασισμένος σε άλλες πηγές. Στοιχεία πλοίου όπως ενδεικτικά τα ακόλουθα: όνομα, νηολόγιο, διακριτικό κλήσης (call sign), αριθμός Lloyds, διαχειριστής, τύπος, κατάσταση σε σχέση με το VTMISS, μήκος, πλάτος, βύθισμα, MMSI κ.α. είναι δυνατόν να εισαχθούν στο σύστημα, είτε αυτόματα (κυρίως μέσω του AIS) είτε χειροκίνητα από τους χειριστές και να αποθηκευτούν στην βάση δεδομένων των πλοίων.», καλύπτοντας τις συγκεκριμένες απαιτήσεις, ενώ στο κεφάλαιο 4.4 του ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου περιγράφεται η λειτουργία "Αναφορές συστήματος" με περισσότερες λεπτομέρειες: «...4.4 ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Το σύστημα παρέχει την δυνατότητα δημιουργίας αναφορών συστήματος σε ηλεκτρονική μορφή και της εκτύπωσης τους. Μια σειρά από έτοιμες προτυποποιημένες αναφορές συστήματος μπορούν να χρησιμοποιηθούν όπως ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα: αναφορά πλοίων/AIS, αναφορά πλοίων σε συγκεκριμένη περιοχή, διαδρομή πλοίου, πυκνότητα κυκλοφορίας πλοίων κ.λ.π. Επίσης είναι δυνατή η δημιουργία αναφοράς μέσω της απεικόνισης πάνω στον χάρτη, όπως για παράδειγμα αναφορά της πυκνότητας της κίνησης πλοίων. Οι αναφορές (ανάλογα με το

τύπο τους) δέχονται παραμέτρους για την εξειδίκευση των δεδομένων που θα περιέχουν, όπως για παράδειγμα τον προσδιορισμό της χρονικής διάρκειας, για την οποία η αναφορά περιέχει δεδομένα ή για τον τύπο των πλοίων για τον οποίο η αναφορά περιέχει δεδομένα, το όνομα του πλοίου κλπ.....Επιπρόσθετα, η δυνατότητα για την προβολή λιστών όπως "Αφίξεις" και "Αναχωρήσεις" που απαιτούνται στην παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, συνάγεται από το Τ.Φ. SW-1 σελ. 24-27, αλλά και από τα αναφερόμενα στη σελίδα 28 «...Επιπρόσθετα από την διαρκή παρακολούθηση του θαλασσίου χώρου μέσω των αυτοματοποιημένων κανόνων, το σύστημα παρέχει στον χειριστή την δυνατότητα να διαχειριστεί την αναμενόμενη την κυκλοφορία των πλοίων και να ειδοποιείται σε περίπτωση που ο προγραμματισμός δεν ακολουθείται. Χρησιμοποιώντας τη λίστα με τα πλοία που αναμένονται να εισέλθουν στην περιοχή και με τα πλοία που αναμένεται να εξέλθουν και τα χρονικά περιθώρια της κίνησης εισόδου/εξόδου και το σύστημα ειδοποιεί σε περιπτώσεις που μη καταχωρημένα πλοία εισέρχονται ή εξέρχονται και τα χρονικά όρια των κινήσεων των καταχωρημένων πλοίων παραβιάζονται και επιπλέον παρέχει στον χειριστή εικόνα της δυνατότητας αλλαγής του προγραμματισμού, με βάση την πραγματική κατάσταση...». Επιπρόσθετα, η δυνατότητα για την προβολή λιστών όπως "Αφίξεις" και "Αναχωρήσεις" που απαιτούνται στην προδιαγραφή 3.6.3. της Διακήρυξης συνάγεται από το Τ.Φ. SW-1 σελ. 24-27, αλλά και από τα αναφερόμενα στη σελίδα 28 «...Επιπρόσθετα από την διαρκή παρακολούθηση του θαλασσίου χώρου μέσω των αυτοματοποιημένων κανόνων, το σύστημα παρέχει στον χειριστή την δυνατότητα να διαχειριστεί την αναμενόμενη την κυκλοφορία των πλοίων και να ειδοποιείται σε περίπτωση που ο προγραμματισμός δεν ακολουθείται. Χρησιμοποιώντας τη λίστα με τα πλοία που αναμένονται να εισέλθουν στην περιοχή και με τα πλοία που αναμένεται να εξέλθουν και τα χρονικά περιθώρια της κίνησης εισόδου/εξόδου και το σύστημα ειδοποιεί σε περιπτώσεις που μη καταχωρημένα πλοία εισέρχονται ή εξέρχονται και τα χρονικά όρια των κινήσεων των καταχωρημένων πλοίων παραβιάζονται και επιπλέον παρέχει στον χειριστή εικόνα της δυνατότητας αλλαγής του προγραμματισμού, με βάση την πραγματική κατάσταση...». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι «...Το σύστημα υποστηρίζει μια σειρά από δεδομένα σχετικά με τα πλοία και τις κινήσεις τους, ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα:

προηγούμενο και επόμενο λιμάνι, εκτιμώμενος χρόνος άφιξης/αναχώρησης, του δρομολογίου του πλοίου (λίστα με σημεία της διαδρομής που ακολουθείται και χρόνοι που εκτιμούνται ότι θα χρειαστούν) , στοιχεία του φορτίου του πλοίου και ενδείξεις για την επικινδυνότητα του, δεδομένα για το πλήρωμα, χρήση πιλότου ή ρυμουλκού και σχετικά στοιχεία, δεδομένα για την κατάσταση συστημάτων / υποσυστημάτων του πλοίου που αναφέρθηκαν με δυσλειτουργίες, το ίχνος με το οποίο το πλοίο είναι συσχετισμένο, εκτιμώμενοι χρόνοι σχετικοί με την συγκεκριμένη κίνηση και άλλα. Όσα από αυτά τα στοιχεία είναι ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα. Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN XML messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα. Οι χειριστές έχουν στην διάθεση τους πίνακα πλοίων. Μέσω του πίνακα των πλοίων αλλά και επιλέγοντας ένα ίχνος στο γεωγραφικό πληροφοριακό σύστημα που έχει συσχετιστεί με ένα πλοίο, ο χειριστής μπορεί να ανακαλέσει και προβάλει όλα τα δεδομένα του πλοίου και να τα ενημερώσει και συμπληρώσει. Υποστηρίζεται επίσης ή δυνατότητα αναζήτησης & εύρεσης ενός (η περισσότερων) πλοίου στην βάση δεδομένων με διάφορα κριτήρια αναζήτησης, όπως το όνομα, το διακριτικό κλήσης (call sign), το MMSI...». Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. 7) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως σύμφωνα με την οποία «...Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ πρέπει να είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή. Τα ίχνη θα πρέπει να συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο θα εμφανίζεται στο σύστημα...» δεν ταυτίζεται με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι απαιτείται "το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για απομακρυσμένη ρύθμιση των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (radar tracker), αλλά και ότι το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα ρύθμισης των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (tracker) ραντάρ από τη θέση

εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος". Για την τεκμηρίωση της απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, γίνεται αναφορά στο Τ.Φ. SW-1 σελ.19-20 όπου υπάρχει αναλυτική περιγραφή της λειτουργίας των ιχνών ενώ στη σελ. 39 αναφέρεται «Για το επιλεγθέν ίχνος/πλοίο υποστηρίζονται μια σειρά από λειτουργίες οι οποίες παρέχονται μέσω εργαλείων του γραφικού περιβάλλοντος, όπως: δημιουργία ενός συμβάντος με βάση τα στοιχεία του επιλεγθέντος ίχνους/πλοίου), δημιουργία ίχνους χειροκίνητα, ανταλλαγής ταυτότητας ίχνους, ρύθμιση των δεδομένων που θα απεικονίζονται στην ετικέτα των ιχνών, καθώς και ρύθμιση των χαρακτηριστικών απεικόνισης του συμβόλου του ίχνους (π.χ. αλλαγή φωτεινότητας χρώματος) και αν η ετικέτα θα είναι προβάλλεται ή όχι. Για παράδειγμα ένα ίχνος μπορεί να έχει μία ετικέτα που να περιέχει τα επιλεγθέντα από τα δεδομένα του ίχνους όπως ταυτότητα/αριθμός ίχνους, ταχύτητα, κατεύθυνση, MMSI του πλοίου κλπ., όπως και η ρύθμιση της χρονικής περιόδου για την οποία απεικονίζονται ιστορικό ιχνών για το επιλεγμένο ίχνος, απεικόνιση ή μη, της ταχύτητας και κατεύθυνσης σαν διάνυσμα με αρχή το σύμβολο του ίχνους, ρύθμιση της ιστορίας ιχνών που απεικονίζεται για το συγκεκριμένο ίχνος.». Επιπρόσθετα στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι «...Το σύστημα MARITIMECONTROL υποστηρίζει ραντάρ από τα οποία έχει την δυνατότητα να λαμβάνει τα δεδομένα που παράγουν σε πραγματικό χρόνο και να τα χρησιμοποιεί για την σύνδεση μιας ενιαίας εικόνας επίγνωσης της κατάστασης στην περιοχή επιχειρησιακής ευθύνης του συστήματος. Το σύστημα ενσωματώνει την δυνατότητα απομακρυσμένης διαχείρισης των λειτουργικών ρυθμίσεων του ραντάρ και παρακολούθηση της κατάστασης λειτουργίας του. Από τα ραντάρ εκτός από ίχνη και εντοπισμοί/διοπτεύσεις το MARITIMECONTROL λαμβάνει επίσης αναφορές κατάστασης λειτουργίας του ραντάρ και το ραντάρ βίντεο (ASTERIX Cat 240). Με βάση τα χαρακτηριστικά του ραντάρ ο χειριστής μπορεί να απεικονίσει στο γεωγραφικό σύστημα απεικόνισης τον κύκλο εμβέλειας του ραντάρ, βοηθώντας στην κατανόηση της πηγής του κάθε ίχνους, καθώς και το ραντάρ βίντεο. Είναι επίσης δυνατή η απομακρυσμένη διαχείριση των ρυθμίσεων του ραντάρ...». Πέραν των ανωτέρω, η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται στην τήρηση της εν λόγω απαίτησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ

τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **8)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.4. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, σύμφωνα με την οποία «...Ο Ανάδοχος δα λάβει υπόψη τις αρχές που περιγράφονται στην κατευθυντήρια οδηγία V-145 του IALA σχετικά με το μορφότυπο IVEF για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, παρέχοντας σχετική πληροφόρηση....», η τεκμηρίωση της κάλυψης της απαίτησης προκύπτει σαφώς από το Τ.Φ. SW-1 σελ.46 όπου αναφέρεται ότι «..Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML. Η σύνδεση με τρίτα συστήματα πραγματοποιείται μέσω καταλλήλων Application Programming Interface (A.P.I.) και λαμβάνει χώρα χωρίς κανένα περιορισμό για τον αριθμό των συστημάτων με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διασύνδεση. Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό. Υποστηρίζεται η ανταλλαγή δεδομένων μέσω IVEF (IALA V.145), όπου η εικόνα των ιχνών των ραντάρ και του AIS μπορεί να παρασχεθεί σε άλλα συστήματα (δεδομένα ιχνών, δεδομένα πλοίων & δεδομένα ταξιδιού)..». Επίσης, στη σελ. 6 του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου περιγράφεται ότι «Τα πρωτόκολλα επικοινωνίας και διασύνδεσης με εξωτερικά συστήματα είναι σύμφωνα με τα σχετικά διεθνή ανοικτά πρότυπα όπως τα IP/TCP/UPD αλλά και σε επίπεδο εφαρμογών το Inter VTS Exchange Format - IVEF (IALA V-145).». Επιπλέον, στο ΤΦ-SW-2 βεβαιώνεται ότι είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση IALA V-145 και υποστηρίζει τη μορφοποίηση δεδομένων IVEF, καθώς και ότι έχει διασυνδεθεί με επιτυχία στα επόμενα συστήματα VTMISS για ανταλλαγή πληροφοριών και δεδομένων VTMISS. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **9)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως σύμφωνα με την οποία «Το σύστημα δα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε οι πληροφορίες πλοίων που

εμπεριέχονται σε αυτά να συνδυάζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος και να απεικονίζονται στο γραφικό περιβάλλον διεπαφής με το χρήστη.», η τεκμηρίωση της κάλυψης της απαίτησης προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο SW-1 σελ 46, όπου αναφέρεται «Το σύστημα είναι βασισμένο σε ανοικτά πρότυπα και μπορεί να ανταλλάξει δεδομένα με άλλα συστήματα VTS, και άλλα σχετικά επιχειρησιακά συστήματα, μέσω ανοικτών προτυποποιημένων διεπαφών. Υποστηρίζονται πρωτόκολλο ASTERIX για την λήψη δεδομένων/βίντεο, πρωτόκολλο NMEA 0183 για λήψη δεδομένων ραντάρ και AIS. Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML. Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN XML messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα», καθώς και το Τεχνικό Φυλλάδιο SW-2 όπου ενδεικτικά αναφέρεται ότι «...βεβαιώνεται ότι υποστηρίζει πλήρως επεξεργασία XML για λειτουργικότητα με άλλες (τρίτες) εφαρμογές (συμπεριλαμβανομένων Safeseanet και IMDATE)...». Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση.

**Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....»:** **1)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α 'της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και συγκεκριμένα την εμπειρία Αναδόχου, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ .....», το οποίο θεωρείται συναφές έργο, εκτελέστηκε την τελευταία πενταετία και ως εκ τούτου πληροί την εν λόγω απαίτηση. Επιπροσθέτως, παντελώς αβάσιμα κατά την αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν πληρούται ο όρος αυτός, ως προς την εταιρεία "....." (.....) στις ικανότητες τις οποίες έχει βασιστεί η ένωση εταιρειών "....." για την πλήρωση του όρου 11.1. Πλέον συγκεκριμένα, είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός ότι από την επιστολή της

Καναδικής Ακτοφυλακής που προσκομίστηκε, και η οποία ενσωματώνεται στην προσφυγή, δεν αποδεικνύεται η εκτέλεση συναφούς έργου, καθώς στην επιστολή αυτή αναγράφεται επί λέξει ότι "Η ..... είναι η αποκλειστική εταιρεία ανάπτυξης και συντήρησης της πλατφόρμας Πληροφοριακής Πλοήγησης (INNAV) του Συστήματος Διαχείρισης και Πληροφοριών Κυκλοφορίας Σκαφών (VTMIS) που χρησιμοποιείται από την ..... για τη διαχείριση της κυκλοφορίας των πλοίων σε όλο τον ..... Δεδομένου ότι το VTMIS χρησιμοποιείται στον Καναδά για τον έλεγχο, την παρακολούθηση και τη διαχείριση όλων των θαλάσσιων τοπικών, παράκτιων και υπεράκτιων μεταφορών, το INNAV βοηθά την ..... να διατηρήσει την ασφάλεια των καναδικών υδάτων μειώνοντας παράλληλα τους κινδύνους για τη διέλευση των πλοίων και του περιβάλλοντος. Η ..... επιβεβαιώνει ότι τα μέλη της ομάδας ..... INNAV συμμετείχε στη συνεχή ανάπτυξη και βελτίωση του VTMIS από τη δημιουργία της το 1996. Στην πραγματικότητα η ..... ιδρύθηκε το 2003 από τα ίδια αυτά μέλη. Η ..... κατέχει τα αποκλειστικά διεθνή δικαιώματα προώθησης του INNAV VTMIS." Από το ολοκληρωμένο αυτό κείμενο της επιστολής αυτής, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η ..... έχει αναπτύξει και συντηρεί την πληροφορική πλατφόρμα του VTMIS κατ' αποκλειστικότητα, έχοντας μάλιστα αποκλειστικά διεθνή δικαιώματα προώθησης του INNAV VTMIS. Συνεπώς, αναγιγνώσκοντας το πλήρες κείμενο της επιστολής και μη στεκόμενοι σε μεμονωμένες λέξεις, γίνεται αντιληπτό, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι πληρούται ο όρος 11.1. του Παραρτήματος Α της διακήρυξης. Πέραν αυτού, ως προς τον ισχυρισμό της μη ακριβούς μετάφρασης, πέραν του ότι η ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα εσφαλμένη μετάφραση αφορά τη συμμετοχή της ..... σε άλλα μεγάλα έργα για λογαριασμό της ..... κι όχι στην ανάπτυξη του INNAV VTMIS (ενώ για την πλήρωση του όρου 11.1 αρκεί η εκτέλεση ενός και μόνο έργου, το οποίο και αναλύεται εκτενώς στην συστατική επιστολή της ..... και είναι το INNAV VTMIS), η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι το ακριβές της μετάφρασης πιστοποιείται από τον δικηγόρο ο οποίος έχει κάνει τη σχετική μετάφραση, οποιαδήποτε δε διαφωνία ως προς το περιεχόμενο αυτής θα έπρεπε ήδη να έχει γίνει από την προσφεύγουσα με προσβολή του εγγράφου αυτού σε προηγούμενο χρόνο, όταν έλαβε γνώση αυτού (κατά το χρόνο που έλαβε γνώση της προσφοράς

μετά το άνοιγμά της) κι όχι με την υπό εξέταση προσφυγή. **2)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, η Αναθέτουσα Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά, καθώς και στις διευκρινήσεις που δόθηκαν από υποψήφια ανάδοχο, διαπιστώθηκε ότι ο Υπεύθυνος του έργου πληροί την απαίτηση της διακήρυξης καλύπτοντας την προϋπόθεση περί πενταετούς εμπειρίας και εκπλήρωση δύο συναφών έργων, με τα έργα α) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ....., ..... " και β) FLIR (Του .....). Συγκεκριμένα για το πρώτο έργο η υποψήφια ανάδοχος στην από 07-02-2020 επιστολή της αναφέρει «...*Το έργο περιλαμβάνει το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφούς συστήματος VTS και παράκτιας και χερσαίας επιτήρησης το οποίο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά - Σχεδιασμός, εγκατάσταση και πιλοτική λειτουργία ενός πρότυπου και επιδεικτικού συστήματος επιτήρησης της περιοχής NATURA 2000: NISOS ..... ΚΑΙ THALASSIA ZONI GR ..... Το Σύστημα VTS /VTMIS Παράκτιας Επιτήρησης αποτελείται ...*», ενώ για το δεύτερο, με τίτλο έργου «FLIR» στην ίδια επιστολή δηλώνεται ότι περιλαμβάνει εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων και αφορά «*Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με τη Θερμική Κάμερα των ελικοπτέρων και απεικόνιση εικόνας στο πιλοτήριο και στο έδαφος*». Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **3)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως (ως προς την τεχνική απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας advanced, που αξιολογούνταν θετικά): Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, σύμφωνα με την οποία «*Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση IALA V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας*

*advanced* θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.». Στην εν λόγω παράγραφο δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένη απαίτηση για την κεραία, οι προδιαγραφές της οποίας αναλύονται στις παραγράφους 3.1.1.15 και 3.1.1.16 των τεχνικών απαιτήσεων. Στην τεχνική προσφορά της υποψηφίας αναδόχου αναφέρεται ότι «...*Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR)* είναι ένα *solid-state* ραντάρ συχνότητας *x-band* το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση *IALA V-128 ed. 4*, κατηγορίας *advanced*, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας». Επιπλέον, κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διευκρινίστηκαν από υποψήφια ανάδοχο ότι «*Το προσφερόμενο XtracCoastal Surveillance Radar (CSR) system για την Αλεξανδρούπολη, όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο IALA V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας Advanced καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "Advanced" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την IALA στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 (IALA V-128 Ed.4 ) «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 " TARGETS TO BE DETECTED ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της EASAT...» και προσκομίσθηκε η αντίστοιχη βεβαίωση της EASAT. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ πληροί τα κριτήρια κατηγορίας "Advanced" σύμφωνα με τη σύσταση IALA V-128 Ed.4. B.4) Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Σχετικά*

με την συμμόρφωση των απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, σύμφωνα με τις οποίες, απαιτείται «να παρασχεθεί ειδικό λογισμικό για Η/Υ που θα επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Πρέπει να παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Το λογισμικό συντήρησης (Service PC SW) πρέπει να διαθέτει ενσωματωμένα διαγνωστικά εργαλεία πλήρους λειτουργίας (full function), που θα περιλαμβάνουν πλήρη εξοπλισμό ελέγχου (BITE) για τον πομποδέκτη του ραντάρ και την κεραία.» τα αναφερόμενα αφορούν την παροχή λογισμικού ενώ οι απαιτήσεις για εξοπλισμό (hardware) αφορούν άλλα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών. Στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται ότι «...Για την απομακρυσμένη διαχείρισή του χρησιμοποιεί το λογισμικό Comprehensive Control and Monitoring System (CMS) με ενσωματωμένο εξοπλισμό ελέγχου (BITE), το οποίο πρόκειται για ένα φιλικό προς το χρήστη λογισμικό που τον βοηθάει ακόμα και στην παραμετροποίησή του είτε τοπικά είτε απομακρυσμένα. Το CMS επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Επιπρόσθετα ενσωματώνει διαγνωστικά εργαλεία πλήρους λειτουργίας (full function), για τον πομποδέκτη του ραντάρ και την κεραία. Στον απομακρυσμένο έλεγχο και πρόσβαση στο ραντάρ υπάρχει η δυνατότητα αναφοράς τυχόν σφαλμάτων και ο έλεγχος της κατάστασης του συστήματος με αυτοματοποιημένα μηνύματα. Οι απομακρυσμένος σταθμός ραντάρ θα λειτουργεί αυτόματα και θα είναι μη επανδρωμένος. Ο έλεγχος και η παρακολούθηση του συστήματος δύναται να είναι πλήρως απομακρυσμένα από το κέντρο ελέγχου. Για την παρακολούθηση της λειτουργίας του απομακρυσμένου σταθμού ραντάρ θα εγκατασταθούν συσκευές παρακολούθησης λειτουργίας (service monitors). Το CMS προσφέρει πληθώρα λειτουργικοτήτων στους χρήστες αναφορικά με την απεικόνιση και καταγραφή στόχων και προβολής ιστορικού αυτών (βλ.κεφ 7 του τεχνικού Φυλλαδίου "Xtrac X-band Coastal Radar Transceiver - Technical Overview"». Ως προς τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης, ζητήθηκε διευκρίνιση από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης

τεχνικών προσφορών και προς απάντηση αυτών η υποψήφια ανάδοχος διευκρίνισε ότι «Όλα τα προσφερόμενα λογισμικό, τόσο το Λογισμικό του Συστήματος Ραντάρ όσο και το Λογισμικό Συστήματος VTMISS, παρέχουν τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Αυτό απεικονίζεται ευκρινώς και στις παρακάτω εικόνες του περιλαμβανόμενου ΤΦ. INNAV WhitePaper: Εικόνα 1 (σελ.3), Εικόνα 3 (σελ.5), Εικόνα (σελ.7), Εικόνα (σελ.10). Για την επιβεβαίωση του παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της EASAT.». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το Τεχνικό Φυλλάδιο EASAT xtrac CSR Technical Overview Κεφ. 6 και 7 και το Τεχνικό Φυλλάδιο CMS user manual Κεφ.2, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. 5) Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, που αφορά την δυνατότητα ενσωματωμένης ηλεκτρονικής ή οπτικής σταθεροποίησης εικόνας, καλύπτεται η απαίτηση για ηλεκτρονική ή οπτική σταθεροποίηση εικόνας εφόσον, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο Accuracii\_XR CZ700X σελ.9, στο οποίο παραπέμπει ο Πίνακας Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά, αναφέρεται και έχει επισημανθεί με κίτρινη επισήμανση από την υποψήφια ανάδοχο η ένδειξη «Additional Equipment: Installed before shipping - Electronic Image Stabilizer», ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρεται σαφώς ότι «Το σύστημα καμερών έχει ενσωματωμένη δυνατότητα ηλεκτρονικής σταθεροποίησης εικόνας (video and gyro stablization)». Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. 6) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου αναφέρεται ότι «...Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου...», η Αναθέτουσα Αρχή λαμβάνοντας υπόψη α) την συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την εν λόγω απαίτηση στην

τεχνική προσφορά όπου αναφέρεται ότι «*Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου*» β) την από (07/02/2020) διευκρινιστική απάντηση της υποψηφίας αναδόχου στην οποία επιβεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο VHF φέρει συσκευή phone patch καθώς και γ) τη σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ..... αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. 7) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου απαιτείται «*Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.*» και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου όπου αναφέρεται ότι η χωρητικότητα του συστήματος είναι 96 TB με δυνατότητα επέκτασης μέχρι 192TB, καλύπτονται τόσο οι απαιτήσεις της ελάχιστης χωρητικότητας όσο και οι απαιτήσεις του διπλασιασμού αυτής. Σημειώνεται, ότι η συνολική πραγματική χωρητικότητα δύναται να είναι μικρότερη από την συνολική ονομαστική χωρητικότητα των δίσκων, καθώς εξαρτάται από την αρχιτεκτονική, τη διάταξη και την τεχνολογία των προσφερόμενων δίσκων. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. 8) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «*...Θα εγκατασταθεί οθόνη για την προβολή εικόνας προς τους χειριστές από οποιαδήποτε πηγή κρίνεται αναγκαία. Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου...*» χωρίς να υπάρχει απαίτηση για

συγκεκριμένο αριθμό εισόδων αυτής ούτε σαφής αναφορά για διασύνδεση έकाστης οθόνης του σταθμού εργασίας με την οθόνη της παρ. 3.5.13. με διάταξη "ένα προς ένα", καθώς η απαιτούμενη λειτουργία δύναται να υλοποιηθεί με διαφορετική συνδεσμολογία. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, στην παρ/φο 3.5.13, αναφέρεται σαφώς ότι *«...Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου. Η επιλογή πηγής που θ απεικονίζεται στη οθόνη θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών που βρίσκονται εντός του κτιρίου...»*. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς και ότι η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει τρεις θύρες HDMI, καθώς και διαθέσιμες θύρες DP, DVI-D, USB 3.0 ,SP(SST) κλπ., η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **9)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, όπου απαιτείται *«Το λογισμικό θα υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ). Επίσης θα απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά.»*, η υποψήφια ανάδοχος συμμορφώνεται με αυτή σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης για την εν λόγω απαίτηση και γίνεται παραπομπή σε Κεφ. 3 §3.6.2 & ΤΦ. INNAV WhitePaper Παρ. 3.1. Επιπλέον, στο κεφ.3.6.2. της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι *«Το λογισμικό υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ). Επίσης απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10 της διακήρυξης), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά. Η Διεπαφή Χρήστη-Παραμέτρων Αισθητήρων είναι ένα εργαλείο παρακολούθησης των εφαρμογών του λογισμικού. Εμφανίζει τη γενική κατάσταση όλων των αισθητήρων πραγματικού χρόνου, όπως AIS, ραδιοεντοπιστές, μετρητές στάθμης, περιβαλλοντικοί αισθητήρες, μετρητές ταχύτητας σχετικής κίνησης, ραδιογωνιόμετρα.»*. Τέλος, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών οι

οποίες παρασχέθηκαν από την υποψήφια ανάδοχο με συγκεκριμένες αναφορές επί του Τεχνικού Φυλλαδίου που είχε υποβληθεί με την τεχνική προσφορά και επισυνάφθηκε σχετική δήλωση της εταιρείας ....., η οποία κατασκευάζει το λογισμικό. Συγκεκριμένα διευκρινίστηκε: «Από το υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.2: i) Σελίδα 5, «As shown, (in figure 3) INNAV draws its near real-time data and information from various sources including standard vessel mandated reports, the Automatic Information System (AIS), shore-based radar, other VTMISS sources, and entries made by the MCTS Operators responsible for the management of vessel information.», σε μετάφραση «Όπως φαίνεται, (στο σχήμα 3) το INNAV αντλεί τα δεδομένα και πληροφορίες σχεδόν σε πραγματικό χρόνο από διάφορες πηγές, συμπεριλαμβανομένων των τυποποιημένων εκθέσεων με εντολή πλοίου, του Αυτόματου Πληροφοριακού Συστήματος (AIS), του ραντάρ ξηράς, άλλων πηγών VTMISS και καταχωρίσεων από το MCTS που είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση των πληροφοριών σχετικά με τα σκάφη» ii.

Σελίδα 5, «...Real-time sensors display radar tracks, radar image, AIS tracks, water levels, weather conditions and ice maps.», σε μετάφραση «...Οι αισθητήρες σε πραγματικό χρόνο εμφανίζουν στόχους ραντάρ, εικόνα ραντάρ, διαδρομές AIS, επίπεδα νερού, καιρικές συνθήκες και χάρτες πάγου...» iii.

Σελίδα 7, «...In other words, not only are system track's updated by standard methods and sensors (e.g., AIS report, local radar track, operator-entered information).», σε μετάφραση «...Με άλλα λόγια, δεν ενημερώνονται μόνο οι στόχοι του συστήματος με τυποποιημένες μεθόδους και αισθητήρες (π.χ. έκθεση AIS, τοπικό ίχνος ραντάρ, πληροφορίες καταχωρημένες από τον χειριστή).» iv) Σελίδα 8, «...The INNAV System Architecture is shown in Figure 5. The system's innovative modular design accepts most existing and new sensors, applications and data sources. Custom-designed sensors interfaces retrieve and process data.», σε μετάφραση «...Η αρχιτεκτονική συστήματος INNAV παρουσιάζεται στο σχήμα 5. Η καινοτόμος αρθρωτή σχεδίαση του συστήματος δέχεται τους περισσότερους υπάρχοντες και νέους αισθητήρες, εφαρμογές και πηγές δεδομένων. Προσαρμοσμένες διεπαφές αισθητήρων ανακτούν και επεξεργάζονται δεδομένα.» v.

Σελίδα 9, «Σχήμα 4 - Αρχιτεκτονική INNAV». Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς

περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». Σχετικά με την απαίτηση της παρ. 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, που αναφέρεται στο σημείο B.9.(iii) της προσφυγής, όπου απαιτείται μεταξύ άλλων «Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος» των τεχνικών προδιαγραφών», στην τεχνική προσφορά παρ.3.6.6. της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται ότι «Σε πραγματικό χρόνο τα ίχνη στόχων παράγονται με τη χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (tracker). Το σύστημα χρησιμοποιεί κατά κύριο λόγο σύντηξη δεδομένων σε επίπεδο ιχνών (plot level-based data fusion), η οποία δίνει τα πιο αξιόπιστα αποτελέσματα ανίχνευσης. Ο ιχνηλάτης είναι σε θέση να χειριστεί απεικονίσεις στόχων από πολλαπλά ραντάρ και άλλους τύπους αισθητήρων, όπως τα ραντάρ, το AIS τις κάμερες κλπ. Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ ρυθμίζεται και ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή.». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. **10)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως : Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, λαμβάνοντας υπόψη την τεχνική προσφορά και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν κατόπιν ερωτημάτων της έκτακτης επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, συμπεριλαμβανομένου της βεβαιώσεως ΧST, η Αναθέτουσα Αρχή κάνει δεκτή την πληρότητα της απαίτησης. Αναλυτικότερα, αποδεικτικά εμπεριέχονται στο Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV White paper παρ 3.1 ,στην τεχνική προσφορά παρ 3.6.3 και παρ. 3.6.4, καθώς και στην από 07/02/20 διευκρινιστική απάντηση της υποψήφιας αναδόχου, ήτοι: «Από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.3: α. Σελίδα 5, "...Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are

*issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.*», σε μετάφραση «...Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνθήκες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγερμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο..". b. Το προσφερόμενο Λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: i. Για την κάλυψη του σημείου «Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 4, «...INNAV presents geo-referenced data, real-time information radar tracks, AIS tracks, active monitoring of traffic and navigational aids, water levels, tide tables and under-keel clearance. Processes and alerts users of Notices to Shipping..», σε μετάφραση «.Το INNAV εμφανίζει δεδομένα με γεωγραφική αναφορά, διαδρομές ραντάρ πληροφοριών σε πραγματικό χρόνο, διαδρομές AIS, ενεργή παρακολούθηση των βοηθημάτων κίνησης και ναυσιπλοΐας, επίπεδα νερού, πίνακες παλίνρροιας και κάθαρση υπό καρίνα. Διαδικασίες και συναγερμούς με βάση τις Οδηγίες Ναυσιπλοΐας..». Επίσης, στη σελίδα 5 και πιο συγκεκριμένα στην Εικόνα 3 όπου απεικονίζεται εμφανώς το ζητούμενο που αφορά στο AIS. ii.

Για την κάλυψη του σημείου «Είσοδος-Έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλάσσιων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών θα παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το χειριστή», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 5, «Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.», σε μετάφραση «...Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνήθειες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγερμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο...». Επίσης, στη σελίδα 6, «...Information capture tools allow the operator to capture relevant and Important Information with minimum effort and time. Vessel transit plans (including information such as ETDs, ETAs, overall transit plan, times of passage) are calculated automatically as soon as a vessel enters its destination. Transit plans are automatically re-calculated as the vessel executes its planned passage and as new information is received. Vessel transit information is shared between MCTS centers as responsibility for the vessel's safe transit is transferred.», σε μετάφραση «...Τα εργαλεία

συλλογής πληροφοριών επιτρέπουν στο χειριστή να συλλαμβάνει σχετικές και σημαντικές πληροφορίες με ελάχιστη προσπάθεια και χρόνο. Τα σχέδια διαμετακόμισης σκαφών (συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών όπως οι ETD, οι ETA, το συνολικό σχέδιο διαμετακόμισης, οι χρόνοι διέλευσης) υπολογίζονται αυτόματα μόλις το σκάφος εισέλθει στον προορισμό του. Τα σχέδια διαμετακόμισης υπολογίζονται αυτόματα καθώς το σκάφος εκτελεί το προβλεπόμενο πέρασμα του και καθώς λαμβάνονται νέες πληροφορίες. Οι πληροφορίες διαμετακόμισης σκαφών μοιράζονται μεταξύ των κέντρων ....., καθώς μεταφέρεται η ευθύνη για την ασφαλή διαμετακόμιση του σκάφους...». Στη σχετική δήλωση της εταιρείας ..... στην οποία αναφέρεται ότι μπορούν να δημιουργηθούν αρκετοί κανόνες με κάθε είδους διαφορετικές απαιτήσεις και κατ' επέκταση η παραγωγή συναγερμού κατά την είσοδο/έξοδο πλοίου από περιοχή επιτήρησης. Επιπλέον στην ίδια δήλωση αναφέρεται ότι οι συναγερμοί δύναται να διαμορφωθούν. Ως προς την οπτική επισήμανση των συναγερμών στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν υπάρχει στις τεχνικές προδιαγραφές περιορισμός ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα εμφανίζονται οι επιχειρησιακοί συναγερμοί. Επίσης, στην τεχνική προσφορά, της εταιρείας αναφέρεται ότι «Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα, π.χ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή. Ένα πλοίο μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και παρέχονται συναγερμοί για τυχόν αποκλίσεις.... Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. - Είσοδος/Έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλασσίων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το διαχειριστή. - Εύρεση Στόχου (Find Target), παρέχεται η δυνατότητα στον χειριστή να εντοπίσει ένα πλοίο παρέχοντας μόνο κάποιο στοιχείο του πλοίου αυτού, π.χ. όνομα, διακριτικό κλήσης ή κωδικό ταυτότητας. - Μεταφορά διαχείρισης ιχνών μεταξύ περιοχών αλληλοεπικάλυψης σταθμών επιτήρησης. - Collision alarm μεταξύ πλοίων. Το σύστημα δύναται να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών. Επιχειρησιακοί συναγερμοί θα ενεργοποιούνται όταν πραγματοποιούνται

παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού.». Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. **11)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «...Το σύστημα μπορεί να κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης ή ισοδύναμη ή ανώτερη... Επιπλέον, το λογισμικό θα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές.». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας αναφέρεται ότι «Οι απεικονίσεις των στιγμάτων προβάλλονται σε ηλεκτρονικού χάρτες. Το λογισμικό υποστηρίζει χάρτες S57. Το σύστημα κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης. Οι ηλεκτρονικοί χάρτες καλύπτουν τη γεωγραφική περιοχή της Ελλάδας και της Τουρκίας και θα παρασχεθούν με μέριμνα και δαπάνη της Ένωσης.... Επιπλέον, το λογισμικό υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές. Αυτά μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV είναι εύκολη στη χρήση. Εύκολα οι χρήστες μπορούν να προσθέσουν ή να αφαιρέσουν επίπεδα. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV έχει ενδιαφέρουσες λειτουργίες. Οι χρήστες μπορούν να ανακτήσουν ένα στόχο radar απευθείας από τη χαρτογραφική διεπαφή, να ορίσουν σημεία αναφοράς, να προσδέσουν ή αφαιρέσουν χαρτογραφικά αντικείμενα (λιμένες, προβλήτες, αγκυροβόλια, σημαντήρες, γεωγραφικές σημειώσεις και άλλα). Επίσης, οι χρήστες μπορούν να παρακολουθήσουν την κάμερα απευθείας από την οθόνη χαρτών, να τροποποιήσουν ορισμένες ρυθμίσεις των radar (persistence, color palette, magnification, scan correlation, κλπ.). Οι χρήστες μπορούν να προσδέσουν ή αφαιρέσουν διάφορους τύπους απεικόνισης και επίπεδα χαρτών, καθώς διαφορετικοί τύποι απεικόνισης χαρτών έχουν και διαφορετικά επίπεδα». Επίσης, στο Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper Παρ. 3.1 αναφέρεται "The custom-made electronic chart backgrounds are tailored to Individual operational needs and maximize data and information presentation;

*they contain the same information found in today's vector-based electronic navigational charts.*"το οποίο παραπέμπει σε ηλεκτρονικούς χάρτες τύπου VECTOR. Ειδικότερα, η παράγραφος της απαίτησης «...*Επιπλέον το λογισμικό θα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως περιοχές γραμμές, σημεία, και διαδρομές. Αυτά πρέπει να μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος...*» καλύπτεται από το ΤΦ Telenavis JSMAP\_EN\_2019\_enc edition και στο κεφ usability στη δεύτερη παράγραφο, ήτοι «*It includes: management of the elements and the map layers displayed based on mouse or keyboard click, Moreover the users of the platform can create, edit, manager geographical elements like polygon areas, lines and polylines, points and mulitpoints easily and can save centrally new or modified elements. The elements can be retrieved by other users or applications based on permissions easily*». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρείται στο σύνολό της η απαίτηση αυτή. **12)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως στην οποία αναφέρεται «...*Επιπρόσθετα, κάθε Σταθμός εργασίας χειριστών θα είναι εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει.*», λαμβάνοντας υπόψη την τεχνική προσφορά και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν κατόπιν ερωτημάτων της έκτακτης επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, συμπεριλαμβανομένης της βεβαιώσεως ....., η Αναθέτουσα Αρχή κάνει δεκτή την πληρότητα της απαίτησης. Αναλυτικότερα αποδεικτικά εμπεριέχονται στο Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV architecture, INNAV VTMISS OPERATING CHARACTERISTICS, στην τεχνική προσφορά, καθώς και στην από 07-02-2020 διευκρινιστική απάντηση της υποψήφιας αναδόχου. **13)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως στην οποία αναφέρεται «*Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα θα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό.*», έχει δηλωθεί πλήρης συμμόρφωση στην τεχνική προσφορά της

υποψήφιας αναδόχου και γίνεται παραπομπή σε Κεφ. 3 §3.6, §3.6.7 & Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper Παρ. 2, 3.3. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας αναφέρεται ότι *«Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό.»*. Στο σημείο B.13(iii) της προσφυγής επίσης αναφέρεται ότι *«...ΔΕΝ αναφέρεται ή τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για την ολοκλήρωση και απομακρυσμένο έλεγχο των λειτουργιών του από τρίτα συστήματα.»*. Ωστόσο, οι ως άνω αναφερόμενες στην προσφυγή απαιτήσεις δεν ταυτίζονται με την παράγραφο 3.6.7.2 των τεχνικών προδιαγραφών. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρούται στο σύνολό της η απαίτηση αυτή. **14)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως στην οποία αναφέρεται *«Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ' επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία.»*, έχει δηλωθεί πλήρης συμμόρφωση στην τεχνική προσφορά Κεφ. 3 παρ.3.6.7 και στο ΤΦ INNAV White paper Παρ.2,3.3,5.2 της υποψήφιας αναδόχου και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρούται στο σύνολό της η απαίτηση αυτή. Επιπλέον, έχει προβλεφθεί σύμφωνα με την παρ. 2.6 των τεχνικών προδιαγραφών, μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης ο ανάδοχος να συντάξει και να υποβάλει προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή, σχετική μελέτη εγκατάστασης, η οποία θα πρέπει να κάνει ρητή αναφορά στις εργασίες εγκατάστασης - ολοκλήρωσης όλων των συστημάτων. Εξάλλου, από την Αναθέτουσα Αρχή δόθηκαν διευκρινήσεις επί των όρων της αριθ. .... Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία *«Επί της παρ/φου 3.6.7.6 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι οι πληροφορίες που θα ανταλλάσσονται και η*

παραμετροποίηση που θα υποστηρίζεται περιγράφονται στην παρ/φο 3.6.7.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Περαιτέω λεπτομέρειες θα προσδιοριστούν κατά την μελέτη εγκατάστασή-». **15)** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ 4.3.1.1, 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με τη συμμόρφωση των απαιτήσεων των παρ. 4.3.1.1, 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως απαιτείται «4.3.1.1.Κτίρια Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης. Στους οικίσκους θα πρέπει να υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς θα παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. 4.3.1.2. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου ..... Στον διώροφο οικίσκο θα υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.», ενώ δεν ζητείται να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο προϊόν. Η υποψήφια ανάδοχος έχει δηλώσει πλήρη συμμόρφωση στην τεχνική της προσφορά και επιπλέον στο κεφάλαιο 4.3.1. - "Κλιματισμός" αναφέρεται ότι «Κτίρια Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης Στους οικίσκους υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου ..... Στον διώροφο οικίσκο υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.». Επίσης, έχει επισυναφθεί με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ. Tesla-klima-TC35V3-12321A-spec.pdf. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις. **16)** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως και 4.1.2.12, 4.2.2.1 έως και 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με τις απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως και 4.1.2.12, 4.2.2.1 έως και 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται πλήρης συμμόρφωση με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, αναλύοντας τον τρόπο με τον οποίο θα συμμορφωθεί. Επιπρόσθετα, η υποψήφια ανάδοχος με την τεχνική της

προσφορά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας που θα αναλάβει την κατασκευή των οικίσκων (η προσκόμιση της οποίας δεν αποτελούσε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών), σύμφωνα με την οποία δηλώνεται πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Συγκεκριμένα δηλώνεται ότι: «*Δηλώνω υπεύθυνα ότι η εταιρεία με την επωνυμία « .....» και τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει επί της οδού ..... στο κέντρο της ....., νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ..... Διαχειριστή αυτής, θα συνεργαστεί με την εταιρία ..... στα πλαίσια του διαγωνισμού «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας Β. Αιγαίου», Διακήρυξη υπ' αριθμό ..... του Υπουργείου ..... Συγκεκριμένα η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Η εταιρεία μας διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εν ισχύ.».* Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις. Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....»: 1) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, ζητήθηκε από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών από την υποψήφια ανάδοχο να επιβεβαιώσει ότι το συναφές έργο «EWISA Solution 2 Project "R&D Services for Land Border Surveillance within EWISA (Early Warning for Increased Situational Awareness)-Solution 2» που αναφέρεται στο βιογραφικό του υπεύθυνου έργου, σχετίζεται με εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροπτικού, αλλά και τη συνδυαστική λειτουργία αυτών. Στην από 07-02-2020 διευκρινιστική απάντηση της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται ότι «...Θα θέλαμε να επιβεβαιώσουμε ότι το έργο: «EWISA Solution 2 Project "R&D Services for Land Border Surveillance within EWISA (Early Warning for Increased Situational Awareness)-Solution 2", το οποίο ανάλαβε προς εκτέλεση ο κος ..... (ως Υπεύθυνος Έργου), αφορά ένα ολοκληρωμένο σύστημα επιτήρησης συνόρων και έγκαιρης

προειδοποίησης των χρηστών τόσο σε επιχειρησιακό επίπεδο όσο και σε επίπεδο διαχείρισης πληροφοριών και εμπεριέχει, όχι μόνο την συνδυαστική λειτουργία - κάτω από ένα ολοκληρωμένο κεντρικό λογισμικό διαχείρισης C2 - των προσφερόμενων συστημάτων ραντάρ με ηλεκτροπτικά, αλλά και την συνδυαστική λειτουργία αυτών και με άλλα συστήματα, όπως με μη επανδρωμένο αερόστατο, με σύστημα ESM, με σύστημα Fiber Optics κλπ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, μια εκ των συνδυαστικών λειτουργιών που υλοποιήθηκαν ήταν και το cross-cue μεταξύ του προσφερόμενου ραντάρ & ενός ηλεκτροπτικού συστήματος της, όπου σε προκαθορισμένες ζώνες/περιοχές η ανίχνευση στόχου από το ραντάρ, καθοδηγούσε σε αυτόματη εστίαση του ηλεκτροπτικού συστήματος στο στόχο μέσω συντεταγμένων. Σε περίπτωση που απαιτηθούν πρόσθετα στοιχεία για το συγκεκριμένο έργο, είμαστε στη διάθεση σας για την διαβίβαση των πρωτοκόλλων παραλαβής των παραδοτέων του έργου, της σχετικής σύμβασης της ..... με το ..... και οποιουδήποτε αλλού τεχνικού στοιχείου ζητηθεί για την απόδειξη της υλοποιηθείσας συνδυαστικής λειτουργίας των προσφερόμενων ραντάρ με τα ηλεκτροπτικά.». Από το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά βιογραφικό, προκύπτει ότι ο υπεύθυνος έργου συμμετείχε ως project manager του έργου, μεταξύ και άλλων έργων, το χρονικό διάστημα από 10/2014 - έως τη στιγμή της υποβολής της προσφοράς, ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δέχτηκε την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης. **2)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και συγκεκριμένα « (...) να χρησιμοποιούνται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό θα επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παρόνιο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία (...), όσον αφορά το σημείο Β.2.ii. (α) της προσφυγής η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών αφορά την χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, δίνοντας ενδεικτικά το παράδειγμα εάν ένα σκάφος μεταφέρει επικίνδυνα φορτία και δεν ταυτίζεται με την αναφορά της προσφεύγουσας σε απαίτηση «δυνατότητα να προβάλλει με ειδικά σύμβολα την κατάσταση των πλοίων.». Στην τεχνική Προσφορά της η υποψήφια

δεσμεύεται ρητά με την ικανοποίηση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και αναφέρει ότι «... Στο προσφερόμενο λογισμικό προσφέρονται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία ...». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια ανάδοχος παρέιχε διευκρινήσεις και μεταξύ άλλων ανέφερε ότι τα σύμβολα που περιγράφονται μπορούν να αντικατασταθούν από σύμβολα της επιλογής του χρήστη, επομένως τεκμηριώθηκε πλήρως η συμμόρφωση με την απαίτηση. Ειδικότερα, όσον αφορά το σημείο Β.2.ii.(β) της προσφυγής, σχετικά με την απαίτηση 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται «(..) *Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες θα είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) - Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας, τα οποία είναι ενεργά και παρακολουθούνται από το σύστημα ελέγχου κυκλοφορίας) (..)*». Στην τεχνική Προσφορά της η υποψήφια ανάδοχος αναφέρει ότι «....*Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες είναι: -Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) -Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας, τα οποία είναι ενεργά και παρακολουθούνται από το σύστημα ελέγχου κυκλοφορίας) .....*». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια ανάδοχος παρέπεμψε στα σημεία των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς της, από τα οποία προκύπτει η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση και παρέθεσε παραδείγματα. Συγκεκριμένα απάντησε: «...*Σχετικά με την υποστήριξη ειδικών και τυπικών λιστών για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών: Αυτό το χαρακτηριστικό περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο: ΤΦ: 3.6.12.iVision Coastal Surveillance Database System (iVision CSD), η οποία βάση δεδομένων είναι ένα σύστημα πραγματικού χρόνου που*

βασίζεται σε ένα κεντρικά διαχειριζόμενο Σύστημα Βάσεων Δεδομένων, που υποστηρίζει ειδικούς και τυπικούς καταλόγους για διάφορες κατηγορίες πλοίων. Στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.4.iVision Traffic Analysis and Reporting Tool Summary, περιγράφεται το εργαλείο ανάλυσης και αναφοράς κυκλοφορίας iVision, το οποίο επιτρέπει τη δημιουργία λιστών "Vessel of Interest", "black lists" & "white lists". Δηλαδή "σκάφους ενδιαφέροντος", "μαύρων λιστών" και "λευκών λιστών". Διεξάγεται συνεχής ανάλυση, έναντι ανίχνευσης σκαφών με βάση τις ποιοαναφεοθέντες λίστες/καταλόγους. Στην συνέχεια ακολουθούν παραδείγματα από «screenshots», έτσι ώστε να γίνει κατανοητή η λειτουργία του συστήματος.(...) Η προηγούμενη σελίδα εμφανίζει τη λίστα όλων των σκαφών που βρίσκονται αυτήν τη στιγμή στην περιοχή και εκείνων που έχουν εγκαταλείψει λιγότερο από 6 ώρες πριν (διαμορφώσιμο). Τα σκάφη "Ζάκυνθος" και "X-Press Monte Cervino" έχουν «ανοιχθεί» σε αυτό το παράδειγμα. Περισσότερες διαθέσιμες πληροφορίες κατηγοριοποιούνται από τις ακόλουθες καρτέλες (από αριστερά προς τα δεξιά): Τύπος του σκάφους, Κατάσταση πλοήγησης, Προορισμός, Εκτιμώμενος χρόνος κίνησης, Χρόνος αναφοράς, Πρόχειρο, Διαθεσιμότητα, Συσκευή και Κατηγορία κ.λπ...]. Επομένως τεκμηριώθηκε πλήρως η συμμόρφωση με την απαίτηση. Ειδικότερα, όσον αφορά το σημείο Β.2.ii.(γ) της προσφυγής, σχετικά με την απαίτηση 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται «(..) Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης θα παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος -(....)». Στην τεχνική Προσφορά της η υποψήφια ανάδοχος αναφέρει ότι «Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. (...)». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια ανάδοχος παραπέμποντας στα ΤΦ: 3.6.1. - 3.6.7. της προσφοράς της, διευκρίνισε ότι υπάρχουν τρεις (3) τύποι προειδοποίησης σχετικά με το AIS που διατίθενται στην οθόνη του χειριστή iVision CSS: 1ον) Το "No AIS" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος (ίχνος στο ραντάρ) εισέρχεται σε μια περιοχή χωρίς σχετικό AIS. 2ον) Το "AIS report" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος εισέλθει

σε μια περιοχή και δεν αποστέλλει μια έκθεση AIS μέσα σε ένα προκαθορισμένο (ρυθμιζόμενο) χρονικό διάστημα. 3ον) Το "Dropping transponder" προειδοποιεί όταν ένα σκάφος αποτυγχάνει να στείλει μια αναφορά AIS εντός ενός προκαθορισμένου (ρυθμιζόμενου) χρονικού διαστήματος λόγω της υπέρβασης της μέγιστης περιοχής AIS (AIS maximum range being exceeded). Επίσης, παρατέθηκαν και παραδείγματα "screenshot" για να γίνουν πιο κατανοητά τα προαναφερθέντα. Ως εκ τούτου, τεκμηριώθηκε εν τω συνόλω και πλήρως η συμμόρφωση με την απαίτηση. **3)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Ως προς το σημείο I.ii) της προσφυγής, σχετικά με την απαίτηση 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «(...)Τα ίχνη θα πρέπει να συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο Κα εμφανίζεται στο σύστημα. Η διεπαφή Κα επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: - (...) - Ανταλλαγή ιχνών (...) ...Το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και τη διόπτρευση από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα.(...)». Στην τεχνική Προσφορά της η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται ρητά με την ικανοποίηση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και αναφέρει ότι «Τα ίχνη συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο εμφανίζεται στο σύστημα. Η διεπαφή επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: - Παρακολούθηση της κατάστασης του ίχνους στην οθόνη -Προβολή επιμέρους στοιχείων που συνθέτουν ένα ίχνος του συστήματος -Χειροκίνητη δημιουργία ίχνους -Ανταλλαγή ιχνών. Ειδικότερα για κάθε στόχο προβάλλονται στην οθόνη οι ακόλουθες διαθέσιμες πληροφορίες: MMSI, True heading, Call sign, IMO Number, Name, SOG, COG, Type of ship, Type of Hazardous cargo, Safety-related messages, Security-related messages, Navigational status. Το σύστημα εμφανίζει την απόσταση και τη διόπτρευση από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα.». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν από την υποψήφια ανάδοχο διευκρινίσεις ως κάτωθι: • Σχετικά με την απαίτηση για Ανταλλαγή ιχνών: Διευκρινίστηκε ότι η ανταλλαγή ιχνών μπορεί να πραγματοποιηθεί, μέσω ενός από τα 4 format (Ethernet, TCP/IP κλπ.) που περιγράφονται στην

σελίδα 4, στο τμήμα «NETWORKING» του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ: 3.6.2.iVision CSS Radar Transmission and Tracker (RTT) της προσφοράς της, τεκμηριώνοντας την απαίτηση. • Σχετικά με την απαίτηση ότι το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και την διόπτρευση από έναν επιλεγμένο στόχο και από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα: Έγινε αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.1.iVision CSS Operator Display, στην σελίδα 6, στο τμήμα ERBM (Electronic Range and Bearing Measurement) της προσφοράς της, τεκμηριώνοντας την απαίτηση. Με σκοπό να γίνει πιο κατανοητό το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό (δυνατότητα), έγινε αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.23. iVision CSS Operator Display\_ERBM, στο οποίο αναλύεται περαιτέρω η συγκεκριμένη δυνατότητα του προσφερόμενου λογισμικού. Επίσης στο ΤΦ 3.6.1. της προσφοράς της ένωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων η δυνατότητα LAT/Long and Range/Bearing Cursor, ενώ στο Τ.Φ. 3.6.23 αναλύεται περαιτέρω ο τρόπος απεικόνισης της απόστασης και τη διόπτρευσης από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα ( «- How the system will display the distance and the sighting from a selected target or from a predefined fixed point, with respect to the current position of the cursor...», τεκμηριώνοντας την απαίτηση. Ως προς το σημείο I.iii) της προσφυγής, σχετικά με την απαίτηση 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται *«...Η παρουσίαση του περιεχομένου και η διαρρύθμιση πρέπει να μπορεί να ρυθμίζεται έτσι ώστε οι πληροφορίες που συλλέγονται να μην δημιουργούν σύγχυση καθιστώντας το λογισμικό εύκολο στη χρήση. Οι ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης θα πρέπει να παρέχουν τη δυνατότητα να ορίζονται μοναδικά για κάθε χρήστη. ...»*. Στην τεχνική Προσφορά της η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται ρητά με την ικανοποίηση της απαίτησης. Επιπλέον, τέθηκε διευκρινιστικό ερώτημα από την επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, καθώς η υποψήφια ανάδοχος παρέπεμπε σε λάθος παράγραφο. Εν συνεχεία διευκρινίστηκε από την υποψήφια ανάδοχο ότι, η σωστή παράγραφος (κεφάλαιο) στην τεχνική προσφορά, είναι η παράγραφος 3.6.3. Χάρτες και Διαχείριση Χαρτών. Συγκεκριμένα, στην παρ/φο 3.6.3 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι *«Η παρουσίαση του περιεχομένου και η διαρρύθμιση μπορεί να ρυθμίζεται έτσι ώστε οι πληροφορίες που συλλέγονται να μην δημιουργούν σύγχυση καθιστώντας το*

λογισμικό εύκολο στη χρήση. Οι ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης παρέχουν τη δυνατότητα να ορίζονται μοναδικά για κάθε χρήστη.», τεκμηριώνοντας τη συμμόρφωση με την απαίτηση, ενώ οι περαιτέρω λεπτομέρειες αναφορικά με τις ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης θα καθοριστούν κατά την μελέτη εγκατάσταση σε συνεργασία με το φορέα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επί των όρων της αριθ. .... Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή. **4)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «*Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ'επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία.*», η υποψήφια ανάδοχος, εκτός από τη ρητή δέσμευσή της με την εν λόγω απαίτηση, παραπέμπει σε Τεχνικό Φυλλάδιο προς απόδειξη των ιδιοτήτων του λογισμικού. Συγκεκριμένα στο Τ.Φ. 3.6.6.iVision CSS Central Processor - Track Management System.pdf στην παράγραφο 2 αναφέρει «*The central processor receives .... Individual vessels*» και στη συνέχεια «*The central processor... or track database interfacing*» όπου φαίνεται η συμμόρφωση με την απαίτηση. Σχετικά με τα αναφερόμενα για την δυνατότητα σύνδεσης του μετεωρολογικού σταθμού, η παραπομπή στο Τ.Φ. 3.6.1.iVision CSS Operator Display.pdf σελ.1, «*Many other sources of information can be intergrated... and sonar.*» και συνάγεται η δυνατότητα σύνδεσης και μετεωρολογικού σταθμού. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την πλήρη συμμόρφωση με την συγκεκριμένη απαίτηση. **5)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «*Το σύστημα θα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας*

*Αρχής, ώστε οι πληροφορίες πλοίων που εμπεριέχονται σε αυτά να συνδυάζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος και να απεικονίζονται στο γραφικό περιβάλλον διεπαφής με το χρήστη» και δεν υπάρχει σαφής αναφορά σε συγκεκριμένη μεθοδολογία, ή αναφορά σε συγκεκριμένο τρόπο - χαρακτηριστικό που να χρήζει περεταίρω διευκρίνησης για την υλοποίησή του, οπότε η δέσμευση της υποψήφιας αναδόχου ότι δύναται να υλοποιήσει τον συγκεκριμένο όρο καλύπτει την απαίτηση και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. 6) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 3.5.6 (Υποσύστημα Αποθήκευσης Δεδομένων Εξυπηρετητών) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.», δεν υπάρχει ρητή απαίτηση να αναφερθεί «το μοντέλο των σκληρών δίσκων που χρησιμοποιεί το προσφερόμενο υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων εξυπηρετητών», όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται ρητά στην τεχνική της προσφορά με την συμμόρφωση της απαίτησης και στη σελίδα 81 και 82 δίνει περαιτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά μέσω του τεχνικού φυλλαδίου που παραπέμπει (Τ.Φ. 3.6.14.PowerEdge-R540-server-Spec-Sheet.pdf) όπου φαίνεται ότι καλύπτονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (... δίσκοι τύπου SAS ή SSD...), ενώ στη σελίδα 82 αναφέρει ότι μέσω κατάλληλης συστοιχίας θα προσφέρεται συνολική χωρητικότητα 10 TB, με δυνατότητα τουλάχιστον του διπλασιασμού της. Συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται στο κεφάλαιο 3.5.6 Υποσύστημα Αποθήκευσης Δεδομένων Εξυπηρετητών ότι «η αποθήκευση των ενεργών δεδομένων (active data) θα πραγματοποιείται στο εξυπηρετητή (Dell Power Edge R540), τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου περιγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο:*

3.6.14. *PowerEdge-R540-server-Spec-Sheet*. Σε αυτό το σύστημα θα εγκατασταθεί το λογισμικό όπως περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο 3.6.3. *iVision CSS Recorder*, το οποίο επίσης επισυνάπτεται στην παρούσα τεχνική μας προσφορά και αναλύεται στην συνέχεια.... Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, το οποίο αποτελείται από δύο (02) μονάδες (σε εφεδρική διάταξη 1+1) οι οποίες θα συνδεθούν μέσω διεπαφής δικτύου με τους προαναφερθέντες servers (παραπάνω παράγραφος 3.5.5.), θα προσφέρει συνολική χωρητικότητα 10TB, έτσι ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος. Επιπλέον, το προσφερόμενο σύστημα αποθήκευσης επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.». Επίσης, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναφέρεται «Τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού και του λογισμικού, βάση των οποίων επιτυγχάνονται οι προαναφερθείσες δυνατότητες επισυνάπτονται στην παρούσα τεχνική προσφορά της ..... και περιγράφονται παρακάτω: 3.6.3. *iVision CSS Recorder* {λογισμικό που θα φορτωθεί στον *Power Edge 540 server*, με αποθηκευτικό χώρο 10TB, στον οποίο θα καταγράφονται όλες οι πληροφορίες (*data recording*) από τα Ραντάρ, AIS & RDF-. Στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο υπάρχει αναφορά και σε *storage media*.», ενώ προσκομίστηκαν με την προσφορά τα τεχνικά φυλλάδια 3.6.14 και ΤΦ 3.6.3. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. 7) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου απαιτείται «Πέραν των ανωτέρω, ο Ανάδοχος στο πλαίσιο της διασφάλισης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας, θα πραγματοποιεί με μέριμνα ευθύνη και δαπάνη του Αναδόχου την προληπτική συντήρηση του συστήματος (υλικό και λογισμικό), σύμφωνα με σχετικό πρόγραμμα, το οποίο να περιλαμβάνεται και θα περιγράφεται στην τεχνική προσφορά του και θα εξειδικεύεται περαιτέρω από τον ίδιο (Ανάδοχο) στη μελέτη εγκατάστασης..», δεν απαιτείται με την προσφορά να παρασχεθεί πρόγραμμα για το σύνολο του εξοπλισμού, ούτε εξειδικεύεται τι είδους μορφή θα έχει το πρόγραμμα, καθώς αυτά θα ορισθούν

περαιτέρω κατά την μελέτη εγκατάστασης. Στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου στο κεφ. 6.2 "Προληπτική συντήρηση" αναφέρεται: «Πέραν των ανωτέρω, η ..... στο πλαίσιο της διασφάλισης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας, θα πραγματοποιεί με μέριμνα ευθύνη και δαπάνη της ..... την προληπτική συντήρηση του Συστήματος (υλικό και λογισμικό), σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών-προμηθευτών του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού και θα εξειδικεύεται περαιτέρω από την ίδια ( ..... ) στη μελέτη εγκατάστασης». Στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρεται ότι «...Οι εργασίες προληπτικής συντήρησης θα περιλαμβάνουν ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, για όποια μέρη (υποσυστήματα) του προσφερόμενου Συστήματος απαιτείται, βάση οδηγιών του εκάστοτε κατασκευαστή-προμηθευτή: - τήρηση αντιγράφων ασφαλείας, τα οποία να παραμένουν στην Αναθέτουσα Αρχή, - έλεγχο συσκευών και εκτέλεση κατάλληλων διαγνωστικών προγραμμάτων για τη διαπίστωση της καλής λειτουργίας των μονάδων του συστήματος, - καθαρισμό συσκευών - καρτών, - έλεγχο καλωδιώσεων και επαφών, - έλεγχο τροφοδοσίας του συστήματος, - έλεγχο των χώρων όπου είναι εγκατεστημένος ο εξοπλισμός, - οτιδήποτε άλλο προβλέπεται από τα εγχειρίδια των συσκευών». Επιπλέον, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διευκρινίστηκε από την υποψήφια ανάδοχο ότι το σχετικό πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης του κάθε κατασκευαστή, συμπεριλαμβάνεται στα τεχνικά φυλλάδια κάθε προσφερόμενου είδους, ενώ αναφέρθηκαν ενδεικτικά παραδείγματα για το που περιγράφεται η ζητούμενη συντήρηση και επιβεβαιώθηκε ότι το πρόγραμμα της προληπτικής συντήρησης θα εξειδικευτεί περαιτέρω στη μελέτη εγκατάστασης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. **8)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, αναφορικά με το Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, απαιτείται «Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: - Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και το μοντέλο. - (...) - Αισθητήρας ανίχνευσης εισόδου > 1. - Κάμερες

απομακρυσμένης παρακολούθησης > 2. - Αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας > 1. - Αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου = 1. - Συσκευή οπτικής και ηχητικής ειδοποίησης εξωτερικώς του δωματίου. - Συσχετισμός της συσκευής του ανωτέρω πεδίου με διάφορους τύπους ειδοποιήσεων (θερμοκρασία, υγρασία, καπνός κλπ) (...) - Πλήρης εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση των ανωτέρω περιγραφόμενων (αισθητήρων, καμερών κλπ) με την κεντρική μονάδα, που Κα βρίσκεται στο κέντρο ελέγχου Αλεξανδρούπολης..... Για την εν λόγω συμμόρφωση με την απαίτηση η υποψήφια ανάδοχος, στην Τεχνική προσφορά της (σελ. 145 έως 148) περιγράφει την απαίτηση παρ. 4.3.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών και αναφέρει ρητά στην σελ. 146 ότι το εν λόγω σύστημα θα διαθέτει εκτός των άλλων και *«...Κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης = 2, Αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας = 1, Αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου = 1. Πλήρης εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση των ανωτέρω περιγραφόμενων (αισθητήρων, καμερών κλπ) με την κεντρική μονάδα, που θα βρίσκεται στο κέντρο ελέγχου .....»*. Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η συμμόρφωση με την απαίτηση για τον αριθμό των προσφερόμενων συστημάτων και την πλήρη εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση καλύπτει την απαίτηση παρ. 4.3.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών, καθώς δεν ζητείται να αναφερθεί συγκεκριμένος τύπος/μοντέλο των επιμέρους αισθητήρων, αλλά ζητείται μόνο η συμμόρφωση των υποψηφίων αναδόχων ως προς τον ελάχιστο αριθμό των προσφερόμενων εξαρτημάτων, που θα αποτελέσουν μέρος του συστήματος Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις.

14. Επειδή, η ένωση εταιριών « .....» με την από 23-4-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-4-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος με το οποίο έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά, τα ακόλουθα: **1)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως:

Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τη συστατική επιστολή με τίτλο « .....», η οποία εκδόθηκε από την ..... Το περιεχόμενο της συστατικής επιστολής περιγράφει αναλυτικά 2 έργα, τα οποία εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, έκαστο έργο πολλαπλάσιας αξίας από ολόκληρο τον προϋπολογισμό του υπό αξιολόγηση έργου για την «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας Β. Αιγαίου», 6.7εκ € και 4.4εκ € αντίστοιχα, τα οποία αφορούν εξ ολοκλήρου σύστημα VTΜIS (το ΙΝΝΑV VTΜIS) περιλαμβάνοντας εγκατάσταση ραντάρ, ηλεκτροοπτικών αισθητήρων και πολλών άλλων αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά στο σύνολό τους. Πέραν αυτού, ο ίδιος ο πελάτης (η ..... ) αναγράφει στη συστατική του επιστολή: «Η ..... είναι η αποκλειστική εταιρεία ανάπτυξης και συντήρησης της πλατφόρμας Πληροφοριακής Πλοήγησης (ΙΝΝΑV), του Συστήματος Διαχείρισης και Πληροφοριών Κυκλοφορίας Σκαφών (VTΜIS) που χρησιμοποιείται από την ..... για τη διαχείριση της κυκλοφορίας των πλοίων σε όλο τον ..... Δεδομένου ότι το VTΜIS χρησιμοποιείται στον ..... για τον έλεγχο, την παρακολούθηση και τη διαχείριση όλων των θαλάσσιων τοπικών, παράκτιων και υπεράκτιων μεταφορών, το ΙΝΝΑV βοηθά την ..... να διατηρήσει την ασφάλεια των ..... υδάτων μειώνοντας παράλληλα τους κινδύνους για τη διέλευση των πλοίων και του περιβάλλοντος. Η ..... επιβεβαιώνει ότι τα μέλη της ομάδας ..... ΙΝΝΑV συμμετείχε στη συνεχή ανάπτυξη και βελτίωση του VTΜIS από τη δημιουργία της το 1996. Στην πραγματικότητα, η ..... ιδρύθηκε το 2003 από τα ίδια αυτά μέλη. Η ..... κατέχει τα αποκλειστικά διεθνή δικαιώματα προώθησης του ΙΝΝΑV VTΜIS». Δηλαδή, η εταιρεία ....., όχι μόνο έχει εκτελέσει τα αναφερόμενα έργα τα οποία είναι πλήρως συναφή ως απαιτείται στην παράγραφο 11.1, αλλά και έχει αναπτύξει και συντηρεί το όλον έργο VTΜIS των ..... κατ' αποκλειστικότητα. Πέραν όμως της εμφανούς τεκμηρίωσης της εμπειρίας της εταιρείας ..... σε άνω του ενός έργου, η πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 11.1, αποδεικνύεται και από το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ .....», το

οποίο είναι συναφές έργο, εκτελέστηκε την τελευταία πενταετία, αφορά σύστημα VTMS και παράκτιας επιτήρησης, περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ, ηλεκτροοπτικών αισθητήρων και άλλων αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. 2) Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, το βιογραφικό του Υπεύθυνου Έργου, καθώς και σε συνέχεια των από 07/02/2020 και από 28/02/2020 απαντητικών επιστολών της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, περιλαμβάνει τα παρακάτω συναφή έργα, με αρμοδιότητες ως Υπευθύνου Έργου: 1) «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ....., ....., με διάρκεια 09/2014 - 09/2018 ήτοι τέσσερα έτη, 2) «FLIR», με διάρκεια 1/2010 - 12/2010 ήτοι δώδεκα μήνες, 3) «AIS», με διάρκεια 05/2011 - 12/2011 ήτοι οκτώ μήνες Σε σύνολο πενταετίας και πλέον οκτώ μηνών. Ειδικότερα, το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ....., ....., ....., ....., ....., περιλαμβάνει «το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφούς συστήματος VTS και παράκτιας και χερσαίας επιτήρησης, το οποίο περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά - Σχεδιασμός, εγκατάσταση και πιλοτική λειτουργία ενός πρότυπου και επιδεικτικού συστήματος επιτήρησης της περιοχής NATURA 2000: NISOS ....., ....., ΚΑΙ THALASSIA ZONI GR..... Το Σύστημα VTS /VTMS Παράκτιας Επιτήρησης αποτελείται: 1. Από ένα σύστημα ραντάρ με δυνατότητα απομακρυσμένου τηλεχειρισμού. 2. Από έναν πομπο-δέκτη συστήματος AIS (Automatic Identification System) ... 4. Από μια θερμική κάμερα η οποία έχει την ικανότητα...». Το έργο «FLIR» περιλαμβάνει «Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με τη Θερμική Κάμερα των ελικοπτέρων και απεικόνιση εικόνας στο πιλοτήριο και στο έδαφος ... Το έργο περιλάμβανε την εγκατάσταση συστημάτων αναβάθμισης: ηλεκτροοπτικού

θερμικού συστήματος, συστήματος AIS, συστήματος μεταφοράς εικόνας, και συστήματος ραντάρ. Επίσης πραγματοποιήθηκε και η διασύνδεσή τους με ειδικό πληροφοριακό εξοπλισμό, με στόχο την υποστήριξη στην παράκτια και θαλάσσια επιτήρηση.». Το έργο «AIS», περιλαμβάνει «Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με το AIS (Automatic Identification System) των περιπολικών σκαφών του ΥΕΝ ... Το έργο περιλάμβανε τη διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού, με στόχο την υποστήριξη στην παράκτια και θαλάσσια επιτήρηση των πλωτών μέσων, με τα παρακάτω συστήματα: ηλεκτροοπτικό θερμικό σύστημα, σύστημα AIS, και σύστημα ραντάρ.». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται, κατά την παρεμβαίνουσα, η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως για την τουλάχιστον πενταετή (05) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών έργων και τη συμμετοχή σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο συναφές έργο (συναφή έργα αφορούν σε συστήματα VTMISS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά). **3)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως (ως προς την τεχνική απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας advanced, που αξιολογούνταν θετικά): Η παράγραφος 3.1.1.1 απαιτεί συγκεκριμένα «*Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση IALA V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης*». Σε κανένα σημείο της εν λόγω παραγράφου δεν απαιτείται κάποιο χαρακτηριστικό για την κεραία, ενώ στην Τεχνική της Προσφορά η παρεμβαίνουσα απαντά συγκεκριμένα: «*Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) είναι ένα solid-state ραντάρ συχνότητας xband το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση IALA V-128 ed. 4, κατηγορίας advanced, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Το*

προσφερόμενο σύστημα αποτελείται από δύο κύρια μέρη: ένα πλήρως *solid-state x-band* πομποδέκτη και ένα ικρίωμα με τον εξοπλισμό υποστήριξης ... Το σύστημα είναι ένα ραντάρ Συμπίεσης Παλμών τύπου *coherent, solid state* και υποστηρίζει επεξεργασία *Doppler*». Επίσης, στην από 07/02/2020 απαντητική επιστολή της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συνοδευόταν και από επίσημη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Easat, αναγράφουμε: «*Το προσφερόμενο Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο IALA V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας Advanced καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "Advanced" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την IALA στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 (IALA V-128 Ed.4 ) «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 " TARGETS TO BE DETECTED ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....*». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως ως προς την τεχνική απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας *advanced*, που αξιολογούνταν θετικά. 4) Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, αναγράφει η παρεμβαίνουσα στην Τεχνική της Προσφορά (σελ.26): «...Για την απομακρυσμένη διαχείρισή του χρησιμοποιεί το λογισμικό *Comprehensive Control and Monitoring System (CMS)* με ενσωματωμένο εξοπλισμό ελέγχου (*BITE*), το οποίο πρόκειται για ένα φιλικό προς το χρήστη λογισμικό που τον βοηθάει ακόμα και στην παραμετροποίησή του είτε τοπικά είτε απομακρυσμένα. Το CMS επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Επιπρόσθετα

ενσωματώνει διαγνωστικά εργαλεία πλήρους λειτουργίας (*full function*), για τον πομποδέκτη του ραντάρ και την κεραία. Στον απομακρυσμένο έλεγχο και πρόσβαση στο ραντάρ υπάρχει η δυνατότητα αναφοράς τυχόν σφαλμάτων και ο έλεγχος της κατάστασης του συστήματος με αυτοματοποιημένα μηνύματα. Ο απομακρυσμένος σταθμός ραντάρ θα λειτουργεί αυτόματα και θα είναι μη επανδρωμένος. Ο έλεγχος και η παρακολούθηση του συστήματος δύναται να είναι πλήρως απομακρυσμένα από το κέντρο ελέγχου. Για την παρακολούθηση της λειτουργίας του απομακρυσμένου σταθμού ραντάρ θα εγκατασταθούν συσκευές παρακολούθησης λειτουργίας (*service monitors*). Το CMS προσφέρει πληθώρα λειτουργικοτήτων στους χρήστες αναφορικά με την απεικόνιση και καταγραφή στόχων και προβολής ιστορικού αυτών (βλ.κεφ 7 του τεχνικού φυλλαδίου "Xtrac X-band Coastal Radar Transceiver - Technical Overview".). Τα παραπάνω, αναγράφονται εμφανώς και από τα συνημμένα Τεχνικά Φυλλάδια ΤΦ.Easat Xtrac CSR Technical Overview Κεφ.6 και 7 & ΤΦ.CMS User Manual Κεφ.2 και Παρ.1.2. Παράλληλα, και λίγο παραπάνω στην Τεχνική της Προσφορά (σελ.24), αναγράφουμε: «*Το προσφερόμενο σύστημα αποτελείται από δύο κύρια μέρη: ένα πλήρως solid-state x-band πομποδέκτη και ένα ικρίωμα με τον εξοπλισμό υποστήριξης*», ενώ στην εικόνα της σελίδα 27 απεικονίζεται εμφανώς ο εξοπλισμός υποστήριξης. Όσον αφορά στη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης, και σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, αναγράφει η παρεμβαίνουσα ότι «*Όλα τα προσφερόμενα λογισμικά, τόσο το Λογισμικό του Συστήματος Ραντάρ όσο και το Λογισμικό Συστήματος VTMIS, παρέχουν τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Αυτό απεικονίζεται ευκρινώς και στις παρακάτω εικόνες του περιλαμβανόμενου ΤΦ. INNAV WhitePaper: Εικόνα 1 (σελ.3), Εικόνα 3 (σελ.5), Εικόνα (σελ.7), Εικόνα (σελ.10). Για την επιβεβαίωση του παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....*». Ενδεικτικά, παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ. .... Xtrac CSR Technical Overview, Κεφ. 7, σελ.10, Εικόνα 5, όπου διακρίνεται εμφανώς δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της

Διακηρύξεως. 5) Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, παραπέμπει η παρεμβαίνουσα τόσο στο Κεφ. 3 §3.1.2 της Τεχνικής της Προσφοράς, όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο Τ.Φ. «Accuracii\_XR CZ700X», Σελ. 2, 3 και 9: Το εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο που χρησιμοποιήθηκε είναι το γενικό Φυλλάδιο Τεχνικών Προδιαγραφών που διατίθεται από τον κατασκευαστή και καλύπτει όλες τις πιθανές εκδόσεις και επιλογές με βάση τις οποίες μπορεί να κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν. Για να προσδιορίσει η παρεμβαίνουσα με σαφήνεια τι προσφέρεται για αυτήν την προσφορά, έχει επισημάνει με κίτρινο χρώμα τις προδιαγραφές και τα στοιχεία που αποτελούν μέρος του προσφερόμενου προϊόντος. Έχει επισημάνει στις σελίδες 2, 3, 7 και 9 του Τ.Φ. «Accuracii\_XR CZ700X» τους όρους «Electronic Stabilization» (Ηλεκτρονική Σταθεροποίηση) και «Electronic Image Stabilization» (Ηλεκτρονική Σταθεροποίηση Εικόνας), επιβεβαιώνοντας ότι αυτό είναι μέρος του προσφερόμενου συστήματος. Οι όροι Ηλεκτρονική Σταθεροποίηση και Ηλεκτρονική Σταθεροποίηση Εικόνας είναι ακριβώς τα ίδια. Επιπλέον, στην τεχνική της προσφοράς, στα κεφάλαια 3.1.2 (σελ. 29) και 3.3.2 (σελ. 74), αναγράφει εμφανώς ότι αυτή η λειτουργία προσφέρεται δηλώνοντας: *«Το σύστημα καμερών έχει ενσωματωμένη δυνατότητα ηλεκτρονικής σταθεροποίησης εικόνας»*. Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι *«το σύστημα οπτικής και θερμικής απεικόνισης έχει ενσωματωμένη μόνο τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σταθεροποίησης της μονάδας «pan & tilt» και ΔΕΝ έχει ενσωματωμένη τη δυνατότητα ηλεκτρονικής, ούτε οπτικής σταθεροποίησης εικόνας»* είναι λανθασμένη και δείχνει ότι δεν έχει σωστή κατανόηση των συστημάτων θερμικών καμερών ΕΟ/ΙR μεγάλης εμβέλειας και της σχετικής τεχνολογίας τους, λόγω του ότι δεν υπάρχει ηλεκτρονική σταθεροποίηση των μονάδων Pan & Tilt, αλλά μόνο μηχανική (οπτική / μηχανική). Η σταθεροποίηση εικόνας μπορεί να επιτευχθεί χρησιμοποιώντας τις ακόλουθες κύριες μεθόδους: 1. Mechanical (οπτική / μηχανική): Είτε μέσα στο περίβλημα της κάμερας (με ηλεκτρικούς κινητήρες) για την υποστήριξη των πραγματικών αισθητήρων κάμερας, είτε στη βάση (κάτω) της μονάδας Pan & Tilt (με ηλεκτρικούς κινητήρες). 2. Electronic (ηλεκτρονική): Στη ροή εικόνων βίντεο εφαρμόζοντας διαφορετικά λογισμικά και αλγορίθμους για τη διόρθωση των κινήσεων και των δονήσεων του Pan & Tilt. Από τα παραπάνω

καθίσταται σαφές ότι η ηλεκτρονική σταθεροποίηση βασίζεται σε λογισμικό και μπορεί να εφαρμοστεί μόνο στην εικόνα βίντεο (εικόνα) και όχι σε φυσικά υποσυστήματα του προϊόντος όπως το Pan & Tilt ή το πραγματικό περίβλημα των αισθητήρων κάμερας. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **6)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, και πιο συγκεκριμένα για το σημείο «...*Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου...*», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.5.1 της Τεχνικής της Προσφοράς: «*Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου*». • Επίσης, σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, αναγράφει ότι: «...*Επίσης, επιβεβαιώνουμε ότι το προσφερόμενο VHF φέρει και συσκευή phone patch...*» • Σχετική βεβαίωση της ..... «ΔΗΛΩΣΗ .....pdf», η οποία βεβαιώνει τα παραπάνω. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σχετικά με την απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μία γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου, Επίσης κατατέθηκε και διευκρινιστική επιστολή από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού που βεβαιώνει την εν λόγω δυνατότητα. Είναι εμφανές ότι η απαίτηση ικανοποιείται και στις δυο περιπτώσεις καθώς δεν γίνεται καμία αλλαγή στον προσφερόμενο εξοπλισμό που έχει συμμορφωθεί στην Τεχνική της προσφορά. **7)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Όσον αφορά τη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου απαιτείται «*Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα*

αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.» Προς πλήρωση της εν λόγω το προσφερόμενο σύστημα, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα προσφέρει χωρητικότητα 96 TB με δυνατότητα άμεσης επέκτασης εσωτερικά (Internal Capacity Σελ.5 Τ.Φ^Ν EMC nx3240 Datasheet.pdf) μέχρι 192TB, καλύπτοντας έτσι τόσο οι απαιτήσεις της ελάχιστης χωρητικότητας (8TB) όσο και οι απαιτήσεις του διπλασιασμού αυτής (16TB). Επιπρόσθετα το συγκεκριμένο σύστημα μπορεί να δεχθεί επιπλέον συρτάρια για επέκταση δίσκων (External expansion Σελ.5 Τ.Φ^Ν EMC nx3240 Datasheet.pdf). **8)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Όσον αφορά τη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «Θα εγκατασταθεί οθόνη για την προβολή εικόνας προς τους χειριστές από οποιαδήποτε πηγή κρίνεται αναγκαία. Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου...». Στην συγκεκριμένη απαίτηση δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένο αριθμό εισόδων της προσφερόμενης οθόνης ούτε απαιτείται διασύνδεση έκαστης οθόνης του σταθμού εργασίας με την οθόνη της παρ. 3.5.13. με διάταξη "ένα προς ένα", καθώς η απαιτούμενη λειτουργία δύναται να υλοποιηθεί με διαφορετική συνδεσμολογία. Στην τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα, στην παρ/φο 3.5.13, αναφέρει ότι «.Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου. Η επιλογή πηγής που θα απεικονίζεται στη οθόνη θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών που βρίσκονται εντός του κτιρίου...». Με βάση τα παραπάνω και δεδομένου ότι η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει πολλαπλές θύρες εισόδου, όπως τρεις θύρες HDMI, DP, DVI-D, USB 3.0 ,SP(SST) είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την συγκεκριμένη απαίτηση. **B.9)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Προς

πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει τόσο στο Κεφ. 3 §3.6.2 της Τεχνικής της Προσφοράς, όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ. INNAV WhitePaper Παρ. 3.1. Συγκεκριμένα, αναγράφει στην Τεχνική της Προσφορά (σελ.119): *«Το λογισμικό υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ). Επίσης απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10 της διακήρυξης), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά. Η Διεπαφή Χρήστη-Παραμέτρων Αισθητήρων είναι ένα εργαλείο παρακολούθησης των εφαρμογών του λογισμικού. Εμφανίζει τη γενική κατάσταση όλων των αισθητήρων πραγματικού χρόνου, όπως AIS, ραδιοεντοπιστές, μετρητές στάθμης, περιβαλλοντικοί αισθητήρες, μετρητές ταχύτητας σχετικής κίνησης, ραδιογωνιόμετρα.»*. Ενδεικτικά έχει συμπεριλάβει και δύο εικόνες (σελ.119 & 120). Επιπλέον, σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, αναγράφει ότι: *«Από το υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.2: i. Σελίδα 5, «As shown, (in figure 3) INNAV draws its near real-time data and information from various sources including standard vessel mandated reports, the Automatic Information System (AIS), shore-based radar, other VTMISS sources, and entries made by the MCTS Operators responsible for the management of vessel information.»*, σε μετάφραση *«Όπως φαίνεται, (στο σχήμα 3) το INNAV αντλεί τα δεδομένα και πληροφορίες σχεδόν σε πραγματικό χρόνο από διάφορες πηγές, συμπεριλαμβανομένων των τυποποιημένων εκθέσεων με εντολή πλοίου, του Αυτόματου Πληροφοριακού Συστήματος (AIS), του ραντάρ ξηράς, άλλων πηγών VTMISS και καταχωρήσεων από το MCTS που είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση των πληροφοριών σχετικά με τα σκάφη»*. ii. Σελίδα 5, *«...Real-time sensors display radar tracks, radar image, AIS tracks, water levels, weather conditions and ice maps.»*, σε μετάφραση *«...Οι αισθητήρες σε πραγματικό χρόνο εμφανίζουν στόχους ραντάρ, εικόνα ραντάρ, διαδρομές AIS, επίπεδα νερού, καιρικές συνθήκες και χάρτες πάγου.»*. iii. Σελίδα 7, *«...In other words, not only are system track's updated by standard methods and sensors (e.g., AIS report, local radar track, operator-entered information)...*, σε μετάφραση *«...Με άλλα*

λόγια, δεν ενημερώνονται μόνο οι στόχοι του συστήματος με τυποποιημένες μεθόδους και αισθητήρες (π.χ. έκθεση AIS, τοπικό ίχνος ραντάρ, πληροφορίες καταχωρημένες από τον χειριστή).» iv. Σελίδα 8, «...The INNAV System Architecture is shown in Figure 5. The system's innovative modular design accepts most existing and new sensors, applications and data sources. Custom-designed sensors interfaces retrieve and process data.», σε μετάφραση «.Η αρχιτεκτονική συστήματος INNAV παρουσιάζεται στο σχήμα 5. Η καινοτόμος αρθρωτή σχεδίαση του συστήματος δέχεται τους περισσότερους υπάρχοντες και νέους αισθητήρες, εφαρμογές και πηγές δεδομένων. Προσαρμοσμένες διεπαφές αισθητήρων ανακτούν και επεξεργάζονται δεδομένα...». v. Σελίδα 9, «Σχήμα 4 - Αρχιτεκτονική INNAV» Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνση, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει και επιπλέον σχετική βεβαίωση της ..... Όσον αφορά στη μνεία της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, παραπέμπει στο Κεφ.3.6.6 της Τεχνικής της Προσφοράς και πιο συγκεκριμένα: «Σε πραγματικό χρόνο τα ίχνη στόχων παράγονται με τη χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (tracker). Το σύστημα χρησιμοποιεί κατά κύριο λόγο σύντηξη δεδομένων σε επίπεδο ιχνών (plot level-based data fusion), η οποία δίνει τα πιο αξιόπιστα αποτελέσματα ανίχνευσης. Ο ιχνηλάτης είναι σε θέση να χειριστεί απεικονίσεις στόχων από πολλαπλά ραντάρ και άλλους τύπους αισθητήρων, όπως τα ραντάρ, το AIS τις κάμερες κλπ. Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ ρυθμίζεται και ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή. Τα ίχνη συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο θα εμφανίζεται στο σύστημα. Η διεπαφή επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: - Παρακολούθηση της κατάστασης του ίχνους στην οθόνη, - Προβολή επιμέρους στοιχείων που συνθέτουν ένα ίχνος του συστήματος, - Χειροκίνητη δημιουργία ιχνους, - Ανταλλαγή ιχνών». Πέραν του παραπάνω, και σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, η παρεμβαίνουσα αναγράφει: «i. Στο Κεφάλαιο 3 (σελίδα 5) « .....», περιγράφεται πλήρως η λειτουργία του υποσυστήματος

διαχείρισης συστήματος, συμπεριλαμβάνοντας τα στοιχεία του ραντάρ. ii. Στην Εικόνα 4, σελίδα 9, απεικονίζεται με λεπτομέρεια η διαδικασία του εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ.». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **10)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, και πιο συγκεκριμένα για τα σημεία «...Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα, π.χ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή ... Ένα πλοίο θα μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και θα πρέπει να παρέχονται συναγερμοί για τυχόν αποκλίσεις . Το σύστημα θα δύναται να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών. Επιχειρησιακοί συναγερμοί θα πρέπει να ενεργοποιούνται όταν πραγματοποιούνται παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού», παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαια 3.6.3 - 3.6.6 της Τεχνικής της Προσφοράς, και πιο συγκεκριμένα οι εικόνες στις σελ.124, 125, 130, 133, όπου απεικονίζονται συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα • Κεφάλαια 3.6.3 - 3.6.6 της Τεχνικής της Προσφοράς, και πιο συγκεκριμένα οι εικόνες στις σελ.126, 128, όπου απεικονίζεται η δυνατότητα ένα πλοίο το οποίο θα μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και η παροχή συναγερμών για τυχόν αποκλίσεις • Κεφάλαια 3.6.3 - 3.6.6 της Τεχνικής της Προσφοράς, και πιο συγκεκριμένα οι εικόνες στις σελ.126, 128, 130, όπου απεικονίζεται η δυνατότητα του συστήματος να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών, καθώς επίσης και η ενεργοποίηση επιχειρησιακών συναγερμών όταν πραγματοποιούνται παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και η εμφάνισή τους σε ένα παράθυρο συναγερμού • Κεφάλαιο 3.6.3, σελ.122-123, της Τεχνικής της Προσφοράς, και πιο συγκεκριμένα: «Χρησιμοποιούνται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία, Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν

κάποιο κανόνα, π.χ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή. Ειδικές λίστες υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου). - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση). - Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας, τα οποία είναι ενεργά και παρακολουθούνται από το σύστημα ελέγχου κυκλοφορίας). Επιπρόσθετα, η πλατφόρμα λογισμικού διοίκησης ελέγχου ενσωματώνει στοιχειώδεις δυνατότητες ανάλυσης πληροφοριών και ειδικά ως προς το θέμα της πρόβλεψης της πορείας των σκαφών αλλά και ανάλυσης των ιχνών πορείας. Η διαχείριση διαδρομής και ο συσχετισμός ίχνους με τη διαδρομή αναλύονται από το λογισμικό. Ένα πλοίο μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και παρέχονται συναγερμοί για τυχόν αποκλίσεις. Το σύστημα μπορεί να προβλέψει χρόνους πορείας που βασίζεται σε έναν ορισμό διαδρομής. Η λειτουργία αυτή μπορεί να τύχει σημαντικής αξιοποίησης σε επιχειρήσεις αστυνόμευσης αλλά και έρευνας διάσωσης. Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. - Είσοδος/Εξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλασσίων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το διαχειριστή. - Εύρεση Στόχου (Find Target), παρέχεται η δυνατότητα στον χειριστή να εντοπίσει ένα πλοίο παρέχοντας μόνο κάποιο στοιχείο του πλοίου αυτού, π.χ. όνομα, διακριτικό κλήσης ή κωδικό ταυτότητας. - Μεταφορά διαχείρισης ιχνών μεταξύ περιοχών αλληλοεπικάλυψης σταθμών επιτήρησης. - Collision alarm μεταξύ πλοίων Το σύστημα δύναται να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών. Επιχειρησιακοί συναγερμοί θα ενεργοποιούνται όταν πραγματοποιούνται παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού.». Επίσης, σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, η παρεμβαίνουσα αναγράφει ότι: «Από το υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.3: α. Σελίδα 5,

*«...Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.»*, σε μετάφραση «...Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνήθειες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγερμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο...». b. Το προσφερόμενο Λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: i. Για την κάλυψη του σημείου «Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 4, «. INNAV presents georeferenced data, real-time information radar tracks, AIS tracks, active monitoring of traffic and navigational aids, water levels, tide tables and underkeel clearance. Processes and alerts users of Notices to Shipping..», σε μετάφραση «.Το INNAV εμφανίζει δεδομένα με γεωγραφική αναφορά, διαδρομές ραντάρ πληροφοριών σε πραγματικό χρόνο, διαδρομές AIS, ενεργή παρακολούθηση των βοηθημάτων κίνησης και ναυσιπλοΐας, επίπεδα νερού, πίνακες

παλίστροφας και κάθαρση υπό καρίνα. Διαδικασίες και συναγεμμούς με βάση τις Οδηγίες Ναυσιμπλοΐας...». Επίσης, στη σελίδα 5 και πιο συγκεκριμένα στην Εικόνα 3 όπου απεικονίζεται εμφανώς το ζητούμενο που αφορά στο AIS. ii. Για την κάλυψη του σημείου «Είσοδος-Έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλάσσιων συνόρων, η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγεμμών θα παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το χειριστή», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 5, «Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.», σε μετάφραση «Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνήθειες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγεμμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο...». Επίσης, στη σελίδα 6, «...Information capture tools allow the operator to capture relevant and Important Information with minimum effort and time. Vessel transit plans (including Information such as ETDs, ETAs, overall transit plan, times of passage) are calculated automatically as soon as a vessel enters its destination. Transit plans are automatically re-calculated as the vessel

*executes its planned passage and as new information is received. Vessel transit information is shared between MCTS centers as responsibility for the vessel's safe transit is transferred.*», σε μετάφραση «...Τα εργαλεία συλλογής πληροφοριών επιτρέπουν στο χειριστή να συλλαμβάνει σχετικές και σημαντικές πληροφορίες με ελάχιστη προσπάθεια και χρόνο. Τα σχέδια διαμετακόμισης σκαφών (συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών όπως οι ETD, οι ETA, το συνολικό σχέδιο διαμετακόμισης, οι χρόνοι διέλευσης) υπολογίζονται αυτόματα μόλις το σκάφος εισέλθει στον προορισμό του. Τα σχέδια διαμετακόμισης υπολογίζονται αυτόματα καθώς το σκάφος εκτελεί το προβλεπόμενο πέρασμα του και καθώς λαμβάνονται νέες πληροφορίες. Οι πληροφορίες διαμετακόμισης σκαφών μοιράζονται μεταξύ των κέντρων MCTS, καθώς μεταφέρεται η ευθύνη για την ασφαλή διαμετακόμιση του σκάφους..» Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνση σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». • Σχετική βεβαίωση της ..... «ΔΗΛΩΣΗ .....», στις σελίδες 3-7 και στις αντίστοιχες εικόνες. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως.

**11)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, και πιο συγκεκριμένα για το σημείο «...Το σύστημα μπορεί να κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης ή ισοδύναμη ή ανώτερη.», παραπέμπουμε στα εξής: Καταρχάς να τονίσουμε ότι είναι σαφής η απαίτηση για χρήση ηλεκτρονικών χαρτών τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης ή ισοδύναμη ή ανώτερη. • Κεφάλαιο 3.6.5 της Τεχνικής μας Προσφοράς: «Οι απεικονίσεις των στιγμάτων προβάλλονται σε ηλεκτρονικούς χάρτες. Το λογισμικό υποστηρίζει χάρτες S57. Το σύστημα κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης...». • Από την εικόνα της σελίδας 131 της Τεχνικής της Προσφοράς, διακρίνονται εμφανώς οι ηλεκτρονικοί χάρτες τύπου "VECTOR" σε μορφή S57. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.4.3, σελ.9-10: «The INNAV cartographic interface displays all geo-located information and dynamic objects, mainly geography (electronic charts), waterways, vessels, aids to navigation and

*their status, notices to shipping and radar images. To address the multitude of formats and the variation in electronic charts available on today's market, the electronic chart backgrounds are custom created to maintain a comprehensive and familiar presentation format that operators can identify with. The custom-made electronic chart backgrounds are tailored to individual operational needs and maximize data and information presentation; they contain the same information found in today's vector-based electronic navigational charts», απ'όπου αποδεικνύεται η χρήση ηλεκτρονικών χαρτών τύπου "VECTOR". • Από την εικόνα της σελίδας 10 του Τεχνικού Φυλλαδίου «ΤΦ INNAV WhitePaper», διακρίνονται εμφανώς οι ηλεκτρονικοί χάρτες τύπου "VECTOR" σε μορφή S57. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. Telenavis\_JSMA EN\_2019\_enc edition»: «Tracks and traces can be visualized on ENC's. The platform supports S57 maps. S57 VECTOR maps from eg. Hydrographic Service (HNHS) can be imported and used. JSMA comes with electronic maps for Greek and Turkish territories.». Επιπλέον, προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, και πιο συγκεκριμένα για το σημείο «...Επιπλέον, το λογισμικό θα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές. Αυτά πρέπει να μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος..», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.6.5 της Τεχνικής της Προσφοράς: «... Ο χειρισμός των χαρτών επιτυγχάνεται πολύ γρήγορα έχοντας δυνατότητες zoom και pan. Η διαχείριση των χαρτών του συστήματος είναι ιδιαίτερα ευέλικτη. Περιλαμβάνει λειτουργίες διαμόρφωσης, π.χ. για τον έλεγχο, από το πάτημα του πλήκτρου, των επιπέδων λεπτομέρειας της απεικόνισης των χαρτών. Επιπλέον, το λογισμικό υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές. Αυτά μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV είναι εύκολη στη χρήση. Εύκολα οι χρήστες μπορούν να προσθέσουν ή να αφαιρέσουν επίπεδα. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV έχει ενδιαφέρουσες λειτουργίες. Οι χρήστες μπορούν να ανακτήσουν ένα στόχο radar απευθείας από τη χαρτογραφική διεπαφή, να ορίσουν σημεία αναφοράς, να προσθέσουν ή αφαιρέσουν χαρτογραφικά*

αντικείμενα (λιμένες, προβλήτες, αγκυροβόλια, σημαντήρες, γεωγραφικές σημειώσεις και άλλα). Επίσης, οι χρήστες μπορούν να παρακολουθήσουν την κάμερα απευθείας από την οθόνη χαρτών, να τροποποιήσουν ορισμένες ρυθμίσεις των radar (persistence, color palette, magnification, scan correlation, κλπ.). Οι χρήστες μπορούν να προσθέσουν ή αφαιρέσουν διάφορους τύπους απεικόνισης και επίπεδα χαρτών, καθώς διαφορετικοί τύποι απεικόνισης χαρτών έχουν και διαφορετικά επίπεδα. Οι προηγούμενες είναι ορισμένες μόνον από τις πολλές δυνατότητες της χαρτογραφικής διεπαφής του INNAV.» • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. Telenavis\_JSMAPEEN\_2019\_enc edition»: « Using maps is fast and easy offering zoom and panning functionality. Administration and management of the maps is a very easy and versatile task in JSMAPE platform. It includes: management of the elements and the map layers displayed based on mouse or keyboard click. Moreover the users of the platform can create, edit, manager geographical elements like polygon areas, lines and polylines, points and mulitpoints easily and can save centrally new or modified elements. The elements can be retrieved by other users or applications based on permissions easily.». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **12)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, και πιο συγκεκριμένα για το σημείο «...Επιπρόσθετα, κάθε Σταθμός εργασίας χειριστών θα είναι εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει..», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.6.6 της Τεχνικής της Προσφοράς: «Ο κάθε Σταθμός εργασίας χειριστών θα είναι εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει. Οι πληροφορίες αυτές είναι αποθηκευμένες σε υποσύστημα αποθήκευσης το οποίο θα εγκατασταθεί στο κεντρικό εξυπηρετητή του λογισμικού διοίκησης ελέγχου. Το σύστημα αναπαραγωγής του INNAV επιτρέπει στους χρήστες την επανάληψη και αρχειοθέτηση δεδομένων επιτήρησης. Κατ' αυτό τον τρόπο οι χρήστες μπορούν να παρακολουθήσουν

κινήσεις πλοίων και radar που συνέβησαν προ ωρών, ημερών, εβδομάδων ή και μηνών, ανάλογα με τις δυνατότητες αποθήκευσης... Όλα εμφανίζονται στην οθόνη χαρτών. Επιπλέον, οι χρήστες μπορούν να εκτελέσουν βασικές λειτουργικότητες όπως *Play*, *Pause*, *Stop* και επιτάχυνση της ταχύτητας αναπαραγωγής». • Από τις εικόνες της σελίδας 138 της Τεχνικής της Προσφοράς, διακρίνονται εμφανώς οι παραπάνω λειτουργίες και δυνατότητες.

• Επίσης, σε συνέχεια της από 07/02/2020 απαντητικής επιστολής επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, η παρεμβαίνουσα αναγράφει ότι: «Από το υποβληθέν ΤΦ. *INNAV WhitePaper*, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.6: α. Στο σύστημα απεικόνισης χαρτών μπορεί να προβληθεί εικόνα από αισθητήρα ΕΟ/ΙΡ: Ι. Στη σελίδα 9, αναφέρεται στην Εικόνα 4 «*INNAV Architecture*» ΙΙ. Επίσης, απεικονίζεται στην Τεχνική μας Προσφορά, στη σελίδα 30. β. Η χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (*tracker*): i. Σελίδα 4, «...*Presents geo-referenced data, real-time information radar tracks, AIS tracks, active monitoring of traffic and navigational aids, water levels, tide tables and under-keel clearance. Processes and alerts users of Notices to Shipping.*», σε μετάφραση «...Παρουσιάζει γεωαναφερθέντα δεδομένα, διαδρομές ραντάρ πληροφοριών σε πραγματικό χρόνο, διαδρομές AIS, ενεργή παρακολούθηση των βοηθημάτων κίνησης και πλοήγησης, επίπεδα νερού, πίνακες παλίρροιας και κάθαρση υπό καρίνα. Διαδικασίες και συναγερμούς με βάση τις Οδηγίες Ναυσιμπλοΐας...». ii. Σελίδα 5, «...*Traffic visualization tools (see Figure 4) presented to the user on a real-time cartographic interface. These tools facilitate the visualization of traffic situations and help the user gain a rapid assessment of developing situations. Vital data such as vessel name and position are displayed permanently. Other data such as vessel itinerary and vessel details are available via dropdown menu and are presented to the user as electronic transit cards. Notices to shipping are displayed as labels positioned near related call-in-points. Real-time sensors display radar tracks, radar image, AIS tracks, water levels, weather conditions and ice maps.*», σε μετάφραση «Τα εργαλεία απεικόνισης της κυκλοφορίας (βλέπε Εικόνα 4) που παρουσιάζονται στο χρήστη σε χαρτογραφική διασύνδεση σε πραγματικό χρόνο. Αυτά τα εργαλεία διευκολύνουν την απεικόνιση των καταστάσεων κυκλοφορίας και βοηθούν τον χρήστη να

αποκτήσει μια γρήγορη εκτίμηση των αναπτυσσόμενων καταστάσεων. Σημαντικά δεδομένα όπως το όνομα και η θέση του σκάφους εμφανίζονται μόνιμα. Άλλα στοιχεία, όπως το δρομολόγιο του σκάφους και τα στοιχεία του πλοίου, είναι διαθέσιμα μέσω του αναπτυσσόμενου μενού και παρουσιάζονται στο χρήστη ως ηλεκτρονικές κάρτες διέλευσης. Οι ειδοποιήσεις στη ναυτιλία εμφανίζονται ως ετικέτες τοποθετημένες κοντά στα σχετικά σημεία κλήσης. Οι αισθητήρες σε πραγματικό χρόνο εμφανίζουν κομμάτια ραντάρ, εικόνα ραντάρ, διαδρομές AIS, επίπεδα νερού, καιρικές συνθήκες και χάρτες πάγου...». c. Η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το υποσύστημα διαχείρισης συστήματος: i. Στο Κεφάλαιο 3 (σελίδα 5) «INNAV VTMISS OPERATING CHARACTERISTICS», περιγράφεται πλήρως η λειτουργία του υποσυστήματος διαχείρισης συστήματος, συμπεριλαμβάνοντας τα στοιχεία του ραντάρ. ii. Στην Εικόνα 4, σελίδα 9, απεικονίζεται με λεπτομέρεια η διαδικασία του εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ. d. Η διεπαφή θα επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: προβολή επιμέρους στοιχείων χειροκίνητη δημιουργία ίχνους, ανταλλαγή ιχνών: i. Στη σελίδα 3, «...INNAV's Distributed Database architecture (Figure 2) is designed for the near real-time exchange of operational data and information across the country...», σε μετάφραση «... Η αρχιτεκτονική των Κατανεμημένων Βάσεων Δεδομένων της INNAV (Σχήμα 2) σχεδιάστηκε για την σχεδόν πραγματική ανταλλαγή λειτουργικών δεδομένων (ιχνών) και πληροφοριών σε όλη τη χώρα...» ii. Στη σελίδα 4, «...Reports and provides comprehensive details on maritime incidents and accidents. INNAV enables MCTS centers across Canada to automatically exchange, share and process crucial vessel data in near realtime...», σε μετάφραση «...Αναφέρει και παρέχει αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με θαλάσσια περιστατικά και ατυχήματα. Το INNAV επιτρέπει στα κέντρα MCTS σε ολόκληρο τον .....να ανταλλάσσουν αυτόματα, να μοιράζονται και να επεξεργάζονται σημαντικά δεδομένα σκάφους σχεδόν σε πραγματικό χρόνο...». Και λίγο παρακάτω: «...INNAV offers various means to access and exchange data:...», σε μετάφραση «...Το INNAV προσφέρει διάφορα μέσα για την πρόσβαση και την ανταλλαγή δεδομένων...». iii. Στη σελίδα 6, «...Information is automatically exchanged between INNAV and designated partners such as port authorities,

*pilotage organizations, and other organizations. This two-way exchange ensures all parties have the most recent information and risk is reduced. If desired, the user can exchange information with secondary ports and overseas ports.*», σε μετάφραση «.Οι πληροφορίες ανταλλάσσονται αυτόματα μεταξύ του INNAV και των καθορισμένων εταίρων, όπως είναι οι λιμενικές αρχές, οι οργανώσεις πλοήγησης και άλλοι οργανισμοί. Αυτή η αμφίδρομη ανταλλαγή εξασφαλίζει ότι όλα τα μέρη έχουν τις πιο πρόσφατες πληροφορίες και ο κίνδυνος μειώνεται. Εάν είναι επιθυμητό, ο χρήστης μπορεί να ανταλλάξει πληροφορίες με δευτερεύουσες θύρες και θύρες στο εξωτερικό...». iv. Στο Τεχνικό Φυλλάδιο Easat Xtrac CSR Technical Overview, σελίδα 4, «*..Receiving parameters can be automatically and manually changed according to the clutter conditions (clear, rain, heavy rain, snow).*», σε μετάφραση «... Οι παράμετροι λήψης μπορούν να αλλάξουν αυτόματα και χειροκίνητα σύμφωνα με τις συνθήκες ακαταστασίας (καθαρό, βροχή, δυνατή βροχή, χιόνι)». e. Το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και τη διόπτρευση από έναν συγκεκριμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα: i. Στην Εικόνα 3, σελίδα 5, απεικονίζεται η διόπτρευση και η μέτρηση απόστασης. ii. Επίσης, αναφέρεται αναλυτικά και στο Τεχνικό Φυλλάδιο Easat Xtrac CSR Technical Overview, σελίδα 10, «*The display include a set of radar operator tools including: ..distance measuring; area marking for proximity alerts;*», μετάφραση «.Το σύστημα περιλαμβάνει ένα σύνολο εργαλείων χειριστή ραντάρ που περιλαμβάνουν: μέτρηση απόστασης; σήμανση περιοχής για συναγερμούς. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνση σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». • Σχετική βεβαίωση της .....«ΔΗΛΩΣΗ .....», στις σελίδες 8-9 και στις αντίστοιχες εικόνες. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **13)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.6.7 της Τεχνικής της Προσφοράς: «*Το σύστημα υποστηρίζει δικτύωση Ethernet και, κατ' ελάχιστο, το πρωτόκολλο NMEA και ASTERIX, ενώ χρησιμοποιεί προτυποποιημένες διεπαφές και πρωτόκολλα επικοινωνίας και διασύνδεσης εξοπλισμού θαλάσσιας*

επιτήρησης, ούτως ώστε να είναι δυνατή η σύνδεση με άλλα συστήματα και εφαρμογές. Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό...». • Από τις εικόνες της σελίδας 5 & 9 του Τεχνικού Φυλλαδίου «ΤΦ INNAV WhitePaper», διακρίνονται εμφανώς οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.4.3, σελ.9: « *As shown, (in figure 3) INNAV draws its near real-time data and information from various sources including standard vessel mandated reports, the Automatic Information System (AIS), shore-based radar, other VTMISS sources, and entries made by the MCTS Operators responsible for the management of vessel information.*», απ' όπου αποδεικνύονται οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. Επίσης, στην παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως ουδεμία τεχνική απαίτηση υπάρχει για την αναφορά της προσφεύγουσας ότι «...ΔΕΝ αναφέρεται ή τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για την ολοκλήρωση και απομακρυσμένο έλεγχο των λειτουργιών του από τρίτα συστήματα.». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **14)** Μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.6.7 της Τεχνικής Προσφοράς: «*Η διασύνδεση επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ'επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία...*». • Από τις εικόνες της σελίδας 4, 5 και 9 του Τεχνικού Φυλλαδίου «ΤΦ INNAV WhitePaper», διακρίνονται εμφανώς οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.2: «*INNAV offers various means to access and exchange data: Access by an INNAV workstation; Automated electronic exchange with external systems (API); Internet access*

to INNAV web site (web); Access to automated reports via fax (polling), e-mail exchange (e-mail) and report printing; Web services: Direct interaction with data partners and agencies to exchange data», απ' όπου αποδεικνύονται οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.3.1: «Information is automatically exchanged between INNAV and designated partners such as port authorities, pilotage organizations, and other organizations. This two-way exchange ensures all parties have the most recent information and risk is reduced. If desired, the user can exchange information with secondary ports and overseas ports», απ' όπου αποδεικνύονται οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.3.3 & Κεφ.4.2, απ'όπου αποδεικνύονται οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. • Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ INNAV WhitePaper», Κεφ.4.3, σελ.9: «As shown, (in figure 3) INNAV draws its near real-time data and information from various sources including standard vessel mandated reports, the Automatic Information System (AIS), shore-based radar, other VTMS sources, and entries made by the MCTS Operators responsible for the management of vessel information.», απ' όπου αποδεικνύονται οι ανωτέρω λειτουργίες και δυνατότητες. Επιπλέον, η παρ.2.6, στην οποία η παρεμβαίνουσα δηλώνει πλήρη συμμόρφωση, αναγράφει χαρακτηριστικά: «Ο Ανάδοχος οφείλει, μετά την υπογραφή της σύμβασης και πριν την έναρξη των εργασιών, να υποβάλει μελέτη εγκατάστασης, που θα περιλαμβάνει τον συνολικό σχεδιασμό του συστήματος, προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή. Η μελέτη εγκατάστασης θα περιλαμβάνει επιμέρους τεύχη (οικοδομικά, τοπογραφικά, μηχανολογικά, ηλεκτρολογικά, ηλεκτρονικά, ηλεκτρομαγνητικά κλπ) για κάθε θέση εγκατάστασης και θα κάνει αναφορά στις εργασίες εγκατάστασης - ολοκλήρωσης των συστημάτων.». Στη μελέτη εγκατάστασης περιλαμβάνονται και προσδιορίζονται περαιτέρω λεπτομέρειες, όπως χαρακτηριστικά έχει αναφερθεί στην από 24/09/2019 παροχή διευκρινίσεων: «Οι απαιτήσεις διασύνδεσης περιγράφονται στο κεφ. 3.6.7 Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και επιπλέον λεπτομέρειες θα καθοριστούν στο στάδιο της μελέτης εγκατάστασης (Φάση Α').» Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. **15)** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ.4.3.1.1, 4.3.1.2 του

Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, κατά την οποία δε ζητείται να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο προϊόν, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 4.3.1 της Τεχνικής της Προσφοράς: «*Κτίρια Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης. Στους οικίσκους υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου Αλεξανδρούπολης. Στον διώροφο οικίσκο υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.*». • Επιπλέον, Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦTesla-klima-TC35V3-1232IA-spec». Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ.4.3.1.1, 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **16)** Μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ.4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, κατά την οποία δεν απαιτείται προσκόμιση οιασδήποτε δήλωσης, παραπέμπουμε στα εξής: •Κεφάλαια 4.2.1 και 4.2.2 της Τεχνικής της Προσφοράς, όπου αναλύουμε τους τρόπους και μεθόδους με τις οποίες θα συμμορφωθούμε, επιβεβαιώνοντας την πλήρη συμμόρφωση. • Επιπλέον, Υπεύθυνη Δήλωση «ΤΦ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ .....», κατά την οποία η πιστοποιημένη με πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εταιρεία « .....» και τον διακριτικό τίτλο ....., επιβεβαιώνει την κατασκευή και προμήθεια των οικίσκων με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ.4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ.4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως.

15. Επειδή, η εταιρία « .....» με την από 23-4-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-4-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020, παρέμβασή της μετ' εννόμου συμφέροντος επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά τα ακόλουθα: I. Λόγοι απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής κατά τα σημεία που στρέφονται κατά της αποδοχής

τεχνικής προσφοράς της «.....»: **A.** Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας: Σύμφωνα με το άρθρο 11.3 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (05) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών • έργων και να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον ένα (01) επιτυχώς ολοκληρωμένο συναφές έργο. Εν προκειμένω, η Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας καλύπτει απόλυτα την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα έχει ορίσει ως υπεύθυνο έργου τον Εμμανουήλ Παπαγεωργίου, ο οποίος διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν με την Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας βιογραφικό του σημείωμα (βλ. κεφ. 13.2.1, σελ. 246, και κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 365 έως και 368, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Πράγματι, στο βιογραφικό σημείωμα του Εμμανουήλ Παπαγεωργίου παρατίθενται η συνολική συναφής με το επίμαχο αντικείμενο επαγγελματική εμπειρία του (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), την οποία έχει αποκτήσει με τη συμμετοχή του, είτε ως μέλος, είτε ως επικεφαλής ομάδας, είτε ως υπεύθυνος έργου, με τον σχεδιασμό, την υλοποίηση, τον προγραμματισμό και την παρακολούθηση συναφών με το επίμαχο αντικείμενο έργων, για χρονικό διάστημα άνω των πέντε ετών, καθώς και επιπλέον ειδικότερος κατάλογος συναφών με το επίμαχο αντικείμενο έργων (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 367 και 368, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), στα οποία ο Εμμανουήλ Παπαγεωργίου απασχολήθηκε, ως υπεύθυνος έργου, ομοίως για χρονικό διάστημα άνω των πέντε ετών. Άλλωστε, με το με αρ. πρωτ. ....../07.02.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 10-12 αυτού), με το οποίο παρείχε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις στην Αναθέτουσα Αρχή, σε συνέχεια του με αρ. πρωτ. ....../21.01.2020 εγγράφου της (βλ. σελ. 2 αυτού), επιβεβαίωσε πλήρως, κατά τους ισχυρισμούς της, ποια από τα αναφερόμενα στο βιογραφικό σημείωμα του ..... έργα είναι συναφή, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και καλύπτουν την απαιτούμενη πενταετή επαγγελματική εμπειρία. Παρόλα αυτά, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλονται ισχυρισμοί που αφορούν αποκλειστικά και

μόνο την πληρότητα των έργων που δηλώνονται στον προαναφερθέντα ειδικότερο κατάλογο συναφών με το επίμαχο αντικείμενο έργων (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 367 και 368, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), στα οποία ο ..... απασχολήθηκε ως υπεύθυνος έργου για χρονικό διάστημα άνω των πέντε ετών. Ως προς το περιεχόμενο, όμως, της, κατά τα προαναφερθέντα, δηλωθείσας επαγγελματικής εμπειρίας του ..... (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), η ..... όχι μόνο δεν προβάλλει, με την υπό κρίση προσφυγή της, κάποιον ισχυρισμό, αλλά ούτε καν προβάλλει ότι η εμπειρία αυτή δεν επαρκεί για την πλήρωση της προαναφερθείσας προδιαγραφής της Διακήρυξης. Μάλιστα, όλος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δομείται σαν να μην υπάρχει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ο προαναφερθείς πίνακας της συνολικής συναφούς με το επίμαχο αντικείμενο επαγγελματικής εμπειρίας του ..... (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αόριστος, διότι στην υπό κρίση προσφυγή δεν αναφέρεται, και, μάλιστα, κατά τρόπο ορισμένο, για ποιό λόγο δεν επαρκεί αυτή η δηλωθείσα εμπειρία του Πίνακα του κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, εφόσον, ενόψει τω παραπάνω, δεν αμφισβητείται η πληρότητα του εν λόγω Πίνακα και εφόσον από μία απλή ανάγνωση αντιλαμβάνεται κανείς ότι στον Πίνακα αυτόν έχει δηλωθεί επαγγελματική εμπειρία που τουλάχιστον καταρχήν εμπίπτει στις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι και αλυσιτελής, διότι, ακόμα και εάν γίνει δεκτός, η προαναφερθείσα μη αμφισβητηθείσα εμπειρία καλύπτει τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Τούτο ισχύει πολλώ δε μάλλον στο μέτρο κατά το οποίο τουλάχιστον από την εμπειρία που δηλώνεται στη δεύτερη και τρίτη γραμμή του προαναφερθέντος Πίνακα (κεφ. 16, Παράρτημα Ι Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας) προκύπτει με σαφήνεια ότι ο ..... έχει συμμετάσχει, ως επικεφαλής ομάδας, στον σχεδιασμό και

στην υλοποίηση έργων (δηλαδή περισσότερα του ενός) που παραδόθηκαν στον ..... σχετικών με τα ραδιοσυστήματα της οικογένειας ..... και συστημάτων χερσαίας επιτήρησης, δηλαδή, ως προς τα δεύτερα, έργων προφανώς συναφών με το επίμαχο του Διαγωνισμού, από τον Φεβρουάριο 1999 έως τον Δεκέμβριο του 2005. Συνεπώς, με δεδομένο, αφενός, ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο χρονικό όριο για το επίκαιρο ή μη της δηλωθείσας εμπειρίας, όπως λ.χ. προβλέπεται στο άρθρο 11.1 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, σχετικά με την εμπειρία του υποψηφίου αναδόχου (τελευταία πενταετία), και, αφετέρου, ότι ουδείς, ούτε η ....., έχει προσβάλει την παραπάνω δηλωθείσα εμπειρία, όλος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι, και για τον λόγο αυτόν, αλυσιτελής. Σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι και αβάσιμος. Ειδικότερα, ο ....., κατά το χρονικό διάστημα Δεκέμβριος 2005 Ιανουάριος 2012, ήτοι για διάστημα έξι ετών και δύο μηνών, απασχολήθηκε, μεταξύ άλλων, στο έργο της τότε ενιαίας παρεμβαίνουσας, ....., Εθνικό Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου Θαλάσσιας Κυκλοφορίας «Vessel Traffic Management Information System (VTMIS)». Όσον αφορά το εν λόγω έργο, η ..... σχεδίασε, ανέπτυξε, ολοκλήρωσε και παρέδωσε επιτυχώς το σύστημα «Vessel Traffic Management Information System (VTMIS)», το οποίο περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ένα κέντρο VTMIS, τέσσερα κέντρα VTS, 13 απομακρυσμένους σταθμούς αισθητήρων, περιλαμβανομένων ηλεκτροπτικών και ραντάρ, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά, καθώς και τέσσερις αναμεταδοτικούς σταθμούς ραδιοζεύξεων. Σημειωτέον ότι το εν λόγω έργο συμπεριλήφθηκε στο βιογραφικό σημείωμα του ....., στην τέταρτη σειρά του Πίνακα του κεφ. 16, Παράρτημα Ι-Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, εφόσον αφορά έργο της παρεμβαίνουσας σχετικό και με ραδιοσυστήματα και στον εν λόγω Πίνακα είχαμε ρητώς δηλώσει ότι ο ....., κατά την πιο πάνω χρονική περίοδο, ήταν υπεύθυνος όλων των έργων της παρεμβαίνουσας, σχετικά με ραδιοσυστήματα, συμπεριλαμβανομένων φυσικά και του προαναφερθέντος έργου. Συνεπώς, το εν λόγω έργο ουδόλως προτάθηκε το πρώτον με το με αρ. πρωτ. ....../Ο7.Ο2.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας προς την Αναθέτουσα Αρχή, παρά τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η ..... στην υπό κρίση

προσφυγή. Σημειωτέον ότι, όπως προαναφέρθηκε, ως προς την πληρότητα του παραπάνω Πίνακα του κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 366, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, η ..... ουδέν προβάλλει (δομεί όλο τον λόγο της, σαν να μην υπάρχει) και, συνεπώς, η πληρότητα του Πίνακα αυτού έχει πλέον οριστικοποιηθεί και δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως. Περαιτέρω, από τον επιπλέον ειδικότερο κατάλογο συναφών με το επίμαχο αντικείμενο έργων (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 367 και 368, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας) προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά το χρονικό διάστημα Φεβρουάριος 2001 - Νοέμβριος 2004, ήτοι για διάστημα τριών ετών και εννέα μηνών, ο ..... απασχολήθηκε στο έργο «ARTHUR», το οποίο αφορά την εγκατάσταση υποσυστημάτων, την ολοκλήρωση, πιστοποίηση και θέση σε λειτουργία και δοκιμές αποδοχής συστημάτων χερσαίας επιτήρησης, και το οποίο διαλειτουργεί με αισθητήρες, μεταξύ αυτών και με ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες, ώστε να παρέχει στον χρήστη μια πιο πλήρη επιχειρησιακή εικόνα. Το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε επιτυχώς και είναι σαφώς συναφές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς αφορά την ολοκλήρωση και θέση σε λειτουργία συστήματος χερσαίας επιτήρησης, με την εγκατάσταση ραντάρ και συνεργασία με ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Τα παραπάνω αποδεικνύονται δε πλήρως από την από 24.01.2020 δήλωση του κατασκευαστή του συστήματος ARTHUR, « .....»), (βλ. το υποβληθέν με το με αρ. πρωτ. ....../07.02.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας αρχείο: « .....\_Declaration-Arthur.pdf»). Όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, στην υπό κρίση προσφυγή, περί δήθεν μη συνάφειας του εν λόγω έργου, είναι προδήλως αόριστα και αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, ιδίως στο μέτρο κατά το οποίο, καίτοι, όπως προκύπτει από μία απλή ανάγνωση του παραπάνω εγγράφου της, η τελευταία παρείχε πλήρη επιβεβαίωση και εξήγηση για ποιον λόγο τα δηλωθέντα έργα είναι συναφή, η ....., αντί να προσβάλλει το περιεχόμενο αυτού του εγγράφου, δηλώνει γενικώς και αορίστως ότι δήθεν «δεν εξηγήσαμε» και δήθεν «δεν δικαιολογήσαμε». Ένας τέτοιος, όμως, ισχυρισμός, ιδίως, όταν προσκομίσε και επιβεβαιωτικά έγγραφα, είναι προδήλως αόριστος, κατά την παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, κατά το χρονικό

διάστημα Απρίλιος 2017 - Δεκέμβριος 2017, ήτοι για διάστημα εννέα μηνών, ο ..... απασχολήθηκε στο έργο «Naval Interdiction Operations System (NIOS) for Indonesia», το οποίο αφορά την παράδοση ολοκληρωμένου συστήματος παράκτιας επιτήρησης και υποστήριξης επιχειρήσεων ναυτικής αποτροπής με την ονομασία «Naval Interdiction Operations System (NIOS)». Το σύστημα NIOS παραδόθηκε στο ..... της ..... και βασίζεται στην πλατφόρμα διοίκησης και ελέγχου «iDEFENDER» της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, το έργο αφορά την εγκατάσταση κέντρου διοίκησης και ελέγχου στην Ναυτική Βάση του Batam, με αντικειμενικό σκοπό τον έλεγχο της ναυσιπλοΐας στα στενά της ....., περιοχή με την μεγαλύτερη ημερήσια διέλευση πλοίων παγκοσμίως. Το σύστημα «iDEFENDER» της παρεμβαίνουσας που παραδόθηκε, έχει συνδυαστική λογική και ολοκληρώνει την εικόνα ραντάρ και ηλεκτροοπτικών συστημάτων, με σκοπό την βέλτιστη αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης. Επίσης, περιλαμβάνει την εγκατάσταση κατάλληλων υποδομών σε σκάφη ειδικών επιχειρήσεων, για την παρακολούθηση και τον συντονισμό των επιχειρήσεων ναυτικής αποτροπής (εικόνα, επικοινωνίες, σύστημα διοίκησης και ελέγχου) από την Ναυτική Βάση σε πραγματικό χρόνο. Με το σύστημα «iDEFENDER», ο Δυτικός Στόλος του Ναυτικού της ..... απέκτησε δυνατότητα αναγνώρισης / επιτήρησης, διοίκησης και ελέγχου για την ανταλλαγή επιχειρησιακών πληροφοριών σε πραγματικό χρόνο, μεταξύ του θεάτρου επιχειρήσεων και του χερσαίου κέντρου διοίκησης, με στόχο τη διασφάλιση της νομιμότητας και ασφαλούς ναυτιλίας στην περιοχή των θαλασσίων συνόρων ..... Το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε επιτυχώς, βρίσκεται σε επιχειρησιακή λειτουργία και είναι σαφώς συναφές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς αφορά τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συστήματος παράκτιας επιτήρησης, το οποίο περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά (βλ., αναλυτικά, και κεφ. 11.1.1, σελ. 233-234, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη αναφοράς του ακριβούς αντικειμένου του εν λόγω έργου ώστε να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η συνάφειά του, εκτός από προδήλως αόριστος, είναι και προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, όπως προαναφέρθηκε, στο κεφάλαιο 11.1.1., σελ. 233-234,

της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας γίνεται αναλυτική περιγραφή του εν λόγω έργου και προκύπτει αδιαμφισβήτη η συνάφεια του, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (βλ., μεταξύ άλλων, κεφ. 11.1.1., σελ. 233-234, και κεφ. 13.2.1. σελ. 246, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Τέλος, κατά το χρονικό διάστημα Μάρτιος 2018 — 04.10.2019 (ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της), ήτοι για διάστημα ενός έτους και επτά μηνών, ο ..... απασχολήθηκε στο έργο «PADR-IJS-2017 / OCEAN2020». Το εν λόγω έργο αφορά την σχεδίαση, ολοκλήρωση και εγκατάσταση συστημάτων ελέγχου και διοίκησης («Command & Control») και σχετικών αισθητήρων, συμπεριλαμβανομένου μεταξύ άλλων ρανταρ και ηλεκτροοπτικών συστημάτων εγκατεστημένων σε μη επανδρωμένα συστήματα (IJSV), για τη σύνθεση τακτικής εικόνας ναυτικών επιχειρήσεων επιτήρησης και αποτροπής. Στο συγκεκριμένο έργο, σύμφωνα με το ειδικό αντικείμενό της (Work Package) η παρεμβαίνουσα αναπτύσσει ένα μη επανδρωμένο σύστημα (IJSV) (σκάφος), και είναι αποκλειστικώς υπεύθυνη για τον σχεδιασμό, την υλοποίηση και τον έλεγχο του εν λόγω συστήματος. Το εν λόγω έργο είναι σαφώς συναφές, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς αφορά τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συστήματος παράκτιας και θαλάσσιας επιτήρησης, το οποίο περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη αναφοράς του ακριβούς αντικειμένου του εν λόγω έργου που εκτελεί η παρεμβαίνουσα, ώστε να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η συνάφειά του, εκτός από προδήλως αόριστος, είναι και προδήλως αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, τόσο στο βιογραφικό σημείωμα του ..... όσο και στο με αρ. πρωτ. ....../O7.O2.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας προς την Αναθέτουσα Αρχή περί παροχής διευκρινίσεων, γίνεται αναλυτική περιγραφή αυτού και προκύπτει αδιαμφισβήτη η συνάφεια του εν λόγω έργου. Όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, περί μη συνάφειας του εν λόγω έργου είναι προδήλως αόριστα και αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, ιδίως, στο μέτρο κατά το οποίο, καίτοι, όπως προκύπτει από μία απλή ανάγνωση του παραπάνω εγγράφου της παρεμβαίνουσας, η τελευταία παρείχε πλήρη επιβεβαίωση και εξήγηση για ποιον λόγο τα

δηλωθέντα έργα είναι συναφή, η ....., αντί να προσβάλλει το περιεχόμενο αυτού του εγγράφου, δηλώνει γενικώς και αορίστως ότι δήθεν «δεν εξηγήσαμε» και δήθεν «δεν δικαιολογήσαμε». Ένας τέτοιος, όμως, ισχυρισμός, κατά την παρεμβαίνουσα, ιδίως, όταν προσκόμισε και επιβεβαιωτικά έγγραφα, είναι προδήλως αόριστος. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, αβάσιμος είναι και ο, ούτως ή άλλως, αόριστος ισχυρισμός περί του ότι, ως προς το επίμαχο έργο, η παρεμβαίνουσα αποτελεί απλώς μέρος της κοινοπραξίας που το εκτελεί. Πράγματι, εν προκειμένω, το έργο στο οποίο αναφέρεται η παρεμβαίνουσα και περιγράφει αφορά μόνο το μέρος που η παρεμβαίνουσα σχεδίασε, ανέπτυξε και υλοποίησε σύμφωνα με το Work Package αυτής και εξάλλου δεν κρίνεται η εμπειρία της παρεμβαίνουσας, αλλά η εμπειρία του ....., ο οποίος, όπως έχει δηλωθεί και δεν αμφισβητείται, είναι ο υπεύθυνος του συγκεκριμένου έργου που περιγράφεται και είναι προδήλως συναφές, κατά την παρεμβαίνουσα (βλ. κεφ. 16, Παράρτημα Ι- Βιογραφικά Σημειώματα, σελ. 368, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Συνεπώς, είναι καταφανώς αδιάφορο ποια είναι η θέση της στην κοινοπραξία που εκτελεί το έργο. Μόνο κρίσιμο στοιχείο είναι ποια είναι η θέση του ....., την οποία δεν αμφισβητεί η ..... Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ..... διαθέτει επαγγελματική εμπειρία σε νευραλγικές θέσεις, είτε ως επικεφαλής ομάδας έργου, είτε ως υπεύθυνος έργου, σε απολύτως συναφή με το αναφερόμενο στη Διακήρυξη έργα, όπως τα «Vessel Traffic Management Information System (VTMIS)», «ARTHIJR», «Naval Interdiction Operations System (NIOS) for Indonesia» και «PADR-IJS-2017/OCEAN2020». Η δε εμπειρία αυτή υπερβαίνει κατά πολύ τα πέντε έτη που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο το έργο «Vessel Traffic Management Information System (VTMIS)» δεν περιλήφθηκε στο βιογραφικό σημείωμα του ..... (quod non), ουδόλως επηρεάζεται η πλήρωση της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης από την Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι ο ..... διαθέτει επαγγελματική εμπειρία έξι ετών και ενός μήνα από τη συμμετοχή του στα λοιπά τουλάχιστον τρία προαναφερθέντα έργα (= 3 έτη και 9 μήνες + 9 μήνες + 1 έτος και 7 μήνες). Ενόψει, μάλιστα, αυτών, κατά την παρεμβαίνουσα, οι, ούτως ή άλλως,

αόριστοι ισχυρισμοί της ..... που αφορούν τα λοιπά δηλωθέντα έργα είναι αλυσιτελείς. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατά την παρεμβαίνουσα. **B.** Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος ως προδήλως αόριστος και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, στα άρθρα 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Το ραντάρ θα είναι εύκολα προσβάσιμο για συντήρηση (service access)*». Από το γράμμα των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται το ραντάρ που θα προσφερθεί να είναι εύκολα προσβάσιμο για συντήρηση. Ουδόλως απαιτείται δε η προσφορά συστήματος ραντάρ συγκεκριμένης χωρικής διάταξης των υποσυστημάτων του, ήτοι «*upmast*» (όπου το σύνολο του εξοπλισμού του συστήματος ραντάρ συμπεριλαμβανομένων των πομποδεκτών αυτού τοποθετείται μαζί με την κεραία του ραντάρ) ή «*downmast*» (όπου οι πομποδέκτες του συστήματος ραντάρ τοποθετούνται ξεχωριστά από την κεραία του ραντάρ και συνήθως στη βάση του ιστού εγκατάστασης του ραντάρ ή πλησίον αυτού). Πολλώ δε μάλλον, καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν απαγορεύει και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού, την προσφορά ραντάρ με συνδεσμολογία τύπου «*upmast*». Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, προβλέπεται κατά την Οδηγία Νο 1111 του Οργανισμού IALA, η χρήση συστημάτων ραντάρ κατηγορίας «*upmast*», στο πλαίσιο υλοποίησης συστημάτων VTS. Συγκεκριμένα στην παρ. 2.7.4 της Οδηγίας Νο.1111 του IALA ορίζεται ότι «*The radar designer may also have a choice of whether to locate the transceiver upmast or downmast...*» (μετάφραση: «...Ο σχεδιαστής ραντάρ μπορεί επίσης να επιλέξει εάν θα τοποθετήσει τον πομποδέκτη πάνω στον ιστό (*upmast*) ή κάτω από τον ιστό (*downmast*)» (βλ. Οδηγία 1111 του IALA, σελ.57). Ως εκ τούτου είναι απολύτως αποδεκτή από τον IALA η επιλογή της χρήσης συστημάτων ραντάρ κατηγορίας «*upmast*». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσέφερε ραντάρ τύπου «XRAD OCEANGARD XSSR3221/υ/Η» (βλ. κεφ. 3.1.1, σελ. 32-36 , κεφ. 3.2.1, σελ. 62-66, και κεφ. 3.3.1 σελ. 88-93, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), ήτοι ραντάρ που πληροί τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Η προσβασιμότητα δε που απαιτείται από τις

προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης καλύπτεται πλήρως, μεταξύ άλλων από την προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα σκάλα, σε συμμόρφωση με το άρθρο 4.5.5 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, στην παρ. 2.7.4 της Οδηγίας Νο 1111 του IALA (σελ.57) αναφέρεται ότι «...*Conversely upmast transceiver installation may be more difficult to access for maintenance and servicing than a downmast transceiver* ...» (μετάφραση: «...*Αντιστρόφως, μία εγκατάσταση πομποδέκτη πάνω στον ιστό (upmast) να παρέχει δυσκολία στην πρόσβαση για σκοπούς επισκευής και συντήρησης απ' ό,τι μια εγκατάσταση πομποδέκτη κάτω από τον ιστό (downmast)...*»). Επομένως, στην προαναφερθείσα παράγραφο αναφέρεται μόνον ότι η εγκατάσταση πομποδέκτη πάνω στον ιστό (που αφορά συστήματα ραντάρ κατηγορίας «upmast») να δυσκολεύει την επισκευή και τη συντήρηση του συστήματος, χωρίς όμως αυτό να προβάλλεται ως βεβαιότητα, απαραίτητη απαίτηση ή περιορισμός. Άλλωστε, σύμφωνα με τα εγχειρίδια συντήρησης των κατασκευαστών ραντάρ (συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας ..... που είναι ο κατασκευαστής του συστήματος ραντάρ που προσφέρει η παρεμβαίνουσα), και τη διεθνή πρακτική, τα μέρη ενός συστήματος ραντάρ τα οποία χρήζουν τακτικής τεχνικής επίσκεψης για λόγους συντήρησης («service access») και για τα οποία απαιτείται εύκολη προσβασιμότητα (για λόγους ευκολίας συντήρησης) είναι τα κινούμενα μέρη αυτών, ήτοι τα υποσυστήματα (μονάδες) κίνησης (περιστροφής) των κεραιών, στα οποία η πρόσβαση είναι εφικτή μέσω σκάλας επί του ιστού εγκατάστασης. Αντιθέτως, τα ηλεκτρονικά υποσυστήματα των συστημάτων ραντάρ, όπως οι πομποδέκτες («transceivers») αυτών, απαιτούν ελάχιστη επιτόπια συντήρηση, η οποία περιορίζεται συνήθως σε απλή οπτική επιθεώρηση αυτών. Και τούτο, διότι, σε όλα τα σύγχρονα συστήματα ραντάρ (συμπεριλαμβανομένου αυτού που προσφέρει η παρεμβαίνουσα), υπάρχουν ενσωματωμένα συστήματα ελέγχου λειτουργίας του συνόλου των υποσυστημάτων αυτών, τα οποία, μέσω απομακρυσμένης πρόσβασης, παρέχουν στο προσωπικό συντήρησης ολοκληρωμένη εικόνα της κατάστασης λειτουργίας του συστήματος ραντάρ, χωρίς να απαιτείται επιτόπια επίσκεψη, (βλ. τα υποβληθέντα με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχεία «ΤΦ- .....Ρή», σελ. 26, καθώς και «

TORADAR-3.pdf», σελ. 2 — 3). Συναφώς, στο άρθρο 4.5.5 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, προβλέπεται η τοποθέτηση στους προσφερόμενους ιστούς εγκατάστασης, σκάλας με κατάλληλη διάταξη ασφάλειας για την πρόσβαση συνεργείου συντήρησης των συστημάτων που θα εγκατασταθούν επί αυτών (συμπεριλαμβανομένου του συστήματος ραντάρ), απαίτηση την οποία πληροί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως αυτή ισχυρίζεται, (βλ. κεφ. 4.5, σελ. 203 επ., της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της. Βλ., επίσης, κεφ. 14, Πίνακας Συμμόρφωσης, παρ. 4.5.5, σελ. 337 της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της). Περαιτέρω, είναι προδήλως αλυσιτελής και αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο για την προσβασιμότητα στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ραντάρ κατηγορίας «upmast» *«...απαιτείται η διακοπή της περιστροφής της κεραίας και η διακοπή της εκπομπής του συστήματος προκειμένου ο τεχνικός να αποκτήσει ασφαλή πρόσβαση στη μονάδα περιστροφής...»*. Και τούτο, διότι το υποσύστημα κίνησης της κεραίας ενός συστήματος ραντάρ τοποθετείται πάντοτε πάνω στον ιστό εγκατάστασης και, συγκεκριμένα, στην κορυφή αυτού ή πλησίον αυτής μαζί με την κεραία του συστήματος ραντάρ, τόσο για χωρική διάταξη των υποσυστημάτων ενός ραντάρ κατηγορίας «upmast» όσο και κατηγορίας «downmast». Επομένως, σε οποιοδήποτε σύστημα ραντάρ δεν είναι δυνατό να αποφευχθεί, στο πλαίσιο εργασιών συντήρησης, η τεχνική επίσκεψη στην κορυφή του ιστού εγκατάστασης, κατά την οποία το σύστημα ραντάρ θα πρέπει υποχρεωτικά να παραμένει κλειστό για την αποφυγή προσβολής του τεχνικού προσωπικού συντήρησης από βλαβερή ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία που εκπέμπεται από το συντηρούμενο ραντάρ. Ως εκ τούτου, *«...η διακοπή της περιστροφής της κεραίας και η διακοπή της εκπομπής του συστήματος προκειμένου ο τεχνικός να αποκτήσει ασφαλή πρόσβαση στη μονάδα περιστροφής...»*, είναι απαραίτητη σε κάθε σύστημα ραντάρ και όχι μόνο σε αυτά της κατηγορίας «upmast», ανεξαρτήτως από την τοποθέτηση των πομποδεκτών (κύριου και εφεδρικού) του συστήματος ραντάρ εντός της μονάδας περιστροφής της κεραίας ή μη, παρά τα όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα. Ενόψει των παραπάνω, η συντήρηση («service access») των συστημάτων ραντάρ κατηγορίας «upmast» είναι εγγενώς και εκ των πραγμάτων καλύτερη, ευκολότερη και λιγότερο χρονοβόρα σε σχέση με

τα συστήματα κατηγορίας «downmast», δεδομένου ότι, στο πλαίσιο μίας και μόνο επιτόπιας επίσκεψης και σε ένα και μόνο συγκεκριμένο σημείο (στην κορυφή του ιστού εγκατάστασης), όπου βρίσκεται το σύνολο του εξοπλισμού του συστήματος ραντάρ, είναι δυνατή η συντήρηση του συνόλου του εξοπλισμού του συστήματος ραντάρ. Αντιθέτως, στα συστήματα ραντάρ κατηγορίας «downmast» ο εξοπλισμός κατανέμεται σε δύο διαφορετικά σημεία του ιστού εγκατάστασης, ήτοι στην κορυφή και στη βάση αυτού, και, ως εκ τούτου, στο πλαίσιο εργασιών συντήρησης απαιτούνται επισκέψεις σε δύο διακριτά σημεία του ιστού εγκατάστασης, κάτι που συνεπάγεται πιο σύνθετες διαδικασίες συντήρησης, περισσότερο χρόνο και περισσότερο προσωπικό. Στην παρ. 2.7.4. της Οδηγίας Νο 1111 του IALA (σελ.57) προβλέπεται ότι «...*The radar designer may also have a choice of whether to locate the transceiver upmast or downmast. In the latter case, a waveguide run may be required to link the RF output / input of the transceiver to the antenna. Such a run of waveguide will introduce losses which should be considered as a part of the evaluation of the predicted performance of a given radar installation...*» (μετάφραση: Ο σχεδιαστής ραντάρ μπορεί επίσης να επιλέξει εάν θα τοποθετήσει τον πομποδέκτη πάνω στον ιστό (upmast) ή κάτω από τον ιστό (downmast). Στην τελευταία περίπτωση, (σ.σ. downmast) μπορεί να απαιτείται ένας κυματοδηγός για τη σύνδεση της εξόδου / εισόδου ηλεκτρομαγνητικού σήματος (RF) του πομποδέκτη με την κεραία. Ένας τέτοιος κυματοδηγός θα προκαλέσει απώλειες που πρέπει να θεωρηθούν ως μέρος της εκτίμησης της προβλεπόμενης απόδοσης μιας δεδομένης εγκατάστασης ραντάρ...»). Σύμφωνα, λοιπόν, με την προαναφερθείσα παράγραφο, λόγω της ύπαρξης κυματοδηγού στα συστήματα ραντάρ κατηγορίας «downmast», υφίσταται αξιοσημείωτη (μη αμελητέα) εξασθένηση σήματος μεταξύ του πομποδέκτη και της κεραίας. Αντιθέτως, στα συστήματα ραντάρ κατηγορίας «upmast» υπάρχει μηδενική εξασθένηση κύματος μεταξύ του πομποδέκτη και της κεραίας, διότι δεν υπάρχει κυματοδηγός μεταξύ τους, γεγονός ΠΟΙ-) συνεπάγεται καλύτερη απόδοση του συστήματος ραντάρ στους τομείς εμβέλειας και περιοχής κάλυψης. Συναφώς, ενόψει του ότι δεν υπάρχουν κυματοδηγοί στα συστήματα ραντάρ κατηγορίας «upmast» περιορίζεται ο αριθμός των εξαρτημάτων που απαιτούν προληπτική ή διορθωτική συντήρηση, ο οποίος αφορά ουσιαστικά μόνο τους πομποδέκτες και τις

κεραίες των συστημάτων ραντάρ, με επακόλουθο τη μείωση των απαιτήσεων προγραμματισμένης συντήρησης στα συστήματα αυτά και τη βελτίωση της συνολικής αξιοπιστίας του εν λόγω συστήματος ραντάρ. Εξάλλου, περαιτέρω μειονέκτημα της χρήσης κυματοδηγών είναι η δημιουργία από αυτούς πλευρικών (ανεπιθύμητων) λοβών που επιδρούν αρνητικά στην ένταση του κύριου λοβού εκπομπής του συστήματος ραντάρ και, ουσιαστικά, μειώνουν την κάλυψη του συστήματος ραντάρ σε μικρή απόσταση. Ωστόσο, ενόψει του ότι δεν υπάρχει κυματοδηγός στα συστήματα ραντάρ κατηγορίας «urmast», υπάρχει βελτιωμένη κάλυψη σε μικρή απόσταση στα εν λόγω συστήματα ραντάρ. Μάλιστα, στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα ραντάρ κατηγορίας «urmast», ο κινητήρας κίνησης της κεραίας του ραντάρ είναι εγκατεστημένος μέσα στη μονάδα περιστροφής της κεραίας του ραντάρ και, επομένως, δεν εκτίθεται στις ατμοσφαιρικές συνθήκες (που επιδρούν διαβρωτικά στον εξοπλισμό), αυξάνοντας έτσι σημαντικά την αξιοπιστία του. Σε κάθε περίπτωση, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, η Διακήρυξη δεν επιβάλλει συγκεκριμένο τρόπο πρόσβασης, επιβάλλει απλώς το ραντάρ να «είναι εύκολα προσβάσιμο». Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται - ούτε αποδεικνύει- κατά την παρεμβαίνουσα ότι ο προσφερόμενο από αυτήν (παρεμβαίνουσα) σύστημα ραντάρ κατηγορίας «urmast» δεν είναι «εύκολα προσβάσιμο». Απλώς ισχυρίζεται ότι υπάρχουν συστήματα που μπορεί να είναι πιο εύκολα προσβάσιμα. Ένας τέτοιος ισχυρισμός δεν καθιστά, όμως, μη εύκολα προσβάσιμο, όπως είναι η μόνη απαίτηση της Διακήρυξης, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα ραντάρ. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατά την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι η Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας ικανοποιεί πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις των άρθρων 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Γ. Ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.7, 3.2.6, και 3.3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης απαιτείται η εγκατάσταση σταθμού ασυρμάτου VHF Marine & Aero στους σταθμούς επιτήρησης με ισχύ εξόδου πομπού τουλάχιστον 25 W. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ανταποκρινόμενη πλήρως στην προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης προσφέρει το σύστημα «VHF Aero 1C-A120E» (βλ. κεφ. 3.1.7, σελ. 47 - 48, κεφ. 3.2.6, σελ.

75 — 76, και κεφ. 3.3.6, σελ. 102- 103, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας) με ισχύ εξόδου 36 W (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «TOVHF-5.pdf», Ενότητα: «Other Features», σελ. 2). Η αναφορά στα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια σε Ισχύ Εξόδου («output power») στον πομπό («Transmitter») του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος «VHF Aero Icomv1 1C-A120E» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο 5.pdf», Πίνακας «SPECIFICATIONS», σελ. 2, καθώς και το αρχείο «ΤΦ-Ι/ΗΕ-10.Ρή», Πίνακας «Specifications», σελ. 9-2) αφορά συγκεκριμένα την Ισχύ του Φέροντος Κύματος («Carrier Power») του πομπού, όπως αποτυπώνεται σαφώς στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια και όχι στην συνολική Ισχύ Εξόδου του πομπού (όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη). Προς επίρρωση των παραπάνω, παραθέτει η παρεμβαίνουσα ακολούθως σχετικό απόσπασμα από το Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-VHF-5.pdf» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο Πίνακας «SPECIFICATIONS», σελ. 2). Όπως προκύπτει από το απόσπασμα, εντός παρένθεσης σημειώνεται ότι η αναφερόμενη τιμή του χαρακτηριστικού «Output power» αφορά την Ισχύ του Φέροντος Κύματος («Carrier Power»). Σύμφωνα με το απόσπασμα, η τυπική τιμή του χαρακτηριστικού «Output power» για το Φέρον Κύμα («Carrier Power») είναι 9 W και η μέγιστη τιμή του είναι 10 W. Πιο συγκεκριμένα, στα συστήματα ασύρματης επικοινωνίας, το τελικό εκπεμπόμενο σήμα είναι ένα κατάλληλα διαμορφωμένο σήμα ΠΟΙ-) βασίζεται στο Φέρον Κύμα («Carrier Wave»), αλλά οπωσδήποτε έχει διαφορετικά χαρακτηριστικά από αυτό, όσον αφορά το πλάτος, τη συχνότητα ή τη φάση, ανάλογα με την τεχνική διαμόρφωσης («modulation») μετάδοσης που χρησιμοποιείται. Ως εκ τούτου, η συνολική Ισχύς Εξόδου του πομπού που απαιτείται από τη Διακήρυξη αναφέρεται ακριβώς στην συνολική Ισχύ Εξόδου του διαμορφωμένου σήματος του πομπού και όχι στην Ισχύ του Φέροντος Κύματος («Carrier Power») του πομπού, παρά τα όσα αβασίμως και προδήλως παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά την παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, η συνολική Ισχύς Εξόδου του πομπού σε συστήματα που εκπέμπουν κατάλληλα διαμορφωμένο σήμα (μέσω κατάλληλης διαμόρφωσης) προσδιορίζεται με βάση και δηλώνεται από το τεχνικό χαρακτηριστικό «Peak Envelope Power» («P.E.P.»)

(βλ., σχετικά, [https://en.wikipedia.org/wiki/Peak\\_envelope\\_power](https://en.wikipedia.org/wiki/Peak_envelope_power)). Η τιμή του P.E.P. για το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα «VHF Aero ..... IC-A120E» είναι 36 W (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦVHF-5.pdf», Ενότητα: «Other Features», σελ. 2), και ως εκ τούτου υπερκαλύπτεται η σχετική απαίτηση των άρθρων 3.1.7, 3.2.6 και 3.3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, κατά τα προαναφερθέντα. Σημειωτέον δε ότι η ορολογία «Peak Envelope Power» ή αλλιώς «Ισχύς κορυφής της περιβάλλουσας εξόδου πομπού») είναι γνωστή στην εθνική νομοθεσία και αποτελεί καθιερωμένη στις συναλλαγές έννοια [βλ. παρ. 22 του άρθρου 2 της ΥΑ 38200/1136/2011 (ΦΕΚ Β' 1969/02.09.2011), όπου δίδεται ορισμός αυτής ως «η ισχύς εξόδου πομπού κατά τη στιγμή της κορυφής της περιβάλλουσας της κυματομορφής εκπομπής και μετράται με κατάλληλα βατόμετρα»]. Άλλωστε, όλα τα παραπάνω η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι τα δήλωσε και με το με αρ. πρωτ. ....../Ο7.Ο2.2Ο2Ο έγγραφό της προς την Αναθέτουσα Αρχή (βλ. σελ. 3,5 και 6 αυτού), σε συνέχεια του με αρ. πρωτ. ....../21.01.2Ο2Ο εγγράφου της περί παροχής διευκρινήσεων (βλ. σελ. 1 αυτού), στο οποίο ρητώς δήλωσε η παρεμβαίνουσα ότι η τιμή ισχύος, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος «VHF Aero» είναι 36 W. Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ανακριβείς και παραπλανητικοί, καθότι, μεταξύ άλλων, παραλείπεται η αναφορά των πραγματικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια που υπέβαλε με την Τεχνική της Πρόταση και παρερμηνεύεται πλήρως η ουσία των αναφορών της. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα «VHF Aero ..... IC-A120E» συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές του καταξιωμένου και διεθνώς αναγνωρισμένου Οργανισμού « .....» (« .....») και άλλων Διεθνών Οργανισμών, όπως αποτυπώνεται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια. Ειδικότερα δε, στην ενότητα «Subpart D—Technical Requirements § 87.131 Power and emissions» του Κώδικα Ομοσπονδιακών Κανονισμών («Code of Federal Regulations») του ..... (βλ. [132](https://www.govinfo.gov/content/pkg/CFR-2019-title47v015/xml/CFR-2019-</a></p></div><div data-bbox=)

title47-v015-part87.xml), αναφέρονται τα εξής: «... *The power is measured at the transmitter output terminals and the type of power is determined according to the emission designator as follows: (i) Mean power (PY) for amplitude modulated emissions and transmitting both sidebands using unmodulated full carrier...*» (μετάφραση: «...η ισχύς εκπομπής μετράται στους ακροδέκτες εξόδου του πομπού και ο τύπος ισχύος καθορίζεται σύμφωνα με τον προσδιορισμό εκπομπών ως εξής: (i) Μέση ισχύς (PY) για εκπομπές με διαμόρφωση πλάτους και εκπομπή και των δύο πλευρικών ζωνών χρησιμοποιώντας μη διαμορφωμένο πλήρη φορέα...»). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η Ισχύς Εξόδου («output power») στα συστήματα ΠΟΙ) συμμορφώνονται με τον εν λόγω Κώδικα (και συνεπώς με τους κανόνες του FCC) προσδιορίζεται σε σχέση με την Ισχύ Φορέα («carrier power»). Ως εκ τούτου, η αναφορά στα Τεχνικά Φυλλάδια «ΤΦ-Ι/ΗΕ-5.Ρή» και «ΤΟΝΗF-10.pdf», του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος « .....-A120E», στην Ισχύ Εξόδου («output power») σε σχέση με την Ισχύ Φορέα («carrier power») σχετίζεται με τη συμμόρφωση με τον προαναφερθέντα Κώδικα του ..... Συναφώς, στον πίνακα που παρατίθεται στην ενότητα «Subpart D—Technical Requirements § 87.131 Power and emissions» του Κώδικα Ομοσπονδιακών Κανονισμών του FCC, αναφέρεται ότι η μέση ισχύς εκπομπής συστημάτων «VHF (Aero)» για εφαρμογές αεροναυτικής έρευνας και διάσωσης («Aeronautical search and rescue») πρέπει να είναι 10 W. Τα συστήματα δε αυτά είναι κατάλληλα για λειτουργία «GMDSS» (όπως απαιτείται στα άρθρα 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης), και χρησιμοποιούν τεχνική Διαμόρφωσης Πλάτους («Amplitude Modulation») κατηγορίας A3E, όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα « .....-A120E», το οποίο χρησιμοποιεί συγκεκριμένα τις τεχνικές «6K8OA3E/5K0OA3E» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦ-Ι/ΗΕ-10.Ρή», Πίνακας «Specifications», σελ. 9-2 της Τεχνικής Πρότασής της), και το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, συμμορφώνεται πλήρως με τη σχετική απαίτηση μέση ισχύς εκπομπής να είναι 10 W (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΟΝΗF-5.pdf», Πίνακας «SPECIFICATIONS», σελ. 2, καθώς και το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΟΝΗF-10.pdf»,

Πίνακας «Specifications», σελ. 9-2, της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας). Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί δεδομένου ότι η Τεχνική Πρότασή της ικανοποιεί πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις των άρθρων 3.1.7, 3.2.6, 3.3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. **Δ.** Ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα οθόνη δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 3.5.13 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, είναι αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Και τούτο, διότι η τυποποιημένη διάσταση της διαγωνίου της προσφερόμενης από αυτήν οθόνης τύπου «Dell 55 Conference Room Monitor C5519Q» είναι 55" (βλ., κεφ. 3.5.13, σελ. 155158, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασής της). Ειδικότερα, όπως είναι γνωστό, αποτελεί κοινή πρακτική των κατασκευαστών οθονών να χαρακτηρίζουν, ως οθόνες κατηγορίας/κλάσης 55", οθόνες των οποίων η τιμή της διαγώνιας διάστασης αυτών στρογγυλοποιείται στον αμέσως υψηλότερο ακέραιο αριθμό, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση 55". Τα παραπάνω αποδεικνύονται πλήρως και από τη σχετική δήλωση του κατασκευαστή της οθόνης Dell (βλ. το υποβληθέν με το με αρ. πρωτ. ....../07.02.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας αρχείο). Εξάλλου, όλα τα παραπάνω έγιναν δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από την τελική απόφαση τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της. Περαιτέρω, αξίζει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες του καταξιωμένου και διεθνώς αναγνωρισμένου Οργανισμού «Federal Trade Commission» («FTC») (βλ., σχετικά <https://www.ftc.gov/enforcement/rules/rules-and-guides>), εάν σε οθόνη αναγράφεται ένα μέγεθος που αφορά Κατηγορία («Class»), αυτό δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερο από μισή ίντσα (0.5") από τη διάμετρο της πραγματικής ενεργής περιοχής απεικόνισης της οθόνης. Εάν η κατηγορία («Class») είναι μεγαλύτερη, το πραγματικό μέγεθος της οθόνης (ήτοι η διάμετρος της πραγματικής ενεργής περιοχής απεικόνισης της οθόνης) πρέπει να αναφέρεται με ακρίβεια μαζί με την κατηγορία. Αυτός ο κανόνας ισχύει και πρέπει να αποτυπώνεται σε όλες τις πλατφόρμες και μέρη πώλησης οθονών. Αυτός ο κανόνας πρέπει να εφαρμοστεί και, εν προκειμένω, εφόσον το άρθρο 3.5.13 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές

Προδιαγραφές της Διακήρυξης ουδόλως προσδιόριζε κάτι επ' αυτού και, συνεπώς, προφανώς η αναφορά σε οθόνη 55" έχει την έννοια που αυτή αποδίδεται κατά τα οικεία συναλλακτικά ήθη. Εν προκειμένω, η προσφερόμενη από την παροθόνη «Dell 55 Conference Room Monitor C5519Q» ικανοποιεί πλήρως την προαναφερθείσα απαίτηση, διότι η διάμετρος της πραγματικής ενεργής περιοχής απεικόνισης της εν λόγω οθόνης είναι 54.6" ενώ η κατηγορία της είναι 55" και ως εκ τούτου, η προκύπτουσα διαφορά μεταξύ τους είναι (ζ 0,5"). Εξάλλου, εάν γινόταν δεκτή η ερμηνεία της προσφεύγουσας (ότι, δηλαδή, η αναφορά του φυλλαδίου σε 54,6" αποτελεί λόγο αποκλεισμού, διότι δεν είναι 55") (quod non), πρώτα η προσφορά της Ιδίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο της Τεχνικής Προφοράς της προσφεύγουσας (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόσφορά της προσφεύγουσας αρχείο «Τ.Φ. 3.5.13.\_ .....\_ PMH\_ Smart\_ Signage\_ Datasheet(WW)\_ web\_.pdf», σελ. 4) αναφέρεται ότι η οθόνη «.....PM55H» που προσφέρεται από την προσφεύγουσα (βλ. παρ. 2.6.1, σελ. 59, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προφοράς της προσφεύγουσας) είναι κατηγορίας («Class») 55" αλλά με αριθμητικά μετρήσιμη διάμετρο («Measured») 54.6" / 138.7cm. Μάλιστα, με το με αρ. πρωτ. ....../21.01.2020 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων και από την προσφεύγουσα αναφορικά με το γεγονός ότι «...ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις για την οθόνη προβολής συστήματος στο Τ.Φ που ο ίδιος παραπέμπει [σ.σ. η προσφεύγουσα] η διαγώνιος της οθόνης που προτείνεται είναι 54,6 ίντσες αντί 55" που απαιτείται από την διακήρυξη» (βλ. σελ. 3 αυτού). Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ουδέποτε έλαβε γνώση των διευκρινίσεων που παρείχε η προσφεύγουσα στην Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα παρανόμως, κατά την παρεμβαίνουσα, χαρακτήρισε ως εμπιστευτικές τις σχετικές πληροφορίες. Κατά συνέπεια, από τα παραπάνω προκύπτει ότι, στον ανύποπτο χρόνο σύνταξης της προσφοράς της, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα είχε αντιληφθεί την έννοια του προαναφερθέντος όρου της Διακήρυξης, όπως το προβάλλει οφικενώς με την προδικαστική προσφυγή της. Με άλλα λόγια, ενδεχόμενη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου

προσφυγής της προσφεύγουσας, συνεπάγεται αυτόματα και τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατά την παρεμβαίνουσα. Ε. Ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Σύμφωνα με το άρθρο 3.6.1 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με το λογισμικό σύστημα απαιτείται «...β) Αποτελεσματική ενσωμάτωση όλων των τύπων αισθητήρων. Ειδικότερα, το σύστημα λογισμικού θα είναι σε θέση να υποστηρίξει μια ποικιλία διαφορετικών αισθητήρων και υπο-συστημάτων, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κλπ. Από τη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων θα παράγεται ενιαία εικόνα επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης με τις τελευταίες διαθέσιμες τεχνολογίες, για να προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ένα ευέλικτο σύστημα ικανό να συντηρηθεί και να επεκταθεί μελλοντικά». Σε συμμόρφωση προς την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα προσέφερε το λογισμικό σύστημα «VTMIS MARITIMECONTROL» (βλ. κεφ. 3.6, σελ. 175, της από 04.10.2019 Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας), το οποίο, όπως προκύπτει, μεταξύ άλλων, από τα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια, πληροί, κατ' αυτήν, απολύτως τις προαναφερθείσες προδιαγραφές, παρά τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα, απομονώνοντας σκοπίμως σημεία της Τεχνικής Πρότασης και των διευκρινιστικών απαντήσεων της παρεμβαίνουσας προς την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, στη δήλωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα λογισμικού «VTMIS SAAB MARITIMECONTROL», « ..... Technologies B.v.» (στο εξής: «.....»), (βλ. το υποβληθέν, με το με αρ. πρωτ. 20- ...../07.02.2020 έγγραφο της παρεμβαίνουσας, αρχείο « .....\_Declaration.pdf»), σε συνέχεια του με αρ. πρωτ. ....../21.01.2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής περί παροχής διευκρινίσεων, αναφέρονται τα εξής: «...Data fusion of all connected sensors, including among others surveillance radars, electro-optical systems, RDF, AIS and meteorological stations, and provision of a validated, unified maritime situational awareness image based on the aforementioned data fusion process...» (μετάφραση: «...Συγχώνευση δεδομένων όλων των συνδεδεμένων αισθητήρων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ραντάρ επιτήρησης, ηλεκτρο-οπτικών συστημάτων, RDF, AIS

και μετεωρολογικών σταθμών και παροχή μίας έγκυρης, ενοποιημένης εικόνας επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης βασισμένης στην προαναφερόμενη διαδικασία σύντηξης δεδομένων...»), δήλωση η οποία επιβεβαιώνει, κατά την παρεμβαίνουσα, την πλήρωση της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης. Εξάλλου, η ως άνω δήλωση αποσαφηνίζει, κατά την παρεμβαίνουσα, τις σχετικές αναφορές στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-SW-1.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, και ουδόλως τις «παραποιεί/τροποποιεί», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, όλα τα παραπάνω έγιναν δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, στο άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ορίζεται ότι το λογισμικό που θα παρασχεθεί: «... Θα υποστηρίξει μια ποικιλία διαφορετικών αισθητήρων και υπό-συστήματα, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κ.λπ. ...». Όπως προκύπτει δε από το Τεχνικό Φυλλάδιο «TQ)-SW-4.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «T(D-SW-4.pdf», σελ. 5), [στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στον Πίνακα Συμμόρφωσής που περιλαμβάνεται σε αυτήν (βλ. κεφ. 14, Πίνακας Συμμόρφωσης, παρ. 3.6, σελ. 317 της Τεχνικής της Πρότασης)], σε σχέση με την πλήρωση των προαναφερθέντων προδιαγραφών του άρθρου 3.6 της Διακήρυξης, ως προς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS SAAB MARITIMECONTROL» αναφέρεται ότι «... .....’s solution uses a wide range of surveillance sensors, such as: • Radars • AIS networks • Cameras • Direction finders • Hydro/meteo displays Multi-sensor fusion brings sensor data together and provides a validated traffic image...» (μετάφραση: «...Η λύση της Saab χρησιμοποιεί ένα ευρύ φάσμα αισθητήρων παρακολούθησης, όπως: • Ραντάρ • Δίκτυα AIS • Κάμερες • Ραδιογωνιόμετρα • Συστήματα απεικόνισης υδρο / μετεωρολογικών δεδομένων Η σύντηξη πολλαπλών αισθητήρων συνδυάζει δεδομένα αισθητήρων και παρέχει επικυρωμένη εικόνα κυκλοφορίας...»). Από το παραπάνω χωρίο προκύπτει, άνευ οποιασδήποτε αμφιβολίας, η δυνατότητα του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα λογισμικού «VTMIs ..... MARITIMECONTROL» να συνενώνει/συγχωνεύει («fusion») πολλαπλούς αισθητήρες (και οπωσδήποτε άνω των δύο τύπων αισθητήρων) για την παραγωγή μίας ενιαίας εικόνας επίγνωσης της θαλάσσιας κατάστασης, και συνεπώς επιβεβαιώνει άνευ

οποιασδήποτε αμφιβολίας την πλήρωση της σχετικής απαίτησης του άρθρου 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «...*Το λογισμικό που θα παρασχεθεί θα είναι πλήρως συμβατό με την σύσταση του IAI-A για μεγάλης κλίμακας VTMISS ή ένα σύστημα παράκτιας επιτήρησης, με εκτεταμένες δυνατότητες διαμόρφωσης. Το λογισμικό σύστημα θα υποστηρίζει πλήρως τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο Εγχειρίδιο IALA για VTS και τη σύσταση IALA V128...*». Εν προκειμένω, η εταιρία ....., που κατασκεύασε το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMISS MARITIMECONTROL», αποτελεί ενεργό μέλος του Οργανισμού IALA (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική της Πρόταση αρχείο «TFSW-4.pdf», σελ. 7) και, ως εκ τούτου, έχει καθοριστικό ρόλο στη σύνθεση, συγγραφή και υλοποίηση τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν συστήματα «VTS» και «VTMISS». Παράλληλα, ως μέλος του IAI-A, είναι υποχρεωμένη τα προϊόντα που παράγει και αφορούν συστήματα VTS και VTMISS, συμπεριλαμβανομένου του κρίσιμου λογισμικού «VTMISS MARITIMECONTROL», να συμμορφώνονται πλήρως με τις σχετικές Συστάσεις («recommendations»), [συμπεριλαμβανομένων των Συστάσεων V-145 και V128], τις σχετικές Οδηγίες («guidelines»), [συμπεριλαμβανομένης της Οδηγίας No 1111 και τα σχετικά Εγχειρίδια («manuals») του IALA, (συμπεριλαμβανομένης της Έκδοσης 2016 του Εγχειριδίου VTS [«VTS Manual 2016»] (βλ. IJRL: <https://www.iala-aism.org/product/iala-vts-manual-2016-diAitalzppgZ>), καθώς επίσης και τα Πρότυπα («Standards») που εκδίδει ο IALA, όπως το Πρότυπο «S1040 Vessel Traffic Services» (βλ. IJRL: <https://www.ialaaism.org/product/s1040-vessel-traffic-services/>). Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται πλήρως από το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, στο οποίο αναφέρεται ότι «... *MARITIMECONTROL is fully compliant with IALA recommendations, guidelines and manuals as applicable, including the 2016 edition of the VTS Manual...*» (μετάφραση: «...*Το MARITIMECONTROL συμμορφώνεται πλήρως με τις συστάσεις, οδηγίες και εγχειρίδια του IALA, όπως ισχύει, συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης 2016 του εγχειριδίου I/TS ...*») (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «TFSW-5/4.pdf», σελ. 6). Προς επίρρωση δε των παραπάνω,

παρατίθεται η σχετική δήλωση της ..... στο Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-SW-2.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την οποία «...Fully conforms / complies with the IALA and IMO guidelines and regulations...» (μετάφραση: «...Συμμορφώνεται πλήρως με τις οδηγίες και κανονισμούς του IALA και του IMO...») (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «TC)-SW-2.pdf»), και από την οποία επιβεβαιώνεται πλήρως η συμμόρφωση του προσφερόμενου λογισμικού με την προαναφερθείσα απαίτηση του άρθρου 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από τον IALA θεωρείται ως δεδομένη η συμμόρφωση με το σύνολο των σχετικών συστάσεων («recommendations»), οδηγιών («guidelines») και εγχειριδίων («manuals») του, χωρίς αποκλίσεις και συμβιβασμούς και χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση της αναφοράς συμμόρφωσης σε επιμέρους τμήματα αυτών, στα οποία περιγράφονται συγκεκριμένες λειτουργίες και τεχνικά χαρακτηριστικά των αντίστοιχων συμμορφούμενων συστημάτων (λ.χ. συστήματα ραντάρ, AIS, λογισμικό), όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL», κατά τους ισχυρισμούς της. Πιο συγκεκριμένα στα ακόλουθα Κεφάλαια της Οδηγίας No 1111 του IALA: 3.6.1. «SUPPORT TO THE VTS TRAFFIC IMAGE», σελ. 61, 3.6.1.3 «Voyage-Related Data», σελ. 61, 9 «DATA PROCESSING», σελ. 84, 9.2 «DEFINITIONS AND REFERENCES», σελ. 85 - 86, 9.3 «TRACKING AND DATA FUSION», σελ. 86, 9.3.4.2 «Track Identification», σελ. 91, αποτυπώνονται με ακρίβεια τα χαρακτηριστικά συνένωσης/συγχώνευσης δεδομένων («data fusion») πολλαπλών αισθητήρων για την παραγωγή μίας ενιαίας εικόνας επίγνωσης της θαλάσσιας κατάστασης, τα οποία, κατά τον IALA, πρέπει να πληροί κάθε λογισμικό VTMIS και τα οποία απαντώνται στην προαναφερθείσα απαίτηση του άρθρου 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στο μέτρο, λοιπόν, που το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS .....MARITIMECONTROL» συμμορφώνεται πλήρως με τα παραπάνω κεφάλαια της Οδηγίας 1111 του IALA, είναι εξ' ορισμού δεδομένη η συμμόρφωσή του και με την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ανακριβείς και

παραπλανητικοί, καθότι, μεταξύ άλλων, παραλείπεται η αναφορά των πραγματικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια που υπέβαλε με την Τεχνική της Πρόταση η παρεμβαίνουσα και παρερμηνεύεται πλήρως η ουσία των αναφορών της, κατ' αυτήν. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, η Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας ικανοποιεί πλήρως, ως αυτή υποστηρίζει, τις σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.1 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος, κατ' αυτήν. **ΣΤ.** Ως προς τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Κατά το άρθρο 3.6.3 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, *«Θα περιλαμβάνεται η ολοκληρωμένη υποστήριξη ροής εργασιών με τη χρήση συναγερμών και αναφορών (reports). Το σύστημα θα παρέχει στο χειριστή εύχρηστα εργαλεία που υποστηρίζουν τη ροή ενός συστήματος Θαλάσσιας Επιτήρησης της Κυκλοφορίας. Τα εργαλεία αυτά θα επιτρέπουν στους χειριστές να αποθηκεύουν εύκολα τις πληροφορίες που αναφέρθηκαν από τα πλοία κατά τη διακίνησή τους εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης) κα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο. Κατά την εισαγωγή αυτών των αναφορών, το σύστημα θα παρέχει αυτόματα όλες τις πληροφορίες που έχει σχετικά με τα σκάφη, την τρέχουσα κατάσταση, όπως θέση, κατεύθυνση, χρόνος αναφοράς, κλπ. προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί ο φόρτος εργασίας του χειριστή. Θα χρησιμοποιούνται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό θα επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία, Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα, πχ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή. Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες θα είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) — Αναχωρήσεις (τα σκάφη ΠΟΙ-) έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση)...»*. Εν προκειμένω, στο Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ-SW-1.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τις λειτουργίες του προσφερόμενου από αυτή λογισμικού «VTMIS SAAB MARITIMECONTROL»

και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 4.3.11 αυτού «Καταχώρηση & επεξεργασία δεδομένων», (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρότασή της αρχείο «T(D-SW1.pdf», σελ. 41), [στο οποίο παραπέμπει στον Πίνακα Συμμόρφωσής της Τεχνικής Πρότασής της (βλ. κεφ. 14, Πίνακας Συμμόρφωσης, παρ. 3.6.3, σελ. 320), γεγονός το οποίο αποσιωπάται από την προσφεύγουσα], αναφέρεται ότι: «...*Η επεξεργασία των δεδομένων, όπως προβολή, καταχώριση, ενημέρωση, συσχετισμός, διαγραφή, γίνεται μέσω ανεξάρτητων παραθύρων που είναι ειδικά για κάθε περίπτωση, όπως για παράδειγμα η δημιουργία/επεξεργασία πόρων, τα παράθυρα για την δημιουργία/επεξεργασία κανόνων παρακολούθησης, τα παράθυρα για την καταχώρηση των αναφορών από τα πλοία. Μέσω των παραθύρων αυτών οι χειριστές μπορούν εύκολα να εκτελούν τις εργασίες ροής παρακολούθησης των πλοίων της περιοχής τους, εισάγοντας αναφορές από τα πλοία στα προβλεπόμενα χρονικά σημεία αναφορών (π.χ. αναμενόμενη είσοδος, άφιξη, θέση). Τα παράθυρα αυτά αυτόματα συμπληρώνουν όλα τα δεδομένα τα οποία είναι γνωστά στο σύστημα (βάση δεδομένων πλοίων) ή παρέχουν την δυνατότητα άμεσης πρόσβασης σε σχετικές με το πλοίο καταχωρήσεις, διευκολύνοντας τον χειριστή στην γρήγορη εκτέλεση της λειτουργίας...».* Όπως προκύπτει, λοιπόν, κατά την παρεμβαίνουσα, από το προαναφερθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, στο μέτρο που στο προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό παρέχεται η λειτουργικότητα για χειροκίνητη και αυτόματη εισαγωγή και διαχείριση των αναφορών των πλοίων («ship reports»), όπως αναφορά εισόδου, άφιξης, αναχώρησης κ.λπ., καθώς επίσης και η προβολή λιστών, συμπεριλαμβανομένων λιστών για αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) και αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση), ικανοποιούνται πλήρως οι σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.3 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επίσης, στο ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, ρητώς αναφέρεται ότι « *Το σύστημα MARITIMECONTROL καταγράφει και ενημερώνει όλα τα στοιχεία των πλοίων τα οποία διαχειρίζεται είτε αυτά εισέρχονται αυτόματα στο σύστημα, είτε καταχωρούνται χειροκίνητα από τους χειριστές. Με τα δεδομένα αυτά διατηρεί και ενημερώνει μία βάση δεδομένων με τα στοιχεία των πλοίων αλλά και με τις κινήσεις τους. Τα στοιχεία των πλοίων που προέρχονται από το AIS ή είναι*

ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα, αλλά ο χειριστής μπορεί να συμπληρώσει / ενημερώσει / προσθέσει στοιχεία βασισμένος σε άλλες πηγές. Στοιχεία πλοίου, όπως ενδεικτικά τα ακόλουθα: όνομα, νηολόγιο, διακριτικό κλήσης (call sign), αριθμός Lloyds, διαχειριστής, Τύπος, κατάσταση σε σχέση με το VTMISS, μήκος, πλάτος, βύθισμα, MMSI κ.α., είναι δυνατόν να εισαχθούν στο σύστημα, είτε αυτόματα (κυρίως μέσω του AIS) είτε χειροκίνητα από τους χειριστές και να αποθηκευτούν στην βάση δεδομένων των πλοίων [...] Το σύστημα υποστηρίζει μια σειρά από δεδομένα σχετικά με τα πλοία και τις κινήσεις τους, ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα: προηγούμενο και επόμενο λιμάνι, εκτιμώμενος χρόνος άφιξης/αναχώρησης, του δρομολογίου του πλοίου (λίστα με σημεία της διαδρομής που ακολουθείται και χρόνοι που εκτιμούνται ότι θα χρειαστούν, στοιχεία του φορτίου του πλοίου και ενδείξεις για την επικινδυνότητα του, δεδομένα για το πλήρωμα, χρήση πιλότου ή ρυμουλκού και σχετικά στοιχεία, δεδομένα για την κατάσταση συστημάτων / υποσυστημάτων του πλοίου που αναφέρθηκαν με δυσλειτουργίες, το ίχνος με το οποίο το πλοίο είναι συσχετισμένο, εκτιμώμενοι χρόνοι σχετικοί με την συγκεκριμένη κίνηση και άλλα. Όσα από αυτά τα στοιχεία είναι ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα. Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα. Οι χειριστές έχουν στην διάθεση τους πίνακα πλοίων. Μέσω του πίνακα των πλοίων αλλά και επιλέγοντας ένα ίχνος στο γεωγραφικό πληροφοριακό σύστημα που έχει συσχετιστεί με ένα πλοίο, ο χειριστής μπορεί να ανακαλέσει και προβάλει όλα τα δεδομένα του πλοίου και να τα ενημερώσει και συμπληρώσει. Υποστηρίζεται επίσης η δυνατότητα αναζήτησης & εύρεσης ενός (η περισσότερων) πλοίου στην βάση δεδομένων με διάφορα κριτήρια αναζήτησης, όπως το όνομα, το διακριτικό κλήσης (call sign), το MMSI [...] Χρησιμοποιώντας τη λίστα με τα πλοία που αναμένονται να εισέλθουν στην περιοχή και με τα πλοία που αναμένεται να εξέλθουν και τα χρονικά περιθώρια της κίνησης εισόδου/εξόδου και το σύστημα ειδοποιεί σε περιπτώσεις που μη καταχωρημένα πλοία εισέρχονται ή εξέρχονται και τα χρονικά όρια των κινήσεων των καταχωρημένων πλοίων παραβιάζονται και επιπλέον παρέχει στον χειριστή εικόνα της δυνατότητας αλλαγής του προγραμματισμού, με βάση την πραγματική κατάσταση. Εργαλεία

για την πρόβλεψη της πορείας ενός πλοίου και την ανάλυση της πιθανότητας σύγκρουσης είναι διαθέσιμα...», [...] Το σύστημα παρέχει την δυνατότητα δημιουργίας αναφορών συστήματος σε ηλεκτρονική μορφή και της εκτύπωσης τους. Μια σειρά από έτοιμες προτυποποιημένες αναφορές συστήματος μπορούν να χρησιμοποιηθούν όπως ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα: αναφορά πλοίων/AI5, αναφορά πλοίων σε συγκεκριμένη περιοχή, διαδρομή πλοίου, πυκνότητα κυκλοφορίας πλοίων κ.λ.π. Επίσης είναι δυνατή η δημιουργία αναφοράς μέσω της απεικόνισης πάνω στον χάρτη , όπως για παράδειγμα αναφορά της πυκνότητας της κίνησης πλοίων [...] Οι αναφορές (ανάλογα με το τύπο τους) δέχονται παραμέτρους για την εξειδίκευση των δεδομένων που θα περιέχουν, όπως για παράδειγμα τον προσδιορισμό της χρονικής διάρκειας, για την οποία η αναφορά περιέχει δεδομένα ή για τον τύπο των πλοίων για τον οποίο η αναφορά περιέχει δεδομένα, το όνομα του πλοίου κλπ.» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόσφορά της αρχείο «TOSW-1.pdf», σελ. 15-16, 28 και 45). Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται πλήρως, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι ικανοποιούνται απόλυτα οι σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.3 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως επισημαίνει η Αναθέτουσα Αρχή στη με αρ. πρωτ. ....../21.04.2020 έκθεση υπηρεσιακών απόψεων της. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε (βλ., αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής), στο οποίο παραπέμπει προς αποφυγή επαναλήψεων, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL» όχι μόνο είναι πλήρως συμβατό με όλες τις σχετικές συστάσεις, οδηγίες, εγχειρίδια και πρότυπα του Οργανισμού ....., αλλά τις ακολουθεί κατά γράμμα και, ως εκ τούτου, είναι συμβατό και με το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθότι, μεταξύ άλλων, η κατασκευάστρια εταιρία αυτού, η εταιρία ....., αποτελεί ενεργό μέλος του Οργανισμού ..... και υποχρεούται ρητώς προς τούτο (βλ. αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής. Βλ., επίσης, τα υποβληθέντα με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχεία «ΤΦ-SW-2.pdf», και «ΤΦ-SW-4.pdf», σελ. 6 — 7). Όπως επίσης προαναφέρθηκε, από τον ..... θεωρείται ως δεδομένη η συμμόρφωση με το σύνολο των σχετικών συστάσεων («recommendations»), οδηγιών («guidelines») και εγχειριδίων («manuals»)

του, χωρίς αποκλίσεις και συμβιβασμούς και χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση της αναφοράς συμμόρφωσης σε επιμέρους τμήματα αυτών, στα οποία περιγράφονται συγκεκριμένες λειτουργίες και τεχνικά χαρακτηριστικά των αντίστοιχων συμμορφούμενων συστημάτων (λ.χ. συστήματα ραντάρ, AIS, λογισμικό), όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL». Πιο συγκεκριμένα στα κεφάλαια της Οδηγίας No 1111 1.4 «ESTABLISHING THE REQUIREMENTS FOR A VTS SYSTEM», σελ. 13, 9.4 «MANAGEMENT OF VTS DATA», σελ. 95, 11.4 «OPERATIONAL REQUIREMENTS», σελ. 101, 11.4.8 «INCIDENT OR ACCIDENT MANAGEMENT», σελ. 103, στα Κεφάλαια του ντς Manual 2016: CHAPTER 14 «PROMULGATION OF VTS INFORMATION», σελ. 77, CHAPTER 18 «VTS OPERATIONAL PROCEDURES», σελ. 85, 2.5.1 «Elements of a VTS», σελ. 100, καθώς και στο Πρότυπο: «S1040 Vessel Traffic Services», αποτυπώνεται το σύνολο των απαιτήσεων του άρθρου 3.6.3 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, που σχετίζονται με τις εργασίες υποστήριξης της ροής πληροφοριών, οι οποίες εκτελούνται από το αντίστοιχο λογισμικό του συστήματος. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, στα προαναφερθέντα Κεφάλαια, αναφέρονται οι απαιτήσεις για χειροκίνητη και αυτόματη εισαγωγή και διαχείριση των αναφορών των πλοίων («ship reports»), όπως αναφορά εισόδου, άφιξης, αναχώρησης κλπ. καθώς επίσης και οι απαιτήσεις για την προβολή λιστών, συμπεριλαμβανομένων λιστών για Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) και Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση). Στο μέτρο, λοιπόν, που το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL» συμμορφώνεται πλήρως με τα παραπάνω κεφάλαια της Οδηγίας No 1111 και του Προτύπου «VTS MANUAL 2016» είναι εξ ορισμού δεδομένη η συμμόρφωση και με το σύνολο των απαιτήσεων του άρθρου 3.6.3 της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, η Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας, κατά τους ισχυρισμούς της, ικανοποιεί πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.3 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. **Ζ.** Ως προς τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο έβδομος λόγος της

υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως αόριστος και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, διότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο «TQ)-Radar-2.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας και, συγκεκριμένα, στα κεφάλαια 4.3 «SINGLE OR DUAL EXTRACTOR TRACKER (option)», 5.7 «EXTRACTOR TRACKER (OPTION)», και 6 «INTERFACING», (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦ-Radar-2.pdf», σελ.15, 22 και 24), αναφορικά με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα ραντάρ, περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου «radar tracker» του συστήματος ραντάρ (βλ., σχετικά, κεφ. 3.1.1, Πίνακα 3.1.1-5, σελ. 36, κεφ. 3.2.1, Πίνακα 3.2.1-5, σελ. 66, καθώς επίσης, κεφ. 3.3.1, Πίνακα 3.3.1-5, σελ. 93 της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας) και αναλυτική περιγραφή των διεπαφών αυτού με άλλα συστήματα, μέσω των οποίων υφίσταται η δυνατότητα διασύνδεσης με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS .....MARITIMECONTROL», για την ρύθμιση των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ. Ως εκ τούτου, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως αόριστοι και αβάσιμοι. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.6.6 του Παραρτήματος Α' Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης τεκμηριώνεται πλήρως και από το Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-SW-1.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, όπως δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή στη με αρ. πρωτ. ....../21.04.2020 έκθεση υπηρεσιακών απόψεων της. Και τούτο, διότι μεταξύ άλλων, στο κεφάλαιο 4.2.3 «Ίχνη» του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου γίνεται αναλυτική περιγραφή της λειτουργίας των ιχνών ενώ στο κεφάλαιο 4.3.8 «Εργαλεία ιχνών» αναφέρεται ότι «...Για το επιλεχθέν ίχνος/πλοίο υποστηρίζονται μια σειρά από λειτουργίες οι οποίες παρέχονται μέσω εργαλείων του γραφικού περιβάλλοντος, όπως: δημιουργία ενός συμβάντος με βάση τα στοιχεία του επιλεχθέντος ίχνους/πλοίου), δημιουργία ίχνους χειροκίνητα, ανταλλαγής ταυτότητας ίχνους, ρύθμιση των δεδομένων που θα απεικονίζονται στην ετικέτα των ιχνών, καθώς και ρύθμιση των χαρακτηριστικών απεικόνισης του συμβόλου του ίχνους (π.χ. αλλαγή φωτεινότητας χρώματος) και αν η ετικέτα θα είναι προβάλλεται ή όχι. Για παράδειγμα ένα ίχνος μπορεί να έχει μία ετικέτα που να περιέχει τα επιλεχθέντα από τα δεδομένα του ίχνους όπως

ταυτότητα/αριθμός ίχνους, ταχύτητα, κατεύθυνση, MMSI του πλοίου κλπ., όπως και η ρύθμιση της χρονικής περιόδου για την οποία απεικονίζονται ιστορικό ίχνων για το επιλεγμένο ίχνος, απεικόνιση ή μη, της ταχύτητας και κατεύθυνσης σαν διάνυσμα με αρχή το σύμβολο του ίχνους, ρύθμιση της ιστορίας ίχνων που απεικονίζεται για το συγκεκριμένο ίχνος» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦ-SW-1.pdf», σελ. 19-20, 39-40). Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε (βλ. αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής), στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προς αποφυγή επαναλήψεων, το προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL» όχι μόνο είναι πλήρως συμβατό με όλες τις σχετικές συστάσεις, οδηγίες, εγχειρίδια και πρότυπα του Οργανισμού ....., αλλά τις ακολουθεί κατά γράμμα και, ως εκ τούτου, είναι συμβατό και με το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθότι μεταξύ άλλων, η κατασκευάστρια εταιρία αυτού, η εταιρία ....., αποτελεί ενεργό μέλος του Οργανισμού ..... και υποχρεούται ρητώς προς τούτο (βλ. αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, βλ., επίσης, τα υποβληθέντα με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχεία «ΤΦ-5Λ/-2.Ρή», και «TOSW-4.pdf», σελ. 6 — 7). Όπως επίσης προαναφέρθηκε, από τον ..... θεωρείται ως δεδομένη η συμμόρφωση με το σύνολο των σχετικών συστάσεων («recommendations»), οδηγιών («guidelines») και εγχειριδίων («manuals») του, χωρίς αποκλίσεις και συμβιβασμούς και χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση της αναφοράς συμμόρφωσης σε επιμέρους τμήματα αυτών, στα οποία περιγράφονται συγκεκριμένες λειτουργίες και τεχνικά χαρακτηριστικά των αντίστοιχων συμμορφούμενων συστημάτων (λ.χ. συστήματα ραντάρ, AIS, λογισμικό), όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL». Πιο συγκεκριμένα στα κεφάλαια της οδηγίας No 1111: 9.3 “TRACKING AND DATA FUSION”, σελ. 86, 9.3.6.2 «Performance Parameters», σελ. 91, αποτυπώνεται το σύνολο των απαιτήσεων ιχνηλασίας («tracking») και συγχώνευσης δεδομένων («data fusion») για συστήματα VTS, συμπεριλαμβανομένου του σχετικού λογισμικού. Εξάλλου, μεταξύ άλλων, στα προαναφερθέντα Κεφάλαια γίνεται αναφορά συγκεκριμένα των απαιτήσεων της διεπαφής για απομακρυσμένη ρύθμιση

των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ («radar tracker extractor»), με τις οποίες το προσφερόμενο λογισμικό «VTMIS .....MARITIMECONTROL» εξ' ορισμού συμμορφώνεται πλήρως. Κατά την παρεμβαίνουσα, από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι πληρείται η απαίτηση του άρθρου 3.6.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, παρά τα όσα περί του αντιθέτου αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, για την ικανοποίηση των απαιτήσεων διασύνδεσης με τρίτα συστήματα του άρθρου 3.6.7 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά και για την ολοκλήρωση των προσφερόμενων αισθητήρων επιτήρησης («radar», EOP, RDF, «meteo» κλπ.) με το προσφερόμενο C2 σύστημα της «Leonardo», η προσφεύγουσα προσφέρει «ενότητες του λογισμικού (proxy servers) SIS-C2 της .....» (βλ. σελ. 55 της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας .....). Οι παραπάνω ενότητες του λογισμικού («proxy servers») SIS-C2 είναι φανερό ότι έχουν νευραλγικό ρόλο στη λειτουργία του συνολικού συστήματος και οφείλουν να είναι πλήρως συμβατές με τη Σύσταση του ..... για μεγάλης κλίμακας VTMIS ή ένα σύστημα παράκτιας επιτήρησης, υποστηρίζοντας πλήρως τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο Εγχειρίδιο ..... για VTS και τη Σύσταση ..... V-128 (βλ. σχετικά το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης). Ωστόσο, για το προσφερόμενο λογισμικό SIS-C2 της προσφεύγουσας, δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά -στην Τεχνική της Προσφορά και τα συνυποβληθέντα με αυτή στοιχεία- που να πιστοποιεί ότι είναι πλήρως συμβατό με την Σύσταση του ..... για μεγάλης κλίμακας VTMIS ή ένα σύστημα παράκτιας επιτήρησης ή ακόμα ότι υποστηρίζει πλήρως τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο Εγχειρίδιο ..... για VTS και τη Σύσταση IAI-A V-128, σύμφωνα με την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν είναι μέλος του Οργανισμού ....., όπως συνάγεται από τη διαδικτυακή (online) λίστα μελών του Οργανισμού ..... (<https://www.ialaaism.org/about-iala/membership/>), και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να διαπιστωθεί αντικειμενικά αν η εν λόγω εταιρία είναι πιστοποιημένη από τον Οργανισμό και αν ακολουθεί τις οδηγίες, πρότυπα, εγχειρίδια και συστάσεις του Οργανισμού αυτού στην υλοποίηση των προϊόντων της ή αν αυτά έχουν κάποιο είδος συμβατότητας με τα παραπάνω. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, με βάση όλα τα παραπάνω, εάν γίνει

δεκτός ο πήχης αυστηρότητας που -αβάσιμα- προβάλλει η προσφεύγουσα, πρωτίστως το προσφερόμενο λογισμικό από την ίδια την προσφεύγουσα δεν ικανοποιεί τις σχετικές τεχνικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και όχι το λογισμικό που προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ανακριβείς και παραπλανητικοί, καθότι, μεταξύ άλλων, παραλείπεται η αναφορά των πραγματικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, που αυτή υπέβαλε, με την Τεχνική της Πρόταση, και παρερμηνεύεται πλήρως η ουσία των αναφορών της.

Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, ο έβδομος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. **Η.** Ως προς τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο όγδοος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως αόριστος και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Και τούτο, διότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο «TQ)-SW-2.pdf» της Τεχνικής Πρότασής της [στο οποίο παραπέμπει στον Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται σε αυτήν (βλ. κεφ. 14, Πίνακας Συμμόρφωσης, παρ. 3.6.7.4, σελ. 323 της Τεχνικής Πρότασής της), γεγονός το οποίο, κατά την παρεμβαίνουσα, σκοπίμως αποσιωπάται από την προσφεύγουσα], σε σχέση με την πλήρωση των προδιαγραφών του άρθρου 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL» ρητώς αναφέρεται ότι: «... *It is fully compliant with the IALA 1/-145 Recommendation and supports the Inter VTS Exchange Format (IVEF). In this context, MARITIMECONTROL has been successfully interfaced to the next VTMIS systems for exchange VTMIS information and data. ο VTS's Port of Rotterdam and Port of Amsterdam (Netherlands) ο Coastal VTS Royal Netherlands Coast Guard (Netherlands) ο VTS Shanghai (China) ο VTS Scheldt River Chain (Belgium)...*» (μετάφραση: «...Είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση ΙΑΙΑ 1/-145 και υποστηρίζει τη (μορφοποίηση) Inter VTS Exchange Format (IVEF). Σε αυτό το πλαίσιο, το MARITIMECONTROL έχει διασυνδεθεί με επιτυχία στα επόμενα συστήματα VTMIS για ανταλλαγή πληροφοριών και δεδομένων VTMIS. ο VTS (του) Λιμένα του Ρότερνταμ και (του) Λιμένα του Αμστερντάμ (Ολλανδία) ο Παράκτιο VTS (της) Βασιλικής Ακτοφυλακής (της) Ολλανδίας

(Ολλανδία) ο VTS (της) Σαγκάης (Κίνα) ο VTS (της) Αλυσίδας Ποταμών Scheldt (Βέλγιο)...») (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «TOSW-2.pdf»). Άλλωστε, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης τεκμηριώνεται πλήρως και από το Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-SW-1.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, όπως δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή στη με αρ. πρωτ. ....../21.04.2020 έκθεση υπηρεσιακών απόψεων της, στη σελίδα 6 του οποίου ρητώς αναφέρεται ότι «...Τα πρωτόκολλα επικοινωνίας και διασύνδεσης με εξωτερικά συστήματα είναι σύμφωνα με τα σχετικά διεθνή ανοικτά πρότυπα όπως τα IP/TCP/UPD αλλά και σε επίπεδο εφαρμογών το Inter VTS Exchange Format — IVEF ( ..... V-145)...». Επίσης, στο κεφάλαιο 4.5 «ΔΙΕΠΑΦΕΣ» του ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου, αναφέρεται ότι «Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML. Η σύνδεση με τρίτα συστήματα πραγματοποιείται μέσω καταλλήλων Application Programming Interface (A.P.I.) και λαμβάνει χώρα χωρίς κανένα περιορισμό για τον αριθμό των συστημάτων με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διασύνδεση. Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό. Υποστηρίζεται η ανταλλαγή δεδομένων μέσω IVEF (..... 1/.145), όπου η εικόνα των ιχνών των ραντάρ και του AIS μπορεί να παρασχεθεί σε άλλα συστήματα (δεδομένα ιχνών, δεδομένα πλοίων & δεδομένα ταξιδιού)...» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «TC)-SW-1.pdf», σελ. 46). Συναφώς, (βλ. αναλυτικά το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής), στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προς αποφυγή επαναλήψεων, το προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL» όχι μόνο είναι πλήρως συμβατό με όλες τις σχετικές συστάσεις, οδηγίες, εγχειρίδια και πρότυπα του Οργανισμού IALA, αλλά τις ακολουθεί κατά γράμμα και, ως εκ τούτου, είναι συμβατό και με το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθότι μεταξύ άλλων, η κατασκευάστρια εταιρία αυτού, ....., αποτελεί ενεργό μέλος του Οργανισμού ..... και υποχρεούται ρητώς προς τούτο (βλ. αναλυτικά το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση

προσφυγής, βλ. επίσης τα υποβληθέντα με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχεία « .....-2.pdf», και «.....-4.pdf», σελ. 6 — 7). Όπως επίσης προαναφέρθηκε, από τον ..... θεωρείται ως δεδομένη η συμμόρφωση με το σύνολο των σχετικών συστάσεων («recommendations»), οδηγιών («guidelines») και εγχειριδίων του («manuals»), χωρίς αποκλίσεις και συμβιβασμούς και χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση της αναφοράς συμμόρφωσης σε επιμέρους τμήματα αυτών, στα οποία περιγράφονται συγκεκριμένες λειτουργίες και τεχνικά χαρακτηριστικά των αντίστοιχων συμμορφούμενων συστημάτων (λ.χ. συστήματα ραντάρ, AIS, λογισμικό), όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL». Πιο συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 3.4 «Interaction Model of the IVEF Service», σελ. 11, της Σύστασης V-145, αποτυπώνεται το σύνολο των απαιτήσεων του προγραμματιστικού μοντέλου αλληλεπίδρασης της Υπηρεσίας IVEF, με τις οποίες το προσφερόμενο λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL» εξ' ορισμού συμμορφώνεται πλήρως. Από όλα τα παραπάνω, προκύπτει, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι πληρείται η απαίτηση του άρθρου 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' —Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, παρά τα όσα περί του αντιθέτου αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, όπως περιγράφεται στη Σύσταση V-145, η επικοινωνία, μέσω της Υπηρεσίας IVEF, για τα συμμορφούμενα συστήματα (όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL»), είναι αμφίδρομη, δηλαδή αφορά αποστολή και λήψη δεδομένων («data exchange») και δεν περιορίζεται μόνο σε αποστολή ή μόνο σε λήψη δεδομένων, όπως, κατά την παρεμβαίνουσα, παντελώς εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συναφώς, το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα μπορεί να διασυνδεθεί και να ανταλλάξει δεδομένα με άλλα συστήματα VTS (ικανοποιώντας πλήρως την απαίτηση του άρθρου 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης) επιβεβαιώνεται και από τα παραδείγματα διασύνδεσης με τα συστήματα VTMIS που παρατίθενται στο Τεχνικό Φυλλάδιο «T(D-SW-2.pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, η Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας ικανοποιεί πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, για την ικανοποίηση των απαιτήσεων διασύνδεσης με τρίτα συστήματα του άρθρου 3.6.7 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά και για την ολοκλήρωση των προσφερόμενων αισθητήρων επιτήρησης («radar», EOP, RDF, «meteo» κ.λπ.) με το προσφερόμενο C2 σύστημα της «Leonardo», η προσφεύγουσα προσφέρει «ενότητες του λογισμικού (proxy servers) SIS-C2 της .....» (βλ. σελ. 55, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας .....). Οι παραπάνω ενότητες του λογισμικού («proxy servers») SIS-C2 είναι φανερό ότι έχουν νευραλγικό ρόλο στη λειτουργία του συνολικού συστήματος και οφείλουν να είναι πλήρως συμβατές με τις αρχές που περιγράφονται στην Σύσταση V-145 του ..... σχετικά με το μορφότυπο IVEF για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, παρέχοντας σχετική πληροφόρηση (βλ. το κρίσιμο άρθρο 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης). Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, για το προσφερόμενο λογισμικό SIS-C2 της προσφεύγουσας, δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά -στην Τεχνική της Προσφορά και τα συνυποβληθέντα με αυτή στοιχεία- που να πιστοποιεί ότι είναι πλήρως συμβατό με την Σύσταση V-145 του ΙΑΙΑ και τις αρχές αυτής σχετικά με το μορφότυπο IVEF για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, σύμφωνα με την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν είναι μέλος του Οργανισμού ....., όπως συνάγεται από τη διαδικτυακή (online) λίστα μελών του Οργανισμού IALA (<https://www.ialaism.org/about-iala/membership1>), και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να διαπιστωθεί αντικειμενικά το αν η εν λόγω εταιρία είναι πιστοποιημένη από τον Οργανισμό και αν ακολουθεί τις οδηγίες, πρότυπα, εγχειρίδια και συστάσεις του Οργανισμού αυτού στην υλοποίηση των προϊόντων της ή αν αυτά έχουν κάποιο είδος συμβατότητας με τα παραπάνω. Επομένως, με βάση όλα τα παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, εάν γίνει δεκτός ο πήχης αυστηρότητας που προβάλλει η προσφεύγουσα, πρωτίστως το προσφερόμενο λογισμικό από την ίδια την προσφεύγουσα δεν ικανοποιεί τις σχετικές τεχνικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και όχι το λογισμικό που προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ανακριβείς και παραπλανητικοί, καθότι,

μεταξύ άλλων, παραλείπεται η αναφορά των πραγματικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, που υπέβαλε, με την Τεχνική της Πρόταση, η παρεμβαίνουσα, και παρερμηνεύεται πλήρως η ουσία των αναφορών της. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, ο όγδοος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Θ. Ως προς τον ένατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο ένατος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως αόριστος και αβάσιμος. Και τούτο, διότι, στο Τεχνικό Φυλλάδιο της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, [στο οποίο παραπέμπει στον Πίνακα Συμμόρφωσής που περιλαμβάνεται σε αυτήν (βλ. κεφ. 14, Πίνακας Συμμόρφωσης, παρ. 3.6.7.7, σελ. 323 της Τεχνικής Πρότασης της πασρεμβαίνουσας), γεγονός το οποίο, κατά την παρεμβαίνουσα, σκοπίμως αποσιωπάται από την προσφεύγουσα], σε σχέση με την πλήρωση των προδιαγραφών του άρθρου 3.6.7.7 της Διακήρυξης, ως προς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL» ρητώς αναφέρεται ότι «...*It is fully compliant with the ..... 1/-145 Recommendation and supports the Inter VTS Exchange Format (IVEF). ...*» (μετάφραση: «...*Είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση ΙΑΙΑ 1/-145 και υποστηρίζει τη (μορφοποίηση) Inter VTS Exchange Format (IVEF)...*») (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρότασή της αρχείο «T(D-SW-2.pdf»). Περαιτέρω, στο ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL» «...*Fully supports processing for interoperability with other (third-party) applications (including SafeSeaNet and IMDatE)...*» (μετάφραση: *Υποστηρίζει πλήρως επεξεργασία XML για διαλειτουργικότητα με άλλες (τρίτες) εφαρμογές (συμπεριλαμβανομένων των SafeSeaNet και IMDatE)...*) (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦ- .....pdf»). Στο ίδιο πλαίσιο, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης τεκμηριώνεται πλήρως και από το Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ- .....pdf» της Τεχνικής Πρότασης της παρεμβαίνουσας, όπως δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή στη με αρ. πρωτ. ....../21.04.2020 έκθεση υπηρεσιακών απόψεών της, στη σελίδα 16 του οποίου ρητώς αναφέρεται ότι «...*Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN XML messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που*

υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα...», ενώ στο κεφάλαιο 4.5 «ΔΙΕΠΑΦΕΣ» αναφέρεται ότι «Το σύστημα είναι βασισμένο σε ανοικτά πρότυπα και μπορεί να ανταλλάξει δεδομένα με άλλα συστήματα VTS, και άλλα σχετικά επιχειρησιακά συστήματα, μέσω ανοικτών προτυποποιημένων διεπαφών. Υποστηρίζονται πρωτόκολλο ..... για την λήψη δεδομένων/βίντεο, πρωτόκολλο ..... για λήψη δεδομένων ραντάρ και ΑΙΣ. Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML...» (βλ. το υποβληθέν με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΤΦ- .....pdf, σελ. 16, 46). Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο που υποστηρίζεται πλήρως η επεξεργασία δεδομένων με βάση τη γλώσσα σήμανσης («markup language») XML είναι απολύτως σαφές ότι υποστηρίζεται η ανάγνωση αρχείων XML. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε (βλ., αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής), στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προς αποφυγή επαναλήψεων, το προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό «VTMIS MARITIMECONTROL» όχι μόνο είναι πλήρως συμβατό με όλες τις σχετικές συστάσεις, οδηγίες, εγχειρίδια και πρότυπα του Οργανισμού ....., αλλά τις ακολουθεί κατά γράμμα και, ως εκ τούτου, είναι συμβατό και με το άρθρο 3.6 του Παραρτήματος Α'- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθότι, μεταξύ άλλων, η κατασκευάστρια εταιρία αυτού, η εταιρία ....., αποτελεί ενεργό μέλος του Οργανισμού ..... και υποχρεούται ρητώς προς τούτο (βλ. αναλυτικά, το Κεφάλαιο που αφορά τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής. βλ. επίσης, τα υποβληθέντα με την από 04.10.2019 Τεχνική Πρόταση της παρεμβαίνουσας αρχεία «ΤΦ- .....pdf», και «ΤΦ-.....pdf», σελ. 6 — 7). Θεωρείται από τον ..... ως δεδομένη η συμμόρφωση με το σύνολο των σχετικών συστάσεων («recommendations»), οδηγιών («guidelines») και εγχειριδίων («manuals») του, χωρίς αποκλίσεις και συμβιβασμούς και χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση της αναφοράς συμμόρφωσης σε επιμέρους τμήματα αυτών, στα οποία περιγράφονται συγκεκριμένες λειτουργίες και τεχνικά χαρακτηριστικά των αντίστοιχων συμμορφούμενων συστημάτων (λ.χ. συστήματα ραντάρ, AIS, λογισμικό), όπως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS

MARITIMECONTROL». Πιο συγκεκριμένα, στα Κεφάλαια της Σύστασης V-145 (ΣΧΕΤΙΚΟ 2): 3.2 «Capabilities of the IVEF Service for the Shore-based e-Navigation System», σελ. 9, Εικόνα 4 «IVEF Service Primary I.Jse Case», 3.3 «Data Model of the IVEF Service», σελ. 10, 3.4 «Interaction Model of the IVEF Service», σελ. 11 - 16, 3.6 «Interfacing Model of the IVEF Service», σελ. 20 - 21, 3.8.1 «Well formed messages», σελ. 23, αποτυπώνεται το σύνολο των απαιτήσεων μοντελοποίησης και ανταλλαγής δεδομένων και των διεπαφών της Υπηρεσίας IVEF, καθώς και η μορφοποίηση των σχετικών μηνυμάτων, όπου χρησιμοποιείται η γλώσσα σήμανσης («markup language») (βλ., ιδίως, Κεφ. 3.6, σελ. 21), με το σύνολο των οποίων το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS ..... MARITIMECONTROL» εξ' ορισμού συμμορφώνεται πλήρως. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στη σελίδα 23 του προαναφερθέντος κεφαλαίου 3.8.1 «Well formed messages» της Σύστασης V-145 (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), «...Each IVEF Service Message must comply with the W3C XML specification [3]. This specification defines an XML document as a text, which is well-formed, i.e., it satisfies a list of syntax rules provided in the specification...» (μετάφραση: «...Κάθε Μήνυμα της Υπηρεσίας IVEF πρέπει να συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές X3 του W3C [3]. Αυτή η προδιαγραφή ορίζει ένα έγγραφο ως κείμενο, το οποίο είναι καλά διαμορφωμένο, δηλαδή ικανοποιεί μια λίστα κανόνων σύνταξης που παρέχονται στις προδιαγραφές...»), Στο μέτρο, λοιπόν, που το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό «VTMIS .....MARITIMECONTROL» συμμορφώνεται πλήρως με τη Σύσταση IAI-A V-145 και την υποστήριξη του μορφότυπου (format) μηνυμάτων της Υπηρεσίας IVEF (όπως προαναφέρθηκε), καθίσταται πρόδηλο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι υποστηρίζεται πλήρως η ανάγνωση αρχείων (εγγράφων) XML σε άλλα συστήματα τρίτων (όπως τα «SafeSeaNet» και «IMDatE») συμπεριλαμβανομένων αυτών που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής. Εξάλλου, και το ίδιο το «SafeSeaNet» φιλοξενείται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής μέσω της εφαρμογής της ..... (βλ. ΙJRL: <http://www.hcg.gr/node/13714>) (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 6, Εγχειρίδιο διαδικασιών συστήματος SafeSeaNet). Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ανακριβείς και παραπλανητικοί, καθότι, μεταξύ άλλων,

παραλείπεται η αναφορά των πραγματικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στα προαναφερθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, που υπέβαλε, με την Τεχνική της Πρόταση, η παρεμβαίνουσα, και παρερμηνεύεται πλήρως η ουσία των αναφορών της. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Τεχνική Πρόταση της ικανοποιεί πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' — Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ένατος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος.

16. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020, η προσφεύγουσα εταιρία « .....» βάλλουσα κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει τα ακόλουθα: **Α.** Ως προς την προσφορά της .....: **1.** Παράβαση των άρθρων 2.4.2.3 και 2.4.6 της Διακήρυξης: Σύμφωνα με τον άρθρο 2.4.2.3 της Διακήρυξης «...Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Ν.4412/2016. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της...». Εξάλλου, σύμφωνα με τον άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών)...». Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι η τήρηση όλων των κανόνων που έχουν τεθεί στα επιμέρους άρθρα της Διακήρυξης στα οποία παραπέμπει το άρθρο 2.4.6 αυτής, συμπεριλαμβανομένου και του άρθρου 2.4.2 αυτής, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Εξάλλου, από το σαφές γράμμα του προαναφερθέντος άρθρου 2.4.2.3 της Διακήρυξης προκύπτει ότι ένας

διαγωνιζόμενος, εάν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές κάποιες από τις πληροφορίες που υποβάλλει με την προσφορά του, οφείλει (επί ποινή αποκλεισμού, ενόψει της παραπάνω έννοιας του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης) να υποβάλει «...*δήλωσή του [στην οποία να] αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας...*». Ελλείψει τέτοιας προσήκουσας δήλωσης, η σχετική προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Είναι δε προφανές ότι η εν λόγω δήλωση δεν μπορεί, υπό καμία εκδοχή, να θεωρηθεί ότι (και αυτή) είναι δυνατόν να χαρακτηριστεί ως εμπιστευτική ή, εφόσον, υπό μία τέτοια *contra legem* εκδοχή, θα οδηγούμασταν σε μία υποχρέωση υποβολής δηλώσεων περί αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας που θα έτεινε στο άπειρο (εφόσον, υπό την εσφαλμένη αυτή ερμηνεία, θα έπρεπε, κατ' ουσίαν, να αιτιολογηθεί με ιδιαίτερη δήλωση, για ποιον λόγο δηλώνεται ως εμπιστευτικό το έγγραφο της δήλωσης περί αιτιολόγησης ως εμπιστευτικού ενός εγγράφου, η δε ιδιαίτερη αυτή δήλωση θα έπρεπε, με τη σειρά της, να συνοδεύεται από δική της χωριστή τέτοιου περιεχομένου δήλωση κ.ο.κ.). Συνεπώς, ενόψει όλων των παραπάνω, η δήλωση περί αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού ενός εγγράφου ως εμπιστευτικού πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχει υποβληθεί με την προσφορά, χωρίς να (μπορεί να) έχει αυτή η ίδια χαρακτηριστεί ως εμπιστευτική. Στο μέτρο κατά το οποίο, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η διακήρυξη ενός διαγωνισμού δεσμεύει εξίσου τόσο την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που ελέγχουν τις αποφάσεις της, όσο και τους διαγωνιζόμενους, εφόσον οι τελευταίοι έχουν συμμετάσχει στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, η όποια ερμηνεία του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016 υποχωρεί έναντι των σαφών προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν γίνει δεκτό ότι η προαναφερθείσα ερμηνεία που έχει υιοθετήσει η ΑΕΠΠ (απόφαση 658/2018) αφορά και διακηρύξεις με περιεχόμενο όπως αυτό της Διακήρυξης (*quod non*), πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ερμηνεία αυτή προσκρούει πλέον στη νεότερη προαναφερθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας (βλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 6) και δεν πρέπει να επαναληφθεί. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τις διατάξεις του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, έπρεπε, μεταξύ άλλων, να υποβληθούν, με την προσφορά, τεχνικά φυλλάδια, προς απόδειξη της πλήρωσης των

τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης, καθώς και προς απόδειξη των δηλούμενων με την προσφορά χαρακτηριστικών τα οποία βαθμολογούνταν. Ωστόσο, η ..... δεν έχει υποβάλει, με την προσφορά της, τέτοια τεχνικά φυλλάδια που πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις της Διακήρυξης και αποδεικνύουν τα δηλούμενα με την προσφορά της χαρακτηριστικά που αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν. Συνεπώς, η προσφορά της ..... έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη. Ειδικότερα, η ..... έχει υποβάλει ένα αρχείο με τον τίτλο «Παρ. Ι Τ.Φ (LDO).zip», το οποίο περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι - Τεχνικά Φυλλάδια της Τεχνικής Προσφοράς της και στο οποίο περιλαμβάνονται τα ακόλουθα τεχνικά φυλλάδια: «Τφ 3.6 TP\_DecisionSupport», «Τφ 3.6 TP\_DisplayFunctions», «Τφ 3.6 TP\_ExternalInterfaces», «Τφ 3.6 TP\_HMI», «Τφ 3.6 TP\_Identification&ShipRegisiry», «Τφ 3.6 TP\_Rec&Plb», «Τφ 3.6 TP\_SensorControl», «Τφ 3.6 TP\_SystemAccess», «Τφ 3.6 TP\_SystemMonitoring», «Τφ 3.6 TP\_SystemPerformances», «Τφ 3.6 TP\_TacticalPictureCreation», όπως τα στοιχεία αυτά προκύπτουν από το από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού. Ωστόσο, όλα τα παραπάνω στοιχεία της προσφοράς της ....., τα οποία, δίχως καμία αμφιβολία, είναι κρίσιμα για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της, έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά. Η δήλωση, όμως, αυτή, περί του χαρακτηρισμού των εν λόγω δικαιολογητικών ως εμπιστευτικών, είναι μη νόμιμη, εφόσον, κατά παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης, η εν λόγω δήλωση αφορά, όπως προαναφέρθηκε, στοιχεία τα οποία είναι κρίσιμα για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ..... Σε κάθε περίπτωση, η δήλωση αυτή ουδόλως συνοδεύεται από την προαναφερθείσα απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, προσήκουσα δήλωση αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού αυτού (πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρονται, κατά τρόπο ορισμένο, ούτε η ύπαρξη τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, ούτε οι σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα του συγκεκριμένου αρχείου και των περιλαμβανομένων σε αυτό). Αντιθέτως, προς αιτιολόγηση της σχετικής δήλωσης εμπιστευτικότητας έχει απλώς υποβληθεί μία υπεύθυνη δήλωση του κ. ...., στην οποία, όπως προκύπτει από το από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του

Διαγωνισμού, αναφέρεται γενικά και αόριστα ότι «...τα ακόλουθα τεχνικά φυλλάδια [...] τα οποία περιλαμβάνονται στο συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο [...] περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου από την ..... συστήματος και για τον λόγο αυτό έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 Ν. 1733/1987, αρ 39 Ν.2290/1995 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 του Ν. 4412/2016 και την Οδηγία ΕΕ 2016/943...». Η δήλωση, όμως, αυτή είναι απολύτως αόριστη, δεδομένου ότι δεν εξηγεί ποιο είναι το τεχνικό ή εμπορικό απόρρητο που περιλαμβάνεται στις πληροφορίες που περιέχονται στα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια και δεδομένου ότι οι διατάξεις που αναφέρονται δεν θεμελιώνουν βάση εμπιστευτικότητας. Πιο συγκεκριμένα, α) το άρθρο 5 του Ν. 1733/1987 απλώς προσδιορίζει υπό ποιες προϋποθέσεις χορηγούνται διπλώματα ευρεσιτεχνίας και ποια είναι η έννοια της εφεύρεσης, χωρίς, σε κάθε περίπτωση, η ..... να δηλώνει ότι υπάρχει τέτοιο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, β) το άρθρο 39 του Ν. 2290/1995 δεν υπάρχει, εφόσον ο Ν. 2290/1995 αφορά κύρωση διεθνούς συνθήκης και αποτελείται μόνον από δύο άρθρα, γ) το άρθρο 21 του Ν. 4412/2016 δεν αποτελεί νομική βάση θεμελίωσης απορρήτου και δ) ως προς την Οδηγία 2016/943/ΕΕ, ουδόλως προσδιορίζεται σε ποιες ακριβώς από τις διατάξεις της Οδηγίας αυτής εμπίπτουν ποιες από τις επίμαχες πληροφορίες, πολλώ δε μάλλον που με την Οδηγία αυτή απλώς καθορίζονται τα μέσα προστασίας από την αποκάλυψη εμπορικού απορρήτου. Εξάλλου, όλα τα παραπάνω έγιναν δεκτά και στο από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «...Με βάση τα ανωτέρω η επιτροπή έλαβε υπόψη της το αρχείο Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO).zip προκειμένου αξιολογήσει την τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ενώ ο χαρακτηρισμός του εν λόγω αρχείου ως εμπιστευτικός δεν φαίνεται να τεκμηριώνεται επαρκώς σύμφωνα με τις διατάξεις νόμου που αναφέρονται στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση...(βλ. το από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, σελ. 9). Ωστόσο, τόσο η Επιτροπή Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Διαγωνισμού, με το από 17.03.2020 Πρακτικό της, όσο και η Αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, παρά την

προαναφερθείσα ορθή κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία, απέκλιναν από τη γνώμη αυτή και παρανόμως αποδέχτηκαν τον χαρακτηρισμό των προαναφερθέντων δικαιολογητικών ως εμπιστευτικών, βασιζόμενοι -μάλλον- στην από 12.03.2020 επιστολή της ..... Ωστόσο, η εν λόγω επιστολή της ..... δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, διότι, όπως προ αναφέρθηκε, η δήλωση δικαιολόγησης του χαρακτηρισμού ενός στοιχείου ως εμπιστευτικού έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να είχε συμπεριληφθεί εξ αρχής στην προσφορά της ..... Συνεπώς, ελλείψει τέτοια προσήκουσας δήλωσης, η ..... δεν νομιμοποιείτο να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ακόμα και εάν κάτι τέτοιο ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή (κάτι που έγινε, με το με αρ. πρωτ. .... /06.03.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, παρανόμως, ούτως ή άλλως, για τους ίδιους λόγους). Εξάλλου, εφόσον τα επίμαχα στοιχεία είναι κρίσιμα για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ....., ουδεμία δήλωσή της μπορεί να νομιμοποιήσει τον χαρακτηρισμό τους ως εμπιστευτικών. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, η από 12.03.2020 επιστολή της ..... απλώς επαναλαμβάνει, κατ' ουσίαν, όσα έλεγε και η αρχική υπεύθυνη δήλωση και, ούτως ή άλλως, δεν συνιστά, για τους ίδιους ως άνω λόγους, προσήκουσα δήλωση δικαιολόγησης της δήλωσης εμπιστευτικότητας, αλλά ένα αόριστο έγγραφο, χωρίς καμία έννομη συνέπεια. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης, «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016...». Με το με αρ. πρωτ. .... /21.01.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής προς την ....., ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως προς την Τεχνική Προσφορά της. Στη συνέχεια, η ..... υπέβαλε τις από 28.01.2020 και τις από 07.02.2020 επιστολές της περί παροχής διευκρινίσεων, τις οποίες και αυτές χαρακτήρισε ως εμπιστευτικές. Ακολούθως, όπως προαναφέρθηκε, με το με αρ. πρωτ. .... /06.03.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ζητήθηκε από την ..... να τεκμηριώσει επαρκώς την εμπιστευτικότητα των αρχείων που έχει υποβάλει χαρακτηρισμένα ως τέτοια. Σε απάντηση δε του παραπάνω

εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, η ..... υπέβαλε την από 12.03.2020 επιστολή της. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έγινε αποδεκτή η Τεχνική Προσφορά της ..... και κατ' επέκταση, ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών των προαναφερθεισών επιστολών της περί παροχής διευκρινιστικών απαντήσεων (βλ. και το με αρ. πρωτ. ....../02.04.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής). Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι η ..... ουδόλως παρείχε νομίμως τις ζητούμενες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις. Και τούτο, διότι η δήλωση περί του χαρακτηρισμού των επιστολών διευκρινιστικών απαντήσεων και των τυχόν περιλαμβανόμενων σε αυτές αρχείων ως εμπιστευτικών ουδόλως συνοδεύεται από την προαναφερθείσα απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού αυτού (πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρονται ούτε η ύπαρξη τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, ούτε οι σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα του συγκεκριμένου αρχείου και των περιλαμβανομένων σε αυτό), αλλά η δήλωση αυτή ζητήθηκε εκ των υστέρων από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε περίπτωση, εάν η δήλωση αυτή έχει και αυτή υποβληθεί ως εμπιστευτικό έγγραφο, η προσφορά της ..... είναι, κατά τα προαναφερθέντα, και για τον αυτοτελή αυτόν λόγο, απαράδεκτη. Τέλος, ως προς το περιεχόμενο της από 12.03.2020 επιστολής της ....., αναλύθηκε παραπάνω για ποιον λόγο η επιστολή αυτή δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη. Εξάλλου, η ..... παρανόμως χαρακτήρισε ως εμπιστευτικές τις από 28.01.2020 και τις 07.02.2020 επιστολές της (και τα τυχόν περιλαμβανόμενα σε αυτές αρχεία), με τις οποίες παρείχε διευκρινιστικές απαντήσεις στην Αναθέτουσα Αρχή, αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της. Και τούτο, διότι παρανόμως χαρακτήρισε ως εμπιστευτικά κρίσιμα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς της, που συνδέονται άρρηκτα με το παραδεκτό της προσφοράς της και που χρησιμοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή για την αξιολόγησή της, όπως, άλλωστε, επιβεβαιώνει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή (βλ., ιδίως, το από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού), αποστερώντας την από τη δυνατότητα ελέγχου της προσφοράς της, παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και αποκτώντας κατ' αυτόν τον τρόπο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των

υπολοίπων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. Ενόψει όλων των παραπάνω, μη νομίμως και κατά προφανή παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης, κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της ..... και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι, εν προκειμένω, η έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης δεν είναι η παραπάνω, αλλά ταυτίζεται με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, όπως αυτή έχει υιοθετηθεί από την ΑΕΠΠ (βλ. ΑΕΠΠ 658/2018) και, συνεπώς, ο παραπάνω χαρακτηρισμός από την πλευρά της ..... αποτελεί απλώς «αίτημα» της ..... προς την Αναθέτουσα Αρχή, περί αποδοχής του εν λόγω χαρακτηρισμού (quod non), πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα, κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, κατ' ουσίαν, γίνεται δεκτό το «αίτημα» αυτό, καίτοι, για όλους τους λόγους που προαναφέρθηκαν, το «αίτημα» αυτό δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, και υπό την παραπάνω εκδοχή (quod non), η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος ως προς το οποίο αποδέχθηκε το «αίτημα» της ....., ως προς τον χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικών των παραπάνω τεχνικών φυλλαδίων, καθώς και των επιστολών παροχής διευκρινιστικών απαντήσεων, μετά των τυχόν συνυποβαλλόμενων με αυτές αρχείων. Με τον τρόπο δε αυτόν, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στερήθηκε -μη νομίμως- τη δυνατότητα να ελέγξει το περιεχόμενο των προαναφερθέντων κρίσιμων και άρρηκτα συνδεδεμένων με το παραδεκτό της προσφοράς της ..... στοιχείων, προκειμένου να διαπιστώσει εάν αυτά πληρούσαν ή όχι τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και να διαπιστώσει εάν η σχετική βαθμολογία είναι νόμιμη. Τέλος, υπό την παραπάνω εκδοχή, δηλαδή υπό την εκδοχή ότι η προσφορά της ..... αποτελεί, κατά το επίμαχο μέρος, «αίτημα» (quod non), η προσφεύγουσα ουδόλως είχε το βάρος να ζητήσει την άρση της εμπιστευτικότητας, εφόσον, ιδίως, η αποδοχή ή μη του αιτήματος γίνεται, κατά νομική αναγκαιότητα, το πρώτον με την προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον είναι η πρώτη σχετική εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά δε της πράξης αυτής προβλέπεται μονάχα η άσκηση της παρούσας προσφυγής. 2. Ως προς την παρεχόμενη κοινή γεννήτρια για το Σταθμό Επιτήρησης

..... και για το Κέντρο Ελέγχου ..... : Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...*». Άλλωστε, κατά το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «*...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα [...] 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση [...] δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] στ) η οποία είναι υπό αίρεση [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*». Συνεπώς, κάθε απόκλιση τεχνικής προσφοράς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης συνεπάγεται, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς αυτής. Εν προκειμένω, η Τεχνική Προσφορά της ..... δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ούτε διόρθωση και παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και επιπλέον είναι υπό αίρεση. Συνεπώς, η προσφορά της ..... θα έπρεπε, κατά τα προαναφερθέντα, να είχε απορριφθεί. Ειδικότερα, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.8.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με την εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία του Σταθμού Επιτήρησης Αλεξανδρούπολης, «*...Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτριας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ μέχρι να τεθεί η*

γεννήτρια σε λειτουργία. Η γεννήτρια θα ενεργοποιηθεί αυτόματα και θα παρέχει αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος...». Περαιτέρω, το άρθρο 3.5.17.2. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με την εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία του Κέντρου Ελέγχου ..... προβλέπει ότι «...Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτριας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ μέχρι να τεθεί η γεννήτρια σε λειτουργία. Η γεννήτρια θα ενεργοποιηθεί αυτόματα και θα παρέχει αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος...». Από τον συνδυασμό των παραπάνω προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η Διακήρυξη απαιτεί την προσφορά δύο χωριστών γεννητριών από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μία για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και μία για το Κέντρο Ελέγχου ....., ανεξαρτήτως χωρικής συνάφειας ή μη αυτών. Τούτο προκύπτει όχι μόνο από τη σαφή γραμματική διατύπωση των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης, αλλά και από την τελολογική ερμηνεία αυτών. Πράγματι, με τις διατάξεις αυτές, μεταξύ άλλων, επιδιώκεται η εξασφάλιση της ετοιμότητας των γεννητριών αυτών και, κατ' επέκταση, η εξασφάλιση της συνέχισης της λειτουργίας, μεμονωμένα, τόσο του Σταθμού Επιτήρησης ..... όσο και του Κέντρου Ελέγχου. Η εξασφάλιση δε της συνέχισης της λειτουργίας τόσο του εν λόγω σταθμού επιτήρησης όσο και του Κέντρου Ελέγχου ουδόλως κατοχυρώνεται σε περίπτωση προσφοράς μίας κοινής γεννήτριας. Διότι, σε περίπτωση ενδεχόμενης βλάβης της τυχόν προσφερόμενης κοινής γεννήτριας, είναι αυτονόητο ότι θα προκληθεί αυτόματα η παύση της λειτουργίας όχι μόνο του εν λόγω σταθμού επιτήρησης, αλλά και του ζωτικής σημασίας Κέντρου Ελέγχου, κίνδυνος ο οποίος προφανώς, απομειώνεται όταν υπάρχουν δύο χωριστές, ανεξάρτητες μεταξύ τους γεννήτριες, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη. Άλλωστε, ο παραπάνω σκοπός επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 7.2.1 και 7.2.2 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η ζητούμενη διαθεσιμότητα των βασικών παρεχόμενων υπηρεσιών του Κέντρου Ελέγχου διαφέρει από τη ζητούμενη διαθεσιμότητα του κρίσιμου εξοπλισμού KOL ορίζεται σε 98% και

95%, αντίστοιχα. Οι δε προδιαγραφές εγκατάστασης των δύο ως άνω γεννητριών ομοίως διαφέρουν, ήτοι ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η γεννήτρια του Κέντρου Ελέγχου πρέπει οπωσδήποτε να στεγαστεί «εκτός των οικιακών, σε κατάλληλα αεριζόμενο χώρο (επιφάνειας περί τα 10 m )», τέτοιες προδιαγραφές δεν προβλέπονται για το παραπάνω σταθμό επιτήρησης. Τέλος, η λειτουργία του Κέντρου Ελέγχου δεν αφορά μόνο τον παραπάνω σταθμό επιτήρησης, αλλά και των δύο άλλων τέτοιων σταθμών, πρέπει δε η λειτουργία αυτή να είναι συνεχής και να μην διακόπτεται. Συνεπώς, είναι προφανές ότι σκοπός των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης ήταν η αποφυγή της διακοπής της λειτουργίας συνολικά του συστήματος μόνο εκ του λόγου ότι προκλήθηκε λ.χ. βραχυκύκλωμα στο Σταθμό Επιτήρησης ..... το οποίο έθεσε εκτός λειτουργίας όλα τα συστήματα τροφοδοσίας του Κέντρου Ελέγχου, γεγονός που μπορεί να συμβεί με μία και μοναδική γεννήτρια, σε περίπτωση διακοπής ρεύματος, στην ευρύτερη περιοχή, για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τις δυνατότητες των μονάδων UPS. Ωστόσο, κατά προφανή παράβαση των παραπάνω, η ..... δήλωσε, στην παρ. 2.8.6.2 «Εφεδρική πηγή ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z)» της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, αναφορικά με το Σταθμό Επιτήρησης ....., ότι «Για την απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση του σταθμού ύα εγκατασταθεί γεννήτρια diesel, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας. Για την κάλυψη των αναγκών τόσο του σταθμού επιτήρησης αλλά και του κέντρου ελέγχου .....ς, θα εγκατασταθεί μία τετράχρονη υδρόψυκτη γεννήτρια ισχύος 30KVA VS33PE του οίκου ..... Ο κινητήρας θα είναι του οίκου ..... (.....) και η γεννήτρια του οίκου ..... (.....)» (βλ. σελ. 85, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Ομοίως, στην παρ. 2.8.9.2 «Εφεδρική πηγή ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z)» της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, αναφορικά με το Κέντρο Ελέγχου ....., η ..... δήλωσε ότι «Για την απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση του σταθμού θα εγκατασταθεί γεννήτρια diesel, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας. Όπως προαναφέρθηκε στην παράγραφο 2.8.6.2 για την κάλυψη των αναγκών τόσο του σταθμού επιτήρησης αλλά και του κέντρου ελέγχου ....., θα

*εγκατασταθεί μία κοινή γεννήτρια ισχύος 30KVA VS33PE του οίκου .....  
Ο κινητήρας θα είναι του οίκου ..... (1103A- 33G) και η γεννήτρια του οίκου  
..... (TAL042C)» (βλ. σελ. 104, της από 04.10.2019 Τεχνικής  
Προσφοράς της .....). Από το περιεχόμενο, λοιπόν, της Τεχνικής  
Προσφοράς της ..... προκύπτει δīχως καμία αμφιβολία, κατά την  
προσφεύγουσα, ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει μόνο μία κοινή γεννήτρια για  
το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Κέντρο Ελέγχου ....., κατά  
προφανή παράβαση των προαναφερθεισών επί ποινή αποκλεισμού  
απαιτήσεων της Διακήρυξης, και, ως εκ τούτου, ουδόλως καλύπτει τις  
προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Άλλωστε, παντελώς νομικά  
αδιάφορη είναι η διευκρίνιση της ....., στην από 04.10.2019 Τεχνική  
Προσφορά της, σύμφωνα με την οποία «...η συγχώνευση της γεννήτριας του  
σταθμού επιτήρησης και της γεννήτριας του κέντρου ελέγχου ..... γίνεται  
λαμβάνοντας υπόψη μας ότι οι δύο σταθμοί θα εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο.  
Αν κατά τη μελέτη εγκατάστασης, για οποιοδήποτε λόγο ή απαίτηση της  
Αναθέτουσας Αρχής προκόψει η ανάγκη εγκατάστασης του σταθμού  
επιτήρησης ..... και του κέντρου ελέγχου ..... σε διαφορετικό  
σημείο, τότε σε κάθε σημείο θα εγκατασταθεί μία ανεξάρτητη γεννήτρια  
αντίστοιχης ισχύος και χαρακτηριστικών» (βλ. σελ. 85 και 105, της Τεχνικής  
Προσφοράς της .....). Και τούτο διότι όπως προαναφέρθηκε, κατά το  
σαφές γράμμα της Διακήρυξης απαιτούνται δύο χωριστές, ανεξάρτητες  
γεννήτριες, μία για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και μία για το Κέντρο  
Ελέγχου ....., ανεξάρτητα από την χωρική εγκατάσταση και την τυχόν  
χωρική συνάφεια του καθενός από αυτούς. Η απαίτηση δε αυτή, όπως  
προαναφέρθηκε, ερείδεται, μεταξύ άλλων, στον σκοπό της Διακήρυξης τόσο ο  
εν λόγω σταθμός επιτήρησης όσο και το Κέντρο Ελέγχου να μπορούν να  
λειτουργήσουν αυτόνομα με την απαιτούμενη γεννήτρια σε περίπτωση  
διακοπής ηλεκτροδότησης, χωρίς μεταξύ άλλων, να υφίσταται κίνδυνος  
αδρανοποίησης και των δύο, ταυτόχρονα, σε περίπτωση βλάβης ή έστω μη  
ορθής λειτουργικότητας της γεννήτριας, πράγμα το οποίο ουδόλως  
εξασφαλίζεται με την παροχή κοινής γεννήτριας από την ..... Σε κάθε  
περίπτωση, από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι ο Σταθμός  
Επιτήρησης ..... θα εγκατασταθεί, μετά βεβαιότητας, στον ίδιο χώρο με το  
Κέντρο Ελέγχου ..... Ούτε, φυσικά, προβλέπεται από κάποια διάταξη*

της Διακήρυξης η δυνατότητα ο αριθμός των γεννητριών να μειώνεται σε περίπτωση που τυχόν το Κέντρο Ελέγχου ..... στεγάζεται στον ίδιο χώρο με το Σταθμό Επιτήρησης ..... Συνεπώς, η προσφορά της ..... είναι απορριπτέα και για τον επιπλέον λόγο ότι αυτή, τελικώς, τελεί υπό την αίρεση, όπως η ίδια δηλώνει στην Τεχνική Προσφορά της, «...οι δύο σταθμοί [να] εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο...». Μία, όμως, τέτοια οιονεί εναλλακτική προσφορά, υπό αίρεση, είναι άνευ ετέρου απαράδεκτη, εφόσον αυτό απαγορεύεται από το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και εάν ήταν καταρχήν δυνατή η κατάστρωση της προσφοράς με τον τρόπο που το έκανε η ..... (quod non), μια τέτοια προσφορά θα ήταν παραδεκτή μόνο εάν η ..... είχε περιγράψει επακριβώς τι θα συμβεί και στην περίπτωση «...οι δύο σταθμοί [να μην] εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο...», έτσι ώστε να ήταν δυνατόν να ελεγχθεί εάν η προσφορά της πληροί και υπό την περίπτωση αυτή τους όρους της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, ως προς την εναλλακτική αυτή περίπτωση που δεν θα ισχύει η αίρεση υπό την οποία τελεί η προσφορά της, η ..... απλώς δηλώνει ότι «...θα εγκατασταθεί μία ανεξάρτητη γεννήτρια αντίστοιχης ισχύος και χαρακτηριστικών...», χωρίς να προβαίνει σε οποιοδήποτε προσδιορισμό της ισχύος και των χαρακτηριστικών μίας τέτοιας γεννήτριας. Ενόψει των παραπάνω, η Τεχνική Προσφορά της ..... δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι παράνομη και ακυρωτέα. **Β.** Ως προς την προσφορά της .....: Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.43.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά; βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Άλλωστε, κατά το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών,

απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα [...] 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση [...] γ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] δ) η οποία είναι υπό αίρεση [...] ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβαση.». Συνεπώς, όπως, κάθε απόκλιση τεχνικής προσφοράς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης συνεπάγεται, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς αυτής. Εν προκειμένω, η Τεχνική Προσφορά της ..... δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ούτε διόρθωση και παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της ..... θα έπρεπε, κατά τα προαναφερθέντα να είχε απορριφθεί. Ειδικότερα, προβάλλονται οι ακόλουθοι λόγοι: 1. Ως προς την παρεχόμενη γεννήτρια για το Σταθμό Επιτήρησης ..... Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.8.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με την εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία του Σταθμού Επιτήρησης ....., «Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτριας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ μέχρι να τεθεί η γεννήτρια σε λειτουργία. Η γεννήτρια θα ενεργοποιηθεί αυτόματα και θα παρέχει αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος». Εν προκειμένω, στην παρ. 3.1.8.2 «Γεννήτρια Diesel» της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, η ..... δήλωσε ότι θα προσφέρει «...3-ΦΑΣΙΚΗ γεννήτρια, Τετράχρονη Diesel, Υδρόψυκτη, GENSET K12 της εταιρίας ..... [...] Η συγκεκριμένη γεννήτρια, έχει επιλεγεί με κριτήριο με βάση τις καταναλώσεις στον Σταθμό Επιτήρησης, οι οποίες περιγράφονται στον ακόλουθο πίνακα: ...» (βλ. παρ. 3.1.8.2, σελ. 48-49, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Σύμφωνα δε με τον εν λόγω πίνακα, η συνολική απαιτούμενη ισχύς Η/Ζ που

κατ' ελάχιστον πρέπει να αποδώσει η γεννήτρια H/Z, ώστε να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις ηλεκτρικής τροφοδοσίας του εν λόγω σταθμού επιτήρησης είναι 10.710 W, ενώ η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ 12.000 W (βλ. τον σχετικό πίνακα της παρ. 3.1.8.2, σελ. 49, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης γεννήτριας, στο οποίο παραπέμπει η ....., μεταξύ άλλων, στη σελ. 17 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον πίνακα «POWER» του εν λόγω Τεχνικού φυλλαδίου, η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ έως 9.600 W (9.6 KW) σε κατάσταση αναμονής («Emergency Standby Power - ESP»), η οποία αφορά κατεξοχήν τη δυνατότητα παροχής εφεδρικής ηλεκτρικής τροφοδοσίας, ενώ αποδίδει ισχύ έως 8.700 W (8.7 KW) ως κύρια πηγή ενέργειας («Prime Power - PRP») (βλ. σελ. 1, ΤΦ. 3.1.8.2.1. GENSET K12 Datasheet.pdf. Βλ., επίσης σελ. 17, ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_5ίηηεό.ρό/]. Ως εκ τούτου, από το ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι η αποδιδόμενη τιμή ισχύος της προσφερόμενης γεννήτριας H/Z όχι μόνο υπολείπεται σημαντικά, εκείνης την οποία δήλωσε η ....., όπως προαναφέρθηκε, στην παρ. 3.1.8.2 της Τεχνικής Προσφοράς της, ήτοι της τιμής ισχύος των 12000 W, αλλά δεν επαρκεί *«...ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος...»*, εφόσον αυτή υπολείπεται των σχετικών απαιτήσεων σε ισχύ που η ..... υπολογίζει σε 10.710 W. Ενόψει των προαναφερθέντων, η προσφερόμενη από την ..... γεννήτρια ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση του άρθρου 3.1.8.1.1. της Διακήρυξης, δεδομένου ότι είναι παντελώς ακατάλληλη να παράσχει την απαιτούμενη ισχύ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ίδιας διαγωνιζόμενης, προκειμένου να διατηρήσει τη σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος του Σταθμού Επιτήρησης ..... Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι, κατά την προσφεύγουσα, παράνομη και ακυρωτέα. **2.** Ως προς την παρεχόμενη γεννήτρια για το Σταθμό Επιτήρησης .....: Σύμφωνα με το άρθρο 3.2.7.2. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με την εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία του Σταθμού

Επιτήρησης ..... «Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτριας *DIESEL*, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (*UPS*) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ μέχρι να τεθεί η γεννήτρια σε λειτουργία. Η γεννήτρια θα ενεργοποιηθεί αυτόματα και θα παρέχει αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος». Εν προκειμένω, στην παρ. 3.2.7.2 «Γεννήτρια Diesel» της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, η ..... δήλωσε ότι θα προσφέρει «...3-ΦΑΣΙΚΗ γεννήτρια, Τετράχρονη Diesel, Υδρόφυκτη, *GENSET K12* της εταιρίας ..... [...] Η συγκεκριμένη γεννήτρια, έχει επιλεγεί με κριτήριο με βάση τις καταναλώσεις στον Σταθμό Επιτήρησης, οι οποίες περιγράφονται στον ακόλουθο πίνακα: ...» (βλ. παρ. 3.2.7.2, σελ. 57, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Σύμφωνα δε με τον εν λόγω πίνακα, η συνολικά απαιτούμενη ισχύς H/Z που κατ' ελάχιστον πρέπει να αποδώσει η γεννήτρια H/Z, ώστε να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις ηλεκτρικής τροφοδοσίας του εν λόγω σταθμού επιτήρησης είναι 10.710 W, ενώ η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ 12.000 W (βλ. τον σχετικό πίνακα της παρ. 3.2.7.2, σελ. 57, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης γεννήτριας, στο οποίο παραπέμπει η ....., μεταξύ άλλων, στη σελ. 28 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον πίνακα «POWER» του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου, η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ έως 9.600 W (9.6 KW) σε κατάσταση αναμονής («Emergency Standby Power - ESP»), η οποία αφορά κατεξοχήν τη δυνατότητα παροχής εφεδρικής ηλεκτρικής τροφοδοσίας, ενώ αποδίδει ισχύ έως 8.700 W (8.7 KW) ως κύρια πηγή ενέργειας («Prime Power - PRP») (βλ. σελ. 1, ΤΦ. 3.1.8.2.1. *GENSET K12 Datasheet.pdf*. Βλ., επίσης σελ. 17, ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed.pdf). Ως εκ τούτου, από το ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι η αποδιδόμενη τιμή ισχύος της προσφερόμενης γεννήτριας H/Z όχι μόνο υπολείπεται σημαντικά, εκείνης την οποία δήλωσε η ....., όπως προαναφέρθηκε, στην παρ. 3.2.7.2 της Τεχνικής Προσφοράς της, ήτοι της τιμής ισχύος των 12000 W, αλλά δεν επαρκεί «...ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του

συστήματος...», εφόσον αυτή υπολείπεται των σχετικών απαιτήσεων σε ισχύ που η ..... υπολογίζει σε 10.710 W. Ενόψει των προαναφερθέντων, η προσφερόμενη από την ..... γεννήτρια, ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση του άρθρου 3.2.7.2. της Διακήρυξης, δεδομένου ότι είναι παντελώς ακατάλληλη να παράσχει την απαιτούμενη ισχύ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ίδιας διαγωνιζόμενης, προκειμένου να διατηρήσει τη σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος του Σταθμού Επιτήρησης ..... Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι παράνομη και ακυρωτέα. 3. Ως προς την παρεχόμενη γεννήτρια για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου .....: Σύμφωνα με το άρθρο 3.3.7.2. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με την εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία του Σταθμού Επιτήρησης Νήσου ..... «Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτριας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ μέχρι να τεθεί η γεννήτρια σε λειτουργία. Η γεννήτρια θα ενεργοποιηθεί αυτόματα και θα παρέχει αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος». Εν προκειμένω, στην παρ. 3.3.7.2 «Γεννήτρια Diesel» της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, η ..... δήλωσε ότι θα προσφέρει «... ακριβώς [...] ίδια γεννήτρια όπως και στους δύο άλλους Σταθμούς Επιτήρησης [...] 3-ΦΑΣΙΚΗ γεννήτρια, Τετράχρονη Diesel, Υδροψυκτη, GENSET K12 της εταιρίας ..... [...] Η συγκεκριμένη γεννήτρια, έχει επιλεγεί με κριτήριο με βάση τις καταναλώσεις στον Σταθμό Επιτήρησης, οι οποίες περιγράφονται στον ακόλουθο πίνακα: ...» (βλ. παρ. 3.3.7.2, σελ. 63, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Σύμφωνα δε με τον εν λόγω πίνακα, η συνολική απαιτούμενη ισχύς H/Z που κατ' ελάχιστον πρέπει να αποδώσει η γεννήτρια H/Z ώστε να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις ηλεκτρικής τροφοδοσίας του εν λόγω Σταθμού Επιτήρησης είναι 10.710 W, ενώ η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ 12.000 W (βλ. τον σχετικό πίνακα της παρ. 3.3.7.2, σελ. 63, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης γεννήτριας, στο οποίο παραπέμπει η ..... -

....., μεταξύ άλλων, στη σελ. 40 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον πίνακα «POWER» του εν λόγω Τεχνικού φυλλαδίου, η προσφερόμενη γεννήτρια αποδίδει ισχύ έως 9.600 W (9.6 KW) σε κατάσταση αναμονής («Emergency Standby Power - ESP»), η οποία αφορά κατεξοχήν τη δυνατότητα παροχής εφεδρικής ηλεκτρικής τροφοδοσίας, ενώ αποδίδει ισχύ έως 8.700 W (8.7 KW) ως κύρια πηγή ενέργειας («Prime Power - PRP») (βλ. σελ. 1, ΤΦ. 3.1.8.2.1. GENSET K12 Datasheet.pdf. Βλ., επίσης σελ. 17, ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed.pdf). Ως εκ τούτου, από το ως άνω Τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι η αποδιδόμενη τιμή ισχύος της προσφερόμενης γεννήτριας Η/Ζ όχι μόνο υπολείπεται σημαντικά, εκείνης την οποία δήλωσε η ....., όπως προαναφέρθηκε, στην παρ. 3.3.7.2 της Τεχνικής Προσφοράς της, ήτοι της τιμής ισχύος των 12000 W, αλλά δεν επαρκεί «...ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος...», εφόσον αυτή υπολείπεται των σχετικών απαιτήσεων σε ισχύ που η ..... υπολογίζει σε 10.710 W. Ενόψει των προαναφερθέντων, η προσφερόμενη από την ..... γεννήτρια, ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση του άρθρου 3.3.7.2. της Διακήρυξης, δεδομένου ότι είναι παντελώς ακατάλληλη να παράσχει την απαιτούμενη ισχύ, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ίδιας διαγωνιζόμενης, προκειμένου να διατηρήσει τη σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος του Σταθμού Επιτήρησης ..... Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι παράνομη και ακυρωτέα. 4. Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης .....: Σύμφωνα με το άρθρο 3.2.1.15. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ο τύπος της κεραίας του συστήματος ραντάρ του Σταθμού Επιτήρησης ..... απαιτείται να είναι «... Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...» (πόδια, «feet»). Κατόπιν μετατροπής δε στο Μετρικό Σύστημα προκύπτει ότι το μήκος της κεραίας πρέπει να είναι τουλάχιστον 6.400,80 χιλιοστά (mm), δεδομένου ότι 1 πόδι ισούται με 304,8 χιλιοστά. Εν προκειμένω, στην παρ. 3.2.1 της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, για το Σταθμό Επιτήρησης ....., η ..... δήλωσε ότι «Το

προσφερόμενο σύστημα ραντάρ SBS-900-2 (Solid State/transistorized, Doppler, Dual Redundant X-Band, Pulse Compression, Hi-Resolution), για τον ..... συμμορφώνεται πλήρως με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας «advanced» και είναι το ίδιο με το σύστημα που έχει προσφερθεί για τον Σταθμό Αισθητήρων της ..... (βλ. παραπάνω παράγραφο 3.1.1.), με την μόνη διαφορά ότι προσφέρεται ΜΟΝΟ ΕΝΑΣ Πομποδέκτης (transceiver). Συνεπώς η προσφερόμενη διάταξη του είναι της μορφής (1+0), για τον Σταθμό Επιτήρησης ..... Όλος ο υπόλοιπος προσφερόμενος εξοπλισμός του ραντάρ (μονάδα RDU, σύστημα κεραίας κλπ.) είναι ακριβώς τα ίδια με τον εξοπλισμό του τύπου SBS-900-3» (βλ. παρ. 3.2.1, σελ. 51, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Εξάλλου, στην παρ. 3.1.1 της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, η ..... δήλωσε ότι «Το προσφερόμενο σύστημα Ραντάρ [...] αποτελείται από τις ακόλουθες βασικές μονάδες: Ιον) το σύστημα κεραίας (SBS-A64-10HW & HG Antenna .....) [...] 6.368m (21')...» (βλ. παρ. 3.1.1, σελ. 17-18, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Όπως προκύπτει, λοιπόν, τόσο από την παρ. 3.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της ....., όσο και από το Τεχνικό φυλλάδιο της κεραίας του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος ραντάρ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από το πεδίο «Length» του Πίνακα «Table IX. Antenna performance specification» του Κεφαλαίου 3.2 «Antenna specification» αυτού του φυλλαδίου [βλ. σελ. 12, ΤΦ. 3.1.1.3\_SETD-1944-3 - Product Specification for SBS Antenna Sub-System (Enhanced)] το μήκος της κεραίας του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ είναι 6.368 χιλιοστά (mm) ή 20,89 πόδια, δηλαδή μικρότερο από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, επί ποινή απαράδεκτου της προσφοράς, μήκος των 6.400,80 χιλιοστών (mm) ή 21 ποδιών. Άλλωστε, η αναφορά τόσο στο προαναφερθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, όσο και στην παρ. 3.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της ....., μέσα σε παρένθεση του μεγέθους «21'» δίπλα από τον αριθμό 6.368 mm είναι προδήλως εσφαλμένη. Και τούτο, διότι η μετατροπή του μεγέθους 21' (ft - πόδια) σε mm (χιλιοστά) αποδίδει το μοναδικό αποτέλεσμα 6.400,80 χιλιοστά και όχι 6.368 χιλιοστά. Ενόψει των προαναφερθέντων, η κεραία του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση της

Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι παράνομη ΚΟΛ ακυρωτέα. **5.** Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου .....: Σύμφωνα με το άρθρο 3.3.1.15. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφορικά με τον τύπο της κεραίας του συστήματος ραντάρ του Σταθμού Επιτήρησης Νήσου ..... απαιτείται να είναι «... *Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*» (πόδια, «feet»). Κατόπιν μετατροπής δε στο Μετρικό Σύστημα προκύπτει ότι το μήκος της κεραίας πρέπει να είναι τουλάχιστον 6.400,80 χιλιοστά (mm), δεδομένου ότι 1 πόδι ισούται με 304,8 χιλιοστά. Εν προκειμένω, στην παρ. 3.3.1 της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ....., η ..... δήλωσε ότι «*Το προσφερόμενο σύστημα Ραντάρ SBS-900-3 (Coherent, Solid State/transistorized, Doppler, Dual Redundant X-Band, Pulse Compression, Hi-Resolution), συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας «advanced» (το οποίο έχει αντικατασταθεί πλέον από το ..... Guideline No. 1111, Edition 1, May 2015) και είναι το ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΟ με το σύστημα ραντάρ που έχει προσφερθεί στον Σταθμό Αισθητήρων ..... (6λ. παραπάνω παράγραφο 3.1.1.)*» (βλ. παρ. 3.3.1, σελ. 59, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Εξάλλου, στην παρ. 3.1.1 της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, η ..... δήλωσε ότι «*Το προσφερόμενο σύστημα Ραντάρ [...] αποτελείται από τις ακόλουθες βασικές μονάδες: Ion) το σύστημα κεραίας (SBS-A64-10HW & HG Antenna Sub-System - Enhanced), [...] 6.368m (21')...*» (βλ. παρ. 3.1.1, σελ. 17-18, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Όπως προκύπτει, λοιπόν, τόσο από την παρ. 3.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της ....., όσο και από το Τεχνικό Φυλλάδιο της κεραίας του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος ραντάρ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από το πεδίο «Length» του Πίνακα «Table IX. Antenna performance specification» του Κεφαλαίου 3.2 «Antenna specification» αυτού του φυλλαδίου [βλ. σελ. 12, ΤΦ. 3.1.1.3\_SETD-1944-3 - Product Specification for SBS Antenna Sub-System (Enhanced)] το μήκος της κεραίας του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ είναι 6.368 χιλιοστά (mm) ή 20,89 πόδια, δηλαδή μικρότερο από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, επί

ποινή απαράδεκτου της προσφοράς, μήκος των 6.400,80 χιλιοστών (mm) ή 21 ποδιών. Άλλωστε, η αναφορά τόσο στο προαναφερθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, όσο και στην παρ. 3.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της ....., μέσα σε παρένθεση του μεγέθους «2Γ» δίπλα από τον αριθμό 6.368 mm είναι προδήλους εσφαλμένη. Και τούτο, διότι η μετατροπή του μεγέθους 21' (ft - πόδια) σε mm (χιλιοστά) αποδίδει το μοναδικό αποτέλεσμα 6.400,80 χιλιοστά και όχι 6.368 χιλιοστά. Ενόψει των προαναφερθέντων, η κεραία του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ..... ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι, κατά την προσφεύγουσα, παράνομη καί ακυρωτέα. **6.** Ως προς το Κεφάλαιο 11 «Εμπειρία Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης: Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 11 «Εμπειρία Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και, ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 11.1 και 11.2 αυτού, «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό θα πρέπει να τεκμηριώσει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια. Πιο συγκεκριμένα, κα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένες γνώσεις και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφών έργων, ήτοι συστημάτων VTΜΙS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς τούτο, θα κατατεθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος των έργων που έχει εκτελέσει (χωρίς αναφορά σε οικονομικά στοιχεία), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα (01) τέτοιου τύπου

| Α/Α | ΠΕΛΑΤΗΣ | ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ | ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ | ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ | ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ | ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ |
|-----|---------|-----------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------------------|-----------------------------|
|     |         |                             |                          |              |                                          |                             |

Στο πεδίο Παρούσα Φάση συμπληρώνεται μία εκ των εξής τιμών: σε εξέλιξη / σε επιχειρησιακή λειτουργία...'. Εν προκειμένω, στην παρ. 11.1 «Τεκμηρίωση Τεχνικής Εμπειρίας» της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....— ....., η τελευταία δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι «Η ..... βεβαιώνει ότι

διαθέτει τη απαραίτητη τεχνική & επαγγελματική ικανότητα για την σωστή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου, όπως αυτή απαιτείται στην παράγραφο 2.2.6. της Διακήρυξης και όπως αναλύεται στο Κεφάλαιο 11 «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ», του Παραρτήματος Α' των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης [...] Προς απόδειξη των προαναφερθέντων στον ακόλουθο πίνακα, που έχει συνταχθεί με βάση τον πίνακα παραγράφου 11.2. της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται ένα τέτοιο τύπου έργο που έχει εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία από την εταιρεία .....». Στο σχετικό δε κατάλογο, η ..... δήλωσε: α) στο πεδίο σύντομη περιγραφή του έργου: «Σύστημα επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης (Early Warning for Increased Situational Awareness, EWISA) για την προστασία των συνόρων της ΕΕ», β) στο πεδίο πελάτης: «Κέντρο μελετών ασφαλείας (Center for Security Studies, KEMEA)», γ) στο πεδίο διάρκεια εκτέλεσης έργου: «23/11/2017 - 30/05/2019», δ) στο πεδίο παρούσα φάση: «ΟΛΟΚΛΗ-ΡΩΜΕΝΟ», ε) στο πεδίο συνοπτική περιγραφή συνεισφοράς στο έργο: «Σχεδιασμός, ανάπτυξη, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης για την προστασία των συνόρων της ΕΕ, το οποίο περιλαμβάνει λογισμικό C2 καθώς και εγκατάσταση καινοτόμων συστημάτων ασφαλείας όπως ηλεκτροπτικά συστήματα, σύστημα ραντάρ χερσαίας επιτήρησης, ESM, αερόστατο, σύστημα Οπτικών Ινών (Fiber Optics), κ.α.)», και στ) στο πεδίο ποσοστό συμμετοχής στο έργο: «100%» (βλ. παρ. 11.1, σελ. 202, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, το προαναφερθέν έργο ουδόλως πληροί τις προαναφερθείσες, επί ποινή απαραδέκτου της τεχνικής προσφοράς, απαιτήσεις της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι, από την ιστοσελίδα του .....(<http://www.....-project.eu/index.php/procurement>}, καθώς από το διαθέσιμο στην εν λόγω ιστοσελίδα έγγραφο ([http://www.ewisa-project.eu/images/Contract\\_Tender\\_2017/ENOTICES\\_nmipante-2017-004056-NF02-EN.pdf](http://www.ewisa-project.eu/images/Contract_Tender_2017/ENOTICES_nmipante-2017-004056-NF02-EN.pdf) -ΣΧΕΤΙΚΟ 1) προκύπτουν τα ακόλουθα: Η εν λόγω σύμβαση, την οποία επικαλείται, κατά τα προαναφερθέντα, στην προσφορά της, η ....., για την τεκμηρίωση της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης, συνιστά, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο πεδίο «Title», «Pre-Operational Validation (POV) Contract for R&D (research and development) services for Land Border Surveillance between ..... project Partners»

(μετάφραση: Σύμβαση προ- επιχειρησιακής επικύρωσης για υπηρεσίες έρευνας και ανάπτυξης για επιτήρηση συνόρων μεταξύ των συνεργατών του προγράμματος EWISA), που χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Έρευνας και Καινοτομίας («Research and Innovation Programme») FP7 της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. τις παρ. 11.1.1, σελ. 2, παρ. M,2.13, σελ. 3, καθώς και παρ. 11.2.13, σελ. 4, του παραπάνω εγγράφου). Μάλιστα, ως σκοπός του εν λόγω διαγωνισμού ορίζεται η δημοπράτηση υπηρεσιών έρευνας και ανάπτυξης στην επιτήρηση των συνόρων με σκοπό την απόκτηση δύο διαφορετικών τεχνικών λύσεων, οι οποίες θα εφαρμοστούν, ελεγχθούν και αξιολογηθούν στις τέσσερις εδαφικές περιοχές του προγράμματος (βλ. την παρ. 11.1.4, σελ. 2, του παραπάνω εγγράφου). Περαιτέρω, ρητά ορίζεται ότι η ανάπτυξη του σχετικού εξοπλισμού επιτήρησης στις εδαφικές περιοχές του προγράμματος θα λαμβάνει χώρα για περιορισμένο χρονικό διάστημα, μεταξύ 3 και 6 μηνών, ανά περίπτωση, και, ως εκ τούτου, δεν θα είναι μόνιμη (βλ. παρ. 11.2.4, σελ. 3, καθώς και παρ. 11.2.4, σελ. 4, του παραπάνω εγγράφου). Αξίζει δε, επίσης, να σημειωθεί ότι ρητά ορίζεται πως η συγκεκριμένη διακήρυξη εξαιρείται τόσο από τις οδηγίες της ΕΕ για τις δημόσιες συμβάσεις, όσο και από τους εθνικούς νόμους που τις εφαρμόζουν, δεδομένου ότι αφορά την δημοπράτηση υπηρεσιών έρευνας και ανάπτυξης, τα ωφελήματα των οποίων δεν αποδίδονται αποκλειστικά στην συμβαλλόμενη αρχή προς χρήση (βλ. παρ. 11.2.14, σελ. 3, καθώς και παρ. 11.2.14, σελ. 5, του παραπάνω εγγράφου). Από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, δίχως καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για έργο έρευνας και ανάπτυξης, στο πλαίσιο ενός ευρύτερου ερευνητικού προγράμματος και όχι για ένα αυτοτελές, ολοκληρωμένο λειτουργικό έργο το οποίο αφορά την ανάπτυξη ενός μόνιμα εγκατεστημένου επιχειρησιακού συστήματος χερσαίας επιτήρησης, και που αποτελεί ιδιοκτησία του τελικού χρήστη/πελάτη προς αξιοποίηση από αυτόν, όπως απαιτείται ρητά από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, ουδόλως αποτελεί ένα έργο που είναι «σε εξέλιξη» ή που είναι «σε επιχειρησιακή λειτουργία», σύμφωνα με τις προαναφερθείσες, επί ποινή απαραδέκτου, απαιτήσεις της Διακήρυξης. Μάλιστα, προφανώς σκοπίμως έχει δηλωθεί από την ..... στο πεδίο «ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ» του σχετικού καταλόγου της Τεχνικής Προσφοράς της ο όρος «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ» (βλ. παρ. 11.1, σελ. 202, της από 03.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της

.....) και όχι κάποια από τις απαιτούμενες στη Διακήρυξη φράσεις «σε εξέλιξη» ή «σε επιχειρησιακή λειτουργία». Και τούτο, διότι μόνο αυτός ο όρος («ολοκληρωμένο») ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, εφόσον το εν λόγω έργο έρευνας και ανάπτυξης ούτε βρίσκεται σε εξέλιξη, ούτε σε επιχειρησιακή χρήση, καθώς ουδέποτε έχει τεθεί σε πλήρη και συνεχή επιχειρησιακή λειτουργία από τον τελικό χρήστη, με αυστηρούς ελέγχους αποδοχής και για παρατεταμένη λειτουργία, αφού, άλλωστε, ποτέ δεν προοριζόταν για αυτό, κατά τα προαναφερθέντα. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, αφορά έργο έρευνας και ανάπτυξης για περιορισμένο χρόνο επίδειξης και με ασαφείς ελέγχους αποδοχής από τον πελάτη, εφόσον δεν προοριζόταν, σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης, προς επιχειρησιακή αξιοποίηση, αλλά μόνο προς αξιολόγηση στο στάδιο της προ-επιχειρησιακής φάσης. Συνεπώς, από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της ..... δεν πληροί τις προαναφερθείσες απαιτήσεις Κεφάλαιο 11 «Εμπειρία Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, δοθέντος ότι το δηλωμένο από την ..... έργο δεν είναι συναφές με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη και, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απαράδεκτη. Σημειώνεται ότι ο παρών λόγος επικαίρως προβάλλεται στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, στις διατάξεις του άρθρου 11 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ρητά ορίζεται η τεκμηρίωση των επίμαχων απαιτήσεων να λάβει χώρα με την υποβολή από τον διαγωνιζόμενο φορέα του σχετικού καταλόγου στην τεχνική προσφορά του. Ως εκ τούτου, η ούτως η άλλως, επιγραμματική αναφορά του προαναφερθέντος ακατάλληλου έργου στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της ..... ουδόλως δύναται να επηρεάσει το επίκαιρο του προβαλλόμενου λόγου. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, η Τεχνική Προφορά της ..... είναι, κατά την προσφεύγουσα, απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι παράνομη και ακυρωτέα. Γ. Ως προς την προσφορά της .....: 1. Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου .....: Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.43.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί

από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Άλλωστε, κατά το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου καί της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα [...] 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] 6) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση [...] δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] στ) η οποία είναι υπό αίρεση [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβαση.». Συνεπώς, όπως, κάθε απόκλιση τεχνικής προσφοράς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.43 της Διακήρυξης συνεπάγεται, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς αυτής. Εν προκειμένω, κατά την προσφεύγουσα, η Τεχνική Προσφορά της ..... δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.43.2 της Διακήρυξης, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ούτε διόρθωση και παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της ..... θα έπρεπε, κατά τα προαναφερθέντα να είχε απορριφθεί. Ειδικότερα, προβάλλονται οι ακόλουθοι λόγοι: α) Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης .....: Σύμφωνα με το άρθρο 3.2.1.15. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ο τύπος της κεραίας του συστήματος ραντάρ του Σταθμού Επιτήρησης ..... απαιτείται να είναι «... Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...» (πόδια, «feet»). Κατόπιν μετατροπής δε στο Μετρικό Σύστημα, προκύπτει ότι το μήκος της κεραίας πρέπει να είναι τουλάχιστον 6.400,80 χιλιοστά (mm), δεδομένου ότι 1 πόδι ισούται με 304,8 χιλιοστά. Εν προκειμένω, στην παρ. 3.2.1 της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, για το Σταθμό

Επιτήρησης ..... , η ..... δήλωσε ότι θα προσφέρει σύστημα ραντάρ τύπου Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR), με κεραία τύπου SG36.0H21 (βλ. παρ. 3.2.1, σελ. 52 - 56, καθώς και παρ. 14 Πίνακα Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού, σελ. 305, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της ..... ). Όπως προκύπτει ωστόσο, από το Τεχνικό Φυλλάδιο της κεραίας του προσφερόμενου από την ..... συστήματος ραντάρ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και, ειδικότερα, όπως προκύπτει από το πεδίο «Dimensions (l x w x h)» της ενότητας «Mechanical» του πίνακα «S P E C I F I C A T I O N S» του εν λόγω φυλλαδίου (βλ. ΤΦ. Data sheet Radar Antenna type SG36.0H21.pdf, σελ. 1), το μήκος της κεραίας του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ είναι 6.358 χιλιοστά (mm) ή 20,86 πόδια, δηλαδή μικρότερο από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, επί ποινή απαράδεκτου της προσφοράς, μήκος των 6.400,80 χιλιοστών (mm) ή 21 ποδιών. Ενόψει των προαναφερθέντων, η κεραία του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα. **β)** Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ..... : Σύμφωνα με το άρθρο 3.3.1.15. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ο τύπος της κεραίας του συστήματος ραντάρ του Σταθμού Επιτήρησης Νήσου ..... απαιτείται να είναι «... *Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*» (πόδια, «feet»). Κατόπιν μετατροπής δε στο Μετρικό Σύστημα, προκύπτει ότι το μήκος της κεραίας πρέπει να είναι τουλάχιστον 6.400,80 χιλιοστά (mm), δεδομένου ότι 1 πόδι ισούται με 304,80 χιλιοστά. Εν προκειμένω, στην παρ. 3.3.1 της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ..... , η ..... δήλωσε ότι θα προσφέρει σύστημα ραντάρ τύπου Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR), με κεραία τύπου SG36.0H21 (βλ. παρ. 3.3.1, σελ. 69 - 73, καθώς και παρ. 14 Πίνακα Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού, σελ. 306, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της ..... ). Όπως προκύπτει ωστόσο, από το Τεχνικό Φυλλάδιο της κεραίας του προσφερόμενου από την ..... συστήματος ραντάρ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της και ειδικότερα, όπως προκύπτει από το πεδίο «Dimensions (l x w x h)» της ενότητας

«Mechanical» του πίνακα «SPECIFICATI O N S» του εν λόγω φυλλαδίου (βλ. Τφ. Data sheet Radar Antenna type SG36.0H21.pdf, σελ. 1), το μήκος της κεραίας του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ είναι 6.358 χιλιοστά (mm) ή 20,86 πόδια, δηλαδή μικρότερο από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, μήκος των 6.400,80 χιλιοστών (mm) ή 21 ποδιών. Ενόψει των προαναφερθέντων, η κεραία του προσφερόμενου συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ..... ουδόλως πληροί την προαναφερθείσα τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των παραπάνω, η Τεχνική Προφορά της ..... είναι, κατά την προσφεύγουσα, अपараδέκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, είναι παράνομη και ακυρωτέα. 2. Ως προς το σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης .....: Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά της ..... είναι παραδεκτή (quod non), η προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως τη βαθμολόγησε με τον βαθμό 120, ως προς το σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... Ειδικότερα, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, για το Σταθμό Επιτήρησης ....., «Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με το σύστημα ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης». Άλλωστε, σύμφωνα με τον Πίνακα Βαθμολόγησης του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. σελ. 65 Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης) «Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν.4412/16 όπως ισχύει [...] Α/Α 1.2 - Τεχνικά Χαρακτηριστικά Σύστημα ραντάρ Λιμένα ..... κατηγορίας advanced, σύμφωνα με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4 - Συντελεστής βαρύτητας (%) 15% -Σχετικοί παράγραφοι 3.1.1.1». Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι για το Σταθμό Επιτήρησης ..... απαιτείται η παροχή συστήματος ραντάρ που να συμμορφώνεται με το σύστημα ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard,

ενώ η παροχή συστήματος ραντάρ κατηγορίας advanced αξιολογείται θετικά σύμφωνα με τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης, ήτοι βαθμολογείται υψηλότερα. Εν προκειμένω, η ....., στην παρ. 3.1.1 «Σύστημα ραντάρ λιμένα» της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της, για το Σταθμό Επιτήρησης ....., δήλωσε ότι «*Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) είναι ένα solid-state ραντάρ συχνότητας xband το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας advanced, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας [...] Η κεραία SG35.5H18 είναι τύπου σχισμοκεραία 18" και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρασ, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος. Το κέρασ παράγει ένα μοτίβο ακτινοβολίας οριζόντια πολωμένη, με τύπο λοβού fan beam και κέρδος 35.5 dBi. Το άνοιγμα της κεραίας καλύπτεται από ενισχυμένο γυαλί για προστασία από τις καιρικές συνθήκες, ενώ οι στρογγυλεμένες ακμές μειώνουν την αντίσταση του αέρα...*» (βλ. παρ. 3.1.1., σελ. 24 — 28, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της ..... Βλ., επίσης, παρ. 14 Πίνακας Προσφερόμενου Εξοπλισμού και Λογισμικού, σελ. 304, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της .....). Για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 3.2.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ως προς τον Σταθμό Επιτήρησης ....., καθώς και του άρθρου 3.3.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, ως προς τον Σταθμό Επιτήρησης Νήσου ....., στα οποία ρητά απαιτείται ως υποχρεωτική η προσφορά συστήματος ραντάρ που πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4 κατηγορίας advanced, η ....., στις παρ. 3.2.1 και 3.3.1 της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της δήλωσε ότι θα προσφέρει σύστημα ραντάρ τύπου Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) με σχισμοκεραία 2Γ τύπου SG36.0H21 (βλ. παρ. 3.2.1, σελ. 52-55, καθώς και παρ. 3.3.1, σελ. 69 - 72, της από 04.10.2019 Τεχνικής Προσφοράς της ..... Βλ. επίσης, 14 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ, σελ. 305 -

306, της Τεχνικής Προσφοράς της .....), ήτοι σύστημα ραντάρ διαφορετικής σύνθεσης από τον προσφερόμενο για τον Σταθμό Επιτήρησης ....., καίτοι ισχυρίζεται ότι για τον σταθμό αυτόν, το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ εμπίπτει στην κατηγορία advanced. Συναφώς, με το με αρ. πρωτ, ...../21.01.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ζητήθηκαν διευκρινήσεις από την ....., μεταξύ άλλων, ως προς το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ....., και, ειδικότερα, ως προς την κατηγορία αυτού, στο μέτρο που, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, δεν προέκυπτε από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο ότι αυτό είναι κατηγορίας advanced, όπως δήλωσε η ..... στην παρ. 3.1.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της. Σε απάντηση της προαναφερθείσας ερώτησης, με την από 07.02.2020 επιστολή της, η ..... δήλωσε ότι «*Το προσφερόμενο Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview» σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο ..... V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας Advanced καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "Advanced" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την ..... στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 ( ..... V-128 Ed.4 ) «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 " TARGETS TO BE DETECTED ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκλύνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». Άλλωστε, στη σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή του συστήματος ραντάρ « .....» αναφέρεται ότι «...Το προσφερόμενο σύστημα Xtrac Coastal Surveillance Radar (CRS) για το λιμάνι της ..... υπερβαίνει τις κατά ..... V-128 ed. 4 τεχνικές συστάσεις [...]. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν τις "ADVANCED" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την .....In της κατευθυντήριας γραμμή 1111«PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 "TARGETS TO BE DETECTED", σελίδες 39 και 40». (βλ. την από 07.02.2020*

επιστολή της ..... προς την Αναθέτουσα Αρχή, σελ. 1. Βλ., επίσης, τη σχετική Βεβαίωση της ..... Συναφώς, με το από 04.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, κρίθηκε ότι το προαναφερθέν σύστημα ραντάρ της ..... για το Σταθμό Επιτήρησης ..... υπερκαλύπτει τον όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών της σχετικής διακήρυξης ως ραντάρ κατηγορίας advanced, λαμβάνοντας τη μέγιστη βαθμολογία 120. Τα παραπάνω έγιναν δε σιωπηρώς δεκτά τόσο στο από 17.03.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Διαγωνισμού όσο και στην προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Ωστόσο, μη νομίμως, κατά την προσφεύγουσα, το προαναφερθέν σύστημα ραντάρ για τον Σταθμό Επιτήρησης ..... της ..... αξιολογήθηκε ως κατηγορίας advanced και κατ' επέκταση μη νομίμως αξιολογήθηκε με τη μέγιστη βαθμολογία. Καταρχάς, στη σύσταση ..... V-128, ed. 4 (βλ. σελ. 3-ΣΧΕΤΙΚΟ 2) προβλέπεται οι αρχές VTS να εξετάζουν την εν λόγω σύσταση, σε συνδυασμό με τα πρότυπα που έχει καθορίσει η αρμόδια αρχή, καθώς και σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τον σχεδιασμό και τη λειτουργία συστημάτων ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας «Vessel Traffic Service — VTS» που παρέχονται στην Οδηγία 1111 «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS» του ....., ήτοι το σύνολο των απαιτήσεων της Οδηγίας 1111 του ..... (ΣΧΕΤΙΚΟ 3). Επίσης, στο κεφάλαιο 3.3 «Operational and Technical Performance Requirements for VTS Systems», της σύστασης .....V-128, ed. 4 (βλ. σελ 6) αναφέρεται ότι λεπτομερείς πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων των επιλογών, των βέλτιστων πρακτικών και των προτάσεων για τη σχεδίαση και τη λειτουργία συστημάτων VTS, παρέχονται στην Οδηγία 1111 «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS» του ....., ενώ σημειώνεται OTL η Οδηγία 1111 του ..... περιλαμβάνει ουσιαστικά μια ενημερωμένη έκδοση των παραρτημάτων («annexes») που ήταν μέρος της σύστασης I ALA V-128, ed. 3 (ΣΧΕΤΙΚΟ 4), η οποία αποτελεί την προηγούμενη της σύστασης ..... V-128, ed. 4, έκδοση (βλ. σχετικά το άρθρο 3.1.1.1. του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης), και προορίζονται να βοηθήσουν στην προετοιμασία

λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων. Επομένως η Οδηγία 1111 του 1ALA συνολικά (και όχι τμηματικά), καθώς και η σύσταση .....V-128, ed. 4, πρέπει να αξιοποιούνται συνδυαστικά, όπως ρητά ορίζεται, κατά τα προαναφερθέντα στην σύσταση ..... V-128, ed. 4. Περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2 της Οδηγίας 1111 του 1ALA (σελ. 28 - 58) περιλαμβάνονται αναλυτικά όλες οι λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις που πρέπει να πληροί ένα σύστημα ραντάρ ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας (VTS) κατηγορίας advanced. Εν προκειμένω, αναφορικά με το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ από την ....., για τον Σταθμό Επιτήρησης ....., ο κατασκευαστής αυτού, «.....», με την προαναφερθείσα βεβαίωση του, επιβεβαιώνει την ικανοποίηση μέρους μόνο των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων της Οδηγίας 1111 του IALA ....., που αφορούν τα συστήματα ραντάρ κατηγορίας advanced και συγκεκριμένα μόνον αυτών που αναφέρονται στην Ενότητα 2.5.2 «TARGETS TO BE DETECTED» (σελ. 39 και 40) της εν λόγω Οδηγίας. Ουδόλως επιβεβαιώνεται δε, με την προαναφερθείσα βεβαίωση, ότι το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ ικανοποιείτο σύνολο των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων της Οδηγίας 1111 του ....., αναφορικά με συστήματα ραντάρ ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας, κατηγορίας advanced, ήτοι όλες τις απαιτήσεις του κεφαλαίου 2 της Οδηγίας 1111 του ....., ώστε να εμπίπτει στην κατηγορία αυτή. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη σύσταση V-128 (βλ. προηγούμενη έκδοση «ed. 3», καθώς και τελευταία έκδοση «ed. 4») και με την Οδηγία 1111 του Οργανισμού ....., η κατηγοριοποίηση των ραντάρ ελέγχου KOL διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας συναρτάται από τα τεχνικά χαρακτηριστικά της κεραίας που αυτά φέρουν. Εν προκειμένω, από μία απλή αντιπαραβολή των απαιτήσεων της Οδηγίας 1111 του Οργανισμού ..... (και συνεπώς και της σύστασης ..... V-128, ed. 4), με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της κεραίας τύπου SG35.5H18 του προσφερόμενου από την ..... συστήματος ραντάρ, για τον Σταθμό Επιτήρησης ....., όπως αυτά αναφέρονται στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. ΤΦ. Data sheet Radar Antenna type SG35.5H18.pdf), προκύπτει ότι το εν λόγω σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με την κατηγορία standard και όχι με τη κατηγορία advanced της Οδηγίας 1111 του Οργανισμού ..... (καί, συνεπώς, και της σύστασης ..... V-128, ed. 4), όπως προδήλως εσφαλμένα ισχυρίζεται η ..... Συναφώς, στον

πίνακα που ακολουθεί παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της κεραίας τύπου SG35.5H18, όπως αυτά αποτυπώνονται στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. ΤΦ. Data sheet Radar Antenna type SG35.5H18.pdf, σελ. 1 - 2), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της ....., καθώς και οι τεχνικές απαιτήσεις των κεραιών τύπου advanced, όπως αυτές αποτυπώνονται στην Οδηγία 1111 του Οργανισμού ..... (σελ. 56, Πίνακας 18):

| Τεχνικό Χαρακτηριστικά                                                                                                     |                                                                        | SG35.5H18                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Maximum near side lobe level<br>[Μετάφραση: Μέγιστο επίπεδο λαμβανόμενης ισχύος ακτινοβολίας του κοντινού πλευρικού λοβού] | -28 dB (σε μία κατεύθυνση) εντός απόκλισης $\pm 10^\circ$ σε αζιμούθιο | < -27 dB εντός απόκλισης $\pm 5^\circ$ σε αζιμούθιο |
| Maximum far side lobe level<br>[Μετάφραση: Μέγιστο επίπεδο λαμβανόμενης ισχύος ακτινοβολίας του μακρινού πλευρικού λοβού]  | -35 dB (σε μία κατεύθυνση) εκτός απόκλισης $\pm 10^\circ$ σε αζιμούθιο | < -30 dB εκτός απόκλισης $\pm 5^\circ$ σε αζιμούθιο |

Ενόψει των παραπάνω, αποδεικνύεται ότι το προαναφερθέν προσφερόμενο σύστημα ραντάρ από την ..... ουδόλως εμπίπτει στην κατηγορία advanced, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προαναφερθείσα διαγωνιζόμενη. Αντιθέτως, εμπίπτει στην κατηγορία standard της σύστασης IALA V-128, ed. 4. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η Τεχνική Προφορά της ..... παρανόμως, κατά πλάνη περί τα πράγματα και με μη νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκε, αναφορικά με το σύστημα ραντάρ, για τον Σταθμό Επιτήρησης ....., με τον βαθμό 120, αντί του νόμιμου βαθμού 100, εφόσον το προσφερόμενο σύστημα απλώς πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που κρίνει αντίθετα, είναι παράνομη και ακυρωτέα. **3.** Ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης: Στις παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης τίθενται ρητά οι τεχνικές απαιτήσεις που θα πρέπει να

πληρούνται για το κτιρίου Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης ΚΟΛ εξοπλισμού/συσκευών κέντρου Ελέγχου ..... Προς απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων η ..... υπέβαλλε στη Τεχνική της Προσφορά σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των οικίσκων, ..... (βλ. ΤΦ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ .....). Στη προαναφερθείσα δήλωση του κατασκευαστή των οικίσκων, ....., αναφέρεται επί λέξει ότι: '[...] η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 [...]'. Το γεγονός ότι ο κατασκευαστής των οικίσκων ΕΝΕΤΑΤΕ δεν δήλωσε στη προαναφερθείσα δήλωση ότι δεσμεύεται να κατασκευάσει τους προαναφερόμενους οικίσκους οι οποίοι θα συμμορφώνονται πλήρως στις τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αλλά ότι «δύναται» να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους οι οποίοι «μπορούν» να συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, δημιουργεί εύλογα το ερώτημα αν όντως οι προσφερόμενοι οικίσκοι συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού και αφήνει αμφιβολίες αν καλύπτονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9, θέτοντας τη πλήρωση τους υπό αίρεση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της ....., δεν πληροί ης τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και επομένως θα έπρεπε εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. .... /21-4-2020 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα ακόλουθα: **Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ « .....** : Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής: α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχει παράβαση των άρθρων 2.4.2.3. και 2.4.6. και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της ..... εξαιτίας του μη νόμιμου - κατά την άποψη της προσφεύγουσας - χαρακτηρισμού στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της ως εμπιστευτικών και

την εξ αυτού του λόγου υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της. Πλην όμως, άπαντες οι ισχυρισμοί της είναι παντελώς απαράδεκτοι και αβάσιμοι και αυτό αποδεικνύεται από τα ίδια τα λεγόμενά της στην προσφυγή αυτή. β. Πλέον συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην παράγραφο 14.1 της ένδικης προσφυγής, ότι η εταιρεία « .....» με την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς χαρακτήρισε τμήματα αυτής, και συγκεκριμένα κάποια τεχνικά φυλλάδια ως εμπιστευτικά, συνοδεύοντας αυτό τον χαρακτηρισμό με υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας όπου γινόταν αναφορά σε νομοθετικές διατάξεις με βάση τις οποίες δικαιολογούσε την εμπιστευτικότητα των στοιχείων αυτών, παρείχε δε διευκρινήσεις στις αρμόδιες επιτροπές ως προς τον χαρακτηρισμό αυτό. Συγκεκριμένα, η εταιρεία « .....» υπέβαλε με την προσφορά της συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο ονόματι «Παρ.ΙΤ.Φ.(LDO).zip» χαρακτηρισμένο ως εμπιστευτικό, και ειδικότερα στο «Παράρτημα ΙΙ Δηλώσεις - Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά.zip» του συμπιεσμένου αυτού αρχείου εμπεριέχεται η από 03-10-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (βλ. αρχείο ονόματι «Υ.Δ. Εμπιστευτικού Χαρακτήρα\_signed.pdf»), στην οποία δηλώνει ότι τα χαρακτηρισμένα ως εμπιστευτικά έγγραφα «περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου από την « .....» συστήματος και για τον λόγο αυτό έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 Ν. 1733/1987, αρ. 39 Ν. 2290/1995 σε συνδυασμό με το αρ. 21 του Ν. 4412/2016 και την Οδηγία ΕΕ 2016/943. Επιπρόσθετα, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Υπηρεσίας (αρ. πρωτ. ....../06-03-2020 έγγραφο ..... 2ο), η εταιρεία παρείχε διευκρινήσεις με την αριθ. πρωτ. ....../12-03-2020 επιστολή της, ειδικότερα δε αναφέρει ότι έχει χαρακτηρίσει ως πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα τα σημεία τα οποία αναφέρονται και σχετίζονται με το λογισμικό παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας της εταιρείας " .....". Προκύπτει λοιπόν, ότι η εν λόγω εταιρεία για το χαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων στην υποβληθείσα προσφορά της, ως εμπιστευτικών, επικαλείται συγκεκριμένες περί εμπορικού και τεχνικού απόρρητου διατάξεις, κάνοντας αναφορά, μεταξύ άλλων, στην Οδηγία 2016/943 ΕΕ. Οι ισχυρισμοί της συμμετέχουσας περί εμπιστευτικότητας

αξιολογήθηκαν ως επαρκείς και έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή και εν τέλει αξιολογήθηκε νόμιμα η προσφορά της χωρίς να προβεί η αναθέτουσα αρχή σε αποχαρακτηρισμό των στοιχείων αυτών. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ..... ουδέποτε εξέφρασε οποιαδήποτε διαμαρτυρία ενώπιον της αναθέτουσας αρχής για τον χαρακτηρισμό των στοιχείων τεχνικής προσφοράς από την ανταγωνίστριά της εταιρεία ως εμπιστευτικών. γ. Περαιτέρω, η ερμηνεία του άρθρου 21 του ν. 4412/2016, έχει ήδη κριθεί παγίως - σύμφωνα και με όσα αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα - με την υπ' αριθμ. 658/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Πλέον συγκεκριμένα, σύμφωνα με την απόφαση αυτή, έχει ήδη κριθεί ότι η διάταξη του άρθρου 21 του ν. 4412/2016 απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, στην οποία την κρίση επαφίεται αν τα χαρακτηρισθέντα ως εμπιστευτικά στοιχεία των προσφορών είναι όντως άξια προστασίας ή αν θα πρέπει να αποχαρακτηρισθούν. Επιπλέον, σύμφωνα με την ίδια απόφαση «(...), *ναι μεν ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός εγγράφων ως εμπιστευτικών δεν επάγεται απόρριψη της προσφοράς, η δε παράλειψη αποχαρακτηρισμού αυτών από την αναθέτουσα αρχή δεν επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, πλην όμως συνιστά παράνομη παράλειψη αυτοτελώς ακυρωτέα και αναπεμπτέα στην αναθέτουσα προς άρση της, μετά την οποία επανεκκινείται η προθεσμία προσβολής της οικείας πράξης του που εκδόθηκε με έρεισμα τα μη εγκαίρως δημοσιοποιηθέντα στοιχεία των προσφορών. (...)*» (σκέψη 8 της 658/2018 απόφασης ΑΕΠΠ). Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απόφαση αυτή της ΑΕΠΠ θα πρέπει να αλλάξει κατόπιν έκδοσης της υπ' αρ. 1573/2019 απόφασης του ΣΤΕ, είναι άνευ αντικειμένου και απαράδεκτη, καθώς η απόφαση αυτή έχει κρίνει εντελώς διαφορετικό ζήτημα κι όχι το ζήτημα περί του αν ο παράνομος χαρακτηρισμός στοιχείων της προσφοράς ως εμπιστευτικών αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Ομοίως δε με τη σκέψη 59 (2ος λόγος, πεδίο Γ) της αρ. 821- 823/2019/09.07.2019 απόφασης Α.Ε.Π.Π. «(...) κατά πάγια νομολογία, ακόμη και όταν μια αναθέτουσα αρχή αιτιολογημένα αποφανθεί ότι η φύση των αρχείων, που υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά ενός υποψηφίου, δεν δικαιολογεί τον χαρακτηρισμό τους, ως απορρήτων, δεν δικαιούται όπως αποκλείσει τον συγκεκριμένο υποψήφιο από τον Διαγωνισμό - αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητά στις σχετικές διατάξεις του νόμου - αλλά δικαιούται όπως μη δεσμευθεί από τον

χαρακτηρισμό των επίμαχων στοιχείων της Προσφοράς, ως εμπιστευτικών (πρβλ. ΔΕΦΑΘ. 907/2019 και 159/2017, σε Συμβ.). δ. Συνεπώς, δεδομένου ότι από τη στιγμή της αποσφράγισης της προσφοράς της ....., μαζί με τις υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες, ήτοι την 10-10-2019, η προσφεύγουσα έχει λάβει γνώση ότι μέρος της τεχνικής προσφοράς έχει χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικό, πλην όμως ούτε υπέβαλε αίτημα αποχαρακτηρισμού ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο αιτήθηκε την ακύρωση της παράλειψής της αναθέτουσας αρχής να αποχαρακτηρίσει τα στοιχεία αυτά, αφενός έχει απωλέσει το δικαίωμα να προσβάλλει την δήθεν αυτή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής (δεδομένου ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των έξι μηνών από την ημέρα αποσφράγισης των προσφορών), αφετέρου απαραδέκτως προβάλλει με την ένδικη προσφυγή της τον λόγο αυτό προσφυγής, δεδομένου ότι έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ ότι αυτό δεν συνιστά παραδεκτό και νόμιμο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα. ε. Εκτός αυτού, η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας της υποχρέωσης απόρριψης της προσφοράς της ..... λόγω παράβασης των διατάξεων 2.4.2.3 και 2.4.6 της διακήρυξης, ουδέν προσθέτει επιπλέον των ανωτέρω, καθώς ο όρος 2.4.2.3 αποτελεί αντιγραφή του άρθρου 21 του ν. 4412/2016, και συνεπώς το περιεχόμενο αυτού δεν διαφέρει από αυτό της διάταξης του νόμου, δηλαδή σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς ο χαρακτηρισμός της εμπιστευτικότητας επαφίεται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε θα ήταν όχι μόνο παράτυπο αλλά και παράνομο να θεωρηθεί ότι ο όρος της διακήρυξης - ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε ερμηνευθεί με τον τρόπο που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (γεγονός που αρνείται η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα αμέσως ανωτέρω) - υπερτερεί της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 4412/2016. στ. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα, ο λόγος αυτός προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί. Ως προς το σημείο **II.Α,β** της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων αρ. 20 έως 28 οι οποίες αφορούν τις παρ. 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα την παρεχόμενη από την υποψήφια ανάδοχο κοινής γεννήτριας για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Κέντρο Ελέγχου ....., γεγονός που κατά την προσφεύγουσα εταιρεία είναι μη αποδεκτό, παρατίθενται τα κάτωθι: α) Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά

της ..... για την κάλυψη των αναγκών τόσο του Σταθμού επιτήρησης, αλλά και του Κέντρου Ελέγχου ....., θα εγκατασταθεί μια κοινή γεννήτρια ισχύος 30KVA VS33PE του οίκου ..... Ο κινητήρας θα είναι του οίκου ..... (1103A-33G) και η γεννήτρια του οίκου ..... (TAL042C). β) Η προαναφερθείσα γεννήτρια, καλύπτει τόσο την απαίτηση της παρ. 3.1.8.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, όσο και την απαίτηση της παρ. 3.5.17.2 αυτής, αφού η υπολογιζόμενη μέγιστη κατανάλωση ισχύος (η οποία προκύπτει από τις μέγιστες καταναλώσεις των συσκευών που θα συνδεθούν στο σύστημα εφεδρικής τροφοδοσίας) του Σταθμού Επιτήρησης ..... και του Κέντρου Ελέγχου ..... (τόσο κάθε μιας ξεχωριστά όσο και των δυο αθροιστικά), είναι κατά πολύ μικρότερη της παρεχόμενης από την γεννήτρια ισχύος. γ) Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται να είναι κοινή η γεννήτρια για τον Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Κέντρο Ελέγχου ..... δ) Παράλληλα στη σελ. 105 της τεχνική προσφοράς της ..... αναφέρει ότι: *«Διευκρινίζεται ότι η συγχώνευση της γεννήτριας του σταθμού επιτήρησης και της γεννήτριας του κέντρου ελέγχου ..... γίνεται λαμβάνοντας υπόψη μας ότι οι δύο σταθμοί θα εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο. Αν κατά τη μελέτη εγκατάστασης, για οποιοδήποτε λόγο ή απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής προκύψει η ανάγκη εγκατάστασης του σταθμού επιτήρησης .....και του κέντρου ελέγχου ..... σε διαφορετικό σημείο, τότε σε κάθε σημείο θα εγκατασταθεί μία ανεξάρτητη γεννήτρια αντίστοιχης ισχύος και χαρακτηριστικών....»*. ε) Εφόσον στις τεχνικές προδιαγραφές δεν υπάρχει ρητή αναφορά για τον απαιτούμενο αριθμό των ανεξάρτητων γεννητριών, δεν μπορεί να θεωρηθεί προσφορά υπό αίρεση η ρητή δέσμευση της υποψήφιας Αναδόχου, ότι δηλαδή θα εγκατασταθούν σε κάθε σημείο ανεξάρτητες γεννήτριες, σε περίπτωση που προκύψει από την μελέτη εγκατάστασης (η οποία θα εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή) ότι το Κέντρο Ελέγχου ..... δεν θα στεγαστεί στον ίδιο χώρο με τον Σταθμό Επιτήρησης ....., αφού σε κάθε περίπτωση με την τεχνική προσφορά τεκμηριώνεται πλήρως η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των παρ/φων 3.1.8.1.1 και 3.5.7.12 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για τις παρ 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 των τεχνικών προδιαγραφών. **Β. ΩΣ ΠΡΟΣ**

ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»: Ως προς τα σημεία **II.B.α, II.B.β, II.B.γ** της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 32 έως 43 οι οποίες αφορούν τις παρ. 3.1.8.1.1, 3.2.7.2 και 3.3.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς την παρεχόμενη γεννήτρια για το σταθμό επιτήρησης ....., για το σταθμό επιτήρησης ..... και για το σταθμό επιτήρησης Νήσου ....., η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι η γεννήτρια που προσφέρει η εταιρεία ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις σε ισχύ που προκύπτουν για τον κάθε σταθμό επιτήρησης. Προς απάντηση αυτών παρατίθενται τα κάτωθι: α) Η υποψήφια ανάδοχος και για τους τρεις σταθμούς επιτήρησης προσφέρει ίδιου τύπου γεννήτρια : «.3- *ΦΑΣΙΚΗ γεννήτρια, Τετράχρονη Diesel, Υδρόψυκτη, GENSET K12 (της εταιρίας .....), μαζί με ηχομονωτικό κάλυμμα (sound proofing canopy)*», καθώς και ιδίου τύπου «*δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 200lit που επαρκεί για 48 ώρες (αυτονομία) λειτουργία.*» για το σταθμό επιτήρησης ....., «*..δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 400lit για 96 ώρες (αυτονομία) λειτουργίας..*» για το σταθμό επιτήρησης ..... και «*..δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 500lit που επαρκεί για 120 ώρες (αυτονομία) λειτουργίας.*» για το σταθμό επιτήρησης Νήσου ....., σύμφωνα με της απαιτήσεις του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. β) Παράλληλα σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου και συγκεκριμένα τον πίνακα καταναλώσεων σελ. 63, η συνολική απαιτούμενη ισχύς H/Z που κατ' ελάχιστον πρέπει να αποδώσει η γεννήτρια H/Z ώστε να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις ηλεκτρικής τροφοδοσίας του εν λόγω σταθμού, είναι 10.710W. γ) Σύμφωνα με το ΤΦ 3.1.8.2.1 GENSET K12 Datasheet pdf, στο οποίο παραπέμπει η υποψήφια ανάδοχος στη σελ. 2 αναφέρονται στα χαρακτηριστικά της γεννήτριας: Maximum stand-by power at rated RPM (kW) 11,5 , ήτοι 11.500 W. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για τις παρ. 3.1.8.1.1, 3.2.7.2 και 3.3.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Ως προς τα σημεία **II.B.δ και II.B.ε** της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 44 έως 51 οι οποίες αφορούν τις παρ/φους 3.2.1.15 και 3.3.1.15 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό

Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. ...., όπου απαιτείται «*Τύπος κεραίας: Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*», η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι αυτό που παρέχει η εταιρεία ..... δεν είναι το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Προς απάντηση αυτών παρατίθενται τα κάτωθι: α) Σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης Νήσου ..... και ..... στην σελίδα 18 της Τεχνικής Προσφοράς της ..... στην οποία παραπέμπει το κεφάλαιο 3.3.1 της ίδιας, αναφέρει: «*το σύστημα κεραίας (SBS-A64-10HW & HG Antenna Sub-System - Enhanced), το οποίο θα εγκατασταθεί στην κορυφή του πυλώνα, επάνω σε κατάλληλη και ανθεκτική πλατφόρμα (θα υποβληθεί η στατική μελέτη του πυλώνα, που θα αφορά το συνολικό βάρος και πως αυτό θα διαμοιραστεί στον προσφερόμενο πυλώνα, ως μέρος της συνολικής μελέτης για το Έργο), αποτελείται από μια περιστρεφόμενη κεραία (Slotted Waveguide), με τύπο λοβού fan beam, 6.368m (21'), με ρυθμό σάρωσης (περιστροφής) 10RPM, ισχύος 36dBi, τον μηχανισμό περιστροφής αυτής (antenna turning unit), καθώς και τον κυματοδηγό (waveguide μήκους περίπου 5μ.) που συνδέει την κεραία με τις εξωτερικές (1+1) μονάδες (transceivers) του Ραντάρ, οι οποίες περιγράφονται στην συνέχεια.*» β) Επίσης, τα προσφερόμενα συστήματα κεραιών περιγράφονται αναλυτικά στο συνημμένο με την τεχνική προσφορά τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας "3.1.1.3\_SETD-1944-3 - Product Specification for SBS Antenna Sub-System (Enhanced).pdf", όπου αναγράφεται από τον κατασκευαστή στο κεφάλαιο «3.2 Antenna specification» ότι το μήκος (length) της κεραίας του προσφερόμενου advanced ραντάρ είναι «6.368m (21')», πληρώνοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις των εν λόγω όρων του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης για ελάχιστο μήκος 21'. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για τις παρ. 3.2.1.15 και 3.3.1.15 των τεχνικών προδιαγραφών τη Διακήρυξης. Ως προς το σημείο **II.Β.στ** της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 52-58 οι οποίες αφορούν τις παρ/φους 11.1. και 11.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα την Εμπειρία του Αναδόχου, η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι τα έργα που παραθέτει η εταιρεία ..... στον σχετικό πίνακα δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Προς απάντηση αυτών παρατίθενται τα κάτωθι: α) Σύμφωνα με την παρ/φο 11.1 του

Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης απαιτείται: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό Κα πρέπει να τεκμηριώσει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ή και επαγγελματική επάρκεια. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένη γνώση και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφών έργων, ήτοι συστημάτων VTΜIS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς τούτο, θα κατατεθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος των έργων που έχει εκτελέσει (χωρίς αναφορά σε οικονομικά στοιχεία), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα (01) τέτοιου τύπου έργο κατά την τελευταία πενταετία.». Στην παρ/φο 11.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προσδιορίζεται περαιτέρω η μορφή του εν λόγω καταλόγου. Δεν διευκρινίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές το είδος των έργων, ήτοι δεν αναγράφεται ότι τα εν λόγω έργα στα οποία έχει συμμετάσχει ο Υποψήφιος Ανάδοχος δεν μπορούν να αφορούν έργα έρευνας και ανάπτυξης. β) Στην Τεχνική Προσφορά της ..... δηλώθηκε ότι: «..η ΕΝΩΣΗ διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένη γνώση και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση ενός συναφούς έργου, το οποίο περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς απόδειξη των προαναφερθέντων στον ακόλουθο πίνακα, που έχει συνταχθεί με βάση τον πίνακα παραγράφου 11.2. της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται ένα τέτοιο τύπου έργο που έχει εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία από την εταιρεία .....», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ/φου 11.1 των τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, υποβλήθηκε συμπληρωμένος κατάλογος έργων παρ/φου 11.2 των τεχνικών προδιαγραφών από τον οποίο προκύπτει η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παρ/φου 11.1, καθώς το έργο «Σύστημα επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης (Early Warning for Increased Situational Awareness, EWISA) για την προστασία των συνόρων της ΕΕ», που έχει ολοκληρωθεί εντός τελευταίας πενταετίας, αφορά «Σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης για την προστασία των συνόρων της ΕΕ, το οποίο περιλαμβάνει λογισμικό C2 καθώς και εγκατάσταση καινοτόμων συστημάτων

ασφάλειας όπως ηλεκτροπτικά συστήματα, σύστημα ραντάρ χερσαίας επιτήρησης, ESM, αερόστατο, σύστημα Οπτικών Ινών (Fiber Optics), κ.α.)» και επομένως είναι συναφές σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις για το κεφάλαιο 11 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....»: Ως προς το σημείο II.Γ.α της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 62-68, οι οποίες αφορούν τις παρ/φους 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. ...., όπου απαιτείται «...*Τύπος κεραίας: Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*», η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι το μήκος κεραίας που παρέχει η εταιρεία COSMOS -ALTUS δεν είναι το προβλεπόμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Προς απάντηση αυτών παρατίθενται τα κάτωθι: α) Σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης Νήσου ....., στην σελίδα 72 της Τεχνικής Προσφοράς της ..... αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί ... «*Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρας, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος.*». Παράλληλα, σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης ....., στην σελίδα 55 της Τεχνικής Προσφοράς της ..... αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί ... «*Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρας, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος.*». β) Επίσης, τα προσφερόμενα συστήματα κεραιών περιγράφονται αναλυτικά στο συνημμένο με την τεχνική προσφορά τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας "ΤΦ. .... type SG36.0H21.pdf", όπου αναγράφεται από τον κατασκευαστή στο κεφάλαιο «Specifications» ότι οι διαστάσεις της προσφερόμενης κεραίας είναι «Dimensions (l x w x h) 6,358 (21 ft) x 548 x 471 mm (including mounting flange)», πληρώντας τις απαιτήσεις για ελάχιστο μήκος 21' της κεραίας. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για τις παρ. 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της

Διακήρυξης. Ως προς το σημείο **II.Γ.β** της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 69-85 οι οποίες αφορούν την παρ/φο 3.1.1.1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα το σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ....., η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι αυτό που παρέχει η εταιρεία ..... δεν είναι το κατηγορίας advanced, αλλά standard. Προς απάντηση αυτών παρατίθενται τα κάτωθι: α) Σύμφωνα με την παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης απαιτείται «*Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας* Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.». Στην εν λόγω παράγραφο δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένη απαίτηση για την κεραία, οι προδιαγραφές της οποίας αναλύονται στις παραγράφους 3.1.1.15 και 3.1.1.16 των τεχνικών απαιτήσεων. α) Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... σελ 14 αναφέρονται τα εξής : «*..Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) είναι ένα solid-state ραντάρ συχνότητας x-band το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας advanced, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας.*». β) Επιπλέον, κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διευκρινίστηκαν από υποψήφια ανάδοχο ότι : «*.. Το προσφερόμενο Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. ....» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο ..... V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας Advanced καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "Advanced" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την*

..... στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 ( ..... V-128 Ed.4) «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 " TARGETS TO BE DETECTED ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....» και προσκομίσθηκε η αντίστοιχη βεβαίωση της ..... Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί τα κριτήρια κατηγορίας "Advanced" σύμφωνα με τη σύσταση .....V-128 Ed.4. Ως προς το σημείο II.Γ.γ της προσφυγής: Επί των παρατηρήσεων 86-89 οι οποίες αφορούν τις παρ. 4.2.1 και 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναδόχου αναφέρεται πλήρης συμμόρφωση με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, αναλύοντας τον τρόπο με τον οποίο θα συμμορφωθεί. Επιπρόσθετα, η υποψήφια ανάδοχος με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας που θα αναλάβει την κατασκευή των οικίσκων (η προσκόμιση της οποίας σημειώνεται ότι δεν αποτελούσε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών), σύμφωνα με την οποία δηλώνεται πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Συγκεκριμένα δηλώνεται ότι: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι η εταιρεία με την επωνυμία « .....» και τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει επί της οδού ..... στο κέντρο της ....., νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ..... Διαχειριστή αυτής, θα συνεργαστεί με την εταιρία ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ..... στα πλαίσια του διαγωνισμού «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας Β. Αιγαίου», Διακήρυξη υπ' αριθμό ..... του Υπουργείου ..... Συγκεκριμένα η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Η εταιρεία μας διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εν ισχύ.». Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις.

18. Επειδή, η εταιρία « .....» με την από 21-4-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-4-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά τα ακόλουθα: **A.** Ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, περί δήθεν παράβασης των όρων 2.4.2.3 και 2.4.6 της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3 της Διακηρύξεως (Σχετ.1, σελ.35): «....Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Ν. 4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.....». Σύμφωνα, με το άρθρο 21 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών, 2....3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωση του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, ... 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του π.δ. 28/2015 (Α'34)». Σύμφωνα δε, με το άρθρο 1 του π.δ 28/2015 (ΦΕΚ Α' 34/23.03.2015): «1....2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές, 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις..., 4. Το δικαίωμα των

παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά..., 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος, γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας, 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων, κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες»

ii. Στην προκειμένη, η παρεμβαίνουσα « .....», στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στις σελ. 225 έως 240 αυτής (Σχ.4), απάντησε θετικά ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των παρ. 3.6 {από 3.6.1 έως 3.6.7.9} (Απαιτήσεις λογισμικού συστήματος) και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση της πλήρωσης αυτών, στα αντίστοιχα κεφάλαια της τεχνικής της προσφοράς (Κεφάλαιο 2.5 της Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφοι από 2.5.1. έως και § 2.5.10.3, σελίδες 45 έως και 58), όπου αναλύεται εκτενώς το λογισμικό σύστημα της κατασκευάστριας εταιρείας « .....». Επικουρικώς και υποστηρικτικώς, παρέπεμψε και στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία περιλαμβάνουν πληροφορίες, τεχνικού περιεχομένου, επεξηγούν και αναλύουν, με υψηλή λεπτομέρεια και σε βάθος, τεχνικές, σχεδιαστικές, λειτουργικές, επιχειρησιακές λεπτομέρειες του λογισμικού και για το λόγο αυτό, οι συγκεκριμένες πληροφορίες που εμπεριέχονται εντός αυτών, έχουν χαρακτηριστεί από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία, ως αυστηρώς εμπιστευτικές. Δεδομένου, ωστόσο, ότι τα εν λόγω, επικουρικώς υποβληθέντα, στην τεχνική της προσφορά (στο συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Παρ. I Τ.Φ. (LDO).zip», του Παραρτήματος I «Τεχνικά Φυλλάδια») έντεκα (11) τεχνικά φυλλάδια (εγχειρίδια) της κατασκευάστριας του λογισμικού συστήματος, εταιρείας «.....» (1. «ΤΦ 3.6 TP\_DecisionSupport», 2. «ΤΦ 3.6 TP\_DisplayFunctions»/ 3. «ΤΦ 3.6 TP\_ExternalInterfaces», 4. «ΤΦ 3.6 TP\_HMI», 5. «ΤΦ 3.6 TP\_Identification&ShipRegistry», 6. «ΤΦ 3.6 TP\_Rec&PIb», 7. «ΤΦ 3.6 TP\_SensorControl», 8. «ΤΦ 3.6 TP\_SystemAccess», 9. «ΤΦ 3.6 TP\_SystemMonitoring», 10. «ΤΦ 3.6 TP\_SystemPerformances», 11.«ΤΦ 3.6 TP\_TacticalPictureCreation»), περιείχαν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου λογισμικού

συστήματός της κατασκευάστριας εταιρείας « .....», η παρεμβαίνουσα σε πλήρη συμμόρφωση, ως ισχυρίζεσαι, με τον όρο της παρ. 2.4.2.3 της Διακηρύξεως: α. Χαρακτήρισε τα ως άνω έντεκα (11) τεχνικά φυλλάδια, της εταιρείας « .....» ως «πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα» επιλέγοντας το σχετικό πεδίο (checkbox). Το εμπιστευτικό του περιεχομένου των ως άνω τεχνικών φυλλαδίων προέκυπτε και από τα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ....., σε όλες τις σελίδες των οποίων, υπήρχε η αναγραφή «IN STRICT CONFIDENCE. ....», της οποίας η ακριβής μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, από την αγγλική, είναι η εξής «αυστηρώς εμπιστευτικές πληροφορίες ιδιοκτησίας της εταιρείας .....». β. Προσκόμισε, περαιτέρω, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στον «Παράρτημα II Δηλώσεις - Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά» την από 03.10.2019 υπεύθυνη δήλωση εμπιστευτικότητας , ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, ....., η οποία αναφέρει, επί λέξει, τα εξής: «....Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, ....., ως εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της εταιρείας « .....» και τον διακριτικό τίτλο « .....» με έδρα την ..... (....., Τ.Κ. ....), με Α.Φ.Μ.: ..... και Δ.Ο.Υ.: ..... και στο πλαίσιο συμμετοχής της ως άνω εταιρείας στον ηλεκτρονικό, επαναληπτικό, ανοικτό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, που έχει προκηρύξει το Υπουργείο ...../ Τμήμα 2ο Υλοποίησης Προμηθειών Τακτικών Διαγωνισμών με την υπ' αριθ. .... και με Αριθ. Πρωτ.: ..... Διακήρυξη, για την «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας .....», δηλώνω ότι: Τα ακόλουθα τεχνικά Φυλλάδια: «ΤΦ 3.6 TP\_DecisionSupport», «ΤΦ 3.6 TP\_DisplayFunctions», «ΤΦ 3.6 TP\_ExternalInterfaces», «ΤΦ 3.6 TP\_HMI», «ΤΦ 3.6 TP\_Identification&ShipRegistry», «ΤΦ 3.6 TP\_Rec&Plb», «ΤΦ 3.6 TP\_SensorControl», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemAccess», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemMonitoring», «ΤΦ 3.6 TP\_SystemPerformances», «ΤΦ 3.6 TP\_TacticalPictureCreation», τα οποία περιλαμβάνονται στο συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Παρ. Ι Τ.Φ. (LDO).zip» του Παραρτήματος Ι «Τεχνικά

Φυλλάδια» της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου από την ..... συστήματος και για τον λόγο αυτό έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αο. 5 Ν. 1733/1987, αρ. 39 Ν. 2290/1995 σε συνδυασμό με το αρ. 21 του Ν. 4412/2016 και την Οδηγία ΕΕ 2016/943. Ως εκ τούτου πρόσβαση στις ανωτέρω πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα παρέχεται μόνο στην επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών..». Κατά την παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με όσα αναληθώς και παραπλανητικώς αναφέρει η προσφεύγουσα, η ως άνω, από 03.10.2019 υπεύθυνη δήλωση, υπεβλήθη εξ' αρχής, με την τεχνική προσφορά, στο «Παράρτημα II Δηλώσεις - Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της τεχνικής προσφοράς και ουδέποτε υπεβλήθη ως εμπιστευτική, καθώς από την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ήταν διαθέσιμη και εξακολουθεί να είναι, σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στην προσφεύγουσα. iv. Κατόπιν των ανωτέρω και αφού ελήφθη υπόψη και η υπ' αριθ. πρωτ.: ...../12.03.2020 διευκρινιστική απάντηση, που δόθηκε από την παρεμβαίνουσα, σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση, που ετέθη από την αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αρ. πρωτ. ....../06.03.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή, η οποία είναι και η μόνη αρμόδια να αποφανθεί, για την αποδοχή του χαρακτηρισμού υποβληθέντων αρχείων, ως εμπιστευτικών, ή να ζητήσει την άρση του εμπιστευτικού τους χαρακτήρα, δέχθηκε τον χαρακτηρισμό αυτών και τη συνακόλουθη υποχρέωσή της να διατηρήσει, ως προς τους τρίτους, τον εμπιστευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, ούτε η εταιρεία « .....», ούτε οποιαδήποτε άλλη συμμετέχουσα εταιρεία, απ' όσο γνωρίζει η παρεμβαίνουσα και όπως προκύπτει από μη σχετική αναφορά της προσφεύγουσας στην προδικαστική της προσφυγή, ούτε υπέβαλε, ουδέποτε, κανένα αίτημα στην αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του άρθρου 21 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 1 του π.δ 28/2015, προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου των εν λόγω τεχνικών φυλλαδίων που υπεβλήθησαν ως «εμπιστευτικές πληροφορίες», ούτε υπέβαλε ουδέποτε, οποιαδήποτε αίτηση για άρση του χαρακτηρισμού τους ως εμπιστευτικές, κάτι που θα έπραττε προφανώς, εάν πράγματι θεωρούσε ότι είχε δικαίωμα να λάβει γνώση αυτών

ή εάν πράγματι θεωρούσε ότι μη ορθώς είχαν χαρακτηριστεί οι εν λόγω πληροφορίες, ως εμπιστευτικές. vii. Σε κάθε δε περίπτωση, θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι με τον χαρακτηρισμό των εν λόγω τεχνικών φυλλαδίων, ως εμπιστευτικών και την συνακόλουθη αυτού, μη γνώση του ακριβούς τους περιεχομένου από τους συνδιαγωνιζόμενους, δεν παραβιάστηκε, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και δεν αποκτήθηκε ουδέν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, σε βάρος των υπολοίπων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, για τους εξής λόγους: Καταρχάς, όλες οι τεχνικές πληροφορίες που απαιτούνταν για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων (απαιτήσεις λογισμικού), του Παραρτήματος Α', § 3.6 (από 3.6.1 έως 3.6.7.9) της Διακήρυξης, περιλαμβάνονται, στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο Κεφάλαιο 2.5 της Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφοι από 2.5.1. έως και § 2.5.10.3, σελίδες 45 έως και 58, όπου και γίνεται παραπομπή ειδικώς στο φύλλο συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της. Ως εκ τούτου όλοι οι συνδιαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, θα μπορούσαν να ελέγξουν, το ορθό ή μη της κρίσης της αναθέτουσας αρχής, περί της πλήρωσης των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών από την παρεμβαίνουσα, εξετάζοντας τα εν λόγω κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς, στα οποία γινόταν παραπομπή και στα οποία είχαν πλήρη πρόσβαση. Τα έντεκα (11) τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του λογισμικού «.....», διακοσίων και πλέον σελίδων, τα οποία περιλαμβάνονται στο «Παρ. Ι Τ.Φ. LDO.zip» και χαρακτηρίστηκαν ως «Εμπιστευτικού Χαρακτήρα», τα οποία επεξηγούν και αναλύουν με υψηλή λεπτομέρεια και σε βάθος, τεχνικές, σχεδιαστικές, λειτουργικές, επιχειρησιακές λεπτομέρειες του λογισμικού, και για αυτό έχουν δηλωθεί από την κατασκευάστρια εταιρία «..... ,.....», αποτελούν υποστηρικτικό υλικό για την Τεχνική της Προσφορά και σε καμία περίπτωση δεν υφίστατο από τη διακήρυξη υποχρέωση προσκόμισής τους. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, αλλά και σύμφωνα με τον όρο. 12.3 του Παραρτήματος Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης -όπου αποτελεί το μοναδικό σημείο, στο οποίο υπάρχει αναφορά για προσκόμιση τεχνικών εγχειριδίων και ο οποίος ορίζει: «12.3 «*Η τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς θα γίνεται με προσκόμιση τεχνικών εγχειριδίων, όπου αυτό είναι εφικτό, ώστε να τεκμηριώνεται πλήρως η αντιστοιχία των προσφερόμενων προϊόντων,*

υπηρεσιών, εφαρμογών και λογισμικού σε σχέση με αυτά που προδιαγράφονται. Επιπρόσθετα, δύνανται να κατατεθεί οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, όπως περιγραφικά φυλλάδια, φωτογραφίες και οτιδήποτε άλλο, που κατά την κρίση του υποψήφιου Ανάδοχου, μπορεί να υποστηρίξει την τεχνική προσφορά του», δεν απαιτείται, να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων της Διακηρύξεως, όπως αναληθώς και αβασίμως, κατά την παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αντίθετα προβλέπεται η δυνατότητα προσκόμισής τους και όπου είναι αυτό εφικτό. Τέλος, κατά την παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με τους παραπλανητικούς και αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καμία από τις τεχνικές απαιτήσεις του Παραρτήματος Α', § 3.6 (από 3.6.1 έως 3.6.7.9) δεν λαμβάνει βαθμολογία, δεδομένου ότι οι μοναδικές τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες είναι βαθμολογούμενες, είναι αυτές της Α' ΟΜΑΔΑΣ (σελίδα 65 από 66 του Παραρτήματος Α' των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης) και σχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με τις ραδιοζεύξεις και τα ραντάρ, όπως προκύπτει και από το ίδιο το πρακτικό βαθμολόγησης των προσφορών, όπου φυσικά δεν υπάρχει βαθμολόγηση για τις εν λόγω τεχνικές απαιτήσεις, ώστε να επηρεάζει και την τελική βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. viii. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προφορά της πληροί τον όρο 2.4.6 της Διακηρύξεως, καθώς υπεβλήθη ακριβώς με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη. Διότι εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, σε απόλυτη συμμόρφωση, με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.2.3 της Διακηρύξεως, χαρακτήρισε, επιλέγοντας το σχετικό πεδίο (checkbox), ως «πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα», τα συγκεκριμένα έντεκα (11) τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας « .....» -το εμπιστευτικό του περιεχομένου των οποίων προέκυπτε και από τα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ....., όπου σε όλες τις σελίδες των οποίων, υπήρχε η αναγραφή «IN STRICT CONFIDENCE, .....», του οποίου η μετάφραση στην ελληνική γλώσσα από την αγγλική είναι η εξής «άκρως εμπιστευτικές πληροφορίες ιδιοκτησίας, της εταιρείας .....»- και προσκόμισε την απαιτούμενη, από 03.10.2019 υπεύθυνη δήλωση περί εμπιστευτικότητας των πληροφοριών των συγκεκριμένων τεχνικών φυλλαδίων, στην οποία αναφέρονται οι λόγοι της εμπιστευτικότητας αυτών, ήτοι αναφέρεται ότι τα εν λόγω τεχνικά

φυλλάδια, περιέχουν πληροφορίες που σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου λογισμικού συστήματος και επιπλέον αναφέρονται όλες οι διατάξεις νόμου, που επιβάλλουν την υποχρέωση τήρησης της εμπιστευτικότητας των συγκεκριμένων πληροφοριών, οι οποίες αφορούν τεχνικά, εμπορικά απόρρητα (όπως συγκεκριμένα αναφέρεται «...έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 Ν. 1733/1987, αρ 39 Ν. 2290/1995 σε συνδυασμό με το αρ. 21 του Ν. 4412/2016 και την Οδηγία ΕΕ 2016/943...»). ix. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος της προσφυγής. **Β)** Ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, περί δήθεν μη πλήρωσης από την παρεμβαίνουσα, των τεχνικών απαιτήσεων των παραγράφων 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: i. Σύμφωνα με την τεχνική απαίτηση της παρ. 3.1.8.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, σχετικά με την εφεδρική τροφοδοσία του σταθμού επιτήρησης Αλεξανδρούπολης (σελ. 11 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) «3.1.8.1.1. Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτοιας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας, η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος». Σύμφωνα δε, με την τεχνική απαίτηση της παρ. 3.5.17.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, σχετικά με την εφεδρική τροφοδοσία του κέντρου ελέγχου .....(σελ. 30 Παραρτήματος Α' - Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) «3.5.17.2 Απαιτείται η εγκατάσταση γεννήτοιας DIESEL, η οποία θα παρέχει συνεχή ισχύ για μεγάλη χρονική περίοδο. Σε περίπτωση διακοπής της κύριας τροφοδοσίας, η μονάδα αδιάλειπτης παροχής (UPS) θα ενεργοποιηθεί αυτόματα παρέχοντας αρκετή ισχύ ούτως ώστε να διατηρήσει την σωστή λειτουργία των μονάδων του συστήματος». ii. Από το γράμμα, των ως άνω τεχνικών απαιτήσεων, καθίσταται εμφανές ότι για την πλήρωσή τους, θα πρέπει να παρέχεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, εφεδρική ηλεκτρική τροφοδοσία, τόσο του σταθμού επιτήρησης, όσο και του κέντρου ελέγχου ....., μέσω εγκατάστασης γεννήτριας Diesel, η οποία θα παρέχει συνεχόμενη ηλεκτρική ισχύ, για μεγάλη χρονική περίοδο (ήτοι 48 ώρες), σε περίπτωση διακοπής της

κύριας τροφοδοσίας, αφού προηγουμένως, το σύστημα θα έχει τροφοδοτηθεί από μονάδα αδιάλειπτης παροχής ισχύος (UPS). iii. Στην προκειμένη, η εταιρεία « .....», όπως προκύπτει και από το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς την πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.8.1.1 της Διακηρύξεως, απαντάει θετικά στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα «Απάντηση» και παραπέμπει στο αντίστοιχο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, ήτοι στην παράγραφο 2.8.6.2., σχετικά με την εφεδρική πηγή ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z) για το Σταθμό Επιτήρησης ....., όπου και εμφανίζεται ότι για την απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση του Σταθμού Επιτήρησης ....., θα εγκατασταθεί συγκεκριμένος τύπος και μοντέλο εφεδρικής πηγής ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z) και συγκεκριμένα ότι θα εγκατασταθεί γεννήτρια Diesel, του κατασκευαστικού οίκου ....., με κωδικό VS33PE, συνολικής ισχύος 30KVA, η οποία παρέχει συνεχόμενη ηλεκτρική ισχύ για περισσότερες από 48 ώρες, υπερκαλύπτοντας έτσι τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης και β. παραπέμπει στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.3.1.8.1.1\_Γενν.Αλεξ\_VS33PE», στο οποίο προσδιορίζονται επακριβώς η ισχύς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της γεννήτριας, τα οποία καλύπτουν πλήρως όλους τους υπο-όρους της απαιτήσεως 3.1.8.1.1. Περαιτέρω, όπως επίσης προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς την πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.5.17.2 της Διακηρύξεως, η παρεμβαίνουσα απαντάει θετικά στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα «Απάντηση» και παραπέμπει στο αντίστοιχο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, ήτοι στην παράγραφο. 2.8.9.2., σχετικά με τη εφεδρική πηγή ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z) για το Κέντρο Ελέγχου ....., όπου και εμφανίζεται ότι για την απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση του Κέντρου Ελέγχου ....., θα εγκατασταθεί, συγκεκριμένος τύπος και μοντέλο εφεδρικής πηγής ηλεκτρικής ενέργειας (H/Z), και συγκεκριμένα ότι θα εγκατασταθεί γεννήτρια Diesel, του κατασκευαστικού οίκου ....., με κωδικό ....., συνολικής ισχύος 30KVA, η οποία παρέχει συνεχόμενη ηλεκτρική ισχύ για περισσότερες από 48 ώρες, υπερκαλύπτοντας έτσι τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης και β. παραπέμπει στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.3.1.8.1.1\_Γενν.Αλεξ.VS33PE», στο οποίο προσδιορίζονται επακριβώς η ισχύς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της γεννήτριας, τα οποία καλύπτουν

πλήρως όλους τους υπό-όρους της απαιτήσεως 3.5.17.2. iv. Επιπροσθέτως των ως άνω, λαμβανομένου υπόψη από την παρεμβαίνουσα του όρου 2.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως (σελ. 3 Παραρτήματος Α' - Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών), ο οποίος ορίζει ότι: «... Με μέριμνα του Αναδόχου, κατόπιν έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής, θα επιλεγούν οι κατάλληλες θέσεις, που θα ικανοποιούν τις ανάγκες του έργου», αλλά και του όρου 2.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως (σελ. 4 Παραρτήματος Α' - Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών), ο οποίος ορίζει ότι: «Ο Ανάδοχος οφείλει, μετά την υπογραφή της σύμβασης και πριν την έναρξη των εργασιών, να υποβάλει μελέτη εγκατάστασης, που θα περιλαμβάνει τον συνολικό σχεδιασμό του συστήματος, προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή. Η μελέτη εγκατάστασης θα περιλαμβάνει επιμέρους τεύχη (οικοδομικά, τοπογραφικά, μηχανολογικά, ηλεκτρολογικά, ηλεκτρονικά, ηλεκτρομαγνητικά κλπ) για κάθε θέση εγκατάστασης και θα κάνει αναφορά στις εργασίες εγκατάστασης - ολοκλήρωσης των συστημάτων. Η μελέτη θα παραδοθεί στην Αναθέτουσα Αρχή για έγκριση προ ενάρξεως των εργασιών το αργότερο εντός 40 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης...», ήτοι λαμβανομένου υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα, στη φάση της μελέτης εγκατάστασης, να αλλάξει τη θέση εγκατάστασης του Σταθμού Επιτήρησης και του Κέντρου Ελέγχου ....., η οποία θέση εγκατάστασής τους, αναφέρεται ως κοινή, στην προδιαγραφή 2.3 της Διακηρύξεως: «Οι θέσεις εγκατάστασης του συστήματος αναλύονται παρακάτω: α. Ο σταθμός επιτήρησης και το κέντρο ελέγχου ..... θα εγκατασταθούν στην ευρύτερη περιοχή του λιμένα .....» και η οποία κοινή θέση τους ελήφθη υπόψη κατά τη σύνταξη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και βάσει της οποίας σχεδιάστηκε το προσφερόμενο σύστημα και προκειμένου η παρεμβαίνουσα να καλύψει ακόμη και την πιθανότητα αυτή, ήτοι την πιθανότητα, μεταγενεστέρως, κατά τη μελέτη εγκατάστασης, να προκύψει από την αναθέτουσα αρχή, η ανάγκη να εγκατασταθεί σε διαφορετικό σημείο ο σταθμός επιτήρησης, από το κέντρο ελέγχου ....., δηλώθηκε στην τεχνική της προσφορά «... Αν κατά τη μελέτη εγκατάστασης, για οποιοδήποτε λόγο ή απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής προκύψει η ανάγκη εγκατάστασης του σταθμού επιτήρησης ..... και του κέντρου ελέγχου ..... σε διαφορετικό σημείο, τότε σε κάθε σημείο θα εγκατασταθεί μία ανεξάρτητη γεννήτρια αντίστοιχης ισχύος και

*χαρακτηριστικών...»,* ήτοι δηλώθηκε ότι σε αυτή την περίπτωση, θα εγκατασταθεί, σε κάθε σημείο, η καθεμία από τις δύο προσφερόμενες γεννήτριες του κατασκευαστικού οίκου ....., με κωδικό ..... συνολικής ισχύος 30KVA, χωρίς αυτό να συνεπάγεται οιοδήποτε επιπλέον κόστος για την αναθέτουσα αρχή, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει και από το ως άνω φύλλο συμμόρφωσης, προσφέρονται δύο γεννήτριες, με τα ίδια χαρακτηριστικά, οι οποίες έχουν ήδη προϋπολογισθεί, όπως προκύπτει και από το Κεφάλαιο 1.2. «Αντικείμενο του Έργου» της τεχνικής της προσφοράς. Κατά την παρεμβαίνουσα, καθίσταται εμφανές ότι η εν λόγω δήλωσή της στην τεχνική προσφορά δεν μπορεί επ' ουδενί να θεωρηθεί υποβολή εναλλακτικής προσφοράς ή προσφοράς υπό αίρεση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς δεν δηλώθηκε ότι θα προσφερθεί μία νέα γεννήτρια, αλλά ότι θα λάβει χώρα η εγκατάσταση και των δύο, ήδη προσφερόμενων, γεννητριών. Κατά την παρεμβαίνουσα, για λόγους αποκατάστασης της αλήθειας, επισημαίνει ότι τα ποσοστά διαθεσιμότητας 98% και 95% της απαίτησης 7.2.1. της διακήρυξης, αναφέρονται παραπλανητικά στην κρινόμενη προσφυγή από την προσφεύγουσα, καθώς υπονοείται ότι με την εγκατάσταση κοινής γεννήτριας (υπό τις προϋποθέσεις που έχει ήδη αναφέρει) χάνει την απαιτούμενη διαθεσιμότητα υπηρεσιών 98%, κάτι που δεν ισχύει, καθώς ο σχεδιασμός του συστήματος παροχής ισχύος, τόσο στο Κέντρο Ελέγχου, όσο και στον σταθμό επιτήρησης, όπως παρουσιάζονται στην προσφορά της, αντιστοιχούν σε αρχιτεκτονική επιπέδου διαθεσιμότητας TIER I, εξασφαλίζοντας διαθεσιμότητα 99,671%, σύμφωνα με το σχετικό διεθνές standard του Uptime Institute. Αυτό ισχύει για καθεμία από τις δύο εγκαταστάσεις, είτε η γεννήτρια είναι κοινή είτε όχι. ν. Η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν απέκλειε, ούτε συνάγεται ότι απέκλειε, τη δυνατότητα να εγκατασταθεί μία κοινή γεννήτρια, η οποία φυσικά να διαθέτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ετέθησαν ρητώς στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, όπως ανεπιτυχώς προσπαθεί να παρουσιάσει η προσφεύγουσα, προβαίνοντας σε μία δική της ερμηνεία, η οποία δεν βασίζεται στο γράμμα και στο πνεύμα της Διακηρύξεως. Σε κάθε δε περίπτωση, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι, η ερμηνεία των όρων της διακηρύξεως, δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και κάθε τυχόν ασάφεια δεν μπορεί να

ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε της έθεσε διευκρινιστική ερώτηση σχετικά, διότι καταρχάς και οι δύο προσφερόμενες γεννήτριες υπερκάλυπταν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 και επίσης είχε τη ρητή δήλωσή της, ότι ακόμη κι αν οι θέσεις εγκατάστασης του σταθμού επιτήρησης και του κέντρου ελέγχου ....., οι οποίες στον όρο 2.3, ορίστηκαν κοινές χωρικά, αλλάζουν ή αν μεταβληθούν από αυτή μεταγενεστέρως, στη φάση της μελέτης εγκατάστασης, θα εγκατασταθεί, σε κάθε σημείο η καθεμία από τις δύο προσφερόμενες γεννήτριες του κατασκευαστικού οίκου ....., με κωδικό ..... συνολικής ισχύος 30KVA. vi. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές, κατά την παρεμβαίνουσα ότι η τεχνική προσφορά της καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, δεν περιέχει ουδεμία ατέλεια, έλλειψη, ασάφεια, σφάλμα και δεν παρουσιάζει καμία απολύτως απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακηρύξεως. vii. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, καθίσταται εμφανές ότι και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας « .....» τυγχάνει αβάσιμος και θα πρέπει εξ' αυτού του λόγου να απορριφθεί.

19. Επειδή, η ένωση εταιριών « .....» με την από 23-4-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 13-4-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την αφορά τα ακόλουθα: **II.Γ.α)** Ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Νήσου .....: Προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαιο 3.2.1, σελ.55, της Τεχνικής της Προσφοράς: *«Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρασ, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος....»*. • Κεφάλαιο 3.3.1, σελ.72, της Τεχνικής της Προσφοράς: *«Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρασ, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος.. »*. • Τεχνικό

Φυλλάδιο «ΤΦ. Data sheet Radar Antenna type SG36.0H21», όπου αναγράφεται επίσημα από τον κατασκευαστή το μήκος της κεραίας ως ονομαστικό μήκος 21ft (21'). Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. **II.Γ.β)** Ως προς το σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης Αλεξανδρούπολης: Η παράγραφος 3.1.1.1 απαιτεί συγκεκριμένα «*Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης*». Σε κανένα σημείο της εν λόγω παραγράφου δεν απαιτείται κάποιο χαρακτηριστικό για την κεραία, ενώ στην Τεχνική της Προσφορά η παρεμβαίνουσα απαντά συγκεκριμένα: «*Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) είναι ένα solid-state ραντάρ συχνότητας xband το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας advanced, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Το προσφερόμενο σύστημα αποτελείται από δύο κύρια μέρη: ένα πλήρως solid-state x-band πομποδέκτη και ένα ικρίωμα με τον εξοπλισμό υποστήριξης ... Το σύστημα είναι ένα ραντάρ Συμπίεσης Παλμών τύπου coherent, solid state και υποστηρίζει επεξεργασία Doppler*». Επίσης, στην από 07/02/2020 απαντητική επιστολή της επί διευκρινιστικών ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συνοδευόταν και από επίσημη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρεία ....., αναγράφει η παρεμβαίνουσα: «*Το προσφερόμενο Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. .... CSR Technical Overview» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο ..... V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει*

ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας *Advanced* καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "*Advanced*" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την ..... στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 ( ..... V-128 Ed.4 ) «*PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS*», τμήμα 2.5.2 "*TARGETS TO BE DETECTED*", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». Σε κάθε περίπτωση, ο πίνακας 18 του ..... (Antenna side-lobe performance) περιγράφει απλά κατευθυντήριες προτάσεις (recommendations) και σε καμία περίπτωση υποχρεωτικές οδηγίες. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται, κατά την παρεμβαίνουσα, η πλήρωση της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως ως προς την τεχνική απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας *advanced*, που αξιολογούνταν θετικά. **II.Γ.γ)** Ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ.4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης: Προς πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων, κατά την οποία δεν απαιτείται προσκόμιση οιασδήποτε δήλωσης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής: • Κεφάλαια 4.2.1, 4.2.2 και 4.3 της Τεχνικής της Προσφοράς, όπου αναλύει τους τρόπους και μεθόδους με τις οποίες θα συμμορφωθεί, επιβεβαιώνοντας την πλήρη συμμόρφωση. • Επιπλέον, Υπεύθυνη Δήλωση «ΤΦ. ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ .....», κατά την οποία η πιστοποιημένη με πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εταιρεία «.....» και τον διακριτικό τίτλο ....., επιβεβαιώνει την κατασκευή και προμήθεια των οικίσκων με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως. Ως εκ τούτου, τεκμηριώνεται πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα « .....» παραδεκτώς κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν.4412/2016, κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 8-5-2020 σχετικό Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, απαραδέκτως όμως καθό μέρος η προσφεύγουσα με το Υπόμνημα αυτό αντικρούει τις ανωτέρω παρεμβάσεις

που ασκήθηκαν από την εταιρία « .....» και την ένωση εταιριών « .....».

21. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί

παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

23. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 « .....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας « .....» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως: Σχετικά με τη συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν από την προσφέρουσα περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια, σύμφωνα με τις οποίες «τα έργα με τα οποία υπερκαλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 11.3 των τεχνικών προδιαγραφών, είναι συναφή (δηλαδή περιλαμβάνουν εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων) είναι τα ακόλουθα: • ARTHUR (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 2/2001-11/2004), το οποίο αφορά την εγκατάσταση υποσυστημάτων, ολοκλήρωση, πιστοποίηση, θέση σε λειτουργία και δοκιμές αποδοχής συστημάτων χερσαίας επιτήρησης και το οποίο διαλειτουργεί με αισθητήρες, μεταξύ αυτών και με ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες, ώστε να παρέχει στον χρήστη μια πιο πλήρη επιχειρησιακή εικόνα. Αναφορικά με τα παραπάνω, παραπέμπουμε και στη σχετική συνημμένη στο παρόν δήλωση του κατασκευαστή του συστήματος ARTHUR, ....., ήτοι η δήλωση: .....\_Declaration-Arthur. Το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • Εθνικό Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου Θαλάσσιας Κυκλοφορίας (VTMIS) (ενεπλάκη σε συγκεκριμένο διάστημα του έργου, ήτοι: 12/2005 - 1/2012), το οποίο περιγράφεται ανωτέρω και το οποίο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • Naval Interdiction Operations System (NIOS) for Indonesia (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 4/2017 - 12/2017), το οποίο περιγράφεται στην παράγραφο 11.1.1 της Τεχνικής μας Πρότασης και το οποίο ολοκληρώθηκε επιτυχώς. • PADR-US-2017/OCEAN2020 (ενεπλάκη καθόλη τη διάρκεια του έργου: 3/2018 - ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ήτοι 4/10/2019), το οποίο αφορά στην σχεδίαση,

ολοκλήρωση και εγκατάσταση Συστημάτων Ελέγχου & Διοίκησης (Command & Control) και σχετικών αισθητήρων συμπεριλαμβανομένου μεταξύ άλλων Radar και Ηλεκτρο-οπτικών Συστημάτων εγκατεστημένων σε Μη Επανδρωμένα Συστήματα (USV)». Τούτων δοθέντων ορθά η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε ότι τα ανωτέρω έργα είναι συναφή και προσμέτρησε για τον υπολογισμό του χρόνου της εμπειρίας μόνο τα έργα που αναφέρθηκαν στην αρχικώς υποβληθείσα τεχνική προσφορά, ήτοι: α) το έργο ARTHUR (3 χρόνια και 10 μήνες), το έργο NIOS (9 μήνες) και το έργο PADR-US-2017/OCEAN2020 (1 χρόνος και 8 μήνες). Από τους παραπάνω υπολογισμούς προέκυψε ότι η συνολική εμπειρία του υπεύθυνου έργου ξεπερνά τα πέντε (5) έτη. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.5, 3.2.1.5 και 3.3.1.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με τη συμμόρφωση της απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, αναφέρεται ότι η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται ρητά στους όρους 3.1.1.5, 3.2.1.5. και 3.3.1.5 της Διακήρυξης, ότι «*Το ραντάρ θα είναι εύκολα προσβάσιμο για συντήρηση (service access)*». Προς τεκμηρίωση αυτών ενδεικτικά αναφέρεται η παραπομπή από την « .....» στο ΤΦ-RADAR-B, σελίδα 2 - σημείο 6 «*The overall system and Individual parts have been design to facilitate quick and easy accessibility for maintenance purposes*». Η επιλογή της συνδεσμολογίας urmast σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν είναι απαγορευτική, οπότε δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς. Ακόμα και η Σύσταση .....1.1.1.1 (η οποία δεν μνημονεύεται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές) αναφέρει ότι μία εγκατάσταση πομποδέκτη επί ιστού (urmast) μπορεί να παρέχει δυσκολία στην πρόσβαση. Η ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι, λόγω της ενδεχομένως πιο δύσκολης πρόσβασης για συντήρηση και επισκευή ενός πομποδέκτη που βρίσκεται «urmast» και του ότι απαιτείται η διακοπή της περιστροφής της κεραίας και η διακοπή της εκπομπής του συστήματος, δεν συνιστά συμμόρφωση με την απαίτηση 3.1.1.5. δεν τεκμηριώνεται. Σε κάθε περίπτωση δεν υφίσταται στις τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων ραντάρ τεχνική απαίτηση για εγκατάσταση

πομποδέκτη επί ιστού (upmast) ή για εγκατάσταση πομποδέκτη όχι επί ιστού (downmast), ούτε ότι δεν πρέπει να διακοπεί η περιστροφή της κεραίας και της εκπομπής του συστήματος. Άλλωστε, η υποψήφια ανάδοχος δεσμεύεται για τους χρόνους επιχειρησιακής διαθεσιμότητας του όλου συστήματος από τους όρους 6.8 και 7.2.1. της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.7, 3.2.6 και 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σχετικά με την συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις των παρ. 3.1.7, 3.2.6 και 3.3.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια « .....», σύμφωνα με τις οποίες *«η τιμή ισχύος που αναφέρεται στον όρο της διακήρυξης είναι η τιμή ισχύος 36 W (P.E.P.) RF output power. Επομένως πληρείται πλήρως η σχετική τεχνική απαίτηση της παραγράφου 3.1.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού»*. Στο υποβληθέν με την τεχνική προσφορά της Τεχνικό Φυλλάδιο Τ.Φ-νHP-5 αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου εξοπλισμού IC-A120, 36W (PEP) RF output power, δηλαδή ισχύς εξόδου του πομπού κατά τη στιγμή της κορυφής της περιβάλλουσας της κυματομορφής εκπομπής (σύμφωνα με τον ορισμό του αρθ. 2 παρ. 22 της ΥΑ 38200/1136/2011 ΦΕΚ Β 1969/02-9-2011), το οποίο συνάδει με τις ανωτέρω προδιαγραφές της Διακήρυξης που απαιτεί ισχύ εξόδου πομπού τουλάχιστον 25 W. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με την συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και κατόπιν διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια « .....», σύμφωνα με τις

οποίες «Διευκρινίζεται ότι η τυποποιημένη διάσταση της διαγωνίου της προσφερόμενης οθόνης τύπου *Dell 55 Conference Room Monitor C5519Q* είναι 55". Σημειώστε ότι αποτελεί κοινή πρακτική των κατασκευαστών οθονών να χαρακτηρίζουν ως οθόνες κατηγορίας/κλάσης 55", οθόνες των οποίων η τιμή της διαγωνίας διάστασης αυτών στρογγυλοποιείται στο αμέσως υψηλότερο ακέραιο αριθμό, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση 55" (βλ. χαρακτηριστικά παραδείγματα οθονών διαφόρων κατασκευαστών στα συνημμένα αρχεία: .....\_LMD- X550MD, Σελ. 2, 4, .....\_RU7100, Σελ. 1, 5, LG\_55LS53A, Σελ. 1, 2, .....\_OH55F, Σελ. 116)». Εξάλλου, στις Τεχνικές Προδιαγραφές επί της παραγράφου 3.5.13 της διακήρυξης, δεν αναφέρεται ρητά αν η απαίτηση της διαγωνίου της οθόνης αφορά την αριθμητική ή την ονομαστική διάσταση αυτής. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.1 (β) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, θα πρέπει να παρέχεται «αποτελεσματική ενσωμάτωση όλων των τύπων αισθητήρων. Ειδικότερα, το σύστημα λογισμικού θα είναι σε θέση να υποστηρίξει μια ποικιλία διαφορετικών αισθητήρων και υποσυστημάτων, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κλπ. Από τη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων θα παράγεται ενιαία εικόνα επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης με τις τελευταίες διαθέσιμες τεχνολογίες, για να προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ένα ευέλικτο σύστημα ικανό να συντηρηθεί και να επεκταθεί μελλοντικά», δηλαδή δεν υπάρχει απαίτηση για δυνατότητα συγχώνευσης περισσότερων από δύο (02) τύπων αισθητήρων, αλλά αναφέρεται σε υποστήριξη μιας ποικιλίας διαφορετικών αισθητήρων και υποσυστημάτων, όπως ραντάρ, σύστημα AIS, βάση δεδομένων πλοίων κ.λπ. και στη συνένωση (fusion) των δεδομένων των αισθητήρων. Πέραν αυτών, κατόπιν διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν περαιτέρω διευκρινήσεις από την υποψήφια ότι : «Στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1, Κεφ. 2, Παρ. 2, Σελ. 5, που έχει κατατεθεί ως μέρος της Τεχνικής μας Προσφοράς, για το προσφερόμενο λογισμικό συστήματος, MARITIMECONTROL αναφέρεται επί λέξει ότι: "To

MARITIMECONTROL μπορεί να διασυνδεθεί με μια σειρά από αισθητήρες (π.χ. ραντάρ, AIS, ηλεκτρο-οπτικά, μετεωρολογικούς σταθμούς, ραδιογωνιόμετρα), και να απεικονίσει τα δεδομένα που αυτοί οι αισθητήρες αναφέρουν, για την περιοχή ευθύνης του συστήματος, παρέχοντας εργαλεία στους χειριστές που τους επιτρέπουν την συνεχή παρακολούθηση (παρακολούθηση) και οργάνωση της θαλάσσιας κυκλοφορίας με αποδοτικό τρόπο. Το σύστημα ενσωματώνει δυνατότητες για την απόκτηση, επεξεργασία, διαχείριση, αποθήκευση, δεδομένων από τούς αισθητήρες και συνεχούς παρακολούθησης των δυναμικών συνθηκών της περιοχής ευθύνης, την έγκαιρη αναγνώριση συνθηκών που χρήζουν διαχείρισης και παρέχει τα εργαλεία για την διαχείριση τους." Επιπλέον στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-4, Σελ. 4, που επίσης έχει κατατεθεί ως μέρος της Τεχνικής μας Προσφοράς, αναφέρεται επί λέξει ότι: « ..... solution uses a wide range of surveillance sensors, such as: • Radars • AIS networks • Cameras • Direction finders • Hydro/meteo displays Multi-sensor fusion brings sensor data together and provides a validated traffic image.», κατά μετάφραση αγγλικού κειμένου: «Η λύση της ..... (βλ. MARITIMECONTROL) χρησιμοποιεί ένα ευρύ φάσμα αισθητήρων επιτήρησης, όπως: • Ραντάρ • Δίκτυα AIS • Κάμερες • Συστήματα εύρεσης κατεύθυνσης • Συστήματα απεικόνισης υδρο/μετεωρολογικών στοιχείων. Η συγχώνευση πολλαπλών αισθητήρων συγκεντρώνει/ενώνει δεδομένα αισθητήρων και παρέχει μια επικυρωμένη εικόνα κυκλοφορίας). Επομένως με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι όχι μόνο υποστηρίζεται διασύνδεση και συγχώνευση δεδομένων με περισσότερους από δύο (02) τύπους αισθητήρων, αλλά με το σύνολο των διασυνδεδεμένων αισθητήρων, επιτρέποντας τη δημιουργία μίας ενιαίας εικόνας επίγνωσης θαλάσσιας κατάστασης, ενώ παράλληλα υποστηρίζεται και η συνδυαστική απεικόνιση των δεδομένων για τους χειριστές. Η αναφορά μας σε data fusion (βλ. Παρ. 4.2.4 & 2 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-SW-I) αφορά τη συγχώνευση των ιχνών των συστημάτων ραντάρ και AIS (όπως εξάλλου απαιτείται εκ της διακήρυξης - βλ. παράγραφο 3.6.1 (β) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού) και κατόπιν το αποτέλεσμα της ως άνω διαδικασίας συγχωνεύεται/ συνενώνεται/συσχετίζεται και απεικονίζεται με στοιχεία από τους άλλους αισθητήρες, όπως π.χ. RDF, και τα στοιχεία της βάσης δεδομένων των πλοίων (βλ. Παρ. 4.2.1 του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ-

SW-1). Ως εκ τούτου υφίσταται η απαιτούμενη λειτουργικότητα της παραγράφου 3.6.1 β) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Επιπλέον, κατατίθεται και η σχετική συνημμένη στο παρόν Τεχνική Δήλωση του κατασκευαστή του λογισμικού, ....., ήτοι η δήλωση: .....\_Technical\_Declaration.». Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, επί του έκτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης «Οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης) θα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο». Από την Αναθέτουσα Αρχή δόθηκαν σχετικές διευκρινήσεις, για τις οποίες έλαβαν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες, επί των όρων της αριθ. .... Διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες "Επί της παρ/φου 3.6.3 των τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι οι αναφορές Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης θα εισάγονται χειροκίνητα από το χειριστή". Για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 3.6.3 της Διακήρυξης που απαιτεί «Οι αναφορές (όπως Αναφορά Αναμενόμενης Εισόδου, Θέσης και Άφιξης) θα εισάγονται στο σύστημα με απλό τρόπο», η υποψήφια, εκτός της δήλωσής της ότι συμμορφώνεται πλήρως σε αυτή την απαίτηση, παραπέμπει στο Τ.Φ. SW-1, όπου περιγράφει ότι «Το σύστημα MARITIMECONTROL καταγράφει και ενημερώνει όλα τα στοιχεία των πλοίων τα οποία διαχειρίζεται είτε αυτά εισέρχονται αυτόματα στο σύστημα, είτε καταχωρούνται χειροκίνητα από τους χειριστές. Με τα δεδομένα αυτά διατηρεί και ενημερώνει μία βάση δεδομένων με τα στοιχεία των πλοίων αλλά και με τις κινήσεις τους. Τα στοιχεία των πλοίων που προέρχονται από το AIS ή είναι ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα, αλλά ο χειριστής μπορεί να συμπληρώσει / ενημερώσει /προσθέσει στοιχεία βασισμένος σε άλλες πηγές. Στοιχεία πλοίου όπως ενδεικτικά τα ακόλουθα: όνομα, νηολόγιο, διακριτικό κλήσης (call sign), αριθμός Lloyds, διαχειριστής, τύπος, κατάσταση σε σχέση με το VTMISS, μήκος, πλάτος, βύθισμα, MMSI κ.α. είναι δυνατόν να εισαχθούν στο σύστημα, είτε αυτόματα (κυρίως μέσω του AIS) είτε χειροκίνητα από τους χειριστές και να αποθηκευτούν στην βάση δεδομένων των πλοίων.».

καλύπτοντας έτσι τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Επιπλέον, στο κεφάλαιο 4.4 του ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου περιγράφεται η λειτουργία "Αναφορές συστήματος" με περισσότερες λεπτομέρειες: «...4.4 ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Το σύστημα παρέχει την δυνατότητα δημιουργίας αναφορών συστήματος σε ηλεκτρονική μορφή και της εκτύπωσης τους. Μια σειρά από έτοιμες προτυποποιημένες αναφορές συστήματος μπορούν να χρησιμοποιηθούν όπως ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα: αναφορά πλοίων/AIS, αναφορά πλοίων σε συγκεκριμένη περιοχή, διαδρομή πλοίου, πυκνότητα κυκλοφορίας πλοίων κ.λ.π. Επίσης είναι δυνατή η δημιουργία αναφοράς μέσω της απεικόνισης πάνω στον χάρτη, όπως για παράδειγμα αναφορά της πυκνότητας της κίνησης πλοίων. Οι αναφορές (ανάλογα με το τύπο τους) δέχονται παραμέτρους για την εξειδίκευση των δεδομένων που θα περιέχουν, όπως για παράδειγμα τον προσδιορισμό της χρονικής διάρκειας, για την οποία η αναφορά περιέχει δεδομένα ή για τον τύπο των πλοίων για τον οποίο η αναφορά περιέχει δεδομένα, το όνομα του πλοίου κλπ.....Επιπρόσθετα, η δυνατότητα για την προβολή λιστών όπως "Αφίξεις" και "Αναχωρήσεις" που απαιτούνται στην παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, συνάγεται από το Τ.Φ. SW-1 σελ. 24-27, αλλά και από τα αναφερόμενα στη σελίδα 28 «...Επιπρόσθετα από την διαρκή παρακολούθηση του θαλασσιού χώρου μέσω των αυτοματοποιημένων κανόνων, το σύστημα παρέχει στον χειριστή την δυνατότητα να διαχειριστεί την αναμενόμενη την κυκλοφορία των πλοίων και να ειδοποιείται σε περίπτωση που ο προγραμματισμός δεν ακολουθείται. Χρησιμοποιώντας τη λίστα με τα πλοία που αναμένονται να εισέλθουν στην περιοχή και με τα πλοία που αναμένεται να εξέλθουν και τα χρονικά περιθώρια της κίνησης εισόδου/εξόδου και το σύστημα ειδοποιεί σε περιπτώσεις που μη καταχωρημένα πλοία εισέρχονται ή εξέρχονται και τα χρονικά όρια των κινήσεων των καταχωρημένων πλοίων παραβιάζονται και επιπλέον παρέχει στον χειριστή εικόνα της δυνατότητας αλλαγής του προγραμματισμού, με βάση την πραγματική κατάσταση...». Εξάλλου, η δυνατότητα για την προβολή λιστών όπως "Αφίξεις" και "Αναχωρήσεις", που απαιτούνται στην προδιαγραφή 3.6.3. της Διακήρυξης, συνάγεται από το Τ.Φ. SW-1 σελ. 24-27, αλλά και από τα αναφερόμενα στη σελίδα 28 «...Επιπρόσθετα από την διαρκή παρακολούθηση του θαλασσιού χώρου μέσω των αυτοματοποιημένων κανόνων, το σύστημα παρέχει στον

χειριστή την δυνατότητα να διαχειριστεί την αναμενόμενη την κυκλοφορία των πλοίων και να ειδοποιείται σε περίπτωση που ο προγραμματισμός δεν ακολουθείται. Χρησιμοποιώντας τη λίστα με τα πλοία που αναμένονται να εισέλθουν στην περιοχή και με τα πλοία που αναμένεται να εξέλθουν και τα χρονικά περιθώρια της κίνησης εισόδου/εξόδου και το σύστημα ειδοποιεί σε περιπτώσεις που μη καταχωρημένα πλοία εισέρχονται ή εξέρχονται και τα χρονικά όρια των κινήσεων των καταχωρημένων πλοίων παραβιάζονται και επιπλέον παρέχει στον χειριστή εικόνα της δυνατότητας αλλαγής του προγραμματισμού, με βάση την πραγματική κατάσταση...». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι «...Το σύστημα υποστηρίζει μια σειρά από δεδομένα σχετικά με τα πλοία και τις κινήσεις τους, ενδεικτικά αναφέρουμε τα ακόλουθα: προηγούμενο και επόμενο λιμάνι, εκτιμώμενος χρόνος άφιξης/αναχώρησης, του δρομολογίου του πλοίου (λίστα με σημεία της διαδρομής που ακολουθείται και χρόνοι που εκτιμούνται ότι θα χρειαστούν), στοιχεία του φορτίου του πλοίου και ενδείξεις για την επικινδυνότητα του, δεδομένα για το πλήρωμα, χρήση πιλότου ή ρυμουλκού και σχετικά στοιχεία, δεδομένα για την κατάσταση συστημάτων / υποσυστημάτων του πλοίου που αναφέρθηκαν με δυσλειτουργίες, το ίχνος με το οποίο το πλοίο είναι συσχετισμένο, εκτιμώμενοι χρόνοι σχετικοί με την συγκεκριμένη κίνηση και άλλα. Όσα από αυτά τα στοιχεία είναι ήδη γνωστά στο σύστημα συμπληρώνονται αυτόματα. Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN XML messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα. Οι χειριστές έχουν στην διάθεση τους πίνακα πλοίων. Μέσω του πίνακα των πλοίων αλλά και επιλέγοντας ένα ίχνος στο γεωγραφικό πληροφοριακό σύστημα που έχει συσχετιστεί με ένα πλοίο, ο χειριστής μπορεί να ανακαλέσει και προβάλει όλα τα δεδομένα του πλοίου και να τα ενημερώσει και συμπληρώσει. Υποστηρίζεται επίσης ή δυνατότητα αναζήτησης & εύρεσης ενός (η περισσότερων) πλοίου στην βάση δεδομένων με διάφορα κριτήρια αναζήτησης, όπως το όνομα, το διακριτικό κλήσης (call sign), το MMSI...». Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, επί του έβδομου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6

του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «...*Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ πρέπει να είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή. Τα ίχνη θα πρέπει να συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο θα εμφανίζεται στο σύστημα...*». Η απαίτηση όμως αυτή δεν ταυτίζεται με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι απαιτείται "το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για απομακρυσμένη ρύθμιση των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (*radar tracker*), αλλά και ότι το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα ρύθμισης των παραμέτρων του εξαγωγέα στοιχείων (*tracker*) ραντάρ από τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος". Για την τεκμηρίωση της απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, γίνεται αναφορά από την « .....» στο Τ.Φ. SW-1 σελ.19-20, όπου υπάρχει αναλυτική περιγραφή της λειτουργίας των ιχνών, ενώ στη σελ. 39 αναφέρεται «Για το επιλεγθέν ίχνος/πλοίο υποστηρίζονται μια σειρά από λειτουργίες οι οποίες παρέχονται μέσω εργαλείων του γραφικού περιβάλλοντος, όπως: δημιουργία ενός συμβάντος με βάση τα στοιχεία του επιλεγθέντος ίχνους/πλοίου), δημιουργία ίχνους χειροκίνητα, ανταλλαγής ταυτότητας ίχνους, ρύθμιση των δεδομένων που θα απεικονίζονται στην ετικέτα των ιχνών, καθώς και ρύθμιση των χαρακτηριστικών απεικόνισης του συμβόλου του ίχνους (π.χ. αλλαγή φωτεινότητας χρώματος) και αν η ετικέτα θα είναι προβάλλεται ή όχι. Για παράδειγμα ένα ίχνος μπορεί να έχει μία ετικέτα που να περιέχει τα επιλεγθέντα από τα δεδομένα του ίχνους όπως ταυτότητα/αριθμός ίχνους, ταχύτητα, κατεύθυνση, MMSI του πλοίου κλπ., όπως και η ρύθμιση της χρονικής περιόδου για την οποία απεικονίζονται ιστορικά ιχνών για το επιλεγμένο ίχνος, απεικόνιση ή μη, της ταχύτητας και κατεύθυνσης σαν διάνυσμα με αρχή το σύμβολο του ίχνους, ρύθμιση της ιστορίας ιχνών που απεικονίζεται για το συγκεκριμένο ίχνος.». Επιπρόσθετα στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο της « .....» αναφέρεται ότι «...Το σύστημα MARITIMECONTROL υποστηρίζει ραντάρ από τα οποία έχει την δυνατότητα να λαμβάνει τα δεδομένα που παράγουν σε πραγματικό χρόνο και να τα

χρησιμοποιεί για την σύνδεση μιας ενιαίας εικόνας επίγνωσης της κατάστασης στην περιοχή επιχειρησιακής ευθύνης του συστήματος. Το σύστημα ενσωματώνει την δυνατότητα απομακρυσμένης διαχείρισης των λειτουργικών ρυθμίσεων του ραντάρ και παρακολούθηση της κατάστασης λειτουργίας του. Από τα ραντάρ εκτός από ίχνη και εντοπισμοί/διοπτεύσεις το MARITIMECONTROL λαμβάνει επίσης αναφορές κατάστασης λειτουργίας του ραντάρ και το ραντάρ βίντεο (ASTERIX Cat 240). Με βάση τα χαρακτηριστικά του ραντάρ ο χειριστής μπορεί να απεικονίσει στο γεωγραφικό σύστημα απεικόνισης τον κύκλο εμβέλειας του ραντάρ, βοηθώντας στην κατανόηση της πηγής του κάθε ίχνους, καθώς και το ραντάρ βίντεο. Είναι επίσης δυνατή η απομακρυσμένη διαχείριση των ρυθμίσεων του ραντάρ...». Τέλος, η υποψήφια δεσμεύεται στην τήρηση της εν λόγω απαίτησης και στον Πίνακα Συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, επί του όγδοου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.4. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.7.4 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «...Ο Ανάδοχος θα λάβει υπόψη τις αρχές που περιγράφονται στην κατευθυντήρια οδηγία V-145 του ..... σχετικά με το μορφότυπο IVEF για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ συστημάτων VTS, παρέχοντας σχετική πληροφόρηση....». Εν προκειμένω, η τεκμηρίωση της κάλυψης της απαίτησης από την « .....» προκύπτει σαφώς από το Τ.Φ. SW-1 σελ.46 όπου αναφέρεται ότι «...Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML. Η σύνδεση με τρίτα συστήματα πραγματοποιείται μέσω καταλλήλων Application Programming Interface (A.P.I.) και λαμβάνει χώρα χωρίς κανένα περιορισμό για τον αριθμό των συστημάτων με τα οποία θα πραγματοποιηθεί η διασύνδεση. Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό. Υποστηρίζεται η ανταλλαγή δεδομένων μέσω IVEF ( ..... V.145), όπου η εικόνα των ιχνών των ραντάρ και του AIS μπορεί να παρασχεθεί σε άλλα συστήματα (δεδομένα ιχνών, δεδομένα πλοίων

& δεδομένα ταξιδιού)..». Επίσης, στη σελ. 6 του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου περιγράφεται ότι «*Τα πρωτόκολλα επικοινωνίας και διασύνδεσης με εξωτερικά συστήματα είναι σύμφωνα με τα σχετικά διεθνή ανοικτά πρότυπα όπως τα IP/TCP/UPD αλλά και σε επίπεδο εφαρμογών το Inter VTS Exchange Format - IVEF ( .....V-145).*». Επιπλέον, στο ΤΦ-SW-2 βεβαιώνεται ότι είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση ..... V-145 και υποστηρίζει τη μορφοποίηση δεδομένων IVEF, καθώς και ότι έχει διασυνδεθεί με επιτυχία στα επόμενα συστήματα VTMISS για ανταλλαγή πληροφοριών και δεδομένων VTMISS. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, επί του ένατου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «*Το σύστημα θα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε οι πληροφορίες πλοίων που εμπεριέχονται σε αυτά να συνδυάζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος και να απεικονίζονται στο γραφικό περιβάλλον διεπαφής με το χρήστη.*». Εν προκειμένω, η τεκμηρίωση από την « .....» της κάλυψης της απαίτησης προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο SW-1 σελ 46, όπου αναφέρεται «*Το σύστημα είναι βασισμένο σε ανοικτά πρότυπα και μπορεί να ανταλλάξει δεδομένα με άλλα συστήματα VTS, και άλλα σχετικά επιχειρησιακά συστήματα, μέσω ανοικτών προτυποποιημένων διεπαφών. Υποστηρίζονται πρωτόκολλο ..... για την λήψη δεδομένων/βίντεο, πρωτόκολλο ..... για λήψη δεδομένων ραντάρ και AIS. Όλες οι διεπαφές του συστήματος (εσωτερικές και εξωτερικές) βασίζονται σε δίκτυα τεχνολογίας Internet Protocol (IP) και τα πρωτόκολλα ανωτέρων επιπέδων όπως TCP, UDP, SOAP, XML. Επίσης το σύστημα μπορεί να ανασύρει μέσω προτυποποιημένων διεπαφών (SSN XML messages), δεδομένα σχετικά με το πλοίο που υπάρχουν στο σύστημα SafeSeaNet και να ενημερώσει τα αντίστοιχα πεδία στο σύστημα*», καθώς και από το Τεχνικό Φυλλάδιο SW-2 όπου ενδεικτικά αναφέρεται ότι «*...βεβαιώνεται ότι υποστηρίζει πλήρως επεξεργασία XML για λειτουργικότητα με άλλες (τρίτες) εφαρμογές (συμπεριλαμβανομένων Safeseanet και*

IMDATE)...». Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 της « .....» επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όσον αφορά στην εμπειρία της ένωσης εταιριών « .....», η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ,ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ,ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ....., .....», το οποίο θεωρείται συναφές έργο, εκτελέστηκε την τελευταία πενταετία και ως εκ τούτου πληροί την εν λόγω απαίτηση. Επιπροσθέτως, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν πληρούται ο όρος αυτός ως προς την εταιρεία " ..... " (.....), στις ικανότητες τις οποίες έχει βασιστεί η ένωση εταιρειών "....." για την πλήρωση του όρου 11.1. Τούτο διότι είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από την επιστολή της Καναδικής Ακτοφυλακής, μέρος της οποίας επικαλείται με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται η εκτέλεση συναφούς έργου, καθώς στην επιστολή αυτή αναγράφεται επί λέξει ότι "Η ..... είναι η αποκλειστική εταιρεία ανάπτυξης και συντήρησης της πλατφόρμας Πληροφοριακής Πλοήγησης (INNAV) του Συστήματος Διαχείρισης και Πληροφοριών Κυκλοφορίας Σκαφών (VTMIS) που χρησιμοποιείται από την Καναδική Ακτοφυλακή για τη διαχείριση της κυκλοφορίας των πλοίων σε όλο τον ..... Δεδομένου ότι το VTMIS χρησιμοποιείται στον ..... για τον έλεγχο, την παρακολούθηση και τη διαχείριση όλων των θαλάσσιων τοπικών, παράκτιων και υπεράκτιων μεταφορών, το INNAV βοηθά την ..... να διατηρήσει την ασφάλεια των καναδικών υδάτων μειώνοντας παράλληλα τους κινδύνους για τη διέλευση των πλοίων και του περιβάλλοντος. Η ..... επιβεβαιώνει ότι τα μέλη της ομάδας ..... INNAV συμμετείχε στη συνεχή ανάπτυξη και βελτίωση του VTMIS από τη δημιουργία της το 1996. Στην πραγματικότητα η ..... ιδρύθηκε το 2003 από τα ίδια αυτά μέλη. Η ..... κατέχει τα αποκλειστικά διεθνή δικαιώματα προώθησης του INNAV

VTMIS." Από το ως άνω πλήρες κείμενο της επιστολής αυτής συνάγεται ότι η ..... έχει αναπτύξει και συντηρεί την πληροφορική πλατφόρμα του VTMIS κατ' αποκλειστικότητα, έχοντας μάλιστα αποκλειστικά διεθνή δικαιώματα προώθησης του INNAV VTMIS. Συνεπώς, από το πλήρες κείμενο της επιστολής προκύπτει ότι πληρούται ο όρος 11.1. του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Πέραν αυτού, ως προς τον ισχυρισμό της μη ακριβούς μετάφρασης, πέραν του ότι η ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα εσφαλμένη μετάφραση αφορά τη συμμετοχή της ..... σε άλλα μεγάλα έργα για λογαριασμό της ..... κι όχι στην ανάπτυξη του INNAV VTMIS (ενώ για την πλήρωση του όρου 11.1 αρκεί η εκτέλεση ενός και μόνο έργου, το οποίο και αναλύεται εκτενώς στην συστατική επιστολή της ..... και είναι το INNAV VTMIS), το ακριβές της μετάφρασης πιστοποιείται από τον δικηγόρο, ο οποίος έχει κάνει τη σχετική μετάφραση. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3. του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σχετικά με την συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών « .....», καθώς και στις διευκρινήσεις που δόθηκαν από αυτών, προκύπτει ότι ο Υπεύθυνος του έργου πληροί την απαίτηση της διακήρυξης περί πενταετούς εμπειρίας και εκπλήρωσης δύο συναφών έργων, με τα έργα: α) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΝΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΤΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ..... , ..... " και β) FLIR (Του Γενικού .....). Συγκεκριμένα για το πρώτο έργο η υποψήφια ένωση στην από 07-02-2020 επιστολή της αναφέρει «...Το έργο περιλαμβάνει το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφούς συστήματος VTS και παράκτιας και χερσαίας επιτήρησης το οποίο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά - Σχεδιασμός, εγκατάσταση και πιλοτική λειτουργία ενός πρότυπου και

*επιδεικτικού συστήματος επιτήρησης της περιοχής NATURA 2000: NISOS ..... KAI THALASSIA ZONI GR ..... Το Σύστημα VTS /VTMIS Παράκτιας Επιτήρησης αποτελείται ...», ενώ για το δεύτερο έργο, με τίτλο «FLIR», στην ίδια επιστολή δηλώνεται ότι περιλαμβάνει εγκατάσταση και συνδυαστική λειτουργία ραντάρ και ηλεκτροπτικών αισθητήρων και αφορά «Διασύνδεση ειδικού πληροφοριακού εξοπλισμού με τη Θερμική Κάμερα των ελικοπτέρων και απεικόνιση εικόνας στο πιλοτήριο και στο έδαφος». Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται τη συμμόρφωση της υποψήφιας αναδόχου με την συγκεκριμένη απαίτηση. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.*

34. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαιτήσεως της παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως ως προς την τεχνική απαίτηση παροχής ραντάρ κατηγορίας advanced, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως «*Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας. Η παροχή ραντάρ κατηγορίας advanced θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.*». Στην εν λόγω παράγραφο δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένη απαίτηση για την κεραία, οι προδιαγραφές της οποίας αναλύονται στις παραγράφους 3.1.1.15 και 3.1.1.16 των τεχνικών απαιτήσεων. Στην τεχνική προσφορά της υποψηφίας ένωσης αναφέρεται ότι «*...Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR) είναι ένα solid-state ραντάρ συχνότητας x-band το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας advanced, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας*». Επιπλέον, κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών,

διευκρινίστηκε από υποψήφια ένωση ότι «*Το προσφερόμενο XtracCoastal Surveillance Radar (CSR) system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ. ....» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο ..... V-128 Ed.4 και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας Advanced καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "Advanced" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την ..... στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 ( ..... V-128 Ed.4 ) «PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS», τμήμα 2.5.2 " TARGETS TO BE DETECTED ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της EASAT...» και προσκομίσθηκε η αντίστοιχη βεβαίωση της ..... Κατά συνέπεια το προσφερόμενο ραντάρ πληροί τα κριτήρια κατηγορίας "Advanced" σύμφωνα με τη σύσταση ..... V-128 Ed.4. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.*

35. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τις παρ. 3.1.1.12, 3.2.1.12, 3.3.1.12 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «*να παρασχεθεί ειδικό λογισμικό για Η/Υ που θα επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Πρέπει να παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Το λογισμικό συντήρησης (Service PC SW) πρέπει να διαθέτει ενσωματωμένα διαγνωστικά εργαλεία πλήρους λειτουργίας (full function), που θα περιλαμβάνουν πλήρη εξοπλισμό ελέγχου (BITE) για τον πομποδέκτη του ραντάρ και την κεραία.*». Τα αναφερόμενα αφορούν την παροχή λογισμικού, ενώ οι απαιτήσεις για εξοπλισμό (hardware) αφορούν άλλα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών. Στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης αναφέρεται ότι «*...Για την απομακρυσμένη διαχείρισή του*

χρησιμοποιεί το λογισμικό *Comprehensive Control and Monitoring System (CMS)* με ενσωματωμένο εξοπλισμό ελέγχου (*BITE*), το οποίο πρόκειται για ένα φιλικό προς το χρήστη λογισμικό που τον βοηθάει ακόμα και στην παραμετροποίησή του είτε τοπικά είτε απομακρυσμένα. Το CMS επιτρέπει την απομακρυσμένη πρόσβαση σε κάθε εγκατάσταση ραντάρ, για την παραμετροποίηση και τη συντήρηση του ραντάρ. Παρέχει δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Επιπρόσθετα ενσωματώνει διαγνωστικά εργαλεία πλήρους λειτουργίας (*full function*), για τον πομποδέκτη του ραντάρ και την κεραία. Στον απομακρυσμένο έλεγχο και πρόσβαση στο ραντάρ υπάρχει η δυνατότητα αναφοράς τυχόν σφαλμάτων και ο έλεγχος της κατάστασης του συστήματος με αυτοματοποιημένα μηνύματα. Οι απομακρυσμένος σταθμός ραντάρ θα λειτουργεί αυτόματα και θα είναι μη επανδρωμένος. Ο έλεγχος και η παρακολούθηση του συστήματος δύναται να είναι πλήρως απομακρυσμένα από το κέντρο ελέγχου. Για την παρακολούθηση της λειτουργίας του απομακρυσμένου σταθμού ραντάρ θα εγκατασταθούν συσκευές παρακολούθησης λειτουργίας (*service monitors*). Το CMS προσφέρει πληθώρα λειτουργικοτήτων στους χρήστες αναφορικά με την απεικόνιση και καταγραφή στόχων και προβολής ιστορικού αυτών (βλ.κεφ 7 του τεχνικού Φυλλαδίου "*Xtrac X-band Coastal Radar Transceiver - Technical Overview*"). Ως προς τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης, ζητήθηκε διευκρίνιση από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και προς απάντηση αυτών η υποψήφια ένωση διευκρίνισε ότι «Όλα τα προσφερόμενα λογισμικά, τόσο το Λογισμικό του Συστήματος Ραντάρ όσο και το Λογισμικό Συστήματος VTMISS, παρέχουν τη δυνατότητα προβολής εικόνων ραντάρ (έγχρωμων) υψηλής ανάλυσης. Αυτό απεικονίζεται ευκρινώς και στις παρακάτω εικόνες του περιλαμβανόμενου ΤΦ. *INNAV WhitePaper: Εικόνα 1 (σελ.3), Εικόνα 3 (σελ.5), Εικόνα (σελ.7), Εικόνα (σελ.10)*. Για την επιβεβαίωση του παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσής σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το Τεχνικό Φυλλάδιο ..... Κεφ. 6 και 7 και το Τεχνικό Φυλλάδιο CMS user manual Κεφ.2 πουτ προσκόμισε η υποψήφια ένωση, τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή της με την συγκεκριμένη απαίτηση. Ως

εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών «.....» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με την συμμόρφωση της απαίτησης των παρ. 3.1.2.2, 3.3.2.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, που αφορά στη δυνατότητα ενσωματωμένης ηλεκτρονικής ή οπτικής σταθεροποίησης εικόνας, καλύπτεται από την υποψήφια ένωση η απαίτηση για ηλεκτρονική ή οπτική σταθεροποίηση εικόνας. Τούτο διότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο Accuracii\_XR CZ700X σελ.9, στο οποίο παραπέμπει ο Πίνακας Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά της, περιλαμβάνεται η αναφορά «*Additional Equipment: Installed before shipping - Electronic Image Stabilizer*», στη δε τεχνική προσφορά της αναφέρεται ότι «*Το σύστημα καμερών έχει ενσωματωμένη δυνατότητα ηλεκτρονικής σταθεροποίησης εικόνας (video and gyro stablization)*». Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, επί του έκτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά την παρ. 3.5.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως αναφέρεται ότι «*...Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου...*». προς τεκμηρίωση η υποψήφια ένωση στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι «*Το σύστημα VHF θα φέρει και συσκευή phone Patch για την χειροκίνητη σύνδεση μιας επικοινωνίας πλοίου κατευθείαν με μια γραμμή του δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου που δεν θα περνά από το τηλεφωνικό κέντρο του κέντρου ελέγχου*». Επίσης, στην από 07/02/2020 διευκρινιστική απάντησή της βεβαιώνει ότι το προσφερόμενο VHF φέρει συσκευή phone patch, όπερ επιβεβαιώνεται και με τη σχετική προσκομισθείσα βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ..... Ως εκ

τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

38. Επειδή, επί του έβδομου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως *«Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του»*. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης η χωρητικότητα του συστήματος είναι 96 TB με δυνατότητα επέκτασης μέχρι 192TB και άρα συνάγεται ότι καλύπτονται τόσο οι απαιτήσεις της ελάχιστης χωρητικότητας όσο και οι απαιτήσεις του διπλασιασμού αυτής. Άλλωστε, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής, η συνολική πραγματική χωρητικότητα δύναται να είναι μικρότερη από την συνολική ονομαστική χωρητικότητα των δίσκων, καθώς εξαρτάται από την αρχιτεκτονική, τη διάταξη και την τεχνολογία των προσφερόμενων δίσκων. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

39. Επειδή, επί του όγδοου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.5.13 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«...Θα εγκατασταθεί οθόνη για την προβολή εικόνας προς τους χειριστές από οποιαδήποτε πηγή κρίνεται αναγκαία. Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου...»*, χωρίς όμως να προκύπτει απαίτηση για συγκεκριμένο αριθμό εισόδων αυτής ούτε σαφής αναφορά για διασύνδεση έκαστης οθόνης του σταθμού εργασίας με την οθόνη της παρ. 3.5.13. με διάταξη "ένα προς ένα". Στην παρ/φο 3.5.13 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης αναφέρεται ότι

«...Στην οθόνη θα συνδεθούν όλες οι διαθέσιμες πηγές/οθόνες που βρίσκονται στο χώρο του Κέντρου Ελέγχου. Η επιλογή πηγής που θ απεικονίζεται στη οθόνη θα δύναται να πραγματοποιηθεί από καθεμία από τις θέσεις εργασίας χειριστών που βρίσκονται εντός του κτιρίου...». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς και ότι η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει τρεις θύρες HDMI, καθώς και διαθέσιμες θύρες DP, DVI-D, USB 3.0 ,SP(SST) κ.λπ., κρίνεται ότι πληρούται από την υποψήφια ένωση η σχετική απαίτηση. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

40. Επειδή, επί του ένατου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως απαιτείται «Το λογισμικό θα υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ). Επίσης θα απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά.». Εν προκειμένω, προκύπτει για την υποψήφια ένωση η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης από τον πίνακα συμμόρφωσης, όπου γίνεται παραπομπή σε Κεφ. 3 §3.6.2 & ΤΦ. INNAV WhitePaper Παρ. 3.1. Επιπλέον, στο κεφ.3.6.2. της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται ότι «Το λογισμικό υποστηρίζει τις λειτουργίες των αισθητήρων επιτήρησης (ραντάρ, AIS, ραδιογωνιόμετρα, ηλεκτροπτικά, μετεωρολογικοί σταθμοί κλπ). Επίσης απεικονίζει σε πραγματικό χρόνο την κατάσταση λειτουργίας όλων των αισθητήρων (όπως αναφέρονται στην παρ. 4.3.10 της διακήρυξης), παρέχοντας πληροφόρηση για τη λειτουργία κάθε αισθητήρα ξεχωριστά. Η Διεπαφή Χρήστη-Παραμέτρων Αισθητήρων είναι ένα εργαλείο παρακολούθησης των εφαρμογών του λογισμικού. Εμφανίζει τη γενική κατάσταση όλων των αισθητήρων πραγματικού χρόνου, όπως AIS, ραδιοεντοπιστές, μετρητές στάθμης, περιβαλλοντικοί αισθητήρες, μετρητές ταχύτητας σχετικής κίνησης, ραδιογωνιόμετρα.». Τέλος, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, οι οποίες παρασχέθηκαν από την υποψήφια ένωση με συγκεκριμένες αναφορές επί του Τεχνικού Φυλλαδίου

που είχε υποβληθεί με την τεχνική προσφορά της και επισυνάφθηκε σχετική δήλωση της εταιρείας ....., η οποία κατασκευάζει το λογισμικό. Συγκεκριμένα διευκρινίστηκε: «Από το υποβληθέν ΤΦ. INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.2 : i) Σελίδα 5, «As shown, (in figure 3) INNAV draws its near real-time data and information from various sources including standard vessel mandated reports, the Automatic Information System (AIS), shore-based radar, other VTMISS sources, and entries made by the MCTS Operators responsible for the management of vessel information.», σε μετάφραση «Όπως φαίνεται, (στο σχήμα 3) το INNAV αντλεί τα δεδομένα και πληροφορίες σχεδόν σε πραγματικό χρόνο από διάφορες πηγές, συμπεριλαμβανομένων των τυποποιημένων εκθέσεων με εντολή πλοίου, του Αυτόματου Πληροφοριακού Συστήματος (AIS), του ραντάρ ξηράς, άλλων πηγών VTMISS και καταχωρίσεων από το MCTS που είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση των πληροφοριών σχετικά με τα σκάφη», ii. Σελίδα 5, «...Real-time sensors display radar tracks, radar image, AIS tracks, water levels, weather conditions and ice maps.», σε μετάφραση «...Οι αισθητήρες σε πραγματικό χρόνο εμφανίζουν στόχους ραντάρ, εικόνα ραντάρ, διαδρομές AIS, επίπεδα νερού, καιρικές συνθήκες και χάρτες πάγου...», iii. Σελίδα 7, «...In other words, not only are system track's updated by standard methods and sensors (e.g., AIS report, local radar track, operator-entered information).», σε μετάφραση «...Με άλλα λόγια, δεν ενημερώνονται μόνο οι στόχοι του συστήματος με τυποποιημένες μεθόδους και αισθητήρες (π.χ. έκθεση AIS, τοπικό ίχνος ραντάρ, πληροφορίες καταχωρημένες από τον χειριστή).», iv) Σελίδα 8, «...The INNAV System Architecture is shown in Figure 5. The system's innovative modular design accepts most existing and new sensors, applications and data sources. Custom-designed sensors interfaces retrieve and process data.», σε μετάφραση «....Η αρχιτεκτονική συστήματος INNAV παρουσιάζεται στο σχήμα 5. Η καινοτόμος αρθρωτή σχεδίαση του συστήματος δέχεται τους περισσότερους υπάρχοντες και νέους αισθητήρες, εφαρμογές και πηγές δεδομένων. Προσαρμοσμένες διεπαφές αισθητήρων ανακτούν και επεξεργάζονται δεδομένα.» και v. Σελίδα 9, «Σχήμα 4 - Αρχιτεκτονική INNAV». Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....

Σχετικά με την απαίτηση της παρ. 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, κατά την οποία απαιτείται, μεταξύ άλλων, *«Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ πρέπει να ρυθμίζεται και να ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος»*, στην τεχνική προσφορά παρ.3.6.6. της υποψήφιας ένωσης αναφέρεται ότι *«Σε πραγματικό χρόνο τα ίχνη στόχων παράγονται με τη χρήση υψηλής απόδοσης ιχνηλάτη (tracker). Το σύστημα χρησιμοποιεί κατά κύριο λόγο σύντηξη δεδομένων σε επίπεδο ιχνών (plot level-based data fusion), η οποία δίνει τα πιο αξιόπιστα αποτελέσματα ανίχνευσης. Ο ιχνηλάτης είναι σε θέση να χειριστεί απεικονίσεις στόχων από πολλαπλά ραντάρ και άλλους τύπους αισθητήρων, όπως τα ραντάρ, το AIS τις κάμερες κλπ. Ειδικά, η λειτουργία του ραντάρ ρυθμίζεται και ελέγχεται χρησιμοποιώντας τον εξαγωγέα στοιχείων ραντάρ και τη θέση εργασίας χειριστή ή χρησιμοποιώντας το Υποσύστημα Διαχείρισης Συστήματος. Μερικές από τις λειτουργίες του/των ραντάρ είναι επίσης διαθέσιμες από τους σταθμούς εργασίας χειριστή»*. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

41. Επειδή, επί του δέκατου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής : Σχετικά με τη συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, λαμβάνοντας υπόψη την τεχνική προσφορά και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από την υποψήφια ένωση, κατόπιν ερωτημάτων της έκτακτης επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, συμπεριλαμβανομένης και της βεβαιώσεως ....., κρίνεται πληρωθείσα η σχετική απαίτηση. Ειδικότερα, αποδεικτικά εμπεριέχονται στο κατατεθέν από την ένωση Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV White paper παρ 3.1, στην τεχνική προσφορά της στην παρ 3.6.3 και παρ. 3.6.4, καθώς και στην από 07/02/20 διευκρινιστική απάντηση της υποψήφιας αναδόχου, ήτοι: *«Από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper, προκύπτουν τα παρακάτω τα οποία αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 3.6.3: α. Σελίδα 5, "...Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are*

*issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.*», σε μετάφραση «...Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνθήκες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγερμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο..". b. Το προσφερόμενο Λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: i. Για την κάλυψη του σημείου «Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία του συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 4, «...INNAV presents geo-referenced data, real-time information radar tracks, AIS tracks, active monitoring of traffic and navigational aids, water levels, tide tables and under-keel clearance. Processes and alerts users of Notices to Shipping..», σε μετάφραση «.Το INNAV εμφανίζει δεδομένα με γεωγραφική αναφορά, διαδρομές ραντάρ πληροφοριών σε πραγματικό χρόνο, διαδρομές AIS, ενεργή παρακολούθηση των βοηθημάτων κίνησης και ναυσιπλοΐας, επίπεδα νερού, πίνακες παλίνρροιας και κάθαρση υπό καρίνα. Διαδικασίες και συναγερμούς με βάση τις Οδηγίες Ναυσιπλοΐας..». Επίσης, στη σελίδα 5 και πιο συγκεκριμένα στην Εικόνα 3 όπου απεικονίζεται εμφανώς το ζητούμενο που αφορά στο AIS. ii.

Για την κάλυψη του σημείου «Είσοδος-Έξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλάσσιων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών θα παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το χειριστή», σας παραπέμπουμε στη σελίδα 5, «Monitoring functions that free operators from routine and repetitive monitoring tasks and assists them with sound and visual alarms when environmental conditions such as weather warnings are issued that may affect the safety of navigation. Transit card indicators inform the operator if a vessel is the object of an infraction, an interdiction or incident, or if voyage remarks of concern have been entered. Automatic realtime monitoring functions alert the operator of dangerous conditions such as a vessel dragging her anchor, excessive speed, entry in forbidden zone, entry in a one-way zone, vessels on collision course, vessel out of dredged channel, and vessels not respecting promulgated safe distances from an obstacle.», σε μετάφραση «...Οι λειτουργίες παρακολούθησης που απαλλάσσουν τους χειριστές από συνήθειες και επαναλαμβανόμενες εργασίες παρακολούθησης και τους βοηθούν με ηχητικούς και οπτικούς συναγερμούς όταν εκδίδονται περιβαλλοντικές συνθήκες όπως οι προειδοποιήσεις καιρού που μπορεί να επηρεάσουν την ασφάλεια της πλοήγησης. Οι ενδείξεις της κάρτας διαμετακόμισης ενημερώνουν τον χειριστή εάν ένα σκάφος αποτελεί αντικείμενο παραβίασης, απαγόρευσης ή συμβάντος ή έχουν εισαχθεί παρατηρήσεις ανησυχίας σχετικά με το ταξίδι. Οι αυτόματες λειτουργίες παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο προειδοποιούν τον χειριστή των επικίνδυνων συνθηκών, όπως ένα σκάφος που σέρνει την άγκυρα, υπερβολική ταχύτητα, είσοδος σε απαγορευμένη ζώνη, είσοδο σε μια μονόδρομη ζώνη, σκάφη σε πορεία σύγκρουσης, σκάφος εκτός βυθοκόρου και σκάφη που δεν τηρούν ασφαλείς αποστάσεις από ένα εμπόδιο...». Επίσης, στη σελίδα 6, «...Information capture tools allow the operator to capture relevant and Important Information with minimum effort and time. Vessel transit plans (including information such as ETDs, ETAs, overall transit plan, times of passage) are calculated automatically as soon as a vessel enters its destination. Transit plans are automatically re-calculated as the vessel executes its planned passage and as new information is received. Vessel transit information is shared between MCTS centers as responsibility for the vessel's safe transit is transferred.», σε μετάφραση «...Τα εργαλεία

συλλογής πληροφοριών επιτρέπουν στο χειριστή να συλλαμβάνει σχετικές και σημαντικές πληροφορίες με ελάχιστη προσπάθεια και χρόνο. Τα σχέδια διαμετακόμισης σκαφών (συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών όπως οι ETD, οι ETA, το συνολικό σχέδιο διαμετακόμισης, οι χρόνοι διέλευσης) υπολογίζονται αυτόματα μόλις το σκάφος εισέλθει στον προορισμό του. Τα σχέδια διαμετακόμισης υπολογίζονται αυτόματα καθώς το σκάφος εκτελεί το προβλεπόμενο πέρασμα του και καθώς λαμβάνονται νέες πληροφορίες. Οι πληροφορίες διαμετακόμισης σκαφών μοιράζονται μεταξύ των κέντρων MCTS, καθώς μεταφέρεται η ευθύνη για την ασφαλή διαμετακόμιση του σκάφους...». Επίσης, στη σχετική δήλωση της εταιρείας ..... αναφέρεται ότι μπορούν να δημιουργηθούν αρκετοί κανόνες με κάθε είδους διαφορετικές απαιτήσεις και κατ' επέκταση η παραγωγή συναγερμού κατά την είσοδο/έξοδο πλοίου από περιοχή επιτήρησης. Επιπλέον στην ίδια δήλωση αναφέρεται ότι οι συναγερμοί δύναται να διαμορφωθούν. Ως προς την οπτική επισημάνση των συναγερμών, στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν υπάρχει στις τεχνικές προδιαγραφές περιορισμός ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα εμφανίζονται οι επιχειρησιακοί συναγερμοί. Επίσης, στην τεχνική προσφορά της ένωσης αναφέρεται ότι «Συναγερμοί που τίθενται, αν τα σκάφη με ορισμένες ιδιότητες που αναφέρθηκαν παραβιάζουν κάποιο κανόνα, π.χ. πλοίο με επικίνδυνο φορτίο που διέρχεται από μια ευαίσθητη περιοχή.....Ένα πλοίο μπορεί να συσχετιστεί με μια διαδρομή και παρέχονται συναγερμοί για τυχόν αποκλίσεις.... Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. - Είσοδος/Εξοδος πλοίου από την περιοχή των θαλασσίων συνόρων η οποία επιτηρείται. Η ειδοποίηση των συναγερμών παρέχεται κατόπιν παραμετροποίησης από το διαχειριστή. - Εύρεση Στόχου (Find Target), παρέχεται η δυνατότητα στον χειριστή να εντοπίσει ένα πλοίο παρέχοντας μόνο κάποιο στοιχείο του πλοίου αυτού, π.χ. όνομα, διακριτικό κλήσης ή κωδικό ταυτότητας. - Μεταφορά διαχείρισης ιχνών μεταξύ περιοχών αλληλοεπικάλυψης σταθμών επιτήρησης. - Collision alarm μεταξύ πλοίων. Το σύστημα δύναται να επιλέγει ανεξάρτητες περιοχές στα όρια του ναυτικού χάρτη για εφαρμογή των συναγερμών αυτών. Επιχειρησιακοί συναγερμοί θα

ενεργοποιούνται όταν πραγματοποιούνται παραβιάσεις των κανόνων που έχουν οριστεί και να εμφανίζονται σε ένα παράθυρο συναγερμού.». Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, επί του ενδέκατου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως απαιτείται «...Το σύστημα μπορεί να κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης ή ισοδύναμη ή ανώτερη... Επιπλέον, το λογισμικό δα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές.». Στην τεχνική προσφορά της ένωσης αναφέρεται ότι «Οι απεικονίσεις των στιγμάτων προβάλλονται σε ηλεκτρονικού χάρτες. Το λογισμικό υποστηρίζει χάρτες S57. Το σύστημα κάνει χρήση ηλεκτρονικών χαρτών (ENCs), της Υδρογραφικής Υπηρεσίας, τύπου "VECTOR" σε μορφή S57 τελευταίας έκδοσης. Οι ηλεκτρονικοί χάρτες καλύπτουν τη γεωγραφική περιοχή της Ελλάδας και της Τουρκίας και θα παρασχεθούν με μέριμνα και δαπάνη της Ένωσης.... Επιπλέον, το λογισμικό υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως: περιοχές, γραμμές, σημεία και διαδρομές. Αυτά μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV είναι εύκολη στη χρήση. Εύκολα οι χρήστες μπορούν να προσθέσουν ή να αφαιρέσουν επίπεδα. Η χαρτογραφική διεπαφή του INNAV έχει ενδιαφέρουσες λειτουργίες. Οι χρήστες μπορούν να ανακτήσουν ένα στόχο radar απευθείας από τη χαρτογραφική διεπαφή, να ορίσουν σημεία αναφοράς, να προσδέσουν ή αφαιρέσουν χαρτογραφικά αντικείμενα (λιμένες, προβλήτες, αγκυροβόλια, σημαντήρες, γεωγραφικές σημειώσεις και άλλα). Επίσης, οι χρήστες μπορούν να παρακολουθήσουν την κάμερα απευθείας από την οθόνη χαρτών, να τροποποιήσουν ορισμένες ρυθμίσεις των radar (persistence, color palette, magnification, scan correlation, κλπ.). Οι χρήστες μπορούν να προσδέσουν ή αφαιρέσουν διάφορους τύπους απεικόνισης και επίπεδα χαρτών, καθώς διαφορετικοί τύποι απεικόνισης χαρτών έχουν και διαφορετικά επίπεδα».

Επίσης, στο κατατεθέν από την ένωση Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper Παρ. 3.1 αναφέρεται *"The custom-made electronic chart backgrounds are tailored to Individual operational needs and maximize data and information presentation; they contain the same information found in today's vector-based electronic navigational charts."*, το οποίο παραπέμπει σε ηλεκτρονικούς χάρτες τύπου VECTOR. Ειδικότερα, η παράγραφος της απαίτησης *«...Επιπλέον το λογισμικό θα υποστηρίζει τον ορισμό από το χρήστη των αντικειμένων των χαρτών όπως περιοχές γραμμές, σημεία, και διαδρομές. Αυτά πρέπει να μπορούν να αποθηκεύονται σε κεντρικό επίπεδο και να διανέμονται σε άλλους φορείς εκμετάλλευσης του συστήματος...»* καλύπτεται από το ΤΦ Telenavis JSMAPE\_EN\_2019\_enc edition και στο κεφ usability στη δεύτερη παράγραφο, ήτοι *«It includes: management of the elements and the map layers displayed based on mouse or keyboard click, Moreover the users of the platform can create, edit, manager geographical elements like polygon areas, lines and polylines, points and mulitpoints easily and can save centrally new or modified elements. The elements can be retrieved by other users or applications based on permissions easily»*. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, επί του δωδέκατου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως *«...Επιπρόσθετα, κάθε Σταθμός εργασίας χειριστών θα είναι εφοδιασμένος με λειτουργία αναπαραγωγής των δεδομένων επιτήρησης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μέσω παραμέτρων, τις απαιτούμενες πληροφορίες που θέλει να λάβει.»*. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ένωσης, το Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV architecture, INNAV VTMS OPERATING CHARACTERISTICS και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από την υποψήφια ένωση, κατόπιν ερωτημάτων της έκτακτης επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, ως και τη βεβαίωση ....., κρίνεται ως πληρωθείσα η σχετική απαίτηση. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, επί του δέκατου τρίτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Στην παρ. 3.6.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως αναφέρεται *«Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα θα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό.»*. Εν προκειμένω, έχει δηλωθεί από την υποψήφια ένωση στην τεχνική προσφορά της πλήρης συμμόρφωσή της και γίνεται παραπομπή στα Κεφ. 3 §3.6, §3.6.7 & Τεχνικό Φυλλάδιο INNAV WhitePaper Παρ. 2, 3.3. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης αναφέρεται ότι *«Κατά τη διασύνδεση με τρίτο σύστημα είναι δυνατή χωρίς επιπλέον κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή η ανάληψη πλήρους ελέγχου ενός ραντάρ από το σύστημα αυτό.»*. Κατά την προσφεύγουσα *«...ΔΕΝ αναφέρεται ή τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ διαθέτει διεπαφή για την ολοκλήρωση και απομακρυσμένο έλεγχο των λειτουργιών του από τρίτα συστήματα.»*. Ωστόσο, οι ως άνω αναφερόμενες στην προσφυγή απαιτήσεις δεν ταυτίζονται με την παράγραφο 3.6.7.2 των τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, επί του δέκατου τέταρτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Στην παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως αναφέρεται *«Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ' επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία.»*. Εν προκειμένω, έχει δηλωθεί από την υποψήφια ένωση στην τεχνική προσφορά Κεφ. 3 παρ.3.6.7 η πλήρης συμμόρφωσή της, ως και στο ΤΦ INNAV White paper Παρ.2,3.3,5.2 και ως εκ τούτου κρίνεται ότι πληρούται στο σύνολό της η απαίτηση αυτή. Επιπλέον, έχει προβλεφθεί

σύμφωνα με την παρ. 2.6 των τεχνικών προδιαγραφών, μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, ο ανάδοχος να συντάξει και να υποβάλει προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή, σχετική μελέτη εγκατάστασης, η οποία θα πρέπει να κάνει ρητή αναφορά στις εργασίες εγκατάστασης - ολοκλήρωσης όλων των συστημάτων. Εξάλλου, από την Αναθέτουσα Αρχή δόθηκαν διευκρινήσεις επί των όρων της αριθ. .... Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες *«Επί της παρ/φου 3.6.7.6 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι οι πληροφορίες που θα ανταλλάσσονται και η παραμετροποίηση που θα υποστηρίζεται περιγράφονται στην παρ/φο 3.6.7.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Περαιτέρω λεπτομέρειες θα προσδιοριστούν κατά την μελέτη εγκατάστασης»*. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, επί του δέκατου πέμπτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών *« .....*» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ 4.3.1.1 και 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Στις παρ. 4.3.1.1 και 4.3.1.2 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως προβλέπεται ότι *«4.3.1.1.Κτίρια Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης. Στους οικίσκους θα πρέπει να υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς θα παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. 4.3.1.2. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου ..... Στον διώροφο οικίσκο θα υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.»*, ενώ δεν ζητείται να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο προϊόν. Η υποψήφια ένωση έχει δηλώσει πλήρη συμμόρφωση στην τεχνική της προσφορά και επιπλέον στο κεφάλαιο 4.3.1. - "Κλιματισμός" αναφέρεται ότι *«Κτίρια Εξοπλισμού/Συσκευών κάθε απομακρυσμένης θέσης Στους οικίσκους υπάρχει σύστημα κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu. Η ανωτέρω ισχύς παρέχεται από δύο ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού ενεργειακής κλάσης τουλάχιστον A++ τεχνολογίας inverter. Κτίριο Εξοπλισμού/Συσκευών κτιρίου κέντρου ελέγχου ..... Στον διώροφο οικίσκο υπάρχει σύστημα*

κλιματισμού με συνολική ψυκτική ικανότητα τουλάχιστον 24.000 btu για τον 1ο όροφο και 24.000 btu για το ισόγειο, ενεργειακής κλάσης A τεχνολογίας inverter.». Επίσης, έχει επισυναφθεί με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ. Tesla-klima-TC35V3-12321A-spec.pdf. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

47. Επειδή, επί του δέκατου έκτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» των τεχνικών απαιτήσεων των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως και 4.1.2.12, 4.2.2.1 έως και 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με τις απαιτήσεις των παρ. 4.2.1, 4.2.1.1 έως και 4.1.2.12, 4.2.2.1 έως και 4.2.2.15 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης αναφέρεται πλήρης συμμόρφωση με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, αναλύοντας τον τρόπο με τον οποίο θα συμμορφωθεί. Επιπρόσθετα, η υποψήφια με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας που θα αναλάβει την κατασκευή των οικίσκων, η προσκόμιση της οποίας δεν αποτελούσε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με την οποία δηλώνεται πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7 και 4.3.9. Συγκεκριμένα δηλώνεται ότι: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι η εταιρεία με την επωνυμία « .....» και τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει επί της οδού ..... στο κέντρο της ....., νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ..... Διαχειριστή αυτής, θα συνεργαστεί με την εταιρία .....: ..... στα πλαίσια του διαγωνισμού «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας Β. ....», Διακήρυξη υπ' αριθμό ..... του Υπουργείου ..... Συγκεκριμένα η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Η εταιρεία μας διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εν ισχύ.». Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

48. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 της « .....» επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιριών « .....» και δη επί του πρώτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σχετικά με την συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 11.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, ζητήθηκε από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών για την υποψήφια ένωση να επιβεβαιώσει ότι το συναφές έργο «EWISA Solution 2 Project "R&D Services for Land Border Surveillance within EWISA (Early Warning for Increased Situational Awareness)-Solution 2», που αναφέρεται στο βιογραφικό του Υπεύθυνου έργου, σχετίζεται με εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροπτικού, αλλά και τη συνδυαστική λειτουργία αυτών. Στην από 07-02-2020 διευκρινιστική απάντηση της υποψήφιας ένωσης αναφέρεται ότι «...Θα θέλαμε να επιβεβαιώσουμε ότι το έργο: «EWISA Solution 2 Project "R&D Services for Land Border Surveillance within EWISA (Early Warning for Increased Situational Awareness)-Solution 2", το οποίο ανέλαβε προς εκτέλεση ο κος ..... (ως Υπεύθυνος Έργου), αφορά ένα ολοκληρωμένο σύστημα επιτήρησης συνόρων και έγκαιρης προειδοποίησης των χρηστών τόσο σε επιχειρησιακό επίπεδο όσο και σε επίπεδο διαχείρισης πληροφοριών και εμπεριέχει, όχι μόνο την συνδυαστική λειτουργία - κάτω από ένα ολοκληρωμένο κεντρικό λογισμικό διαχείρισης C2 - των προσφερόμενων συστημάτων ραντάρ με ηλεκτροπτικά, αλλά και την συνδυαστική λειτουργία αυτών και με άλλα συστήματα, όπως με μη επανδρωμένο αερόστατο, με σύστημα ESM, με σύστημα Fiber Optics κλπ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, μια εκ των συνδυαστικών λειτουργιών που υλοποιήθηκαν ήταν και το cross-cue μεταξύ του προσφερόμενου ραντάρ & ενός ηλεκτροπτικού συστήματος της, όπου σε προκαθορισμένες ζώνες/περιοχές η ανίχνευση στόχου από το ραντάρ, καθοδηγούσε σε αυτόματη εστίαση του ηλεκτροπτικού συστήματος στο στόχο μέσω συντεταγμένων. Σε περίπτωση που απαιτηθούν πρόσθετα στοιχεία για το συγκεκριμένο έργο, είμαστε στη διάθεση σας για την διαβίβαση των πρωτοκόλλων παραλαβής των παραδοτέων του έργου, της σχετικής σύμβασης της ..... με το ..... και οποιουδήποτε αλλού τεχνικού στοιχείου ζητηθεί για την απόδειξη της υλοποιηθείσας συνδυαστικής

*λειτουργίας των προσφερόμενων ραντάρ με τα ηλεκτροπτικά.». Από το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά βιογραφικό, προκύπτει ότι ο υπεύθυνος έργου συμμετείχε ως project manager του έργου, μεταξύ και άλλων έργων, το χρονικό διάστημα από 10/2014 - έως το χρόνο της υποβολής της προσφοράς και άρα ορθά η Αναθέτουσα Αρχή δέχτηκε την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής.*

49. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών «.....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σχετικά με την συμμόρφωση προς την απαίτηση της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και συγκεκριμένα « (...) να χρησιμοποιούνται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό θα επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία (...)», η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών αφορά την χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, δίνοντας ενδεικτικά το παράδειγμα εάν ένα σκάφος μεταφέρει επικίνδυνα φορτία και συνεπώς δεν ταυτίζεται με την αναφορά της προσφεύγουσας σε απαίτηση «*δυνατότητα να προβάλλει με ειδικά σύμβολα την κατάσταση των πλοίων.*». Στην τεχνική προσφορά της η υποψήφια ένωση δεσμεύεται ρητά για την ικανοποίηση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και αναφέρει ότι «... Στο προσφερόμενο λογισμικό προσφέρονται ολοκληρωμένα εργαλεία ροής εργασίας έτσι ώστε το σύστημα να παρέχει στον χειριστή την καλύτερη δυνατή εικόνα της κατάστασης της κυκλοφορίας. Αυτό επιτυγχάνεται με τη χρήση ειδικών συμβόλων στο παράθυρο διαγράμματος, π.χ. εάν ένα σκάφος που μεταφέρει επικίνδυνα φορτία ...». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια ένωση παρείχε διευκρινήσεις και, μεταξύ άλλων, ανέφερε ότι τα σύμβολα που περιγράφονται μπορούν να αντικατασταθούν από σύμβολα της επιλογής του χρήστη, επομένως τεκμηριώθηκε πλήρως η συμμόρφωση με την απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο Β.2.ii.(β) της προσφυγής, σχετικά με την απαίτηση 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται «(...) *Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες*

σκαφών. *Τυπικές λίστες θα είναι: - Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) - Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας, τα οποία είναι ενεργά και παρακολουθούνται από το σύστημα ελέγχου κυκλοφορίας) (...)*. Στην τεχνική προσφορά της η υποψήφια ένωση αναφέρει ότι «....*Ειδικές λίστες θα υπάρχουν για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών. Τυπικές λίστες είναι: -Αφίξεις (πλοία που έχουν παράσχει μία αναφορά αναμενόμενης εισόδου) - Αναχωρήσεις (τα σκάφη που έχουν παράσχει αναφορά πριν από την αναχώρηση) -Σκάφη υπό επιτήρηση (όλα τα σκάφη εντός της περιοχής ελέγχου κυκλοφορίας, τα οποία είναι ενεργά και παρακολουθούνται από το σύστημα ελέγχου κυκλοφορίας) .....*». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια παρέπεμψε στα σημεία των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς της, από τα οποία προκύπτει η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση και παρέθεσε παραδείγματα. Συγκεκριμένα απάντησε: «...*Σχετικά με την υποστήριξη ειδικών και τυπικών λιστών για τις διάφορες κατηγορίες σκαφών: Αυτό το χαρακτηριστικό περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο: ΤΦ: 3.6.12.iVision Coastal Surveillance Database System (iVision CSD), η οποία βάση δεδομένων είναι ένα σύστημα πραγματικού χρόνου που βασίζεται σε ένα κεντρικά διαχειριζόμενο Σύστημα Βάσεων Δεδομένων, που υποστηρίζει ειδικούς και τυπικούς καταλόγους για διάφορες κατηγορίες πλοίων. Στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.4.iVision Traffic Analysis and Reporting Tool Summary, περιγράφεται το εργαλείο ανάλυσης και αναφοράς κυκλοφορίας iVision, το οποίο επιτρέπει τη δημιουργία λιστών "Vessel of Interest", "black lists" & "white lists". Δηλαδή "σκάφους ενδιαφέροντος", "μαύρων λιστών" και "λευκών λιστών". Διεξάγεται συνεχής ανάλυση, έναντι ανίχνευσης σκαφών με βάση τις ποοαναφεοθέντες λίστες/καταλόγους. Στην συνέχεια ακολουθούν παραδείγματα από «screenshots», έτσι ώστε να γίνει κατανοητή η λειτουργία του συστήματος.(...) Η προηγούμενη σελίδα εμφανίζει τη λίστα όλων των σκαφών που βρίσκονται αυτήν τη στιγμή στην περιοχή και εκείνων που έχουν εγκαταλείψει λιγότερο από 6 ώρες πριν (διαμορφώσιμο). Τα σκάφη "Ζάκυνθος" και "X-Press Monte Cervino" έχουν «ανοιχθεί» σε αυτό το*

παράδειγμα. Περισσότερες διαθέσιμες πληροφορίες κατηγοριοποιούνται από τις ακόλουθες καρτέλες (από αριστερά προς τα δεξιά): Τύπος του σκάφους, Κατάσταση πλοήγησης, Προορισμός, Εκτιμώμενος χρόνος κίνησης, Χρόνος αναφοράς, Πρόχειρο, Διαθεσιμότητα, Συσκευή και Κατηγορία κ.λπ....]». Επομένως τεκμηριώθηκε πλήρως η συμμόρφωση με την απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο Β.2.ii.(γ) της προσφυγής, με την απαίτηση 3.6.3 των τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται «(..)Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης θα παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος -(....)». Στην τεχνική προσφορά της η υποψήφια ένωση αναφέρει ότι «Το λογισμικό του συστήματος επιτήρησης παράγει επιχειρησιακούς συναγερμούς τουλάχιστον για τα ακόλουθα συμβάντα: - Παρακολούθηση πλοίων που διακόπτουν τη λειτουργία συστήματος AIS εντός της περιοχής κάλυψης του συστήματος. (...)». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η υποψήφια ένωση παραπέμποντας στα ΤΦ: 3.6.1. - 3.6.7. της προσφοράς της, διευκρίνισε ότι υπάρχουν τρεις (3) τύποι προειδοποίησης σχετικά με το AIS που διατίθενται στην οθόνη του χειριστή iVision CSS: 1ον) Το "No AIS" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος (ίχνος στο ραντάρ) εισέρχεται σε μια περιοχή χωρίς σχετικό AIS. 2ον) Το "AIS report" προειδοποιεί εάν ένα σκάφος εισέλθει σε μια περιοχή και δεν αποστέλλει μια έκθεση AIS μέσα σε ένα προκαθορισμένο (ρυθμιζόμενο) χρονικό διάστημα. 3ον) Το "Dropping transponder" προειδοποιεί όταν ένα σκάφος αποτυγχάνει να στείλει μια αναφορά AIS εντός ενός προκαθορισμένου (ρυθμιζόμενου) χρονικού διαστήματος λόγω της υπέρβασης της μέγιστης περιοχής AIS (AIS maximum range being exceeded). Επίσης, παρατέθηκαν και παραδείγματα "screenshot" για να γίνουν πιο κατανοητά τα προαναφερθέντα. Ως εκ τούτου, κρίνονται ως πληρωθείσες από την υποψήφια ένωση στο σύνολό τους οι σχετικές απαιτήσεις και άρα απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

50. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την απαίτηση 3.6.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως,

απαιτείται «(...)Τα ίχνη θα πρέπει να συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο Κα εμφανίζεται στο σύστημα. Η διεπαφή θα επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: - (...) - Ανταλλαγή ιχνών (...) ...Το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και τη διόπτευση από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα.(...)». Στην τεχνική προσφορά της η υποψήφια ένωση δεσμεύεται με την ικανοποίηση της απαίτησης της παρ. 3.6.3 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως και αναφέρει ότι «Τα ίχνη συγχωνεύονται σε ένα ίχνος το οποίο εμφανίζεται στο σύστημα. Η διεπαφή επιτρέπει την παρουσίαση ενός μεγάλου αριθμού λειτουργιών διαχείρισης ιχνών όπως: - Παρακολούθηση της κατάστασης του ίχνους στην οθόνη -Προβολή επιμέρους στοιχείων που συνθέτουν ένα ίχνος του συστήματος -Χειροκίνητη δημιουργία ίχνους -Ανταλλαγή ιχνών. Ειδικότερα για κάθε στόχο προβάλλονται στην οθόνη οι ακόλουθες διαθέσιμες πληροφορίες: MMSI, True heading, Call sign, IMO Number, Name, SOG, COG, Type of ship, Type of Hazardous cargo, Safety-related messages, Security-related messages, Navigational status. Το σύστημα εμφανίζει την απόσταση και τη διόπτευση από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα.». Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δόθηκαν από την υποψήφια ένωση οι ακόλουθες διευκρινίσεις : • Σχετικά με την απαίτηση για ανταλλαγή ιχνών: Διευκρινίστηκε ότι η ανταλλαγή ιχνών μπορεί να πραγματοποιηθεί, μέσω ενός από τα 4 format (Ethernet, TCP/IP κλπ.) που περιγράφονται στην σελίδα 4, στο τμήμα «NETWORKING» του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ: 3.6.2.iVision CSS Radar Transmission and Tracker (RTT) της προσφοράς της, τεκμηριώνοντας την απαίτηση. • Σχετικά με την απαίτηση ότι το σύστημα θα εμφανίζει την απόσταση και την διόπτευση από έναν επιλεγμένο στόχο και από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα: Έγινε αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.1.iVision CSS Operator Display, στην σελίδα 6, στο τμήμα ERBM (Electronic Range and Bearing Measurement) της προσφοράς της, τεκμηριώνοντας την απαίτηση. Μάλιστα, έγινε αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ: 3.6.23. iVision CSS Operator Display\_ERBM, στο οποίο αναλύεται περαιτέρω η συγκεκριμένη δυνατότητα του προσφερόμενου λογισμικού. Επίσης, στο ΤΦ 3.6.1. της

προσφοράς της ένωσης αναφέρεται, μεταξύ άλλων, η δυνατότητα LAT/Long and Range/Bearing Cursor, ενώ στο Τ.Φ. 3.6.23 αναλύεται περαιτέρω ο τρόπος απεικόνισης της απόστασης και τη διόπτρευσης από έναν επιλεγμένο στόχο ή από ένα καθορισμένο σταθερό σημείο, ως προς την τρέχουσα θέση του κέρσορα ( «- How the system will display the distance and the sighting from a selected target or from a predefined fixed point, with respect to the current position of the cursor...», τεκμηριώνοντας την απαίτηση. Ως προς την απαίτηση 3.6.6 των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ότι «...*Η παρουσίαση του περιεχομένου και η διαρρύθμιση πρέπει να μπορεί να ρυθμίζεται έτσι ώστε οι πληροφορίες που συλλέγονται να μην δημιουργούν σύγχυση καθιστώντας το λογισμικό εύκολο στη χρήση. Οι ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης θα πρέπει να παρέχουν τη δυνατότητα να ορίζονται μοναδικά για κάθε χρήση.*...». Στην τεχνική προσφορά της η υποψήφια ένωση δεσμεύεται με την ικανοποίηση της απαίτησης. Επιπλέον, τέθηκε διευκρινιστικό ερώτημα από την επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, καθώς η υποψήφια ένωση παρέπεμπε σε λάθος παράγραφο. Εν συνεχεία διευκρινίστηκε από την υποψήφια ένωση ότι η σωστή παράγραφος (κεφάλαιο) στην τεχνική προσφορά της είναι η παράγραφος 3.6.3. Χάρτες και Διαχείριση Χαρτών. Συγκεκριμένα, στην παρ/φο 3.6.3 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται ότι «*Η παρουσίαση του περιεχομένου και η διαρρύθμιση μπορεί να ρυθμίζεται έτσι ώστε οι πληροφορίες που συλλέγονται να μην δημιουργούν σύγχυση καθιστώντας το λογισμικό εύκολο στη χρήση. Οι ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης παρέχουν τη δυνατότητα να ορίζονται μοναδικά για κάθε χρήση.*», τεκμηριώνοντας τη συμμόρφωση με την απαίτηση, ενώ οι περαιτέρω λεπτομέρειες αναφορικά με τις ρυθμίσεις των προβολών παρουσίασης θα καθοριστούν κατά την μελέτη εγκατάσταση σε συνεργασία με το φορέα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επί των όρων της αριθ.08/2019 Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

51. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.7.5 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται «*Η διασύνδεση θα επιτυγχάνεται τόσο μέσω αποστολής επεξεργασμένων*

δεδομένων από το σύστημα προς τρίτα συστήματα, όσο και μέσω απευθείας αποστολής των πρωτογενών δεδομένων του κάθε αισθητήρα (ραντάρ, κάμερες, AIS κ.τ.λ.) προς τρίτα συστήματα/δίκτυα χωρίς κανενός είδους περιορισμό (όπως αριθμός τρίτων συστημάτων, αριθμός στόχων). Τα επεξεργασμένα δεδομένα θα δύναται να διαμορφωθούν από τον χρήστη με τη χρήση κανόνων, ώστε κατ'επιλογή να μην στέλνονται πληροφορίες για συγκεκριμένες κατηγορίες πλοίων (π.χ. πολεμικά πλοία, σκάφη ΛΣ) ή συγκεκριμένα πλοία.». Εν προκειμένω, η υποψήφια ένωση, εκτός από τη δέσμευσή της με την εν λόγω απαίτηση, παραπέμπει σε Τεχνικό Φυλλάδιο προς απόδειξη των ιδιοτήτων του λογισμικού. Συγκεκριμένα στο Τ.Φ. 3.6.6.iVision CSS Central Processor - Track Management System.pdf στην παράγραφο 2 αναφέρει *«The central processor receives .... Individual vessels»* και στη συνέχεια *«The central processor... or track database interfacing»*, όπου φαίνεται η συμμόρφωση με την απαίτηση. Σχετικά με τα αναφερόμενα για τη δυνατότητα σύνδεσης του μετεωρολογικού σταθμού, η παραπομπή στο Τ.Φ. 3.6.1.iVision CSS Operator Display.pdf σελ.1, *«Many other sources of information can be intergrated... and sonar»* τεκμηριώνει τη δυνατότητα σύνδεσης και μετεωρολογικού σταθμού. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

52. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.6.7.7 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται *«Το σύστημα θα διασυνδεθεί με την εθνική εφαρμογή SafeSeaNet, μέσω ανάγνωσης αρχείων xml που βρίσκονται σε εξυπηρετητή της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε οι πληροφορίες πλοίων που εμπεριέχονται σε αυτά να συνδυάζονται με τις πληροφορίες AIS του συστήματος και να απεικονίζονται στο γραφικό περιβάλλον διεπαφής με το χρήστη»*. Στο όρο αυτό δεν υπάρχει σαφής αναφορά σε συγκεκριμένη μεθοδολογία, ή αναφορά σε συγκεκριμένο τρόπο - χαρακτηριστικό που να χρήζει περεταίρω διευκρίνησης για την υλοποίησή του και συνεπώς η δέσμευση της υποψήφιας ένωσης ότι δύναται να υλοποιήσει τον συγκεκριμένο όρο καλύπτει την απαίτηση και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

53. Επειδή, επί του έκτου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 3.5.6 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 3.5.6 (Υποσύστημα Αποθήκευσης Δεδομένων Εξυπηρετητών) του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, απαιτείται *«Η αποθήκευση των δεδομένων θα πραγματοποιείται σε δικτυακό υποσύστημα αποθήκευσης. Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, θα συνδέεται μέσω διεπαφής δικτύου με τους servers και θα προσφέρει επαρκή χωρητικότητα ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος μέσω εγκατάστασης δίσκων τύπου SAS ή SSD ή NL-SAS με χωρητικότητα άνω των 8TB. Επιπλέον, το σύστημα αποθήκευσης θα επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.»*. Από το περιεχόμενο αυτό δεν προκύπτει απαίτηση να αναφερθεί *«το μοντέλο των σκληρών δίσκων που χρησιμοποιεί το προσφερόμενο υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων εξυπηρετητών»*, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, η υποψήφια ένωση δεσμεύεται στην τεχνική της προσφορά με τη συμμόρφωση της απαίτησης και στη σελίδα 81 και 82 δίνει περαιτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά μέσω του τεχνικού φυλλαδίου που παραπέμπει (Τ.Φ. 3.6.14.PowerEdge-R540-server-Spec-Sheet.pdf), όπου φαίνεται ότι καλύπτονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (... δίσκοι τύπου SAS ή SSD...). Επίσης, στη σελίδα 82 αναφέρει ότι μέσω κατάλληλης συστοιχίας θα προσφέρεται συνολική χωρητικότητα 10 TB, με δυνατότητα τουλάχιστον του διπλασιασμού της. Συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης αναφέρεται στο κεφάλαιο 3.5.6 Υποσύστημα Αποθήκευσης Δεδομένων Εξυπηρετητών ότι *«η αποθήκευση των ενεργών δεδομένων (active data) θα πραγματοποιείται στο εξυπηρετητή (Dell Power Edge R540), τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου περιγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο: 3.6.14. PowerEdge-R540-server-Spec-Sheet. Σε αυτό το σύστημα θα εγκατασταθεί το λογισμικό όπως περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο 3.6.3. iVision CSS Recorder, το οποίο επίσης επισυνάπτεται στην παρούσα τεχνική μας προσφορά και αναλύεται στην συνέχεια.... Το υποσύστημα αποθήκευσης δεδομένων του συστήματος, το οποίο αποτελείται από δύο (02) μονάδες (σε εφεδρική διάταξη 1+1) οι οποίες θα συνδεθούν μέσω διεπαφής δικτύου με τους προαναφερθέντες*

*servers* (παραπάνω παράγραφος 3.5.5.), θα προσφέρει συνολική χωρητικότητα 10TB, έτσι ώστε να αποθηκεύει και να διατηρεί όλα τα δεδομένα για τουλάχιστον ένα (01) έτος. Επιπλέον, το προσφερόμενο σύστημα αποθήκευσης επιτρέπει τη δυνατότητα επέκτασης κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι δυνατός τουλάχιστον ο διπλασιασμός της χωρητικότητας του.». Επίσης, στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας αναφέρεται «Τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού και του λογισμικού, βάση των οποίων επιτυγχάνονται οι προαναφερθείσες δυνατότητες επισυνάπτονται στην παρούσα τεχνική προσφορά της ..... και περιγράφονται παρακάτω:...3.6.3. iVision CSS Recorder {λογισμικό που θα φορτωθεί στον Power Edge 540 server, με αποθηκευτικό χώρο 10TB, στον οποίο θα καταγράφονται όλες οι πληροφορίες (data recording) από τα Ραντάρ, AIS & RDF-. Στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο υπάρχει αναφορά και σε *storage media*.», ενώ προσκομίστηκαν με την προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια 3.6.14 και ΤΦ 3.6.3. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κρίνονται πληρωθείσες από την υποψήφια ένωση οι συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

54. Επειδή, επί του έβδομου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών « .....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 6.18.1 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως απαιτείται «Πέραν των ανωτέρω, ο Ανάδοχος στο πλαίσιο της διασφάλισης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας, θα πραγματοποιεί με μέριμνα ευθύνη και δαπάνη του Αναδόχου την προληπτική συντήρηση του συστήματος (υλικό και λογισμικό), σύμφωνα με σχετικό πρόγραμμα, το οποίο ÷α περιλαμβάνεται και θα περιγράφεται στην τεχνική προσφορά του και θα εξειδικεύεται περαιτέρω από τον ίδιο (Ανάδοχο) στη μελέτη εγκατάστασης..». Δεν προκύπτει ότι απαιτείται με την προσφορά να παρασχεθεί πρόγραμμα για το σύνολο του εξοπλισμού, ούτε εξειδικεύεται τι είδους μορφή θα έχει το πρόγραμμα, καθώς αυτά θα ορισθούν περαιτέρω κατά την μελέτη εγκατάστασης. Στην τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης στο κεφ. 6.2 "Προληπτική συντήρηση" αναφέρεται: «Πέραν των ανωτέρω, η ..... στο πλαίσιο της διασφάλισης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, κατά τη διάρκεια της περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας, θα

πραγματοποιεί με μέριμνα ευθύνη και δαπάνη της ..... την προληπτική συντήρηση του Συστήματος (υλικό και λογισμικό), σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών-προμηθευτών του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού και θα εξειδικεύεται περαιτέρω από την ίδια (.....) στη μελέτη εγκατάστασης». Στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρεται ότι «..Οι εργασίες προληπτικής συντήρησης θα περιλαμβάνουν ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, για όποια μέρη (υποσυστήματα) του προσφερόμενου Συστήματος απαιτείται, βάση οδηγιών του εκάστοτε κατασκευαστή-προμηθευτή: - τήρηση αντιγράφων ασφαλείας, τα οποία ÷α παραμένουν στην Αναθέτουσα Αρχή, - έλεγχο συσκευών και εκτέλεση κατάλληλων διαγνωστικών προγραμμάτων για τη διαπίστωση της καλής λειτουργίας των μονάδων του συστήματος, - καθαρισμό συσκευών - καρτών, - έλεγχο καλωδιώσεων και επαφών, - έλεγχο τροφοδοσίας του συστήματος, - έλεγχο των χώρων όπου είναι εγκατεστημένος ο εξοπλισμός, - οτιδήποτε άλλο προβλέπεται από τα εγχειρίδια των συσκευών». Επιπλέον, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διευκρινίστηκε από την υποψήφια ένωση ότι το σχετικό πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης του κάθε κατασκευαστή συμπεριλαμβάνεται στα τεχνικά φυλλάδια κάθε προσφερόμενου είδους, ενώ αναφέρθηκαν ενδεικτικά παραδείγματα για το που περιγράφεται η ζητούμενη συντήρηση και επιβεβαιώθηκε ότι το πρόγραμμα της προληπτικής συντήρησης θα εξειδικευτεί περαιτέρω στη μελέτη εγκατάστασης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κρίνονται πληρωθείσες από την υποψήφια ένωση οι συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα απορριπτέος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

55. Επειδή, επί του όγδοου λόγου που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση εταιριών «.....» της τεχνικής απαίτησης της παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, διατυπώνονται τα εξής: Κατά την παρ. 4.3.10 του Παραρτήματος Α' της Διακηρύξεως, αναφορικά με το Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, απαιτείται «Σύστημα Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης, με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: - Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και το μοντέλο. - (...) - Αισθητήρας ανίχνευσης εισόδου  $\geq 1$ . - Κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης  $\geq 2$ . - Αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας  $\geq 1$ . - Αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου = 1. - Συσκευή οπτικής και

ηχητικής ειδοποίησης εξωτερικώς του δωματίου. - Συσχετισμός της συσκευής του ανωτέρω πεδίου με διάφορους τύπους ειδοποιήσεων (θερμοκρασία, υγρασία, καπνός κλπ) (...) - Πλήρης εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση των ανωτέρω περιγραφόμενων (αισθητήρων, καμερών κλπ) με την κεντρική μονάδα, που θα βρίσκεται στο κέντρο ελέγχου .....». Για την συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή η υποψήφια ένωση στην Τεχνική προσφορά της (σελ. 145 έως 148) περιγράφει την απαίτηση στην παρ. 4.3.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών και αναφέρει στην σελ. 146 ότι το εν λόγω σύστημα θα διαθέτει εκτός των άλλων και «...Κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης = 2, Αισθητήρας παροχής ηλεκτρικής ενέργειας = 1, Αισθητήρας στάθμης δεξαμενής πετρελαίου = 1. Πλήρης εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση των ανωτέρω περιγραφόμενων (αισθητήρων, καμερών κλπ) με την κεντρική μονάδα, που θα βρίσκεται στο κέντρο ελέγχου .....». Τούτων δοθέντων, κρίνεται πλήρης η συμμόρφωση από την ένωση με την απαίτηση για τον αριθμό των προσφερόμενων συστημάτων και την πλήρη εγκατάσταση, σύνδεση και παραμετροποίηση, καθώς δεν ζητείται να αναφερθεί συγκεκριμένος τύπος/μοντέλο των επιμέρους αισθητήρων, αλλά ζητείται μόνο η συμμόρφωση των υποψηφίων αναδόχων ως προς τον ελάχιστο αριθμό των προσφερόμενων εξαρτημάτων, που θα αποτελέσουν μέρος του συστήματος Ελέγχου - Παρακολούθησης - Ειδοποίησης. Συνεπώς απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής.

56. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 23 έως και 55 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 442/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας « .....» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτές ως βάσιμες οι από 23-4-2020 παρεμβάσεις της ένωσης εταιριών « .....» και της εταιρίας «.....».

57. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας « .....» και δη επί του πρώτου λόγου, με τον οποίο η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της « .....» ως απαράδεκτης, λόγω παράβασης των άρθρων 2.4.2.3. και 2.4.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Στο άρθρο

21 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α` 34) και στο άρθρο 24 του Ν. 2121/1993 (Α` 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α` 34)». Εκ των ως άνω συνάγεται ότι (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 505 και 565/2018, 658/2018) καταρχήν οι προσφέροντες έχουν τη δυνατότητα υποβολής εγγράφων της προσφοράς τους ως εμπιστευτικών, πλην όμως η κρίση περί του αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για τον οικείο χαρακτηρισμό απόκειται στην αναθέτουσα, η οποία είναι κατά νόμο αρμόδια και μόνη τεχνικά δυνάμενη εξάλλου να άρει την εμπιστευτικότητα και να καταστήσει τα έγγραφα προσβάσιμα στους έτερους μετέχοντες. Η δε μη πλήρωση των όρων της ως άνω διάταξης ναι μεν επάγεται την άρση του χαρακτηρισμού εγγράφου ως

εμπιστευτικού από την αναθέτουσα, όχι όμως και τον αποκλεισμό της προσφοράς του προσφέροντος που δήλωσε την οικεία εμπιστευτικότητα ή τη μη αποδοχή των οικείων εγγράφων του. Ειδικότερα (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018) η παραπάνω διάταξη κατά το ως άνω περιεχόμενό της θεσπίζει όρους για τη δημοσιοποίηση πληροφοριών περί των προσφορών μεταξύ των συμμετεχόντων σε διαγωνισμό, επαφίει δε στην αναθέτουσα την αρμοδιότητα, η οποία εξάλλου υλοποιείται δια του εκ μέρους της χειρισμού των οικείων πληροφοριών μέσω ΕΣΗΔΗΣ, να κρίνει το άξιο προστασίας και τη νομιμότητα της εμπιστευτικότητας και αναλόγως να το διατηρεί ή να το αίρει. Επομένως, η ως άνω διάταξη απευθύνεται αληθώς στην αναθέτουσα και δεν θεσπίζει όρους που διέπουν αυτές καθαυτές τις προσφορές άρα και λόγους αποκλεισμού αυτών, αφού η τελική σχετική κρίση επαφίεται στην αναθέτουσα, η οποία είναι και ο τελικός χειριστής της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών και ο αποφαινόμενος για τη σχετική τους διαβάθμιση. Εξάλλου, οι προσφέροντες δια της επιλογής τους να χαρακτηρίσουν ως εμπιστευτικό κάποιο έγγραφο, εν τοις πράγμασι απλώς προτείνουν και αιτούνται στην αναθέτουσα τον χαρακτηρισμό αυτό, δεδομένου ότι αυτή έχει οποτεδήποτε τη δυνατότητα και αρμοδιότητα να τον άρει ή να τον διατηρήσει. Τα ως άνω σημαίνουν ότι παραδεκτώς δύναται να προσβληθεί και η έγκριση προσφοράς κατά το μέρος που αυτή περιλαμβάνει και χαρακτηρισθέντα και διατηρηθέντα ως εμπιστευτικά στοιχεία, αφού σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα έλαβε και αυτά υπόψη για την κρίση της περί του παραδεκτού της προσφοράς. Στην ειδικότερη, όμως, αυτή περίπτωση, είναι σαφές ότι προ του τυχόν αποχαρακτηρισμού, έτερος πλην του υποβάλλοντος τα εμπιστευτικά έγγραφα μετέχων, δεν δύναται να προσβάλει την τυχόν μη συμμόρφωση των εγγράφων αυτών και της εν γένει προσφοράς όσον αφορά και καθ' όσον στοιχειοθετείται από τα παραπάνω έγγραφα, ως προς τη διακήρυξη, αφού αυτονόητα προ του αποχαρακτηρισμού δεν έχει πρόσβαση στο περιεχόμενό τους. Δύναται όμως να προσβάλει το ίδιο το γεγονός ότι δια της έγκρισης της προσφοράς, καθ' ο μέρος σχετίζεται με τα εμπιστευτικά στοιχεία, άνευ όμως τυχόν απόφασης περί αποχαρακτηρισμού τους (απόφαση που κατ' αποτέλεσμα περιλαμβάνει και κεφάλαιο περί άρνησης αποχαρακτηρισμού και σε κάθε περίπτωση αποδοχής των οικείων εγγράφων ως εμπιστευτικών, άρα και μη προσβάσιμων στον τρίτο διαγωνιζόμενο), ώστε αυτός να λάβει γνώση

τους και να ελέγξει αυτά ως προς το περιεχόμενό τους και επομένως και την έγκρισή των ανταγωνιστικών προσφορών ως προς τη νομιμότητά της, η αναθέτουσα και η εγκριτική της πράξη προσβάλλουν την αρχή της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, αφού του στερούν το νομοθετικά κατοχυρωμένο δικαίωμά του σε προδικαστική και συνεπώς και σε δικαστική προστασία. Η δε επιμέρους πράξη της αναθέτουσας, είτε ως αυτοτελής είτε ως επιμέρους κεφάλαιο μιας γενικότερης πράξης, περί αυτού καθαυτού του αποχαρακτηρισμού εμπιστευτικών εγγράφων, δύναται και αυτή να προσβληθεί παραδεκτά από τον οικονομικό φορέα που υπέβαλε τα έγγραφα (περί του τυχόν μη νομίμου αποχαρακτηρισμού τους), όπως αντιστοίχως και η οικεία παράλειψη αποχαρακτηρισμού. Όσον αφορά όμως τον τρίτο μετέχοντα στον διαγωνισμό, η απόφαση περί αποχαρακτηρισμού δεν επιφέρει κάποια έννομη συνέπεια και προφανώς ούτε κατ' άρ. 360 Ν. 4412/2016 βλάβη ή κίνδυνο που δικαιολογεί προδικαστική προσφυγή, αντιθέτως μάλιστα τον ωφελεί αφού του παρέχει δυνατότητα λήψης γνώσης περί των τυχόν σφαλμάτων των λοιπών προσφορών όσον αφορά τα το πρώτον αποχαρακτηριζόμενα έγγραφα και πληροφορίες. Βέβαια, δεδομένου ότι κατ' άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής εκκινεί από την κοινοποίηση ή πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη γνώση της εκτελεστής πράξης, προκύπτει ότι η σχετική προθεσμία δεν δύναται να ξεκινήσει για τα κεφάλαια της εκτελεστής πράξης που ερείδονται σε στοιχεία άγνωστα έως τότε στον προσφεύγοντα. Τούτο διότι η πλήρης γνώση δεν αρκεί να αφορά την ίδια την εκτελεστή πράξη, αλλά και τα στοιχεία, που αυτή έλαβε υπόψη και επί των οποίων κρίνει, εγκρίνει και αποφαινεται, άλλως θα παραβλάπτονταν τα θεμελιώδη οικονομικά δικαιώματα του οικονομικού φορέα και η ίδια η αποτελεσματικότητα της παρεχόμενης σε αυτόν προδικαστικής προστασίας, η οποία δεν θα ήταν ουσιαστική. Επομένως, έως τον αποχαρακτηρισμό των οικείων πληροφοριών, αποδεδειγμένα δεν υφίσταται η απαιτούμενη για την κατά τα ως άνω εκκίνηση της προθεσμίας, πλήρης γνώση ούτε δυνατότητα αποτελεσματικής προσβολής της εκτελεστής πράξης. Σε κάθε όμως, περίπτωση η εκ μέρους των προσφερόντων γνώση των στοιχείων των εκατέρωθεν προσφορών δεν συνιστά όρο περί της ολοκλήρωσης του σταδίου αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών ή οικονομικών προσφορών ούτε η ενδιάμεση έως και

τον τυχόν αποχαρακτηρισμό των οικείων εγγράφων, αξιολόγηση και επικύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού καθίσταται αυτή καθαυτή παράνομη ως προς το επί της ουσίας αποτέλεσμά της, λόγω και μόνο της μη μεσολάβησης αποχαρακτηρισμού, ακριβώς διότι η αξιολόγηση και η επικύρωση των προσφορών γίνεται από την ίδια την αναθέτουσα, χωρίς τη σύμπραξη των διαγωνιζομένων. Αλλά, η ως άνω πράξη καθίσταται ειδικώς ακυρωτέα ως προς την παράλειψή της να ενσωματώσει εντός του λοιπού περιεχομένου και άρση του χαρακτηρισμού των εγγράφων ως εμπιστευτικών και να επιτρέψει τη γνώση τους στους διαγωνιζόμενους, ακριβώς προς εξασφάλιση της διαφάνειας της διαδικασίας και ιδίως των δικαιωμάτων προστασίας των λοιπών μετεχόντων, η παράβασή της οποίας εκτείνεται όμως απλώς στον μη αποχαρακτηρισμό και όχι στην ίδια την επί της ουσίας έγκριση της προσφοράς, ήτοι ως προς το αν η προσφορά πληρούσε τις οικείες προς αποδοχή της προϋποθέσεις, απόφαση η νομιμότητα της οποίας τυχόν θα κριθεί στο πλαίσιο της επί της ουσίας αμφισβητήσεώς της, για την οποία όμως προϋπόθεση είναι η δημοσιοποίηση των εσφαλμένα μη αποχαρακτηρισθέντων από την αναθέτουσα στοιχείων. Επομένως, ναι μεν ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός εγγράφων ως εμπιστευτικών δεν επάγεται απόρριψη της προσφοράς, η δε παράλειψη αποχαρακτηρισμού αυτών από την αναθέτουσα δεν επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, πλην όμως, εφόσον κριθεί ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 21 του ν.4412/2016, συνιστά παράνομη παράλειψη αυτοτελώς ακυρωτέα και αναπεμπτέα στην αναθέτουσα προς άρση της, μετά την οποία επανεκκινείται η προθεσμία προσβολής της οικείας πράξης του που εκδόθηκε με έρεισμα τα μη εγκαίρως δημοσιοποιηθέντα στοιχεία των προσφορών. Εν προκειμένω, η εταιρεία « .....» υπέβαλε με την προσφορά της συμπεριεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο ονόματι «Παρ.IT.Φ.(LDO).zip» χαρακτηρισμένο ως εμπιστευτικό, και ειδικότερα στο «Παράρτημα II Δηλώσεις - Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά.zip» του συμπεριεσμένου αυτού αρχείου εμπεριέχεται η από 03-10-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (αρχείο ονόματι «Υ.Δ. Εμπιστευτικού Χαρακτήρα\_signed.pdf»), στην οποία δηλώνει ότι τα χαρακτηρισμένα ως εμπιστευτικά έγγραφα «περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με το σχεδιασμό, τις τεχνολογίες και τον τρόπο υλοποίησης του προσφερόμενου από την συστήματος και για τον λόγο

αυτό έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 Ν. 1733/1987, αρ. 39 Ν. 2290/1995 σε συνδυασμό με το αρ. 21 του Ν. 4412/2016 και την Οδηγία ΕΕ 2016/943. Επιπρόσθετα, κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής (αρ. πρωτ. ....../06-03-2020 έγγραφο .... / ..... / ..... 2ο), η εταιρεία παρείχε διευκρινήσεις με την αριθ. πρωτ. ....../12-03-2020 επιστολή της, ειδικότερα δε αναφέρει ότι έχει χαρακτηρίσει ως πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα τα σημεία τα οποία αναφέρονται και σχετίζονται με το λογισμικό παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας της εταιρείας “.....”. Προκύπτει λοιπόν, ότι η εν λόγω εταιρεία για το χαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων στην υποβληθείσα προσφορά της, ως εμπιστευτικών, επικαλείται συγκεκριμένες περί εμπορικού και τεχνικού απόρρητου διατάξεις, κάνοντας αναφορά, μεταξύ άλλων, στην Οδηγία 2016/943 ΕΕ. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ορθά οι ισχυρισμοί της συμμετέχουσας περί εμπιστευτικότητας αξιολογήθηκαν ως επαρκείς και έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή και εν τέλει αξιολογήθηκε νόμιμα η προσφορά της χωρίς να προβεί η αναθέτουσα αρχή σε αποχαρακτηρισμό των στοιχείων αυτών. Εξάλλου, η προσφεύγουσα «.....» ουδέποτε αιτήθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τον αποχαρακτηρισμό ως εμπιστευτικών των συγκεκριμένων στοιχείων τεχνικής προσφοράς της «.....». Συνεπώς, δεδομένου ότι από τη στιγμή της αποσφράγισης της προσφοράς της «.....», μαζί με τις υπόλοιπες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες, ήτοι την 10-10-2019, η προσφεύγουσα έχει λάβει γνώση ότι μέρος της τεχνικής προσφοράς έχει χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικό, πλην όμως ούτε υπέβαλε αίτημα αποχαρακτηρισμού ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο αιτήθηκε την ακύρωση της παράλειψής της αναθέτουσας αρχής να αποχαρακτηρίσει τα στοιχεία αυτά, μη νόμιμα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της «.....». Εκτός αυτού, η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας της υποχρέωσης απόρριψης της προσφοράς της ..... λόγω παράβασης των διατάξεων 2.4.2.3 και 2.4.6 της διακήρυξης, ουδέν προσθέτει επιπλέον των ανωτέρω, καθώς ο όρος 2.4.2.3 αποτελεί αντιγραφή του άρθρου 21 του ν. 4412/2016, και συνεπώς το περιεχόμενο αυτού δεν διαφέρει από αυτό της διάταξης του νόμου, δηλαδή σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

58. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της ίδιας με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 προσφυγής, που αφορά στην «.....» και δη περί μη πλήρωσης των παρ. 3.1.8.1.1 και 3.5.17.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης για την παρεχόμενη από την υποψήφια κοινή γεννήτρια για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Κέντρο Ελέγχου ....., διατυπώνονται τα κάτωθι: Καταρχάς, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται να είναι κοινή η γεννήτρια για τον Σταθμό Επιτήρησης .....και για το Κέντρο Ελέγχου ..... Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της « .....» για την κάλυψη των αναγκών τόσο του Σταθμού Επιτήρησης ....., αλλά και του Κέντρου Ελέγχου ....., θα εγκατασταθεί μια κοινή γεννήτρια ισχύος 30KVA VS33PE του οίκου Verinso. Ο κινητήρας θα είναι του οίκου ..... (1103A-33G) και η γεννήτρια του οίκου ..... (TAL042C). Η προαναφερθείσα γεννήτρια καλύπτει τόσο την απαίτηση της παρ. 3.1.8.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, όσο και την απαίτηση της παρ. 3.5.17.2 αυτής, αφού η υπολογιζόμενη μέγιστη κατανάλωση ισχύος, η οποία προκύπτει από τις μέγιστες καταναλώσεις των συσκευών που θα συνδεθούν στο σύστημα εφεδρικής τροφοδοσίας του Σταθμού Επιτήρησης ..... και του Κέντρου Ελέγχου .....(τόσο κάθε μιας ξεχωριστά όσο και των δυο αθροιστικά), είναι κατά πολύ μικρότερη της παρεχόμενης από την γεννήτρια ισχύος. Παράλληλα στη σελ. 105 της τεχνική προσφοράς της ..... αναφέρεται ότι: *«Διευκρινίζεται ότι η συγχώνευση της γεννήτριας του σταθμού επιτήρησης και της γεννήτριας του κέντρου ελέγχου ..... γίνεται λαμβάνοντας υπόψη μας ότι οι δύο σταθμοί θα εγκατασταθούν στον ίδιο χώρο. Αν κατά τη μελέτη εγκατάστασης, για οποιοδήποτε λόγο ή απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής προκύψει η ανάγκη εγκατάστασης του σταθμού επιτήρησης ..... και του κέντρου ελέγχου ..... σε διαφορετικό σημείο, τότε σε κάθε σημείο θα εγκατασταθεί μία ανεξάρτητη γεννήτρια αντίστοιχης ισχύος και χαρακτηριστικών....»*. Εξάλλου, εφόσον στις τεχνικές προδιαγραφές δεν υπάρχει ρητή αναφορά για τον απαιτούμενο αριθμό των ανεξάρτητων γεννητριών, δεν μπορεί να θεωρηθεί προσφορά υπό αίρεση η δέσμευση της υποψήφιας ότι θα εγκατασταθούν σε κάθε σημείο ανεξάρτητες γεννήτριες, σε

περίπτωση που προκύψει από την μελέτη εγκατάστασης (η οποία θα εγκριθεί από την αναθέτουσα αρχή) ότι το Κέντρο Ελέγχου ..... δεν θα στεγαστεί στον ίδιο χώρο με τον Σταθμό Επιτήρησης ....., αφού σε κάθε περίπτωση με την τεχνική προσφορά τεκμηριώνεται πλήρως η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των παρ/φων 3.1.8.1.1 και 3.5.7.12 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

59. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» περί μη πλήρωσης των τεχνικών όρων των παρ. 3.1.8.1.1, 3.2.7.2 και 3.3.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ότι η παρεχόμενη από την ένωση γεννήτρια για το σταθμό επιτήρησης ....., για το σταθμό επιτήρησης ..... και για το σταθμό επιτήρησης Νήσου ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις σε ισχύ που προκύπτουν για τον κάθε σταθμό επιτήρησης, διατυπώνονται τα εξής: Η υποψήφια ένωση και για τους τρεις σταθμούς επιτήρησης προσφέρει ίδιου τύπου γεννήτρια, ήτοι «*.3- ΦΑΣΙΚΗ γεννήτρια, Τετράχρονη Diesel, Υδρόψυκτη, GENSET K12 (της εταιρίας .....), μαζί με ηχομονωτικό κάλυμμα (sound proofing canopy)*», καθώς και ίδιου τύπου «*δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 200lit που επαρκεί για 48 ώρες (αυτονομία) λειτουργία.*» για το σταθμό επιτήρησης ....., «*..δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 400lit για 96 ώρες (αυτονομία) λειτουργίας..*» για το σταθμό επιτήρησης ..... και «*..δεξαμενή πετρελαίου με χωρητικότητα καυσίμου 500lit που επαρκεί για 120 ώρες (αυτονομία) λειτουργίας.*» για το σταθμό επιτήρησης Νήσου ..... Παράλληλα σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της υποψήφιας και συγκεκριμένα τον πίνακα καταναλώσεων σελ. 63, η συνολική απαιτούμενη ισχύς H/Z, που κατ' ελαχιστον πρέπει να αποδώσει η γεννήτρια H/Z ώστε να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις ηλεκτρικής τροφοδοσίας του εν λόγω σταθμού, είναι 10.710W. Σύμφωνα με το ΤΦ 3.1.8.2.1 GENSET K12 Datasheet pdf, στο οποίο παραπέμπει η υποψήφια στη σελ. 2 αναφέρονται στα χαρακτηριστικά της γεννήτριας: Maximum stand-by power at rated RPM (kW) 11,5 , ήτοι

11.500 W. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνονται ως πληρωθείσες από την ένωση εταιριών « .....» οι απαιτήσεις των παρ. 3.1.8.1.1, 3.2.7.2 και 3.3.7.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

60. Επειδή, επί των λόγων της ίδιας εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....», που αφορούν στη μη πλήρωση από την ένωση «.....» των τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. ...., διατυπώνονται τα εξής: Κατά τη διακήρυξη, ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. .... απαιτείται «*Τύπος κεραίας: Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*». Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι αυτό που παρέχει η ένωση ..... δεν είναι το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης Νήσου ..... και ..... στην σελίδα 18 της Τεχνικής Προσφοράς της ....., στην οποία παραπέμπει το κεφάλαιο 3.3.1 της ίδιας, αναφέρει: «*το σύστημα κεραίας (SBS-A64-10HW & HG Antenna Sub-System - Enhanced), το οποίο θα εγκατασταθεί στην κορυφή του πυλώνα, επάνω σε κατάλληλη και ανθεκτική πλατφόρμα (θα υποβληθεί η στατική μελέτη του πυλώνα, που θα αφορά το συνολικό βάρος και πως αυτό θα διαμοιραστεί στον προσφερόμενο πυλώνα, ως μέρος της συνολικής μελέτης για το Έργο), αποτελείται από μια περιστρεφόμενη κεραία (Slotted Waveguide), με τύπο λοβού fan beam, 6.368m (21'), με ρυθμό σάρωσης (περιστροφής) 10RPM, ισχύος 36dBi, τον μηχανισμό περιστροφής αυτής (antenna turning unit), καθώς και τον κυματοδηγό (waveguide μήκους περίπου 5μ.) που συνδέει την κεραία με τις εξωτερικές (1+1) μονάδες (transceivers) του Ραντάρ, οι οποίες περιγράφονται στην συνέχεια.*» Επίσης, τα προσφερόμενα συστήματα κεραιών περιγράφονται αναλυτικά στο συνημμένο με την τεχνική προσφορά τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας "3.1.1.3\_ .....-1944-3 - Product Specification for .....-System (Enhanced).pdf", όπου αναγράφεται από τον κατασκευαστή στο κεφάλαιο «3.2 .....specification»

ότι το μήκος (length) της κεραίας του προσφερόμενου advanced ραντάρ είναι «6.368m (21')», πληρώνοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις των εν λόγω όρων του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης για ελάχιστο μήκος 21'. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνονται ως πληρωθείσες από την ένωση εταιριών « .....» οι απαιτήσεις των παρ. 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

61. Επειδή, επί του λόγου της ίδιας εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....», που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση « .....» των τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 11.1. και 11.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, που σχετίζονται με την εμπειρία του αναδόχου, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με την παρ/φο 11.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης απαιτείται: *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό θα πρέπει να τεκμηριώσει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ή και επαγγελματική επάρκεια. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένη γνώση και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, τη θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση συναφών έργων, ήτοι συστημάτων VTMISS ή παράκτιας ή/και χερσαίας επιτήρησης τα οποία περιλαμβάνουν εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς τούτο, θα κατατεθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος των έργων που έχει εκτελέσει (χωρίς αναφορά σε οικονομικά στοιχεία), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένα (01) τέτοιου τύπου έργο κατά την τελευταία πενταετία.»*. Στην παρ/φο 11.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προσδιορίζεται περαιτέρω η μορφή του εν λόγω καταλόγου. Δεν διευκρινίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές το είδος των έργων, ήτοι δεν αναγράφεται ότι τα εν λόγω έργα στα οποία έχει συμμετάσχει ο υποψήφιος ανάδοχος δεν μπορούν να αφορούν έργα έρευνας και ανάπτυξης. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ..... δηλώθηκε ότι: *«...η ..... διαθέτει αποδεδειγμένες ικανότητες, εξειδικευμένη γνώση και σημαντική εμπειρία στον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την θέση σε λειτουργία και την ολοκλήρωση ενός συναφούς έργου, το οποίο περιλαμβάνει εγκατάσταση ραντάρ και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, τα οποία λειτουργούν συνδυαστικά. Προς απόδειξη των προαναφερθέντων*

στον ακόλουθο πίνακα, που έχει συνταχθεί με βάση τον πίνακα παραγράφου 11.2. της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται ένα τέτοιο τύπου έργο που έχει εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία από την εταιρεία .....», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ/φου 11.1 των τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, υποβλήθηκε συμπληρωμένος κατάλογος έργων παρ/φου 11.2 των τεχνικών προδιαγραφών από τον οποίο προκύπτει η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παρ/φου 11.1, καθώς το έργο «*Σύστημα επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης (Early Warning for Increased Situational Awareness, EWISA)* για την προστασία των συνόρων της ΕΕ», που έχει ολοκληρωθεί εντός τελευταίας πενταετίας, αφορά «*Σχεδιασμό, ανάπτυξη, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος επιτήρησης και έγκαιρης προειδοποίησης για την προστασία των συνόρων της ΕΕ, το οποίο περιλαμβάνει λογισμικό C2 καθώς και εγκατάσταση καινοτόμων συστημάτων ασφάλειας όπως ηλεκτροπτικά συστήματα, σύστημα ραντάρ χερσαίας επιτήρησης, ESM, αερόστατο, σύστημα Οπτικών Ινών (Fiber Optics), κ.α.)*» και επομένως είναι συναφές σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνονται ως πληρωθείσες από την ένωση εταιριών « .....» οι απαιτήσεις των παρ. 11.1. και 11.2 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής.

62. Επειδή, όσον αφορά στην ίδια εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Συγκεκριμένα επί των λόγων που προβάλλονται αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» και δη επί του πρώτου λόγου, περί μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, σχετικά με το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. ...., διατυπώνονται τα εξής: Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 60 της παρούσας), κατά τη διακήρυξη, ως προς το μήκος της κεραίας του συστήματος ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ..... και για το Σταθμό Επιτήρησης Ν. .... απαιτείται «*Τύπος κεραίας: Σχισμοκεραία (Slotted wave guide) μήκους τουλάχιστον 21'...*». Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το μήκος κεραίας που

παρέχει η ένωση ..... δεν είναι το προβλεπόμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Εν προκειμένω, σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης Νήσου ....., στην σελίδα 72 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης ..... αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί *«Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρασ, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος.»*. Παράλληλα, σχετικά με το μήκος κεραίας ραντάρ στο σταθμό επιτήρησης ....., στην σελίδα 55 της τεχνικής προσφοράς της ..... αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί *«Η κεραία SG36.0H21 είναι τύπου σχισμοκεραία 21' και αποτελείται από ένα συμμετρικό μεταλλικό κέρασ, το οποίο καταλήγει σε έναν κυματοδηγό με τρύπημα στο τέλος.»*. Επίσης, τα προσφερόμενα συστήματα κεραιών περιγράφονται αναλυτικά στο συνημμένο με την τεχνική προσφορά τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας "ΤΦ. .... type SG36.0H21.pdf", όπου αναγράφεται από τον κατασκευαστή στο κεφάλαιο «Specifications» ότι οι διαστάσεις της προσφερόμενης κεραίας είναι «Dimensions (l x w x h) 6,358 (21 ft) x 548 x 471 mm (including mounting flange)», πληρώντας έτσι τις απαιτήσεις για ελάχιστο μήκος 21' της κεραίας. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνονται ως πληρωθείσες από την ένωση εταιριών ένωσης εταιριών « .....» οι απαιτήσεις των παρ. 3.2.1.15 και 3.3.1.15 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

63. Επειδή, επί του λόγου της ίδιας εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....», που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση «.....» των τεχνικών προδιαγραφών της παραγράφου 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης σχετικά με το σύστημα ραντάρ για το Σταθμό Επιτήρησης ....., διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι αυτό που προσφέρει η ένωση « .....» δεν είναι το κατηγορίας advanced, αλλά standard. Σύμφωνα με την παρ. 3.1.1.1 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης *«Το σύστημα ραντάρ πρέπει να συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... V-128 ed. 4, κατηγορίας standard, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης*

θαλάσσιας κυκλοφορίας Η παροχή ραντάρ κατηγορίας *advanced* θα αξιολογηθεί θετικά, σύμφωνα με πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.». Στην εν λόγω παράγραφο δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένη απαίτηση για την κεραία, οι προδιαγραφές της οποίας αναλύονται στις παραγράφους 3.1.1.15 και 3.1.1.16 των τεχνικών απαιτήσεων. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης «.....», σελ 14, αναφέρονται τα εξής : «..Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ *Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR)* είναι ένα *solid-state* ραντάρ συχνότητας *x-band* το οποίο έχει σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να απεικονίζει στόχους σε θαλάσσιες περιοχές σε υψηλή ανάλυση ανεξάρτητα από τις συνθήκες του καιρού και της θάλασσας, ενώ χάρη στο πολύ μικρό κατακερματισμό που εφαρμόζει το ανεξαρτητοποιεί από το μέγεθος του στόχου. Το προσφερόμενο σύστημα ραντάρ συμμορφώνεται με τη σύσταση ..... *V-128 ed. 4*, κατηγορίας *advanced*, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για σκοπούς ελέγχου και διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας.». Επιπλέον, κατόπιν διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διευκρινίστηκαν από υποψήφια ότι : «.. Το προσφερόμενο *Xtrac Coastal Surveillance Radar (CSR)* system για την ....., όπως αναφέρεται και στο κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο «*ΤΦ. Easat Xtrac CSR Technical Overview*» Σελ.3, υπερβαίνει τις τεχνικές συστάσεις που αναφέρονται στο ..... *V-128 Ed.4* και παρέχει άριστα χαρακτηριστικά απόδοσης, υψηλή αξιοπιστία, μακράς διάρκειας και χαμηλό κόστος ιδιοκτησίας. Η παραπάνω αναφορά καταδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατηγορίας *Advanced* καθώς οι προσφερόμενοι αισθητήρες ραντάρ πληρούν "*Advanced*" απαιτήσεις, όπως καθορίζονται από την ..... στην κατευθυντήρια γραμμή 1111 ( ..... *V-128 Ed.4*) «*PREPARATION OF OPERATIONAL AND TECHNICAL PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR VTS SYSTEMS*», τμήμα 2.5.2 " *TARGETS TO BE DETECTED* ", σελίδες 39 και 40. Για την επιβεβαίωση των παραπάνω και προς περαιτέρω διευκόλυνσης σας, επισυνάπτουμε με την παρούσα και επιπλέον σχετική βεβαίωση της .....». Επίσης προσκομίσθηκε από την ένωση «.....» η αντίστοιχη βεβαίωση της ..... Υπό τα ανωτέρω δεδομένα κρίνεται ότι το προσφερόμενο από την ένωση «.....» σύστημα πληροί τα κριτήρια κατηγορίας "*Advanced*" σύμφωνα με τη σύσταση ..... *V-128 Ed.4*. Ως εκ

τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

64. Επειδή, επί του τελευταίου λόγου της ίδιας εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 της εταιρίας «.....», που αφορά στη μη πλήρωση από την ένωση «.....» των τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 4.2.1 και 4.2.1.1 έως 4.2.1.12 και 4.2.2.1 έως 4.2.2.15, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Η υποψήφια ένωση με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας που θα αναλάβει την κατασκευή των οικίσκων, η προσκόμιση της οποίας δεν αποτελούσε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με την οποία δηλώνεται πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα δηλώνεται ότι: *«Δηλώνω υπεύθυνα ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει επί της οδού ..... στο κέντρο της ....., νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον ..... Διαχειριστή αυτής, θα συνεργαστεί με την εταιρία ..... στα πλαίσια του διαγωνισμού «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος επιτήρησης και παρακολούθησης θαλάσσιας κυκλοφορίας ....., Διακήρυξη υπ' αριθμό ..... του Υπουργείου ..... Συγκεκριμένα η ..... δύναται να κατασκευάσει και να προμηθεύσει οικίσκους που δηλώνω υπεύθυνα ότι μπορούν να συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να καλύπτουν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγράφων 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. Η εταιρεία μας διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 εν ισχύ.»*. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, κρίνονται ως πληρωθείσες από την ένωση «.....» οι προδιαγραφές των όρων 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.9. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

65. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 57 έως και 64 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 451/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα

δεκτές ως βάσιμες από 21-4-2020 παρέμβαση της εταιρίας « .....» και η από 23-4-2020 παρέμβαση της ένωσης εταιριών «.....».

66. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις 56 και 65 της παρούσας, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 15.000,00€ και το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 15.000,00€, πρέπει αμφότερα να καταπέσουν.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές.

Δέχεται αμφότερες τις από 23-4-2020 παρεμβάσεις της ένωσης εταιριών « .....».

Δέχεται την από 23-4-2020 παρέμβαση της « .....».

Δέχεται την από 21-4-2020 παρέμβαση της « .....».

Ορίζει την κατάπτωση των ηλεκτρονικών παραβόλων με κωδικούς ..... και ....., ποσού εκάστου εξ αυτών 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 15-5-2020 και εκδόθηκε στις 3-6-2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**

**α/α**

**ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ ΦΩΤΕΙΝΗ**