

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-7-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/635/10-7-2018 της εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα τα..., οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΧΑΝΙΩΝ «Ο ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» (αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στα Χανιά, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά

Της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα..., οδός ... αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα,

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά :

Να ακυρωθεί και να ανακληθεί: α) η από 29-6-2018 απόφαση με αριθ. Πρακτικού 17, Θέμα 33ον του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης η παρεμβαίνουσα στα πλαίσια της διαδικασίας Πρόσκλησης με Αρ. Πρωτ. 13753 19/06/2018 για την υποβολή προσφορών με Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω κατεπείγουσας ανάγκης για «Υπηρεσίες Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου» της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προφορά της, β) το από 28-06-18 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής, Αποσφράγισης, Ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, Τεχνικής αξιολόγησης προσφορών & Οικονομικής αξιολόγησης, γ) το από 28-06-18 2ο Πρακτικό της ίδιας Επιτροπής, καθώς δ) και πάσα άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την αποδοχή της παρέμβασης και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 848 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 223244384958 0907 0028, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», το απόσπασμα ηλεκτρονικών τραπεζικών πράξεων (extrait) της προσφεύγουσας στην EUROBANK, όπου εμφανίζεται η πληρωμή του παραβόλου την 9-7-2018 με αριθ. Πράξης 070171ΤΑΧ01125001, και την από 9-7-2018 εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) που βεβαιώνει την πληρωμή του παραβόλου).

2. Επειδή με την με αριθμ. Πρωτ. 13753/19-6-2018 «Πρόσκληση Υποβολής Προσφορών με Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω κατεπείγουσας ανάγκης για Υπηρεσίες Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου» για τέσσερεις μήνες, συνολικού προϋπολογισμού 210.304 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ήτοι 169.600 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), προσκλήθηκαν δέκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, για την υποβολή εγγραφών προσφορών για την ανάθεση των παραπάνω υπηρεσιών.

3. Γίνεται μνεία ότι η Πρόσκληση δεν δημοσιεύτηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ καθόσον: α) στην με ημερομηνία 14-6-2018 Απόφαση με αριθ. πρακτικού 16, θέμα 22^ο του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με αριθ. 18REQ003282421 την 19-6-2018 αναφέρεται ότι «...Δεδομένου ότι υπάρχει κατεπείγουσα και αδήριτη ανάγκη να διασφαλιστεί η λειτουργία αυτή κάθε αυτή της επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου μας, διότι το Νοσοκομείο μας δεν μπορεί να λειτουργήσει καθόλου χωρίς την παροχή της ως άνω υπηρεσίας. Δεδομένου ότι τρεις συνεχόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες κατέστησαν άγονες, χωρίς το Νοσοκομείο μας να είναι υπαίτιο για την εξέλιξη αυτή και δεδομένου ότι αυτό συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, καθώς η μη ύπαρξη αναδόχου, μετά από την διεξαγωγή τριών

Αριθμός απόφασης: 627/2018

άγονων διαγωνισμών και η έλλειψη χρονικής δυνατότητας να τηρηθούν οι προθεσμίες για την προκήρυξη και ολοκλήρωση της τρίτης εν σειρά επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας, αποτελεί γεγονός εξαιρετικό και απρόβλεπτο, μη δυνάμενο να προβλεφθεί από το Νοσοκομείο μας. Εγκρίνει να προσφύγουμε στην διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016, λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης που έχει προκληθεί χωρίς δική μας υπαιτιότητα λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, μη δυνάμεων να προβλεφθούν από εμάς...., β) όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ στο ερώτημα με αριθ. 32 των «Συνήθων Ερωτήσεων» που έχει ως εξής : «Υφίσταται υποχρέωση ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ της πρώτης πρόσκλησης υποβολής προσφοράς, είτε για διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, είτε για διαδικασία απευθείας ανάθεσης;» η απάντηση είναι «Όχι. Τόσο στην περίπτωση προσφυγής σε διαδικασίες διαπραγμάτευσης των άρθρων 32 και 269, όσο και στην περίπτωση της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328 του ν. 4412/2016, δεν νοείται η εκ των προτέρων τήρηση κανόνων δημοσιότητας.», γ) στο με αριθ. πρωτ. 13695/19-6-2018 έγγραφο του Διοικητική της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι «...ύστερα από την σύσκεψη στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ν. Χανίων, ο πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου μας ενημέρωσε ότι δεν είναι απαραίτητη η ανάρτηση στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, η διαδικασία απευθείας ανάθεσης με διαπραγμάτευση, για την ανάδειξη αναδόχου για τις «Υπηρεσίες Επισκευής και Συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου μας».

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στην διαδικασία της πρόσκλησης συμμετείχε η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. πρωτ. παραλαβής 14264 και 14265, αντίστοιχα, καθώς και έτερος τρίτος οικονομικός φορέας του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε (σκέψη 6).

6. Επειδή την 27-6-2018 συνεδρίασε η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης, Ελέγχου Δικαιολογητικών και Οικονομικής Αξιολόγησης της

Αριθμός απόφασης: 627/2018

αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε αυθημερόν Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο, αφού διαπίστωσε ότι με την Πρόσκληση είχαν προσκληθεί την 19-6-2018 δέκα οικονομικοί φορείς όπως υποβάλουν προσφορές, ότι η Πρόσκληση είχε δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής την 20-6-2018, και ότι υπέβαλαν προσφορές τρεις οικονομικοί φορείς «...*Εν συνεχεία, παρουσία και των τριών (3) συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων ανοίχτηκε ο φάκελος της προσφοράς των ...εταιρειών και διαπιστώθηκε ότι : Αφού ελέγχθηκαν οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχήςπροκύπτει ότι οι εταιρείες.... και ... είναι έγκυρες από πλευράς δικαιολογητικών συμμετοχής.....Την Πέμπτη 28/6/2018 ...συνεχίστηκε η συνεδρίαση της επιτροπής και ανοίχτηκαν οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών, και ...διαπιστώθηκαν τα εξής :* A) Η εταιρεία ... είναι έγκυρη από πλευράς δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς. B) Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται τα οριζόμενα από την πρόσκληση και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές άρθρο 7 «Προσόντα Προσωπικού» για τα ακόλουθα μέλη τη ομάδα εργασίας του: 1) ... (ΘΕΣΗ: ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΝΑΠΛ. ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ): Έχει τίτλο σπουδών Διπλωματούχου Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης, αντί του ζητούμενου τίτλου Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου, Μηχανολόγου ή Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου Μηχανικού. 2) ... (ΘΕΣΗ: ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΣ Η ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ/ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ): Δεν έχουν προσκομιστεί τα αποδεικτικά για την ζητούμενη πενταετή εξειδικευμένη εμπειρία. 3) ... (ΘΕΣΗ: ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΣ Η ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ/ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ): Δεν έχουν προσκομιστεί τα αποδεικτικά για την ζητούμενη πενταετή εξειδικευμένη εμπειρία. 4) ... (ΘΕΣΗ: ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ): Δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη πενταετής εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου. 5) ... (ΘΕΣΗ: ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ): Δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη πενταετής εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου. 6) ... (ΘΕΣΗ: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΜΕ ΑΔΕΙΑ ΕΡΓΟΔΗΓΟΥ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ): Δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη πενταετής εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου. 7) ... (ΘΕΣΗ: ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΜΕ ΑΔΕΙΑ ΕΡΓΟΔΗΓΟΥ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ): Δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη πενταετής εργασιακή εμπειρία

Αριθμός απόφασης: 627/2018

μετά την απόκτηση του πτυχίου. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας.... τίθεται εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή ...πρότεινε να κριθεί εντός τεχνικής αξιολόγησης μόνο η κοινοπραξία ... και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς.....». Εν συνεχεία, την 28-6-2018 συνεδρίασε εκ νέου η Επιτροπή και εξέδωσε αυθημερόν Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο «..Η επιτροπή, σε συνέχεια της από 27/06/2018 συνεδρίασης της, πέρασε στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς καθώς η ύπαρξη μιας και μόνο προσφοράς δεν αποτελεί κώλυμα για την συνέχιση της διαδικασίας, και αξιολογήθηκε η μοναδική οικονομική προσφορά εντός τεχνικής αξιολόγησης... Διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενη τιμήανέρχεται στο συνολικό ποσό 182.528,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Σύμφωνα με τα παραπάνω η επιτροπή προτείνει την κατακύρωση ...στον προσωρινό μειοδότη ... καθώς η προσφορά του ήταν εντός του προϋπολογισμού...».

7. Επειδή με το με αριθ. πρωτ. 14475/29-6-2018 έγγραφο, ο Διοικητικός Διευθυντής της αναθέτουσας αρχής, α) υπέβαλε τα παραπάνω πρακτικά της Επιτροπής, και β) εισηγήθηκε προς το Διοικητικό Συμβούλιο την κατακύρωση της προμήθειας στην παρεμβαίνουσα. Αυθημερόν, την 29-6-2018 συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε την με αριθ. Πρακτικού 17 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, θέμα 33^ο, σύμφωνα με την οποία αφού έλαβε υπόψη τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής και την Εισήγηση ενέκρινε την ανάθεση της προμήθειας στην παρεμβαίνουσα ως προσωρινή μειοδότη. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 29-6-2018 στην προσφεύγουσα, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 14598/2-7-2018 ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα την 9-7-2018, με κατάθεση στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. (α) του άρθρου 361 και την παρ. 1 δεύτερο εδ. του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και τις παρ. 2 και 4 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, και με την χρήση του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου, κοινοποιήθηκε δε με αριθ. πρωτ. 15197/9-7-2018 στην αναθέτουσα αρχή αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: 627/2018

9. Επειδή η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «*Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξηκατά παράβαση της νομοθεσίας...υποχρεούται...να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης...της αναθέτουσας αρχής.*» Από την παραπάνω διάταξη σαφώς προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, δηλαδή, να παράγει έννομες συνέπειες. Όπως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που δεν διαφοροποιείται όμως ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, σε οποιαδήποτε φάση της διαδικασίας και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Σε κάθε περίπτωση όμως, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης και συμπεροβάλλονται με αυτήν. Εν προκειμένω, τα προσβαλλόμενα Πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού έχουν αμιγώς γνωμοδοτικό χαρακτήρα και αποτέλεσαν το περιεχόμενο εισήγησης της Υπηρεσίας (σκέψη 7) προς το αρμόδιο αποφασίζον όργανο δηλαδή το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις (βλ. ΔεφΑθ 3069/2014, πρβλ. ΣΤΕ 1024/2012, 2967/2011), και δεν προσβάλλονται παραδεκτά δυνάμει του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση των με ημερομηνία 28-6-2018 πρώτου και δεύτερου Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 627/2018

11. Επειδή την 10-7-2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην παρεμβαίνουσα και τον έτερο τρίτο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, και περαιτέρω την 11-7-2018 προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής και σε φυσική μορφή σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 15356/11-7-2018 έγγραφό της.

12. Επειδή την 18-7-2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, με συνημμένο τον φάκελο με τα στοιχεία του διαγωνισμού, τα οποία είχε κοινοποιήσει την 17-7-2018 και σε φυσική μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης, νόμιμα, εμπρόθεσμα και με προφανές νόμιμο συμφέρον ασκήθηκε την 20-7-2018 η με αριθ. ΠΑΡ367/2018 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας ανακηρυχθείσας προσωρινής μειοδότης, με τον νόμιμο κατ' άρθ. 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 849/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, «*περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή*».

15. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας συνημμένα σχετικά επικαλούμενα έγγραφα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι «Α). Συγκεκριμένα σε ό,τι αφορά στον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας μας και συγκεκριμένα στο μέλος της ομάδας ... όπως αυτό απαριθμείται με Α/Α 1) στην απόφαση του φορέα, αναφέρεται ότι «Έχει τίτλο σπουδών Διπλωματούχου Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης, αντί του ζητούμενου τίτλου Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου, Μηχανολόγου ή Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου Μηχανικού». Εδώ προφανώς η επιτροπή έκρινε ότι ο τίτλος σπουδών του προτεινόμενου Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης

Αριθμός απόφασης: 627/2018

ενδεχομένως δεν είναι ισότιμος, δεν έχει τα αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα ή δεν καλύπτει με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο των ειδικοτήτων οι οποίες ζητούνται από τη διακήρυξη. Αποψη της Εταιρείας μας είναι ότι ο τίτλος σπουδών του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης είναι ισότιμος και με τα αντίστοιχος επαγγελματικά δικαιώματα και άδειες με αυτόν του Μηχανολόγου Μηχανικού, καλύπτει με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο του Μηχανολόγου, καθώς και ότι κατατέθηκαν στη διαγωνιστική διαδικασία όλα τα απαραίτητα έγγραφα όπως αυτά ζητούνταν από τη διακήρυξη (1. ΥΔ συνεργασίας, 2. Άδεια άσκησης επαγγέλματος, 3. Βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, 4. Βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα, 5. Ξένη γλώσσα) γεγονός τα οποία αποδεικνύουμε παρακάτω: 1. Σε όλες τις πρόσφατες διακηρύξεις του φορέα, στις οποίες και συμμετείχε η εταιρεία μας, τόσο στην 12/19-05-2017 όσο και στην 19/08-09-2017 καθώς και στην 04/2018, και συγκεκριμένα στο Άρθρο 5 το οποίο και είναι όμοιο σε όλες τις παραπάνω, ζητείται ως προσωπικό του αναδόχου: «Α) Διπλωματούχοι Μηχανικοί: Διπλωματούχοι Πολυτεχνείου ή Πολυτεχνικής Σχολής Πανεπιστημίου, ειδικότητας Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, ή Μηχανικού συναφούς ειδικότητας που να έχουν άδεια Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ισότιμη των παραπάνω». Από το παραπάνω γεγονός και δεδομένου ότι η φύση της ζητούμενης παροχής υπηρεσίας δεν έχει διαφοροποιηθεί και ειδικά σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα από την τελευταία διακήρυξη, προκύπτει ότι ομοίως θα έπρεπε να αναγράφεται στη διακήρυξη και να γίνεται δεκτός από το φορέα και Μηχανικός συναφούς ειδικότητας με ισότιμη άδεια Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων. Η παράλειψη του παραπάνω θεωρούμε ότι οφείλεται σε προφανές σφάλμα, και πρόθεσή του φορέα δεν ήταν σε καμία περίπτωση να αποκλείσει από τη διαδικασία άλλους Μηχανικούς με κατάλληλα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, εμπειρία και άδειες, ούτε να δημιουργήσει αδικαιολόγητα εμπόδια για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. 2. Οι τρεις τίτλοι σπουδών οι οποίοι αναφέρονται στη διακήρυξη (Μηχανολόγου Μηχανικού, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Μηχανολόγου - Ηλεκτρολόγου Μηχανικού) θεωρούνται από το φορέα ως κατάλληλοι και αποδεκτοί για τη συμμετοχή στην ομάδα έργου. Το γεγονός ότι η ειδικότητα του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης δεν αναφέρεται ρητά στη διακήρυξη δεν σημαίνει ότι εφόσον ο συγκεκριμένος τίτλος σπουδών είναι ισότιμος και με

Αριθμός απόφασης: 627/2018

αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα με τουλάχιστον ένα από τους ζητούμενους, αυτός δεν γίνεται αποδεκτός. Η μη αποδοχή της ειδικότητας του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης ή άλλης ειδικότητας ισότιμης και με τα αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα με έστω μια από τις 3 ειδικότητες οι οποίες αναφέρονται στην διακήρυξη δεν προκύπτει, όπως άλλωστε και δεν θα μπορούσε, από κανένα σημείο αυτής ούτε ρητά αλλά ούτε και αφήνεται να εννοηθεί. 3. Σύμφωνα με το Νόμο 3328/2005 – ΦΕΚ 80/Α/1.4.2005 Άρθρο 3, περ. β). «Τίτλος σπουδών είναι πτυχίο ή δίπλωμα, με το οποίο πιστοποιείται ότι ο κάτοχος του έχει ολοκληρώσει επιτυχώς πρόγραμμα σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης» με αποτέλεσμα να έχει αποκτήσει την επάρκεια του γνωστικού αντικείμενου. Το γεγονός ότι ο φορέας δεν κάνει αποδεκτό τον τίτλο σπουδών του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης καταδεικνύει ότι δεν θεωρεί ότι το πρόγραμμα σπουδών και άρα η συγκεκριμένη πιστοποίηση/πτυχίο ισοδυναμεί με αυτή του Μηχανολόγου ή κάποια από τις άλλες αποδεκτές ειδικότητες. Το παραπάνω έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα παρακάτω: α. Το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας με την υπ' αριθμ. Γ/2/35/2003 Απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής, που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση 35 της 7-10-2003, αποφάνθηκε ότι οι Μηχανικοί Παραγωγής και Διοίκησης του Πολυτεχνείου Κρήτης έχουν επαγγελματικά δικαιώματα Μηχανολόγου Μηχανικού. β. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους κατά τη συνεδρίαση 24-7-2008 του Γ' Τμήματος γνωμοδότησε ομόφωνα θετικά (Αριθμός Γνωμοδότησης: 347/2008, Αρ. Πρωτ.: 414/4961/2008) για την απόκτηση των Επαγγελματικών δικαιωμάτων Μηχανολόγου Μηχανικού από τους Μηχανικούς Παραγωγής και Διοίκησης. γ. Στην παράγραφο II.1. της Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αναφέρεται ότι «... οι Μηχανικοί Παραγωγής και Διοίκησης, που αποτελούν ειδικότητα, η οποία δεν υπήρχε όταν θεσπίστηκε η ανωτέρω διάταξη και που, κατά το αρμόδιο για τη σχετική κρίση Τεχνικό επιμελητήριο Ελλάδας, του οποίου εγγράφονται μέλη, έχουν τα επαγγελματικά δικαιώματα μηχανολόγου μηχανικού, πέραν, ασφαλώς, εκείνων, που προσδιορίζονται ρητώς στο άρθρο 1 του ΠΔ 71/1995». δ. Το Υπουργείο Ανάπτυξης εξέδωσε την Εγκύκλιο Φ/6.6/0ικ. 23468/1018/22-10-2008, την οποία απέστειλε προς όλες τις Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων της Χώρας, με θέμα: «Επαγγελματικά δικαιώματα των Διπλωματούχων Μηχανικών Μηχανικοί Παραγωγής και Διοίκησης έχουν

Αριθμός απόφασης: 627/2018

επαγγελματικά δικαιώματα αντίστοιχα με αυτά του Διπλωματούχου Μηχανολόγου Μηχανικού». Στην εν λόγω Εγκύκλιο διευκρινίζεται όπως οι αρμόδιες υπηρεσίες να διευκολύνουν την εγγραφή/καταχώρηση των Διπλωματούχων Μηχανικών Παραγωγής και Διοίκησης στο Μητρώο Μηχανολόγων Ανωτάτων Σχολών της οικείας Νομαρχίας, και διεκπεραιώνουν αρμοδίως κάθε άλλη διοικητική πράξη που τυχόν απορρέει από την εν λόγω εγγραφή/καταχώρηση. e. Με αφορμή τις ερωτήσεις για διευκρινίσεις σχετικά με την υπ' αριθ. Φ/6.6/Οικ. 23468/1018 Εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Βιομηχανίας και ειδικότερα με την ερώτηση εάν ο Διπλωματούχος Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης δύναται να εγγραφεί στα Μητρώα των Ηλεκτρολόγων, το Υπουργείο Ανάπτυξης εξέδωσε το με Αρ. Πρωτ.: ΦΓ'6.6/Οικ.26849/1189/3-12-2008 έγγραφο με θέμα: «Διευκρινίσεις για την Εγκύκλιο Φ/6.6/Οικ. 23468/1018» σύμφωνα με το οποίο διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με την Εγκύκλιο το Πτυχίο του Διπλωματούχου Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης έχει κριθεί ισότιμο με του Διπλωματούχου Μηχανολόγου Μηχανικού και ως εκ τούτου αποκτά τα επαγγελματικά δικαιώματα του Μηχανολόγου Μηχανικού. f. Κατόπιν τούτων, οι Διπλωματούχοι Μηχανικοί Παραγωγής και Διοίκησης άρχισαν να εγγράφονται σε όλες τις Αρμόδιες Διευθύνσεις Βιομηχανίας της Χώρας στο Βιβλίο Ανωτάτων Σχολών Ειδικότητας Μηχανολόγου και να αποκτούν: 1. Άδεια Μηχανολόγου. Με την εγγραφή στο Βιβλίο Διπλωματούχων Ανωτάτων Τεχνικών Σχολών Ειδικότητας Μηχανολόγου μπορούν να ασκούν ελεύθερο το επάγγελμα του Μηχανολόγου όσον αφορά στην Εκπόνηση μελετών, επίβλεψη εκτέλεσης και επίβλεψη λειτουργίας μηχανολογικών εγκαταστάσεων. 2. Γενική Άδεια εκτέλεσης Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων όλων των ειδικοτήτων και κατηγοριών. Η άδεια αυτή δίνει το δικαίωμα της εκτέλεσης και συντήρησης ηλεκτρικών εγκαταστάσεων όλων των ειδικοτήτων και κατηγοριών. 3. Άδεια Διπλωματούχου Μηχανικού Οχημάτων. g. Σε ότι αφορά στην εγγραφή των Μηχανικών Παραγωγής και Διοίκησης στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών (ΜΕΚ) το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε με το έγγραφο 3416/Γ.Ε. 22-09-2010 ότι «... απαντάται ευθέως τόσο από τις κείμενες διατάξεις όσο και τις προαναφερόμενες γνωμοδοτήσεις του Ν.Σ.Κ., ενώ παράλληλα έχει εκδοθεί και σαφής απόφαση του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος, η οποία εξομοιώνει απόλυτα τους Μηχανικούς Παραγωγής και

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Διοίκησης με τους Μηχανολόγους Μηχανικούς. Συνεπώς, κατά την άποψή μας, δεν καταλείπεται θέμα περαιτέρω ερμηνείας των σχετικών διατάξεων.» Η. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι ακόμη και για θέσεις Μηχανολόγου Μηχανικού οι οποίες προκηρύσσονται μέσω ΑΣΕΠ και για τις οποίες ζητείται "Πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού", αυτές μπορούν να πληρωθούν από Μηχανικό Παραγωγής και Διοίκησης. Στην περίπτωση αυτή ενδέχεται να πρέπει να προσκομισθεί βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου του Α.Ε.Ι., στο οποίο ανήκει το Τμήμα που χορήγησε το εν λόγω πτυχίο ή δίπλωμα, περί του ότι ο τίτλος αυτός στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο του πτυχίου που ζητείται από την προκήρυξη (π.δ. 50/2001 άρθρο 26 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Τέτοια βεβαίωση έχει εκδοθεί από το Πολυτεχνείο Κρήτης από τις 13-11-2008 και επισυνάπτεται στο τέλος του εγγράφου. ι. Από τα προαναφερόμενα είναι ξεκάθαρο ότι οι Διπλωματούχοι Μηχανικοί Παραγωγής και Διοίκησης εργάζονται πλέον, τόσο στον Ιδιωτικό όσο και στο Δημόσιο τομέα, με τα επαγγελματικά δικαιώματα του Μηχανολόγου Μηχανικού χωρίς κανένα περιορισμό αφού κατέχουν δίπλωμα που καλύπτει με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο του Μηχανολόγου Μηχανικού, οι τίτλοι σπουδών είναι ισότιμοι και τα επαγγελματικά τους δικαιώματα αντίστοιχα. 4. Η εταιρεία μας στα δικαιολογητικά του συγκεκριμένου μηχανικού και συγκεκριμένα στο αρχείο «2. Άδεια άσκησης επαγγέλματος» έχει επισυνάψει την άδεια η οποία χορηγείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης, Αριθμ. Αδείας 150 η οποία τιτλοφορείται «ΘΕΜΑ: Εγγραφή στο Βιβλίο Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών ειδικότητας Μηχανολόγου» και στην οποία ρητά αναφέρεται «Με την εγγραφή σας αυτή μπορείτε να ασκείτε ελεύθερα το επάγγελμα του Μηχανολόγου όσον αφορά στην εκπόνηση μελετών, επίβλεψη εκτέλεσης και επίβλεψη λειτουργίας όλων των Μηχανολογικών εγκαταστάσεων». 5. Η εταιρεία μας στα δικαιολογητικά του συγκεκριμένου μηχανικού και συγκεκριμένα στο αρχείο «2. Άδεια άσκησης επαγγέλματος» έχει επισυνάψει την άδεια η οποία χορηγείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης, Αριθμ. Αδείας 156 η οποία τιτλοφορείται «ΓΕΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ» και στην οποία ρητά αναφέρεται «Η άδεια αυτή χορηγείται σε εφαρμογή του Ν. 6422/34 «περί ασκήσεως του επαγγέλματος του Μηχανολόγου κλπ» και των

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Διαταγμάτων που έχουν εκδοθεί σε εκτέλεση του Νόμου αυτού, στους Διπλωματούχους των Ανωτάτων Τεχνικών Σχολών ειδικότητας Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου ή Ναυπηγού». 6. Η εταιρεία μας στα δικαιολογητικά του συγκεκριμένου μηχανικού και συγκεκριμένα στο αρχείο «4. Βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα» έχει επισυνάψει Βεβαίωση Προϋπηρεσίας του φορέα ασφάλισης ΕΦΚΑ (ΤΕΩΣ ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ) στην οποία αναφέρεται ρητά ειδικότητα ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ από 14/10/2010. 7. Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι τόσο το Ελληνικό Δημόσιο όσο και οι σχετικοί Συλλογικοί φορείς (ΤΕΕ) δέχονται ανεπιφύλακτα και ρητά την ειδικότητα του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης ως ισότιμη, αντίστοιχη και με τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα με αυτή του Μηχανολόγου Μηχανικού. Κατά συνέπεια η ρητή αναγραφή της εν λόγω ειδικότητας στην διακήρυξη δεν ήταν απαραίτητη ώστε η συμμετοχή να είναι αποδεκτή. Σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με το Ν 4412 Αρ. 102 η επιτροπή θα μπορούσε και θα έπρεπε εφόσον θεωρούσε ότι το εν λόγω προσόν είναι επί ποινή αποκλεισμού, να ζητήσει από την εταιρεία μας διευκρίνιση για το θέμα αυτό. »

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 75, 102 ν. 4412/2016, τα άρθ. 4 της πρόσκλησης και τον όρο 7 του παραρτήματος αυτής με τον τίτλο «τεχνικές προδιαγραφές εργασιών», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι τυπικά και ουσιαστικά βάσιμη και ειδικότερα αναφέρει η παρεμβαίνουσα επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι «Ειδικότερα όσον αφορά τον προτεινόμενο από την προσφεύγουσα ως Αναπληρωτή Υπεύθυνο Μηχανικό του Έργου, Πατεράκη Νικόλαο, ο τελευταίος έχει Δίπλωμα ειδικότητας Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης και όχι ειδικότητας Μηχανολόγου ή/και Ηλεκτρολόγου Μηχανικού (όπως περιοριστικά απαιτείται από το παραπάνω άρθρο 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών). Η επικαλούμενη, με την Προδικαστική Προσφυγή της εν λόγω εταιρείας, ισοτιμία επαγγελματικών δικαιωμάτων είναι παντελώς αδιάφορη ως προς την συγκεκριμένη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών περί παρουσίας στο έργο των προβλεπόμενων Διπλωματούχων Μηχανικών ειδικότητας Μηχανολόγου ή/και Ηλεκτρολόγου Μηχανικού.»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 5 των «τεχνικών προδιαγραφών εργασιών» της πρόσκλησης, τον κανονιστικό και δεσμευτικό χαρακτήρα της διακήρυξης, τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της

Αριθμός απόφασης: 627/2018

διαφάνειας, της απαγόρευσης των διακρίσεων, και σχετική νομολογία, καθώς και τα άρθρ. 18, 54, το Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α΄, άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, υποστηρίζει στις απόψεις της ειδικότερα επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι η προσφεύγουσα «... προβάλλει μη νόμιμα, αυθαίρετα και αλυσιτελώς ότι δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της... Α. Εν προκειμένω, στον υπ' αριθμ. 5 όρο («Προσωπικό Αναδόχου») των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (σελ 19 της πρόσκλησης), ορίζεται ρητά ότι « Η στελέχωση του αναδόχου σε προσωπικό για την συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου θα είναι κατ' ελάχιστο η ακόλουθη [...] - Ένας (1) Διπλ. Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ο οποίος θα διορισθεί ως αναπληρωτής υπεύθυνος Έργου». Η προσφεύγουσα όρισε ως αναπληρωτή υπεύθυνο έργου της ομάδας έργου της τον Κο..., ο οποίος είναι Διπλ. Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρούται ο ως άνω όρος... Εν προκειμένω,ο ως άνω όρος 5 εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, και αποτελεί τεχνική προδιαγραφή της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση, κι οποίος είναι σαφώς, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία διατυπωμένος. Επιπλέον δε το περιεχόμενο του δεν περιορίζει τον κύκλο συμμετεχόντων ούτε και εισάγει διακρίσεις μεταξύ των υποψήφιων οικονομικών φορέων. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να συμπεριλάβει στην ομάδα έργου της Διπλ. Μηχανικό των ειδικοτήτων, όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι η ειδικότητα του Διπλ. Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης συνάδει με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, η κρίση της θα ήταν αντίθετη με τις αρχές της τυπικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς η πρόσκληση σαφώς προσδιορίζει τις ειδικότητες των ατόμων που θα πρέπει να στελεχώνουν την ομάδα έργου. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμος και προδήλως αβάσιμος. Επιπλέον, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει συμπληρωματικές διευκρινίσεις στη βάση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.... Και τούτο διότι, δεν χωρεί εφαρμογή του ως άνω άρθρου, αφού η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για την πλήρωση της θέσης του

Αριθμός απόφασης: 627/2018

αναπληρωτή υπεύθυνου έργου από Διπλ. Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ή Μηχανολόγο - Ηλεκτρολόγο Μηχανικό δεν πληρούται καθόλου. Σύμφωνα δε με την νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, η προσφεύγουσα, δε, δεν αμφισβητεί ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της δεν περιλαμβανόταν τέτοια ειδικότητα, ενώ, κατά το μέρος που με τους λόγους αυτούς επιχειρείται η αμφισβήτηση της νομιμότητας του ως άνω όρου της πρόσκλησης επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο, διότι, εφόσον η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της πρόσκλησης και δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει, άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι αμφισβήτησε επίκαιρα τη νομιμότητα του εν λόγω όρου, οδηγούν σε ανεπίτρεπτο παρεμπόδιον εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού. Ο εν λόγω όρος της πρόσκλησης δεν κατέλειπε ασάφεια στον διαγωνιζόμενο ως προς την έννοιά του και, συνεπώς, δεν υφίστατο υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει, βάσει των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς αυτής (603/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμος και προδήλως αβάσιμος.»

18. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας συνημμένα σχετικά επικαλούμενα έγγραφα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ισχυριζόμενη με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι «B). Σε ό,τι αφορά ...στα υπόλοιπα μέλη της προτεινόμενης ομάδας έργου αναφέρεται στην απόφαση του φορέα ότι «Δεν έχουν προσκομισθεί τα αποδεικτικά για τη ζητούμενη πενταετή εξειδικευμένη εμπειρία» για τους με Α/Α 2), 3), μηχανικούς και «Δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη πενταετής εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου» για της Τεχνίτες με Α/Α 4), 5), 6) και 7). 1. Σε ότι αφορά στον Α/Α 2 ... προς απόδειξη της ζητούμενης πενταετούς εξειδικευμένης εμπειρίας και δη σε ανάλογης πολυπλοκότητας βιομηχανικές εγκαταστάσεις, η Εταιρεία μας έχει καταθέσει βεβαιώσεις προϋπηρεσίας για τα έτη 1996 έως 1999, 2003, 2004, 2006, και 2016, συνολικά δηλαδή για 8 έτη. Συγκεκριμένα κατατέθηκαν: • Βεβαίωση της ΔΕΗ ΑΕ για τα έτη 1996-1999 όπου ο εν λόγω μηχανικός εργάστηκε ως επιβλέπον κατασκευής των έργων Δικτύων Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας στην Εργολαβική Περιοχή Ν-2 που αφορούσε εναέρια και υπόγεια δίκτυα Μέσης και Χαμηλής Τάσης και κατά συνέπεια έργο πολύπλοκο και καθαρά Βιομηχανικής φύσης. • ΤΠΥ του 2016

Αριθμός απόφασης: 627/2018

το οποίο αφορά στον έλεγχο ανελκυστήρων του Πολυτεχνείου Κρήτης το οποίο επίσης αφορά σε έργο πολύπλοκο και καθαρά Βιομηχανικής φύσης. • ΤΠΥ του 2006 το οποίο αφορά σε εργασίες κατασκευής παροχών ΔΕΗ το οποίο επίσης αφορά σε έργο πολύπλοκο και καθαρά Βιομηχανικής φύσης. • ΤΠΥ του 2004 το οποίο αφορά σε εγκατάσταση συστήματος Πυρασφάλειας στο 11^ο Δημοτικό Σχολείο το οποίο επίσης αφορά σε έργο πολύπλοκο και καθαρά Βιομηχανικής φύσης. • ΤΠΥ του 2003 το οποίο αφορά σε εργασίες εγκατάστασης επισκευής και συντήρησης σε έργο πολύπλοκο και καθαρά Βιομηχανικής φύσης. Από τα παραπάνω δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού του συγκεκριμένου μέλους της ομάδας. Παρά ταύτα και σε περίπτωση μη αποδοχής του συγκεκριμένου μηχανικού για οποιοδήποτε λόγο, υπάρχει πλήρης κάλυψη των ζητούμενων της διακήρυξης από τους λοιπούς Μηχανικούς της σχετικής κατηγορίας και σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα της ομάδας έργου αφού ζητούνται δυο άτομα και προσφέρονται πέντε. 2. Σε ότι αφορά στον Α/Α 3 ... προς απόδειξη της ζητούμενης πενταετούς εξειδικευμένης εμπειρίας και δη σε ανάλογης πολυπλοκότητας βιομηχανικές εγκαταστάσεις, η Εταιρεία μας έχει καταθέσει βεβαιώσεις προϋπηρεσίας του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού η οποία πιστοποιεί ότι εργάζεται με την ειδικότητα του Μηχανολόγου Τεχνολόγου Μηχανικού. Για το συγκεκριμένο μέλος θεωρήσαμε αυτονόητο ότι οι εγκαταστάσεις του Ναυστάθμου Κρήτης θα θεωρηθούν πολύπλοκες Βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Σε κάθε περίπτωση ύπαρξης σχετικής υπηρεσίας η οποία να αναλύει την ακριβή ενασχόληση του προτεινόμενου μέλους. Παρά ταύτα, όπως και για το ανωτέρω μέλος της ομάδας..., και σε περίπτωση μη αποδοχής του συγκεκριμένου μηχανικού ... για οποιοδήποτε λόγο, υπάρχει πλήρης κάλυψη των ζητούμενων της διακήρυξης από τους λοιπούς Μηχανικούς της σχετικής κατηγορίας και σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα της ομάδας έργου αφού ζητούνται δυο άτομα και προσφέρονται πέντε. 3. Σε ότι αφορά στον Α/Α 4 ... και Α/Α 6 ... και μετά από επικοινωνία μας με το φορέα προέκυψε ότι ο λόγος αποκλεισμού ήταν η μη αποδοχή των εγγραφών του φορέα ασφάλισης ΟΑΕΕ αφού αυτά παρά το γεγονός ότι ανέγραφαν την ημερομηνία έναρξης της δραστηριότητας, και σε αντίθεση με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις άλλων Τεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών, αυτή ήταν γραμμένη με το χέρι χωρίς η σημείωση αυτή να έχει επιπλέον σφραγίδα και υπογραφή από τον αρμόδιο υπάλληλο. Κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 627/2018

τούτου ακολούθησε επικοινωνία μας με το τοπικό κατάστημα του ΟΑΕΕ οπότε και η διευθύντρια κα. ... αναγνωρίζοντας το σφάλμα του αρμόδιου υπαλλήλου βεβαιώνει πάνω σε κάθε ένα από τα δυο έγγραφα ότι «Η ημερομηνία έναρξης ασφάλισης αναγράφηκε από την υπηρεσία μας, αλλά εκ παραδρομής δεν επικυρώθηκε (σφραγισμένα)». Το παραπάνω αφενός αποδεικνύει την κάλυψη της απαιτούμενης περιόδου ασφάλισης και αφετέρου πιστοποιεί την χειρόγραφη αναγραφή της ημερομηνίας έναρξης από το φορέα ασφάλισης και όχι από την Εταιρεία μας. 4. Σε ότι αφορά στον Α/Α 5 ... και Α/Α 7 ...και μετά από επικοινωνία μας με το φορέα προέκυψε ότι ο λόγος αποκλεισμού ήταν η μη αποδοχή των εγγραφών του φορέα ασφάλισης ΟΑΕΕ αφού αυτά παρά το γεγονός ότι ανέγραφαν ότι χορηγούνται ύστερα από αίτηση του ενδιαφερόμενου προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ως προϋπηρεσία δεν ανέγραφαν την ημερομηνία έναρξης. Κατόπιν τούτου ακολούθησε επικοινωνία μας με το τοπικό κατάστημα του ΟΑΕΕ οπότε και η διευθύντρια κα. ... αναγνωρίζοντας το σφάλμα του αρμόδιου υπαλλήλου βεβαιώνει πάνω σε κάθε ένα από τα δυο έγγραφα ότι «Η ημερομηνία έναρξης ασφάλισης εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε κατά την ημερομηνία χορήγησης της βεβαίωσης». Επίσης οι ημερομηνίες προστέθηκαν με τη σχετική σφραγίδα και υπογραφή και καθίσταται σαφές ότι προκύπτει κάλυψη της απαιτούμενης περιόδου ασφάλισης. Σε ερώτησή μας προς το συγκεκριμένο φορέα ασφάλισης για το λόγο μη αναγραφής της ημερομηνίας έναρξης από το σύστημα και την ανάγκη μετέπειτα συμπλήρωσης αυτής με το χέρι, ενημερωθήκαμε ότι κατά την έκδοση της βεβαίωσης από το σύστημα, ενώ αυτή παρουσιάζεται στην οθόνη του υπαλλήλου ο οποίος εκδίδει το έγγραφο, αυτή δεν εκτυπώνεται στο εν λόγω έγγραφο με αποτέλεσμα να υπάρχει ανάγκη μετέπειτα χειρόγραφης συμπλήρωσης. Ειδικά για τις ανωτέρω περιπτώσεις 3 και 4 θεωρούμε ότι αφενός λόγο του τεράστιου όγκου των απαιτούμενων πληροφοριών οι οποίες απαιτούνταν από τη διακήρυξη, συγκεκριμένα 440 σελίδες οι οποίες κατατέθηκαν από την εταιρεία μας σε 2 αντίγραφα και cd-rom μέσα σε 6 ημέρες από την ταχυδρομική ενημέρωσή μας από το φορέα, μετά από πραγματικό αγώνα δρόμου, και αφετέρου λόγω του εύρους και του περιεχομένου των ελλείψεων, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έπρεπε και μπορούσε να έχει ζητήσει από την εταιρεία μας διευκρίνιση τα πλαίσια του Ν 4412 Αρ. 102.... Σε κάθε περίπτωση οι παραπάνω ελλείψεις δεν αφορούν

Αριθμός απόφασης: 627/2018

σε ολιγωρία της Εταιρείας μας και δεν οδηγούν στη διάσωση μιας προφοράς η οποία τελεί σε πλήρη αοριστία και πλήρη έλλειψη αλλά αφορά σε μεμονωμένη αστοχία του φορέα ο οποίος εκδίδει τις σχετικές βεβαιώσεις. Ειδικά στην περίπτωση του Αρ. 102 παρ. 5 δηλαδή όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος λόγω ασαφειών εγγράφων της προφοράς, η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς κλήσης για διευκρινίσεις καθίσταται δέσμια και υποχρεωτική. θεωρούμε ότι θα πρέπει να δοθεί η ευκαιρία στην προσφορά της εταιρείας μας να αξιολογηθεί ισότιμα, τόσο σε Τεχνικό αλλά και σε Οικονομικό επίπεδο, ακόμα και τώρα που αυτό όπως προκύπτει από την Οικονομική προσφορά, εντελώς ξαφνικά, μειώθηκε δραματικά από τον επί σειρά ετών ανάδοχο. Είναι χαρακτηριστικό και αξιοσημείωτο το ότι, ενώ αφενός, μετά από 12 συναπτά έτη, αδιάλειπτα από 03-06-2006, ισχυρισμού ότι π.χ. έκπτωση 1.200€ από τις 513.600,00€ στις 512.400,00€ “συμπιέζουν περαιτέρω τις ήδη ανύπαρκτες προσδοκίες κέρδους” του αναδόχου (ΑΔΑ:7Γ6246907Τ-91Ν), και αφετέρου επίμονης απαίτησης αύξησης του προϋπολογισμού από τις 503.107,35€ στις 988.170,55€ πλέον ΦΠΑ (αυξημένο δηλαδή κατά περίπου 485.000€) οδηγώντας το διαγωνισμό επανειλημμένα σε κήρυξή του ως άγονου αφού επανειλημμένα προσέφερε τιμή πάνω από τον προϋπολογισμό, καταφέρνει πλέον να προφέρει την τεράστια και δυσανάλογη με το ιστορικό έκπτωση των 67.200€ προ ΦΠΑ (με αναγωγή του 4μηνου σε έτος). Παρά του ότι το παραπάνω σε συνδυασμό με το γεγονός του χαρακτηρισμού των Ε3 της εταιρείας του ως εμπιστευτικά, ούτως ώστε να μην έχουν πρόσβαση οι υπόλοιποι συμμετέχοντες σε αυτά, δημιουργεί αμφιβολίες για το αν τελικά η προσφορά της Εταιρείας μας είναι συμφέρουσα για εμάς, ζητάμε την ίση μεταχείριση και την ευκαιρία αξιολόγησης της προσφοράς μας ορθά τόσο σε Τεχνικό όσο και σε Οικονομικό επίπεδο.»

19. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 75, 102 ν. 4412/2016, τα άρθ. 4 της πρόσκλησης και τον όρο 7 του παραρτήματος αυτής με τον τίτλο «τεχνικές προδιαγραφές εργασιών», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι τυπικά και ουσιαστικά βάσιμη και ειδικότερα αναφέρει η παρεμβαίνουσα επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι «β. Με βάση όλα τα ανωτέρω και τα σχετικά δικαιολογητικά που υπέβαλε η προσφεύγουσα, οι προταθέντες από την τελευταία Διπλωματούχοι Μηχανικοί

Αριθμός απόφασης: 627/2018

(...,...και....) στερούνται της απαιτούμενης εμπειρίας, λόγω παντελούς έλλειψης επαρκών (για τα παραπάνω κριτήρια) βεβαιώσεων εργοδότη, σύμφωνα με την τελευταία παράγραφο του παραπάνω άρθρου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελίδα 23 της Πρόσκλησης), σύμφωνα με την οποία «Όλα τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με δημόσια έγγραφα, και σε ότι αφορά την εμπειρία με βεβαίωση του εργοδότη και του ασφαλιστικού φορέα.....». Οι προσκομισθείσες από την προσφεύγουσα βεβαιώσεις ασφαλιστικού φορέα που κατατέθηκαν από την εν λόγω εταιρεία ή τα προσκομισθέντα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τα ζητούμενα με την Πρόσκληση δημόσια έγγραφα και ειδικότερα την βεβαίωση του εργοδότη για την απόκτηση εμπειρίας σε συναφές αντικείμενο..... Όμως οι προταθέντες από την προσφεύγουσα εταιρεία Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί Τ.Ε. (...,...και...) στερούνται τις βεβαιώσεις ασφαλιστικού φορέα που κατατέθηκαν από την εν λόγω εταιρεία ή τα προσκομισθέντα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τα ζητούμενα με την Πρόσκληση δημόσια έγγραφα βεβαίωσης εργοδότη για την απόκτηση εμπειρίας σε συναφές αντικείμενο. Τα παραπάνω ισχύουν και για το λοιπό προτεινόμενο τεχνικό προσωπικό (Ηλεκτρολόγους και Υδραυλικούς) της προσφεύγουσας».

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 7 των «τεχνικών προδιαγραφών εργασιών» της πρόσκλησης, τον κανονιστικό και δεσμευτικό χαρακτήρα της διακήρυξης, τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της απαγόρευσης των διακρίσεων, και σχετική νομολογία, καθώς και τα άρθ. 18, 54, το Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α΄, άρθ. 102 του ν. 4412/2016, υποστηρίζει στις απόψεις της ειδικότερα επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι «Εν προκειμένω, τα προσόντα του προσωπικού κατά κατηγορία καθορίζονται στο άρθρο 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών της πρόσκλησης (σελ. 22-23 αυτής). Για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης εργοδότη και ασφαλιστικού φορέα (τελευταία παράγραφος άρθρου 7, σελ. 23). Από τις βεβαιώσεις αυτές θα πρέπει να προκύπτει το αντικείμενο και η ζητούμενη διάρκεια της προϋπηρεσίας των ατόμων που αποτελούν την ομάδα έργου του υποψήφιου οικονομικού φορέα, ενώ αποτελούν κριτήρια αναθέσεως της συμβάσεως. Και τούτο διότι συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσεως της συγκεκριμένης προς ανάθεση

Αριθμός απόφασης: 627/2018

υπηρεσίας. Αν υπάρχει εξειδικευμένη εμπειρία σε νοσοκομείο, αυτή αποδεικνύεται από βεβαίωση του Νοσοκομείου (επιπλέον δικαιολογητικό). Κατά την αξιολόγηση, για τη γενική εμπειρία των ατόμων που αποτελούν την ομάδα έργου της προσφεύγουσας (πενταετής στους τεχνίτες ηλεκτρολόγους / υδραυλικούς) η επιτροπή αξιολόγησης του φακέλου της τεχνικής προφοράς έκρινε ότι: α) Για τους μισθωτούς η εμπειρία αποδεικνύεται και μόνο από τη βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα, εφόσον δίνονται αναλυτικά τα διαστήματα ασφάλισης και οι κωδικοί απασχόλησης που αναφέρονται στη βεβαίωση αντιστοιχούν στη ζητούμενη ειδικότητα. β) Για τους ελεύθερους επαγγελματίες, θα πρέπει να υπάρχει βεβαίωση από τον ασφαλιστικό φορέα απ' όπου να προκύπτει το διάστημα ασφάλισης και να δοθούν ενδεικτικά Τ.Π.Υ. εντός του διαστήματος ασφάλισης που να καλύπτουν το ζητούμενο χρονικό εύρος (λ.χ. ένα Τ.Π.Υ. ανά έτος για πέντε συνεχόμενα έτη), ώστε να διαπιστώνεται η άσκηση της δραστηριότητας. Για την εξειδικευμένη εμπειρία (μηχανικοί ΠΕ - ΤΕ), θα πρέπει να υπάρχει είτε βεβαίωση εργοδότη, είτε ενδεικτικά Τ.Π.Υ., από όπου να προκύπτει όχι μόνο το διάστημα, αλλά και η εκτέλεση εργασιών κατασκευής-συντήρησης σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο. Η αρίθμηση που ακολουθεί αντιστοιχεί στην κατάσταση προσωπικού που υποβλήθηκε με την προσφορά (επισυνάπτεται). I) α/α 2, ... (Διπλ. Μηχανικός, Αν. Υπεύθυνος Έργου) Έχει ειδικότητα Διπλ. Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης (από τη διακήρυξη ζητείται Ηλεκτρολόγος, Μηχανολόγος ή Μηχανολόγος-Ηλεκτρολόγος Μηχανικός): Προσκομίσθηκε βεβαίωση ΤΕΕ (ζητείται) και άδεια άσκησης επαγγέλματος ΤΕΕ ειδικότητας ΜΠΔ, όχι ο τίτλος σπουδών (Δίπλωμα Μηχανικού της ζητούμενης ειδικότητας - προκύπτει, ωστόσο, από τα έγγραφα του ΤΕΕ). II) α/α 3, ... (Διπλ. Μηχανικός) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής εξειδικευμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο: Προσκομίσθηκε βεβαίωση της ΔΕΗ για εργασίες διάρκειας 6 μηνών από 1/1/98 - 30/6/98 και Τ.Π.Υ., τα οποία δεν κρίνονται επαρκή για την απόδειξη της ζητούμενης εξειδικευμένης εμπειρίας. • Δεν έχει κατατεθεί τίτλος σπουδών ξένης γλώσσας, ο οποίος ζητείται ωστόσο για τους Διπλωματούχους Μηχανικούς από την πρόσκληση III) α/α 5, ... (Πτυχιούχος Μηχανικός) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής εξειδικευμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο: Προσκομίσθηκε πιστοποιητικό του ΓΕΝ

Αριθμός απόφασης: 627/2018

που αναφέρει ότι υπηρετεί ως ΤΕ Μηχανολόγος Μηχανικός, ωστόσο δεν αναφέρεται το ακριβές αντικείμενο της εργασίας του. Το ως άνω πιστοποιητικό έχει χορηγηθεί για εξαγορά χρόνου της στρατιωτικής θητείας. IV) α/α 8, ... (Τεχνικός Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής γενική εμπειρία: Η βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα δεν αναφέρει την ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης. Έχει προστεθεί χειρόγραφα η ημερομηνία «1/9/1998». Τα προσκομισθέντα Τ.Π.Υ. δεν καλύπτουν το διάστημα της πενταετίας (καλύπτουν το διάστημα από τον 7ο/2016 - 5ο/2018). V) α/α 13, ... (Τεχνικός Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής γενική εμπειρία: Η βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα δεν αναφέρει την ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης. Τα προσκομισθέντα Τ.Π.Υ. δεν καλύπτουν το διάστημα της πενταετίας (9ος/2014 - 11ος/2017 και ένα μεμονωμένο 4ος/2009). VI) α/α 17, ... (Υδραυλικός με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής γενική εμπειρία: Η βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα δεν αναφέρει την ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης. Έχει προστεθεί χειρόγραφα η φράση «Έναρξη 1/2/1998». VII) α/α 18, ... (Υδραυλικός με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού) Δεν αποδεικνύεται η πενταετής γενική εμπειρία: Η βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα δεν αναφέρει την ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης. Η ομάδα έργου κρίνεται ανεπαρκής αφ' ενός λόγω της απόρριψης του Αν. Υπευθύνου Έργου και αφ' ετέρου των τεχνιτών (είναι αποδεκτοί τέσσερις ηλεκτρολόγοι αντί κατ' ελάχιστον πέντε και δεν γίνεται αποδεκτός κανείς εκ των δυο αδειούχων εργοδηγών υδραυλικών που ζητούνται από την πρόσκληση). Επιπλέον, οι βεβαιώσεις του ασφαλιστικού φορέα για τους α/α 8 και 17 είναι απορριπτέες εφόσον έχουν χειρόγραφη προσθήκη, χωρίς να φέρουν υπογραφή και σφραγίδα που θα απεδείκνυαν το σφάλμα του πληροφοριακού συστήματος του ασφαλιστικού φορέα και τη γνησιότητα αυτών, και δεν γίνεται να αντικατασταθούν εκ των υστέρων καθώς πρόκειται για αντικατάσταση ουσιώδους σημασίας δικαιολογητικού και δεν αφορά σε επουσιώδη πλημμέλεια εκ μέρους του οικονομικού φορέα. Δεδομένου μάλιστα ότι από τις βεβαιώσεις αυτές θα πρέπει να προκύπτει το αντικείμενο και η ζητούμενη διάρκεια της προϋπηρεσίας των ατόμων που αποτελούν την ομάδα έργου του υποψήφιου οικονομικού φορέα, διότι αυτές αποτελούν κριτήρια αναθέσεως της συμβάσεως και συνδέονται με τον τρόπο εκτελέσεως της συγκεκριμένης προς

Αριθμός απόφασης: 627/2018

ανάθεση υπηρεσίας, οποιαδήποτε εκ των υστέρων συμπλήρωση θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, διότι θα συνέτεινε στη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, που αφορά στα κριτήρια αναθέσεως της σύμβασης. Τέλος, θα του παρείχε εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία. Συνεπώς, η επιτροπή δεν θα μπορούσε να ζητήσει συμπληρωματικές διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει προδήλως μη νόμιμος κι αβάσιμος»

21. Επειδή το Άρθρο 18 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει στην παράγραφο 1 τα κάτωθι : «1. Οι αναθέτουσες Αριθμός απόφασης: 37/2018 10 αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....[...]»

22. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών². Τα έγγραφα της σύμβασης, περιέχουν ιδίως: ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), ...καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα

Αριθμός απόφασης: 627/2018

αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)...».

23. Επειδή το Άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζει τα εξής : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών..., ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: 627/2018

απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα.5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα

αρχή.» Οι δε διατάξεις του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' στις οποίες παραπέμπει η παρ. 1 του άρθ. 54 προβλέπουν ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή» ένα από τα ακόλουθα.... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας...2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· 3. «ευρωπαϊκή τεχνική αξιολόγηση»: η τεκμηριωμένη αξιολόγηση των επιδόσεων ενός δομικού προϊόντος, σε συνάρτηση με τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, σύμφωνα προς το αντίστοιχο έγγραφο ευρωπαϊκής αξιολόγησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 2 περίπτωση 12 στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 305/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου(1)· 4. «κοινή τεχνική προδιαγραφή»: η τεχνική προδιαγραφή στον τομέα ΤΠΕ που έχει εκπονηθεί σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 14 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1025/2012· 5. «τεχνικό πλαίσιο αναφοράς»: κάθε παραδοτέο το οποίο εκπονείται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης, πλην των ευρωπαϊκών προτύπων, σύμφωνα με διαδικασίες προσαρμοσμένες στην εξέλιξη των αναγκών της αγοράς.»

24. Επειδή το άρθ. 71 του ν. 4412/2016 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 627/2018

σύμβασης,... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίοςπληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77,....»

25. Επειδή το άρθ. 75 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ» προβλέπει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ...γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

26. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξητης πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. ...5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 627/2018

στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. ...» Οι δε διατάξεις του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» στις οποίες παραπέμπει η παρ. 5 του άρθ. 80 προβλέπουν ότι : « .. Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου·... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης»

27. Επειδή το άρθ. 91 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών » προβλέπει ότι :« 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειώνο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

29. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

Αριθμός απόφασης: 627/2018

προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την

Αριθμός απόφασης: 627/2018

ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή στο άρθ. 2 της Πρόσκλησης με τον τίτλο «Δεκτοί στον Διαγωνισμό» προβλέπεται ότι : «.. Όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» περιγράφονται ακριβώς (Γενικοί Όροι-Α Δικαίωμα Συμμετοχής στην Πρόσκληση) και πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» Στο άρθ. 4 με τον τίτλο «Κατάρτιση και υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι : «...4.4.8 Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινήσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιόν του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινήσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο...4.2. **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ**

(επαγγελματικής αξιοπιστίας, τεχνικών δυνατοτήτων, κ.ά.) α) Όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» περιγράφονται ακριβώς (Γενικοί Όροι-Α Δικαίωμα Συμμετοχής στην Πρόσκληση) και πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς του οικονομικού φορέα...» Περαιτέρω στο Κεφάλαιο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΣΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ » ορίζεται ότι : «Στους Γενικούς Όρους της Πρόσκλησηςπλέον των όσων ορίζονται από την ισχύουσα Νομοθεσία και αφορούν στη νομιμότητα συμμετοχής σε διαγωνιστικές διαδικασίες του Ελληνικού Δημοσίου....., θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται οπωσδήποτε οι παρακάτω όροι, οι οποίοι

κρίνονται ουσιώδεις όσον αφορά στην τεχνική επάρκεια του Αναδόχου για την καλή εκτέλεση της Σύμβασης...**Β. Δικαιολογητικά Συμμετοχής-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**2. Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ που θα κατατεθεί ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμπεριλάβει, επί ποινή απόρριψης: α) κατάλογο των ατόμων που θα απασχολήσει με τα πλήρη στοιχεία τους... την ειδικότητα και τον αριθμό του ασφαλιστικού τους μητρώου, και στον οποίο να φαίνεται ακριβώς σε ποια θέση (άρθρο 5 Τεχνικών Προδιαγραφών) προορίζεται να εργαστεί ο κάθε τεχνικός, β)....τα αποδεικτικά της ζητούμενης εμπειρίας (άρθρο 5 Τεχνικών Προδιαγραφών) για όλο το προτεινόμενο προσωπικό...6. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα τους Γενικούς Όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Πρόσκλησης.» Ακολουθως, στον όρο 4 με τον τίτλο « ΕΥΘΥΝΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΑΜΕΝΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΓΟΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ» προβλέπεται ότι «...Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέσει το απαιτούμενο προσωπικό σύμφωνα με το παρακάτω Άρθρο 5...» Στο δε όρο 5 με τον τίτλο «**ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Στελέχωση προσωπικού Αναδόχου**» προβλέπεται ότι « Η στελέχωση του ΑΝΑΔΟΧΟΥ σε προσωπικό για την συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου θα είναι **κατ' ελάχιστον** η ακόλουθη :.....

- Ένας (1) Διπλ. Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ο οποίος θα διορισθεί ως αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου.

- Δύο (2) Διπλωματούχοι Μηχανολόγοι ή Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ή Πτυχιούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ΤΕ ή Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ.

- Πέντε (5) Τεχνικοί Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων (Ηλεκτρολόγοι), με άδεια Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγου 1ης Ομάδας, Α' Ειδικότητας.

- Πέντε (5) Τεχνικοί Συντήρησης και Επισκευής Υδραυλικών Εγκαταστάσεων (Υδραυλικοί), εκ των οποίων οι τρεις (3) με άδεια Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού και οι δυο (2) με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού.»

Για τους Διπλωματούχους και τους Πτυχιούχους Μηχανικούς είναι επιπλέον υποχρεωτική η κατάθεση (μαζί με την τεχνική προσφορά)»

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Περαιτέρω, στον όρο 7 με τον τίτλο «**ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ**» προβλέπεται ότι « Όλο το προσωπικό θα πρέπει να έχει τα εξής προσόντα: α) Να έχουν λευκό Ποινικό Μητρώο β) Να κατέχουν τις απαιτούμενες από το Νόμο άδειες εργασίας. Επιπλέον ανά ειδικότητα απαιτούνται τα παρακάτω:

- Διπλωματούχοι Μηχανικοί :

Διπλωματούχοι Πολυτεχνείου ή Πολυτεχνικής Σχολής Πανεπιστημίου, ειδικότητας Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, ή Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, μέλη Τ.Ε.Ε.. Αποδεδειγμένη τριετής εμπειρία στην κατασκευή ή συντήρηση και λειτουργία Η/Μ νοσοκομειακών εγκαταστάσεων της αυτής πολυπλοκότητας και μεγέθους με αυτές του Νοσοκομείου Χανίων, ή αντίστοιχη πενταετής εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας (άρθρο 1 Τεχνικών Προδιαγραφών) βιομηχανικές εγκαταστάσεις, και γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κλπ).

- Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ:

Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ και Μηχανικοί Ενεργειακής Τεχνολογίας ΤΕ, με κατεύθυνση τη Μηχανολογία, απόφοιτοι ΤΕΙ, με άδεια άσκησης επαγγέλματος. Αποδεδειγμένη προϋπηρεσία / εμπειρία τουλάχιστον ενός έτους στην κατασκευή ή συντήρηση και λειτουργία Η/Μ νοσοκομειακών εγκαταστάσεων της αυτής πολυπλοκότητας και μεγέθους με αυτές του Νοσοκομείου Χανίων ή αντίστοιχη πενταετής εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας (άρθρο 1 Τεχνικών Προδιαγραφών), βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Καλή γνώση συντήρησης εγκαταστάσεων θέρμανσης - κλιματισμού, εγκαταστάσεων ατμού / αερίων, καθώς και επιθυμητή εμπειρία σε πετρελαιοκίνητα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη.

- Πτυχιούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ΤΕ:

Πτυχιούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ΤΕ και Μηχανικοί Ενεργειακής Τεχνολογίας (Κατεύθυνση Ηλεκτρολογίας), απόφοιτοι ΤΕΙ, με άδεια άσκησης επαγγέλματος. Αποδεδειγμένη προϋπηρεσία / εμπειρία τουλάχιστον ενός έτους στην κατασκευή ή συντήρηση και λειτουργία Η/Μ νοσοκομειακών εγκαταστάσεων της αυτής πολυπλοκότητας και μεγέθους με αυτές του Νοσοκομείου Χανίων ή αντίστοιχη πενταετής εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας (άρθρο 1 Τεχνικών Προδιαγραφών), βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Εμπειρία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας, σε

Αριθμός απόφασης: 627/2018

εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού καθώς και σε ασθενή ρεύματα.

- Τεχνικοί Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων (Ηλεκτρολόγοι):

Αδειούχοι Εγκαταστάτες Ηλεκτρολόγοι 1ης Ομάδας, Α' Ειδικότητας, με αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει διανυθεί μετά την απόκτηση του πτυχίου σε εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ή τουλάχιστον πενταετή (5) εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου, ή να έχουν προϋπηρεσία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε Νοσοκομειακές Μονάδες σε αυτού του είδους τις εγκαταστάσεις. Απαιτούμενοι τίτλοι σπουδών: Όπως ορίζονται από το Π.Δ.108/2013.

- Τεχνικοί συντήρησης και επισκευής υδραυλικών εγκαταστάσεων (υδραυλικοί):

Τρεις τεχνικοί με άδεια Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού (εκτελεί αυτοτελώς τις δραστηριότητες της 1ης ειδικότητας, ήτοι ύδρευση, αποχέτευση, θέρμανση) και δύο τουλάχιστον τεχνικοί με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού (εκτελεί αυτοτελώς τις δραστηριότητες της 1ης και της 2ης ειδικότητας: (α) Εγκαταστάσεις διανομής καυσίμων αερίων, (β) Εγκαταστάσεις διανομής ατμού, (γ) Εγκαταστάσεις αποθήκευσης και διανομής αερίων για βιομηχανική ή ιατρική χρήση, (δ) Δίκτυα διανομής λοιπών αερίων). Όλοι οι τεχνικοί θα έχουν αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία, η οποία θα πρέπει να έχει διανυθεί μετά την απόκτηση του πτυχίου σε εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο, ή τουλάχιστον πενταετή (5) εργασιακή εμπειρία μετά την απόκτηση του πτυχίου, ή να έχουν προϋπηρεσία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε Νοσοκομειακές Μονάδες σε αυτού του είδους τις εγκαταστάσεις. Απαιτούμενοι τίτλοι σπουδών: Όπως ορίζονται από το Π.Δ.112/2012.

Όλα τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με δημόσια έγγραφα, και σε ότι αφορά την εμπειρία με βεβαίωση του εργοδότη και του ασφαλιστικού φορέα. Ειδικά η προϋπηρεσία σε Νοσοκομειακές Μονάδες θα αποδεικνύεται και με βεβαίωση του Νοσοκομείου.»

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα

Αριθμός απόφασης: 627/2018

ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις τεθείσες με την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Κατά μείζονα λόγο, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993) Ειδικά, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ιδρύουν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και την αξιολόγηση προσφορών καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών) (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης

Αριθμός απόφασης: 627/2018

μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). 37. Ειδικότερα δε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

35. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το

Αριθμός απόφασης: 627/2018

κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

36. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, καθώς η συγκεκριμένη διόρθωση θα μετέβαλλε τις έννομες συνέπειες της προσφοράς υποκαθιστώντας έγγραφο, που καταρχήν στερείται κύρους με έγγραφο νομίμως υποβαλλόμενο.

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

Αριθμός απόφασης: 627/2018

C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή, από την ρητή και σαφή διατύπωση των ως άνω όρων της πρόσκλησης, και ιδία του άρθ. 2, 4.2, γενικός όρος 4, 5, 7 (σκέψη 30) σε συνδυασμό με τις ως άνω διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι απαιτείται υποχρεωτικά, και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, ο δηλωθείς στην προσφορά ως αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου να είναι περιοριστικά και μόνον διπλωματούχος Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος-Ηλεκτρολόγος Μηχανικός (όρος 5) και συγκεκριμένα Διπλωματούχος Πολυτεχνείου ή Πολυτεχνικής Σχολής Πανεπιστημίου, ειδικότητας Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, ή

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Μηχανολόγου- Ηλεκτρολόγου Μηχανικού. Επομένως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προκύπτει ούτε αφήνεται να εννοηθεί από την πρόσκληση ότι δεν γίνεται αποδεκτή άλλη ειδικότητα και ίδια η ειδικότητα του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης, καθώς προσκρούει στο ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης. Συνεπώς και δεδομένου ότι η επίμαχη τεχνική απαίτηση αποτελεί ουσιώδες τμήμα της τεχνικής προσφοράς, καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές για κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ότι είναι υποχρεωτική από τον υποψήφιο ανάδοχο η αντίστοιχη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς του ως στοιχείο αξιολόγησής της.

39. Επειδή από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας όπως επισυνάπτονται στον φάκελο της διαδικασίας, προέκυψε –όπως και εκτενώς αναφέρεται στην προσφυγή- ότι ο κ. ... και διπλωματούχος του Πολυτεχνείου Κρήτης με ειδικότητα Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης. Όμως στην προκείμενη περίπτωση, η σχετική πρόβλεψη περί υποχρεωτικής και «κατ' ελάχιστον» κατοχής διπλώματος με ειδικότητα Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, ή Μηχανολόγου- Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού από την διαδικασία, προβλέπεται σαφώς στην διακήρυξη ως ουσιώδης όρος της, και επομένως ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της με την συγκεκριμένη προδιαγραφή αποφασίστηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (σκέψεις 31, 33, 34).

40. Επειδή περαιτέρω, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή «έκρινε ότι ο τίτλος σπουδών του προτεινόμενου Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης ενδεχομένως δεν είναι ισότιμος, δεν έχει τα αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα ή δεν καλύπτει με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο των ειδικοτήτων οι οποίες ζητούνται από τη διακήρυξη». Και τούτο επειδή δεν προκύπτει από τον νόμο και την διακήρυξη τέτοια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή υποχρέωση όπως κρίνει επί της ουσίας την ισοτιμία των πτυχίων, ούτε την αντιστοιχία των επαγγελματικών δικαιωμάτων που τα πτυχία προσδίδουν στους κατόχους τους, ούτε την επάρκεια των

Αριθμός απόφασης: 627/2018

γνωστικών αντικειμένων των σπουδών εφ' όν τα πτυχία. Ενώ αντίθετα προβλέπεται στην πρόσκληση (γενικός όρος 7 σκέψη 30) και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς από την διαδικασία η προσκόμιση συγκεκριμένου διπλώματος-δημοσίου εγγράφου από το οποίο να προκύπτει ότι ο δηλωθείς στον κατάλογο της ομάδας εργασίας αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου είναι Διπλωματούχος Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός.

42. Επειδή είναι επίσης απορριπτέος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι καθώς και σε άλλους διαγωνισμούς της αναθέτουσας αρχής με όμοιο αντικείμενο έγινε δεκτό πτυχίο Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης, επομένως και εν προκειμένω πρέπει να γίνει δεκτό το πτυχίο αυτό, και ότι σε κάθε περίπτωση η συμπερίληψη του επίμαχου τεχνικού όρου περί κατοχής πτυχίου Μηχανολόγου Μηχανικού, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Μηχανολόγου - Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και όχι Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης οφείλεται σε λάθος της αναθέτουσας αρχής. Ο πρώτος ισχυρισμός αυτός είναι απαράδεκτος επειδή και παρότι ουδεμία απόδειξη περί των τεχνικών απαιτήσεων των άλλων διαγωνισμών τούτων προσκομίζεται, όμως και αληθής και βάσιμος υποτιθέμενος δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν λόγω της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου ο δεύτερος ισχυρισμός περί «λάθους» της διακήρυξης, ως λόγος που αφορά τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού είναι απορριπτέος, καθώς προβάλλεται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00).

42. Επειδή ακολούθως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι παρόλο που το επίμαχο πτυχίο Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης δεν προβλέπεται μεταξύ των υποχρεωτικών επί ποινή απόρριψης της προσφοράς πτυχίων, όμως παρόλα αυτά πρέπει να γίνει δεκτό ως «ισοδύναμο» επειδή προβλέπεται ως ισοδύναμο σε έγγραφο του ΤΕΕ, σε γνωμοδότηση του ΝΣΚ, σε εγκύκλιο του ΥΠΑΝ, σε εγκύκλιο του ΓΓ Βιομηχανίας και σε προκηρύξεις του ΑΣΕΠ.

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Πέραν της αοριστίας του ισχυρισμού αυτού, αφού δεν προσκομίζονται τα επικαλούμενα τούτα έγγραφα, όμως και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί «ισοδυναμίας» των πτυχίων και των επαγγελματικών δικαιωμάτων που αυτά προσδίδουν, όμως είναι αβάσιμος επειδή προσκρούει στην τυπικότητα της διαδικασίας. Ειδικότερα, και αντίθετα με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, η τυχόν αποδοχή της προσφοράς της επί της βάσει κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί ισοδυναμίας πτυχίων και επαγγελματικών δικαιωμάτων, θα ερχόταν σε αντίθεση με τους προαναφερόμενους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣΤΕ 804/2010 κ.α., ΣΤΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α. σκέψεις 31, 32, 33, 34). Εξάλλου, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις η αναθέτουσα αρχή οφείλει μεν σύμφωνα με τον νόμο να αποδέχεται *ισοδύναμες* τεχνικές προδιαγραφές, αλλά η προκείμενη περίπτωση δεν εμπίπτει στις περιοριστικά αναφερόμενες από τον νόμο περιπτώσεις αποδοχής «*ισοδυνάμων*» (βλ. άρθ. 54 παρ. 3 περ. β, παρ. 5 και του ν. 4412/2016, σκέψη 23). Ανεξαρτήτως τούτων, η γνωμοδότηση του ΝΣΚ με αριθ. 347/2008 που επικαλείται η προσφεύγουσα προκειμένου να καταδείξει την *ισοδυναμία* των απαιτούμενων από την πρόσκληση πτυχίων Μηχανολόγου Μηχανικού, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Μηχανολόγου - Ηλεκτρολόγου Μηχανικού με το αναφερόμενο στην προσφορά πτυχίο Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης δεν αφορά στο θέμα της επίμαχης *ισοδυναμίας* που θέτει η προσφυγή. Αντιθέτως, με την γνωμοδότηση αυτή κρίθηκε όλως διάφορο ζήτημα και ίδια ότι οι μηχανικοί παραγωγής και διοίκησης «*μπορούν να αποκτήσουν χωρίς εξετάσεις την άδεια άσκησης επαγγέλματος «διπλωματούχου μηχανικού αυτοκινήτου»...και να συντάξουν και υπογράψουν α) την τεχνική έκθεση και β) τον προϋπολογισμό δαπάνης....που απαιτούνται για τη χορήγηση αδείας ίδρυσης πρατηρίου υγρών καυσίμων..*». Επίσης, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ούτε στις διαδικασίες ΑΣΕΠ έγινε δεκτή η *ισοδυναμία* των επίμαχων πτυχίων παρά τα αντίθετα ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα, τα οποία σε κάθε περίπτωση προβάλλονται εν προκειμένω αλυσιστελώς. Τούτο άλλωστε

Αριθμός απόφασης: 627/2018

κρίθηκε και *ad hoc* από την νομολογία καθόσον δεν έγινε δεκτή η *ισοδυναμία* μεταξύ των πτυχίων και των επαγγελματικών δικαιωμάτων Μηχανολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Παραγωγής και Διοίκησης, παρά την επίκληση από τον αιτούντα όμοιων εγγράφων, όπως εν προκειμένω από την προσφεύγουσα, δηλαδή του εγγράφου ΤΕΕ και της γνωμοδότησης 347/2008 ΝΣΚ (ΔΕΦΑΘ 656/2012 Ακυρ.). Σε κάθε περίπτωση, είναι απορριπτέος ως αόριστος, αναπόδεικτος, αλυσιτελής και περαιτέρω αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εφόσον το ελληνικό δημόσιο και οι συλλογικοί φορείς (ΤΕΕ) δέχονται την ειδικότητα του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης ως ισότιμη, αντίστοιχη και με τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα με αυτή του Μηχανολόγου Μηχανικού, επομένως η ρητή αναγραφή της εν λόγω ειδικότητας του Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης στην διακήρυξη δεν ήταν απαραίτητη ώστε η προσφορά να είναι αποδεκτή και ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά πρέπει να γίνει δεκτή για τον παραπάνω λόγο παρά το ρητό και σαφές γράμμα της πρόσκλησης. Και τούτο ιδία επειδή ο ισχυρισμός αυτός προσκρούει ευθέως στα άρθ. 18, 53, 54, 71, 75, 80, 91 του ν. 4412/2016 (σκέψεις αντιστοίχως 21 έως 27), στους όρους 5 και 7 της πρόσκλησης και στις αρχές της τυπικότητας της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Εξάλλου, εφόσον η προσφεύγουσα έκρινε ότι η συγκεκριμένη επίμαχη τεχνική απαίτηση κατοχής των ως άνω Διπλωμάτων του γενικού όρου 5 και 7 προσκρούουν σε οποιονδήποτε νόμο, που επιβάλλει την υποχρεωτική συμπερίληψη στην πρόσκληση και του Διπλώματος Μηχανικού Παραγωγής και Διοίκησης ως ισοδυνάμου, επαρκούς και προσδίδοντος τα αυτά επαγγελματικά δικαιώματα όφειλε να προσβάλει την πρόσκληση αυτή καθ' εαυτή. Η αμφισβήτηση των σαφών και ρητών όρων της πρόσκλησης από την προσφεύγουσα στον παρόντα χρόνο εξέλιξης της διαδικασίας βάλει ακαίρως κατά προηγούμενου σταδίου της διαδικασίας και είναι απαράδεκτη σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη 41 *in fine*.

43. Επειδή περαιτέρω είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά της, επειδή προσκομίζονται οι άδειες ασκήσεως επαγγέλματος με αριθ. 150 και 156 καθώς και η βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα στις οποίες αντίστοιχα αναφέρεται ότι ο κάτοχος μπορεί να ασκεί ελεύθερα το επάγγελμα του

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Μηχανολόγου, να συντηρεί ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, καθώς και ότι έχει εγγραφεί στον ασφαλιστικό φορέα ως «Μηχανολόγος Μηχανικός - Μηχανικός Παραγωγής και Διοίκησης». Και τούτο ιδία επειδή σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 7 η τεχνική απαίτηση κατοχής των συγκριμένων διπλωμάτων αποτελεί κειχωρισμένη διακριτή και ανεξάρτητη τεχνική απαίτηση από την προσκόμιση αδείας άσκησης επαγγέλματος (σκέψη 30), κατά τρόπο που να μην είναι δυνατόν η κατοχή αδείας επαγγέλματος να υποκαθιστά το απαιτούμενο δίπλωμα, και το αντίστροφο, και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς.

44. Επειδή ακολούθως είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αόριστος και περαιτέρω αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή κατ' άρθ. 102 του ν. 4412/2016 προκειμένου να παρέχει διευκρινήσεις επί του επίμαχου θέματος της μη κατοχής απαιτούμενου από την πρόσκληση διπλώματος. Και τούτο επειδή η κατ' άρθ 102 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητεί διευκρινήσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς εφόσον επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου υφίσταται εφόσον μέλλει να διευκρινισθούν επουσιώδεις ασάφειες, ελλείψεις σφάλματα και παραδρομές της προσφοράς. Όμως εν προκειμένω, ουδεμία διευκρίνιση θα ήταν δυνατόν να ζητηθεί από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της δεν συσχετίζεται με ασάφεια της προσφοράς της αλλά με παράβαση ουσιώδους και επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, ήτοι ελλείπον έγγραφο, πράγμα το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα. Εξάλλου, καθώς προκύπτει από την ίδια την προσφυγή ουδεμία διευκρίνιση θα μπορούσε να χορηγηθεί αφού σε κάθε περίπτωση το ελλείπον έγγραφο ήτοι το απαιτούμενο κατά την πρόσκληση δίπλωμα του Μηχανολόγου Μηχανικού, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Μηχανολόγου - Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ελλείπει σαφώς πράγματι και κατά πάντα χρόνο από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ουδεμία διευκρίνιση θα μπορούσε να υποκαταστήσει την ουσιώδη και επί ποινή αποκλεισμού αυτή έλλειψη που συνιστά και ουσιώδη απόκλιση από ρητή πρόβλεψη της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς (σκέψεις 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44) ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω καθόσον στηρίζεται σε αβάσιμος ή/και αόριστους

ή/και απαράδεκτους ισχυρισμούς, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της παρέμβασης.

45. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και ίδια σχετικά με τα μέλη της ομάδας εργασίας της προσφεύγουσας κ. ... με την ειδικότητα Ηλεκτρολόγου και τον κ. ... με την ειδικότητα Υδραυλικού Εργοδηγού, παρίσταται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να γίνουν δεκτές οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις του ασφαλιστικού φορέα ΟΑΕΕ, παρότι η ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης είναι χειρόγραφη χωρίς σφραγίδα και υπογραφή, και συνεπώς δεν προκύπτει εγκύρως η έναρξη του χρόνου προσμέτρησης της επαγγελματικής εμπειρίας. Κατά την προσφυγή, οι βεβαιώσεις πρέπει να γίνουν δεκτές δεδομένου ότι μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης βεβαιώθηκε εγγράφως από την αρμόδια υπηρεσία του ασφαλιστικού φορέα ότι εκ παραδρομής δεν επικυρώθηκε με σφραγίδα και υπογραφή η παραπάνω χειρόγραφη επισημείωση της έναρξης ασφάλισης. Ομοίως, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και ίδια σχετικά με τα μέλη της ομάδας εργασίας της προσφεύγουσας κ. ... με την ειδικότητα Ηλεκτρολόγου και τον κ. ... με ειδικότητα Υδραυλικού Εργοδηγού παρίσταται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να γίνουν δεκτές οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις του ασφαλιστικού φορέα ΟΑΕΕ, παρότι δεν αναγράφεται καθόλου η ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης, και συνεπώς δεν προκύπτει η έναρξη του χρόνου προσμέτρησης της επαγγελματικής εμπειρίας. Κατά την προσφυγή οι βεβαιώσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, δεδομένου ότι μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης βεβαιώθηκε εγγράφως από την αρμόδια υπηρεσία ότι εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε η ημερομηνία έναρξης της ασφάλισης. Προκύπτει επομένως από την προσφυγή ότι παρότι η ίδια η προσφεύγουσα αποδέχεται ρητά την πλημμέλεια των επίμαχων εγγράφων που κατατέθηκαν στην τεχνική της προσφορά, όμως παρά ταύτα τα κατέθεσε ως είχαν χωρίς να προβεί στην προσήκουσα άρση των πλημμελειών παρά μόνον οψίμως και μετά τον αποκλεισμό της από την διαδικασία. Όμως, σύμφωνα με τον ρητό γενικό όρο 2 του κεφαλαίου «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΣΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ*» τα αποδεικτικά της ζητούμενης εμπειρίας πρέπει να κατατεθούν υποχρεωτικά και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς μαζί με την τεχνική προσφορά αυτή καθ' εαυτή. Και περαιτέρω

Αριθμός απόφασης: 627/2018

σύμφωνα με το ρητό άρθ. 4.2 της διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς. Και σύμφωνα με το άρθ. 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς σε κάθε ένα στάδιο χωριστά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40). Ως εκ τούτου, λόγω της δέσμιας υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής προς έλεγχο και διατήρηση της αρχής της νομιμότητας σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν δύναται να παραβλέψει (η αναθέτουσα αρχή) τη μη πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Όμως εν προκειμένω, δεν προέκυψε κατά τον κρίσιμο χρόνο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και σύμφωνα με τον ρητό όρο 4.2 , 5, 7 της πρόσκλησης και το άρθ. 104 ν. 4412/2016 η εκπλήρωση του όρου της επαγγελματικής εμπειρίας με έγγραφο του ασφαλιστικού φορέα. Για τον ίδιο λόγο, παρίσταται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων περί της πλημμέλειας και ίδια περί της χειρόγραφης επισημείωσης του χρόνου έναρξης της ασφάλισης στις βεβαιώσεις του ασφαλιστικού φορέα. Και τούτο δεδομένου ότι η κατ' άρθ 102 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητεί διευκρινήσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς εφόσον επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου υφίσταται εφόσον μέλλει να διευκρινισθούν επουσιώδεις ασάφειες, ελλείψεις σφάλματα και παραδρομές της προσφοράς και υπό την προϋπόθεση ότι η όποια διευκρίνιση δεν δύναται να παράσχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον εν λόγω διαγωνιζόμενο στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης. Όμως εν προκειμένω, ουδεμία διευκρίνιση θα ήταν δυνατόν να ζητηθεί από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της δεν συσχετίζεται με ασάφεια της προσφοράς της αλλά με παράβαση ουσιώδους και επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, ήτοι ελλείπον έγγραφο,

Αριθμός απόφασης: 627/2018

δηλαδή έγγραφο του ασφαλιστικού φορέα που να βεβαιώνει τον χρόνο της επαγγελματικής εμπειρίας, πράγμα το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα, αφού η έλλειψη αυτή ρητά σύμφωνα με την πρόσκληση επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε εκπρόθεσμη υποβολή εγγράφου του οποίου όμως η εμπρόθεσμη υποβολή προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, πράγμα που προσκρούει στην αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας, και εν τέλει καταλήγει στην απαράδεκτη κατά τον νόμο τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς με προσκόμιση εγγράφου το οποίο δεν υποβλήθηκε, κατά τον δεσμευτικό τρόπο και χρόνο που απαιτεί η διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος. Συνεπώς, τυχόν πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση της προσφοράς της προσφεύγουσας θα έπλησσε την νομιμότητα, τυπικότητα και διαφάνεια της διαδικασίας, καθώς θα συνέτρεχε περίπτωση παράβασης του ρητού και απαράβατου όρου της διακήρυξης περί αποκλεισμού προσφοράς. Εφόσον, επομένως, οι επίμαχες βεβαιώσεις του ασφαλιστικού φορέα που υποβλήθηκαν δεν περιείχαν προσηκόντως ή και καθόλου το κρίσιμο στοιχείο της έναρξης της ασφάλισης – έστω και προφανώς εκ παραδρομής- δεν ήταν δυνατόν η μεταγενέστερη προσκόμιση του ελλείποντος τούτου στοιχείου και μάλιστα μετά τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας που έγινε ειδικά για τον λόγο αυτό, και είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως και του 18 της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει –και πολύ λιγότερο ότι επιβάλλει- στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, καθώς η συγκεκριμένη διόρθωση θα μετέβαλλε τις έννομες συνέπειες της προσφοράς υποκαθιστώντας έγγραφο, που καταρχήν

Αριθμός απόφασης: 627/2018

στερείται κύρους με έγγραφο νομίμως υποβαλλόμενο (σκέψεις 37 και 38). Συναφώς έχει *ad hoc* κριθεί, υπό το προΐσχύσαν δίκαιο το οποίο δεν αφίσταται του ισχύοντος ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, ότι «...εάν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαγωνιζομένου δεν υπάρχουν πιστοποιητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η ζητούμενη εμπειρία κάποιου από τα μέλη της ομάδας έργου, ...η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο αυτόν κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στην περίπτωση δε αυτή, δεν της παρέχεται η ευχέρεια να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να προσκομίσει τα ελλείποντα στοιχεία, δεδομένου ότι το άρθρο 4 παρ. 1 της Διακηρύξεως, στο οποίο επαναλαμβάνονται οι ορισμοί των άρθρων 51 της Οδηγίας 2004/18/EK (EE L 134) και 49 του π.δ. 60/2007 (Α'64), αναφέρεται σε διευκρίνιση και συμπλήρωση στοιχείων, τα οποία έχουν νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθεί και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων (βλ. Ε.Α. 1178/2008 κ.α.)» (ΣΤΕ 671/2011). Επίσης *ad hoc* και στη ΔΕΦΑΘ 454/2011 κρίθηκε επί του εξεταζόμενου ζητήματος ότι «...η δεκαετής εμπειρία σε τομείς που έχουν συνάφεια με το έργο του Συμβούλου Αξιολόγησης, ο δε όρος αυτός φαίνεται να έχει τεθεί ως υποχρεωτικός και ουσιώδης για τη διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζομένου, ο οποίος, εν ελλείψει αυτού, δεν γίνεται δεκτός στο διαγωνισμό και αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας. Με τα δεδομένα αυτά,... ο ως άνω όρος είχε τεθεί εξ αρχής στην διακήρυξη, η δε αιτούσα ένωση, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό, απεδέχθη πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως και του ως άνω επί μέρους όρου αυτής, μη αμφισβητώντας αυτόν επικαίρως (ΣΤΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006).....Είναι σαφές ότι οι ζητούμενες από τη διακήρυξη ...βεβαιώσεις προϋπηρεσίας είναι αναγκαία, ουσιώδη και κύρια έγγραφα του διαγωνισμού, που αποδεικνύουν την πραγματική εμπειρία σε ανθρωπομήνες απασχόλησης των Αναδόχων και δεν συνιστούν επικουρικά δικαιολογητικά του διαγωνισμού, η έλλειψη των οποίων θα μπορούσε να καλυφθεί από άλλα δικαιολογητικά. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντων στοιχείων ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής της ... διακήρυξης. Αντιθέτως, απαγορεύεται η οποιαδήποτε συμπλήρωση ή ουσιώδης μεταβολή των στοιχείων της

Αριθμός απόφασης: 627/2018

προσφοράς, σύμφωνα με την ...διακήρυξη. Τέλος, και με βάση τα ανωτέρω, δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή η υποβολή το πρώτον του σχετικού 1 της προσφυγής, στο οποίο, κατά την προσφεύγουσα, περιλαμβάνεται η αληθής βεβαίωση εμπειρίας... ενώ παράλληλα πρέπει να απορριφθεί ο σχετικώς προβαλλόμενος λόγος τούτης.... δεν θα μπορούσε σε καμιά περίπτωση να γίνουν αποδεκτά συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με τους συνολικούς ανθρωπομήνες απασχόλησης του αναπληρωτή ΥΣΑ, καθώς μετά την υποβολή των προσφορών επιτρέπεται νομίμως μόνο η συμπλήρωση ή διευκρίνιση κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, όχι και προς τροποποίηση του περιεχομένου της, προκειμένου να απαλειφθούν αντιθέσεις προς όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ε.Α 363/2004, 450/2005).... Ακόμη, η υποβολή της ως άνω βεβαίωσης, ως περιεχόμενη στη διακήρυξη απαίτηση, είναι υποχρεωτική για την εν λόγω αιτούσα, η δε απόκλιση από αυτή έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό τηςενώ η προσφορά απορρίπτεται, αφού δεν αποδεικνύεται από το υποβληθέν ως άνω δικαιολογητικόη τεχνική ικανότητα του διαγωνιζομένου. Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει της κατά τα άνω εντάξεως της προαναφερόμενης βεβαίωσης στα επί ποινή αποκλεισμού υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, δεν πιθανολογείται σοβαρώς η βασιμότητα της αιτίας ότι η μη προσήκουσα, ως προς το περιεχόμενο, υποβολή της ένδικης βεβαίωσης εμπειρίας, οφείλεται σε ατελή σύνταξη και διαμόρφωση των εντύπων συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 49 του π.δ.60/2007 και τηςδιακήρυξης, διευκρινίσεις δίδονται από τον προσφέροντα μόνο εφ' όσον ζητηθούν από το όργανο που διενεργεί τον διαγωνισμό και μόνο προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, όχι δε και προς τροποποίηση τού περιεχομένου της, προκειμένου να απαλειφθούν αντιθέσεις προς όρους διακηρύξεως. Όμως, κατά την έννοια των ιδίων διατάξεων, ερμηνευόμενων εν όψει της αρχής της χρηστής διοικήσεως, είναι δυνατή μετά την κατάθεση των προσφορών και η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς οφειλομένων σε παραδρομή (βλ. Ε.Α. 450/2005, 363/2004 38/2004). Με τα δεδομένα αυτά, δεν πιθανολογείται σοβαρώς η βασιμότητα της αιτίας ότι η αναθέτουσα αρχή είχε την ευχέρεια, χωρίς να πλήττεται η αρχή της

Αριθμός απόφασης: 627/2018

τυπικότητας, να προσκαλέσει την ένωση για την παροχή διευκρινίσεων επί των ήδη προσκομισθέντων δικαιολογητικών για να αρθεί οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τον ακριβή χρόνο εμπειρίας του αναπληρωτή Υ.Σ.Α. Και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως του ότι δεν πρόκειται, εν προκειμένω, για υποβολή στοιχείων διορθωτικών γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων του ένδικου δικαιολογητικού, οφειλομένων σε παραδρομή, τυχόν δε υποβολή τέτοιων συμπληρωματικών και διευκρινιστικών στοιχείων, θα οδηγούσε σε τροποποίηση τού περιεχομένου της βεβαιώσεως, προκειμένου να απαλειφθεί αντίθεσή της προς τον σχετικό όρο (απαίτηση) της διακηρύξεως, οι σχετικές διευκρινίσεις δεν ζητήθηκαν, ως απαιτείται κατά τα άνω, από το όργανο που διενεργεί τον διαγωνισμό (αναθέτουσα αρχή). » Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ενώ πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος της παρέμβασης καθόσον αναφέρεται σε άλλα μέλη της ομάδας εργασίας της προσφεύγουσας και ίδια στους κ. ... και ... στους οποίους δεν αφορά η προσβαλλόμενη, οπότε κατά το μέρος αυτό οι σχετικές αιτιάσεις της παρέμβασης εκφεύγουν από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ως προς παραδεκτή άσκηση παρέμβασης και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη.

46. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και ίδια σχετικά με το μέλος της ομάδας εργασίας της προσφεύγουσας κ. ... με την ειδικότητα Πτυχιούχου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού παρίσταται ως βάσιμος, πλην όμως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έχουν προσκομιστεί αποδεικτικά από τα οποία προκύπτει η απαιτούμενη κατά την διακήρυξη πενταετής εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας έργα. Από την εξέταση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το επίμαχο θέμα προέκυψε ότι Α) προσκομίστηκε η με αριθ. ΑΡ/ΗΜ/ΔΠΝ/Φ.894/1-7-2002 Βεβαίωση της ΔΕΗ με την οποία βεβαιώνεται ότι ο παραπάνω Μηχανικός εργάστηκε από την 1-4-1996 μέχρι την 31-3-1999 ως επιβλέπων μηχανικός της εταιρείας ΕΚΚΟΝ ΑΕ στην επίβλεψη κατασκευής έργων Δικτύων Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας στην περιοχή Χανίων και Ρεθύμνου. Συνεπώς βεβαιώθηκε 3ετής εμπειρία και όχι 6μηνη εμπειρία όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, Β) προσκομίστηκε ΤΠΥ έτους 2003 για επισκευή συντήρηση και διαρρύθμιση κτιρίων Ν.Α. Χανίων, Γ) προσκομίστηκε ΤΠΥ έτους 2004 για εγκατάσταση συστήματος πυρασφάλειας στο 11^ο

Αριθμός απόφασης: 627/2018

Δημοτικό Σχολείο, Δ) προσκομίστηκαν δύο ΤΠΥ έτους 2006, εκ των οποίων το μεν υπ' αριθ. 32/8-12-2006 για «εργασίες κατασκευής παροχών ΔΕΗ με βάση τη σύμβαση ΔΣΚΔ-151 2155125/15-7-2005» και το δε υπ' αριθ. 21/31-3-2006 «για εργασίες κατασκευής παροχών ΔΕΗ ...με βάση το συμφωνητικό της 18-8-2005..» Ε) προσκομίστηκε το με αριθ. 147/24-4-2016 ΤΠΥ για «έλεγχο ανελκυστήρων Πολυτεχνείου Κρήτης», ΣΤ) προσκομίστηκε η με αριθ. πρωτ. 506/26-6-2018 βεβαίωση ΕΦΚΑ-ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ σύμφωνα με τα οποία ο παραπάνω Μηχανικός είναι ασφαλισμένος με την ειδικότητα ηλεκτρολόγος μηχανικός από την 23-3-1993 ως μισθωτός και ως ελεύθερος επαγγελματίας για τα έτη που δεν ήταν μισθωτός, και επίσης βεβαιώνεται ότι από την 1-5-2007 έως την 30-6-2007 και από την 9-10-2007 έως την 30-6-2010 εργάστηκε ως ωρομίσθιος στην YEN-AEN Κρήτης. Σύμφωνα με τον όρο 7 της πρόσκλησης (σκέψη 30) η πενταετής εμπειρία αποδεικνύεται με «βεβαίωση του εργοδότη και του ασφαλιστικού φορέα». Στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι για την απόδειξη της εμπειρίας για μεν τους ελεύθερους επαγγελματίες ελήφθη υπόψη η βεβαίωση από τον ασφαλιστικό φορέα από όπου προκύπτει το διάστημα ασφάλισης και ενδεικτικά ΤΠΥ εντός του διαστήματος ασφάλισης που να καλύπτουν το ζητούμενο χρονικό εύρος. Ειδικά δε για την εξειδικευμένη εμπειρία (μηχανικοί ΠΕ - ΤΕ), η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι θα πρέπει να υπάρχει είτε βεβαίωση εργοδότη, είτε ενδεικτικά Τ.Π.Υ., από όπου να προκύπτει όχι μόνο το διάστημα, αλλά και η εκτέλεση εργασιών κατασκευής-συντήρησης σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις ανάλογης πολυπλοκότητας με το Νοσοκομείο (σκέψη 17). Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε ότι ο παραπάνω μηχανικός δεν συγκεντρώνει την απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία επειδή :

i) Προσκόμισε βεβαίωση ΔΕΗ για εργασίες μόνο 6 μηνών, πλην όμως προκύπτει από την σχετική βεβαίωση ως άνω ότι βεβαιώθηκε εργασία 3 ετών από την ΔΕΗ. Και περαιτέρω επειδή ii) τα προσκομισθέντα ΤΠΥ δεν κρίθηκαν επαρκή για την απόδειξη της ζητούμενης εξειδικευμένης εμπειρίας, πλην όμως δεν αναφέρεται κανένας συγκεκριμένος λόγος, ούτε στην προσβαλλόμενη ούτε στα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά ούτε στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ούτε άλλως πως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου για τον οποίο κρίθηκε η ανεπάρκεια αυτή. Και ίδια δεν προκύπτει αν η ανεπάρκεια συσχετίζεται με τις παρασχεθείσες εργασίες αυτές καθ' εαυτές ή από την

Αριθμός απόφασης: 627/2018

κλίμακα στην οποία παρασχέθηκαν αν δηλαδή ήσαν ανεπαρκούς κλίμακας σε σχέση με τις απαιτούμενες στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής ούτε σε τι έγκειται η πολυπλοκότητα των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την προκύπτουσα εμπειρία του ως άνω Μηχανικού. Και τέλος επειδή iii) κρίθηκε ότι δεν έχει κατατεθεί τίτλος σπουδών ξένης γλώσσας, πράγμα το οποίο όμως δεν απαιτείται από την πρόσκληση για την συγκεκριμένη κατηγορία Μηχανικών. Συναφώς, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας (σκέψη 19) ότι δεν προσκομίστηκαν βεβαιώσεις εργοδότη για τον παραπάνω Μηχανικό και ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ΤΠΥ, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αποκλείονταν από την ομάδα έργου όσοι απέκτησαν την απαιτούμενη εμπειρία ως ελεύθεροι επαγγελματίες, εισάγοντας έτσι αδικαιολόγητη διάκριση μεταξύ μισθωτών και ελευθέρων επαγγελματιών, πράγμα το οποίο απορρίπτεται και από την αναθέτουσα αρχή, η οποία ρητά αποδέχθηκε την προσκόμιση ΤΠΥ και προέβη σε ουσιαστική πλην αναιτιολόγητη αξιολόγηση αυτών. Εξάλλου, παρίσταται ως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά της δεν μπορεί να είναι απορριπτέα για τον παραπάνω λόγο δεδομένου ότι ακόμη και αν αποκλεισθεί ο συγκεκριμένος Μηχανικός όμως υπάρχει πλήρης κάλυψη από τους λοιπούς μηχανικούς της κατηγορίας αυτής αφού σύμφωνα με την πρόσκληση ζητούνται δύο Μηχανικοί (όρος 5 της πρόσκλησης, σκέψη 30) και προσφέρονται πέντε, πράγμα ακριβές και βάσιμο διότι προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Ανεξαρτήτως όμως της βασιμότητας των παραπάνω ισχυρισμών της προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτέα και το διατακτικό της προσβαλλόμενης παραμένει ισχυρό, δεδομένου ότι έχει ήδη κριθεί απορριπτέος ο μοναδικός διπλωματούχος Μηχανικός Αναπληρωτής Υπεύθυνος του έργου (σκέψεις 38 έως 44), ενώ απαιτείται ένας Μηχανικός Αναπληρωτής σύμφωνα με τον όρο 5. Επί πλέον έχουν ήδη κριθεί απορριπτέοι και οι δύο απαιτούμενοι από τον όρο 5 Υδραυλικοί με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού (σκέψη 46), ενώ απαιτούνται δύο, και έχουν ήδη κριθεί απορριπτέοι και οι δύο Τεχνικοί Ηλεκτρολόγοι, ενώ οι παραμένοντες τέσσερις δεν επαρκούν καθώς απαιτούνται πέντε Τεχνικοί της ειδικότητας αυτής, σύμφωνα με τον όρο 5 της πρόσκλησης (σκέψη 30). Σε κάθε περίπτωση, η λυσιτέλεια, ως στοιχείο του παραδεκτού, ελέγχεται

Αριθμός απόφασης: 627/2018

αυτεπαγγέλτως και σε επίπεδο συγκεκριμένου προβαλλόμενου λόγου (πρβ. ΣΤΕ ΟΛ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ). Εν προκειμένω, ο εν θέματι λόγος είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθόσον οι παραπάνω προηγουμένως προβληθέντες λόγοι, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, κρίνονται ως αβάσιμοι και ως εκ τούτου, ακόμη και αν ο παρών εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής γίνει δεκτός ως βάσιμος η προσφορά της προσφεύγουσας ούτως ή άλλως δεν είναι αποδεκτή οπότε ουδεμία ωφέλεια «έλκει» η προσφεύγουσα από την ενδεχόμενη αποδοχή του παρόντος εξεταζόμενου λόγου.

47. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και ίδια σχετικά με το μέλος της ομάδας εργασίας της προσφεύγουσας κ. ... με την ειδικότητα Πτυχιούχου Μηχανολόγου Μηχανικού, παρίσταται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έχουν προσκομιστεί αποδεικτικά από τα οποία προκύπτει η απαιτούμενη κατά την διακήρυξη πενταετής εμπειρία σε ανάλογης πολυπλοκότητας έργα. Και τούτο ίδια επειδή από το προσκομισθέν πιστοποιητικό με αριθ. Φ.479.12/196/2016 του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού προκύπτει μεν ότι ο παραπάνω Μηχανικός είχε ενταχθεί στον Κλάδο ΤΕ Μηχανικών ειδικότητα Μηχανολόγου Τεχνολόγου Μηχανικού, και υπηρέτησε από την 16-2-1987 μέχρι την 28-11-2016, όμως δεν προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό το ακριβές αντικείμενο της εργασίας του ώστε να προκύπτει η εμπειρία του σε εργασίες ανάλογης πολυπλοκότητας όπως οι απαιτούμενες στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως ορθά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Αντιθέτως, παρίσταται ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά της δεν μπορεί να είναι απορριπτέα για τον παραπάνω λόγο δεδομένου ότι ακόμη και αν αποκλεισθεί ο συγκεκριμένος Μηχανικός όμως υπάρχει πλήρης κάλυψη από τους λοιπούς μηχανικούς της κατηγορίας αυτής αφού σύμφωνα με την πρόσκληση ζητούνται δύο Μηχανικοί (όρος 5 της πρόσκλησης σκέψη 30) και προσφέρονται πέντε, πράγμα ακριβές και βάσιμο διότι προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Ανεξαρτήτως όμως της βασιμότητας του ισχυρισμού, αυτός είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι ακόμη και αν ο παραπάνω Μηχανικός γίνει δεκτός, όμως η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτέα, και το διατακτικό της προσβαλλόμενης παραμένει ισχυρό, δεδομένου ότι έχει

Αριθμός απόφασης: 627/2018

ήδη κριθεί απορριπτέος ο μοναδικός διπλωματούχος Μηχανικός Αναπληρωτής Υπεύθυνος του έργου (σκέψεις 38 έως 44), ενώ απαιτείται σύμφωνα με τον όρο 5, έχουν ήδη κριθεί απορριπτέοι και οι δύο απαιτούμενοι από τον όρο 5 Υδραυλικοί με άδεια Εργοδηγού Υδραυλικού (σκέψη 45) και έχουν ήδη κριθεί απορριπτέοι και οι δύο Τεχνικοί Ηλεκτρολόγοι, ενώ οι παραμένοντες τέσσερις δεν επαρκούν καθώς απαιτούνται πέντε Τεχνικοί της ειδικότητας αυτής, σύμφωνα με τον όρο 5 της πρόσκλησης (σκέψη 30). Εν προκειμένω, ο εν θέματι ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθόσον οι παραπάνω προηγουμένως προβληθέντες λόγοι, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, κρίνονται ως αβάσιμοι και ως εκ τούτου, ακόμη και αν ο παρόν εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής γίνει δεκτός, η προσφορά της προσφεύγουσας ούτως ή άλλως δεν είναι αποδεκτή οπότε ουδεμία ωφέλεια «έλκει» η προσφεύγουσα από την ενδεχόμενη αποδοχή του παρόντος εξεταζόμενου συγκεκριμένου ισχυρισμού. τους Συνεπώς για τους λόγους αυτούς (σκέψεις 45, 46, 47) ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω καθόσον στηρίζεται σε αβάσιμους ή/και αόριστους ή/και απαράδεκτους ισχυρισμούς, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

49. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή η παρέμβαση γίνεται δεκτή.

51. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25-7-2018 και εκδόθηκε την 13-8-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου