

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23.05.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/476/19.04.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Του παρεμβαίνοντος .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 88/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 36575/21.11.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων του Δήμου Σερρών για τα έτη 2019-2022».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 36575/21.11.2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων του Δήμου Σερρών για τα έτη 2019-2022», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 750.000,00€ (420.000,00€ για το Τμήμα Α και 330.000,00€ για το Τμήμα Β)

πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27.11.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004072655 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την ίδια ημέρα με Α/Α 67185. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 28.12.2018 και ώρα 23.59 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 09.01.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) ..... (Α/Α .....), 2) ..... (Α/Α .....) και 3) ..... (Α/Α .....). Με την υπ' αριθμ. 30/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι: α) Για το Τμήμα Α, ο οικονομικός φορέας ..... και β) για το Τμήμα Β, ο ..... (παρεμβαίνων). Με την υπ' αριθμ. 5295/19.02.2019 Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, οι προσωρινοί ανάδοχοι κλήθηκαν να υποβάλουν εντός δεκατριών (13) ημερών, δηλαδή έως τις 04.03.2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:59, επικαιροποιημένα, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που αναφέρονται και περιγράφονται στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα». Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα και, στη συνέχεια, με την από 21.03.2019 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, κλήθηκε να συμπληρώσει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, προσκομίζοντας έως και τις 28.03.2019 και ώρα 14.00 μ.μ.: i) επικαιροποιημένη φορολογική ενημερότητα, ii) επικαιροποιημένη ασφαλιστική ενημερότητα και iii) διευκρίνιση σχετικά με τον τρόπο απόδειξης της αντιρρυπαντικής τεχνολογίας Euro III που αναφέρεται στην Υ.Δ. για τα οχήματα, δεδομένου ότι από το πεδίο V.9 των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων αναφέρεται η 1999/66 αντιρρυπαντική οδηγία, αλλά σύμφωνα με την παρ. Β.4 της Διακήρυξης έπρεπε να κατατεθεί βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας. Μετά την υποβολή των

συμπληρωματικών εγγράφων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε με το υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό της την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου για το Τμήμα Β' και η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το προαναφερόμενο Πρακτικό με την υπ' αριθμ. 88/2019 απόφασή της (προσβαλλόμενη πράξη).

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 271334335959 0618 0049, ποσού ευρώ χιλίων εξακοσίων πενήντα (€1.650,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικείμενου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 750.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 10.04.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει τη δεύτερη στη σειρά κατάταξης οικονομική προσφορά για το Τμήμα Β (303.600,00€ πλέον ΦΠΑ, ενώ ο παρεμβαίνων προσέφερε 289.462,00€), με αποτέλεσμα να προσδοκά ότι εάν κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της, θα αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του ..... έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 06.05.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 401. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 24.04.2019. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, επειδή η δεκαήμερη προθεσμία έληγε την 04.05.2019, ημέρα Σάββατο, η εν λόγω προθεσμία παρεκτάθηκε έως την 06.05.2019, ημέρα Δευτέρα. Ο παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς του, ενώ έχει ήδη καταστεί οριστικός ανάδοχος. Στη συνέχεια, την 14.05.2019 ο παρεμβαίνων απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το συμπληρωματικό της Παρέμβασής του έγγραφο υπ' αριθμ. 50271/14.05.2019 (ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής του εγγράφου), το οποίο εκδόθηκε από την Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή. Το εν λόγω έγγραφο όμως αφενός δεν αναρτήθηκε στην Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ και αφετέρου υποβλήθηκε σε κάθε περίπτωση εκπρόθεσμα, με αποτέλεσμα η υποβολή του να μην είναι παραδεκτή και να μην είναι δυνατό να ληφθεί υπόψη το περιεχόμενό του.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, αναφέροντας ειδικότερα τα εξής: (1<sup>ος</sup> λόγος) Η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, και επισημαίνει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε τα εν λόγω δικαιολογητικά ηλεκτρονικά στις 26.02.2019 και σε φυσική μορφή την 05.03.2019, με αριθμό πρωτοκόλλου 6.920. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι τα δικαιολογητικά που

υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή, υποβλήθηκαν μετά την παρέλευση της τρίτης εργάσιμης ημέρας (01.03.2019) και άρα εκπρόθεσμα και αιτείται την απόρριψή τους. (2<sup>ος</sup> λόγος) Στη συνέχεια η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά απορρίπτεται εάν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης είναι ψευδή ή ανακριβή. Επίσης επισημαίνει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης, οι προσφέροντες έπρεπε «να διαθέτουν στην κυριότητά τους ή μισθωμένα τουλάχιστον τέσσερα (4) απορριμματοφόρα χωρητικότητας κατ' ελάχιστο 16 κμ και αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 3 εάν υποβάλλει προσφορά και για τα δύο (2) τμήματα, ενώ εάν υποβάλλει προσφορά για ένα (1) τμήμα υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει τουλάχιστον τρία (3) από τα παραπάνω απορριμματοφόρα». Ενώ ο παρεμβαίνων δήλωσε στην προσφορά του ότι το απορριμματοφόρο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ..... είναι αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 3, ωστόσο η προσφεύγουσα επικαλείται το από 17.04.2019 υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας με την επ' αυτής βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έλαβε κατόπιν έκδοσης εισαγγελικής παραγγελίας της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Χαλκιδικής. Στο εν λόγω έγγραφο αναγράφεται ότι το όχημα είναι αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 2 και όχι 3, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και, κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί και γι' αυτόν το λόγο. (3<sup>ος</sup> λόγος) Η προσφεύγουσα επικαλείται τη διάταξη του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η προσφορά απορρίπτεται εάν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς και τη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2. Β.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, «για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.26 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν άδεια κυκλοφορίας (εφόσον διαθέτει) ή η βεβαίωση ακινησίας, το βιβλιάριο μεταβολών, και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία θα προκύπτει από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής

τεχνολογίας και η χωρητικότητα του απορριμματοφόρου. Η χωρητικότητα της υπερκατασκευής δύναται να βεβαιωθεί και με βεβαίωση μηχανολόγου συνοδευόμενη με το αντίστοιχο σχέδιο από το οποίο θα προκύπτει ο όγκος των». Η προσφεύγουσα επισημαίνει σχετικά ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του μόνο τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων, χωρίς να υποβάλει ταυτόχρονα, όπως απαιτεί ρητός και σαφής όρος της διακήρυξης, και βεβαιώσεις της κατασκευάστριας εταιρίας ή επισήμου αντιπροσώπου, από τις οποίες να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας εκάστου οχήματος. Κατά την προσφεύγουσα, ο σαφής και ρητός αυτός όρος της διακήρυξης, δεν καταλείπει καμία αμφιβολία ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας εκάστου οικονομικού φορέα. Και ως τέτοιος (σαφής και ρητός) δεν επιδέχεται οιασδήποτε διευκρίνισης και αν τυχόν δοθεί τέτοια, ουδεμία έννομη επιρροή έχει ως προς την διεξαγωγή του διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον ουδέποτε δύναται ούτε ευθέως ούτε εκ πλαγίου να ανατρέψει το σαφές γράμμα της Διακήρυξης. (4<sup>ος</sup> λόγος) Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται τη διάταξη του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η προσφορά απορρίπτεται εάν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) καθώς και την υποσημείωση 71 της Διακήρυξης, που τίθεται στο άρθρο 2.2.9.2 και επαναλαμβάνει τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 περί διοικητικών απλουστεύσεων. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων του μηχανολόγου και των σχεδίων που συνοδεύουν αυτές, χωρίς αυτά να έχουν επικυρωθεί νομίμως από δικηγόρο. Μάλιστα, δε, στο σχέδιο που συνοδεύει την βεβαίωση για το υπ' αριθ. .... – .... απορριμματοφόρο όχημα δεν υφίσταται καν σφραγίδα του μηχανολόγου, ο οποίος το συνέταξε.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 13897/02.05.2019 Απόψεις της εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «Ως προς τον πρώτο (1) λόγο της προδικαστικής

προσφυγής: Με πρόσκλησή της η Α.Α. με α.π. 5295/19-02-2019 προσκάλεσε τους προσωρινούς αναδόχους να υποβάλουν ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έως την 4/3/2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:59. Ο οικονομικός φορέας ..... υπέβαλλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την 25/2 έως και την 28/2/2019 όπου και ολοκλήρωσε την υποβολή των δικαιολογητικών του. Η επιτροπή διαγωνισμών εκ παραδρομής δεν ανέφερε την 28/2 ως ημέρα ολοκλήρωσης της υποβολής αλλά την 25/2/2019 όπου έγινε η πρώτη υποβολή. Με την ημερομηνία ολοκλήρωσης υποβολής την 28/2/2019 η τρίτη εργάσιμη ημέρα για υποβολή φυσικού φακέλου, ήταν η 5/3/2019 και από τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται πως εμπρόθεσμα κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα και έλαβε α.π. 6920/05-03-2019. Ως προς το δεύτερο(2) λόγο της προδικαστικής προσφυγής: Στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ..... στη θέση με το σύμβολο (V.9) “Ενδειξη περιβαλλοντικής κατηγορίας” αναγράφει τον κωδικό 1999/96 που παραπέμπει σε EURO III, όπως επιβεβαίωσε η επιτροπή διαγωνισμών με έρευνα που διενήργησε και με επικοινωνία με τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Σερρών. Ως προς το τρίτο(3) λόγο της προδικαστικής προσφυγής: Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, αιτήθηκε παροχή διευκρινήσεων, στην οποία αναφέρει: “Στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4 της ανωτέρω Διακήρυξης αναγράφει “οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν άδεια κυκλοφορίας (εφόσον διαθέτει) ή η βεβαίωση ακινησίας, το βιβλιάριο μεταβολών, και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επίσημο αντιπροσώπου, από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και η χωρητικότητα του απορριμματοφόρου”. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί: α) εάν ένα όχημα δεν έχει εκδώσει ποτέ άδεια κυκλοφορίας και ως εκ τούτου δεν δύναται να έχει ούτε βεβαίωση ακινησίας, αν γίνεται δεκτό ως δικαιολογητικό μόνο το βιβλιάριο μεταβολών και β) εάν η αντιρρυπαντική κατηγορία του οχήματος αναγράφεται και προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο, όπως την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος ή από άλλο κρατικό έγγραφο (π.χ. έγκριση ειδικού τύπου-ειδικού σκοπού του οχήματος), αν εξακολουθεί να είναι απαιτητή η ανωτέρω αναγραφόμενη βεβαίωση του κατασκευαστή ή αντιπροσώπου”, στην οποία δόθηκε η παρακάτω διευκρίνιση

από τη διεύθυνση καθαριότητας με έγγραφό της την 13/12/2018 και αναρτήθηκε ως απάντηση στο αίτημα διευκρίνησης, μέσω ΕΣΗΔΗΣ: “Σε απάντηση σχετικού ερωτήματος, σας πληροφορούμε ότι σε περίπτωση που ένα όχημα δεν έχει εκδώσει ποτέ άδεια κυκλοφορίας και ως εκ τούτου δεν δύναται να έχει ούτε βεβαίωση ακινησίας γίνεται αποδεκτό ως δικαιολογητικό το βιβλιάριο μεταβολών. Επίσης γίνεται αποδεκτό η αντιρροπτική κατηγορία του οχήματος να προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο”. Ως προς το τέταρτο (4) λόγο της προδικαστικής προσφυγής: Η βεβαίωση του μηχανολόγου και των σχεδίων δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης με τίτλο “Λόγοι αποκλεισμού”, αλλά στοιχείο της τεχνικής του επάρκειας, όπως αναφέρει και ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου δεν υπόκεινται στις ίδιες διατάξεις περί επικύρωσης».

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενος ειδικότερα τα εξής: (επί του 1<sup>ου</sup> λόγου) Ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι υπέβαλε τμηματικά ηλεκτρονικά τα αποδεικτικά έγγραφα εντός της ορισθείσας προθεσμίας, αποθηκεύοντας προσωρινά όσα είχε επισυνάψει, με τελευταία “προσωρινή αποθήκευση δικαιολογητικών μειοδότη” την 28.2.2019 και “οριστική υποβολή δικαιολογητικών μειοδότη” την 1.3.2019, τηρώντας τη διαδικασία που καθορίζεται για την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών μειοδότη στο “Εγχειρίδιο αξιολόγησης προσφορών” του ΕΣΗΔΗΣ, έκδοση 01.10 (σελ. 45-46), το οποίο επισυνάπτει στην Παρέμβασή του. Αναφέρει επίσης ότι, στο στάδιο της προσωρινής αποθήκευσης υπάρχει η δυνατότητα ενημέρωσης ή διαγραφής των συνημμένων αρχείων, και ακολουθεί υποχρεωτικά και απαραίτητα η εντολή “οριστική υποβολή”, χωρίς δικαίωμα πλέον ενημέρωσης ή διαγραφής των αρχείων. Η καταγραφείσα στο σύστημα ημερομηνία είναι αυτή της τελευταίας ενημέρωσης εκάστου καταχωρημένου αρχείου και όχι της οριστικής υποβολής, ώστε να καθίσταται εκ των ανωτέρω προφανές ότι η ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών πραγματοποιείται μόνον με την “οριστική υποβολή” τους. Επίσης ο παρεμβαίνων επισημαίνει ότι έχει αιτηθεί ηλεκτρονικά από το ΕΣΗΔΗΣ να του χορηγήσει βεβαίωση σχετικά με την



“οριστική υποβολή δικαιολογητικών μειοδότη”, διότι η ημεροχρονολογία της δεν μπορεί να εξαχθεί από το σύστημα, και ότι επιφυλάσσεται να την υποβάλει συμπληρωματικά. Ο παρεμβαίνων καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η υποβολή των δικαιολογητικών σε έντυπη μορφή στις 5.3.2019 με αριθμό πρωτοκόλλου 6920/05.03.2019, ήτοι εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική οριστική υποβολή τους, είναι εμπρόθεσμη και εν γένει παραδεκτή. Επιπροσθέτως, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 7 ανωτέρω, την 14.05.2019, ο παρεμβαίνων απέστειλε εκπρόθεσμα στην ΑΕΠΠ έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή, σύμφωνα με το οποίο η οριστική υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης έλαβε χώρα την 04.03.2019 και ώρα 7.32.31 π.μ. (επί του 2<sup>ου</sup> λόγου) Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, στο από 17.4.2019 επικαλούμενο από την προσφεύγουσα υπηρεσιακό αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας της Π.Ε. Χαλκιδικής αναφέρεται ότι: «Σε απάντηση της από 16/4/2019 αίτησής σας σας πληροφορούμε ότι στο ..... καταχωρήθηκε εκ παραδρομής ευρωπαϊκή οδηγία για εκπομπές καυσαερίων 1999/96 (που αντιστοιχεί σε EURO 3) αντί της σωστής SKL:52, GK:1G:1 (που αντιστοιχεί σε EURO 2). Η διόρθωση έγινε στις 16.4.2019». Ο παρεμβαίνων επισημαίνει ότι από το υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του ..... οχήματος, προκύπτει αφενός ότι την 16.04.2019 έλαβε χώρα μερική ανάκληση της άδειας κυκλοφορίας του ..... οχήματος ως προς την κατηγορία της αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και επανέκδοση της άδειας με την ορθή καταχώρηση. Επί του σώματος του υπηρεσιακού αντιγράφου της άδειας κυκλοφορίας ρητώς αναγράφεται ότι η ημερομηνία μεταβολής είναι 16.4.2019. Όπως προκύπτει λοιπόν από την ίδια τη διοικητική πράξη της έκδοσης της τροποποιηθείσας αδειας, η εν λόγω μεταβολή δεν ανατρέχει σε προγενέστερο χρόνο, αλλά ισχύει για το μέλλον, δεδομένου ότι η μερική ανάκληση της άδειας κυκλοφορίας του ..... και η έκδοση νέας με καταχώρηση αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 2 (: 16.4.2019) έγινε μετά την υποβολή της προσφοράς του (28.12.2018) και μετά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου επισημαίνει ότι τα υπόλοιπα οχήματά του με ίδια χρονολογία πρώτης άδειας κυκλοφορίας υπάγονται στην κατηγορία EURO 3. Σε κάθε περίπτωση δε

αναφέρει ότι ο υπό κρίση λόγος προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί διότι στο άρθρο 2.2.6. περ. β' της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ...β) να διαθέτουν στην κυριότητά τους ή μισθωμένα τουλάχιστον τέσσερα (4) απορριμματοφόρα χωρητικότητας κατ' ελάχιστο 16 κμ και αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 3 εάν υποβάλλει προσφορά και για τα δύο (2) τμήματα, ενώ εάν υποβάλλει προσφορά για ένα (1) τμήμα, υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει τουλάχιστον τρία (3) από τα παραπάνω απορριμματοφόρα». Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο παρεμβαίνων αναδείχθηκε ανάδοχος μόνον του Τμήματος Β του διαγωνισμού, συνεπώς απαιτείται για την ανάθεση της σύμβασης να διαθέτει τρία απορριμματοφόρα με τα συγκεκριμένα ως άνω χαρακτηριστικά και προς απόδειξη της κατοχής της τεχνικής ικανότητας ο παρεμβαίνων ήταν υποχρεωμένος να υποβάλει αποδεικτικά έγγραφα για τρία (3) απορριμματοφόρα, και δη δύο και ένα εφεδρικό. Ο παρεμβαίνων επισημαίνει ότι το έργο ήδη εκτελείται στο πλαίσιο απευθείας ανάθεσης με άλλα (πλην του επίμαχου) οχήματα και δη τα προαναφερθέντα υπ' αριθ. .... 6509 και .... 7402 και εφεδρικό το .... 6512, όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθ. πρωτ. 11078/8.4.2019 βεβαίωση του Δήμου. Επίσης, ο παρεμβαίνων διαθέτει περισσότερα από πέντε οχήματα κατηγορίας τουλάχιστον EURO 3, ώστε σε κάθε περίπτωση ήταν σε θέση να υποβάλει προσφορά για το σύνολο του διαγωνισμού πληρώντας τις οικείες προϋποθέσεις, χωρίς την επίκληση του .... οχήματος, του οποίου η άδεια τροποποιήθηκε κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού και μάλιστα μετά την υποβολή των δικαιολογητικών μειοδότη. (επί του 3<sup>ου</sup> λόγου) Ο παρεμβαίνων απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι με το από 13.12.2018 διευκρινιστικό ερώτημα που υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς τον Δήμο νόμιμα και παραδεκτά, 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ζήτησε να διευκρινιστούν τα εξής: α) εάν ένα όχημα δεν έχει εκδώσει ποτέ άδεια κυκλοφορίας και ως εκ τούτου δεν δύναται να έχει ούτε βεβαίωση ακινησίας αν γίνεται δεκτό ως δικαιολογητικό μόνο το βιβλιάριο μεταβολών, και β) εάν η αντιρρυπαντική

κατηγορία του οχήματος αναγράφεται και προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο, όπως την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος ή από άλλο κρατικό έγγραφο (π.χ έγκριση ειδικού τύπου - ειδικού σκοπού του οχήματος), αν εξακολουθεί να είναι απαιτητή η ανωτέρω αναγραφόμενη βεβαίωση του κατασκευαστή ή αντιπροσώπου. Η αναθέτουσα αρχή, με το από 17.12.2018 έγγραφό της απάντησε α) ότι γίνεται αποδεκτό ως δικαιολογητικό το βιβλιάριο μεταβολών και β) ότι επίσης γίνεται αποδεκτό η αντιρρυστική κατηγορία του οχήματος να προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο. Ως τέτοιο δε, κατά τον παρεμβαίνοντα, νοείται η άδεια κυκλοφορίας οχήματος που εκδίδεται από την κατά τόπο αρμόδια Περιφέρεια και μνημονεύει στο πεδίο V.9. την αντιρρυστική κατηγορία. Βασιζόμενος δε στην παραπάνω διευκρίνιση ο παρεμβαίνων διαμόρφωσε αναλόγως την από 27.12.2018 τεχνική του προσφορά, αναφέροντας ρητώς (σελ. 5) ότι: *«Προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών των οχημάτων στην Διακήρυξη και στην Μελέτη του έργου, τα οποία περιγράφονται συνοπτικά ανωτέρω, η επιχείρησή μου θα προσκομίσει τα κάτωθι έγγραφα: Άδειες κυκλοφορίας των απορριμματοφόρων οχημάτων από τις οποίες προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους καθώς και η αντιρρυστική τους τεχνολογία ήτοι EURO 3 (Οδηγία 1999/96 ΕΟΚ, πεδίο V.9 άδειας κυκλοφορίας οχήματος), [...] Βεβαίωση μηχανολόγου με το αντίστοιχο σχέδιο όπου βεβαιώνεται η χωρητικότητα της υπερκατασκευής».* Επίσης, στην από 26.2.2019 Υπεύθυνη Δήλωσή του, που συνυπέβαλε με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, δήλωσε ότι «οι προσκομιζόμενες άδειες κυκλοφορίας των απορριμματοφόρων οχημάτων κατατίθενται ως επίσημο κρατικό έγγραφο από το οποίο προκύπτει η αντιρρυστική κατηγορία των οχημάτων (πεδίο V.9 άδειας κυκλοφορίας), κατόπιν και της από 13-12-2018 Διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 21.3.2019 έγγραφό της ζήτησε -μεταξύ άλλων- από τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει με ποιο τρόπο καταδεικνύεται η κατ' ελάχιστον αντιρρυστική τεχνολογία Euro III. Ο παρεμβαίνων απάντησε ότι σύννομα υποβλήθηκαν από την επιχείρησή του οι άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων ως επίσημο κρατικό έγγραφο, καθόσον η επιχείρηση του είχε ζητήσει διευκρινίσεις επί του θέματος.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος επαρκείς. (επί του 4<sup>ου</sup> λόγου) Ο παρεμβαίνων απαντά ότι δεν υπέβαλε «*απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων του μηχανολόγου και των σχεδίων που συνοδεύουν αυτές*» χωρίς νόμιμη επικύρωση, αλλά τέσσερις (4) πρωτότυπες από 21.12.2018 βεβαιώσεις του μηχανολόγου μηχανικού ....., με πρωτότυπες σφραγίδες και υπογραφές, οι οποίες -ως πρωτότυπα έγγραφα- δεν χρήζουν επικύρωσης από δικηγόρο σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Άλλωστε, ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη (υποσημ. 71) ότι: «*Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους*». Άλλωστε, το σχέδιο, που αφορά στο υπ' αριθ. .... απορριμματοφόρο, αποτελεί προσάρτημα στην αντίστοιχη βεβαίωση, καλυπτόμενο από την υπογραφή του μηχανικού που φέρει η οικεία βεβαίωση στην οποία επισυνάφθηκε. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και από την αποκλειόμενη κατά τον παρεμβαίνοντα εκδοχή ότι πρόκειται περί έλλειψης, αυτή είναι δεκτική συμπληρώσεως μετά από ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια του άρθρου 103 §2 του Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε πριν την τροποποίηση του με τις διατάξεις του Ν. 4605/2019 και διείπτε τον επίδικο διαγωνισμό.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «*1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής*». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν*

μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού

αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους

προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωση της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 (Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές): «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση,

καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72».

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, στην παρ. 1β του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων) προβλέπονται τα εξής: «β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...]».

16. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπονται τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών 2015-2016-2017, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις παροχής



υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου (αποκομιδής), συνολικού ύψους 200.000,00 € με ΦΠΑ. β) να διαθέτουν στην κυριότητά τους ή μισθωμένα τουλάχιστον τέσσερα(4) απορριμματοφόρα χωρητικότητας κατ' ελάχιστο 16 κμ και αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 3 εάν υποβάλλει προσφορά και για τα δύο (2) τμήματα, ενώ εάν υποβάλλει προσφορά για ένα (1) τμήμα, υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει τουλάχιστον τρία (3) από τα παραπάνω απορριμματοφόρα».

17. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης (Αποδεικτικά μέσα) προβλέπονται τα εξής: «[...] B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν άδεια κυκλοφορίας (εφόσον διαθέτει) ή η βεβαίωση ακινησίας, το βιβλιάριο μεταβολών, και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία θα προκύπτει από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και η χωρητικότητα του απορριμματοφόρου. Η χωρητικότητα της υπερκατασκευής δύναται να βεβαιωθεί και με βεβαίωση μηχανολόγου συνοδευόμενη με το αντίστοιχο σχέδιο από το οποίο θα προκύπτει ο όγκος των [...]».

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από τον προσωρινό ανάδοχο εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Εν προκειμένω, στο Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού καταγράφηκε ότι ο προσωρινός ανάδοχος (παρεμβαίνων) υπέβαλε τα δικαιολογητικά του ηλεκτρονικά την 26.02.2019. Η προσφεύγουσα αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της την ίδια ημερομηνία, ισχυριζόμενη ότι εφόσον ο φυσικός φάκελος υποβλήθηκε την 05.03.2019, η υποβολή ήταν εκπρόθεσμη. Η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της επισημαίνει ότι εκ παραδρομής αναγράφηκε στο Πρακτικό η ημερομηνία επισύναψης του πρώτου δικαιολογητικού (25.02.2019) αντί της επισύναψης του τελευταίου (28.02.2019), με αποτέλεσμα η κατάθεση του φυσικού φακέλου την 05.03.2019 να είναι

εμπρόθεσμη. Τέλος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται στην Παρέμβασή του ότι προέβη σε οριστική υποβολή μέσω του συστήματος την 01.03.2019, ενώ στη βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή, την οποία υπέβαλε εκπρόθεσμα στην ΑΕΠΠ, αναγράφεται ότι η οριστική υποβολή έλαβε χώρα την 04.03.2019. Λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η βεβαίωση της ΓΓΕΠΚ προσκομίστηκε εκπρόθεσμα, με αποτέλεσμα το περιεχόμενό της να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη, β) ότι από το εγχειρίδιο χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ πράγματι επιβεβαιώνεται η δυνατότητα σταδιακής καταχώρισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, καθώς και ότι κρίσιμη για το εμπρόθεσμο είναι η οριστική υποβολή του συνόλου των εν λόγω δικαιολογητικών και γ) ότι από την επισκόπηση που διενήργησε το κρίνον Κλιμάκιο στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ως τελευταία ημερομηνία καταχώρισης η 28.02.2019, ημερομηνία την οποία άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της ως ημερομηνία οριστικής υποβολής, διαπιστώνεται ότι η ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σε κάθε περίπτωση έγινε από τον παρεμβαίνοντα όχι νωρίτερα από την 28.02.2019 και, κατά συνέπεια, η υποβολή του φακέλου σε έντυπη μορφή την 05.03.2019 είναι εμπρόθεσμη, καθώς οι διατάξεις της Διακήρυξης αναφέρονται σε προθεσμία 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η σταδιακή καταχώριση δικαιολογητικών κατακύρωσης από την 25.02.2019 έως και την 28.02.2019 είναι ορατή και από την προσφεύγουσα στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία ωστόσο επικαλείται στην Προσφυγή της την ημερομηνία που εκ παραδρομής αναφέρθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο φυσικός φάκελος με τα αποδεικτικά μέσα που σχετίζονται με τη μη πλήρωση των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής υποβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί εμπρόθεσμης υποβολής του φυσικού φακέλου, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι δεν αποδείχθηκε συγκεκριμένα η αρχικώς επικαλούμενη από τον

παρεμβαίνοντα ημερομηνία (01.03.2019), ούτε η αναφερόμενη στο εκπροθέσμως υποβληθέν έγγραφο ημερομηνία (04.03.2019).

22. Επειδή, όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> και τον 3<sup>ο</sup> λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, επισημαίνεται ότι, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, οι προσφέροντες όφειλαν να δηλώσουν στον ΕΕΕΣ ότι πληρούν και το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ειδικότερα, οι προσφέροντες έπρεπε να δηλώσουν – μεταξύ άλλων - ότι διαθέτουν στην κυριότητά τους ή μισθωμένα τουλάχιστον τέσσερα (4) απορριμματοφόρα χωρητικότητας κατ' ελάχιστο 16 κμ και αντιρρυπαντικής τεχνολογίας euro 3, εάν υπέβαλλαν προσφορά και για τα δύο (2) τμήματα, ενώ εάν υπέβαλλαν προσφορά για ένα (1) τμήμα, όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τουλάχιστον τρία (3) από τα παραπάνω απορριμματοφόρα. Για την απόδειξη της εν λόγω δήλωσης, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να υποβάλει εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παράγραφο Β.4 της Διακήρυξης άδεια κυκλοφορίας (εφόσον διαθέτει) ή βεβαίωση ακινησίας, το βιβλιάριο μεταβολών και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και η χωρητικότητα του απορριμματοφόρου. Ο παρεμβαίνων την 13.12.2018 ανήτησε στο ΕΣΗΔΗΣ αίτημα προς παροχή διευκρίνισης με το εξής περιεχόμενο: *«Στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4 της ανωτέρω Διακήρυξης αναγράφει “οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν άδεια κυκλοφορίας (εφόσον διαθέτει) ή η βεβαίωση ακινησίας, το βιβλιάριο μεταβολών, και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία θα προκύπτει από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και η χωρητικότητα του απορριμματοφόρου.” Παρακαλούμε να διευκρινιστεί : α) εάν ένα όχημα δεν έχει εκδώσει ποτέ άδεια κυκλοφορίας και ως εκ τούτου δεν δύναται να έχει ούτε βεβαίωση ακινησίας αν γίνεται δεκτό ως δικαιολογητικό μόνο το βιβλιάριο μεταβολών, και β) εάν η αντιρρυπαντική κατηγορία του οχήματος αναγράφεται και προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο, όπως την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος ή από άλλο κρατικό έγγραφο (π.χ. έγκριση ειδικού τύπου - ειδικού σκοπού του οχήματος), αν*

*εξακολουθεί να είναι απαιτητή η ανωτέρω αναγραφόμενη βεβαίωση του κατασκευαστή ή αντιπροσώπου». Η αναθέτουσα αρχή την 17.12.2018 προέβη σε ανάρτηση απάντησης στο ΕΣΗΔΗΣ με το εξής περιεχόμενο: «Σε απάντηση σχετικού ερωτήματος σας πληροφορούμε ότι σε περίπτωση που ένα όχημα δεν έχει εκδώσει ποτέ άδεια κυκλοφορίας και ως εκ τούτου δεν δύναται να έχει ούτε βεβαίωση ακινησίας γίνεται αποδεκτό ως δικαιολογητικό το βιβλιάριο μεταβολών. Επίσης γίνεται αποδεκτό η αντιρρυπαντική κατηγορία του οχήματος να προκύπτει από επίσημο κρατικό έγγραφο». Από τη διατύπωση της διευκρινιστικής απάντησης προκύπτουν τα εξής: αφενός ότι δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή ο χαρακτηρισμός της άδειας κυκλοφορίας ως «επίσημου κρατικού εγγράφου» και αφετέρου ότι είναι τελικώς αποδεκτό ως μοναδικό αποδεικτικό μέσο της αντιρρυπαντικής τεχνολογίας οποιοδήποτε επίσημο κρατικό έγγραφο, από τα οποία – όπως προαναφέρθηκε – δεν εξαιρείται η άδεια κυκλοφορίας. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι διευκρινίσεις που δίδονται από την αναθέτουσα αρχή σε αιτήματα που απευθύνονται στην τελευταία εμπροθέσμως και προσηκόντως, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και δεσμεύουν όλα τα μέρη. Ακόμη και αν με τις διευκρινίσεις αυτές τροποποιείται η αρχική διατύπωση της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από τις απαντήσεις που αναρτά στο ΕΣΗΔΗΣ. Και, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι η διατύπωση της διευκρίνισης δεν είναι απόλυτα σαφής, έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι άδειες κυκλοφορίας των απορριμματοφόρων οχημάτων που προσέφερε η παρεμβαίνουσα αναγράφουν στο πεδίο V.9 πληροφορίες για την αντιρρυπαντική τεχνολογία (και συγκεκριμένα την αντίστοιχη οδηγία), ο παρεμβαίνων απέδειξε καταρχήν με νόμιμα μέσα την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, παρά το γεγονός ότι δεν*

υπέβαλε άλλο αποδεικτικό μέσο. Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η αναθέτουσα αρχή ζήτησε με το από 21.03.2019 έγγραφό της συμπληρωματικές πληροφορίες για τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ως εξής: *«Επίσης έχετε υποβάλει Υ.Δ. στην οποία δηλώνεται ότι καταθέτετε τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων από τις οποίες από το πεδίο V.9 προκύπτει η αντιρρυπαντική τεχνολογία Euro III. Στο συγκεκριμένο πεδίο αναφέρεται η 1999/66 αντιρρυπαντική οδηγία. Θα θέλαμε να μας υποδείξετε με ποιο τρόπο καταδεικνύεται η κατ' ελάχιστον αντιρρυπαντική τεχνολογία Euro III. Σύμφωνα με την Παρ. Β.4 της διακήρυξης πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρία ή επισήμου αντιπροσώπου, από την οποία να προκύπτει η κατηγορία αντιρρυπαντικής τεχνολογίας»* και β) ότι στις Απόψεις της αναφέρει πως μετά από επικοινωνία με τη Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών Σερρών, διαπίστωσε ότι ο κωδικός 1999/96 παραπέμπει σε Euro III, καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν γνώριζε ότι η 1999/96 είναι η ευρωπαϊκή οδηγία για εκπομπές καυσαερίων, που αντιστοιχεί στο EURO III, με αποτέλεσμα να θεωρήσει ότι η άδεια κυκλοφορίας δεν αποδεικνύει την αντιρρυπαντική τεχνολογία και να ζητήσει συμπληρωματικά βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία. Μετά την επικοινωνία της με την αρμόδια Διεύθυνση, η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ότι το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είχε αποδειχθεί. Κατά συνέπεια, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ο παρεμβαίνων υπέπεσε σε ψευδή δήλωση, καθώς τελικώς αποδείχθηκε ότι το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ..... ανήκει στην αντιρρυπαντική τεχνολογία euro 2, θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Όπως προκύπτει από το από 17.04.2019 Υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας μετά της δήλωσης που φέρει για εκ παραδρομής αναγραφή άλλης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και διόρθωση της άδειας κυκλοφορίας την 16.04.2019, ο παρεμβαίνων δεν ήταν δυνατό να γνωρίζει την εσφαλμένη καταχώριση στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματός του τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς του την 28.12.2018, όσο

και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης την 28.02.2019. Επομένως, δεν προκύπτει ψευδής δήλωση. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, οι οψιγενείς μεταβολές δηλώνονται στην αναθέτουσα αρχή μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ στην προκειμένη περίπτωση, ο παρεμβαίνων ενημερώθηκε για τη διόρθωση μετά την κατακύρωση και μέσω της υπό κρίση Προσφυγής. Όσον αφορά το ουσιαστικό σκέλος και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του παρεμβαίνοντος να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο τελευταίος αφενός διαθέτει τρία απορριματοφόρα οχήματα κατάλληλης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και αφετέρου αναδείχθηκε ανάδοχος μόνο του Τμήματος Β' της σύμβασης, προκύπτει ότι διαθέτει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Καταληκτικά, και ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

23. Επειδή, όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, επισημαίνεται ότι και για τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ισχύουν οι διατάξεις του Ν. 4250/2014, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι δεν κατατέθηκαν απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων του μηχανολόγου και των σχεδίων που τις συνοδεύουν, αλλά τα πρωτότυπα (που φέρουν δηλαδή πρωτότυπη σφραγίδα και υπογραφή) και αφετέρου ότι τα πρωτότυπα αυτά έγγραφα υποβλήθηκαν και σε φυσική μορφή, αυτονόητα προκύπτει ότι δεν τίθεται ζήτημα επικύρωσης. Όσον αφορά το σχέδιο που συνοδεύει τη βεβαίωση του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ....., καταρχάς είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι αποτελεί παράρτημα της βεβαίωσης και επιπροσθέτως αφορά ούτως ή άλλως όχημα που, κατόπιν της από 16.04.2019 διόρθωσης σχετικά με την αντιρρυπαντική τεχνολογία, τίθεται ούτως ή άλλως εκτός του εξοπλισμού του αναδόχου, με την επισήμανση της σκέψης 22 ανωτέρω, ότι τα 3 εναπομείναντα οχήματα επαρκούν για την εκτέλεση του Μέρους Β' της σύμβασης. Τέλος, εάν ήθελε

υποτεθεί ότι υπήρχαν πλημμέλειες στη σήμανση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε καλέσει τον προσφέροντα να τις συμπληρώσει με το από 21.03.2019 έγγραφό της. Κατά συνέπεια, και ο 4<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.650,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 1.650,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23.05.2019 και εκδόθηκε στις 11.06.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Ζερβού Αικατερίνη**