

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.04.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 393/03.04.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «», που εδρεύει στη, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η από 11.03.2020 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθμ. 7^{ης}/11.03.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του – θέμα 3^ο), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ./18.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων και η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 111 βαθμούς, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 100 βαθμούς, κατά το μέρος της, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρά το νόμο και τη διακήρυξη, αποδοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του «» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «προμήθεια χειρουργικού laser για τις ανάγκες του θωρακοχειρουργικού τμήματος του Νοσοκομείου», συνολικού προϋπολογισμού 120.967,74€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.11.2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 01.04.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 610,00€. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 120.967,74€ χωρίς Φ.Π.Α., συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 604,84€ (120.967,74 X 0,50%). Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 5,16€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να της επιστραφεί (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.04.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της μοναδικής έτερης διαγωνιζόμενης, παρεμβαίνουσας, καθώς οι προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων έγιναν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, άλλως την απόδοση χαμηλότερης βαθμολογίας σε αυτήν .

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.04.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 07.04.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή και έλαβε βαθμολογία 111 βαθμούς, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 100 βαθμούς. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα στις 22.04.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./13.04.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 15.04.2020 στην προσφεύγουσα και στις 16.04.2020 στην παρεμβαίνουσα, όσο και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 14.04.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣΤΕ 780/2019, ΕΑ ΣΤΕ 395/2018) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.04.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του «» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «προμήθεια χειρουργικού laser για τις ανάγκες του θωρακοχειρουργικού τμήματος του Νοσοκομείου». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος). Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθμ. 7^{ης}/11.03.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου – θέμα 3^ο), εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ./18.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δια του οποίου αφενός κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων και αφετέρου βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, λαμβάνοντας η μεν προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογία 100, η, δε, προσφορά της παρεμβαίνουσας 111. Κατά της ως άνω απόφασης και δη κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή, άλλως επικουρικώς έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΕ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ*

ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ — ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ -ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΠΡΟΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ. 1η Πλημμέλεια επί ποινή αποκλεισμού. Στην παράγραφο 15 της ενότητας «1.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ των τεχνικών προδιαγραφών, ζητείται για το Χειρουργικό LASER για τις ανάγκες του θωρακοχειρουργικού τμήματος: «Να διαθέτει ενσωματωμένο ή ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού». Όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρεία, έχει προσφερθεί ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού με δυνατότητα αυτόνομης χρήσης. Στο πεδίο μάλιστα συμμόρφωσης με τη αιτούμενη προδιαγραφή, η εταιρεία απαντάει ως εξής: 'Διαθέτει ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού για δυνατότητα και αυτόνομης χρήσης παραδίδεται πλήρες με όλα τα παρελκόμενα για άμεση χρήση και συνεργασία με το laser. ΕΜΠΟΡΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ:/Smoke evacuator system for laser/Tubes for suction'. Παραπέμπει δε στο ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΕΛ:15 ΣΗΜΕΙΟ:15, ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΣΕΛ:2 ΣΗΜΕΙΟ:15, ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΣΗΜΕΙΟ:15, Φ.Σ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. Από το κατατιθέμενο στην προσφορά της εταιρείας Εγχειρίδιο λειτουργίας, σελίδες 6 & 15 (βλέπετε συνημμένο 1), προκύπτει ότι προσφέρεται η συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου, χωρίς ωστόσο να έχει κατατεθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό CE, η κατάθεση του οποίου ρητά ζητείται τόσο στην παράγραφο 1 της ενότητας «Πιστοποιήσεις - Παράδοση» των τεχνικών προδιαγραφών (Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά) όσο και στην υποπαράγραφο Β4 της παραγράφου 2.2.6.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης (τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση CE). Στη δε επιστολή πληρότητας τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου laser + GmbH + Co.KG στην οποία παραπέμπει η συμμετέχουσα για

τεκμηρίωση πλήρωσης της προδιαγραφής (βλέπετε συνημμένο 2), άπαντα τα πιστοποιούμενα αφορούν αποκλειστικά το laser του κατασκευαστικού αυτού οίκου και όχι βεβαίως την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου Καταθέτει επίσης την από 03/12/2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας εταιρείας (ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ στην προσφορά του) (βλέπετε συνημμένο 3) στην οποία δηλώνεται μεταξύ λοιπών ότι το LASER διαθέτει τις εξής πιστοποιήσεις: - [3 Laser class 4 as per IEC 60825-1. - Classification acc. to MPG/MDD 93/42 EEA II b Protection class 1, ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ουδεμία αναφορά δεν γίνεται στην ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου Σύμφωνα με το εδάφιο 'Πιστοποιήσεις - Παράδοση' των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ. 4 ζητείται: 'Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.' Η παραπάνω απαίτηση τίθεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Ενώ επίσης σημειώνεται ρητώς στη σελίδα 5 της διακήρυξης ότι: 'Στο φύλλο συμμόρφωσης που θα κατατεθεί θα πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχει σχετική τεκμηρίωση με παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος'. Σύμφωνα με το άρθρο B.4. του άρθρου 2.2.6.2 Αποδεικτικά μέσα: [...]. Σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε τα προϊόντα να διατίθενται στο εμπόριο και να αρχίσουν να χρησιμοποιούνται μόνον εφόσον δεν θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών, των χρηστών και, κατά περίπτωση, άλλων προσώπων, όταν η εγκατάσταση, συντήρηση και χρήση τους είναι ορθή και σύμφωνη με τον προορισμό τους. Σύμφωνα με το Άρθρο 9- Κατάταξη, της εν λόγω οδηγίας: I. Τα προϊόντα κατατάσσονται στις κατηγορίες I, IIα, IIβ και III. Η κατάταξη διενεργείται σύμφωνα με τους κανόνες κατάταξης που εμφανίζονται στο παράρτημα ΙΧ. Το Άρθρο 11 της εν λόγω οδηγίας περί Αξιολόγησης της

πιστότητας, ορίζει τις διαδικασίες βάσει των οποίων ο κατασκευαστής συντάσσει τη δήλωση πιστότητας ενός προϊόντος και θέτει επ' αυτού τη σήμανση CE.: 3. Για τα προϊόντα της κατηγορίας IIβ, εκτός των επί παραγγελία προϊόντων και των προϊόντων που προορίζονται για κλινικές έρευνες, ο κατασκευαστής οφείλει, προκειμένου να θέσει τη σήμανση CE: α) είτε να ακολουθεί τη διαδικασία σχετικά με τη δήλωση πιστότητας EK (πλήρες σύστημα διασφάλισης της ποιότητας), που αναφέρεται στο παράρτημα II- στην περίπτωση αυτή δεν εφαρμόζεται το σημείο 4 του παραρτήματος II- β) είτε να ακολουθεί τη διαδικασία σχετικά με την εξέταση τύπου EK που αναφέρεται στο παράρτημα III, σε συνδυασμό: i) με τη διαδικασία σχετικά με την επαλήθευση EK που αναφέρεται στο παράρτημα IV ή ii) με τη διαδικασία σχετικά με τη δήλωση πιστότητας EK (διασφάλιση ποιότητας παραγωγής), που αναφέρεται στο παράρτημα V ή iii) με τη διαδικασία σχετικά με τη δήλωση πιστότητας EK (διασφάλιση ποιότητας του προϊόντος), που αναφέρεται στο παράρτημα VI. Τέλος, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ EK (Πλήρες σύστημα διασφάλισης της ποιότητας) της σχετικής Οδηγίας ορίζει: '1. Ο κατασκευαστής βεβαιώνεται ότι εφαρμόζεται το εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας για το σχεδιάσμά, την κατασκευή και τον τελικό έλεγχο των συγκεκριμένων προϊόντων, όπως ορίζεται στο σημείο 3, και υπόκειται στον έλεγχο που προβλέπεται στα σημεία 3.3 και 4 και στην επιτήρηση EK που προβλέπεται στο σημείο 5. 2. Η δήλωση πιστότητας είναι η διαδικασία με την οποία ο κατασκευαστής, ο οποίος εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του σημείου 1, βεβαιώνει και δηλώνει ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα ανταποκρίνονται στις διατάξεις της παρούσας οδηγίας που ισχύουν γι' αυτά. Ο κατασκευαστής επιθέτει την σήμανση CE σύμφωνα με το άρθρο 17 και συντάσσει γραπτή δήλωση πιστότητας. Η δήλωση αυτή καλύπτει δεδομένο αριθμό μονάδων τελικών προϊόντων και φυλάσσεται από τον κατασκευαστή.' Η προσφέρουσα εταιρία απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσης στο εδάφιο 18 στο πεδίο Πιστοποιήσεις ότι: 'ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Laser class 4 as per IEC 60825-1. Classification acc. to MPG/MDD 93/42 EEA II b Protection class 1.' Αναφέρεται δε αποκλειστικά στο προσφερόμενο laser του οίκου και όχι στην ανεξάρτητη συσκευή

αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Αυτό προκύπτει κι από τις παραπομπές του σχετικού εδαφίου 18 που παραπέμπουν σε πιστοποίηση του *laser* του οίκου και μόνο και όχι σε οποιαδήποτε πιστοποίηση CE της προσφερόμενης ανεξάρτητης συσκευής αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Μάλιστα η εν λόγω ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού φέρει ξεχωριστό δικό της κωδικό και αποτελεί πλήρως ξεχωριστό είδος, πλήρως αυτόνομο λειτουργικά, που μπορεί να πουληθεί ανεξάρτητα και επομένως δεν συνιστά τμήμα ή μέρος της συσκευής *laser* και θα έπρεπε να έχει κατατεθεί και το δικό της CE Mark - δήλωση συμμόρφωσης κατά 93/42/EEC. Ειδικά για το CE mark η παρατυπία είναι αυταπόδεικτη καθώς η ίδια εταιρία καταθέτει για το προσφερόμενο *laser ERASER* του οίκου σε απόδειξη ότι όχι μόνο υπάρχει ως διάφορο πιστοποιητικό αλλά και ότι δεν κατατέθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης στον παρόντα διαγωνισμό το αντίστοιχο απαιτούμενο πιστοποιητικό για την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Η παράβαση της αρχής της τυπικότητας είναι εξόφθαλμη και φέρεται να αγνοείται από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Σημειώνουμε emphaticά ότι πρόκειται για προϊόν - εξοπλισμό που δέον να έχει σήμανση - πιστοποίηση κατά την κοινοτική οδηγία 93/42/EE για ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας δεν μπορεί να κριθεί νομίμως αποδεκτή και να αξιολογηθεί, καθόσον η τεχνική αξιολόγηση προϋποθέτει ότι πρέπει πρώτα τυπικά να γίνει δεκτή η οικεία προσφορά, ως συμμορφούμενη με την ανωτέρω απαίτηση και περιλαμβάνουσα όλα τα σχετικά έγγραφα. Ούτε μπορεί η συμμετέχουσα να επικαλεστεί ότι η πιστοποίηση του προσφερόμενου *laser ERASER* του οίκου καλύπτει και την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου ως ενιαίο δήθεν σύνολο, αφού η απαίτηση της διακήρυξης το προσφερόμενο είδος να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE δεν περιορίζεται στο *laser* προφανώς

αλλά καταλαμβάνει την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου, δεδομένου ότι αποτελεί ανεξάρτητη συσκευή τρίτου κατασκευαστή που φέρει δική της πιστοποίηση. Η συμμετέχουσα επομένως έχει προβεί με την προσφορά της σε παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης καθώς δεν κατέθεσε με την προσφορά της το απαραίτητο και επί αποκλεισμού υποβαλλόμενο πλήρες και τεκμηριωμένο πιστοποιητικό *CE MARK* της προσφερόμενης ανεξάρτητης συσκευής αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Ειδικότερα, από τους οικείους όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι η υπό προμήθεια ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου θα πρέπει να φέρει Πιστοποίηση *CE MARK*, και τούτο να προκύπτει και να αποδεικνύεται σαφώς και προσηκόντως από την τεχνική προσφορά του προσφέροντος, άλλως η προσφορά καθίσταται απορριπτή εκ της ελλείψεως αυτής και μόνο. Ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι υφίσταται έλλειψη πιστοποιητικού σήμανσης *CE MARK*, ήτοι του απαιτούμενου δικαιολογητικού που αποδεικνύει την πιστοποίηση και σήμανση *CE* του προς προμήθεια προϊόντος με βάση τα προβλεπόμενα στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, καθόσον από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης στην οποία να αναφέρεται ως «προϊόν» η προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε θεωρώντας ότι η προσφορά της εταιρείας πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και έγινε αποδεκτή η προσφορά της να συμμετέχει στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης εφόσον σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.6 η προσφορά πρέπει να απορριφθεί. Η δε πλημμελής αξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης επιρρώνεται [sic] πολύ περισσότερο από το γεγονός ότι την παραπάνω μη πλήρωση της προδιαγραφής η Επιτροπή την αξιολόγησε και βαθμολόγησε με 100 βαθμούς στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα αξιολόγησης. Ενδεχόμενος δε ισχυρισμός περί του ότι τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού θα

έπρεπε να καλέσουν την συμμετέχουσα να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο αυτό προ του αποκλεισμού της, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και τούτο διότι επί ουσιώδους αποκλίσεως της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας από δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης, η οποία συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, ο αναθέτων φορέας δεν είναι υποχρεωμένος να ζητήσει συμπλήρωση (ή διευκρινήσεις από την συμμετέχουσα) επί του επίμαχου σημείου, δεδομένου ότι η ανωτέρω δυνατότητα, με σχετική πρόσκληση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δίνεται όταν τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά περιέχουν ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές (βλ. σχετικώς ΔΔΕ απόφαση της 23/3/2012 C -599/10 ELV Slovenko σκ. 36-44, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων Εκδ. Β 2017, σελ 385 επ., ΔΕΕ C-131/16 Archus και Gama της 11ης Μαΐου 2017 σκ. 24-39 και πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184,219/2017 και 374/2016). Συνεπώς με την κλήση του αναθέτοντος φορέως προς την προσφεύγουσα για διευκρίνιση της υποβληθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, θα επήρχετο αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος εγγράφου ή υποβολή νέων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων καθότι η αιτούμενη πιστοποίηση CE για το οικείο είδος ΕΞ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΑΡΚΤΗ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΕΝΩ και από την μελέτη των κατατεθειμένων πιστοποιητικών ποιότητας όλων των ειδών της εν λόγω προσφοράς προκύπτει με σαφήνεια ότι ΟΥΔΕΝ έτερο πιστοποιητικό αναφέρεται στο εν λόγω είδος και ουδεμία έτερη πιστοποίηση το καλύπτει. 2η Πλημμέλεια επί ποινή αποκλεισμού. Στην παράγραφο 21 των προδιαγραφών - απαιτήσεων, ζητείται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ: «Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης μια τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος. Να κατατεθεί βεβαίωση του

κατασκευαστικού οίκου.» Όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρεία, στο πεδίο συμμόρφωσης με τη αιτούμενη απαίτηση 21, η εταιρεία απαντάει ως εξής: 'ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 ετών μετά την οριστική παράδοση του συστήματος. Κατατίθεται βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου.' Παραπέμπει δε στην ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΣΗΜΕΙΟ:21, ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Υ.Δ. ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ. Στην παράγραφο 22 των προδιαγραφών - απαιτήσεων, ζητείται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ: «βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό.» Όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρεία, στο πεδίο συμμόρφωσης με τη αιτούμενη απαίτηση 22, η εταιρεία απαντάει ως εξής: 'ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Υποβάλλεται βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό.' Παραπέμπει δε στην ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΣΗΜΕΙΟ:22, Υ.Δ. ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ. Άσας οι παραπάνω απαντήσεις περί πλήρωσης των απαιτήσεων διαθεσιμότητας ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, κατάθεσης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος και κατάθεσης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, αφορούν αποκλειστικά το laser ERASER του οίκου και όχι την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου Αυτό προκύπτει εύλογα τόσο από τις προαναφερόμενες παραπομπές που υποδεικνύουν βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου του laser και μόνο όσο και στα πραγματικά τεκμηριωτικά έγγραφα που προέρχονται από τον κατασκευαστικό του laser ERASER οίκου και μόνο. Αντιθέτως, δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος κατασκευάζει την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense για τη

διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, ούτε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος κατασκευάζει την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Κι αυτό ενόσω η προσφερόμενη συσκευή αποτελεί ανεξάρτητο είδος, πλήρως αυτόνομο λειτουργικά, που μπορεί να πουληθεί ανεξάρτητα και επομένως δεν συνιστά τμήμα ή μέρος της συσκευής Laser, κατασκευάζεται δε από τρίτο κατασκευαστικό οίκο κι όχι από τον [...] κατασκευαστικό του Laser ERASER οίκο Η συμμετέχουσα επομένως έχει προβεί με την προσφορά της σε παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης καθώς δεν κατέθεσε με την προσφορά της τα απαραίτητα και επί αποκλεισμού ζητούμενα έγγραφα - βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος κατασκευάζει την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense αφενός για τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, αφετέρου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. [...] Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω ελλείψεις στην προσφορά της και σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα/τεκμηριώνουσα τις προαναφερόμενες ζητούμενες απαιτήσεις. [...] Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον κάποιος όρος προσκόμισης δικαιολογητικών περιλήφθηκε στη διακήρυξη και η συμμετέχουσα [...] δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης, αλλά συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία, αποδέχθηκε τον όρο αυτό και δεν δύναται να τον προσβάλλει μεταγενεστέρως ούτε επί τη βάση αυτού να επικαλεστεί πλημμέλεια προσφοράς της και να αιτηθεί την αποδοχή της παρανόμως. [...] Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της [...] λόγω ουσιωδών ελλείψεων σε δικαιολογητικά - αποδεικτικά που απαιτούσε η διακήρυξη, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων, κατά

παραβάση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ.5 του π.δ/τος 118/2007 (Α'150) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Ομοίως έχει γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση στοιχείων άλλων από αυτά που ορίζει η διακήρυξη δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί αν δεν προσκομίσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Άλλωστε, γίνεται δεκτό ότι η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει -υπό προϋποθέσεις- την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, ωστόσο, η κλήση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για την παροχή διευκρινίσεων, μετά την κατάθεση της προσφοράς, για (διευκρινίσεις) νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντων στοιχείων και όχι για αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων δεν είναι επιτρεπτή. Μάλιστα, η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) είναι τόσο σαφής που δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας, αφού αναφέρεται ρητώς ότι «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.». Συνεπώς δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλειπόντων δικαιολογητικών - τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής. [...] Συμπερασματικά, στην προσφορά της εταιρείας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση βασικής τυπικής απαίτησης τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Επειδή κατά τα ανωτέρω η αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσαςπρέπει να ακυρωθεί λόγω

καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό, της τυπικότητας και νομι[μ]ότητας, άλλως επικουρικώς στην περίπτωση που γίνει αποδεκτή παρά τις παρατιθέμενες πλημμέλειες, να υποβαθμολογηθεί για τους λόγους που αναλύσαμε στη παρούσα προσφυγή. [...] Άπαντα τα προαναφερόμενα έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης, τουναντίον η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαλαμβάνει στο υπ' αρ. πρωτ/18-02-2020 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών καθώς και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής των δύο συμμετεχουσών εταιρειών στον εν θέματι διαγωνισμό ότι: 'Η επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις προσφορές των υποψήφιων εταιριών όπως φαίνεται παραπάνω. Η συνολική βαθμολογία για κάθε εταιρία είναι:: 111,: 100. Κατά συνέπεια η επιτροπή προτείνει την μετάβαση και των δύο εταιριών στο επόμενο στάδιο αυτό της οικονομικής αξιολόγησης κατόπιν ελέγχου και των δικαιολογητικών συμμετοχής τα οποία συμμορφώνονται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης.' Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση που εγκρίνει το υπ' αρ. πρωτ./18-02-2020 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών καθώς και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αποδέχεται την πρόκριση στο στάδιο της οικονομικής αποσφράγισης της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας, ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και κατά τούτο παράνομης, άλλως ως παράνομης λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «1. Δεν χρειάζεται πιστοποίηση CE για τα επιμέρους εξαρτήματα αλλά το αντικείμενο της προμήθειας. Σε κάθε περίπτωση το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένο με CE. 2. Συνολικά και με βάση τις αρχικές

προδιαγραφές το μηχάνημα της εταιρείας είναι το καταλληλότερο μεταξύ των δύο και υπάρχει καθυστέρηση στην εν λόγω διαδικασία από την εταιρεία «» χωρίς ουσιαστικό επιχείρημα.».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «1. Περί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. α. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο (σελ. 5 επ. προδικαστικής προσφυγής), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι παραβιάζει όρο της Διακήρυξης και δη το άρθρο 1.1 παράγραφος 15 σχετικά με τις προδιαγραφές του συστήματος αναρρόφησης καπνού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η προσφερόμενη συσκευή αναρρόφησης καπνού δεν συνοδεύεται από το αντίστοιχο πιστοποιητικό CE ενώ τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αφορούν στο laser και όχι στην αυτοτελή συσκευή αναρρόφησης καπνού (σελ. 6 της προδικαστικής προσφυγής). Στις επόμενες έξι (!) σελίδες που καταλαμβάνει ο επίμαχος λόγος, παρατίθενται διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 (σελ. 7 επ.) και επαναλαμβάνονται τα ίδια επιχειρήματα ξανά και ξανά (σελ. 9 επ. της προδικαστικής προσφυγής). Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην περίπτωση μας δεν μπορεί να εφαρμοστεί το άρθρο 310 ν. 4412/2016 (βλ. σελ. 10- 11). β.ι. Σύμφωνα με τη σειρά 15 του Μέρους 1.1 του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης, το προσφερόμενο Laser οφείλει «Να διαθέτει ενσωματωμένο ή ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού» επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Στο εδάφιο «Πίστοποιήσεις-Παράδοση» του ίδιου Πίνακα ορίζεται ότι το προσφερόμενο Laser οφείλει «Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.». Το ερμηνευτικό ζήτημα που επιδιώκει να θέσει η προσφεύγουσα έχει να κάνει με το πεδίο εφαρμογής του εδαφίου του Πίνακα που αναφέρεται στις προδιαγραφές ασφάλειας του προσφερόμενου laser. Για την προσφεύγουσα, όταν η Διακήρυξη λέει «Να είναι κατασκευασμένο (...)», ως υποκείμενο της πρότασης εννοείται το σύστημα αναρρόφησης καπνού και όχι μόνον το χειρουργικό laser, γύρω από το οποίο διεξάγεται ένας ολόκληρος

δημόσιος διαγωνισμός. Διεκδικεί μερίδιο αλήθειας αυτή η άποψη; Προφανώς και όχι. Διότι: Η προσέγγιση της ανθυποψήφιας έρχεται σε ευθεία σύγκρουση με την αρχή της τυπικότητας, την οποία επί πολλές σελίδες αναλύει στο δικόγραφο της (παραθέτοντας σκέψεις αποφάσεων της ΑΕΠΠ). Το περιεχόμενο τούτης της θεμελιώδους για το δίκαιο των δημόσιων διαγωνισμών αρχής είναι γνωστό στην Αρχή Σας, η οποία έχει κρισιολογήσει αλλεπάλληλες φορές ότι: Η βασική έννομη συνέπεια της αρχής της τυπικότητας είναι ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δύνανται να αποκλίνουν από το γράμμα της Διακήρυξης, η οποία συμπυκνώνει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ακόμη και κατά παρέκκλιση από το νόμο ή και υπερνομοθετικής ισχύος κανόνες). Οι διατάξεις της Διακήρυξης οριστικοποιούνται, δε, μετά το πέρας της προθεσμίας απευθείας προσβολής της κανονιστικής πράξης: Από εκείνο το χρονικό σημείο και μετά, ουδείς δύναται να θέσει εν αμφιβόλω παρεμπιπτόντως το κύρος των κανόνων της. Τούτη η αρχή αποτελεί μία μοναδική, στην ελληνική έννομη τάξη, εξαίρεση από την υποχρέωση παρεμπίπτοντος ελέγχου των κανονιστικών πράξεων. Στην προκειμένη περίπτωση: Ουδείς μπορεί να αμφισβητήσει ότι το επίμαχο εδάφιο της Διακήρυξης («Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.») αναφέρεται στο υπό προμήθεια laser και όχι σε οιοδήποτε άλλο βοηθητικό εξάρτημα αυτού. Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από τη γραμματική/συστηματική ερμηνεία της Διακήρυξης· υπενθυμίζεται, δε, ότι η κατά προτεραιότητα διενέργεια της γραμματικής ερμηνείας είναι απόρροια όχι μόνον της εφαρμογής των πάγιων μεθοδολογικών κανόνων που ακολουθούνται στο δίκαιό μας αλλά και της ίδιας της αρχής της τυπικότητας. Έτσι, εφόσον το γράμμα της κανονιστικής πράξης του διαγωνισμού δίνει απάντηση στο νομικό ζήτημα που ανακύπτει, απαγορεύεται η τελολογική (υποκειμενική ή αντικειμενική) ερμηνεία όπως και η συμπλήρωση κενών διά της διασταλτικής/συσταλτικής ερμηνείας ή των λοιπών γνωστών μεθοδολογικών κριτηρίων. Πράγματι, αν ο εφαρμοστής του δικαίου παρέβλεπε το γράμμα της Διακήρυξης για να την ερμηνεύσει, θα οδηγούταν, αναπόφευκτα, σε παραβίαση

των βασικών εννόμων συνεπειών της αρχής της τυπικότητας. Στην κρινόμενη περίπτωση, το ελλείπον υποκείμενο της επίμαχης διάταξης πρέπει να αναζητηθεί στον Πίνακα του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης. Δεν απαιτεί ιδιαίτερη ερμηνευτική προσπάθεια για να συναχθεί ότι το κρίσιμο ονοματικό σύνολο είναι η φράση «Διοδικό ιατρικό LASER υψηλής απόδοσης ισχύος». Πρόκειται, δηλαδή, για το αντικείμενο της προμήθειας ή, αλλιώς, για τη συσκευή Laser για την οποία διενεργείται ο διαγωνισμός της Διακήρυξης Αυτό είναι, εξάλλου, το υποκείμενο όλων των, ελλειπτικώς διατυπωμένων, επιμέρους διατάξεων του Πίνακα. Επί παραδείγματι: Στη σειρά 7 ορίζεται «Να είναι τοποθετημένο σε ειδική τροχήλατη βάση (...)». Ποιο να είναι τοποθετημένο; Το σύστημα αναρρόφησης καπνού; Όχι, βέβαια! Το διοδικό LASER. Στη σειρά 12 ορίζεται «Να διαθέτει βοηθητική δύναμη laser (...)». Και πάλι, δεν εννοείται το σύστημα αναρρόφησης καπνού αλλά, φυσικά, το υπό προμήθεια LASER. Αντίστοιχα, στη σειρά 14 αναφέρεται ότι οφείλει «Να συνοδεύεται από 2 ζεύγη προστατευτικά γυαλιά». Προφανώς, τα γυαλιά συνοδεύουν το LASER. Ίδια είναι η λογική βάσει της οποίας ερμηνεύονται οι διατάξεις της Διακήρυξης που μνημονεύουν υποκείμενο, χωρίς να χρησιμοποιούν την φράση «Διοδικό ιατρικό LASER». Για παράδειγμα: Στη σειρά 8 του κρίσιμου Πίνακα αναφέρεται ότι «Η συσκευή να δύναται να δέχεται κατάλληλης εύκαμπτες οπτικές ίνες (...)». Ποια συσκευή υπονοείται; Προφανώς, το «Διοδικό ιατρικό LASER». Το ίδιο συμβαίνει και στη σειρά 10, βάσει της οποίας «Η συσκευή» που οφείλει να διαθέτει «παραγωγή συνεχούς δέσμης αλλά και παλμών» είναι το LASER και όχι το σύστημα αναρρόφησης καπνού. Συνεπώς: Το μηχάνημα που οφείλει «Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE» και για το οποίο πρέπει «Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά» επί ποινή αποκλεισμού είναι το Διοδικό ιατρικό LASER και όχι το σύστημα αναρρόφησης καπνού. Με άλλη διατύπωση, η συγκεκριμένη διάταξη, την οποία θέτει στον πυρήνα της μείζονας πρότασης του νομικού συλλογισμού της η προσφεύγουσα, δεν καλείται εν προκειμένω σε εφαρμογή. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι νόμω αβάσιμος.

ii. Κατόπιν των προειρημένων, αυτονόητων, διαπιστώσεων, αναρωτιέται κανείς:

Υφίσταται διάταξη της Διακήρυξης, η οποία να απαιτεί όπως το σύστημα αναρρόφησης καπνού (εσωτερικό ή εξωτερικό του Laser) «Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE» και να κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά; Η απάντηση είναι, βεβαίως, αρνητική. Τέτοια ρύθμιση δεν απαντάται, όπως αναλύσαμε (αμέσως παραπάνω, υπό i) στον Πίνακα του άρθρου 1.3 αλλά ούτε και μπορεί να συναχθεί από το άρθρο 2.2.6.2.B.4. της Διακήρυξης. Πράγματι, η προσφεύγουσα έχει πλανηθεί ως προς το νόημα της ρύθμισης του άρθρου 2.2.6.2.B.4. της κανονιστικής πράξης του διαγωνισμού, το οποίο και επικαλείται προς επίρρωση της επιχειρηματολογίας της. Η εν λόγω πρόβλεψη ορίζει ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικά Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερομένων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται και γενικά η συμμόρφωση του κατασκευαστή προς τις διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για ιατροτεχνολογικά προϊόντα ή της υπ'αριθ. ΔΥ8δ/130648/30.09.2009 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2198/Β/02.10.2009) με την οποία εναρμονίσθηκε η ελληνική νομοθεσία προς την πιο πάνω οδηγία και ισχύει σήμερα. Οι εταιρείες των υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της αριθ. ΔΥ8δ/1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.04) Υπουργικής απόφασης 'Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών προϊόντων'. Τα προσφερόμενα προϊόντα όταν απαιτείται να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας και να πληρούν, όπου επιβάλλεται, τις προϋποθέσεις κυκλοφορίας που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία (άδεια από Ε.Ο.Φ., ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΚΡΑΤΟΥΣ κ.λπ.). Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE». Καταρχήν, εδώ, μπορεί να προσέξει κανείς ότι η Διακήρυξη, παραπέμποντας στο άρθρο 2.2.7, σφάλλει

διότι τέτοια διάταξη δεν περιλαμβάνεται στο κείμενό της. Πέραν τούτου, όμως, είναι αρκούντως σαφές ότι αναφέρεται στην επίμαχη σειρά του Πίνακα του άρθρου 1.3, η οποία αναλύθηκε αμέσως παραπάνω (υπό i). Για να ερμηνεύσει, λοιπόν, την πρόβλεψη του άρθρου 2.2.6.2.B.4. της Διακήρυξης, ο εφαρμοστής του δικαίου είναι αναγκασμένος να προσφύγει στη συστηματική μέθοδο, η οποία, όπως διδάσκουν οι κλασικοί της νομικής επιστήμης εντάσσεται, γενικά, στην ίδια κατηγορία με τη γραμματική ερμηνεία (βλ. Κ. Engisch, Εισαγωγή στη νομική σκέψη, μτφρ. Δ. Δ. Σπινέλλης, γ' έκδοση, 1999, σ. 91 επ.). Βάσει αυτής, είναι προφανές ότι το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2.2.6.2.B.4. οριοθετείται από το πεδίο εφαρμογής του επίμαχου εδαφίου του Πίνακα του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης. Διαφορετικά, καταλήγουμε στο άτοπο συμπέρασμα να απαιτούνται άλλα δικαιολογητικά από την μία διάταξη της κανονιστικής πράξης του διαγωνισμού και διαφορετικά από μία άλλη για τα ίδια ακριβώς κριτήρια επιλογής. Η αλήθεια είναι, φυσικά, διαφορετική: Το άρθρο 2.2.6.2.B.4 παραθέτει, απλώς, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομιστούν από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, βάσει των ρυθμίσεων της Διακήρυξης και του αντικείμενου του διαγωνισμού. Εξάλλου, ως «προσφερόμενα είδη» (ή προϊόντα) δεν εννοούνται τα εξαρτήματα του Laser αλλά το ίδιο το Laser. Είναι, μάλλον, ήλιου φαινότερο ότι ουδείς υποψήφιος θα μπορούσε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό παραδεκτώς, προσφέροντας σύστημα αναρρόφησης καπνού, χωρίς να προσφέρει το αναγκαίο, για το Νοσοκομείο, Laser, που είναι, όπως σημειώθηκε πολλάκις, το αντικείμενο της προμήθειας. Την προσφορά αυτής ακριβώς της συσκευής (του Laser) είναι που ρυθμίζει η Διακήρυξη και όχι οιοδήποτε άλλο συστήματος που την συνοδεύει. Φυσικά, ισχύει και το αντίθετο: Η Διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, την παροχή συστήματος αναρρόφησης καπνού. Για μία ακόμη φορά, όμως, αξίζει να τονιστεί το αυτονόητο: Η αναθέτουσα αρχή διοργάνωσε τον διαγωνισμό για την προμήθεια Laser και όχι συστήματος αναρρόφησης καπνού. Σε αυτό το πλαίσιο, καλό είναι να έχει υπόψη του κανείς και μία ουσιαστική παράμετρο, η οποία, προφανώς, επικαθόρισε τις διατυπώσεις της Διακήρυξης (στο πλαίσιο της τεχνικά ανέλεγκτης κρίσης της αναθέτουσας αρχής κατά τη σύνταξη του κανονιστικού

πλασίου του διαγωνισμού): Το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι εντελώς δευτερεύον εν σχέσει προς την υπό προμήθεια συσκευή Laser· γι' αυτό και ουδεμία διάταξη της Διακήρυξης δεν ζητεί την αυτοτελή υποβολή εγγράφων που να αναφέρονται αποκλειστικά και μόνο σε αυτό. Για τον ίδιο λόγο, εξάλλου, η Διακήρυξη δεν ζητεί -και δη στο στάδιο υποβολής των προσφορών- πιστοποιητικά για δεκάδες άλλα εξαρτήματα που μπορεί να χρησιμοποιηθούν κατά τη λειτουργία του Laser, όπως π.χ. τα φίλτρα κ.λπ. Ούτε ο συλλογισμός που παρατέθηκε, εδώ, απαιτεί ιδιαίτερη ερμηνευτική προσπάθεια· αναδύεται από την ίδια τη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος είναι, και από αυτήν την άποψη, νόμω αβάσιμος. iii. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, ουδόλως μπορεί να αμφισβητηθεί ότι το προσφερόμενο από εμάς Laser συνοδεύεται από, προσηκόντως πιστοποιημένο, βάσει των κείμενων ενωσιακών και εθνικών προδιαγραφών, σύστημα αναρρόφησης καπνού, το οποίο και, προφανώς, διαθέτει Πιστοποίηση CE, όπως και όλα τα προϊόντα που εμπορεύεται η εταιρεία μας. Όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης που υποβάλαμε προσηκόντως στον διαγωνισμό, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας, Laser διαθέτει ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού (το οποίο και μνημονεύουμε προσηκόντως στη σειρά 15 του προειρημένου Φύλλου). Πρόκειται για το σύστημα αναρρόφησης που συστήνει ο ίδιος ο κατασκευαστής του προσφερόμενου Laser, όπως προκύπτει από τη σελ. 6 του Εγχειριδίου Λειτουργίας, την οποία μνημονεύει και η προσφεύγουσα. Στο επίμαχο σημείο του Εγχειριδίου, το οποίο και υποβάλαμε προσηκόντως στον διαγωνισμό, αναφέρετε «Χρησιμοποιήστε ένα αποτελεσματικό σύστημα εκκένωσης καπνού (σύσταση του κατασκευαστή (...)) για λεπτομέρειες επικοινωνήστε με τον κατασκευαστή (...)». Η εταιρεία μας ακολούθησε, φυσικά, τις συστάσεις του κατασκευαστή και προσέφερε στον διαγωνισμό το σύστημα αναρρόφησης καπνού Plumsafe TURBO Auto-Sense της εταιρείας (βλ. σελ. 15 του Εγχειριδίου Λειτουργίας), για την προμήθεια του οποίου επικοινωνήσαμε, βάσει του ίδιου Εγχειριδίου (βλ. σελ. 6) με τον κατασκευαστή του Laser. Όπως προκύπτει, τώρα, από την Επιστολή Πληρότητας Προδιαγραφών Κατασκευαστή, η εταιρεία (=κατασκευαστής του Laser) δεσμεύτηκε ότι όλα τα είδη, τα

οποία παρέχει (περιλαμβανομένου του συστήματος αναρρόφησης καπνού) διαθέτουν τις απαιτούμενες, από την ενωσιακή και εθνική νομοθεσία, πιστοποιήσεις για τον διαγωνισμό της Διακήρυξης Τούτο το συμπέρασμα επιρρωνύεται από το γεγονός ότι στο σημείο 15 της ίδιας αυτής Επιστολής γίνεται αναφορά στο σύστημα αναρρόφησης καπνού, το οποίο και καλύπτεται πλήρως από τη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας. Πράγματι, η εταιρεία, ως πιστοποιημένος κατασκευαστής, δεν θα μπορούσε να θέσει σε κυκλοφορία και να προμηθεύσει ένα μηχάνημα, συνοδεύοντάς το από μια μη πιστοποιημένη με CE συσκευή, δηλαδή, εν προκειμένω, με ένα σύστημα αναρρόφησης καπνού, το οποίο δεν πληροί τις απαιτούμενες από το δίκαιο προδιαγραφές ενόψει των σχετικών προβλέψεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 αλλά και της ΔΥ8δ/130648/30.09.2009 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2198/Β/02.10.2009). Με λίγες λέξεις, από τα έγγραφα τα οποία ζητούταν από τη Διακήρυξη στο στάδιο της υποβολής των προσφορών και τα οποία υποβάλαμε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς προκύπτει, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο για οιαδήποτε αμφιβολία, ότι το προσφερόμενο από εμάς Laser ως σύνολο (περιλαμβανόμενου, προφανώς, του συστήματος αναρρόφησης καπνού) είναι προσηκόντως πιστοποιημένο με τη σήμανση CE και, γενικά, απολύτως σύμφωνο με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Εξάλλου, ίδιου περιεχομένου ζητούμενη δήλωση υπέγραψε και ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας, μην καταλείποντας οιαδήποτε αμφιβολία ότι το προσφερόμενο Laser (με όλα τα συνοδά του εξαρτήματα, είτε είναι ενσωματωμένα είτε είναι ανεξάρτητα) διαθέτει πιστοποίηση CE. Προς ανάδειξη αυτής της ήδη αποδειχθείσας αλήθειας επισυνάπτουμε και στην παρούσα το σχετικό πιστοποιητικό CE του συστήματος αναρρόφησης καπνού αλλά και τη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει της οποίας η εταιρεία επιβεβαιώνει «για μία ακόμη φορά» ότι όλα τα συνοδά της συσκευής Laser εξαρτήματα φέρουν τις αναγκαίες και ζητούμενες από τη Διακήρυξη πιστοποιήσεις. iv. Κατά τα λοιπά, η υιοθέτηση της άποψης της προσφεύγουσας θα έχει ως συνέπεια την κατάφωρη παραβίαση τόσο της Διακήρυξης όσο και του ενωσιακού νομοθετικού πλαισίου. Η

αποδοχή αυτής της άποψης θέτει εκτός διαγωνισμού ένα προϊόν, το οποίο φέρει την απαιτούμενη σήμανση CE, καταλήγοντας, σε έμμεσο περιορισμό της ελεύθερης κυκλοφορίας ιατροτεχνολογικών προϊόντων που έχουν πιστοποιηθεί προσηκόντως βάσει της ενωσιακής νομοθεσίας, ν. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι, σε κάθε περίπτωση, το άρθρο 2.2.6.2.B.4. της Διακήρυξης περιλαμβάνει περισσότερους κανόνες δικαίου, τους οποίους και παραβιάζει συστηματικά ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ο πρώτος κανόνας δικαίου, που αποτυπώνεται στα αρχικά εδάφια της διάταξης, ορίζει ότι «Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικά Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερόμενων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται και γενικά η συμμόρφωση του κατασκευαστή προς ης διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για ιατροτεχνολογικά προϊόντα ή της υπ' αριθ. ΔΥ8δ/130648/30.09.2009 ΚΥΑ[»]. Αυτός ο κανόνας δικαίου εισάγει απόκλιση, όπως προκύπτει από το γράμμα του, από την αρχή της προαπόδειξης, η οποία, κατά τα λοιπά, ακολουθείται στην επίμαχη Διακήρυξη βάσει των άρθρων 2.2.6.1. και 2.4.3.1. αυτής. Ως εξαιρετικός κανόνας είναι, φυσικά, στενά ερμηνευτός: Τούτο επιτάσσει η γενικά παραδεδεγμένη νομική μεθοδολογία όσο και η ratio του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Όπως σημειώθηκε, το πεδίο εφαρμογής του προκύπτει από τον Πίνακα του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης διότι αντίθετη προσέγγιση (και, τελικά, διάφορος προσδιορισμός του πεδίου εφαρμογής) οδηγεί σε άτοπα, λογικώς παράλογα και ανεργμάιστα αποτελέσματα. Η ίδια διάταξη, όμως, περιλαμβάνει και έναν δεύτερο κανόνα δικαίου, στο καταληκτικό εδάφιο της, βάσει του οποίου «Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE». Ακόμη και αν θεωρηθεί, λοιπόν, ότι ο συγκεκριμένος κανόνας απαιτεί κάτι επιπλέον από τον προηγούμενο ή ότι το πεδίο εφαρμογής του μπορεί να διαφοροποιείται λόγω της χρήσης του πληθυντικού αριθμού (= «τα είδη») ουδείς λόγος υπάρχει για να εφαρμοστεί ο εξαιρετικός, της αρχής της προαπόδειξης, κανόνας του πρώτου εδαφίου του άρθρου 2.2.6.2.B.4 της Διακήρυξης και όχι η αρχή της προαπόδειξης που διέπει τον διαγωνισμό ήδη βάσει του ν. 4412/2016 και της

τελολογίας του. Υπ' αυτή την έννοια, ακόμη και αν γίνει δεκτή η αντίθετη στην αρχή της τυπικότητας, τη Διακήρυξη και το ν. 4412/2016 άποψη της προσφεύγουσας και κριθεί ότι πρέπει να προσκομιστεί αποδεικτικό μέσο αυτοτελώς για το σύστημα αναρρόφησης καπνού, τότε αυτό το αποδεικτικό μέσο θα εισφερθεί από τους υποψηφίους στον κατάλληλο χρόνο, ήτοι στο στάδιο της κατακύρωσης. Τούτο διότι, ως γνωστόν, στη γλώσσα των δημοσίων συμβάσεων ο όρος «αποδεικτικά μέσα» τείνει να ταυτίζεται με τον όρο «δικαιολογητικά κατακύρωσης» και όχι με τον όρο «δικαιολογητικά συμμετοχής». Τα δεύτερα υποβάλλονται με την προσφορά· τα πρώτα στο τελικό στάδιο του διαγωνισμού.

γ. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της αδυναμίας εφαρμογής του άρθρου 310 ν. 4412/2016, σημειώνεται ότι: i. [...] η προσφεύγουσα προφανώς εννοεί ότι εν προκειμένω δεν μπορεί να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 ν. 4412/2016. ii Η αιτίασή της είναι προδήλως αλυσιτελής αφού η προσφορά μας, βάσει της ανάλυσης που προηγήθηκε (αμέσως παραπάνω, υπό β.), ήταν απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις της Διακήρυξης και δεν έχρηζε ούτε και χρήζει συμπλήρωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης. iii Σε κάθε περίπτωση, και εφόσον θέλει ακολουθηθεί η ακραία και αντίθετη στην αρχή της τυπικότητας ερμηνευτική προσέγγιση που αναδεικνύει η προσφεύγουσα, τότε πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Το άρθρο 102 ν. 4412/2016 είναι από τα πλέον δυσερμήνευτα του ν. 4412/2016, πράγμα αναμενόμενο αφού η εφαρμογή του προϋποθέτει λεπτές σταθμίσεις μεταξύ της απόλυτα κυρίαρχης, στο δίκαιο δημοσίων συμβάσεων, αρχής της τυπικότητας και άλλων, λιγότερο διαυγών, κανόνων δικαίου (αρχή αναλογικότητας ή, όπως ενίοτε καλείται, αρχή επιείκειας). Αν κάτι, όμως, είναι σαφές είναι ότι στην περίπτωση που η Διακήρυξη υποστεί μία βίαιη ερμηνευτική αναπροσαρμογή, η οποία θέτει εμμέσως όσο και παρανόμως, σε ισχύ νέο κανόνα δικαίου, ο οποίος δεν περιλήφθηκε στο αρχικό κείμενο της κανονιστικής πράξης (φαινόμενο που στο ελληνικό διοικητικό δίκαιο παρατηρείται στις λεγόμενες ψευδοερμηνευτικές εγκυκλίους της διοίκησης), το ελάχιστο που μπορεί να κάνει η αναθέτουσα αρχή είναι να καλέσει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016. Πρακτικά, η υιοθέτηση της άποψης της

προσφεύγουσας ισοδυναμεί με εκ των υστέρων τροποποίηση της Διακήρυξης. Εφόσον αυτή γίνει δεκτή, τότε ο ελάχιστος συμβιβασμός μεταξύ των συγκρουόμενων υπερνομοθετικής ισχύος αρχών θα πρέπει να οδηγήσει στην κλήση της εταιρείας μας σε παροχή διευκρινίσεων επί τω τέλει της κάλυψης της επιγενόμενης ασάφειας της προσφοράς της. Τούτο διότι η προσφορά μας συντάχθηκε με βάση τους όρους της Διακήρυξης ως αυτούς θα τους ερμήνευε ο πλέον αυστηρός εφαρμοστής του δικαίου. Οιαδήποτε νέα απαίτηση -η οποία δεν περιλαμβάνεται στο δημοσιευθέν κείμενο της κανονιστικής πράξης αλλά είναι αποτέλεσμα άσκησης μίας εξόχως διασταλτικής ερμηνείας- καλύπτεται με τον τρόπο που μόλις επισημάναμε.

2. Περί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. α. Οι προβαλλόμενες αιτιάσεις. Ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος (βλ. σελ. 11 επ. προδικαστικής προσφυγής) περιλαμβάνει, καταπώς φαίνεται, περισσότερες αιτιάσεις. Συγκεκριμένα: i. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας παραβιάζει τις παραγράφους 21 και 22 των προδιαγραφών-απαιτήσεων διότι τα διαθέσιμα ανταλλακτικά και η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου που προσκομίστηκε «αφορούν αποκλειστικά το laser ERASER (...) και όχι την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού (...)» (βλ. σελ. 11-12 προδικαστικής προσφυγής). Κατά τα λοιπά, επαναλαμβάνεται ότι η εταιρεία μας δεν θα μπορούσε να κληθεί σε διευκρινίσεις (βλ. σελ. 13 προδικαστικής προσφυγής), αναλύεται η απαγόρευση παρεμπόπτοντος ελέγχου της Διακήρυξης (βλ. σελ. 14-15 της προδικαστικής προσφυγής) και παρατίθενται διάφορες σκέψεις για την αρχή της τυπικότητας, [...] . ii. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα περιλαμβάνει, σε αυτόν τον δεύτερο λόγο του δικογράφου της, σκέψεις περί της αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων (βλ. σελ. 16 επ. προδικαστικής προσφυγής). iii. Η προσφεύγουσα δεν σταματά, όμως, εκεί: Ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί «λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό, της τυπικότητας και νομιμότητας (...)» (βλ. σελ. 18 προδικαστικής προσφυγής). Συναφώς, παραθέτει κάποιες γνωστές σκέψεις αποφάσεων της ΑΕΠΠ σχετικά με την αρχή

της τυπικότητας (βλ. σελ. 18-21 προδικαστικής προσφυγής) για να κλείσει το δικόγραφο με τη συνοπτική και συγκεχυμένη επανάληψη όλων των επιχειρημάτων που προηγήθηκαν (βλ. σελ. 22- 23 προδικαστικής προσφυγής).

iv. Αξιοπρόσεκτος είναι, τέλος, ένας «κρυμμένος» επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, διά του οποίου ζητεί την «υποβαθμολόγηση» της προσφοράς μας (σελ. 18 προδικαστικής προσφυγής).

β. Περί του απαραδέκτου/αβασίμου των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άπαντες οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που στεγάζονται σε αυτόν τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, είναι απορριπτέοι είτε ως προδήλως αβάσιμοι είτε ως προδήλως απαράδεκτοι.

i. Περί του πρώτου ισχυρισμού.

a. Ο πρώτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφεύγουσας έχει ακριβώς την ίδια λογική που έχει ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής και είναι απορριπτέος ακριβώς βάσει της ανάλυσης που προηγήθηκε (βλ. ανωτέρω, υπό Β.Ι.β).

b. Για λόγους αποφυγής περιττών επαναλήψεων, επισημαίνουμε, σε αυτό το σημείο, απλώς τη βασική παρανόηση της προσφεύγουσας, η οποία οδήγησε στη σύνταξη ενός [...] λόγου προσφυγής: Τόσο η σειρά 21 όσο και η σειρά 22 του Πίνακα του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης δεν αναφέρονται στο σύστημα αναρρόφησης καπνού αλλά στην υπό προμήθεια συσκευή Laser. Αυτό προκύπτει από την απλή γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, βάσει της μεθόδου που αναλύθηκε ήδη (βλ. ανωτέρω, υπό Β.Ι.β.ι.). Από καμία διάταξη της κανονιστικής πράξης του διαγωνισμού δεν μπορεί να συναχθεί έστω και με την πλέον διασταλτική ερμηνεία ότι οφείλαμε να προσκομίσουμε οτιδήποτε επιπλέον των δικαιολογητικών που καταθέσαμε ήδη. Ούτε, φυσικά, το άρθρο 2.2.6.2. απαιτεί (για προφανείς λόγους) οτιδήποτε επιπλέον σε επίπεδο απόδειξης (βλ. ανωτέρω, υπό Β.Ι.β.ii.) αλλά ούτε και θα μπορούσε να απαιτηθεί η προσκόμιση αποδεικτικού μέσου σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού ελλείψει ειδικότερης ρύθμισης της Διακήρυξης (βλ. ανωτέρω, υπό Β.Ι.β.ν.). Τέλος, από τα δικαιολογητικά που προσηκόντως εισφέραμε με την προσφορά μας συνάγεται ευχερώς η κατά γράμμα τήρηση, από την πλευρά μας, των όρων της Διακήρυξης.

ii. Περί του δεύτερου ισχυρισμού.

a. Ο δεύτερος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, ήτοι ως αόριστος. Από τη

νομολογία προκύπτει ότι προκειμένου ένας λόγος ακύρωσης/προσφυγής να είναι ορισμένος προϋποτίθεται η εξειδίκευση της αποδιδόμενης στην προσβαλλόμενη πράξη πλημμέλειας (βλ. ενδεικτικά, ΣτΕ 1330/2013, 324/2011, 2056/2009, 1871/2003, 2130/2002, 3125/2001, ΔΕφΑθ 208/2014, 2537, 2487, 1069/2013, 524, 523/2008). Σε κάθε περίπτωση, η πάγια δικαστηριακή πρακτική έχει αποσαφηνίσει ότι η αναφορά νομοθετικών διατάξεων ή αρχών δεν καθιστά, από μόνη της, έναν λόγο ορισμένο, εφόσον ο αιτών προστασία δεν «επικαλείται» τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά ή εφόσον τα τελευταία δεν «προκύπτουν». Έτσι, η αοριστία δεν αίρεται από την «παράθεση των διεπουσών την υπόθεση διατάξεων», κατά την φρασεολογία της νομολογίας. Κατά συνέπεια, ο λόγος ακύρωσης ή ο ισχυρισμός που δεν διαθέτει πραγματική βάση ή, εν πάση περιπτώσει, επαρκώς προσδιορισμένη πραγματική βάση, μπορεί να μην εξεταστεί από το δικαστήριο, ακόμη και αν ο αιτών επικαλείται τη διάταξη που πρέπει να εφαρμοστεί στην υπόθεσή του (βλ. ενδεικτικά, ΣτΕ 3736, 2910/2011, 148/2002, ΔΕφΑθ 2062/2013, ΔΕφΠειρ(ΜεταβΡοδ) 9/2013 και αναλυτικότερα, Β. Τσιγαρίδα, Η αρχή *iura novit curia* στη διοικητική δίκη, Διδακτορική Διατριβή, 2020, σ. 267 επ.). Πλείστες φορές, εξάλλου, έχουν απορριφθεί ως αόριστοι λόγοι ακύρωσης/προσφυγής, οι οποίοι επικαλούνται την παραβίαση γενικής αρχής χωρίς να την εξειδικεύουν προσηκόντως, επισημαίνοντας το σφάλμα κατά την εφαρμογή της στην επίδικη υπόθεση (βλ., και πάλι ενδεικτικά, ΣτΕ 3820/2013, 3845, 2866, 2718/2008, 242/2006, ΔΕφΑθ 529/2013, 875/2008 και Β. Τσιγαρίδα, όπ. π., σ. 335 επ.). Το φαινόμενο αυτό παρατηρείται, ιδίως, όταν ο λόγος ακύρωσης/προσφυγής περιορίζεται στην αναφορά ότι η διοικητική πράξη είναι «αναιτιολόγητη» (ΣτΕ 1330/2013, 324/2011, 2056/2009, 1871/2003, 2130/2002, 3125/2001, ΔΕφΑθ 208/2014, 2537, 2487, 1069/2013, 524, 523/2008). b. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα περιορίζεται στην επίκληση μίας μείζονος πρότασης, η οποία δεν αντιστοιχεί σε κάποια ελάσσονα πρόταση. Με άλλες λέξεις, ο νομικός της συλλογισμός συνοψίζεται στην μνεία της υποχρέωσης των διοικητικών αρχών να αιτιολογούν τις πράξεις τους, χωρίς, όμως, να προσδιορίζει πώς παραβιάστηκε, τούτη η υποχρέωση, στην επίμαχη υπόθεση. Κατά συνέπεια,

αποτυγχάνει να ανταποκριθεί στο δικονομικό της βάρος να εγείρει έναν ορισμένο λόγο προδικαστικής προσφυγής, ήτοι έναν λόγο, ο οποίος δύναται να αποτιμηθεί σε ουσιαστικό επίπεδο. Απορριπτός, λοιπόν, ως απαράδεκτος ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. c. Ακόμη, όμως, και αν η ΑΕΠΠ καταφέρει και εφεύρει ορισμένο λόγο προσφυγής με αφορμή τους αόριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (δικονομικός χειρισμός που απαγορεύεται όχι μόνον στην Αρχή Σας αλλά και στο ανώτατο διοικητικό δικαστήριο) θα διαπιστώσει ότι, εν προκειμένω, ουδεμία παραβίαση σημειώθηκε σε επίπεδο ουσιαστικού δικαίου. Σε κάθε περίπτωση, δηλαδή, πρόκειται για έναν λόγο ακύρωσης καταφανώς αβάσιμο. Τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την απλή επισκόπηση της προσβαλλόμενης απόφασης, τούτη φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία όλων των επιμέρους κρίσεων της αναθέτουσας αρχής. d. Αν, πάλι, θέλει κριθεί ότι η έλλειψη αιτιολογίας δεν προβάλλεται ως παράβαση ουσιώδους τύπου αλλά ως παράβαση νόμου -υπό την έννοια ότι ως έλλειψη αιτιολογίας νοείται η έλλειψη σύννομης αιτιολογίας- τότε ο συγκεκριμένος ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος ενόψει της ανάλυσης που προηγήθηκε (βλ. ανωτέρω, υπό Β.2.β.ι). iii. Περί του τρίτου ισχυρισμού. a. Η πρώτη επιμέρους αιτίαση του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί καταχρηστικής άσκησης εξουσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής είναι, φυσικά, απορριπτέα ως αόριστη, ήτοι ως απαράδεκτη. Σύμφωνα με τον ορισμό του άρθρου 48 περ. 4 π.δ. 18/1989 καταχρηστική άσκηση εξουσίας συντρέχει όταν «η πράξη της Διοικήσεως φέρει μεν καθεαυτή όλα τα στοιχεία της νομιμότητας, γίνεται όμως για σκοπό καταδήλως άλλον από εκείνον για τον οποίον έχει νομοθετηθεί.». Προκειμένου να εγερθεί παραδεκτά ο συγκεκριμένος λόγος ακύρωσης, προϋποτίθεται όπως ο ενδιαφερόμενος επικαλεστεί όλα εκείνα τα περιστατικά που υπάγονται στην έννοια· οφείλει, δηλαδή, να εκπληρώσει ένα ιδιαίτερα αυξημένο δικονομικό βάρος. Τούτο έχει αναγνωρισθεί ήδη από την πρώιμη νομολογία του ΣΤΕ και ουδέποτε έχει αμφισβητηθεί. Πράγματι, από τους τέσσερεις λόγους ακύρωσης που μνημονεύει το π.δ. 18/1989, ο μοναδικός για τον οποίο ουδέποτε τέθηκε ζήτημα αυτεπάγγελτης έρευνάς του (οιασδήποτε έκτασης) ήταν ο συγκεκριμένος. Φυσικά, η απλή επίκληση της καταχρηστικής

άσκησης εξουσίας εκ μέρους του ενδιαφερομένου, χωρίς την μνεία των κατάλληλων δεδομένων, δεν αρκεί για την ενεργοποίηση του ελέγχου εκ μέρους της Αρχής Σας, η οποία και οφείλει να απορρίψει τον προβαλλόμενο ισχυρισμό ως απαράδεκτο. b. Η επίκληση της παραβίασης της αρχής της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης προϋποθέτει, αυτονόητα, την επίκληση ορισμένων πραγματικών περιστατικών ή νομικών δεδομένων, από τα οποία να προκύπτει η απόκλιση μεταξύ των δύο, ουσιωδώς όμοιων, συγκρινόμενων περιπτώσεων. Τέτοια στοιχεία δεν μνημονεύονται από την προσφεύγουσα. Πρόκειται, δηλαδή, για έναν ακόμη απαραδέκτως προβαλλόμενο λόγο. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, είναι σαφές ότι ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ της προσφεύγουσας και ημών δεν μπορεί να τεθεί στην υπό κρίση υπόθεση. Εξάλλου, τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η δική μας κρίθηκε παραδεκτή ενώ οι αποκλίσεις στην μεταξύ μας βαθμολογία δεν έλαβαν χώρα κατά την αποτίμηση του συστήματος αναρρόφησης καπνού. Ούτως ή άλλως, δηλαδή, η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη. c. Η υποτιθέμενη παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, στην οποία η προσφεύγουσα αφιερώνει αρκετές σελίδες (κυρίως εν είδει παρεμπιπτούσων παρατηρήσεων που, μάλιστα, αφορούν άσχετες εταιρείες που δεν συμμετείχαν στον διαγωνισμό) δεν αποτελεί, κατ' ουσίαν, αυτοτελή λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης αφού συνδέεται με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Σε αυτό το πλαίσιο, ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος ενόψει της ανάλυσης που προηγήθηκε (βλ. ανωτέρω, υπό Β.2.β.i). d. « [...] Αν η προσφεύγουσα εννοεί την «αρχή της νομιμότητας», ο ισχυρισμός της είναι απορριπτέος για τους ίδιους λόγους που πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της περί παραβίασης της αρχής της τυπικότητας (βλ. αμέσως παραπάνω, υπό c.). iv. Περί του τέταρτου ισχυρισμού. a. Ο τέταρτος ισχυρισμός, με τον οποίο ζητείται η υποβαθμολόγηση της προσφοράς μας, προβάλλεται, και πάλι, αορίστως αφού ουδεμία συγκεκριμένη πλημμέλεια κατά την βαθμολόγηση επισημαίνεται από την πλευρά της προσφεύγουσας (βλ. ανωτέρω, υπό Β.2.β.ii.β.). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Υπενθυμίζεται, μάλιστα, ότι η βαθμολόγηση μίας προσφοράς, στους διαγωνισμούς που αξιοποιούν το κριτήριο

της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ανήκει στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και συνίσταται σε τεχνικές κρίσεις. Τούτες οι τεχνικές κρίσεις μπορούν, πρωτίστως, να ελεγχθούν μόνο ως προς την πληρότητα της αιτιολογίας τους και όχι ως προς το περιεχόμενό τους. Από τη στιγμή που ουδεμία πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλομένης εισφέρεται διά της παρούσας, ο τέταρτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου πρέπει, και από αυτήν την άποψη, να απορριφθεί ως απαράδεκτος (βλ. και πάλι ανωτέρω, υπό Β.2.β.ii.a.). b. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για έναν αλυσιτελή ισχυρισμό διότι, όπως αναλύθηκε (βλ. ανωτέρω, υπό Α.3), η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί τις κρίσεις της αναθέτουσας αρχής περί της υπεροχής επιμέρους στοιχείων της προσφοράς μας, τα οποία και βαθμολογήθηκαν αναλόγως. Οι λόγοι της στηρίζονται, ούτως ή άλλως, στην εκπλήρωση on/off κριτηρίων και όχι σε προβλέψεις της Διακήρυξης, οι οποίες, εφαρμοζόμενες, δύνανται να οδηγήσουν σε διαφορετική βαθμολογία των υποψηφίων.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «Αναφορικά με τον 1ο λόγο προσφυγής: Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας, ότι δηλαδή για την προσφερόμενη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου, δεν έχει κατατεθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό CE, η κατάθεση του οποίου ρητά ζητείται τόσο στην παράγραφο 1 της ενότητας «Πιστοποιήσεις - Παράδοση» των τεχνικών προδιαγραφών (Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά) όσο και στην υποπαράγραφο Β4 της παραγράφου 2.2.6.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης (τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση CE), οι απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού στην πραγματικότητα αρκούνται άνευ ειδικότερης αιτιολογίας ή οποιαδήποτε ανάπτυξης να απαντήσουν με τις ακόλουθες δύο προτάσεις: 'Δεν χρειάζεται πιστοποίηση CE για τα επιμέρους εξαρτήματα αλλά το αντικείμενο της προμήθειας. Σε κάθε περίπτωση το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένο με CE.' Επί της πρώτης πρότασης, λεκτέα τα ακόλουθα: (α) Το ακριβές αντικείμενο της προμήθειας περιγράφεται

λεπτομερέστατα στις τεχνικές προδιαγραφές και δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι αφορά σύστημα διοδικού χειρουργικού ιατρικού LASER υψηλής απόδοσης ισχύος. Το αυτό επιρρώνεται από πλείστες αναφορές στο εδάφιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ LASER ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΘΕΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ 150.000,00€ - ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, όπου μεταξύ λοιπών ζητείται: 'Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι τελευταίας τεχνολογίας και το [πιο] πρόσφατο μοντέλο που τέθηκε σε κυκλοφορία από τον κάδε κατασκευαστή.' 'Να αναφερθεί ο χρόνος προετοιμασίας για πλήρη χρήση του συστήματος (μικρότερος χρόνος θα αξιολογηθεί θετικά)' 'Το σύστημα κατά την παράδοση να είναι έτοιμο προς χρήση με αναλώσιμα για τουλάχιστον πέντε (5) συνεδρίες'. (β) Η πιστοποίηση του προσφερόμενου laser ERASER του οίκου δεν καλύπτει και την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου ως ενιαίο δήθεν σύνολο, αφού η απαίτηση της διακήρυξης το προσφερόμενο είδος να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE δεν περιορίζεται στο laser προφανώς, αλλά καταλαμβάνει την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου, δεδομένου ότι αποτελεί ανεξάρτητη συσκευή τρίτου κατασκευαστή που φέρει δική της πιστοποίηση. (γ) Ούτε τίθεται καν ισχυρισμός της Αναθέτουσας ή της παρεμβαίνουσας ότι η πιστοποίηση της προσφερόμενης συσκευής laser καλύπτει αυτό ως ενιαίο σύνολο, ήτοι και το ζητούμενο από τη διακήρυξη σύστημα αναρρόφησης καπνού, ισχυρισμός που ούτως ή άλλως μόνο αβάσιμα θα εδύνατο να προβληθεί δεδομένου ότι όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρεία, έχει προσφερθεί ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού με δυνατότητα αυτόνομης χρήσης και συγκεκριμένα στο πεδίο συμμόρφωσης με τη αιτούμενη προδιαγραφή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία απαντάει ως εξής: 'Διαθέτει ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού για δυνατότητα και αυτόνομης χρήσης παραδίδεται πλήρες με όλα τα παρελκόμενα για άμεση χρήση και συνεργασία με

το laser. ΕΜΠΟΡΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ:/Smoke evacuator system for laser/Tubes for suction'. (δ) Η επιλεκτική κατά το δοκούν ερμηνεία στις απόψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και στη παρέμβαση της συμμετέχουσας ότι το εδάφιο 'Πιστοποιήσεις-Παράδοση' των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ. 4 όπου ζητείται: 'Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.' αναφέρεται αποκλειστικά στη συσκευή laser γιατί αυτό είναι μόνο το αντικείμενο της προμήθειας είναι παρελκυστική. Ούτε εξηγεί, εφόσον ισχύει κάτι τέτοιο, για ποιον λόγο η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το πρώτον με το δικόγραφο της παρέμβασης της αφενός τη πιστοποίηση CE της συσκευής αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου, την οποία δεν είχε καταθέσει στα έγγραφα του διαγωνισμού, αφετέρου μία δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου laser ERASER του οίκου στην οποία δηλώνεται ότι όλα τα [...] προϊόντα συμπεριλαμβανομένης της ανεξάρτητης συσκευής αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο και θα προσκομισθούν οι πιστοποιήσεις. Διότι αν ίσχυε αυτή η εξήγηση, δεν αιτιολογείται γιατί δήθεν άνευ λόγου και αιτίας κατά την Αναθέτουσα και τη παρεμβαίνουσα - αφού κατά την άποψη τους δεν ζητείται από τις προδιαγραφές η ανεξάρτητη συσκευή καπνού να διαθέτει απαραίτητως ίο σήμα CE και να κατατεθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό - το πρώτον με τη παρέμβαση αφενός κατατίθεται η ελλείπουσα πιστοποίηση CE, αφετέρου βεβαιώνεται από τον κατασκευαστικό οίκο του laser ότι η ανεξάρτητη συσκευή καπνού του κατασκευαστικού οίκου φέρει σήμανση CE..... τα συμπεράσματα είναι εύλογα. Η συμμετέχουσα έχει προβεί με την προσφορά της σε παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης καθώς δεν κατέθεσε με την προσφορά της το απαραίτητο και επί αποκλεισμού υποβαλλόμενο πλήρες και τεκμηριωμένο πιστοποιητικό CE MARK της προσφερόμενης ανεξάρτητης συσκευής αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου Ειδικότερα, από τους οικείους όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι η υπό προμήθεια

ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου θα πρέπει να φέρει Πιστοποίηση CE MARK, και τούτο να προκύπτει και να αποδεικνύεται σαφώς και προσηκόντως από την τεχνική προσφορά του προσφέροντος, άλλως η προσφορά καθίσταται απορριπτέα εκ της ελλείψεως αυτής και μόνο. Ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι υφίσταται έλλειψη πιστοποιητικού σήμανσης CE MARK, ήτοι του απαιτούμενου δικαιολογητικού που αποδεικνύει την πιστοποίηση και σήμανση CE του προς προμήθεια προϊόντος με βάση τα προβλεπόμενα στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, καθόσον από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί τεκμηριωμένο πιστοποιητικό CE MARK για την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου (ε) Αναφορικά με τη δεύτερη πρόταση της Επιτροπής Αξιολόγησης στις απόψεις της ότι σε κάθε περίπτωση το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένο με CE, στην πραγματικότητα κι άνευ αμφιβολίας επιρρώνει [sic] την πλημμύεια που καταλογίζουμε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, ήτοι μη πλήρωση της ζητούμενης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης αφενός τα προφερόμενα είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτουν απαραίτητως το σήμα CE κι αφετέρου να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Πρωτίστως, το γεγονός ότι η Αναθέτουσα επιβεβαιώνει ότι το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένο με CE αναγνωρίζει ευθέως ότι τοιαύτη απαίτηση υφίσταται από τη διακήρυξη. Δευτερευόντως ωστόσο, το γεγονός ότι η Αναθέτουσα γνωρίζει πλέον ότι το σύστημα αναρρόφησης καπνού είναι πιστοποιημένο με CE ενώ τέτοια πιστοποίηση δεν υποβλήθηκε στον διαγωνισμό σημαίνει ότι έλαβε υπόψη της μεταγενεστέρως κατατιθέμενο πιστοποιητικό το οποίο μάλιστα δεν αναζήτησε η ίδια με διευκρίνιση προς τη συμμετέχουσα, αλλά έλαβε το πρώτον υπόψη της με την κατατιθέμενη παρέμβαση της εταιρείας Κι ούτε βεβαίως θα εδύνατο να καλέσει την συμμετέχουσα να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο αυτό προ του αποκλεισμού της, δεδομένου ότι η ανωτέρω δυνατότητα, με σχετική πρόσκληση κατά τα οριζόμενα

στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δίνεται όταν τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά περιέχουν ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν κι όχι την υποβολή νέων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης καθότι η αιτούμενη πιστοποίηση CE για το οικείο είδος ΕΞ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΑΡΚΤΗ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΕΝΩ και από την μελέτη των κατατεθειμένων πιστοποιητικών ποιότητας όλων των ειδών της εν λόγω προσφοράς προκύπτει με σαφήνεια ότι ΟΥΔΕΝ έτερο πιστοποιητικό αναφέρεται στο εν λόγω είδος και ουδεμία έτερη πιστοποίηση το καλύπτει. (στ) Τέλος, αξίζει να τονισθεί ότι στη σελίδα 15 της ένδικης παρέμβασης της εταιρείας, προς υποστήριξη των ισχυρισμών της αναφέρει κάτι που η ίδια αντικρούει στο ίδιο δικόγραφο. Σημειώνει λοιπόν ότι 'Με λίγες λέξεις, από τα έγγραφα τα οποία ζητούταν από τη Διακήρυξη στο στάδιο της υποβολής των προσφορών και τα οποία υποβάλαμε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς προκύπτει, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο για οιαδήποτε αμφιβολία, ότι το προσφερόμενο από εμάς Laser ως σύνολο (περιλαμβανομένου, προφανώς, του συστήματος αναρρόφησης καπνού) είναι προσηκόντως πιστοποιημένο με τη σήμανση Ce και, γενικά, απολύτως σύμφωνο με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.' Σε άλλο σημείο της παρέμβασης της στη σελίδα 9 σημειώνει ότι: 'Ουδείς μπορεί να αμφισβητήσει ότι το επίμαχο εδάφιο της Διακήρυξης (Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά) αναφέρεται στο υπό προμήθεια laser και όχι σε οιοδήποτε άλλο βοηθητικό εξάρτημα αυτού.' Οι δύο αυτοί ισχυρισμοί αλληλοσυγκρουόμενοι κι αδιαμφισβήτητα αναληθείς ανακρούουν όλη τη βάση της απάντησης της παρεμβαίνουσας η οποία στηρίζεται στο ότι η απαίτηση της διακήρυξης 'Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.' αναφέρεται αποκλειστικά στη συσκευή laser γιατί αυτό είναι μόνο το αντικείμενο

της προμήθειας κι ότι ως προσφερόμενα είδη δεν εννοούνται τα εξαρτήματα του Laser αλλά το ίδιο το laser (ισχυρισμός της [...] εταιρείας). Πρέπει δε να ξεκαθαρισθεί ότι η ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου δεν αποτελεί εξάρτημα του laser. Η εν λόγω ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού φέρει ξεχωριστό δικό της κωδικό και αποτελεί πλήρως ξεχωριστό είδος, πλήρως αυτόνομο λειτουργικά, που χρησιμοποιείται σε διάφορες εφαρμογές και μπορεί να πουληθεί ανεξάρτητα. Το ότι ζητείται στη διακήρυξη να προσφερθεί υποχρεωτικά με το laser σχηματίζοντας μια σύνθεση δεν σημαίνει επομένως ότι το laser δεν λειτουργεί αυτόνομα δίχως συσκευή αναρρόφησης καπνού, έτσι ώστε να θεωρείται ως αναπόσπαστο εξάρτημα αυτής και να καλύπτεται από τη πιστοποίηση του laser. Είναι συνεπώς άξιο απορίας εάν σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας η πιστοποίηση του laser ως σύνολο (περιλαμβανομένου του συστήματος αναρρόφησης καπνού) καλύπτει και το σύστημα αναρρόφησης καπνού, εάν εφόσον το καλύπτει για ποιον λόγο επιμένει ότι ως προσφερόμενα είδη δεν εννοούνται τα εξαρτήματα του Laser αλλά το ίδιο το Laser κι αν εφόσον δεν απαιτείται για ποιον λόγο καταλήγει με την παρέμβαση της να προσκομίσει το πρώτον το πιστοποιητικό CE της συσκευής αναρρόφησης καπνού. Αναφορικά με τον 2ο λόγο προσφυγής: Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, ότι δηλαδή η πλήρωση των απαιτήσεων διαθεσιμότητας ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, κατάθεσης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος και κατάθεσης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, αφορούν αποκλειστικά το laser ERASER του οίκου και όχι την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο PlumeSafe TURBO Auto-Sense του κατασκευαστικού οίκου Buffalo Filter, η Επιτροπή Αξιολόγησης ουδέν ανακρούει. Προκαλεί δε εντύπωση ότι όχι μόνο δεν παραθέτει αιτιολογικό επιχείρημα περί αντίκρουσης των ισχυρισμών μας, αλλά προβαίνει σε μία διαπίστωση περί σύγκρισης των προσφερομένων

μηχανημάτων και υπεροχής καταλληλότητας του μηχανήματος της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας έναντι του μηχανήματος της προσφεύγουσας, χαρακτηρισμός άνευ κάποιας ιδιαίτερης αξίας για την υπό κρίση προσφυγή. Περαιτέρω ψέγεται ευθέως η προσφεύγουσα εταιρεία μας από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι η εταιρεία μας καθυστερεί την εν λόγω διαδικασία άνευ ουσιαστικού επιχειρήματος, μολονότι η ίδια η Αναθέτουσα είναι εις γνώση της με αριθμό Α124 /2020 Απόφασης του 5ου Κλιμακίου ΑΕΓΙΠ (Διαδικασία Προσωρινής Προστασίας) που δέχθηκε το αίτημα αναστολής προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής, διέλαβε δε μεταξύ άλλων ότι η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε, δε, περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, θεμελιώνοντας έτσι το έννομο συμφέρον της ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό εξέταση αίτησης, ενόψει, δε, των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχουν δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Αφετέρου η ίδια Απόφαση διέλαβε ότι δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, ότι περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων κι ότι σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Αναφορικά με την ουσία της αιτίας μας, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν απαντάει επουδενί ότι δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος κατασκευάζει την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή

αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* για τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, ούτε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος κατασκευάζει την προσφερόμενη ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Κι αυτό ενόσω η προσφερόμενη συσκευή αποτελεί ανεξάρτητο είδος, πλήρως αυτόνομο λειτουργικά, που μπορεί να πουληθεί ανεξάρτητα και επομένως δεν συνιστά τμήμα ή μέρος της συσκευής *laser*, κατασκευάζεται δε από τρίτο κατασκευαστικό οίκο κι όχι από τον τον κατασκευαστικό του *laser ERASER* οίκο Η παραπάνω απαίτηση τίθεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Κι ότι η κατατιθέμενη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου διαθεσιμότητας ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος αφορά αποκλειστικά το *laser ERASER* του οίκου και όχι την ανεξάρτητη συσκευή αναρρόφησης καπνού, μοντέλο *PlumeSafe TURBO Auto-Sense* του κατασκευαστικού οίκου Προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στα σχετικά χωρία της προσφυγής μας.».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική

πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di

Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της

αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες

συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική

περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο

δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

19. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

20. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», ορίζεται ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια : ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ LASER ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ*

Αριθμός Απόφασης: 617 /2020

ΘΩΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

ΤΜΗΜΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ
1	ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ LASER ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΘΩΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ	ΤΕΜΑΧΙΟ	1	120.967,74

». Εν συνεχεία, στο ίδιο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, περιλαμβάνεται, υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ LASER ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Θ[Ω]ΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ», ο ακόλουθος πίνακας με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές:

ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ	
<p>Διοδικό ιατρικό LASER υψηλής απόδοσης ισχύος για μεγίστη ενεργειακή απόδοση και συντομότερη χειρουργική επέμβαση. Κατάλληλο για ανοικτές επεμβάσεις στους πνεύμονες παρέχοντας δυνατότητα πραγματοποίησης αναίμακτων επεμβάσεων καθώς και την δυνατότητα αφαίρεσης όγκων μεγάλου πλήθους καθώς και μεγέθους, μειώνοντας την ανάγκη λοβεκτομής καθώς και για χρήση στους πνεύμονες ενδοσκοπικά για εξάχνωση παθολογικών ιστών όπως όγκων, την θεραπεία στενώσεων και αιμορραγιών κλπ. Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι τελευταίας τεχνολογίας και το ποίο πρόσφατο μοντέλο που τέθηκε σε κυκλοφορία από τον κάθε κατασκευαστή.</p>	
ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	Συντελεστής Βαρύτητας
1.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Συντελεστή βαρύτητας ενότητας 90%	
Διοδικό χειρουργικό Laser τελευταίας τεχνολογίας και να ελέγχεται από μικροεπεξεργαστές για την απλή, ασφαλή, και σωστή λειτουργία του	Ποινή αποκλεισμού
Παραγόμενη δέσμη σε μήκος κύματος 1318nm±10nm για όγκους παρεγχυματικών οργάνων και βέλτιστη αιμόσταση σε μικρότερη διεύθυνση	Ποινή αποκλεισμού
Ισχύς εξόδου τουλάχιστον 120Watt (μεγαλύτερη ισχύς θα αξιολογηθεί θετικά). Να αναφερθούν προς αξιολόγηση και τα βήματα ρύθμισης της ισχύος.	20%
Μικρού όγκου και βάρους (να αναφερθούν προς αξιολόγηση).	5%
Θα αξιολογηθεί θετικά η ύπαρξη οθόνης αφής ή συστήματος φωνητικών οδηγιών για τον χειρισμό του συστήματος	10%
Να αναφερθεί ο χρόνος προετοιμασίας για πλήρη χρήση του συστήματος (μικρότερος χρόνος θα αξιολογηθεί θετικά)	10%
Να είναι τοποθετημένο σε ειδική τροχήλατη βάση με μεγάλους τροχούς που να διαθέτουν ένα τουλάχιστον φρένο.	Ποινή αποκλεισμού
Η συσκευή να δύναται να δέχεται κατάλληλες εύκαμπτες οπτικές ίνες για την κατεύθυνση της οπτικής δέσμης σε ενδοσκοπική χρήση, σε διάφορα μεγέθη από 400μM έως 600μM, (μεγαλύτερο μήκος κύματος θα αξιολογηθεί θετικά)	10%

Αριθμός Απόφασης: 617 /2020

Να περιγραφεί το σύστημα ψύξης και να δοθεί προς αξιολόγηση ο προβλεπόμενος χρόνος συνεχούς λειτουργίας του συστήματος σε πλήρη ισχύς	15%
Η συσκευή να διαθέτει παραγωγή συνεχούς δέσμης αλλά και παλμών. Να δοθούν προς αξιολόγηση οι δυνατότητες ρύθμισης της παλμικής λειτουργίας	5%
Να υπάρχουν οπτικές ενδείξεις των κυριότερων παραμέτρων όπως επιλεγόμενης ενέργειας και χρόνου - τρόπου εφαρμογής της, καθώς και της, ανά πάσα στιγμή, κατάστασης της συσκευής καθώς και προειδοποιητικά μηνύματα κατά	5%
Να διαθέτει βοηθητική δέσμη laser ορατού φωτός με ρύθμιση της εντάσεως της δέσμης και πιστοποίηση 3R as per IEC 60825-1:2007	Ποινή αποκλεισμού
Η ενεργοποίηση του Laser όσο να γίνεται με χρήση ποδοδιακόπτη.	Ποινή αποκλεισμού
Να συνοδεύεται από 2 ζεύγη προστατευτικά γυαλιά.	Ποινή αποκλεισμού
Να διαθέτει ενσωματωμένο ή ανεξάρτητο σύστημα αναρρόφησης καπνού.	Ποινή αποκλεισμού
Το σύστημα κατά την παράδοση να είναι έτοιμο προς χρήση με αναλώσιμα για τουλάχιστον πέντε (5) συνεδρίες	10%
Να λειτουργεί με τάση δικτύου 210-240V/ 50-60Hz	Ποινή αποκλεισμού
Πιστοποιήσεις	
Laser class 4 as per IEC 60825-1	Ποινή αποκλεισμού
Classification acc. to MPG/MDD 93/42 EEA II b Protection class I	Ποινή αποκλεισμού
Εγγύηση - Τεχνική υποστήριξη	
Συντελεστή βαρύτητας ενότητας 10%	
Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 2 έτη. Κατά την διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας, θα πρέπει η προμηθεύτρια εταιρία να πραγματοποιήσει όλες τις τυχόν αναβαθμίσεις hardware & software που θα κάνει ο κατασκευαστικός οίκος. Μεγαλύτερος χρόνος εγγύησης θα αξιολογηθεί θετικά.	Επιπλέον έτη εγγύησης θα αξιολογηθούν θετικά.
	10%
Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος. Να κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου.	Ποινή αποκλεισμού
Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό	Ποινή αποκλεισμού
Κατά την παραλαβή του συστήματος θα παραδοθούν στο Νοσοκομείο πλήρη εγχειρίδια χρήσης στην Ελληνική γλώσσα, εγχειρίδια συντήρησης και επισκευής του συστήματος στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα.	Ποινή αποκλεισμού
Εγκατάσταση - Εκπαίδευση	
Πλήρης εκπαίδευση για τους χρήστες (ιατρούς, νοσηλευτές, τεχνικούς κλπ.) στο Νοσοκομείο. Ο προμηθευτής (με δικά του έξοδα) θα πρέπει να αναλάβει την εκπαίδευσης ομάδας αποτελούμενης από τουλάχιστον δύο ιατρούς, έναν νοσηλευτή και έναν κλιβανιστή σε εξειδικευμένο κέντρο αναφοράς στο εξωτερικό, για την χρήση του συγκεκριμένου μηχανήματος	Ποινή αποκλεισμού
Πιστοποιήσεις - Παράδοση	
Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.	Ποινή αποκλεισμού
Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ86/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.	Ποινή αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης: 617 /2020

Χρόνος παράδοσης 90 ημέρες >	Ποινή αποκλεισμού

Εν συνεχεία, στο άρθρο 2.2.6 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.6.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. 2.2.6.2. Αποδεικτικά μέσα. ... Β.4. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικά Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερομένων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται και γενικά η συμμόρφωση του κατασκευαστή προς τις διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για ιατροτεχνολογικά προϊόντα ή της υπ' αριθ. ΔΥ8δ/130648/30.09.2009 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2198/Β/02.10.2009) με την οποία εναρμονίσθηκε η ελληνική νομοθεσία προς την πιο πάνω οδηγία και ισχύει σήμερα. Οι εταιρείες των υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της αριθ. ΔΥ8δ/1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.04) Υπουργικής απόφασης 'Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές

ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών προϊόντων'. Τα προσφερόμενα προϊόντα όταν απαιτείται να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας και να πληρούν, όπου επιβάλλεται, τις προϋποθέσεις κυκλοφορίας που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία (άδεια από Ε.Ο.Φ., ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΚΡΑΤΟΥΣ κ.λπ.). Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE.». Επίσης, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπως καταγράφονται στην περιγραφή του είδους/ τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 1.3 « Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης θα πρέπει να συμπληρωθεί το ακόλουθο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης (θα πρέπει να αναρτηθεί σε μορφή αρχείου pdf, ψηφιακά

Αριθμός Απόφασης: 617 /2020

υπογεγραμμένο) ως προς τα είδη προσφοράς, από τους οικονομικούς φορείς βάσει της προσφοράς τους ως ακολούθως:

ΤΜΗΜΑ	Περιγραφή είδους	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ	
				Σαφής παραπομπή στα επισυναπτόμενα έντυπα-ενχειρίδια. προς τεκμηρίωση της απάντησης, αναφορά)	Περιληπτικά Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφοράς/Εμπορικός κωδικός
ΤΜΗΜΑ ΓΡΑΜΜΗ 1	ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ LASER ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΘΩΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	(Η απάντηση του προσφέροντα σχετικά με τη συμφωνία ή μη με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης)		

».

23. Επειδή, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία της διακήρυξης, προκύπτουν τα κάτωθι. Η διακήρυξη, με τον όρο «είδος» αναφέρεται στο αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι στο υπό προμήθεια «χειρουργικό laser». Τούτο προκύπτει εκ του ότι τόσο στην αρχή του άρθρου 1.3, όσο και στο άρθρο 2.4.3.2, η διακήρυξη, αναφερόμενη σε «είδος» αναφέρει το υπό προμήθεια «laser». Επίσης, από το πρώτο «κεφάλαιο» του πίνακα του άρθρου 1.3 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» προκύπτει ότι με τον όρο «προσφερόμενο σύστημα» η διακήρυξη εννοεί τόσο το προσφερόμενο είδος (laser), όσο και τον προσφερόμενο εν γένει εξοπλισμό, καθώς, αφενός, όπως προαναφέρθηκε, στον τίτλο του ως άνω «κεφαλαίου» του πίνακα, αναφέρεται και ο εξοπλισμός («ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ») και αφετέρου, στο ίδιο εδάφιο, η διακήρυξη αναφέρεται σε «κάθε κατασκευαστή». Τούτο, δε, ήτοι ότι με τον όρο «σύστημα» εννοείται και ο εν γένει εξοπλισμός, συνάδει και με το περιεχόμενο των επιμέρους περιλαμβανόμενων στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης προδιαγραφών που ρητώς αναφέρονται σε «σύστημα». Περαιτέρω, προκύπτει ότι σε όποια από τις περιλαμβανόμενες στο άρθρο 1.3

προδιαγραφές η πρόταση δεν περιέχει υποκείμενο, δεν είναι σαφές αν η προδιαγραφή αφορά στο προσφερόμενο «είδος» ή στο προσφερόμενο «σύστημα», τούτο, δε, διότι, ελλείψει σαφώς προσδιορισμένου υποκειμένου, δεν μπορεί να θεωρηθεί αυτονόητο ότι η προδιαγραφή αναφέρεται στο «είδος» ή στο «σύστημα» και δη δεδομένου ότι το μη σαφώς προσδιορισμένο υποκείμενο δεν μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια ούτε από το περιεχόμενο των προδιαγραφών αυτών. Η ως άνω, δε, ασάφεια, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επίσης, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι το άρθρο 2.2.6.2 της διακήρυξης δεν μπορεί παρά να αφορά στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, τούτο, δε, αφενός, διότι δεν υπάρχει στη διακήρυξη άρθρο φέρον αριθμηση 2.2.7, στο οποίο εκ προφανούς παραδρομής παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.2.6.2 της διακήρυξης και αφετέρου, διότι το άρθρο 1.3 της διακήρυξης είναι το μόνο που αναφέρεται σε πιστοποιήσεις CE και ISO (βλ. τις απαιτήσεις του «κεφαλαίου» με τίτλο «Πιστοποιήσεις - Παράδοση» του πίνακα του άρθρου 1.3). Λαμβανομένων, δε, υπόψη των στη σκ. 21 διαλαμβανομένων, η συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω επίμαχων όρων της διακήρυξης δεν καταλείπει περιθώριο παρανόησης του κανονικά επιμελή υποψηφίου. Συνακόλουθα, όσον αφορά στις πιστοποιήσεις CE και τις δηλώσεις συμμόρφωσης και την απαίτηση προσκόμισης των οικείων πιστοποιητικών με την τεχνική προσφορά, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι σαφές αν αυτές αφορούν και το προσφερόμενο σύστημα αναρρόφησης καπνού και όχι μόνο το προσφερόμενο «laser». Τούτο, δε, αφενός διότι στην επίμαχη απαίτηση του πίνακα του άρθρου 1.3 της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται το υποκείμενο (*«Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητα το σήμα CE. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.»*), συνεπώς, κατά τα προαναφερόμενα, δεν είναι σαφές αν η απαίτηση αφορά στο προσφερόμενο «είδος» ή στο προσφερόμενο «σύστημα» και αφετέρου, διότι το άρθρο 2.2.6.2 της διακήρυξης αναφέρεται στα «προσφερόμενα είδη», ήτοι, κατά τα προαναφερόμενα, στο προσφερόμενο «laser». Συνακόλουθα, συνεπεία της ως άνω ασάφειας της διακήρυξης, μη δυνάμενης να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων, η μη προσκόμιση των

οικείων πιστοποιητικών εκ μέρους της παρεμβαίνουσας με την τεχνική της προσφορά και όσον αφορά στο προσφερόμενο από αυτήν σύστημα αναρρόφησης καπνού, δεν μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός. Ακολούθως, όσον αφορά στις απαιτήσεις προσκόμισης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης και βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Από το συνδυασμό των άρθρων 1.3 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι βεβαιώσεις αυτές, έπρεπε να προσκομισθούν από τους διαγωνιζόμενους με την τεχνική τους προσφορά. Ωστόσο, ως προς τη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, κατά τα προαναφερόμενα, δεν είναι σαφές αν η απαίτηση αυτή αφορά και το προσφερόμενο σύστημα αναρρόφησης καπνού και όχι μόνο το προσφερόμενο «laser», τούτο, δε, διότι στην επίμαχη απαίτηση του πίνακα του άρθρου 1.3 της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται αυτό σαφώς (*«Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό»*). Συνακόλουθα, η μη προσκόμιση της βεβαίωσης αυτής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας με την τεχνική της προσφορά και όσον αφορά στο προσφερόμενο από αυτήν σύστημα αναρρόφησης καπνού, δεν μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αβάσιμος και απορριπτός. Αντίθετα, η απαίτηση του πίνακα 1.3 της διακήρυξης *«Διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον 10 έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος. Να κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου.»*, αναφέρεται ρητώς και σαφώς στο προσφερόμενο «σύστημα», ήτοι, κατά τα προαναφερόμενα, τόσο στο προσφερόμενο «laser», όσο και στον εν γένει προσφερόμενο εξοπλισμό, δηλαδή και στο προσφερόμενο σύστημα αναρρόφησης καπνού. Συνακόλουθα, οι διαγωνιζόμενοι, ως προς τη διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και υποστήριξης για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά την οριστική παράδοση του συστήματος, όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά βεβαίωση τόσο του

κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου «laser», όσο και του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου συστήματος αναρρόφησης καπνού. Η μη προσκόμιση, δε, τινός εξ αυτών, δεν μπορεί να θεωρηθεί *de minimis* πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η το πρώτον μετά την υποβολή των προσφορών προσκόμισή του θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το ως άνω μέρος, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Κατόπιν των ανωτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας περί απόδοσης χαμηλότερης βαθμολογίας στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται αλυσιτελώς.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός) ύψους 610,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 11.03.2020 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθμ. 7^{ης}/11.03.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου – θέμα 3^ο), κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός) ύψους 610,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 1 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου

α/α Αργυρώ Τσουλούφα