

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 343/04-03-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ... (εφεξής α παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... που εδρεύει στα ... (εφεξής β παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι αποφάσεις : με αριθμ. αρ. 33/2022, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό με αριθμ. 3- 8/02/2022 και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών για τις ομάδες που υπέβαλαν προσφορά (μεταξύ άλλων και οι εταιρίες οι οποίες υπέβαλαν προσφορά για την ομάδα Γ' ΧΑΡΤΙΚΑ) και ακολούθως η απόφαση με αρ. 47/17.02.2022 με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 4 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Περιστερίου που αφορά στην αξιολόγηση δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου-κατακύρωση εκδοθείσες στο πλαίσιο της με αρ.

πρωτ. : ... διακήρυξης (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), συνολικού προϋπολογισμού 299.715,11€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στρέφεται κατά της αξιολόγησης των προσφορών ης Ομάδας Γ, ΧΑΡΤΙΚΑ, προϋπολογισμού 60.395,35€.

Αμφότεροι, οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτάριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 23.02.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς των έτερων συνυποψηφίων του.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 04.03.2022 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 17.03.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στις 08.03.2022 και 11.03.2022 την οικεία παρέμβαση τους, αντίστοιχα ο α και β παρεμβαίνων, στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά τους κρίθηκε αποδεκτή.

7.Επειδή, με την με αρ. 497/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

9.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των συνυποψηφίων του δεν συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και μη νομίμως έγιναν δεκτές. Συγκεκριμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται:

«ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

1ος Λόγος: Κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016 προέβη σε λανθασμένη συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ, στο σχετικό πεδίο που αφορά στην προσκόμιση βεβαίωση πληρωμής φορολογικών και ασφαλιστικών φόρων.... Η πλημμέλεια συμπλήρωσης εν προκειμένω εντοπίζεται στο πεδίο που αφορά στην προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής ασφαλιστικών και φορολογικών εισφορών και στην αρνητική απάντηση αυτού από την **συνδιαγωνιζόμενη εταιρία**, ότι δεν θα προσκομίσει δηλαδή, βεβαίωση πληρωμής των ανωτέρω εισφορών, δικαιολογητικό το οποίο ζητείται να προσκομίζεται κατά το άρθρο 2.2.8.2 (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, ωστόσο επειδή το ΕΕΕΣ αποτελεί προαπόδειξη και των μεταγενέστερα προσκομισθέντων, θα έπρεπε να απαντηθεί καταφατικά το κατωτέρω ερώτημα περί βεβαίωσης εξόφλησης

φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεις, εφόσον δεν υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές και δεν κωλύεται για κάποιον σχετικό λόγο η συμμετοχή του εκάστοτε φορέα στον διαγωνισμό, ενώ λειτουργεί και επικουρικά σχετικά με την πλήρωση κριτηρίου αποκλεισμού που περιγράφεται στο άρθρο 2.2.3.2, στοιχεία τα οποία αποτυπώνονται στο ΕΕΕΣ και είναι προς συμπλήρωση αναλόγως. «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Όχι» (ΕΕΕΣ σελ. 3).... Εν προκειμένω δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι χωρεί συμπλήρωση ή αποσαφήνιση κάποιου όρου από τα λανθασμένα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, ιδίως όταν πρόκειται για έγγραφα που πρέπει να εμπεριέχονται στο φάκελο προσφοράς. Από την στιγμή που το ΕΕΕΣ αποτελεί εκ φύσεως προαπόδειξη των υποβαλλόμενων στο φάκελο προσφοράς δικαιολογητικών και ενέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, η αναλήθεια στα απαραίτητα δηλωθέντα από την Διακήρυξη στο ΕΕΕΣ οδηγούν σε ψευδή δήλωση υποβαλλόμενη από τον εκάστοτε φορέα και δεν μπορεί να διορθωθεί, ιδίως όταν αφορά απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής. «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.» (388/2021 ΣτΕ).

2ος λόγος: Πλημμελής έκδοση εγγυητικής επιστολής- Απόκλιση από το υπόδειγμα του οικείου παραρτήματος: (α) Στο άρθρο 2.1.5 Εγγυήσεις ορίζεται ότι : «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2. και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτούμενα ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περ. β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α' 13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του

Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η περ. αα' της περ. ζ δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Τα υποδείγματα των εγγυητικών επιστολών αποτελούν αντίστοιχα το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'. Η Αναθέτουσα Αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους» Από το οικείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α', σελ. 49 «Το παραπάνω ποσό τηρείται στη διάθεσή σας και θα σας καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας

αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε πέντε ημέρες, από την απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.....Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.5. της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της». (β) Από την προσκομιζόμενη εγγυητική επιστολή της προσφέρουσας εταιρίας προκύπτει ότι... « **Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί με μόνη τη δήλωσή σας ολικά ή μερικά χωρίς καμιά από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε τρεις (3) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.** Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Η παρούσα ισχύει μέχρι την 5η Ιουλίου του έτους 2022 (05.07.2022), μετά την πάροδο της οποίας εφόσον, και εφόσον, εν τω μεταξύ, δεν μας κοινοποιηθεί νομίμως, με Δικαστικό Επιμελητή, αξίωση επί του ποσού της εγγυήσεως από εσάς ή δεν περιέλθει σε εμάς έγγραφη αξίωση επί του ποσού της εγγυήσεως, η παρούσα Εγγυητική Επιστολή θεωρείται αυτοδικαίως άκυρη και ανίσχυρη, ανεξάρτητα από την επιστροφή ή μη εις χείρας μας του πρωτότυπου αυτής.....» Από την επισκόπηση τόσο των όρων της οικείας Διακήρυξης, όσο και από τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 (αρ.72), προκύπτει ότι η προσκομιζόμενη εγγυητική επιστολή από τον οικονομικό φορέα, η οποία μεταξύ άλλων αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της προσφοράς του, θα πρέπει κατ' ελάχιστον να αναγράφει, μεταξύ άλλων, την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, ενώ από την εγγυητική που κατέθεσε η συνδιαγωνιζόμενη προκύπτει ότι το παραπάνω ποσό θα καταβληθεί μέσα σε τρεις (3) μέρες από απλή έγγραφη ειδοποίηση. Επιπλέον δεν αναγράφει, σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, τον όρο ότι : «Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ

ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.5. της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της».Άλλωστε όπως έχει κριθεί: « η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).**37. Επειδή έχει υποστηριχθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή.** Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣτΕ 1400/2007) η οποία δύναται να συμπληρωθεί υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης.....Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης η εγγυητική επιστολή που δεν φέρει τα απαιτούμενα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού στοιχεία καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της.....» (ΑΕΠΠ 548/2020,976/2021) . Επομένως, η προσφορά της εταιρίας «...» παρουσιάζει ουσιώδεις πλημμέλειες – αποκλίσεις από τα απαιτούμενα της οικείας Διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

3ος λόγος: Η Προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'- Χαρτικά, για την οποία υπέβαλε προσφορά. (α) Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ'αριθμ. 20/2021

μελέτη.... Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός απόφασης: 1708/2020 20 σκέψεις 34 και 44 αι απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I 2043, σκέψη 54). Άλλωστε, η παράλειψη υποβολής των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO ή η υποβολή πιστοποιητικών που φέρουν πλημμέλειες ή δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά την προσφορά του αναδόχου απορριπτέα. Εξάλλου, τυχόν πλημμέλειες των ISO δεν δύνανται να θεραπευτούν, διότι τούτο θα προϋπέθετε υποβολή νέων εγγράφων, και άρα θα ισοδυναμούσε με αδικαιολόγητη τροποποίηση της προσφοράς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1463/2020). **(γ) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...», ΔΕΝ έχει καταθέσει Πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'- ΧΑΡΤΙΚΑ, για την οποία υπέβαλε προσφορά. Η παντελής παράλειψη προσκόμισης των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα. Συνεπώς, η προσφορά της είναι στο σύνολό της μη νόμιμη, απαράδεκτη και απορριπτέα.**

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

1ος λόγος: Η Προσφορά της εταιρίας «...» καθίσταται απορριπτέα διότι **δεν έχει προσκομίσει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης – ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά τα οριζόμενα στην Διακήρυξη.** (α) Στο άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού : i) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ΕΕΕΣ. όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το

ΕΕΕΣ , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr-στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού - του ΕΣΗΔΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Το ΕΕΕΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο Παράρτημα Γ' της παρούσας» (β) Εν προκειμένω, η ως άνω αναφερόμενη, συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, έχει παραλείψει να υποβάλει εντός του φακέλου προσφοράς της το ρητώς απαιτούμενο και μάλιστα επί ποινής απορρίψεως, ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των δικαιολογητικών συμμετοχής στο φάκελο προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...», «Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, ΑΕΠΠ 1708/2020). Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη,

αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός απόφασης: 1708/2020 20 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I 2043, σκέψη 54). Σύμφωνα επομένως με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης αλλά και από τον ίδιο τον Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω εταιρίας για την εν λόγω παράλειψη. Έχει κριθεί συναφώς ότι: «Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η υποβολή των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτή τρόπο σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η παράλειψη υποβολής του επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου από τη διακήρυξη Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε Ομάδα των προσφερόμενων ειδών τυγχάνει ουσιώδης και δεν είναι επιδεκτική διευκρίνισης ή συμπλήρωσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.....6. Με τα δεδομένα αυτά, το Τμήμα κρίνει ότι, εν προκειμένω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2.4.6, 2.4.3.1 και 2.2.6.1 της οικείας διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργείας των δημόσιων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των εν λόγω διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη άμεσης και ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, αλλά, και ενόψει της αρχής της ισότητας, η υποβολή ενός Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε Ομάδα προσφερόμενων ειδών αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή απαράβατο όρο, η μη τήρηση του οποίου επάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, η παράλειψη υποβολής του ως άνω ρητώς

απαιτούμενου από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού Ε.Ε.Ε.Σ. ανά Ομάδα προσφερόμενων ειδών δεν είναι επιδεκτική διόρθωσης ή συμπλήρωσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, Καθόσον τυγχάνει ουσιώδης και συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 91 παρ. 1 περ. β' του ίδιου νόμου». (ΑΠ. 230/2020 ΕΣ) Η μη προσκόμιση ΕΕΕΣ συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς αφ' ής στιγμής εντοπίζεται η παράλειψη, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης....» Ομοίως έχει κριθεί ότι επουδενί δεν χωρά συμπλήρωση ή διόρθωση της εν λόγω πλημμέλειας: «...16. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαραίτητο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019)..... Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται

να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, *Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA*, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34). (ΑΕΠΠ 1286/2021).

2ος λόγος: Η Προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'- Χαρτικά, για την οποία υπέβαλε προσφορά. (α) Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ'αριθμ. ... μελέτη....Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές πλατφόρμες του συστήματος , ο προσφέρων επισυνάπτει τα πιστοποιητικά ISO 9001, τα αποδεικτικά πρότυπα EN 13432 και EN 14995 & τις άδειες κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. όπως αναφέρονται στο άρθρο 6, Λοιπές απαιτήσεις – υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων»..... Η παράλειψη προσκόμισης απαιτούμενων ISO, ορίζεται σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, ως λόγος αποκλεισμού αφού αποκλείνει από τις προδιαγραφές: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ...» Άλλωστε, η παράλειψη υποβολής των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO ή η υποβολή πιστοποιητικών που φέρουν πλημμέλειες ή δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά την προσφορά του αναδόχου απορριπτέα. Εξάλλου, τυχόν πλημμέλειες των ISO δεν δύνανται να θεραπευτούν, διότι τούτο θα προϋπέθετε υποβολή νέων εγγράφων, και άρα θα ισοδυναμούσε με αδικαιολόγητη τροποποίηση της προσφοράς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1463/2020). (γ) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...» **ΔΕΝ έχει καταθέσει Πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'- ΧΑΡΤΙΚΑ, για την οποία υπέβαλε προσφορά.** Η παντελής παράλειψη προσκόμισης των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα. Επομένως, η προσφορά της είναι στο σύνολό της μη νόμιμη, απαράδεκτη και απορριπτέα.

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» 1ος λόγος: Η Προσφορά της εταιρίας «...» είναι απορριπτέα διότι έχει συμπληρώσει πλημμελώς το ΕΕΕΣ κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Προτύπου συμπλήρωσης που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης. (α) Στο άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής προβλέπεται ότι: «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού : ι) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ΕΕΕΣ. όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr-στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού - του ΕΣΗΔΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Το ΕΕΕΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο Παράρτημα Γ' της παρούσας.» (β) Από την παρούσα διακήρυξη και το ως άνω αναφερόμενο Παράρτημα Γ προκύπτει ότι παρέχεται από την Αναθέτουσα το υπόδειγμα- έντυπο ΕΕΕΣ που καλούνται να συμπληρώσουν, επί απόρριψης, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, οι οικονομικοί φορείς. Από την επισκόπηση του προσκομιζόμενου ΕΕΕΣ από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, προκύπτει ότι δεν έχει χρησιμοποιήσει το σχετικό υπόδειγμα- έντυπο ΕΕΕΣ, αλλά διαφορετικό. Ειδικότερα, έχει συμπληρώσει τα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ για όλες τις κατηγορίες συμβάσεων, που δεν αντιστοιχούν στο συγκεκριμένο αντικείμενο της Διακήρυξης(βλ. συμπλήρωση σε συμβάσεις εκτέλεσης έργου από επισυναπτόμενο σχετικό), συμπληρώνει λανθασμένα πεδία(βλ. σελ 16 ΕΕΕΣ), ήτοι στις συμβάσεις εκτέλεσης έργων συμπληρώνει ημερομηνίες συμβάσεων από 15.02.2019-15.02.2021, ενώ από το αντικείμενο του διαγωνισμού τα έτη που θα πρέπει να καλύπτονται είναι μέχρι και το 2020, ενώ για το συγκεκριμένο κριτήριο που αφορά στις εκτελεσμένες συμβάσεις που θα πρέπει να έχει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας έχει γίνει ερώτημα από την εταιρία «...». και το οποίο έχει απαντηθεί από την Αναθέτουσα ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 615 /2022

«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ...: 20/10/2021 ΝΟΜΟΣ ... Αρ. Πρωτ. :οικ. ... ΔΗΜΟΣ ... Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Ταχ.Δ/ση : ... Ταχ.Κώδικας: Πληροφορίες: ... Τηλ.: ... Email: ... ΠΡΟΣ Εταιρεία ΘΕΜΑ: «Διευκρινήσεις» Κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ.45145/2021 ερωτήματός σας μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για τον διαγωνισμό με αρ. πρωτ. 40356/2021 «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού & λοιπών ειδών υγιεινής και καθαριότητας για τα έτη 2021-2022-2023, οι διευκρινήσεις ως προς το ερώτημα που ετέθη είναι οι εξής : Ο αριθμός των συμβάσεων που θα περιλαμβάνεται στον κατάλογο θα είναι ενδεικτικός, θα πρέπει όμως να αφορά και τα τρία έτη (2018,2019,2020) και να συνοδεύεται από τις αντίστοιχες συστάσεις ορθής εκτέλεσης. Υπάρχει πλημμελής συμπλήρωση στα πεδία που αφορούν: Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας, στα πεδία: Μέσα Μελέτης και έρευνας, διαχείρισης αλυσίδας εφοδιασμού, μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Στο τελευταίο αυτό πεδίο αναφέρει χαρακτηριστικά ότι η πλήρωση του μέτρου περιβαλλοντικής διαχείρισης πληρείται με το ISO 9001 ενώ πληρείται με το ISO 14001(!) Προβαίνει σε συμπλήρωση και του Μέρους V: Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια, το οποίο αφορά κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, συμπράξεις καινοτομίας κοκ., πληροφορίες που προκύπτουν από το ίδιο το άρθρο(!) (γ) Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του

αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...», «Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει..» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, ΑΕΠΠ 1708/2020). Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός απόφασης: 1708/2020 20 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I 2043, σκέψη 54). Εν προκειμένω δεν πρόκειται απλώς για λανθασμένη συμπλήρωση που να χωρά διόρθωση ή αποσαφήνιση καθώς παρατηρούνται σωρευτικά, λανθασμένες συμπληρώσεις, ακόμα και το ίδιο το έντυπο εκφεύγει του υποδείγματος της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέο όλο το έγγραφο. Στην περίπτωση που θα γινόταν χρήση του άρθρου 102 Ν.4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποσαφήνισης, διόρθωσης του ΕΕΕΣ εν προκειμένω, θα έδινε την δυνατότητα στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρία να προσκομίσει, πιθανόν, νέο, έγκυρο ΕΕΕΣ, κάτι που καθίσταται ανεπίτρεπτο ήδη από την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Έχει κριθεί άλλωστε ότι : «16. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαραδέκτο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).... Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά

και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34..... Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). 8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».....15. Επειδή,

σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους Αριθμός απόφασης: 1286/2021 27 φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27..... Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ...». (ΑΕΠΠ 1286/2021) Η εν λόγω πλημμελής συμπλήρωση ΕΕΕΣ από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία αντίκειται στον ορθό τρόπο συμπλήρωσης και κατά τα οριζόμενα στο σχετικό άρθρο 2.4.3.1, και συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...». Επομένως, η προσφορά της εταιρίας «...» είναι μη νόμιμη, έχει συνταχθεί κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί.

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...» 1 ος λόγος: Η προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO για την ομάδα Γ'- Χαρτικά, για την οποία υπέβαλε προσφορά δεν έχει πεδίο εφαρμογής που να καλύπτει τα είδη της Ομάδας Γ' «Προσωπικά Είδη Υγιεινής- Πάνες» όπως προκύπτει από την

μελέτη 20/2021 της οικεία Διακήρυξης. (α) Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ'αριθμ. 20/2021 μελέτη....Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές πλατφόρμες του συστήματος , ο προσφέρων επισυνάπτει τα πιστοποιητικά ISO 9001, τα αποδεικτικά πρότυπα EN 13432 και EN 14995 & τις άδειες κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. όπως αναφέρονται στο άρθρο 6, Λοιπές απαιτήσεις – υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων».(γ) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «...» έχει καταθέσει Πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'- ΧΑΡΤΙΚΑ χωρίς να πιστοποιείται το πεδίο εφαρμογής «Προσωπικά Είδη Υγιεινής- Πάνες» , για την οποία υπέβαλε προσφορά. Η πλημμελής προσκόμισης των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτή. Επομένως, η προσφορά της είναι στο σύνολό της μη νόμιμη, απαράδεκτη και απορριπτή.

10. Επειδή ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...», παρουσιάζει ανακρίβειες και παρερμηνεύει όρους και έννοιες της διακήρυξης του Δήμου ... με σκοπό τον αποκλεισμό όλων των εταιριών που υπέβαλλαν προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Γ του εν λόγω διαγωνισμού. Σχετικά με τον πρώτο λόγο που ισχυρίζεται η εταιρία «...», περί χρησιμοποίησης διαφορετικού υποδείγματος ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ από την εταιρίας μας, έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: ... το ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ που υπέβαλλε η εταιρία μας, ήταν ορθώς συμπληρωμένο σε όλα τα σημεία του και συμπληρωμένο υπέρ του δέοντος, με ακόμα περισσότερες πληροφορίες, για την απόδειξη ότι η εταιρία μας όχι μόνο ικανοποιεί και πληροί του όρους της διακήρυξης του Δήμου ... αλλά τους υπερπληροί.Το ότι η εταιρία μας απάντησε ορθώς σε όλα τα πεδία του ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ και ως μην απαιτούνταν να απαντηθούν, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί λανθασμένη ή να θεωρηθεί ότι χρησιμοποιήσαμε διαφορετικό ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ. Είναι τουλάχιστον αστείο να θεωρείται από την εταιρία «...», ότι υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας επειδή συμπληρώσαμε ορθώς όλα τα πεδία του ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ,

χωρίς να απαιτούνται. Επίσης το ερώτημα που τίθεται για τον συγκεκριμένο λόγο που ισχυρίζεται η εταιρία «...», είναι "πως μπορεί να πρόκειται για διαφορετικό έγγραφο, όταν όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε διαγωνισμούς και οφείλουν να υποβάλλουν ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ, χρησιμοποιούν τη διαδικτυακή πύλη <https://espd.eprocurement.gov.Rr/>, χρησιμοποιώντας το συγκεκριμένο πρότυπο ΕΕΕΣ- ΤΕΥΔ; Δεν μπορεί να θεωρηθεί βάσιμος κανένας λόγος από όλους αυτούς που αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «...». Σχετικά με τις συμβάσεις που υποβάλλαμε στον διαγωνισμό του Δήμου ... και ισχυρίζεται η εταιρία «...», **ότι είναι λανθασμένες θα πρέπει να αναφερθεί πως υποβάλαμε συμβάσεις ορθώς, από τα έτη 2018-2019-2020 όπως απαιτούνταν από την διακήρυξη.** Επίσης όπως αναφέρει και στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «...», σε ερώτημα που τέθηκε σχετικά με τις συμβάσεις που θα πρέπει να προσκομιστούν, η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν αυτολεξεί: "Ο αριθμός των συμβάσεων που θα περιλαμβάνεται στον κατάλογο θα είναι ενδεικτικός, θα πρέπει όμως να αφορά και τα τρία έτη (2018,2019,2020) και να συνοδεύεται από τις αντίστοιχες συστάσεις ορθής εκτέλεσης. Το πεδίο αυτό ωστόσο σε κάθε περίπτωση δεν αντιστοιχεί στις συμβάσεις προμηθειών αλλά εκτέλεσης έργου". Αξιότιμοι κύριοι, η εταιρία μας απάντησε σε όλα τα ερωτήματα, θέματα, πεδία του ΕΕΕΣ- ΤΕΥΔ, προς απόδειξη της πλήρωσης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε πως η εταιρία μας πληροί όλα τα αντικειμενικά κριτήρια για την ανάθεση της σύμβασής του Δήμου Περιστεριού. Θα πρέπει δε να αναφερθεί, πως η εταιρία μας, υπέβαλλε εκτός από το ΕΕΕΣ- ΤΕΥΔ και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δήλωνε αυτολεξεί: "Δύναμαι να διευκρινίζω τις πληροφορίες που παρέχω με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1, της διακήρυξης". Η Επιτροπή Διαγωνισμού, είχε το δικαίωμα, αν υπήρχε έστω και η παραμικρή αμφιβολία περί μη πλήρωσης των αντικειμενικών κριτηρίων που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει αποσαφήνιση και συμπλήρωση πληροφοριών. Αξιότιμοι κύριοι, καθήκον της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι να κρίνει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και να επιλέξει

την ανάδοχο εταιρία της οποίας η προσφορά, πληροί τα αντικειμενικά κριτήρια όσον αφορά τα δικαιολογητικά της, όπως φορολογικές ενημερότητες, ασφαλιστικές ενημερότητες, ποινικά μητρώα, καταλληλόλητα άσκησης επαγγέλματος, τεχνική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τα προσφερόμενα είδη της πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και έχει την οικονομικότερη προσφορά, προς όφελος του Δήμου ... και όχι να απορρίπτει οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, χωρίς καν να ζητήσει αποσαφήνιση και συμπλήρωση πληροφοριών, καθώς δεν είναι μόνο καθήκον και υποχρέωση της Επιτροπής Διαγωνισμού, να ζητήσει αποσαφήνιση και συμπλήρωση πληροφοριών, αλλά και αναφαίρετο δικαίωμα κάθε διαγωνιζομένου να μπορεί να αποσαφηνίζει και συμπληρώνει την προσφορά της, προκειμένου να μην αποκλειστεί από τον διαγωνισμό. Τέλος ως προς τον λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας, σχετικά με την μη προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001, για την ΟΜΑΔΑ Γ, έχουμε να σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Η εταιρία «...», ισχυρίζεται στην προδικαστική της προσφυγή, εμμέσως πλην σαφώς, πως καμία εταιρία, πλην της δικής της, δεν υπέβαλε πιστοποιητικά ISO 9001 για την ΟΜΑΔΑ Γ. Προσπαθεί να αποδείξει πως μόνο η δική της εταιρία αντελήφθη πως απαιτούνταν η κατάθεση ISO 9001 για την ΟΜΑΔΑ Γ, επικαλούμενη το άρθρο 2.4.3.2., της διακήρυξης στο οποίο αναφερόταν:

2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ'αριθμ. 20/2021 μελέτη «...» Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές πλατφόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει τα πιστοποιητικά ISO 9001, τα αποδεικτικά πρότυπα EN 13432 και EN 14995 & τις άδειες κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. όπως αναφέρονται στο άρθρο 6, Λοιπές απαιτήσεις - υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων». Η εταιρία «...», αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή, πως σύμφωνα με το άρθρο 6, Λοιπές απαιτήσεις - υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων», θα έπρεπε να κατατεθούν πιστοποιητικά ISO 9001

για την ΟΜΑΔΑ Γ. Παρόλα αυτά, παρέλειψε εκούσια και εντέχνους να αναφέρει πως για την ΟΜΑΔΑ Β και για την ΟΜΑΔΑ Γ, δεν απαιτούνταν η κατάθεση πιστοποιητικών ISO 9001. Το άρθρο 6, Λοιπές απαιτήσεις - υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, ανέφερε σαφώς τα κάτωθι: Ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει: Α. Άδεια κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) για τα είδη με Α/Α 2, 3, 14, 23, 25, της ομάδας Α Β. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σειρά ISO 9001 ή ισοδύναμο του εργοστασίου παραγωγής για τα είδη με Α/Α 2, 3, 14, 23, 25, της Ομάδας Α, για τα είδη με Α/Α 1-3 της Ομάδας Δ& για τα είδη με Α/Α 1-6 της Ομάδας Ε. Γ. Για τους βιοδιασπώμενους σάκους ειδικότερα προσκομίζονται από τους προσφέροντες αποδεικτικά ότι πληρούν τα πρότυπα EN 13432 και EN 14995 για τα υπό προμήθεια είδη. **Γίνεται σαφές και αποδεικνύεται περίτρανα πως σύμφωνα με τη διακήρυξη του Δήμου Περιστεριού, απαιτούνταν η κατάθεση πιστοποιητικών ISO 9001, για τα είδη των ΟΜΑΔΩΝ Α, Δ και Ε.** Για όλα τα παραπάνω δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...», στο μέρος στο οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρίας μας και να απορριφθούν οι συγκεκριμένοι λόγοι αποκλεισμού.

11. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατηγορεί την εταιρεία μου ότι δεν έχω προσκομίσει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης – ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, γεγονός που είναι αναληθές. 6. Εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που υπέβαλλα στον διαγωνισμό έχω συμπεριλάβει το αρχείο «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ... (XML)» ενώ εκ παραδρομής δεν έχει συμπεριληφθεί το αντίστοιχο αρχείο σε μορφή pdf. Μόλις αντελήφθην το σφάλμα μου και προ της λήξης του χρόνου υποβολής προσφορών απέστειλα μήνυμα στο Κέντρο Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ (Σχετ. 1) ώστε να μου υποδειχθεί ο τρόπος με τον οποίο δύναμαι να αποσύρω την προσφορά μου, γεγονός που επιτρέπεται να πράξω σύμφωνα με την ΚΥΑ 64233/09.06.2021 (ΦΕΚ 2453Β) (άρθρο 15 Απόσυρση προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής) εφόσον δεν έχει λήξει ο χρόνος υποβολής προσφορών, και να την υποβάλλω εκ νέου. Δεδομένης της πίεσης του χρόνου επειδή εξέπνεε ο

χρόνος υποβολής προσφορών και καθώς δεν είχαμε λάβει κάποια απάντηση από το Κέντρο Υποστήριξης και με δεδομένο ότι είχε παρέλθει το ωράριο λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών ώστε να επικοινωνήσουμε τηλεφωνικά με την Αναθέτουσα Αρχή, αποφασίσαμε να την ενημερώσουμε μέσω μηνύματος (Σχετ. 2) για το σφάλμα μας και να αποστείλουμε το εκ παραδρομής μη υποβληθέν έγγραφο μέσω της «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του ΕΣΗΔΗΣ. Σε κάθε περίπτωση πράξαμε τα ανθρωπίνως και νομίμως δυνατά για να διασφαλίσουμε την ορθή συμμετοχή μας στον διαγωνισμό. 7. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού: i) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείο doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr – στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού – του ΕΣΗΔΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')». Από την ανωτέρω διάταξη δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης του ΕΕΕΣ σε συγκεκριμένη μορφή, είτε pdf είτε xml. Επιπρόσθετα το ΕΕΕΣ τόσο ως αρχείο xml όσο και ως αρχείο pdf φέρει ταυτόσημο περιεχόμενο, δηλαδή ακόμα και η προσκόμιση του ΕΕΕΣ μόνο σε μορφή xml δεν είναι απαγορευτική (σχετική η απόφαση 335/2020 της ΑΕΠΠ). 8. Βάσει όλων των ανωτέρω ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά μου και κατ' επέκταση οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος για τον συγκεκριμένο λόγο πρέπει να απορριφθούν. 9. Ως δεύτερο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μου από τον Διαγωνισμό, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν προσκόμισα τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για την Ομάδα Γ' – Χαρτικά. Στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ηλεκτρονικές φόρμες συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει τα πιστοποιητικά ISO 9001 [...] όπως αναφέρονται στο άρθρο 6, λοιπές απαιτήσεις – υποχρεώσεις

υποψηφίων προμηθευτών στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της μελέτης». Ο προσφεύγων ωστόσο λησμονεί να παραθέσει τα γραφόμενα στο άρθρο 6 της Συγγραφής Υποχρεώσεων (ειδική) τα οποία αναφέρουν τα εξής: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει [...] Β. πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σειρά ISO 9001 ή ισοδύναμο του εργοστασίου παραγωγής για τα είδη με α/α 2,3,14,23,25 της ομάδας Α, για τα είδη με α/α 1-3 της ομάδας Δ & για τα είδη με α/α 1-6 της ομάδας Ε». Όπως είναι σαφές από την Διακήρυξη δεν ζητούνται τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO 900 για τα είδη της Ομάδας Γ και για αυτόν τον λόγο δεν προσκομίστηκαν και από τους λοιπούς συμμετέχοντες παρά μόνον από τον προσφεύγοντα. 10. Σύμφωνα με τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε ορθώς και νομίμως όπως αποδέχθηκε την συμμετοχή της εταιρείας μου στον Διαγωνισμό και δεν απέρριψε την προσφορά μου από αυτόν.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Α. Επί της προσφοράς του συμμετέχοντα Ο.Φ. «...»: με τον 1 ο Λόγο προσφυγής που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016 προέβη σε λανθασμένη συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ, στο σχετικό πεδίο που αφορά στην προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής φορολογικών και ασφαλιστικών φόρων” και πιο συγκεκριμένα στο ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων» η εν λόγω εταιρεία απαντάει «Όχι». Η Επιτροπή το εντόπισε αλλά θεώρησε ότι θα ήταν εκ του περισσού να ζητήσει διευκρινήσεις αφού στο ΜΕΡΟΣ III: Λόγοι αποκλεισμού, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, ...;» και «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, ...;» η εταιρεία απαντάει «Όχι» και στο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα στις ερωτήσεις «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις

υποχρεώσεις του στους τομείς του κοινωνικού δικαίου;» και αμέσως μετά «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;» απαντάει επίσης «Όχι». Η Επιτροπή εκτιμά ότι έχουν απαντηθεί και με το παραπάνω οι συγκεκριμένες ερωτήσεις. Τέλος πρέπει να αναφέρουμε ότι, εν τέλει, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εν λόγω εταιρείας αποδείχθηκαν οι προκαταρκτικές δηλώσεις (με το ΕΕΕΣ) της εταιρείας αφού κατατέθηκαν τα αποδεικτικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας και Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, ηλεκτρονικά και έντυπα.

Με τον 2ο λόγο προσφυγής : που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Πλημμελής έκδοση εγγυητικής επιστολής- Απόκλιση από το υπόδειγμα του οικείου παραρτήματος: θα πρέπει κατ’ ελάχιστον να αναγράφει, μεταξύ άλλων, την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, ενώ από την εγγυητική που κατέθεσε η συνδιαγωνιζόμενη προκύπτει ότι το παραπάνω ποσό θα καταβληθεί μέσα σε τρεις (3) μέρες από απλή έγγραφη ειδοποίηση. Επιπλέον δεν αναγράφει, σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Α’ της Διακήρυξης, τον όρο ότι: «Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.5. της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της».». Η Επιτροπή στα παραπάνω έχει να απαντήσει τα εξής: το «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» που παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (σελ.45) της διακήρυξης είναι αυτό ακριβώς που λέει η λέξη ... υπόδειγμα [ηλεκτρονικό λεξικό: “κάτι το οποίο συγκεντρώνει πολλά θετικά χαρακτηριστικά και υποδεικνύεται (όχι επιβάλλεται/αυτό το τονίζει η Επιτροπή) ή προβάλλεται ως πρότυπο προς αντιγραφή ή μίμηση]. Οι Τράπεζες καθώς και όλα τα πιστωτικά ιδρύματα που εκδίδουν εγγυητικές επιστολές γνωρίζουν τι ακριβώς να αναφέρουν σε αυτές ώστε να είναι νόμιμες. Η Επιτροπή διαβάζοντας το περιεχόμενο της συγκεκριμένης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (όπως και των υπολοίπων βέβαια) δεν της

δημιουργήθηκε καμία αμφιβολία για την δέσμευση του εγγυητή (ΣΤΕ 1400/2007). Επίσης δεν πρέπει να παραλείψουμε να αναφέρουμε ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας υπεβλήθη πρωτότυπη στον έντυπο φάκελο και ελέγχθηκε η εγκυρότητά της από τον τραπεζικό φορέα που την εξέδωσε. Για όλα τα υπόλοιπα θα αφήσουμε την ΑΕΠΠ να σχολιάσει.

Με τον 3ο λόγο προσφυγής: που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Η Προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ’- Χαρτικά, για την οποία υπέβαλε προσφορά.”. Η Επιτροπή τονίζει ότι, εκ της διακήρυξης δεν απαιτούνται ISO για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Γ. →

Β. Επί της προσφοράς του συμμετέχοντα Ο.Φ. «...»: με τον 1 ο λόγο προσφυγής: που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Η Προσφορά της εταιρίας «...» καθίσταται απορριπτέα διότι δεν έχει προσκομίσει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης – ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά τα οριζόμενα στην Διακήρυξη”. Σελίδα 3 από 4 Η Επιτροπή αποσφράγισε τον παρόντα διαγωνισμό στις 08.11.2021 και διαπίστωσε ότι στον διαγωνισμό είχε καταθέσει ηλεκτρονικά προσφορά και η εταιρεία «...» στις 02.11.2021 και ώρα 16:30:33. Η Επιτροπή είχε ενημερωθεί ήδη από την Αναθέτουσα Αρχή, που χειρίζεται τον φάκελο του διαγωνισμού, ότι στις 02.11.2022 και ώρα 18:14:12, η εν λόγω εταιρεία είχε στείλει το εξής μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ: “Κατά την υποβολή της προσφοράς μου και εκ παραδρομής, δεν υπεβλήθη το ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο. Υπεβλήθη μόνον σε μορφή xml. Αντελήφθην το σφάλμα στην υποβολή της προσφοράς μου εντός της προθεσμίας υποβολής και σας επισυνάπτω στο παρόν μήνυμα το εν λόγω έγγραφο προς απόδειξη των λεγόμενων μου. Υπέβαλλα ερώτημα μέσω της “Βοήθειας και Υποστήριξης” του ΕΣΗΔΗΣ για απόσυρση της προσφοράς μου και υποβολής της εκ νέου, αλλά μέχρι και αυτή την ώρα και καθώς δεν υπάρχει 24ωρη υποστήριξη, δεν έχω λάβει απάντηση στο ερώτημά μου. Με εκτίμηση, ... Ιδιοκτήτης Ατομικής Επιχείρησης ” και επισύναπτε και το ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ... (PDF). Η Επιτροπή κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης της, όπου αξιολόγησε τα δικαιολογητικά

συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων Ο.Φ. στον παρόντα διαγωνισμό, σύνταξε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 (ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ / ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και αναφέρει για την συγκεκριμένη περίπτωση: «Στο σημείο αυτό η Επιτροπή επισημαίνει ότι η εταιρεία «...», εκ παραδρομής (όπως η ίδια ενημέρωσε, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, την Αναθέτουσα Αρχή) δεν επισύναψε μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ σε μορφή pdf (ενώ υπήρχε στην ηλεκτρονική προσφορά τους το ΕΕΕΣ σε μορφή xml) αλλά το αντιλήφθηκαν αμέσως μετά την υποβολή της προσφοράς τους (και πριν λήξει ο χρόνος υποβολής των προσφορών των συμμετεχόντων), οπότε και το κατέθεσαν μέσω της «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του συστήματος του διαγωνισμού. Η Επιτροπή κάνει δεκτό το ΕΕΕΣ της παραπάνω εταιρείας ως κατατεθειμένο με την προσφορά τους.» Το γεγονός ότι το ΕΕΕΣ κατατέθηκε (έστω και μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ») στις 02.11.2022 και ώρα 18:14:12, πριν την καταληκτική ώρα υποβολής των προσφορών (20:00) αλλά και ότι ζήτησαν τη βοήθεια του ΕΣΗΔΗΣ, όσον αφορά τη διόρθωση του λάθους τους, ήταν αυτό που οδήγησε την Επιτροπή να κάνει δεκτό το ΕΕΕΣ της παραπάνω εταιρείας ως κατατεθειμένο με την προσφορά τους, θεωρώντας άδικο να απορριφθεί για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας.

με τον 2ο λόγο: που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Η Προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Γ'-Χαρτικά, για την οποία υπέβαλε προσφορά.”. Η Επιτροπή τονίζει ότι, εκ της διακήρυξης δεν απαιτούνται ISO για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Γ. →

Γ. Επί της προσφοράς του συμμετέχοντα Ο.Φ. «...»: με τον 1 ο λόγο προσφυγής: που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Η Προσφορά της εταιρίας «...» είναι απορριπτέα διότι έχει συμπληρώσει πλημμελώς το ΕΕΕΣ κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Προτύπου συμπλήρωσης που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης. δεν έχει χρησιμοποιήσει το σχετικό υπόδειγμα- έντυπο ΕΕΕΣ, αλλά διαφορετικό.”. Το

ΕΕΕΣ πρέπει (είναι δηλ. υποχρεωτικό) να αποτελεί μέρος των εγγράφων των διαδικασιών σύναψης της σύμβασης. Δίνεται όμως η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να μην χρησιμοποιεί όλα τα κριτήρια που το αποτελούν αλλά να επιλέγει όσα χρειάζεται σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία. Δηλ. η Αναθέτουσα Αρχή, εξ αρχής, αποφασίζει πια μέρη από το ΕΕΕΣ χρειάζεται (κάνει δηλ. μια προεπιλογή από πλευράς κριτηρίων) να έχει συμπληρώσει ο κάθε συμμετέχοντας Ο.Φ. ώστε να διακρίνεται μια σαφής προκαταρκτική εικόνα για την καταλληλότητα (οικονομική κατάσταση και άλλες ικανότητες) της κάθε εταιρείας που συμμετέχει στους διαγωνισμούς. Υπόδειγμα του ΕΕΕΣ παρατίθεται στην διακήρυξη του κάθε διαγωνισμού. Ακριβώς λοιπόν επειδή είναι “ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ” (αναφέραμε πιο πάνω τον ορισμό της λέξης) δεν ενδιαφέρουν την Επιτροπή τα επιπλέον μέρη που συμπληρώνει ένας συμμετέχων Ο.Φ. αρκεί να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον αυτά με τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα της εταιρείας του για την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, όπως το σκέφτηκε η Αναθέτουσα Αρχή.

Δ. Επί της προσφοράς του συμμετέχοντα Ο.Φ. «...»: με τον 1ο λόγο προσφυγής: που σύμφωνα με την προσφυγή αναφέρεται σε “Η προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει τις διατάξεις της Διακήρυξης διότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO για την ομάδα Γ'- Χαρτικά, για την της Ομάδας Γ' «Προσωπικά Είδη Υγιεινής- Πάνες» όπως προκύπτει από την μελέτη ... της οικεία Διακήρυξης.”. Η Επιτροπή τονίζει ότι εκ της διακήρυξης δεν απαιτούνται ISO για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Γ

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54) περιλαμβανόμενης και της περίπτωσης μη προσκόμισης εγγράφων που δεν προβλέπονταν στη διακήρυξη. Ειδικότερα, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της

διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1581/2021 7^{ου} Κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη)

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. ... μελέτη....Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει τα πιστοποιητικά ISO 9001, τα αποδεικτικά πρότυπα EN 13432 και EN14995 & τις άδειες κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. όπως αναφέρονται στο άρθρο 6 , Λοιπές απαιτήσεις - υποχρεώσεις υποψηφίων προμηθευτών, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της μελέτης».

Άρθρο 6° Λοιπές απαιτήσεις - υποχρεώσεις υποψήφιων προμηθευτών Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει : Α. Άδεια κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) για τα είδη με α/α 2,3,14,23,25 της ομάδας Α.

Β. πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σειρά ISO 9001 ή ισοδύναμο του εργοστασίου παραγωγής για τα είδη με α/α 2,3,14,23,25 της ομάδας Α, για τα είδη με α/α 1-3 της ομάδας Δ & για τα είδη με α/α 1-6 της ομάδας Ε.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ, με πλήρη σαφήνεια προκύπτει ότι δεν απαιτείτο η κατάθεση ISO για την επίμαχη ΟΜΑΔΑ Γ και δοθέντος ότι δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά για λόγους για τους οποίους δεν υφίσταται σχετική απαίτηση στη διακήρυξη πολλώ δε μάλλον καν πρόβλεψη, ως εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως προδήλως αβάσιμοι (βλ. και σκ15 της παρούσας) και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαίνόντων.

17. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που βάλλουν κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» διότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO για την ομάδα Γ'- Χαρτικά, δεν έχει πεδίο εφαρμογής που να καλύπτει τα είδη της Ομάδας Γ' «Προσωπικά Είδη Υγιεινής- Πάνες», σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη (16), κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι ουδόλως προβλέπεται η κατάθεση ISO από τους όρους της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον επί ποινή απόρριψης, μη δυνάμενοι να άγουν νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς.

18. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Προσφορά της εταιρίας «...» καθίσταται απορριπτέα διότι δεν έχει προσκομίσει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης – ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά τα οριζόμενα στην Διακήρυξη.

Ωστόσο, ο ως άνω οικονομικός φορέας και ήδη β παρεμβαίνων, υπέβαλε το ΕΕΕΣ του σε μορφή XML [βλ. αρχείο «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ... (XML)» εντός του φακέλου της προσφοράς του «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» την οποία υπέβαλε ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΩΣ στον διαγωνισμό. Ως δε ο ίδιος ανέγραψε στην επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ, τόπο βέβαιης χρονοσήμανσης (βλ. Άρθρο 10 Χρονοσήμανση ΚΥΑ 64233/09.06.2021 Β 2453 «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτωντου Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)], ομοίως εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών ήταν **η 02.11.2021 ώρα 20:00** (βλ. αρ. 1.5 της διακήρυξης), εκ παραδρομής υπέβαλλε το ΕΕΕΣ του σε μορφή xml, ενώ υπέβαλε αυτό και σε μορφή pdf.

02/11/2021

18:14:12

Μήνυμα Κατά την υποβολή της προσφοράς μου και εκ παραδρομής, δεν υπεβλήθη το ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο. Υπεβλήθη μόνον σε μορφή xml. Αντελήφθην το σφάλμα στην υποβολή της προσφοράς μου εντός της προθεσμίας υποβολής και σας επισυνάπτω στο παρόν μήνυμα το εν λόγω έγγραφο προς απόδειξη των λεγόμενων μου. Υπέβαλλα ερώτημα μέσω της "Βοήθειας και Υποστήριξης" του ΕΣΗΔΗΣ για απόσυρση της προσφοράς μου και υποβολής της εκ νέου, αλλά μέχρι και αυτή την ώρα και καθώς δεν υπάρχει 24ωρη υποστήριξη, δεν έχω λάβει απάντηση στο ερώτημά μου. Με εκτίμηση, ...
Ιδιοκτήτης Ατομικής Επιχείρησης

Πέραν τούτων είχε αποστείλει μήνυμα στο Κέντρο Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ (Σχετ. 1 της παρέμβασης του) ώστε να του υποδειχθεί ο τρόπος με τον οποίο εδύνατο να αποσύρει την προσφορά του, γεγονός που επιτρέπεται να πράξει σύμφωνα με την ΚΥΑ 64233/09.06.2021 (ΦΕΚ 2453B) (άρθρο 15 Απόσυρση προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής) εφόσον δεν έχει λήξει ο χρόνος υποβολής προσφορών, και να την υποβάλλει εκ νέου. Δοθέντος δε, αφενός, ότι απαιτείται κατά την ως άνω ΚΥΑ, σε περίπτωση απόσυρσης της προσφοράς η υποβολή έγγραφης ειδοποίησης προς την αναθέτουσα αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», αφετέρου, ότι πράγματι εξέπνεε ο χρόνος υποβολής προσφορών, και με δεδομένο ότι είχε παρέλθει το ωράριο λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, απέστειλε το εκ παραδρομής μη υποβληθέν έγγραφο μέσω της «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του ΕΣΗΔΗΣ.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, κρίνεται σύμφωνη με το άρ. 18 ν. 4412/2016, η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αποδοχή της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, και τούτο διότι αφενός εμπροθέσμως επιχείρησε να αποσύρει την προσφορά του, ως ΝΟΜΙΜΩΣ δικαιούτο και να την επανυποβάλλει, κατά τα ως άνω, πλην όμως λόγω του ότι είχε λήξει το ωράριο της Υπηρεσίας, ήτοι για λόγους που δεν ευθύνεται, δεν κατέστη εφικτό, αφετέρου ουδείς αμφισβητεί ότι πράγματι υπέβαλλε το επίμαχο αρχείο σε 2 διαφορετικές μορφές εμπροθέσμως, άλλωστε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μη δυνάμενου να υποβάλλει το pdf στον Φάκελο Δικαιολογητικά, δοθέντος ότι ήδη είχε υποβάλλει οριστικά την προσφορά του. Κατά αυτό δε τον τρόπο δράσης του σε συνέχεια της εκ μέρους του (ανθρώπινης) παραδρομής, διασφάλισε ότι δεν θα δημιουργηθούν αχρείαστες επιπλοκές στη διαδικασία, και έπραξε κυριολεκτικά, ότι ήταν

εφικτό προκειμένου να υποβάλλει εμπροθέσμως το αρχείο στην ορθή «ηλεκτρονική» μορφή του. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο οποίος ισχυρίζεται άλλωστε ότι ο β παρεμβαίνων δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Περαιτέρω, αναφορικά με τον έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του ήτοι περί μη κατάθεσης ISO, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκ. 16 της παρούσας και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη και τούτο διότι ουδείς δύναται νομίμως να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης απαίτησης που δεν προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης.

19. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στην προσφορά του α παρεμβαίνοντος «...», ήτοι ότι η προσφορά του χρήζει απόρριψης λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του, διότι συμπλήρωσε έτερο υπόδειγμα από το αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατά παράβαση της διακήρυξης, και μάλιστα σε αρκετά πεδία πλημμελώς, ενώ παράλληλα δεν δύναται να προβεί παροχή διευκρινήσεων λεκτέα είναι τα κάτωθι: : Κατά αρχήν, πράγματι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει χρησιμοποιήσει το σχετικά διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή με απαλοιφή πεδίων ΕΕΕΣ, **ωστόσο**, σύμφωνα με το αρ. 79 παρ. 3 ν.4412/2016, στο οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει (2.4.3.1), **«Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή»**, άρα εν προκειμένω ακόμη και εάν το ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα είναι «διαφορετικό» από το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη, η διαφορετικότητα έγκειται στο ότι συμπλήρωσε πεδία που δεν απαιτούνταν και τα οποία είχε απαλείψει η αναθέτουσα αρχή, πλην όμως ουδείς αποκλείεται λόγω παροχής πληροφοριών που δεν ζητούνταν πολλώ δε μάλλον λόγω υποβολής Τυποποιημένου Εντύπου η διαφορετικότητα του

οποίου συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή απλά είχε προβεί στην απαλοιφή πεδίων. Διάφορη, θα ήταν η αντιμετώπιση στην περίπτωση που παρέλειπε να συμπληρώσει, απαιτούμενα πεδία. Εν προκειμένω, η συμπλήρωση του Μέρους V, πράγματι αφορά σε έτερες διαδικασίες, πλην όμως, ως προαναφέρθηκε, ουδείς απορρίπτεται λόγω παροχής στοιχείων που δεν απαιτούνταν και δεν επηρεάζουν τη διαδικασία, τυχόν απόρριψη για το λόγο αυτό θα αποτελούσε υπό το νομικό πλαίσιο που διέπει τη διακήρυξη, «ακραιφνή τυπικότητα», που δεν συνάδει πλέον με το νομικό πλαίσιο που διέπει την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων (βλ. αιτιολογική έκθεση αρ. 42 ν. 4782/2021). Περαιτέρω, η πλημμελής αναγραφή ISO 9001, αντί 14001 και πάλι δεν δύναται νομίμως να άγει σε απόρριψη προσφοράς, καθόσον δεν απαιτείτο καν ISO για την επίμαχη Ομάδα (βλ. σκ.15 και 16 της παρούσας), η αναγραφή συμβάσεων ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΠΕΔΙΑ του Μέρους IV, δηλαδή σε έργα, προμήθειες και υπηρεσίες, προφανώς οφείλεται σε παραδρομή, μη δυνάμενη να άγει νομίμως στην απόρριψη της προσφορά τους, άλλωστε ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται πολλώ δεν μάλλον δεν αποδεικνύει ότι δεν πληρούται το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως και ο ισχυρισμός περί μη κατάθεσης ISO σύμφωνα με τα αναγραφέντα στις σκ. 15, 16 και 18 της παρούσας.

20. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι όφειλε να απορριφθεί λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, λόγω πλημμελειών της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και λόγω μη κατάθεσης ISO με την προσφορά του. Όσον αφορά στη μη κατάθεση ISO, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος σύμφωνα με τα αναγραφέντα στις σκ. 15, 16 και 18-19 της παρούσας. Αναφορικά με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το γεγονός κατάπτωσης, εφόσον απαιτηθεί, σε μικρότερο από τον απαιτούμενο χρόνο ήτοι 3ημέρου αντί του προβλεπόμενου 5μέρου, ως αυστηρότερο, δεν δύναται να άγει σε απόρριψη της προσφοράς άλλωστε τάσσεται επ' ωφέλεια της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός απόφασης: 615 /2022

Περαιτέρω, η μη αναφορά στο σώμα της εγγυητικής επιστολής της αποδοχής παράτασης δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι αποτελεί ουσιώδη όρο αυτής και τούτο διότι δεν περιλαμβάνεται στο εκ του νόμου ελάχιστο περιεχόμενο της (βλ. αρ. 72 παρ. 12 ν.4412/2016). Άλλωστε η παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τελεί υπό την προϋπόθεση συναίνεσης του εκάστοτε προσφέροντος και αποτελεί επακόλουθο της συναίνεσης παράτασης και της προσφοράς του (βλ. αρ. 72 παρ. 1 α ν. 4412/2016 και Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής Παράρτημα Α της Διακήρυξης). Ειδικότερα, η παράταση της εγγυητικής συμμετοχής συνιστά παρακολουθηματική υποχρέωση στο πλαίσιο παράτασης της προσφοράς αφετέρου, η ίδια η διακήρυξη ορίζει τη συναίνεση του προσφέροντος ως αναγκαία προϋπόθεση για την παράταση ισχύος προσφοράς, άρα και κατ' επακόλουθο και για την παράταση της εγγυητικής συμμετοχής. Ούτε νοείται και προβλέπεται παράταση ισχύος εγγυητικής συμμετοχής επί προσφοράς, όπου ο προσφέρων δεν συναινεί,, επιθυμεί και δηλώνει την παράταση της ίδιας της προσφοράς του. Άρα, ο επίμαχος όρος δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως ουσιώδης πέραν των ανωτέρω και για το λόγο ότι ακόμη και εάν έχει περιληφθεί την εγγυητική, ουδόλως διασφαλίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο θα παράσχει εν τέλει τη συναίνεση του ο εκάστοτε προσφέρων προς παράταση της. Επομένως, και οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ως προς την εκ μέρους του ως άνω οικονομικού φορέα πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Πράγματι στο πεδίο του Μέρους ΙΙ στο ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;

Απάντησε : «Όχι»

Αν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: ΔΗΛΩΣΕ « Όχι»

Αριθμός απόφασης: 615 /2022

Στο Μέρος III (σελ. 6) Ενότητα Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων

Στο ερώτημα Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;

Απάντηση: Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Σε επόμενο πεδίο «Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;

Απάντηση: Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη ότι εάν ο κρίσιμος χρόνος υποβολής της προσφοράς, καλύπτεται από την απόδειξη, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι λαμβάνεται υπόψη η τελευταία και η τυχόν πλημμέλεια στην προαπόδειξη παρίσταται θεραπεύσιμη. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης η μεν ασφαλιστική ενημερότητα κάλυπτε και το χρόνο υποβολής προσφοράς, ούτως ουδέν ζήτημα δημιουργείται ως προς την μη υπαγωγή του και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς στο λόγο αποκλεισμού που αφορά σε ασφαλιστικές εισφορές, ΩΣΤΟΣΟ, το ίδιο δεν ισχύει για την μη υπαγωγή στο χρόνο υποβολής της προσφοράς του στο λόγο αποκλεισμού που αφορά στις φορολογικές υποχρεώσεις του, καθόσον η κατατεθείσα φορολογική ενημερότητα δεν καταλαμβάνει και το χρόνο υποβολής της προσφοράς ο καθού οικονομικός φορέας δεν προαπέδειξε, δοθείσας της ως άνω ασάφειας στην συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του, την μη υπαγωγή του στον επίμαχο λόγο. Επομένως, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του άνευ σχετικής κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων επί του εάν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 615 /2022

του δεν ενέπιπτε στον επίμαχο λόγο αποκλεισμού. Σημειώνεται δε ότι η αναφορά του αρ. 104 ν. 4412/2016, είναι σαφής, «Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: (και) α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, αν το ΕΕΕΣ είναι ασαφές δεν είναι δυνατή η κρίση. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, πλην όμως δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα άνευ κλήση προς παροχή διευκρινήσεων.

21. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

22.Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και συγκεκριμένα ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και να απορριφθεί ως προς τους έτερους οικονομικούς φορείς, επακολούθως, πρέπει να γίνουν αποδεκτές οι παρεμβάσεις και τέλος πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11.04.2022 και εκδόθηκε στις 27.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου