

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.11.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 2133/16.11.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «.....» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» {εφεξής Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 26.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθ. 147/2021 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής προς τον σκοπό να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αποκλειστεί η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, άλλως και όλως επικουρικά να λάβει αυτή (η προσφεύγουσα) μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με αυτήν της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 με κωδικό ..., ύψους 1.740,00€.

2. Επειδή, βάσει της υπ' αριθ. ... απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχή, με την οποία εγκρίθηκαν τα έγγραφα της σύμβασης (μελέτη, τεχνικές προδιαγραφές, συγγραφή υποχρεώσεων, διακήρυξη, κλπ.) και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με τίτλο «Δημιουργία Περιεχομένου, Ψηφιακών Εφαρμογών & Συστημάτων Προβολής - Σήμανσης Φρουρίου ...» ενδεικτικού προϋπολογισμού 431.520,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% εκδόθηκε η με αριθμό ... Διακήρυξη, η οποία έλαβε ως αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό ..., δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η 26/02/2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00π.μ., ενώ η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ήταν η 04/03/2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00π.μ.

3. Επειδή, στη 2η συνεδρίασή της, την 07.10.2021, η Επιτροπή του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το πρακτικό γνωμοδότησης με θέμα «Περί ελέγχου συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του έργου με τίτλο «Δημιουργία Περιεχομένου, Ψηφιακών Εφαρμογών & Συστημάτων Προβολής - Σήμανσης Φρουρίου ...» ενδεικτικού προϋπολογισμού 431.520,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %», διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υπέβαλαν προσηκόντως και νομίμως ηλεκτρονικά στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» τα δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.3.1 της Διακήρυξης και προκρίθηκαν για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των

υποβληθεισών τεχνικών προσφορών τους. Ως προς το σκέλος που αφορά στο Φάκελο της «Τεχνικής Προσφοράς», η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε υπόψη: τα περιγραφόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της οικείας Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα/ζητούμενα στο Παράρτημα 1 - «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης, καθώς και την παράγραφο 2.3.1 «Κριτήρια ανάθεσης» δίδοντας έμφαση τόσο στον «Πίνακα κριτηρίων και συντελεστών τεχνικής αξιολόγησης» όσο και στη λεκτική ανάλυση του περιεχομένου των κριτηρίων που συνοδεύει τον πίνακα, καθώς από τα ανωτέρω προκύπτει το περιεχόμενο της αναμενόμενης τεκμηρίωσης εκ μέρους των οικονομικών φορέων και εν συνεχεία - κατά την αξιολόγηση - η απόδειξη ή μη της ικανοποίησης των κριτηρίων και εν γένει των όρων της Διακήρυξης, εισηγήθηκε και γνωμοδότησε: α) την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως απαράδεκτη (σύνολο βαθμολογίας προσφοράς κάτω του 100) και την μη συνέχιση της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και β) την αποδοχή της προσφοράς από πλευράς δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών και της συνέχισης στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, με την ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με το υπ' αριθ. 147/2021 Απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στις 5/11/2021 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» προς γνώσιν όλων των συμμετεχόντων εγκρίθηκαν τα πρακτικά περί αποσφράγισης και περί ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

4. Επειδή, η προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσβαλλόμενη πράξη στις 05.11.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.11.2021, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 16.11.2021.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεβαίνουσα, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.11.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3044/30.11.2021 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 06.12.2021 (ημέρα Δευτέρα) το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων

διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ανεστάλη με την υπ.αριθμ. ΠΔΝ 81/11-02-2022 Προσωρινή Διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα αρχικά στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς όσον αφορά τα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ5 και ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Σχετικά με το κριτήριο Κ1. Σχετικά με τα μικρά αποσπάσματα από μη σχετικά έργα μέσα στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς μας, (... , Επιμελητήριο ...) κείμενα τα οποία εκ παραδρομής παρεισέφρησαν στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά, θα πρέπει να σας γίνει γνωστό ότι η εταιρεία μας την ίδια χρονική περίοδο συμμετείχε με ανάλογες τεχνικές προσφορές σε αντίστοιχα έργα ψηφιοποίησης ανάδειξης και προβολής της πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελλάδας, με απόλυτα συναφή παραδοτέα όπως η δημιουργία βάσης δεδομένων, η ψηφιοποίηση και η επιστημονική τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού, η παραγωγή και ο σχεδιασμός περιεχομένου, η σήμανση, η δημιουργία ιστοσελίδας, οι τρισδιάστατες ψηφιοποιήσεις και απεικονίσεις και η προβολή του τελικού συνολικού έργου στα social media κλπ. Η ομάδα σύνταξης της τεχνικής προσφοράς μας χρησιμοποιούσε παρόμοιες κειμενικές μεθοδολογίες προσέγγισης εκτέλεσής και υλοποίησης διαδικασιών σε αντίστοιχα και παρόμοια έργα, με αποτέλεσμα να μην τροποποιηθούν κάποιοι πολιτιστικοί γεωγραφικοί προορισμοί και αυτό συνέβη λόγω πρόδηλου λάθους μας. Το γεγονός όμως αυτό δεν μπορεί να επηρεάζει σε καμία περίπτωση την ουσία της τεχνικής προσέγγισης μας και θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να μας ζητήσει*

διευκρινήσεις σε περίπτωση που υφίστατο οποιαδήποτε ασάφεια αφού και ποσοτικά αλλά και ποιοτικά οι εκ παραδρομής αναφορές ήταν μηδαμινές σε σχέση με το σύνολο της τεχνικής μας προσφοράς, σε καμία δε περίπτωση δεν επηρέασαν σε σημαντικό βαθμό την παρουσίαση της τεχνικής προσφοράς μας έτσι ώστε να την καταστήσουν απαράδεκτη και ανεπίδεκτη επαρκούς και δίκαιης εν τέλει βαθμολόγησης. Ειδικά, σε ότι αφορά στην χρήση του όρου «Μουσείο» αντί του ορθού «Μνημείο» και του όρου «Κάστρο» αντί για «Φρούριο», αναφορές που επέχουν "σημαίνουσα θέση" στην αιτιολόγηση της ιδιαίτερα χαμηλής βαθμολόγησής μας από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν μπορεί αυτές να αποτελέσουν επαρκή και σοβαρή βάση για αυτήν (ενν. την χαμηλή βαθμολογία), με δεδομένο ότι το συγκεκριμένο φρούριο της ... είναι χαρακτηρισμένο και κάστρο λόγω του οχυρωματικού χαρακτήρα δόμησης πού είναι χτισμένο αλλά και είναι επίσης και το πρώτο σε επισκεψιμότητα πολιτιστικό μνημείο της Περιφέρειας. Επίσης, η μη λεπτομερής ανάλυση της μεθόδου ψηφιοποίησης και της χρήσης του προγράμματος διαχείρισης ψηφιοποιημένων εικόνων ... στο οποίο γίνεται αναφορά στο προσβαλλόμενο πρακτικό για τις ελλείψεις μας στην σελίδα 144, δεν μπορεί να κρίνεται ως επαρκής και ειδική αιτιολογία για να λάβει η τεχνική μας προσφορά για το κριτήριο K1 βαθμολογία τόσο χαμηλή 70, ήτοι πολύ κάτω από την βάση του 100. Σχετικά δε με την παράλειψη μας να αναφέρουμε την συμμετοχή στην Ομάδα Έργου Αρχιτέκτονα Μηχανικού στον πίνακα των εμπλεκόμενων στελεχών μας για το Παραδοτέο 1, αυτό θα έπρεπε να κριθεί ως θέμα ήσσονος σημασίας διότι καταρχήν η Διακήρυξη δεν ζητούσε σε κανένα σημείο της επί ποινή αποκλεισμού την συμμετοχή του απαιτούμενου αρχιτέκτονα μηχανικού σε συγκεκριμένα παραδοτέα της όπως εν προκειμένω το παραδοτέο Π1 (σύμφωνα πάντα με την αρχή της τυπικότητας των όρων της Διακήρυξης). Εντύπωση όμως προκαλεί το γεγονός ότι ενώ η Επιτροπή σημειώνει στο Πρακτικό την ύπαρξη στην Ομάδα Έργου Αρχιτέκτονα Μηχανικού, προβαίνει σε μία τελείως έωλη ερμηνεία σχετικά με το ότι «υπερισχύει η δεύτερη ιδιότητα στο ίδιο άτομο, αυτό της σκηνοθέτη» και προκειμένου να δικαιολογήσει την απαράδεκτη αιτιολόγηση της χαμηλής βαθμολόγησης. Το κριτήριο K1 αφορούσε στην «Κατανόηση του αντικειμένου,

των απαιτήσεων και ιδιαιτεροτήτων του έργου». Παρόλα αυτά, ούτε στο Παράρτημα Ι των ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Διακήρυξης ούτε στην παρακάτω περιγραφή του παραδοτέου 1 ούτε - εν γένει - σε οιοδήποτε άλλο σημείο της Διακήρυξης παρατίθενται οι ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί η προσφορά αναφορικά με το παραπάνω παραδοτέο. Κατά συνέπεια οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν πως θα ανταποκριθούν παραδεκτός στο παραπάνω κριτήριο και συνεπώς, πώς να διαμορφώσουν το περιεχόμενο της προσφοράς τους προκειμένου να καλύπτει τις απαιτήσεις του ως άνω κριτηρίου ούτως ώστε να λάβουν τη βαθμολογία των 100 βαθμών... Στην ένδικη περίπτωση, η εταιρεία μας στην τεχνική της προσφορά αρχικά επανέλαβε στο κείμενο κάθε προτεινόμενου παραδοτέου τα κείμενα των απαιτήσεων της διακήρυξης και στην συνέχεια ανέπτυξε την μεθοδολογία της για το κάθε ένα και με τον τρόπο αυτό μαζί με την σχετική υποβληθείσα δήλωση της ότι "Κατά την συμμετοχή μου στο διαγωνισμό έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης, των συνημμένων παραρτημάτων αυτής και των σχετικών με αυτή διατάξεων και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα." θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον για την τεχνική της προσφορά το βαθμό 100 ήτοι αυτόν της βάσης μια και πληροί όλους τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης . Συνοψίζοντας, θεωρούμε ότι η βαθμολόγηση της εταιρείας μας με βαθμό 70 για το Κριτήριο Ανάθεσης με αριθμό Κ1, δεν φέρει την απαιτούμενη εκ του νόμου ειδική και σαφή αιτιολογία αφού παραβλέπει το γεγονός ότι ο διαγωνισμός δεν αφορά μόνο το Παραδοτέο 1 αλλά απαιτούσε και την ορθή υλοποίηση και των υπολοίπων επτά παραδοτέων, γεγονός για το οποίο δεν υπάρχει ούτε λέξη στο επίμαχο Πρακτικό. Αρκείται μόνο να αναφέρει ότι η εταιρεία μας υπεραναλύει κάθε ένα από τα υπόλοιπα παραδοτέα αλλά για τις προαναφερόμενες ασήμαντες πλημμέλειες της μόνο για το Παραδοτέο 1, θεωρείται ότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και την βαθμολογεί με 70 βαθμούς ενώ θα έπρεπε να την βαθμολογήσει τουλάχιστον με 100, ως πληρούσα τις κατά το ελάχιστο τιθέμενες από την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

Σχετικά με το κριτήριο Κ2. Το συγκεκριμένο κριτήριο έχει να κάνει με την εξειδίκευση της μεθοδολογίας υλοποίησης, την καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα αυτής - εργαλεία, μέσα και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εκφράζει την άποψη, αυθαίρετη και αναιτιολόγητη κατά την άποψή μας ότι η βαθμολογία μας κάτω από την βάση και στο κριτήριο αυτό έγκειται στο ότι δεν έχουμε αντιληφθεί την σημασία της σωστής προσέγγισης και ανάλυσης του Παραδοτέου 1!... Και πάλι δηλαδή η μη ορθή προσέγγισή μας για το παραδοτέο 1 αποτελεί την αιτιολόγηση της συνολικά χαμηλής βαθμολογίας με 70. Διέλαθε όμως της κρίσης της Επιτροπής ότι το ποσοστό του Παραδοτέου 1, το οποίο και "δεν κατανοήσαμε και δεν αναπτύξαμε σωστά", αποτελεί το 7,5% της αξίας του προϋπολογισμού του συνολικού έργου, ενώ για το υπόλοιπο 92,5% του έργου που κατά τα λεγόμενα της επιτροπής υπεραναλύσαμε, δεν γίνεται καμία μνεία στο Πρακτικό, πολλώ δε μάλλον δεν ασκεί καμία επιρροή στην τελική βαθμολόγηση μας η οποία είναι αδικαιολόγητα και αναιτιολόγητα χαμηλή.

Σχετικά με το κριτήριο Κ3. Η τεχνική μας προσφορά και σε αυτό το σημείο ήταν υπερπλήρης. Η Επιτροπή θεώρησε ότι απουσίαζε η αναφορά στο στοιχείο του νερού και για αυτό το λόγο για μια ακόμα φορά μας υποβαθμολόγησε. Όμως από κανένα σημείο στην διακήρυξη δεν προκύπτει ότι το προτεινόμενο λογότυπο πρέπει να βασίζεται στο τρίπτυχο Νερό, Κάστρο, Φυλακή. Σε κάθε όμως περίπτωση, από τα προτεινόμενα logos η αναφορά στο στοιχείο «νερό» υφίσταται στην δεύτερη πρόταση μας με τη μορφή της θάλασσας, με αποτέλεσμα να καλύπτει επαρκώς το ζητούμενο της Διακήρυξης. Η εταιρεία μας παρουσίασε τέσσερις το σύνολο εναλλακτικές προτεινόμενων λογοτύπων, προσεγγίζοντας και περιγράφοντάς τα λεκτικά το κάθε ένα με διαφορετική αφετηρία και τεκμηρίωση, καλύπτοντας με τον τρόπο αυτό πλήρως και επαρκώς και το συγκεκριμένο κριτήριο. Τέλος διατυπώνεται η άποψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ότι δεν τεκμαίρεται η υλοποίηση των απαιτούμενων δύο έργων σε χαρακτηρισμένα κτίρια (μνημεία) από την εταιρεία μας αλλά η υλοποίηση «σχετικών έργων» για χαρακτηρισμένα κτίρια (π.χ. εκτυπώσεις φυλλαδίων κτλ)

που δεν είναι στο πνεύμα του ζητούμενου της Διακήρυξης. Και αυτή η άποψη όμως επιχειρεί να ερμηνεύσει αυθεντικά τους όρους της Διακήρυξης και πάντα εις βάρος μας, γεγονός το οποίο απαγορεύεται από της αρχές της τυπικότητας των όρων και της χρηστής διοίκησης. Σύμφωνα όμως με την κατατεθείσα τεχνική μας προσφορά τα προτεινόμενα έργα της εταιρείας μας αποτελούν παραδοτέα έργα αντίστοιχης σήμανσης, ανάδειξης και προβολής σημαντικών πολιτιστικών δράσεων που έχουν υλοποιηθεί σε κτήρια και χώρους χαρακτηρισμένους ως μνημεία όπως είναι το Καλλιμάρμαρο Παναθηναϊκό Στάδιο, η νήσος Πάτμος και το Δημοτικό Θέατρο του Πειραιά. Πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στο επίμαχο πρακτικό 2 της Επιτροπής για τις υπόλοιπες εικαστικές προτάσεις μας για τα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου και την ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και τη σύνδεσή τους με τα συνολικά παραδοτέα και την λεπτομερή ανάλυση μας, για τα οπτικοποιημένα σενάρια για το βίντεο, για τα συνολικά απαιτούμενα video, σε παραδοτέα όπως 4 με την τρισδιάστατη αναπαράστασή μας τμήματος του φρουρίου της ... στην σελίδα 140 της τεχνικής προσφοράς μας καθώς και την μεθοδολογία της υλοποίησης της ψηφιοποίησης του κάστρο με εικόνες, για τα δείγματα μας αναφορικά με την σήμανση των διαδρόμων στις σελίδες 205-206 και 208-210, για τα προτεινόμενα λογοτυπημένα αναμνηστικά είδη στις σελίδες από την 212233, για τα προσχέδια της ιστοσελίδας στις σελίδες 261-262 και τέλος για τα προτεινόμενα είδη marketing στις σελίδες 289-292. Αντίστοιχα ανάλογες εικαστικές προτάσεις και μακέτες απουσιάζουν παντελώς από την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας ένωσης εταιρειών και παρόλα αυτά η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν τις συνυπολόγισε και δεν τις έλαβε καθόλου υπόψη κατά την βαθμολόγηση μας, αγνοώντας τους σχετικούς όρους της παραγράφου 2.3.1 αναφορικά με τα κριτήρια ανάθεσης και σε σχέση με τα κριτήρια βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ3 που ήταν η «Ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα παραδοτέα - Προτάσεις και σενάρια για video και γραφιστικά (πρωτότυπα) - Δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)».

Σχετικά με το κριτήριο Κ5. Η Επιτροπή μας βαθμολογεί με χαμηλή βαθμολογία για δεύτερη φορά αφού με το ίδιο σχεδόν σκεπτικό μας βαθμολόγησε με τον ίδιο βαθμό (70), εξίσου χαμηλά όπως και στο Κριτήριο 1, γεγονός ανεπίτρεπτο. Επίσης ανεπίτρεπτο και ενδεικτικό των προθέσεων της Επιτροπής να μας αποκλείσει από τον Διαγωνισμό, είναι και το γεγονός ότι αν και προβαίνει στην παραδοχή ότι υπάρχει αρχιτέκτονας μηχανικός στην ομάδα έργου, εντούτοις ανακαλύπτει ότι δεν υπάρχει (?) στο Παραδοτέο 1. Διαφεύγει όμως της Επιτροπής ότι η Ομάδα Έργου είναι ενιαία και απασχολείται σε κάθε παραδοτέο, αυτό δε προκύπτει και εγγράφως από τις δεσμεύσεις που έχουν αναλάβει τα μέλη της με τις υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις που έχουν καταθέσει. Κατά συνέπεια η συμμετοχή ενός εκάστου των μελών της Ομάδας Έργου ειδικά για κάθε Παραδοτέο είναι απλά ενδεικτική και ουδόλως εμποδίζει τον επικεφαλής να χρησιμοποιήσει τον οποιονδήποτε που ανήκει σε αυτήν στην υλοποίηση των Παραδοτέων, ακόμη και εάν δεν έχει δηλωθεί ειδικά προς τούτο για συγκεκριμένο παραδοτέο. Εντύπωση βεβαίως προκαλεί η χρησιμοποιηθείσα αιτιολόγηση της βαθμολόγησης της επιτροπής για το ίδιο κριτήριο της συνυποψήφιας εταιρείας με το κάτωθι σκεπτικό: «Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το σχήμα διοίκησης του έργου και η οργάνωση της Ομάδας Έργου της ένωσης εταιρειών χαρακτηρίζονται από επάρκεια, πληρότητα και συνοχή, χωρίς να δημιουργεί καμία απολύτως ασάφεια ως προς τους ρόλους, τις αρμοδιότητες των μελών της και το χρόνο απασχόλησής τους. Η Επιτροπή διαπίστωσε ακόμα ότι ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Επιπλέον, σύμφωνα με την προσφορά του υποψηφίου (σελ.132) το προτεινόμενο σχήμα ομάδας έργου δεν είναι ευκαιριακό, για τους σκοπούς και μόνο αυτής της πρότασης αλλά ως συνεργατικό σχήμα, έχει υλοποιήσει επιτυχώς σημαντικό αριθμό συναφών έργων και έχει δημιουργήσει δημιουργικούς και διαχειριστικούς μηχανισμούς συνεργασίας, με αποτέλεσμα την ωριμότητα, την ποιότητα, την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων και την απόδοση στο κοινό έργων υψηλής αισθητικής και αξίας. Ως εκ τούτου η

παρουσιαζόμενη προσέγγιση και σύνθεση της ομάδας έργου, καθώς και η αποτύπωση των ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου κρίνεται εξαιρετικά ικανοποιητική. Βαθμολογία: 110». Η προπαρατεθείσα αιτιολογία ουδόλως επιβεβαιώνεται από την πραγματικότητα. Πιο συγκεκριμένα, και σχετικά με τη σύνθεση της υποβληθείσας ομάδας έργου της συνυποψήφιας ένωσης προκύπτει ότι από την δωδεκαμελή προτεινόμενη ομάδα έργου της, τα οκτώ στελέχη της δεν ανήκουν σε μόνιμο προσωπικό των δύο εταιρών αλλά έχουν την ιδιότητα του εξωτερικού συνεργάτη, γεγονός το οποίο ουδόλως εμπόδισε την Επιτροπή Αξιολόγησης να τους ονομάσει σαν «ένα συνεργατικό σχήμα που έχει υλοποιήσει επιτυχώς σημαντικό αριθμό συναφών έργων και έχει δημιουργήσει δημιουργικούς και διαχειριστικούς μηχανισμούς συνεργασίας, με αποτέλεσμα την ωριμότητα, την ποιότητα, την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων και την απόδοση στο κοινό έργων υψηλής αισθητικής και αξίας» και με αυτή το χαρακτηρισμό να θεωρήσει ότι η προτεινόμενη ομάδα αυτή υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να την βαθμολογήσει με βαθμό 110 σε αντίθεση με την σύνθεση της δικής μας Ομάδας Έργου που τα εξωτερικά στελέχη σε σύνολο προτεινόμενων στελεχών 21 ήταν μόλις 14 με συνέπεια να λάβουμε βαθμολογία μόλις 70!!

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους της υπό κρίση προσφυγής για τα κριτήρια βαθμολόγησης: Καταρχήν, σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης στην σελίδα 26 της Διακήρυξης (άρθρο 2.3.2) ορίζεται ότι «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν απόρριψη της προσφοράς)».

Όσον αφορά το κριτήριο Κ1 λεκτέα τα εξής: Αρχικά ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην Διακήρυξη δεν παρατίθενται οι ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί η προσφορά αναφορικά με το παραδοτέο και ως εκ τούτου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν πως θα ανταποκριθούν παραδεκτώσ στο παραπάνω κριτήριο απορρίπτεται ως απαράδεκτος και τούτο διότι η προσφεύγουσα συμμετείχε

ανεπιφύλακτα στον υπό κρίση διαγωνισμό χωρίς να αμφισβητήσει τους όρους της Διακήρυξης είτε με άσκηση προδικαστικής προσφυγής, είτε ζητώντας διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή προτού καταθέσει την προσφορά της. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού στις σελίδες 6-8 του από 07.10.2021 Πρακτικού αναφέρει με πλήρη και σαφή αιτιολογία τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 70 για το κριτήριο K1, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της τελευταίας περί μη παράθεσης ειδικής και σαφούς αιτιολογίας. Ειδικότερα, σχετικά με το κριτήριο K1, η προσφορά της προσφεύγουσας περιέχει γενικές θεωρητικές αρχές διαχείρισης έργων χρησιμοποιώντας αποσπάσματα από άλλα έργα με διαφορετικούς όρους από τους απαιτούμενους, αναφέρει στοιχεία που δεν έχουν σχέση με το παρόν έργο, παραθέτει ασύνδετες μεταξύ τους προτάσεις/τίτλους, χωρίς περαιτέρω ανάλυση που να περιγράφει τη μέθοδο, δεν προτείνει τεχνικές λύσεις, για παράδειγμα στο Παραδοτέο 1, το οποίο αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο της επιτυχίας του έργου, καθώς αποτελεί τη Μελέτη Εφαρμογής του αφού δεν παρουσιάζει καμία μεθοδολογία προσέγγισης για το συγκεκριμένο έργο και ειδικότερα για το τεχνικό-κατασκευαστικό του μέρος, που να αποδεικνύει ότι έλαβε υπόψιν του τις ανάγκες του χώρου, με αποτέλεσμα να μην τεκμαίρεται η ανάληψη ούτε της εποπτείας, ούτε της ευθύνης από τον Ανάδοχο. Κατόπιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού παρέθεσε με σαφή και ειδική αιτιολογία τον τρόπο με τον οποίο κατέληξε στην βαθμολόγηση 70 του κριτηρίου K1 την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και οι υπό κρίση ισχυρισμοί αυτής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Όσον αφορά το κριτήριο K2 λεκτέα τα εξής: Το συγκεκριμένο κριτήριο αφορά την εξειδίκευση της μεθοδολογίας υλοποίησης, την καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα αυτής - εργαλεία, τα μέσα και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου. Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού στις σελίδες 8-9 του από 07.10.2021 Πρακτικού αναφέρει με πλήρη και σαφή αιτιολογία τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 70 για το κριτήριο K2. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας περιέχει μεθοδολογία η οποία

αφορά διαφορετικού τύπου έργα και δεν μπορεί να εφαρμοστεί σε σύνθετα έργα που περιλαμβάνουν και αμιγώς εκθεσιακό σχεδιασμό ή επικαιροποίηση υπάρχοντος σε προηγούμενο στάδιο της εφαρμογής, όπως το επίμαχο. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν έχει μέριμνα ως προς την αντιμετώπιση των ειδικών αναγκών του έργου, όπως η προσβασιμότητα και η κατάσταση διατήρησης του μνημείου, η αναστρεψιμότητα των επεμβάσεων στο μνημείο, η φιλικότητα των προτεινόμενων υλικών και τεχνικών λύσεων προς το περιβάλλον, ο τρόπος επικαιροποίησης των στοιχείων σχεδιασμού, η διασύνδεση με τα υπόλοιπα παραδοτέα και κυρίως αυτών που αφορούν στον εξοπλισμό των εφαρμογών περιεχομένου που θα ενσωματώνεται στις υποστηρικτικές κατασκευές ή των στοιχείων που επηρεάζονται από την ενδεχόμενη μεταβολή της γεωμετρίας και των διαστάσεων των κατασκευών, όπως επιφάνειες εποπτικού υλικού, εξοπλισμός απόδοσης ψηφιακών εκθεμάτων, κ.α. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της όσον αφορά το Παραδοτέο 1 δεν θα έπρεπε να ασκήσει τόσο μεγάλη επιρροή στην τελική της βαθμολογία γιατί αφορά το 7,5% της συνολικής αξίας του έργου, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι όπως αιτιολογεί ειδικώς η αναθέτουσα αρχή, το Παραδοτέο 1 αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο της επιτυχίας του έργου, καθώς σύμφωνα με ορισμένες διατυπώσεις του Παραρτήματος αναδεικνύεται ξεκάθαρα ότι επί της ουσίας αποτελεί τη Μελέτη Εφαρμογής του έργου. Κατόπιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού παρέθεσε με σαφή και ειδική αιτιολογία τον τρόπο με τον οποίο κατέληξε στην βαθμολόγηση 70 του κριτηρίου K2 την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και οι υπό κρίση ισχυρισμοί αυτής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Όσον αφορά το κριτήριο K3 λεκτέα τα εξής: Το κριτήριο K3 αφορά την ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα παραδοτέα - Προτάσεις και σενάρια για video και γραφιστικά (πρωτότυπα) - Δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio). Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού στις σελίδες 9-10 του από 07.10.2021 Πρακτικού αναφέρει με πλήρη και σαφή αιτιολογία τους λόγους για τους

οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 80 για το κριτήριο Κ3. Ειδικότερα, στα προτεινόμενα logos της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας απουσιάζει η αναφορά στο νερό, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, ενώ δεν ενσωματώνεται η διαχείριση - διάχυση και προσβασιμότητα των υδάτινων πόρων στην κοινότητα (ύδρευση). Επιπλέον, απουσιάζει ο συνειρμός στη χρήση του φρουρίου ως φυλακή, όπως επίσης και η ενότητα 'Πρόσφυγες'. Κατόπιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού παρέθεσε με σαφή και ειδική αιτιολογία τον τρόπο με τον οποίο κατέληξε στην βαθμολόγηση 80 του κριτηρίου Κ3 την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και οι υπό κρίση ισχυρισμοί αυτής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Όσον αφορά το κριτήριο Κ5 λεκτέα τα εξής: Το κριτήριο Κ5 αφορά την Ομάδα Έργου και την κατανομή αρμοδιοτήτων. Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού στη σελίδα 11 του από 07.10.2021 Πρακτικού αναφέρει με πλήρη και σαφή αιτιολογία τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία 70 για το κριτήριο Κ5. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ενώ η προσφεύγουσα περιλαμβάνει στην ομάδα έργου αρχιτέκτονα μηχανικό, δεν αναφέρει καθόλου τον κρίσιμο ρόλο που θα αναλάμβανε αυτός κατά την υλοποίηση του Παραδοτέου 1, το οποίο αφορά σχεδόν αποκλειστικά στην επικαιροποίηση του σχεδιασμού, των λειτουργικών και τεχνικών προδιαγραφών και τη συνεργασία με τον μελλοντικό ανάδοχο του Υποέργου 2. Κατόπιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού παρέθεσε με σαφή και ειδική αιτιολογία τον τρόπο με τον οποίο κατέληξε στην βαθμολόγηση 70 του κριτηρίου Κ5 την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και οι υπό κρίση ισχυρισμοί αυτής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού ορθώς αιτιολόγησε και βαθμολόγησε τα επιμέρους τεχνικά κριτήρια της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτοντας την και οι αντίθετοι ισχυρισμοί αυτής είναι αβάσιμοι.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο ότι πρέπει να απορριφθεί διότι όφειλε να προσκομίσει χωριστό ΕΕΕΣ για τους συνεργάτες

που συμπεριέλαβε στην Ομάδα Έργου, προκειμένου να ανταποκριθεί στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, γεγονός το οποίο δεν έπραξε.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης ορίζει τα εξής επί ποινή αποκλεισμού: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ...3. Ομάδα έργου. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Προς τούτο θα πρέπει να γίνει αναλυτική αναφορά στα στελέχη ή στους συνεργάτες του Αναδόχου που θα απασχοληθούν στο έργο, στην εμπειρία και τους τίτλους σπουδών. Τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο έργο θα αναφέρονται ονομαστικά και θα παρατίθενται για το καθένα, αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα. Επιπλέον θα πρέπει να περιγράφεται με σαφήνεια ο ρόλος και οι αρμοδιότητες κάθε μέλους της ομάδας έργου. Η Ομάδα Έργου θα απαρτίζεται από τουλάχιστον οκτώ (8) μέλη με αποδεδειγμένη πενταετή (5ετή) επαγγελματική εμπειρία και συμμετοχή σε υλοποίηση έργων με αντικείμενο συναφές με τον ρόλο τους στην ομάδα έργου. Τα ελάχιστα επαγγελματικά προσόντα ανά ειδικότητα και ρόλο είναι τα εξής:

- ♦ *Ιστορικός με εμπειρία στη βυζαντινή ή στη νεότερη ιστορία.*
- ♦ *Μουσειολόγος με εμπειρία στην έρευνα, συλλογή, επεξεργασία, αξιολόγηση και συγγραφή σχετικών κειμένων βάσης.*
- ♦ *Ειδικός Πολιτισμικής Τεχνολογίας με εμπειρία στον σχεδιασμό ψηφιακών εφαρμογών και εκθεμάτων.*
- ♦ *Αρχιτέκτονας με εμπειρία στο σχεδιασμό μουσειακών εκθέσεων.*

Αριθμός Απόφασης: Σ 614/2022

- ♦ *Μηχανικός Πληροφορικής με εμπειρία στη δημιουργία ανοιχτής διαδικτυακής βάσης δεδομένων, δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών.*
- ♦ *Υπεύθυνος Δημιουργικού με εμπειρία στην παραγωγή και επεξεργασία οπτικοακουστικού υλικού (βίντεο με εικόνα, animation, ήχο και υπότιτλους).*
- ♦ *Γραφίστας με εμπειρία στον γραφιστικό σχεδιασμό στο πλαίσιο έργων πολιτισμού.*
- ♦ *Ειδικός Marketing με εμπειρία στην προώθηση τόπων και προορισμών. (...)*».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να παρουσιάσει ομάδα έργου με συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα όπως αυτά ορίζονται. Όμως, δύο εκ των μελών της ένωσης της παρεμβαίνουσας προχώρησαν σε αρνητική δήλωση ΟΧΙ στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορούσε στη στήριξη τρίτων (σελ. 4 ΕΕΕΣ) προκειμένου να ανταποκριθούν στα κριτήρια επιλογής που ορίζονται από την διακήρυξη, πλην όμως από την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα από την προταθείσα Ομάδα Έργου προκύπτει μία δωδεκαμελής ομάδα όπου από τα βιογραφικά των μελών της, αποδεικνύεται ότι οκτώ εξ αυτών δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της με εξηρημένη σύμβαση εργασίας και συγκεκριμένα οι ... (Ιστορικός), ο ... (Αρχιτέκτονας), ο ... (Μηχανικός Πληροφορικής), η ... (υπεύθυνη δημιουργικού), ο ... (γραφίστας), η ... (υπεύθυνη marketing), η ... (μεταφράστρια) και ο ... (τοπογράφος). Πρόκειται επομένως για πρόσωπα μη απασχολούμενα από την ίδια, όπως το μέλος της παρεμβαίνουσας δηλώνει ως «εξωτερικούς συνεργάτες» κατ' αντιδιαστολή με άλλα μέλη «υπαλλήλους της εταιρείας», που στελεχώνουν εξ ολοκλήρου ελάχιστες απαιτούμενες θέσεις και προσόντα θέσεων της ελάχιστης στελέχωσης του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, θέσεις για τις οποίες δεν υπάρχει υπάλληλος της εταιρείας ή άλλο πρόσωπο, για να τις στελεχώσει και άρα, άνευ αυτών η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου προαναφερθέντος όρου. Επομένως, οι ανωτέρω του παρέχουν στήριξη προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής για τις θέσεις που έκαστο αναλαμβάνει, χωρίς να έχει δηλωθεί άλλωστε στο ΕΕΕΣ η στήριξη

στους ανωτέρω τρίτους ως προς τον ίδιο, που ουδεμία σχέση εξαρτημένης απασχόλησης έχουν με αυτόν και τούτο ενώ δεν υπεβλήθησαν ούτε ΕΕΕΣ των τελευταίων κατά παράβαση των όρων 2.2.8.1 και 2.2.8.2 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην ελεγχθούν ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή των κριτηρίων επιλογής που εισφέρουν, ήτοι όσον αφορά την εκ μέρους τους πλήρωση των απαιτήσεων της θέσης που έκαστος αναλαμβάνει. Ουδόλως δε κατά νόμο υφίσταται η έννοια του «εξωτερικού συνεργάτη», όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ως ειδική και διακριτή περίπτωση αυτής του κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, παρέχοντας στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτου οικονομικού φορέα, ο οποίος τρίτος άλλωστε δύναται να είναι είτε νομικό πρόσωπο είτε φυσικό πρόσωπο ανεξάρτητος και ελεύθερος επαγγελματίας/αυτοαπασχολούμενος. Αβάσιμα η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή επικαλούνται την υποβολή υπευθύνων δηλώσεων και βιογραφικών σημειωμάτων από τους παραπάνω τρίτους, αφού τούτο δεν αναιρεί ότι ούτε η ίδια δήλωσε ως όφειλε στήριξη σε αυτούς, όσον αφορά την εκ μέρους τους πλήρωση των κριτηρίων επιλογής μέσω των δικών τους ιδιοτήτων και δεν αναιρείται άλλωστε και ότι η διακήρυξη δεν όρισε ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής τις εν γένει υπεύθυνες δηλώσεις προσφέροντος ή τρίτων που την στηρίζουν, αλλά αποκλειστικά το ΕΕΕΣ και ενώ άλλωστε ουδόλως το τελευταίο αναπληρώνεται ή συμπληρώνεται ή υποκαθίσταται δια αυτοβούλως υποβληθέντος με την προσφορά έτερου εγγράφου ή και προώρως υποβληθέν δικαιολογητικό κατακύρωσης (ΔεφΘες 166/2018, ΔΕΦΑΘ 15/2020, ΣτΕ ΕΑ 346/2017, ΣτΕ ΕΑ 239/2019, 240/2019, 163/2020, ΣτΕ ΕΑ 234/2020). Επομένως, απαραδέκτως έτυχαν επίκλησης και συμπερίληψης στην ομάδα έργου της παρεμβαίνουσας, οι παραπάνω τρίτοι και άρα, δεδομένου ότι η στήριξη και συμμετοχή τους είναι απαραίτητη για την κάλυψη ισάριθμων κατ' ελάχιστον ζητούμενων θέσεων και συναφώς ζητούμενων προσόντων της ομάδας έργου, η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τον όρο 2.2.6 και είναι κατ' αποτέλεσμα αποκλειστέα, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών αυτής καθώς και της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΑΕΠΠ 605/2021).

Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να στραφεί εναντίον της παρεμβαίνουσας επειδή και αυτή δεν υπέβαλε ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τα εξωτερικά στελέχη της που διέθεσε για την κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με την υπό εξέταση προσφυγή την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αλλά επικαλείται την πλημμελή συμπλήρωση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ αυτής. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα μη ενιαίας αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς για τη θεμελίωση παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθόσον η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την πλημμελή προσφορά της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους στρέφεται ξανά κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών είναι αλυσιτελής καθόσον αυτή έχει ήδη κριθεί απορριπτέα όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ως άνω σκέψη 14.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της Παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Αριθμός Απόφασης: Σ 614/2022

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ