

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/542/13.06.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Πρέβεζας [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 40/2017 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την ανάθεση «Υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (CPV 50420000-5)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 93.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 217948948958 0806 0024, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως

προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 93.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 30.05.2018, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 6.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας για τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του αξονικού τομογράφου, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της ανταγωνίστριας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία προσέφερε μεγαλύτερη τιμή.

6. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 51259) συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά 9 οικονομικοί φορείς, ενώ ειδικά για το Τμήμα που αφορά στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του

αξονικού τομογράφου έχουν υποβάλει προσφορά οι εξής 2 οικονομικοί φορείς: 1) η προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....» (Α/Α) και 2) η καθής η Προσφυγή, με την επωνυμία «.....» (Α/Α). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών έγιναν δεκτές και οι δύο υποβληθείσες προσφορές, ενώ κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε συμπεριληφθεί σε αυτήν το προβλεπόμενο κόστος αντικατάστασης λυχνίας. Η μοναδική εναπομείνασα για το εν λόγω Τμήμα οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή έγινε δεκτή, με αποτέλεσμα η τελευταία να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Το σχετικό υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού εγκρίθηκε με το υπ' αριθμ. 12/17.05.2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 7Σ11469079-ΓΔΛ). Την 30.05.2018 η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε στην Επικοινωνία του δικτυακού τόπου του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 51259) μήνυμα προς όλους τους συμμετέχοντες, με το εξής περιεχόμενο: «Σας ενημερώνουμε ότι στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ αναρτήθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, όπως κατακυρώθηκε με το με ΑΔΑ 7Σ11469079-ΓΔΛ Πρακτικό του Δ.Σ. [...]». Την 30.05.2018 η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε στην Επικοινωνία του δικτυακού τόπου του Διαγωνισμού το μήνυμα «Ορθή Επανάληψη Πρακτικού Οικονομικών». Στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ αναρτήθηκε την 29.05.2018 το υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και την 30.05.2018 η ορθή επανάληψη αυτού, με διορθωμένη την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Η εκτελεστή πράξη που ενέκρινε το εν λόγω Πρακτικό, ήτοι το υπ' αριθμ. 12/17.05.2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, δεν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, ωστόσο η αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρεται ανωτέρω, έκανε μνεία του ΑΔΑ που φέρει το εν λόγω έγγραφο. Επειδή, κατά συνέπεια, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή βάλλει μεν κατά μη εκτελεστής πράξης και συγκεκριμένα κατά του υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, το οποίο είναι το μόνο που αναρτήθηκε

στο ΕΣΗΔΗΣ, ωστόσο κατ' ορθή ερμηνεία στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. 12/17.05.2018 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, το οποίο εφεξής θεωρείται ως προσβαλλόμενη πράξη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες του υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα ως έχει με την προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η παράλειψή της να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της το προβλεπόμενο κόστος αντικατάστασης λυχνίας δεν έπρεπε να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) δεδομένου ότι αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι η ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης του αξονικού τομογράφου για διάστημα 12 μηνών, το οικονομικό αντικείμενο των προσφορών αφορά μόνο το κόστος ετήσιας συντήρησης, β) στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τις οικονομικές προσφορές δεν υπήρχε πεδίο για την καταγραφή του κόστους αντικατάστασης της λυχνίας και γ) δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή για τη συντήρηση του αξονικού τομογράφου, δεν έπρεπε να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία που υπέβαλε προσφορά κατά 1.000€ υψηλότερη από την προσφεύγουσα.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 5843/18.06.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι: α) στη σελ. 30 της Διακήρυξης (Μέρος Β, Παράρτημα Α, Τεχνικές προδιαγραφές Διαγωνισμού επισκευής και συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού) απαιτείται ο υποψήφιος συντηρητής να συμπεριλάβει στην προσφορά του και το κόστος αντικατάστασης της λυχνίας, β) στη σελ. 5 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι τα συνημμένα Μέρη και Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της, γ) στη σελ. 10 παρ. 9.1 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα (υπό)Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») αναφέρεται ότι «ο (υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, που θα υποβάλει ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να λαμβάνει αυστηρά υπόψη του τις «Τεχνικές Προδιαγραφές Έργου», όπως αυτές περιγράφονται στο παράρτημα Α' της παρούσας», δ) στη σελ. 9 παρ. VII

της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά), ε) στη σελ. 14 παρ. 9.2 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά») αναφέρεται ότι «εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία», στ) στην οικονομική της προσφορά η προσφεύγουσα δήλωσε ότι την συνέταξε αφού έλαβε γνώση όλων των όρων της Διακήρυξης τους οποίους αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα, ζ) για λόγους δημοσιονομικού οφέλους η εξέταση του κόστους αντικατάστασης λυχνίας αποτελεί μείζονος σημασίας καθώς σε μία πιθανή βλάβη και αντικατάσταση της λυχνίας μπορεί να προκύψει δυσθεώρητο κόστος σε σχέση με το κόστος αντικατάστασης της λυχνίας όπως αυτή ορίζεται από την ανταγωνιστική αγορά και η) σε κάθε περίπτωση στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών, με το οποίο οι προσφορές των εταιριών πρέπει να συμφωνούν επί ποινή απόρριψης, ζητείται και η κατάθεση του κόστους αντικατάστασης λυχνίας καθώς αποτελεί ανταλλακτικό του αξονικού τομογράφου υψηλού κόστους και περιορισμένης διάρκειας ζωής ως εκ τούτου αποτελεί μείζονος σημασίας η αναφορά στην προσφορά της εταιρίας το κόστος αντίστασης λυχνίας. Η αναθέτουσα επισημαίνει ότι, παρά το γεγονός ότι το κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή του κόστους συντήρησης του αξονικού τομογράφου και το ύψος του κόστους της λυχνίας δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης του μειοδότη, η μη αναφορά του ωστόσο αποτελεί σημαντικότερη έλλειψη της οικονομικής προσφοράς, καθώς το νοσοκομείο ενημερώνεται για το κόστος του εν λόγω ανταλλακτικού σε δεύτερο χρόνο και υστέρια από την υπογραφή της σύμβασης, χάνοντας κάθε διαπραγματευτική δυνατότητα και πιθανώς ευρισκόμενη ενώπιον κόστους πολύ υψηλότερου από αυτό που ορίζει η ανταγωνιστική αγορά. Τέλος η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει

ότι οι όροι της Διακήρυξης ήταν γνωστοί από την δημοσίευση της και ότι ουδέποτε προσεβλήθησαν με Προδικαστική Προσφυγή.

9. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού

- είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

12. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

13. Επειδή, στην παράγραφο 9.2 (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά») του άρθρου 9 (Περιεχόμενο προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή *.pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά

δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Στην περίπτωση αυτή ο (υπο)φάκελος “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” τον οποίο θα υποβάλει ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Δ της παρούσης. Κατά την υποβολή της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται από αυτόν με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα. Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο της υπό ανάθεση υπηρεσίας ή για κάθε Μονάδα Υγείας ξεχωριστά. Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαραίδectes. Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαραίδectes».

14. Επειδή, στο άρθρο 12 (Διαδικασία ηλεκτρονικής αξιολόγησης προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] γ) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Οι οικονομικές προσφορές θα αποσφραγισθούν μετά την έκδοση της Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν.ΠΡΕΒΕΖΑΣ σχετικά με την έγκριση της προηγούμενης διαδικασίας και την ενημέρωση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και των λοιπών στοιχείων αυτής, σε ημερομηνία που θα γνωστοποιηθεί στους συμμετέχοντες τρεις (3) τουλάχιστον ημέρες νωρίτερα. Αυτοί που δικαιούνται να παρευρίσκονται στη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών λαμβάνουν γνώση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, καθώς επίσης και των τιμών που προσφέρθηκαν. Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή θα ελέγξει το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών προκειμένου να διαπιστώσει εάν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης».

15. Επειδή, στο άρθρο 13 (Απόρριψη προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού του άρθρου 12 της παρούσας. 2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών του άρθρου 13. 3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό (Άρθρο 13 της παρούσας). 4. Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο. 5. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 6. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση. 7. Προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από απαραίτους όρους της Διακήρυξης. 8. Προσφορά στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. 9. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη. 10. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. 11. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη».

16. Επειδή, στο Μέρος Β, Παράρτημα Α (Τεχνικές προδιαγραφές Διαγωνισμού επισκευής και συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού) και, ειδικότερα, στην περίπτωση 5, που αφορά στη συντήρηση του αξονικού τομογράφου, προβλέπεται ότι: «Ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ υποχρεούται να παρέχει καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας σύμβασης:

- κάλυψη (service) βλαβών

- προληπτικής συντήρησης μέσω της τεχνικής της υπηρεσίας, τέσσερις (4) ανά έτος, κατόπιν συνεννοήσεως με το αντίστοιχο τμήμα του «ΓΝΠ» για τον αναγκαίο προγραμματισμό. Σε κάθε περίπτωση, συνέχιση της εκ μέρους του

Αριθμός απόφασης: 602/2018

παροχής κάλυψης θα προϋποθέτει την ορθή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των προβλεπόμενων τακτικών ελέγχων προληπτικής συντήρησης

- όλα τα απαιτούμενα ανταλλακτικά, πλην των εξαιρουμένων και αναλωσίμων, όπως αυτά ορίζονται στη παρούσα

- ποιοτικούς ελέγχους & ελέγχους ασφαλείας

- οι από τον ΣΥΝΤΗΡΗΤΗ παρεχόμενες υπηρεσίες θα είναι σύμφωνες με τις σύγχρονες επιστημονικές μεθόδους και τις οδηγίες του κατασκευαστή του Μηχανήματος το οποίο έχει προμηθεύσει και τοποθετήσει ο ίδιος, οφείλει να ενημερώνει το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ σχετικά με τις βελτιώσεις του Μηχανήματος που συνιστά ο κατασκευαστικός οίκος και να τις παρέχει δωρεάν.

Καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας σύμβασης ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ θα λαμβάνει τα απαιτούμενα μέτρα για την εξασφάλιση της ορθής λειτουργίας του Μηχανήματος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του κατασκευαστή και των προβλεπόμενων από αυτές ανοχών. Ο μέγιστος ετήσιος παραδεκτός χρόνος εκτός λειτουργίας (DOWN TIME) του Μηχανήματος λόγω βλαβών καθορίζεται στις δέκα (10) ημέρες ανά συμβατικό έτος, μη συμπεριλαμβανομένων των ημερών προληπτικής συντήρησης.

Από τις υποχρεώσεις της εταιρείας εξαιρείται η επιδιόρθωση ή αντικατάσταση:

- Παντός είδους αναλωσίμων (φιλμ, κασέτες, χαρτί εκτύπωσης, δίσκοι, αφρώδη στηρίγματα ασθενών)

- Αφρωδών στηριγμάτων ασθενούς

- Ακτινολογικών Λυχνιών

- Εκτυπωτών φιλμ ή χαρτιού

[...] Σε περίπτωση που ο ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ του Μηχανήματος είναι άλλος από αυτόν που έχει αντικαταστήσει τη Λυχνία, τυχόν διαφορετικές τεχνικές αναφορές που έχουν να κάνουν με την υπαιτιότητα οποιασδήποτε βλάβης μεταξύ των

εταιρειών, θα αναφέρονται εγγράφως προς το Νοσοκομείο με ταυτόχρονη επίσκεψη των τεχνικών.

Σε περίπτωση που κατά το χρόνο της σύμβασης συντήρησης χρειαστεί να αντικατασταθεί η λυχνία να αναφερθεί στην προσφορά το κόστος της».

17. Επειδή, από τη συνδυαστική εξέταση των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης (σκέψεις 13-16) προκύπτει ότι στην παράγραφο 9.2, που αφορά στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, δεν αναφέρεται ρητά η υποχρέωση αναφοράς του κόστους της λυχνίας, αλλά, δεδομένου ότι η εν λόγω παράγραφος είναι γενική και αφορά στο σύνολο των μηχανημάτων της Διακήρυξης, γίνεται παραπομπή στους «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Δ», οι οποίοι θα πρέπει να είναι συμπληρωμένοι. Ωστόσο, τόσο από τον πίνακα περιεχομένων της σελίδας 5 όσο και από τις σελίδες 40-48 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το Παράρτημα Δ περιλαμβάνει το ΤΕΥΔ, ενώ δεν υπάρχουν Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς προς συμπλήρωση. Κατά συνέπεια, η παραπομπή της Διακήρυξης στους «Πίνακες του Παραρτήματος Δ» είναι εσφαλμένη και δύναται να προκαλέσει σύγχυση στους διαγωνιζόμενους. Όσον αφορά δε την ηλεκτρονική φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς για το συγκεκριμένο Τμήμα της Διακήρυξης, σημειώνεται ότι δεν περιελάμβανε ειδικό πεδίο για τη συμπλήρωση του κόστους της λυχνίας. Επειδή, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 12 ανωτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά ότι δεν είναι δυνατό οι ασάφειες, πολλώ δε μάλλον τα σφάλματα της Διακήρυξης να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή ή το σφάλμα, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους.

18. Επειδή, τόσο στους γενικούς λόγους απόρριψης των προσφορών του άρθρου 13, όσο και στους ειδικότερους λόγους απόρριψης των οικονομικών προσφορών της παραγράφου 9.2 του άρθρου 9, δεν περιλαμβάνεται ρητά η παράλειψη συμπλήρωσης του κόστους της λυχνίας.

Κατά συνέπεια, θα μπορούσαν να τυγχάνουν εφαρμογής οι περιπτώσεις απόρριψης της προσφοράς λόγω «απόκλισης από απαράβατους όρους της Διακήρυξης» (άρθρο 9 παρ. 9.2 και άρθρο 13 περ. 7 της Διακήρυξης), υπό την προϋπόθεση ότι η υποχρέωση αναγραφής του κόστους της λυχνίας χαρακτηρίζεται σε κάποιο σημείο της Διακήρυξης ως απαράβατος όρος. Επειδή, ωστόσο, στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η αναγραφή του κόστους της λυχνίας θα πρέπει να τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα ο εν λόγω όρος να μην εντάσσεται στους απαράβατους όρους της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών και, ενώ στο έντυπο με τίτλο «Οικονομική προσφορά χωρίς τιμές», το οποίο υπέβαλε η προσφεύγουσα, δεν προέβλεπε πεδίο για το κόστος αντικατάστασης της λυχνίας, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε ότι η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης, αναφέροντας συγκεκριμένα: «Οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών 1-9 πληρούν τους απαράβατους τεχνικούς όρους, όπως αυτοί ορίζονται στο παράρτημα Α της υπ' αριθμ. 40/2017 Διακήρυξης και ως εκ τούτου κρίνονται αποδεκτές». Κατά την αξιολόγηση των Οικονομικών προσφορών, όταν η προσφεύγουσα υπέβαλε ακριβώς το ίδιο έντυπο, με μόνη διαφορά την αναφορά τιμών, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η παράλειψη αναφοράς του κόστους της λυχνίας έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς της.

19. Επειδή, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη και επιβεβαιώνεται από τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε 20.900,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., αφορά αποκλειστικά στις υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής του αξονικού τομογράφου και στα ανταλλακτικά που δεν έχουν εξαιρεθεί. Επειδή, επιπροσθέτως, το κόστος της λυχνίας εξαιρείται ρητά από τα ανταλλακτικά και, κατά συνέπεια, δεν συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά που αξιολογείται από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Επειδή, συνακόλουθα, η αναγραφή του κόστους της λυχνίας στο έντυπο της

οικονομικής προσφοράς είναι μεν δεσμευτική για τον προσφέροντα και, υπ' αυτήν την έννοια σημαντική, πλην όμως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «για λόγους δημοσιονομικού οφέλους η εξέταση του κόστους αντικατάστασης λυχνίας αποτελεί μείζονος σημασίας καθώς σε μία πιθανή βλάβη και αντικατάσταση της λυχνίας μπορεί να προκύψει δυσθεώρητο κόστος σε σχέση με το κόστος αντικατάστασης της λυχνίας όπως αυτή ορίζεται από την ανταγωνιστική αγορά» δεν εξηγεί με ποιον τρόπο δύναται να εξεταστεί το εν λόγω κόστος ή να επηρεάσει την κατάταξη των οικονομικών προσφορών.

20. Επειδή, από τις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι το κόστος αντικατάστασης της λυχνίας αποτελεί σημαντικό στοιχείο, δεδομένου ότι δεσμεύεται από αυτό ο προσφέρων, ωστόσο εν προκειμένω, η παράλειψη αναγραφής του δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν χαρακτήρισε την αναγραφή του απαράβατο όρο της Διακήρυξης και, επιπροσθέτως, για την ορθή συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς παρέπεμψε σε Παράρτημα με Πίνακες, το οποίο τελικώς δεν περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει το υπ' αριθμ. 12/17.05.2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 7Σ11469079-ΓΔΛ), με το οποίο εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4782/03.05.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 602/2018

προσφεύγουσας και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «.....», χωρίς να ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16.07.2018 και εκδόθηκε την 01.08.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη