

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 6<sup>η</sup> Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση – Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30/03/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 379/31.03.2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία « .....», με διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... / ..... / ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», με διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με αριθμ. πρωτ. 8032/3/7λστ' /20-4-2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και τη συνέχιση των προβλεπόμενων διαδικασιών για την ανάδειξη οριστικού μειοδότη του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης ....., για το υποείδος Ε' με τίτλο «Ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ....., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της ..... προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 29.03.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται το παράβολο ως αυτόματης δέσμευσης και φέρεται ως «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός για την προμήθεια του Ε' υποείδους «Ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων», ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 28.790,01 € ή 564,51 € / τεμάχιο.

2. Επειδή, με την με αριθμό ..... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει τιμής, για την προμήθεια «μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού», όπως περιγράφονται ειδικότερα στην παράγραφο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης» και στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις» της παρούσας, μέσω των προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. 2014-2020 «Ενεργητική Οδική Ασφάλεια στην Περιφέρεια .....,» συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.498.699,01 € συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, Ε.Τ.Τ. και Φ.Π.Α.. Προκήρυξη της Σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 03-12-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. άρθρο 1.6. της διακήρυξης με τίτλο «δημοσιότητα»). Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 5-12-2019 με ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ ανά έκαστο υποείδος (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : Α' υποείδος : ....., Β' υποείδος : ....., Γ' υποείδος : ....., Δ' υποείδος : ....., Ε' υποείδος : ....., ΣΤ' υποείδος : .....). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, όσον αφορά το επίμαχο τμήμα, η προσφεύγουσα (με την με α/α συστήματος ..... προσφορά της) και η παρεμβαίνουσα (με την με α/α συστήματος ..... προσφορά της).

3. Επειδή, με το από 13-02-2019 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής & Αποσφράγισης Προσφορών / ..... (.....

/.....), γνωμοδότησε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Να γίνουν αποδεκτές, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι προσφορές των οικονομικών φορέων: ... γ) « .....», για το Ε' τμήμα του διαγωνισμού, ... 2. Να κληθεί εγγράφως για παροχή διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 Ν.4412/2016, εντός της προθεσμίας που προβλέπει αυτό, ο οικονομικός φορέας « .....», ώστε να διευκρινίσει με συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του ή του ειδικώς εξουσιοδοτηθέντος για τον ως άνω διαγωνισμό, απαντώντας στο εξής ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», καθόσον στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), στο ΜΕΡΟΣ II: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" έχει δοθεί καταφατική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];». Όμως η εν λόγω ηλεκτρονική επιλογή (ΝΑΙ) επί του Ε.Ε.Ε.Σ. οδηγεί σε απόκρυψη της παραγράφου «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;». δεδομένου ότι, δεν έχει καταρτιστεί ακόμα επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 83 του Ν.4412/2016, η επίμαχη απάντηση είναι αβάσιμη, χωρίς όμως να καθιστά το υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) μη αποδεκτό, καθόσον πρόκειται περί πρόδηλου τυπικού σφάλματος-ασάφειας που επιδέχεται διόρθωσης- συμπλήρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 102 του ιδίου ως άνω Νόμου. Επισημαίνεται ότι, το σύνολο των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν από τον ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

οικονομικό φορέα, ελεγχθέντα, βρέθηκαν να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού και την ισχύουσα νομοθεσία. ...».

4. Με το υπ' αριθ. ....' από 14-02-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών/....., το οποίο απεστάλη την 14-02-2020, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της, σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο από 13-02-2020 Πρακτικό της ...../ .... Στις 14-02-2020, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 14-02-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του Γενικού Διευθυντή και εκπροσώπου της, στην οποία δήλωνε τα εξής: «Ως Γενικός Διευθυντής και εκπρόσωπος της εταιρίας ..... , που συμμετέχει στο διαγωνισμό της διακήρυξης με αρ. .... για την προμήθεια «μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού» με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 13/01/2020 και ώρα 14:00 και υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. .... προσφορά της εταιρίας μας για το Ε' υποείδος : Ασύρματοι Πομποδέκτες Αυτοκινήτων, / Κωδικός CPV: ....., ότι η εταιρία μας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιαδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν.». Σε συνέχεια των ανωτέρω, με το από 18-02-2020 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής & Αποσφράγισης Προσφορών / .... (..... /.....), γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το Ε' Υποείδος (α/α ..... ) του διαγωνισμού της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης του ..... Εν συνεχεία, με το 3<sup>ο</sup> από 10-03-2020 πρακτικό συνεδριάσεώς της, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Αναθέτουσας αρχής που ορίστηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 8028/1/157-α' από 19-12-2019 με Α.Δ.Α. ...., απόφαση του κ. Προϊσταμένου Κλάδου Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής / .....για τον επίμαχο διαγωνισμό, γνωμοδότησε ομόφωνα όπως κριθούν τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι πληρούνται οι τεχνικές απαιτήσεις του Ε' υποείδους της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης. Μετά, δε, την αποσφράγιση

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθ. υπ' αριθ. ....δ' από 18-3-2020 έγγραφό της η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / ....., η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 8028/1/149-β' από 16.03.2020 Απόφαση του κ. Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Τάξης γνωμοδότησε, ομόφωνα, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα : «α) Να γίνουν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων: ι) « .....», Π) « .....», με τις τιμές προσφοράς, άνευ Φ.Π.Α., που διαλαμβάνονται σε αυτές (οικονομικές προσφορές) ..., διότι αυτές υποβλήθηκαν σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, β) Να καταταχθούν οι προσφορές, που υποβλήθηκαν και είναι αποδεκτές σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, με την ακόλουθη σειρά: 1. ...., συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ (σε €) 20.859,00 ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ και 2. ...., συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ (σε €) 27.795,00. γ) Να κληθεί ο οικονομικός φορέας « .....», ως προσωρινός ανάδοχος (μειοδότης), προκειμένου να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως αυτά ορίζονται στην εν λόγω διακήρυξη του .....

5. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 8032 / 3 / 7 - λστ' / 20-03-2020 Απόφασή του, τέλος, ο Προϊστάμενος του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του ..... της ....., αποδεχόμενος τις προαναφερόμενες γνωμοδοτήσεις της Μόνιμης Επιτροπής Παραλαβής & Αποσφράγισης Προσφορών / ..... (...../.....), της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, καθώς και της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / ....., μεταξύ άλλων για το Τμήμα Ε' της διακήρυξης ..... «Ασύρματοι πομπодέκτες αυτοκινήτων» αποφάσισε 1) να κρίνει αποδεκτές τις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, καθώς αμφότερες κατέθεσαν μαζί με την προσφορά τους όλα τα προβλεπόμενα, από το Κεφάλαιο 2 της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης του ....., δικαιολογητικά και έγγραφα στοιχεία, τα οποία ελεγχθέντα βρέθηκαν κανονικά και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει, η δε τεχνική τους προσφορά πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της εν λόγω Διακήρυξης, ενώ η οικονομική τους προσφορά υπεβλήθη σύμφωνα με τους όρους αυτής, 2) κατέταξε τις προσφορές ως εξής: 1. ...., συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

(σε €) 20.859,00 ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ και 2. ...., συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ (σε €) 27.795,00. και 3) ενέκρινε την αποστολή έγγραφης, ειδικής πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα « .....» προκειμένου να υποβάλει, ως προσωρινός ανάδοχος του τμήματος Ε' της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στην υπ' αριθ. .... Διακήρυξη ..... Η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εισηγητικών πρακτικών κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 20/3/2020.

6. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 30/3/2020. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τόσο από την προσφεύγουσα όσο και από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 20/3/2020, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως συμμετέχουσα, η οποία είναι δεύτερη σε κατάσταση κι επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου επί τω τέλει της ανάληψης της σύμβασης από την ίδια.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 30.03.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

προς την παρεμβαίνουσα, ως άμεσα θιγόμενη από την δυνητική αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

10. Επειδή, με το με Αριθ. Πρωτ. : 8032 / 3 / 7 – μβ' έγγραφο, το οποίο απευθύνεται προς την ΑΕΠΠ και απεστάλη προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8.04.2020, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί *«Κατόπιν της ανωτέρω σχετικής Πράξης με την οποία η Υπηρεσία μας κλήθηκε, μεταξύ άλλων, όπως καταθέσει τις απόψεις της επί του εν θέματι αντικείμενου, γνωρίζεται ότι έως και σήμερα, η Υπηρεσία, ως Αναθέτουσα Αρχή, δεν έχει προβεί σε αποστολή έγγραφης, ειδικής πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « .....» προκειμένου υποβάλει, ως προσωρινός ανάδοχος, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τέλος, γνωρίζεται πως η Υπηρεσία μας θα αναμένει την έκδοση της σχετικής Αποφάσεώς σας προκειμένου προβεί σε οποιαδήποτε επόμενη ενέργειά της στο πλαίσιο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 8.04.2020 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου (ΕΣΗΔΗΣ) μετά του ανωτέρω εγγράφου περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας προς την προσφεύγουσα.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 9/4/2020, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Επισημαίνεται ότι στις 10.04.2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβαση τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε την 30/3/2020 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Έχει, δε, ασκηθεί από την προσωρινή ανάδοχο με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής της και εν γένει παραδεκτώς. Όσον αφορά, δε, το αίτημα της παρέμβασης περί

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

συνέχισης των προβλεπόμενων διαδικασιών επισημαίνεται ότι προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς κατά το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 η παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, η, δε, ΑΕΠΠ δεν δύναται καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε οποιαδήποτε εκτελεστή πράξη, περιοριζόμενη κατ' άρθρο 367 Ν. 4412/2016, μόνο είτε στην απόρριψη προσφυγής είτε στη δυνητική ακύρωση πράξης ή παράλειψης και στην δεύτερη περίπτωση αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη πράξη (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 30.04.2020 νομίμως κι εμπροθέσμως υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018).

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής «*III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*

18. *Σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στην εσωτερική έννομη τάξη, προβλέπει τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 ... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή....3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων το ΕΕΕΣ καταρτίζεται*



βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. ...». Από τις παραπάνω διατάξεις, συνάγεται ότι, όταν διεξάγεται ανοιχτός άνω των ορίων διαγωνισμός, όπως ο προκείμενος, οι αναθέτουσες αρχές, για το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής από αυτούς και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό τους λόγων αποκλεισμού, με την υποβολή προσφοράς, δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 από κάθε διαγωνιζόμενο και αρκούνται στο έλεγχο των δηλώσεων που περιέχονται σε αυτό. Την ακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ οι αναθέτουσες αρχές ελέγχουν αξιολογώντας τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά μόνον για τον προσωρινό ανάδοχο και προ της ανάθεσης της σύμβασης σε αυτόν.

19. Εξάλλου, η με αριθμό ..... διακήρυξη ..... που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, σε απόλυτη ταύτιση με τις πιο πάνω διατάξεις του νόμου, ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς : α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ... Επισημαίνεται για τους ελληνικούς οικονομικούς φορείς ότι, εφόσον δεν τηρείται μέχρι την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ο επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή το ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής], κατά την έννοια των διατάξεων του

άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, θα πρέπει να δίνεται από το φορέα αρνητική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» της παραγράφου Α "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ. "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα", καθόσον διαφορετικά αποκρύπτεται η επόμενη παράγραφος ε', η οποία χρήζει συμπλήρωσης.».

20. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης με τίτλο Δικαιολογητικά Συμμετοχής, προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 ... Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (Παράρτημα ΙV). ...», ενώ στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.3 της διακήρυξης «Λόγοι αποκλεισμού», προβλέπεται «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1. ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν

ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ...», ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 ότι «B.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά :... β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. ... B.5. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμοδίους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.». Τέλος, στο σχέδιο ΕΕΕΣ που είχε περιληφθεί στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο κεφάλαιο Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», περιλαμβανόταν πεδίο με το εξής περιεχόμενο: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];». Αν ο υποψήφιος απαντούσε ΝΑΙ, τότε καλούνταν να απαντήσει στα εξής ερωτήματα: «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» και «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Αν, όμως απαντούσε ΟΧΙ, επιπλέον των ανωτέρω, άνοιγε ακόμα ένα πεδίο με το ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», στο οποίο έπρεπε να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Η ερώτηση αυτή δεν άνοιγε αν στο αμέσως προηγούμενο ερώτημα ο υποψήφιος είχε απαντήσει ΝΑΙ.

21. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και του σχεδίου ΕΕΕΣ, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι δεν έχει καταδικαστεί για το λόγο αυτό από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία και επιπλέον ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.2 Β1 β) της διακήρυξης. Επομένως, με την υποβολή της προσφοράς δεν ήταν απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά φορολογικής και

ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, όμως κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ (άρθρο 2.4.6. σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.7.1 και 2.4.3.1) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση, καθιστά την προσφορά απορριπτέα (ΔΕφίωαν 24/2017, ΔΕφΑΘ 84/2013.)

22. Εξάλλου, έχει κριθεί ότι το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 104/2018). Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων προϋποθέτει προσαρμογή στις διατάξεις των άρθρων 73-83 του ίδιου νόμου, ήτοι στις διατάξεις περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προϋπόθεση η οποία δεν ισχύει για την εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Επομένως, η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» έστω και εκ παραδρομής, με επίκληση της εγγραφής του φορέα στο ΓΕΜΗ, που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής του για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και

ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ΕΕΕΣ μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς του και για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω καθιστά την προσφορά του απορριπτέα.

23. Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008). Κατά συνέπεια, μη νομίμως ζητείται η συμπλήρωση παραληφθείσας δήλωσης σχετικά με την ανυπαρξία λόγων αποκλεισμού στο ΕΕΕΣ διαγωνιζομένου, διότι ανεξάρτητα αν η παράλειψη οφείλεται σε παραδρομή ή παράλειψη προκαταρκτικής απόδειξης για τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο διαγωνιζομένου δεν συνιστά επουσιώδες σφάλμα. Άλλωστε, με την παροχή της δυνατότητας να συμπληρωθεί η παραληφθείσα δήλωση, ακόμα και με δικαιολογητικά που έχει την ίδια φύση με το ΕΕΕΣ (υπεύθυνη δήλωση) εισάγεται αναμφίβολα διάκριση, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης

1ος Λόγος της προσφυγής.

24. Στην προκειμένη περίπτωση, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» (.....), στο ΜΕΡΟΣ II: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" έχει δοθεί καταφατική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» είχε απαντήσει ΝΑΙ και είχε δηλώσει ως τέτοιο μητρώο το ΓΕΜΗ, ενώ δεν είχε

ανοίξει ούτε είχε απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις αμέσως παραπάνω παραγράφους, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της, σε κάθε περίπτωση προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συνταγμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Θα έπρεπε συνεπώς να απορριφθεί η προσφορά της το δίχως άλλο, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Εξάλλου, η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του ΕΕΕΣ με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή επιπλέον εγγράφου, όπως της υπεύθυνης δήλωσης που της ζητήθηκε και κατά το ιστορικό της υπόθεσης πράγματι υπέβαλε. Τούτο όμως έλαβε χώρα μη νομίμως, διότι κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, επειδή οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η εταιρεία ..... υπέβαλε δεν επιδέχονταν διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αντίθετα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεν είχε νόμιμο περιεχόμενο, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή είναι μη νόμιμη για το λόγο αυτό και πρέπει να ακυρωθεί.

Λοιποί Λόγοι προσφυγής

25. Σχετικά με το περιεχόμενο και τον τρόπο υποβολής και αξιολόγησης της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ορίζει τα εξής: στο άρθρο 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» ότι: « ... Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'-188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...», στο άρθρο 2.4.2.3. ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα, ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι: « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.



## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

...», στο άρθρο 3.1.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών», ότι: «Το πιστοποιημένο στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια : Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ... Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. ...», στο άρθρο 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ότι: «β) Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. ... Παράλληλα, πραγματοποιείται από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, έλεγχος και αξιολόγηση των υποβληθέντων φακέλων τεχνικών προσφορών που αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.4.3.2 της παρούσας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών γνωμοδοτεί προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής περί της αποδοχής ή απόρριψης των τεχνικών προσφορών, συντάσσοντας σχετικό πρακτικό. Σημειώνεται ότι, δεν εξετάζονται υπομνήματα υποψηφίων οικονομικών φορέων επί των δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών άλλου υποψηφίου, τα οποία αποστέλλονται στην αναθέτουσα αρχή, με διαφορετική διαδικασία από αυτή που περιγράφεται στην παράγραφο 2.1.3. της παρούσας και μετά την παρέλευση δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών. ... Όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα στάδια, δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύψουν κατά την ως άνω διαδικασία. ... δ) Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων

(«Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παρέξει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.».

26. Στο Παράρτημα Ι, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ασυρμάτων Πομποδεκτών Αυτοκινήτων VHF/FM Αδιαίρετου Τύπου (DASH-MOUNT) (Ε' ΥΠΟΕΙΔΟΣ)», ορίζονται τα εξής: «1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ... 1.4. Τύπος Διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation)  $\pm 5\text{KHz}$  και  $\pm 2.5\text{KHz}$ . ... 1.6 Σύνθετη αντίσταση RF: 50 OHMS. ... 1.18. Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πλακέτα κρυπτοφώνησης φωνής, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα

αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη ... 3. ΜΕΡΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΩΝ ... 3.2 Ανεξάρτητο εξωτερικό μεγάφωνο, ικανό να αποδίδει τη ζητούμενη ισχύ ακουστικών συχνοτήτων, με κατάλληλη βάση στήριξης. 3.3. Κατάλληλο μικρόφωνο. 3.4 Καλωδίωση τροφοδοσίας με ασφάλεια επί του θετικού πόλου και κατάλληλους ακροδέκτες στα άκρα της, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον 3.5. Δύο (2) πλήρη σετ κεραιών λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.6. Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.7. Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. ... 4. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ - ΔΗΛΩΣΕΙΣ ... 4.4 Τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού, που δεν ορίζονται επακριβώς από την παρούσα προδιαγραφή, είναι αυτά που ορίζονται με το υπ' αριθμ. 300-086 πρότυπο ETSI ή άλλο ισοδύναμο. ... 5. ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 5.1. Η προσφορά θα είναι γραμμένη στην Ελληνική γλώσσα και θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές (σε όλες τις ενότητες) και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση. 5.2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, θα πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο / φυλλάδιο. Κατά την περίπτωση όπου τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια / φυλλάδια να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του

υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος.  
... 5.5 Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού. Αντίγραφο της κατάστασης χωρίς τιμές μονάδας να επισυνάπτεται στην προσφορά. 6. ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ...  
6.3 Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να παρέχει τεχνική υποστήριξη με άρτια οργανωμένο τεχνικό εργαστήριο. Η προμηθεύτρια Εταιρεία, υποχρεούται εντός είκοσι (20) εργασίμων ημερών από της ειδοποίησεως εκ μέρους της Υπηρεσίας να προβεί στην επισκευή του μηχανήματος, διαφορετικά και για το διάστημα της εγγύησης, θα πρέπει να το αντικαταστήσει αμέσως μετά την εκπνοή της εν λόγω προθεσμίας, με άλλο του ιδίου τύπου μέχρι την επισκευή του....».

27. Από τους προδιαληφθέντες όρους και τεύχη της διακήρυξης, σαφώς συνάγονται τα εξής:

α) Αν ένα ιδιωτικό έγγραφο της προσφοράς, που δεν συνιστά τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα μπορεί να γίνει δεκτό και να ληφθεί υπόψη μόνον αν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Αν, παρά ταύτα, ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, η απόφαση της θα είναι μη νόμιμη, γιατί θα παραβιάζει τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί του τρόπου υποβολής της προσφοράς, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ισότητας και της τυπικότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς,

β) Περαιτέρω, αν από τα έγγραφα και στοιχεία στα οποία παραπέμπει προσφέρων στο φύλλο συμμόρφωσης για να τεκμηριώσει ότι τα χαρακτηριστικά και τα μέρη των προσφερόμενων από αυτόν πομποδεκτών πληρούν τις απαιτήσεις, μεταξύ άλλων των παραγράφων 1.4, 1.6, 1.18, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 4.4, 5.1, 5.2, 5.5 και 6.3 των τεχνικών προδιαγραφών - απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι του επίμαχου υποείδους της σύμβασης, δεν

προκύπτει η συμμόρφωση αυτή, τότε η προσφορά του προσφέροντος αυτού θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, ενόψει των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι αυτής που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων αγαθών (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ)19/11, ΣτΕ 1329/08, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Αν δεν τα προσκομίσει, δεν θα έχει αποδειχθεί η επί ποινή αποκλεισμού πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, και ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΙV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

γ) Αν, εξάλλου, από τα έγγραφα και δικαιολογητικά αυτά προκύπτει απόκλιση από τις επίμαχες προδιαγραφές, και πάλιν η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που ως προς τις επίμαχες προδιαγραφές δεν συντρέχει.

δ) Στα πλαίσια, άλλωστε, της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς η αναθέτουσα αρχή, μπορεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, να ζητεί από τους προσφέροντες την παροχή ή/και υποβολή, διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων, επί του περιεχομένου της

τεχνικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, χωρίς πάντως να λαμβάνεται υπόψη οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί και μόνον εφόσον πρόκειται για ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Δεν δικαιούται, όμως, να ζητά συμπληρωματικά να υποβληθούν δικαιολογητικά που οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, διότι οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011), ούτε μπορεί να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, ούτε ο υποψήφιος του οποίου η προσφορά διευκρινίστηκε ή συμπληρώθηκε κατά τον πιο πάνω τρόπο να περιέλθει σε ευμενή θέση έναντι του συνυποψήφιού του.

28. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά στην προσφορά της εταιρείας « .....» ( .....), προκύπτουν τα εξής:

2ος Λόγος

29. Στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στην παρ. 1.4, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προς απόδειξη δε της συμμόρφωσής της στην επίμαχη προδιαγραφή παραπέμπει στη σελ. 2 του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600. Από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού, όμως, ούτε στη σελίδα 2 αυτού, ούτε πουθενά δεν γίνεται καμία αναφορά ούτε προκύπτει ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης καλύπτει τους ζητούμενος τύπους διαμόρφωσης (ότι είναι δηλαδή διαμόρφωσης: 16Κ0 και 8Κ5 κατά Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ..... μη νόμιμα έγινε δεκτή ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί το δίχως άλλο και γιατί δεν απέδειξε πώς ο προσφερόμενος από αυτήν πομποδέκτης πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Και τούτο, διότι, ενόψει των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα

στις παρ. 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος Ι αυτής που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων αγαθών (πρβλ. ΣΤΕ (ΕΑ)19/11, ΣΤΕ 1329/08, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Διαφορετικά, αποκλείεται.

#### 3ος Λόγος

30. Για τους ίδιους λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ..... και γιατί στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στην παρ. 1.6, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προς απόδειξη δε της συμμόρφωσής της στην επίμαχη προδιαγραφή δεν προβαίνει σε καμία παραπομπή, από την επισκόπηση δε του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600 και του Οδηγού Λειτουργίας του προκύπτει ότι πουθενά δεν γίνεται καμία αναφορά ούτε προκύπτει ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης καλύπτει το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό (ότι είναι δηλαδή Σύνθετης αντίστασης RF 50 OHM).

#### 4ος Λόγος

31. Στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στην παρ. 1.18, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε. Η ενεργοποίηση / απενεργοποίηση της κρυπτοφώνησης, γίνεται με ένα από τα τέσσερα προγραμματιζόμενα πλήκτρα (F1-F4) στη πρόσοψη της κεφαλής χειρισμού του πομποδέκτη. (Βλέπε Οδηγό Λειτουργίας, σελ. 62). Στη σελίδα αυτή, όμως, του υποβληθέντος Οδηγού Λειτουργίας του προσφερόμενου από την εταιρεία αυτή πομποδέκτη, στην οποία παραπέμπει για την απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης αυτής, αναγράφεται ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης διαθέτει ενσωματωμένη βαθμίδα κρυπτοφώνησης με δυνατότητα επιλογής μεταξύ δύο (2) διαφορετικών

κωδικών κρυπτοφώνησης χωρίς όμως να προκύπτει ή να τεκμηριώνεται ότι πληροί την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών (...συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης). Στη σελίδα 6, μάλιστα, του υποβληθέντος Οδηγού Λειτουργίας, γίνεται σαφής αναφορά ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης έχει τη δυνατότητα εναλλαγής μόνον μεταξύ δύο (2) συγκεκριμένων κωδικών κρυπτοφώνησης οι οποίοι είναι μεταξύ 3.29ΚΗΖ και 3.39ΚΗΖ (σελ. 6 Οδηγός Λειτουργίας "Analog Scrambling Codes - Toggles scrambling codes between 3.29KHz and 3.39KHz") γεγονός που καθιστά τον προσφερόμενο πομποδέκτη ακατάλληλο και αποδεικνύει ότι είναι εκτός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων διότι η συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων αντίστοιχων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... είναι 3.5ΚΗΖ όπως σαφώς είχε διευκρινιστεί και επισήμως από την ..... μετά από σχετικό ερώτημα ενδιαφερομένου, το ποίο είχε αναρτηθεί ηλεκτρονικά στη σελ. του ΕΣΗΔΗΣ.

32. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ..... έπρεπε το δίχως άλλο να απορριφθεί, διότι, σύμφωνα με τη όσα γίνονται δεκτά στην παράγραφο 27 γ) της παρούσας προσφυγής μας από το προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς της προκύπτει ότι το προσφερόμενο αγαθό αποκλίνει από τις τεθείσες προδιαγραφές. Τούτο, δε ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή απέβλεπε χωρίς καμία απόκλιση στην πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, όπως τούτο προκύπτει από τη διατύπωση της παρ. 7.5 της διακήρυξης που είχε ως εξής: «Κατά το στάδιο της παραλαβής, δείγμα τουλάχιστον ενός (1) πομποδέκτη ή πέντε τοις εκατό (5%) των πομποδεκτών για μεγάλες ποσότητες, μετά των παρελκομένων αυτών θα ελεγχθεί σε εργαστήριο από τεχνικούς της ..... και παράλληλα θα διαπιστωθεί η δυνατότητα κρυπτοφώνησης της παρ. 1.18.». Και υπό την εκδοχή όμως ότι ο προσφερόμενος από τη ..... πομποδέκτης δεν αποκλίνει από την επίμαχη προδιαγραφή, πάντως δεν υπέβαλε τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσής της κατά παράβαση των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στις παρ. 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος Ι αυτής.

5ος Λόγος



33. Στο φύλλο Συμμόρφωσης της στις παραγράφους 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 επί των σε αυτές αναγραφόμενες απαιτήσεις των ταυτάριθμων με το Παράρτημα I για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφών, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», δεν αναφέρεται όμως καν ο τύπος των προσφερόμενων παρελκόμενων μερών του πομποδέκτη, ούτε για την απόδειξη πλήρωσης των επίμαχων προδιαγραφών παραπέμπει σε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο είτε του προσφερόμενου πομποδέκτη είτε των παρελκόμενων μερών αυτού. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ..... μη νόμιμα έγινε δεκτή, ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί το δίχως άλλο, διότι για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 29 της προσφυγής μας δεν απέδειξε κατά τους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στις παρ. 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος I αυτής πώς τα προσφερόμενα παρελκόμενα μέρη πληρούν τις επίμαχες προδιαγραφές.

6ος Λόγος

34. Για τους ίδιους λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ..... και γιατί στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στην παρ. 4.4 επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα I για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προς απόδειξη όμως της συμμόρφωσής της στην επίμαχη απαίτηση, δεν παραπέμπει ούτε στο υπ' αριθμ. 300-086 πρότυπο ETSI ή άλλο ισοδύναμο πρότυπο, με το οποίο το προσφερόμενο είδος έχει πιστοποιηθεί, ούτε προσκομίζει τέτοιο πρότυπο στην προσφορά της, δεν αναφέρει καν ποια είναι τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού, που δεν ορίζονται επακριβώς τα οποία συμφωνεί ότι καλύπτονται από το αναφερόμενο στην προδιαγραφή πρότυπο.

7ος Λόγος

35. Δεν συνέταξε το Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς του κατά τους όρους των απαιτήσεων 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στους 2°, 3°, 4°, 5° και 6° λόγους της προσφυγής μας και πλήρως αποδεικνύονται από τα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς, η εταιρεία ..... δεν παρέπεμψε οπωσδήποτε στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής της προσφοράς,

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

για κάθε περίπτωση (απαίτηση 5.1 των τεχνικών προδιαγραφών), ούτε τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές, δεν προκύπτουν σαφώς από το επίσημα αναγνωρισμένα τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια, ούτε κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια/φυλλάδια (απαίτηση 5.2 των τεχνικών προδιαγραφών). Κατά συνέπεια, η προσφορά του είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό αυτοτελώς. Και τούτο, διότι μια προσφορά που δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται απορριπτέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007), ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά, πόσο μάλλον όταν η απαίτηση αυτή έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

### 8ος Λόγος

36. Στο Φύλλο Συμμόρφωσής της στην παρ. 5.5, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριας με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε και Υποβάλλουμε». Στον υποβληθέντα Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών, όμως, δεν περιέχεται αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους, διότι στον κατάλογο αυτόν περιλαμβάνονται επιλεκτικά δεκαέξι (16) μόνο ανταλλακτικά τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ως αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών καθώς η συσκευή αποτελείται από εκατοντάδες μέρη και επιμέρους εξαρτήματα.

### 9ος Λόγος

37. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης της, στην παρ. 6.3, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριας με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε (βλέπε περιγραφή τεχνικής υποστήριξης "Technical Support Services")». Το τεκμηριωτικό έγγραφο που υπέβαλε όμως με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ .....», "Technical Support Services", είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη

μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ...». Σημειωτέον, σε κάθε περίπτωση, ότι το επίμαχο έγγραφο δεν συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, ούτε έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά περιγράφει τους όρους με τους οποίους παρέχεται τεχνική υποστήριξη στον προσφερόμενο εξοπλισμό.

10ος Λόγος

38. Στον περιεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Πίνακα προσφερόμενων υλικών / υπηρεσιών, η εταιρεία ..... δηλώνει ότι προσφέρει Πομποδέκτη οχήματος ..... DM2600 (MTA304M), στον οποίο περιλαμβάνονται · Σώμα πομποδέκτη με ενσωματωμένη κεφαλή χειρισμού (Dash Mount) ·Κρυπτοφωνικό απλής αναστροφής φάσματος · Βάση εγκατάστασης σε όχημα RLINI6466A ·Καλωδίωση τροφοδοσίας 5 μ. · Μικρόφωνο χειρός PMMN4090, με PTT · Εξωτερικό μεγάφωνο RSN4001, ισχύος 13W, με βάση στήριξης. Όμως για τη «Βάση εγκατάστασης σε όχημα RLN6466A», την «Καλωδίωση τροφοδοσίας 5 μ.», το «Μικρόφωνο χειρός PMMN4090, με PTT» και το «Εξωτερικό μεγάφωνο RSN4001, ισχύος 13W, με βάση στήριξης», δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως εδάφιο της τεχνικής της προσφοράς, ούτε τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά και στοιχεία όπως ζητούνται από τις προδιαγραφές προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο/ φυλλάδιο, ούτε προσκομίστηκε και για αυτά υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ..... μη νόμιμα έγινε δεκτή ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί το δίχως άλλο και γιατί δεν απέδειξε πώς τα μέρη του προσφερόμενου από αυτήν πομποδέκτη πληρούν τις τεθείσες προδιαγραφές. Και τούτο, διότι, ενόψει των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στις παρ. 5.1 και 5.2 του Παραρτήματος Ι αυτής που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων αγαθών (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ)19/11, ΣτΕ

1329/08, ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕΦΛαρ 7/2013). Διαφορετικά, αποκλείεται.

11ος Λόγος

39. Στον περιεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Πίνακα προσφερόμενων υλικών / υπηρεσιών, η εταιρεία ..... δηλώνει ότι προσφέρει την κεραία τύπου MR-304ANT του οίκου ..... Στις Τεχνικές προδιαγραφές στην παρ. 3.6, του Παραρτήματος Ι - Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής για την επίμαχη κεραία αναφέρονται τα εξής: «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα.». Από την επισκόπηση όμως του υποβληθέντος έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς «6.5 Τεχνικό φυλλάδιο κεραίας MR-304ANT», ωστόσο, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη κεραία απαρτίζεται από δύο (2) εμφανείς κεραίες μαύρου χρώματος, όπως αυτές που χρησιμοποιούνται σε φορητούς πομποδέκτες και από μία ευμεγέθη πλαστική βάση ένωσης / προσαρμογής αυτών. Κατά συνέπεια, κατ' απόκλιση από τις τιθέμενες προδιαγραφές, η προσφερόμενη κεραία φέρει εξωτερικά στοιχεία και θα είναι πλήρως ορατή και θα χάνεται το πλεονέκτημα της «παραλλαγής», το οποίο επιδιώκεται να καλύψει η επίμαχη προδιαγραφή. Τέλος, δεν είναι σε καμία περίπτωση κεραία «αυτοκόλλητου τύπου» καθώς πρόκειται για δίπολο απαρτιζόμενο από δύο (2) στοιχεία και μία ευμεγέθη πλαστική βάση ένωσης / προσαρμογής αυτών.

40. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.6 (θ) της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας ..... έπρεπε το δίχως άλλο να απορριφθεί, διότι σύμφωνα με τη όσα γίνονται δεκτά στην παράγραφο 27 γ) της παρούσας προσφυγής μας από το προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς της «6.5 Τεχνικό φυλλάδιο κεραίας MR-304ANT» προκύπτει ότι το προσφερόμενο αγαθό αποκλίνει από τις τεθείσες προδιαγραφές.

41. Την απόκλιση από τις ως άνω τεθείσες προδιαγραφές, λόγω του γεγονότος ότι η προσφερόμενη κεραία φέρει εξωτερικά στοιχεία και επειδή δεν είναι αυτοκόλλητου τύπου, συνομολόγησε η ίδια η αναθέτουσα αρχή σε προηγούμενο διαγωνισμό (αρ. διακήρυξης ...../..... .....), με τις ίδιες

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

ακριβώς προδιαγραφές σχετικά με κεραία που έφερε παρόμοια χαρακτηριστικά με αυτά που η κεραία της ..... έχει, η Αρχή σας δε απέρριψε την προσφορά της εταιρείας που την είχε προσφέρει για το λόγο αυτό με την ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 230/2020, στο σκεπτικό της σκέψης 17 της οποίας αναφερόμαστε λέξει προς λέξει.

Επειδή, η παρούσα προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, πλήρως δε αποδεικνύεται από τα συνημμένα στην παρούσα έγγραφα και από το σύνολο των εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων της εταιρείας μας, της καθ' ης εταιρείας και των εγγράφων της σύμβασης, όπως όλα αυτά ευρίσκονται αναρτημένα στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ ..... ) για το επίμαχο υποείδος της σύμβασης (Υποείδους Ε' «Ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων»). ».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα κάτωθι : «Οι απόψεις της Υπηρεσίας μας, αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή, συνίστανται στα κάτωθι :

1. Ως προς το σύνολο των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα :

Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι, οι όροι της Διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει, τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως.

Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, περιλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

Περαιτέρω, έχει συναφώς κριθεί ότι «η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η, δε, θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων» (ΣτΕ 3719,2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006).

Από την παράθεση των στοιχείων του ιστορικού μέρους προκύπτει ευχερώς ότι, οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής τελούν σε πλήρη στοίχιση με τις

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

επιταγές των διατάξεων του Εθνικού και του Ενωσιακού Δικαίου, αλλά και των όρων της Διακήρυξης.

2. Ως προς τους προβαλλόμενους στην υποβληθείσα προσφυγή λόγους, λεκτέα τα ακόλουθα:

A. Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο επί της υπό εξέταση προσφυγής λόγο, που αφορά ζητήματα επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και ειδικότερα επί της αξιολόγησης του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπεβλήθη από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» στο πλαίσιο της προσφοράς του, η Υπηρεσία αιτήθηκε την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -11- Ιστορικού παρούσης) και η αρμόδια Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Υπηρεσιών του ....., με το 31-3-2020 Πρακτικό της (υπό στοιχείο -12- Ιστορικού παρούσης), προέβη στην αξιολόγηση αυτού και από την οποία (αξιολόγηση) προέκυψαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

«(...)B2. Συνοπτικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να καλέσει, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, τον οικονομικό φορέα «.....» προκειμένου να διορθώσει, εκ παραδρομής, σφάλμα του στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής και συνακόλουθα να κάνει αποδεκτές τις παρασχεθείσες, εκ μέρους του, διευκρινίσεις, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα.

B3. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.3.1 της υπ' αριθ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Α.Δ.Α. : ..... ) τα πεδία του Τ.Ε. Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή / και συμπληρώσεων. Ειδικότερα ορίζεται ότι :

"Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή / και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ., εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις Αναθέτουσες Αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ., τον οποίο έχει

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και κατά συνέπεια, και του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. ως τέτοιου, οι Αναθέτουσες Αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις Αναθέτουσες Αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. ή μη νόμιμη / έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή / και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά».

Περαιτέρω, η ως άνω αρμόδια Επιτροπή γνωμοδότησε ομόφωνα, τα ακόλουθα :

«Να απορριφθεί ο, διαλαμβανόμενος στην 30-3-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα « .....» κατά της υπ' αριθ. 8032/3/7-λστ' από 20-03-2020 απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου Διαχειριστικής - Τεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής/ ....., πρώτος (1ος) λόγος προσφυγής, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. Β.3 του σκεπτικού του παρόντος».

Β. Ως προς τους λοιπούς προβαλλόμενους επί της υπό εξέταση προσφυγή λόγους, που αφορούν σε αμιγώς τεχνικής φύσεως ζητήματα της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η Υπηρεσία αιτήθηκε σχετικά την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -11- Ιστορικού παρούσης) και η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το από 03-4-2020 Πρακτικό της (υπό στοιχείο -17- Ιστορικού παρούσης), γνωμοδότησε, ομόφωνα, επί αυτών τα ακόλουθα :

- Για τον 2ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.



## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης.

- Για τον 3ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης.

- Για τον 4ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης.

- Για τον 5ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Κατατίθεται επίσης ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με την ονομασία «3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ» που αναγράφει τα ζητούμενα.

- Για τον 6ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Κατατίθεται επίσης ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με την ονομασία «6.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600» που αναγράφει τα ζητούμενα.

- Για τον 7ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά &

ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης.

- Για τον 8ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.  
Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές, λογίζεται ότι επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Τα υποβληθέντα ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένα αρχεία με την ονομασία «5. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ ..... DM2600» καθώς και «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ» δεν αναιρούν τα ζητούμενα της παραγράφου 5.5 της τεχνικής προδιαγραφής, η οποία μάλιστα δεν προσδιορίζει με συγκεκριμένο αριθμό πόσα θα πρέπει να είναι για θεωρηθούν ως αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών.
- Για τον 9ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.  
Το ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο κατατεθειμένο αρχείο με την ονομασία «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ .....» θεωρείται ότι είναι ενημερωτικά και τεχνικό φυλλάδιο και άλλο έντυπα - εταιρικό ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, συνεπώς μπορεί να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα της § 2.1.4 Γλώσσα, της υπ' αριθ. 29/2019 Διακήρυξης/ .....
- Για τον 10ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.  
Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' Τμήματος), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές και το υποβληθέν ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με την ονομασία «3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», λογίζονται ότι επέχουν θέση υπεύθυνης δήλωσης.
- Για τον 11ο Λόγο της από 30-3-2020 της Προδικαστικής Προσφυγής.  
Η συμμόρφωση προκύπτει από την ερμηνεία της § 5.2 (Παράρτημα 1 - Τεχνικών Προδιαγραφών Ε' υποείδους), όπου το κατατεθειμένο ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές και το υποβληθέν ηλεκτρονικά & ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με την ονομασία «6.5. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΕΡΑΙΑΣ MR-304ANT», λογίζονται ότι

επέχουν θέση υπεύθυνης δήλωσης και καλύπτουν τις απαιτήσεις της § 3.6 των τεχνικών προδιαγραφών όπου ζητείται «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα».

Για τους προαναφερόμενους λόγους, που αφορούν το τεχνικό σκέλος της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εταιρίας « .....» με αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : ....., η από 30-3-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία " .....", δεν γίνεται αποδεκτή»..».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιστοίχως υπολαμβάνει σχετικώς με τους προβαλλόμενους λόγους τα εξής : «Σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρείας ....., αναφορικά με τις αποκλίσεις της προσφοράς μας στο διαγωνισμό ..... του ....., υποβάλλουμε την παρούσα Παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και 7 και 8 του Π.Δ. 39/2017 και έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω :

**1ος Λόγος Προσφυγής - ΕΕΕΣ**

1. Στο έντυπο ΕΕΕΣ, ορίζονται με σαφήνεια στο Μέρος III, οι λόγοι αποκλεισμού προμηθευτή από διαγωνιστικές διαδικασίας του Δημοσίου. Στο έντυπο ΕΕΕΣ το οποίο κατέθεσε η εταιρεία μας, δηλώνεται με σαφήνεια η απάντηση ΟΧΙ, σε όλους τους λόγους που αναφέρονται στο Μέρος III του εντύπου.

Ειδικότερα, η εταιρεία μας δηλώνει ότι ΔΕΝ υπάρχουν ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ούτε ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Βλέπε παρακάτω απόσπασμα από το υποβληθέν από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ :

**Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης**

**Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης:**

**Καταβολή φόρων**

Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης:

Απάντηση:

Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης

Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης:

Απάντηση:

Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

Επομένως δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Η εκ παραδρομής απάντηση ΝΑΙ, στο ερώτημα αν Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, θεωρούμε ότι δεν δημιουργεί λόγο απόρριψης, καθότι η εταιρεία μας δηλώνει σε επόμενο σημείο ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, όπως αναλυτικά αναφέραμε προηγουμένως.

Εφόσον λοιπόν ΔΕΝ υπάρχουν ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, ασφαλώς και δεν υπάρχει κανένας απολύτως λόγος η εταιρεία μας να μην είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν.

Η συμπληρωματική υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους της εταιρείας μας, μετά από αίτημα της αρχής διενέργειας του διαγωνισμού, θεωρούμε ότι βρίσκεται τόσο στα πλαίσια των διατάξεων του νόμου 4412/16, όσο και εντός του πνεύματος του νόμου 4412/16 που είναι ακριβώς η

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

αποφυγή μείωσης ή εκμηδενισμού του ανταγωνισμού, για καθαρά τυπικούς λόγους, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος.

2ος Λόγος Προσφυγής - 16K0 και 8K5 κατά FM (1.4)

2. Η σχετική παράγραφος 1.4 αναφέρει : «Τύπος διαμόρφωσης 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) +/-5KHz και +/-2,5KHz».

Σχόλια : Τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.4 έχουν πλήρη τεχνική συσχέτιση και συνάφεια με τα οριζόμενα στη παράγραφο 1.5 που ακολουθεί (Απόσταση διαδοχικών διαύλων) και πρακτικά αφορούν ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά.

Η παράγραφος 1.5 αναφέρει: «Απόσταση διαδοχικών διαύλων (Channel Spacing) 25KHz και 12,5 KHz, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο».

Σύμφωνα με την επιστήμη των ραδιοεπικοινωνιών, ισχύουν τα παρακάτω, αναφορικά με τον τύπου διαμόρφωσης της εκπομπής πομποδεκτών :

- Η διαμόρφωση τύπου 16K0, αντιστοιχεί σε διαμόρφωση με απόσταση διαδοχικών διαύλων 25 KHz, με εύρος καταλαμβανόμενου φάσματος 16 KHz και με μέγιστη απόκλιση +/-5KHz

- Η διαμόρφωση τύπου 8K5, αντιστοιχεί σε διαμόρφωση με απόσταση διαδοχικών διαύλων 12,5 KHz, με εύρος καταλαμβανόμενου φάσματος 8,5 KHz και με μέγιστη απόκλιση +/-2,5KHz

Στο Ευρωπαϊκό πρότυπο ETSI 300 086, το οποίο όπως ζητείται στις παραγράφους 4.1 και 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά πρέπει να καλύπτουν οι προσφερόμενοι πομποδέκτες (βλέπε και Σχολιά μας παρακάτω, αναφορικά με τον 6ο Λόγο Προσφυγής), γίνεται εκτενής αναφορά στα ανωτέρω, όπως π.χ. στις σελίδες 24 και 25, όπου αναφέρεται:

Table 4a: Frequency displacement

Channel separation (kHz) Specified necessary bandwidth (kHz)  
Displacement of the -6 dB point from the nominal carrier frequency (kHz)

12,5	8.5	8.25
20	14	13
25	16	17

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

Το πρότυπο ETSI 300 086, είναι διαθέσιμο στον ιστοχώρο του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Τηλεπικοινωνιακών Προτύπων ETSI και δημόσια προσβάσιμο ακολουθώντας τον παρακάτω σύνδεσμο :

[https://www.etsi.org/deliver/etsi\\_en/300001\\_300099/300086/02.01.02\\_60/en\\_300086v020102p.pdf](https://www.etsi.org/deliver/etsi_en/300001_300099/300086/02.01.02_60/en_300086v020102p.pdf) Επιπλέον συνυποβάλλουμε σαν Συνημμένο #1 στη παρούσα παρέμβαση, αντίγραφο του προτύπου ETSI 300 086, με επισήμανση των σχετικών σελίδων.

Επομένως είναι αυτονόητο και πασίγνωστο στο χώρο των ραδιοεπικοινωνιών, ότι όλοι οι πομποδέκτες οι οποίοι καλύπτουν το πρότυπο ETSI 300 086, υποστηρίζουν τους τύπους διαμόρφωσης 16K0 και 8K5 κατά FM.

Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι όλα τα παραπάνω, δεν αποτελούν κάποιο ιδιαίτερο τεχνικό χαρακτηριστικό ή κάποια ιδιαίτερη απαίτηση, αλλά είναι κλασσικά χαρακτηριστικά τα οποία διαθέτουν όλοι οι αναλογικοί επαγγελματικοί πομποδέκτες VHF/FM, όλων των κατασκευαστών, τα τελευταία 60 χρόνια. Και καμία αναφορά να μην υπήρχε στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σχετικά με τους τύπους διαμόρφωσης 16K0 και 8K5 κατά FM, όλοι οι προσφερόμενοι πομποδέκτες, οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι σύμφωνα με το πρότυπο ETSI 300 086, υποστηρίζουν τους τύπους διαμόρφωσης αυτούς.

Τα παραπάνω, μπορούν εύκολα να επαληθεύσουν και επιβεβαιώσουν οι αρμόδιοι τεχνικοί της Ελληνικής Αστυνομίας (Δ/ση Τεχνικής Υποστήριξης και Δ/ση Τεχνικών Εφαρμογών).

Επιπλέον, κατά τον προγραμματισμό των πομποδεκτών, όλων των κατασκευαστών (συμπεριλαμβανομένου και του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εταιρεία πομποδέκτη .....), ο προγραμματισμός αφορά την επιλογή της Απόστασης των Διαδοχικών Διαύλων (12,5KHz, 25KHz, (παράγραφος 1.5) και όχι το τύπο διαμόρφωσης (16K0 ή 8K5, παράγραφος 1.4), τα οποία ρυθμίζονται αυτόματα, ανάλογα με την Απόσταση Διαδοχικών Διαύλων (Channel Bandwidth) που έχει επιλεγεί.

Βλέπε αποτύπωση από την οθόνη προγραμματισμού του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πομποδέκτη :

Channel Bandwidth (kHz) 2S α

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

Scan/Roam list 12 5

Auto Scan 125/15

20

Squelch 25

Voice Emphasis 25/10

Συμμόρφωση : Στην απάντησή μας στη παράγραφο 4.1, παραπέμπουμε στη σελ. 2 του συνυποβαλλόμενου με την τεχνική προσφορά μας τεχνικού φυλλαδίου με α/α 6.1 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», στο οποίο αναφέρονται:

Channel Spacing 12.5 kHz/ 20 kHz / 25 kHz

-

Modulation Limiting  $\pm 2.5$  kHz @12.5 kHz  $\pm 4.0$  kHz @20 kHz  $\pm 5.0$  kHz @ 25 kHz

Να σημειωθεί ότι ο τεχνικός όρος «Modulation Limiting» είναι άλλη έκφραση του όρου «Maximum Deviation», δηλαδή η μέγιστη απόκλιση (από την κεντρική συχνότητα).

Με την παραπομπή αυτή, αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση τόσο με τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.1, αναφορικά με τον τύπο διαμόρφωσης και τη μέγιστη απόκλιση, όσο και της παραγράφου 4.2.

Επιπλέον, συνυποβάλλουμε με την παρούσα παρέμβαση (Συνημμένο #1), δήλωση του οίκου ....., ο οποίος είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πομποδέκτη, με επίσημη μετάφραση στα Ελληνικά, στη οποία δηλώνεται και επιβεβαιώνεται ότι ο πομποδέκτης DM2600, υποστηρίζει τα παρακάτω χαρακτηριστικά :

Διαμόρφωση : 16K0, 8K5 με FM διαμόρφωση, προγραμματιζόμενη ανά κανάλι (μέσω επιλογής Στενό / Ευρύ κανάλι)

Η δήλωση του κατασκευαστή, υπογράφεται από την Αντιπρόεδρο της εταιρείας ..... κα ..... (στοιχεία επικοινωνίας .....@ .....com), η οποία είναι υπεύθυνη για το δίκτυο αντιπροσώπων στη Ευρώπη.

3ος Λόγος Προσφυγής - Σύνθετη αντίσταση 50 ΩHM (1.6)

3. Η σχετική παράγραφος 1.6 αναφέρει: «Σύνθετη αντίσταση RF 50 ΩHMS»

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

Σχόλια : Η αναφορά σε σύνθετη αντίσταση RF 50 OHMS, δεν αποτελεί κάποια ειδική απαίτηση ή προδιαγραφή, αλλά εκ του περισσού αναφορά στην τυποποιημένη τιμή της σύνθετης αντίστασης RF, που ισχύει για όλους τους κατασκευαστές πομποδεκτών διεθνώς, από την αρχή της κατασκευής των πομποδεκτών, εδώ και περισσότερα από 80 χρόνια.

Στο Ευρωπαϊκό πρότυπο ETSI 300 086, το οποίο όπως ζητείται στις παραγράφους 4.1 και 4.4 των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά πρέπει να καλύπτουν οι προσφερόμενοι πομποδέκτες (βλέπε και Σχολιά μας παρακάτω, αναφορικά με τον 6ο Λόγο Προσφυγής), γίνεται εκτενής και επανειλημμένη αναφορά μόνον σε σύνθετη αντίσταση RF 50 OHM, σε όλες τις διαδικασίες ελέγχων και μετρήσεων, στις σελίδες 8, 9, 10, 12, 15, 16, 22, 24, 26, 31, 42, :

50 U: 50 ohm non-reactive impedance

Το πρότυπο ETSI 300 086, είναι διαθέσιμο στον ιστοχώρο του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Τηλεπικοινωνιακών Προτύπων ETSI και προσβάσιμο ακολουθώντας τον παρακάτω σύνδεσμο : [https://www.etsi.org/deliver/etsi\\_en/300001\\_300099/300086/02.01.02\\_60/en\\_300086v020102p.pdf](https://www.etsi.org/deliver/etsi_en/300001_300099/300086/02.01.02_60/en_300086v020102p.pdf) Επιπλέον συνυποβάλλουμε σαν Συνημμένο #1 στη παρούσα παρέμβαση, αντίγραφο του προτύπου ETSI 300 086, με επισήμανση των σχετικών σελίδων.

Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι όλα τα παραπάνω, δεν αποτελούν κάποιο ιδιαίτερο τεχνικό χαρακτηριστικό ή κάποια ιδιαίτερη απαίτηση, αλλά είναι κλασσικά χαρακτηριστικά τα οποία διαθέτουν όλοι οι αναλογικοί επαγγελματικοί πομποδέκτες VHF/FM, όλων των κατασκευαστών, τα τελευταία 60 χρόνια. Και καμία αναφορά να μην υπήρχε στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σχετικά με την Σύνθετη Αντίσταση RF 50 OHM, όλοι οι προσφερόμενοι πομποδέκτες, οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι σύμφωνα με το πρότυπο ETSI 300 086, υποστηρίζουν την Σύνθετη Αντίσταση RF 50 OHM.

Τα παραπάνω, μπορούν εύκολα να επαληθεύσουν και επιβεβαιώσουν οι αρμόδιοι τεχνικοί της Ελληνικής Αστυνομίας (Δ/ση Τεχνικής Υποστήριξης και Δ/ση Τεχνικών Εφαρμογών).

Εξάλλου και όλοι οι τύποι κεραιών οι οποίοι έχουν προσφερθεί σύμφωνα με τις παραγράφους 3.5. 3.6 και 3.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών,



## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

έχουν Σύνθετη αντίσταση (Impedance) 50 OHMS, όπως προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια με α/α 6.3, 6.4 και 6.5, τα οποία έχουν συνυποβληθεί με την αρχική προσφορά μας.

Συμμόρφωση : Στην απάντησή μας στη παράγραφο 1.6, δηλώνουμε ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης διαθέτει Σύνθετη αντίσταση RF 50 OHMS, καθότι στη Δήλωση του Κατασκευαστή ( .....), με επίσημη μετάφραση στη Ελληνική, που έχει συνυποβληθεί με την αρχική προσφορά μας, με α/α 8. «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (DoC) ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», γίνεται ρητή αναφορά στο πρότυπο 300 086.

Conformity:

Radio Equipment, Article 3(2):

EN 300 086 V2.1.2 EN 300 113 V2.2.1 EN 300 219 V2.1.1

Να σημειωθεί ότι η συνυποβαλλόμενη Δήλωση του Κατασκευαστή, είναι και δημόσια διαθέσιμη στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και εύκολα προσβάσιμη από οποιονδήποτε, ακολουθώντας τον παρακάτω σύνδεσμο :

[https://www.motorolasolutions.com/en\\_xu/products/mototrbo/dm2000-series/dm2600.html#tabresource](https://www.motorolasolutions.com/en_xu/products/mototrbo/dm2000-series/dm2600.html#tabresource)

Επιπλέον, συνυποβάλλουμε με την παρούσα παρέμβαση (Συνημμένο #1), δήλωση του οίκου ....., ο οποίος είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πομποδέκτη, με επίσημη μετάφραση στα Ελληνικά, στη οποία δηλώνεται και επιβεβαιώνεται ότι ο πομποδέκτης DM2600, υποστηρίζει τα παρακάτω χαρακτηριστικά :

Σύνθετη αντίσταση : 50 OHM

Η δήλωση του κατασκευαστή, υπογράφεται από την Αντιπρόεδρο της εταιρείας ..... κα ..... (στοιχεία επικοινωνίας .....@.....com), η οποία είναι υπεύθυνη για το δίκτυο αντιπροσώπων στη Ευρώπη.

4ος Λόγος Προσφυγής - Κρυπτοφωνικό (1.18)

4. Η σχετική παράγραφος 1.18 αναφέρει : «Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πλακέτα κρυπτοφώνησης φωνής, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο

κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη».

Σχόλια : Επί του κειμένου της σχετικής παραγράφου 1.4, θα θέλαμε να σχολιάσουμε πρόταση προς πρόταση, τα παρακάτω : «Κρυπτοφώνηση σημάτων»

Η παράγραφος αυτή, αφορά την κρυπτοφώνηση, δηλαδή την κωδικοποίηση των ραδιοεπικοινωνιών της ....., ώστε να μην γίνονται καταληπτές οι επικοινωνίες από τρίτους.

«Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πλακέτα κρυπτοφώνησης φωνής»

Περιγράφεται, ο τρόπος με τον οποίο θα υποστηρίζεται η λειτουργία της κρυπτοφώνησης από τους προσφερόμενους πομποδέκτες. Ζητείται δηλαδή, να υπάρχει εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό των πομποδεκτών, πλακέτα κρυπτοφώνησης.

Η συγκεκριμένη απαίτηση για ύπαρξη στο εσωτερικό των πομποδεκτών πλακέτας κρυπτοφώνησης, είναι μια απαίτηση η οποία πρωτοεμφανίστηκε στις τεχνικές προδιαγραφές πομποδεκτών της ....., τη δεκαετία του 1960 (αν όχι νωρίτερα). Από τότε, παρόλο που η απαίτηση παραμένει η ίδια, η τεχνολογία έχει αλλάξει πολλές φορές και αλματωδώς και πλέον η λειτουργία της κρυπτοφώνησης, υποστηρίζεται από τα βασικά κυκλώματα των πομποδεκτών και όχι με πρόσθετη πλακέτα. Αυτό ισχύει τόσο για τον πομποδέκτη του οίκου ..... που προσφέρει η εταιρεία μας, όσο και για τον πομποδέκτη του οίκου ..... τον οποίο προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Αν λοιπόν θα θέλαμε να μείνουμε εντός στενών τυπικών διαδικασιών, θα έπρεπε να απορριφθούν τόσο η προσφορά της εταιρείας μας όσο και η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας.

Στο σημείο αυτό, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ο πομποδέκτης του οίκου ..... που προσφέρει η εταιρεία μας, όπως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο έχουμε συνυποβάλλει με την αρχική τεχνική προσφορά μας, με α/α 6.1 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», υποστηρίζει τόσο αναλογική όσο και ψηφιακή λειτουργία. Είναι δηλαδή εξελιγμένου τύπου, με εκτεταμένη χρήση της ψηφιακής τεχνολογίας. Η υποστήριξη της λειτουργίας αναλογικής κρυπτοφώνησης, γίνεται από τα

βασικά ψηφιακά κυκλώματα του πομποδέκτη και είναι πλήρως παραμετροποιήσιμη μέσω λογισμικού. Επιπρόσθετα, υποστηρίζεται και ψηφιακή κρυπτοφώνηση, η οποία παρέχει πολύ μεγαλύτερο επίπεδο κρυπτοφώνησης και ασφάλειας επικοινωνιών, σε σχέση με την απλή αναλογική κρυπτοφώνηση. «συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης»

Στο σημείο αυτό, ζητείται απόλυτη συνεργασία με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, χωρίς να δίδονται όμως κάποιες πληροφορίες σχετικά με αυτά. Παρόλα αυτά, η εταιρεία μας δεν ζήτησε κάποια σχετική πληροφόρηση για τα υπάρχοντα συστήματα κρυπτοφώνησης, διότι όπως περιγράψαμε στη ακριβώς προηγούμενη παράγραφο, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας πομποδέκτης του οίκου ....., μπορεί να υποστηρίξει και οποιοδήποτε σύστημα αναλογικής κρυπτοφώνησης, μέσω παραμετροποίησης με λογισμικό.

Στη παράγραφο 7.4 των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται:

«Κατά την παραλαβή οι πομποδέκτες θα πρέπει να είναι προγραμματισμένοι με τις συχνότητες που χρησιμοποιεί η ..... Οι συχνότητες, η ισχύ εκπομπής και οι λοιπές τεχνικές παράμετροι θα δοθούν στον προμηθευτή από τη Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης του ..... (τηλ: 210-..... φαξ: 210-.....), μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.»

Επομένως, οι παράμετροι του συστήματος αναλογικής κρυπτοφώνησης της ....., θα δοθούν μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης και ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παραδώσει τους πομποδέκτες προγραμματισμένους με τις παραμέτρους αυτές. Στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλλει, δηλώνουμε ότι Συμφωνούμε με τις απαιτήσεις της παραγράφου 7.4.

Στη παράγραφο 7.5 των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται:

«Κατά το στάδιο της παραλαβής, δείγμα τουλάχιστον ενός (1) πομποδέκτη ή πέντε τοις εκατό (5%) των πομποδεκτών για μεγάλες ποσότητες, μετά των παρελκομένων αυτών θα ελεγχθεί σε εργαστήριο από τεχνικούς της ..... και παράλληλα θα διαπιστωθεί η δυνατότητα κρυπτοφώνησης της παρ. 1.18.»

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.18, η διαπίστωση της δυνατότητας κρυπτοφώνησης και ασφαλώς της απόλυτης συνεργασίας με τα υπάρχοντα συστήματα κρυπτοφώνησης, θα γίνει σε εργαστήριο της ....., κατά το στάδιο της παραλαβής. Με εργαστηριακό έλεγχο δηλαδή, κατά το στάδιο παραλαβής, θα διαπιστωθεί η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.18. Δεν απαιτείται δηλαδή άλλη, προγενέστερη, απόδειξη της συνεργασίας με τα υπάρχοντα συστήματα κρυπτοφώνησης. Στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλλει, δηλώνουμε ότι Συμφωνούμε με τις απαιτήσεις της παραγράφου 7.5. «ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη»

Εδώ περιγράφεται η απαίτηση για τον τρόπο ενεργοποίησης / απενεργοποίησης της λειτουργίας κρυπτοφώνησης από τους χρήστες των πομποδεκτών.

Ο πομποδέκτης του οίκου ..... που προσφέρει η εταιρεία μας, όπως αναφέρεται στη σελίδα 62 του οδηγού λειτουργίας τον οποίο έχουμε συνυποβάλλει με την αρχική τεχνική προσφορά μας, με α/α 7 «ΟΔΗΓΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», διαθέτει τέσσερα προγραμματιζόμενα πλήκτρα (F1-F4) στη πρόσοψη της κεφαλής χειρισμού του πομποδέκτη, τα οποία είναι πλήρως παραμετροποιήσιμα μέσω λογισμικού και σε ένα από αυτά μπορεί να προγραμματιστεί η λειτουργία ενεργοποίησης / απενεργοποίησης της κρυπτοφώνησης

Συμμόρφωση : Στην απάντησή μας στη παράγραφο 1.18, δηλώνουμε ότι Συμφωνούμε με όλες τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης παραγράφου και ότι η ενεργοποίηση / απενεργοποίηση της κρυπτοφώνησης, γίνεται με ένα από τα τέσσερα προγραμματιζόμενα πλήκτρα (F1-F4) στη πρόσοψη της κεφαλής χειρισμού του πομποδέκτη.

Παραπέμπουμε δε στη σελίδα 62 του οδηγού λειτουργίας τον οποίο έχουμε συνυποβάλλει με την αρχική τεχνική προσφορά μας, με α/α 7 «ΟΔΗΓΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600».

Στη σελίδα 62 του οδηγού λειτουργίας, αναφέρεται:

- Analog Scrambling \$

*Analog Scrambling is an analog-only feature designed to prevent eavesdropping by unauthorized users on a channel by the use of a software-based scrambling solution. The signaling and user identification portions of a transmission are not scrambled.*

Μετάφραση : «Η αναλογική κρυπτοφώνηση είναι μια δυνατότητα διαθέσιμη μόνον στη αναλογική λειτουργία σχεδιασμένη για να προλαμβάνει την ακρόαση από μη εξουσιοδοτημένους χρήστες σε ένα κανάλι με τη χρήση λύσης κρυπτοφώνησης η οποία βασίζεται σε λογισμικό».

Τεκμηριώνονται λοιπόν απόλυτα, όσα ανωτέρω έχουμε αναφέρει σχετικά με το ότι η υποστήριξη της λειτουργίας αναλογικής κρυπτοφώνησης, γίνεται από τα βασικά ψηφιακά κυκλώματα του πομποδέκτη και είναι πλήρως παραμετροποιήσιμη μέσω λογισμικού.

Επομένως, από όλα τα ανωτέρω εκτεθέντα, προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς μας, προς την παράγραφο 1.18, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις των παραγράφων 7.4 και 7.5.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της ενάγουσας, ότι στη σελίδα 6 του οδηγού λειτουργίας (στην οποία εμείς πάντως δεν έχουμε παραπέμψει), αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης έχει τη δυνατότητα εναλλαγής μόνον μεταξύ δυο (2) συγκεκριμένων κωδικών κρυπτοφώνησης οι οποίοι είναι μεταξύ 3.29ΚΗζ και 3.39ΚΗζ, γεγονός που τον καθιστά ακατάλληλο και εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και απαιτήσεων διότι η συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων αντίστοιχων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... είναι 3.5ΚΗζ, έχουμε να σχολιάσουμε τα παρακάτω :

Στη σελίδα 6 του οδηγού λειτουργίας αναφέρονται οι λειτουργίες οι οποίες μπορούν να αποδοθούν μέσω προγραμματισμού, στα προγραμματιζόμενα πλήκτρα τα οποία βρίσκονται στη πρόσοψη του πομποδέκτη. Μία από τις προγραμματιζόμενες λειτουργίες είναι και η λειτουργία εναλλαγής των κωδικών (συχνοτήτων) κρυπτοφώνησης. Οι τιμές συχνοτήτων 3.29ΚΗζ και 3.39ΚΗζ οι οποίες αναφέρονται σαν επιλογές, αποτελούν τις προ-τοποθετημένες (default) τιμές συχνοτήτων. Οι τιμές αυτές, μπορούν να αλλάξουν μέσω του λογισμικού προγραμματισμού, όπως αναλυτικά έχουμε εξηγήσει παραπάνω και να πάρουν οποιαδήποτε τιμή συχνότητας και ασφαλώς και την τιμή 3.5ΚΗζ. Ο έλεγχος συμβατότητας ο

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

οποίος σύμφωνα με την παράγραφο 7.5 των τεχνικών προδιαγραφών θα πραγματοποιηθεί κατά το στάδιο της παραλαβής στο εργαστήριο της ....., θα επιβεβαιώσει απόλυτα το γεγονός αυτό.

Επιπλέον θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι υπάρχουν και άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά, πέραν της συμβατότητας της κρυπτοφώνησης, των οποίων η διαπίστωση συμμόρφωσης πρέπει να γίνει εργαστηριακά : 1.16 «Εκπομπή ταυτότητας (ID): Προγραμματιζόμενη κατά ZVEI 1 [πέντε (5) αριθμητικών ψηφίων] και ενεργοποιούμενη με το πάτημα του P.T.T., αναγνωριζόμενη από τα υπάρχοντα μηχανήματα. Το σύστημα αυτό δεν πρέπει να μειώνει ή να παραμορφώνει τις επιδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του πομποδέκτη. Η συσκευή να παραδοθεί με προγραμματισμό εκπομπής της ταυτότητας στο τέλος της εκπομπής.»

Σχόλιο : Η αναγνώριση της ταυτότητας από τα υπάρχοντα, μόνον εργαστηριακά μπορεί να διαπιστωθεί. Το ίδιο και η μη μείωση ή παραμόρφωση των επιδόσεων και των τεχνικών χαρακτηριστικών των ίδιων των πομποδεκτών.

2.8 «Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες αυτοκινήτων να διαθέτουν θωρακισμένες βαθμίδες, έτσι ώστε να μην επηρεάζονται από τη λειτουργία του αυτοκινήτου, ούτε να επηρεάζουν το αυτοκίνητο κατά την εκπομπή με πλήρη ισχύ RF OUT.»

Σχόλιο : Ο μη επηρεασμός του πομποδέκτη από τη λειτουργία του αυτοκινήτου και του αυτοκινήτου από τη λειτουργία του πομποδέκτη, κυρίως εργαστηριακά μπορεί να αποδειχθεί.

1.14 «Σύστημα συνεχούς υποτόνου: CTCSS και DTCS προγραμματιζόμενο ανά κανάλι για εκπομπή και λήψη). Οι λαμβανόμενοι και εκπεμπόμενοι υπότονοι δεν πρέπει να δημιουργούν οποιαδήποτε δυσλειτουργία στον πομποδέκτη.»

Σχόλιο : Ο μη πρόκληση δυσλειτουργίας στο πομποδέκτη από τους λαμβανόμενους και εκπεμπόμενους υπότονους, κυρίως εργαστηριακά μπορεί να αποδειχθεί.

Συμπέρασμα : Υπάρχουν τεχνικές απαιτήσεις, μεταξύ των οποίων και ο έλεγχος συμβατότητας των κρυπτοφωνικών με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα που διαθέτει η ....., για τις οποίες προκειμένου να

αποδειχτεί η συμμόρφωση των προσφερόμενων συσκευών προς αυτές, θα πρέπει να γίνουν είτε κυρίως είτε αποκλειστικά, εργαστηριακοί έλεγχοι. Επομένως, η αποδοχή των εργαστηριακών ελέγχων από την εταιρεία μας, κατά το στάδιο της παραλαβής, είναι η μέγιστη απόδειξη συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Επιπλέον, συνυποβάλλουμε με την παρούσα παρέμβαση (Συνημμένο #1), δήλωση του οίκου ....., ο οποίος είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πομποδέκτη, με επίσημη μετάφραση στα Ελληνικά, στη οποία δηλώνεται και επιβεβαιώνεται ότι ο πομποδέκτης DM2600, υποστηρίζει τα παρακάτω χαρακτηριστικά :

Αναλογική κρυπτοφώνηση : Έχει δυνατότητα να κρυπτοφώνηση απλής αναστροφής φωνής, με προσδιοριζόμενη μέσο λογισμικού συχνότητας αναστροφής 3,5ΚΗζ.

Η δήλωση του κατασκευαστή, υπογράφεται από την Αντιπρόεδρο της εταιρείας..... κα ..... (στοιχεία επικοινωνίας .....@.....com), η οποία είναι υπεύθυνη για το δίκτυο αντιπροσώπων στη Ευρώπη.

#### 5ος Λόγος Προσφυγής - Παρελκόμενα (3)

5. Οι απαντήσεις μας στο φύλλο συμμόρφωσης, για τις παραγράφους 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, είναι : «Συμφωνούμε και προσφέρουμε». Παραπέμπουμε δηλαδή στα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας.

Συμμόρφωση : Με την τεχνική μας προσφορά, έχουμε συνυποβάλλει το έγγραφο με α/α 3 'ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», το οποίο περιλαμβάνει πλήρη ανάλυση, με περιγραφή και κωδικό εργοστασίου, όλων των προσφερόμενων υλικών και παρελκομένων.

Επίσης, στο τμήμα με α/α 6 (6.1 έως 6.5), έχουμε συνυποβάλλει με την προσφορά μας, τα αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια, όλων των προσφερόμενων υλικών και παρελκομένων.

Επομένως η προσφορά μας δεν έχει καμία ασάφεια.

#### 6ος Λόγος Προσφυγής - 300-086 πρότυπο ETSI (4.4)

6. Η σχετική παράγραφος 4.4 αναφέρει : «Τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού,

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

που δεν ορίζονται επακριβώς από την παρούσα προδιαγραφή, είναι αυτά που ορίζονται με το υπ' αριθμ. 300-086 πρότυπο ETSI, ή άλλο ισοδύναμο». Σχόλια : Αναφορά στις προδιαγραφές ETSI (και CEPT), γίνεται και στη προγενέστερη παράγραφο 4.1, όπου χαρακτηριστικά ζητείται : «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πομποδεκτών, να είναι σύμφωνα και εντός ορίων των προδιαγραφών (CEPT, ETSI)». Η παράγραφος αυτή, είναι γενικότερη της παραγράφου 4.4 και αναφέρεται στο σύνολο των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων συσκευών.

Οι απαντήσεις και παραπομπές που έχει δώσει η εταιρεία μας, στη γενικότερη παράγραφο 4.1, σε συνδυασμό με τις απαντήσεις που έχουν δοθεί στην παράγραφο 4.2 που ακολουθεί, με πλήρη ανάλυση και τεκμηρίωση της ισχύουσας σήμερα Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας και προτύπων και επιπλέον σε συνδυασμό με την Δήλωση του Κατασκευαστή ( .....), με επίσημη μετάφραση στη Ελληνική, που έχει συνυποβληθεί με την αρχική προσφορά μας, με α/α 8. «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (DoC) ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», ισχύουν και για την μερική παράγραφο 4.4. Στη δήλωση αυτή, γίνεται ρητή αναφορά στο πρότυπο 300 086.

*Conformity: Radio Equipment, Article 3(2):*

*EN 300 086 V2.1.2 EN 300 113 V2.2.1 EN 300 219 V2.1.1*

Να σημειωθεί ότι η συνυποβαλλόμενη Δήλωση του Κατασκευαστή, είναι και δημόσια διαθέσιμη στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και εύκολα προσβάσιμη από οποιονδήποτε, ακολουθώντας τον παρακάτω σύνδεσμο :

<https://www.....com/enxu/products/.../dm2000-eries/dm2600.html#tabresource>

Συμμόρφωση : από το στοιχείο με α/α 8 «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (DoC) ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», το οποίο έχει συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά μας, προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις και της παραγράφου 4.4 θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας εταιρείας, στις απαντήσεις για συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.1 όπου ζητείται «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πομποδεκτών, να είναι σύμφωνα και εντός ορίων των προδιαγραφών (CEPT, ETSI)», δεν γίνεται καμία



παραπομπή σε άλλο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, για απόδειξη της συμμόρφωσης.

Επίσης, στην παράγραφο 4.2, δηλώνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι η κατατιθέμενη με την προσφορά Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου "....." είναι σύμφωνη με την κοινοτική οδηγία 1999/5/ΕΚ, πλην όμως όπως αναγράφεται στη κατατεθειμένη δήλωση, αυτή είναι σύμφωνη με άλλες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και όχι την Οδηγία 1999/5/ΕΚ

5. Το αντικείμενο της δήλωσης που περιγράφεται παραπάνω είναι σε συμμόρφωση με τη σχετική νομοθεσία εναρμόνισης της Ένωσης:

ATEX Directive (2014/34/EU) ErP Directive (2009/125/EC) X RE Directive (2014/53/EU) X RoHS Directive (2011/65/EU)

Επιπλέον, στη παράγραφο 4.3, δηλώνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός συμμορφώνεται και με τις Κοινοτικές 2002/95/ΕΚ και 2002/96/ΕΚ, όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης- θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η Κοινοτική Οδηγία 2002/95/ΕΚ (ROHS) έχει αντικατασταθεί από την 2011/65/EU και η Κοινοτική Οδηγία 2002/96/ΕΚ (WEEE) έχει αντικατασταθεί από την 2012/19/EU.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, παραπέμπει προς απόδειξη, σε σχετική δήλωση του κατασκευαστή στη οποία αναφέρεται:

Εγκεκριμένοι σύμφωνα με το Ελληνικό Προεδρικό Διάταγμα ΠΔ 117/2004 (ΦΕΚ 82 / Α / 5-3-2004), σχετικά με τη συμμόρφωση των ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού με τις διατάξεις των οδηγιών 2002/96 / ΕΚ και 2011/65 / ΕΕ, η οποία είναι διάδοχος της 2002/95 / ΕΚ.

Επιβεβαιώνεται δηλαδή ότι υπάρχει συμμόρφωση με την Κοινοτική Οδηγία 2011/65/ΕΕ, η οποία είναι διάδοχος της 2002/65/ΕΚ, αλλά δεν αναφέρεται συμμόρφωση με την Κοινοτική Οδηγία 2012/19/ΕΕ, η οποία είναι η διάδοχος της 2002/96/ΕΚ, η οποία έχει καταργηθεί. Ούτε στην κατατεθείσα Δήλωσή Συμμόρφωσης (DoC) του κατασκευαστή, υπάρχει αναφορά συμμόρφωσης στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2012/19/ΕΕ, η οποία ισχύει σήμερα.

Επιβεβαίωση της κατάργησης της Οδηγίας 2002/96/ΕΚ και η ισχύς της διάδοχης οδηγίας 2012/19/ΕΕ, αναφέρεται στον ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δημόσια διαθέσιμο ακολουθώντας τον παρακάτω σύνδεσμο :

[https://ec.europa.eu/environment/waste/wEEE/index\\_en.htm](https://ec.europa.eu/environment/waste/wEEE/index_en.htm)

7ος Λόγος Προσφυγής - Φύλλο συμμόρφωσης / παραπομπές (5.1, 5.2)

7. Σχόλιο : Από τα εκτεθέντα ανωτέρω από την εταιρεία μας, στους Λόγους Προσφυγής 2ο - 6ο, προκύπτει η συμμόρφωση της τεχνικής μας προσφοράς, στις απαιτήσεις των παραγράφων 5.1 και 5.2, σχετικά με τη σύνταξη της προσφοράς.

Επιπλέον θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, στο φύλλο συμμόρφωσης, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στη παράγραφο 4.1 και στη παράγραφο 2.8 υπάρχει μία γενική και αόριστη παραπομπή στο τεχνικό εγχειρίδιο, το οποίο αποτελείται από 65 σελίδες, χωρίς να υποδεικνύεται συγκεκριμένη σελίδα.

8ος Λόγος Προσφυγής - Κατάσταση ανταλλακτικών (5.5)

8. Η σχετική παράγραφος 5.5 αναφέρει: «Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού».

Σχόλιο : Όπως ρητά αναφέρεται στην παραπάνω απαίτηση / προδιαγραφή, ο τιμοκατάλογος ανταλλακτικών, ζητείται καθαρά για πληροφοριακούς λόγους και δεν έχει καμία συμμετοχή στην κατακύρωση του διαγωνισμού.

Επιπλέον, μια συσκευή μπορεί να απαρτίζεται κατασκευαστικά από πολλά στοιχεία, αλλά τα στοιχεία τα οποία μπορούν και έχει νόημα να ανταλλαχθούν, να είναι συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον κατασκευαστή.

Συμμόρφωση : Με την τεχνική προσφορά μας έχουμε συνυποβάλει πίνακα με πλήρη ανάλυση όλων των διαθέσιμων ανταλλακτικών , α/α 5 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ .....» και με την οικονομική μας προσφορά τον αντίστοιχο τιμοκατάλογο, όπως ακριβώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Επομένως καλύπτεται απόλυτα η απαίτηση της συγκεκριμένης παραγράφου.

9ος Λόγος Προσφυγής -Έντυπο τεχνικής υποστήριξης (6.3)

9. Η σχετική παράγραφος 6.3 αναφέρει : «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να παρέχει τεχνική υποστήριξη με άρτια οργανωμένο τεχνικό εργαστήριο».

Την υποχρέωση αυτή, η εταιρεία μας ρητά δηλώνει ότι την αποδέχεται, Συμφωνώντας.

Δεν ζητείται να υποβληθεί κάποια απόδειξη περί του άρτια οργανωμένου τεχνικού εργαστηρίου. Επίσης, ο όρος «άρτια οργανωμένο εργαστήριο» είναι πολύ γενικός, αόριστος και σχετικός. Αν η Υπηρεσία ήθελε πραγματικά να αξιολογήσει την αρτιότητα ενός εργαστηρίου αλλά και γενικότερα την δυνατότητα παροχής τεχνικής υποστήριξης, τότε θα ζητούσε να υποβληθούν συγκεκριμένα στοιχεία, όπως περιγραφή διαδικασιών, κατάσταση οργάνων, βιογραφικά και πιστοποιήσεις εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού κ.λ.π.

Δεδομένου ότι η εταιρεία μας διαθέτει το πλέον εξοπλισμένο εργαστήριο στη Ελλάδα, με το πλέον εξειδικευμένο και πιστοποιημένο τεχνικό προσωπικό με μακροχρόνια εμπειρία στα θέματα ραδιοεπικοινωνιών, με διαδικασίες τεχνικής υποστήριξης οι οποίες είναι σύμφωνες με τα διεθνή πρότυπα, θεωρήσαμε σκόπιμο, εκ του περισσού, να συμπεριλάβουμε στη προσφορά μας μια περιγραφή των δυνατοτήτων και διαδικασιών τεχνικής υποστήριξης, η οποία πράγματι είναι με κείμενο στην Αγγλική. Περιλαμβάνει όμως και αναλυτικές φωτογραφίες, από τις οποίες αβίαστα προκύπτει και η ύπαρξη του εργαστηρίου αλλά και η αρτιότητά του.

Επιπλέον, με την τεχνική μας προσφορά, έχουμε συνυποβάλλει το έγγραφο με α/α 3 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», το οποίο περιλαμβάνει στη 1η σελίδα (1.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ), αναφορά στη τεχνική υποδομή, τα εργαστήρια και το εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας, στην Ελληνική γλώσσα.

Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι στη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, στις απαντήσεις για συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.3 για την Τεχνική Υποστήριξη, δεν γίνεται καμία παραπομπή σε άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς και δεν περιλαμβάνεται κάποιο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.3.

*10ος Λόγος Προσφυγής - Χαρακτηριστικά παρελκομένων*

10. Η τεχνική προσφορά μας, περιλαμβάνει το συνυποβαλλόμενο έντυπο με α/α 3. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», στο οποίο γίνεται αναλυτικότερη αναφορά σε όλα τα συμπεριλαμβανόμενα παρελκόμενα του πομποδέκτη, καθώς και το με α/α 6.2 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», στο οποίο γίνεται εκτενής αναφορά και απεικόνιση όλων των παρελκομένων. Ο λόγος για τον οποίο στο φύλλο συμμόρφωσης, για τις παραγράφους 3.1 έως 3.4, οι οποίες αναφέρονται στα παρελκόμενα που συνοδεύουν τον πομποδέκτη, δεν γίνεται κάποια παραπομπή, είναι το γεγονός ότι δεν υπάρχουν συγκεκριμένες επιμέρους τεχνικές απαιτήσεις προδιαγραφές, προς τις οποίες πρέπει να αποδειχθεί η συμμόρφωση, αλλά απλή αναφορά στην απαίτηση ύπαρξης των παρελκομένων αυτών. Εξάλλου και στη παραπομπή της προσφεύγουσας εταιρείας στο φυλλάδιο του πομποδέκτη ....., απλές φωτογραφίες των παρελκομένων απεικονίζονται, χωρίς αναφορά κάποιων τεχνικών χαρακτηριστικών. Σε κάθε περίπτωση, όλες οι πληροφορίες για τα παρελκόμενα, αναφέρονται στο ειδικό τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, με α/α 6.2 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ DM2600», το οποίο έχει συνυποβληθεί με την αρχική προσφορά μας.

*11ος Λόγος Προσφυγής - Κεραία παραλλαγής (3.6)*

11. Η σχετική παράγραφος 3.6 αναφέρει : «Ένα πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παράθυρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο) »

Η τεχνική προσφορά μας, περιλαμβάνει το τεχνικό φυλλάδιο με α/α 6.5. «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΕΡΑΙΑΣ 'MR304ANT», από το οποίο προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφερόμενης κεραίας προς το σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών.

Συμμόρφωση : Αναλυτικά περί της πλήρους συμμόρφωσης, έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

- Απαίτηση : Κεραία παραλλαγής

Συμμόρφωση : Η προσφερόμενη κεραία είναι τύπου παραλλαγής. Δηλαδή δεν μοιάζει με κλασική κεραία πομποδέκτη (όπως είναι το είδος

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

κεραίας που ζητείται στην παράγραφο 3.5). Κεραία παραλλαγής σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει «αόρατη» δηλαδή μη εμφανή (κρυφή) κεραία.

. *Discrete installation* Τεχνικό φυλλάδιο α/α 6 5

- Απαιτήση : αυτοκόλλητου τύπου

Συμμόρφωση : η προσφερόμενη κεραία είναι αυτοκόλλητου τύπου

• *Self-adhesive on inside car windshield (front or rear)* Τεχνικό φυλλάδιο α/α 6.5

• Απαιτήση : για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου Συμμόρφωση : η προσφερόμενη κεραία είναι κατάλληλη για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου

- *Self-adhesive on inside car windshield (front or*

*Τεχνικό φυλλάδιο α/α 6.5*

- Απαιτήση : (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο)

Σχόλιο : προφανώς η φράση «εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο)», αναφέρεται στην απαίτηση να μην υπάρχει κάποιο στοιχείο, εξωτερικά του παραθύρου του αυτοκινήτου.

Συμμόρφωση : Η προσφερόμενη κεραία, απαρτίζεται από ένα ενιαίο σύνολο (διάταξη), εγκαθίσταται πλήρως εντός του αυτοκινήτου και δεν υπάρχει κανένα στοιχείο το οποίο να χρειάζεται να εγκατασταθεί εξωτερικά του παραθύρου του αυτοκινήτου.

- *Self-adhesive on inside car windshield (front or rear)*

• *Vandal proof when installed inside vehicle* Τεχνικό φυλλάδιο α/α 6.5

Επομένως, από το συνυποβαλλόμενο με την τεχνική προσφορά μας με α/α 6.5 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΕΡΑΙΑΣ MR-304ANT», προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφερόμενης κεραίας προς το σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών».

18. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι περαιτέρω, τα εξής «...[.]..Σε αντίκρουση των διαλαμβανόμενων στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και την παρέμβαση επί της προσφυγής μας αναφερόμαστε στην προσφυγή μας επαγόμαστε δε και τα εξής: Ι. ΕΠΙ ΤΩΝ

ΑΠΟΨΕΩΝ 1. Όπως η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 2635/2009, ΣΤΕ 1616/2008, ΣΤΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣΤΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι, οι όροι της Διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει, τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως. Σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζομένης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. 2. Περαιτέρω, όπως με την προσφυγή μας επισημάναμε η με αριθμό ..... διακήρυξη

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

..... που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς : α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ... Επισημαίνεται για τους ελληνικούς οικονομικούς φορείς ότι, εφόσον δεν τηρείται μέχρι την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ο επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή το ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής], κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, θα πρέπει να δίνεται από το φορέα αρνητική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» της παραγράφου Α "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" του ΜΕΡΟΥΣ II του Ε.Ε.Ε.Σ. "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα", καθόσον διαφορετικά αποκρύπτεται η επόμενη παράγραφος ε', η οποία χρήζει συμπλήρωσης.». 3. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης με τίτλο Δικαιολογητικά Συμμετοχής, προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 ... Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί

αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (Παράρτημα IV). ...», ενώ στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.3 της διακήρυξης «Λόγοι αποκλεισμού», προβλέπεται «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1. ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ...», ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 ότι «B.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά : ... β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. ... B.5. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επισήμους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση απο οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του



Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επισήμους καταλόγους από τους αρμοδίους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επισήμους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.». Τέλος, στο σχέδιο ΕΕΕΣ που είχε περιληφθεί στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, στο Μέρος Μ «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο κεφάλαιο Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», περιλαμβανόταν πεδίο με το εξής περιεχόμενο: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];». Αν ο υποψήφιος απαντούσε ΝΑΙ, τότε καλούνταν να απαντήσει στα εξής ερωτήματα: «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» και «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Αν, όμως απαντούσε ΟΧΙ, επιπλέον των ανωτέρω, άνοιγε ακόμα ένα πεδίο με το ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», στο οποίο

έπρεπε να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Η ερώτηση αυτή δεν άνοιγε αν στο αμέσως προηγούμενο ερώτημα ο υποψήφιος είχε απαντήσει ΝΑΙ. 4. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και του σχεδίου ΕΕΕΣ, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει όχι μόνο ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι δεν έχει καταδικαστεί για το λόγο αυτό από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία αλλά επιπλέον και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.2 Β1 β) της διακήρυξης. Επομένως, με την υποβολή της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, σύμφωνα με όσα και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί (βλ. ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μετά των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ (άρθρο 2.4.6. σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.7.1 και 2.4.3.1) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή των

προσφορών, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση, καθιστά την προσφορά απορριπτέα (ΔΕφίωαν 24/2017, ΔΕφΑθ 84/2013.)

5.Εξάλλου, η Αρχή σας έχει κρίνει ότι το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 104/2018). Επομένως, η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» έστω και εκ παραδρομής, με επίκληση της εγγραφής του φορέα στο ΓΕΜΗ, που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής του για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ΕΕΕΣ μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς του και για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω καθιστά την προσφορά του απορριπτέα.

6.Τέλος, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.3.1 της υπ' αριθ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Α.Δ.Α. : ..... ) τα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ. / Ε.Ε.Ε.Σ. είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή / και συμπληρώσεων, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Όπως όμως επισημάναμε στην προσφυγή μας με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις μόνον επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008) και όχι όταν παραλείπεται ολόκληρη δήλωση από το υποβληθέν ΕΕΕΣ, ανεξάρτητα αν η παράλειψη οφείλεται σε παραδρομή. Και τούτο διότι, με την παροχή της δυνατότητας να συμπληρωθεί η παραληφθείσα δήλωση, ακόμα και με δικαιολογητικό που έχει την ίδια φύση με το ΕΕΕΣ

(υπεύθυνη δήλωση) εισάγεται αναμφίβολα διάκριση, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 7. Δοθέντος ότι όπως δεν αμφισβητείται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας « .....» (.....), στο ΜΕΡΟΣ II: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α: "Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα" έχει δοθεί καταφατική απάντηση στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» είχε απαντήσει ΝΑΙ και είχε δηλώσει ως τέτοιο μητρώο το ΓΕΜΗ, ενώ δεν είχε ανοίξει ούτε είχε απαντήσει στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», κατά συνέπεια, και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις αμέσως παραπάνω παραγράφους, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της, σε κάθε περίπτωση προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συνταγμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Θα έπρεπε συνεπώς να απορριφθεί η προσφορά της το δίχως άλλο, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Εξάλλου, η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του ΕΕΕΣ με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή επιπλέον εγγράφου, όπως της υπεύθυνης δήλωσης που της ζητήθηκε και κατά το ιστορικό της υπόθεσης πράγματι υπέβαλε. Τούτο όμως έλαβε χώρα μη νομίμως, διότι κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει

ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, επειδή οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η εταιρεία ..... υπέβαλε δεν επιδέχονταν διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αντίθετα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεν είχε νόμιμο περιεχόμενο, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή είναι μη νόμιμη για το λόγο αυτό και πρέπει να ακυρωθεί. 8.

Επί των λοιπών λόγων της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή παρά τις ρητές προβλέψεις του άρθρου 2.4.2.3 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τους όρους του Παραρτήματος Ι με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ασυρμάτων Πομποδεκτών Αυτοκινήτων VHF/FM Αδιάρκετου Τύπου (DASH-MOUNT) (Ε' ΥΠΟΕΙΔΟΣ)» και ιδίως των άρθρων 5.1. «Η προσφορά θα είναι γραμμένη στην Ελληνική γλώσσα και θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές (σε όλες τις ενότητες) και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση.» και 5.2. «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, θα πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο / φυλλάδιο. Κατά την περίπτωση όπου τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια / φυλλάδια να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος.», μη νόμιμα υποστηρίζει ότι αρκούσε το φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο μάλιστα εντελώς αυθαίρετα προσδίδει το κύρος «υπεύθυνης δήλωσης» για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων από την ..... με τις τεθείσες προδιαγραφές. Εκτός που εμμέσως συνομολογεί την προσφυγή μας, αφού δεν αντικρούει επί της ουσίας τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας, με τον ισχυρισμό ότι δεν χρειάζονταν τεχνικά εγχειρίδια ή φυλλάδια, ούτε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων προϊόντων, ούτε ρητή αναφορά και παραπομπή στην τεχνική προσφορά της ....., αλλά

αντιθέτως ότι για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με τις τεθείσες προδιαγραφές αρκούσε η δήλωση «συμφωνούμε» στο φύλλο συμμόρφωσης καταργεί κάθε έννοια τυπικότητας, ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και είναι το δίχως άλλο απορριπτέα. 9.Ειδικώς δε σε σχέση με τον 9ο λόγο της προσφυγής μας επί του οποίου και μόνον η αναθέτουσα αρχή προβάλλει κατ' ουσίαν αντίθετο ισχυρισμό, λεκτέα τα εξής: Τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, που ταυτίζονται με τις διατάξεις του άρ. 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016 η Αρχή σας έχει κρίνει (βλ. ΑΕΠΠ 2/2019) ότι καθιερώνουν εξαίρεση από την υποχρέωση μετάφρασης μόνο των εντύπων με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά π.χ. αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους, σχέδια κλπ που είναι δυνατόν να «διαβαστούν» σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η σχετική μετάφρασή τους (βλ. ΑΕΠΠ Α15/2018), περίπτωση όμως που δεν καταλαμβάνει το αρχείο με την ονομασία «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ .....», το οποίο συνιστά τμήμα της τεχνικής της προσφοράς, δεν συνίσταται κατά κύριο λόγο από αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους, σχέδια κλπ, αλλά αντιθέτως περιγράφει με κείμενο τους όρους και τις προϋποθέσεις με τα οποία παρέχεται τεχνική υποστήριξη στον προσφερόμενο εξοπλισμό και επομένως δεν συνιστά τεχνικό έντυπο.

## II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ

10. Επί του ελλιπώς και εσφαλμένως συμπληρωμένου ΕΕΕΣ της ..... αναφερόμαστε σε όσα διαλαμβάνονται στον 1ο λόγο της προσφυγής μας και στις παραγράφους 1 έως 7 του παρόντος υπομνήματος και στα όσα η Αρχή σας έχει κρίνει (Απόφαση ΑΕΠΠ 104/2018). Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» έστω και εκ παραδρομής, με επίκληση της εγγραφής της στο ΓΕΜΗ, που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής της για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ΕΕΕΣ της μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης της ..... να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά

παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς της και την προσφορά της απορριπτέα, χωρίς μάλιστα να επιδέχεται συμπλήρωση.

11. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι δεν υπέβαλε εξ αρχής παραπομπή ή τεκμηρίωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου πομποδέκτη με την απαίτηση της παρ. 1.4 του Παραρτήματος I για το Υποείδος E' Τεχνικής προδιαγραφής. Και τούτο, διότι δεν αναφέρεται στο Φυλλάδιο στο οποίο είχε παραπέμψει στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά στο πρότυπο ETSI 300 086 (το οποίο υπέβαλε με την παρέμβαση της ως νέο στοιχείο μιας και δεν το υπέβαλε εξ αρχής) και στα αναφερόμενα σε άλλη παράγραφο (σ.σ. 1.5) του Φύλλου Συμμόρφωσης, με την αόριστη και αναπτόδεικτη αναφορά ότι έχουν πλήρη τεχνική συσχέτιση και συνάφεια και ότι πρόκειται για «... αυτονόητο και πασίγνωστο στο χώρο των ραδιοεπικοινωνιών...» συμπέρασμα. Ούτε ασφαλώς μπορεί να γίνει δεκτή η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου από τη ..... πομποδέκτη με την επίμαχη προδιαγραφή με την ..καλή μαρτυρία! των τεχνικών της ..... Ούτε βεβαίως μπορεί νομίμως να γίνει δεκτό εκ των υστέρων το νέο πρόσθετο έγγραφο που προσκομίζει προς τεκμηρίωση συμμόρφωσης του πομποδέκτη με την επίμαχη προδιαγραφή, διότι δεν ήταν σαφής η συμμόρφωσή της με την επίμαχη προδιαγραφή, ώστε με το έγγραφο αυτό να μπορεί να ληφθεί υπόψη ως διευκρινιστικό, αλλά με το έγγραφο αυτό ο κατασκευαστής δηλώνει το πρώτον αυτά τα οποία όφειλε να αποδείξει με την υποβολή της προσφοράς της η ..... και δεν απέδειξε, μεταβάλλοντας ανεπίτρεπτα το περιεχόμενο της προσφοράς της.

12. Για τους ίδιους λόγους είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης και το έγγραφο που το πρώτον με αυτήν υποβάλει η ..... και επί του τρίτου λόγου της προσφυγής μας. Στην προκειμένη περίπτωση μάλιστα απαραδέκτως υπολαμβάνει ότι οι όροι της διακήρυξης που απαιτούσαν συμμόρφωση στην παρ. 1.6 του Παραρτήματος I για το Υποείδος E' Τεχνικής προδιαγραφής, δεν συνιστούσαν νόμιμη υποχρέωσή της.

13. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής μας η ..... στην παρέμβασή της και πάλι απαραδέκτως και ανεπίκαιρα βάλλει κατά της νομιμότητας της στην παρ. 1.18 απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα I για το Υποείδος E' Τεχνικής προδιαγραφής. Ακόμη και υπό την εκδοχή όμως ότι η δυνατότητα λειτουργίας του πομποδέκτη

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

αναλογικά γίνεται με ισοδύναμο τρόπο μέσω λογισμικού ούτε με την παρέμβασή της η ..... αποδεικνύει ότι πληροί την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης σε αναλογική λειτουργία μπορεί να συνεργάζεται απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης). Και τούτο διότι όπως προκύπτει από τη σελίδα 6 του υποβληθέντος Οδηγού Λειτουργίας, το οποίο και αποτελεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ....., γίνεται σαφής αναφορά ότι ο προσφερόμενος πομποδέκτης έχει τη δυνατότητα εναλλαγής μόνον μεταξύ δύο (2) συγκεκριμένων κωδικών κρυπτοφώνησης οι οποίοι είναι μεταξύ 3.29KHz και 3.39KHz (σελ. 6 Οδηγός Λειτουργίας "Analog Scrambling Codes - Toggles scrambling codes between 3.29KHz and 3.39KHz") γεγονός που καθιστά τον προσφερόμενο πομποδέκτη ακατάλληλο και αποδεικνύει ότι είναι εκτός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων διότι η συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων αντίστοιχων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... είναι 3.5KHz όπως σαφώς είχε διευκρινιστεί και επισήμως από την ..... μετά από σχετικό ερώτημα ενδιαφερόμενου, το οποίο είχε αναρτηθεί ηλεκτρονικά στη σελ. του ΕΣΗΔΗΣ. Η αδυναμία παραμετροποίησης λειτουργίας του προσφερόμενου από τη ..... πομποδέκτη στη συχνότητα κρυπτοφώνησης των υφιστάμενων αντίστοιχων συστημάτων κρυπτοφώνησης της ..... που είναι τα 3.5KHz, εξάλλου, προκύπτει και από τα συνημμένα στο παρόν Υπόμνημά μας α) εγχειρίδιο λειτουργίας του λογισμικού ..... που επικαλείται η ....., στη σελίδα 115 του οποίου αναφέρεται ξεκάθαρα ότι οι επιλογές των συχνοτήτων αναστροφής (κρυπτοφώνησης) είναι 3.29 και 3.39KHz. (ΣΥΝ. 1) και β) από το απόσπασμα από το λογισμικό προγραμματισμού της ..... (ΣΥΝ. 2) που επιβεβαιώνει ότι στο λογισμικό του προσφερόμενου πομποδέκτη ..... υπάρχουν μόνον δύο επιλογές συχνοτήτων (3.29KHz και 3.39KHz) και καμία από αυτές δεν είναι η 3,5KHz. Όσο δε για τη δήλωση του κατασκευαστή που επισυνάπτει με την παρέμβασή της η ..... για την απόδειξη συμμόρφωσής της με τη ζητούμενη προδιαγραφή δεν μπορεί να γίνει δεκτή εκ των υστέρων, επιπλέον έρχεται σε αντίθεση με τα έγγραφα που προσκόμισε με την προσφορά της σε σχέση με τις συχνότητες αναστροφής που μπορεί να επιτύχει. Και διερωτώμεθα: σε ποια συχνότητα τελικώς μπορεί να λειτουργεί



αναλογικά ο προσφερόμενος πομποδέκτης, σε αυτή που δήλωσε με την προσφορά της ή σε αυτή που εκ των υστέρων με την παρέμβασή της δηλώνει η .....; 14. Επί του πέμπτου του έκτου και του έβδομου λόγου της προσφυγής μας η παρεμβαίνουσα, δεν εισφέρει κανέναν ουσιώδη ισχυρισμό. Αντίθετα επιτείνει την ασάφεια, την αοριστία και τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με τις στους οικείους λόγους της προσφυγής μας προδιαγραφές. 15. Σε σχέση δε με τη δήθεν μη συμμόρφωση της εταιρείας με τους όρους των προδιαγραφών 4.1, 4.3 και 4.5 λεκτέα τα εξής: Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, εκτός που εγείρονται απαραδέκτως με την παρέμβασή της και δεν συνιστούν πλημμέλειες όμοιες με αυτές που προβάλλουμε ότι πάσχει η προσφορά της, δεν είναι και αληθείς. 1) Η οδηγία 1999/5/EK έχει πράγματι καταργηθεί και έχει αντικατασταθεί από την Οδηγία 2014/53/EE σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 98/2017 (ΦΕΚ Α/139/20-9-17). Ο προσφερόμενος από εμάς πομποδέκτης, πληροί τις απαιτήσεις της νέας Οδηγίας 2014/53/EE σύμφωνα και με την κατατεθείσα Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ..... Λεπτομέρειες είναι επισήμως δημοσιευμένες στον ιστότοπο της αρμόδιας ρυθμιστικής Αρχής Ε.Ε.Τ.Τ. (<https://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/ElectronicCommunications/RadioCommunications/electronicEquipment/>) και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0053&from=EN>). Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης ήταν «Συμφωνούμε. Μαζί με την προσφορά κατατίθεται η Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου "Declaration of Conformity" - "DoC" σύμφωνα με την Κοινοτική Οδηγία 1999/5/EK, Ν2867/2000 και την υπ' αριθμ. 1555 Κ.Υ.Α. Οικονομικών και Μεταφορών & Επικοινωνιών από 3-1-2002 (Φ.Ε.Κ-47/Β'/23-1-2002), νόμιμα επικυρωμένη και επίσημα μεταφρασμένη. Κατά συνέπεια, αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίθεση με τα ζητούμενα από την προδιαγραφή, εφόσον οι προσφερόμενοι πομποδέκτες είναι απολύτως σύμφωνοι με τη νέα οδηγία 2014/53/EE και συνεπώς υπερκαλύπτουν την απαίτηση αυτή, τυχόν δε ειδική αναφορά στη νέα οδηγία κλπ πιθανόν να δημιουργούσε σύγχυση στην επιτροπή αξιολόγησης και

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

ενδεχομένως σε απόρριψη της προσφοράς μας. 2) Εξάλλου, η Οδηγία 2019/12/ΕΕ που επικαλείται η ..... αφορά στην υποχρέωση των κατασκευαστών ως Παραγωγών Ηλεκτρικών & Ηλεκτρονικών Αποβλήτων ως προς τη διαχείριση των προϊόντων αυτών και δεν σχετίζεται με πιστοποίηση του προϊόντος (πομποδέκτη) αλλά αφορά αποκλειστικά στον κατασκευαστή ή τον επίσημο διανομέα του κατασκευαστικού οίκου και εν προκειμένω την εταιρία ..... Η εταιρία ..... συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της οδηγίας και είναι εγγεγραμμένη στο οικείο (.....) μητρώο προμηθευτών Παραγωγών Ηλεκτρικών & Ηλεκτρονικών Αποβλήτων (Waste Electrical and Electronic Equipment - WEEE) με αριθμό μητρώου ..... Η εταιρία με την οποία έχει συμβληθεί η ..... για την ανωτέρω διαδικασία ανακύκλωσης, είναι η ....., ....., ....., Tel no: ....., Fax no: ....., Email: info@ .....-uk.net. Η απάντηση μας στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ και η υποβολή της σχετικής δήλωσης της ..... έγινε ακριβώς όπως ζητείται από τη Δ/κξη του διαγωνισμού ώστε να μην υπάρχει οποιαδήποτε αντίθεση με τα ζητούμενα από την προδιαγραφή, καθώς η εταιρία ..... είναι απολύτως συμμορφούμενη με την οδηγία 2019/12/ΕΕ (βλ. ΣΥΝ. 3) και συνεπώς υπερκαλύπτει την απαίτηση αυτή, τυχόν δε ειδική αναφορά στη νέα οδηγία κλπ πιθανόν να δημιουργούσε σύγχυση στην επιτροπή αξιολόγησης και ενδεχομένως σε απόρριψη της προσφοράς μας. 3) Επιπλέον, θα πρέπει να τονίσουμε ότι σύμφωνα με τον Ν. 4496/2017 περί Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) ο οποίος ορίζει ότι «Η εγγραφή των παραγωγών στο μητρώο είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη νόμιμη άσκηση της δραστηριότητάς τους και για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς.» (βλ. σελ. 2 ΣΥΝ. 4) «Οι παραγωγοί ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΗΗΕ), δηλαδή οιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο: (iii) είναι εγκατεστημένο στη χώρα και διαθέτει στην αγορά κατ' επάγγελμα ΗΗΕ από τρίτη χώρα ή από άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης» (παρ. 1 (στ), άρθρο 3, ΚΥΑ ΗΠ 23615/651/Ε.103/2014). Με βάση τα παραπάνω, κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό, υποχρεούται να είναι εγγεγραμμένος στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) ανεξάρτητα εάν ζητείται ή όχι στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων δεν είναι

εγγεγραμμένος στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.), η προσφορά του απορρίπτεται. Η εταιρία μας είναι εγγεγραμμένη στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών/ (ΕΜΠΑ) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.) με Αριθμό Μητρώου Παραγωγού Ηλεκτρικών και Ηλεκτρονικών Αποβλήτων ..... Και διερωτώμεθα: Η παρεμβαίνουσα είναι εγγεγραμμένη στο ως άνω μητρώο;;;, διότι αν δεν είναι, η προσφορά της είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό. Αξίζει, τέλος, να αναφέρουμε ότι η εταιρία μας κατά τα δύο (2) τελευταία έτη έχει ολοκληρώσει επιτυχώς την εκτέλεση δύο (2) συμβάσεων με το ..... (Σύμβαση ...../2019 για προμήθεια 430 τεμαχίων ομοίων πομποδεκτών ..... TK- 7360E με πανομοιότυπες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης του .... και την Σύμβαση ...../2019 για προμήθεια 55 τεμαχίων ομοίων πομποδεκτών .....TK- 7360E με πανομοιότυπες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης του .....). Προσφάτως δε υπογράψαμε δύο (2) επιπλέον νέες συμβάσεις προμήθειας με το ..... ( .....) για την προμήθεια ομοίων πομποδεκτών ..... TK-7360E με πανομοιότυπες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των υπ' αριθ. .... και ..... διακηρύξεων του ..... Η εκτέλεση των συμβάσεων αυτών είναι σε εξέλιξη. 16. Σε σχέση άλλωστε με τις λοιπές δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας λεκτέα τα εξής: Για τη δήθεν μη συμμόρφωσή μας με τις απαιτήσεις της υπό τον αριθμό 2.8 τεχνικής προδιαγραφής, απαντήσαμε «Συμφωνούμε. Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες αυτοκινήτων διαθέτουν θωρακισμένες βαθμίδες, έτσι ώστε να μην επηρεάζονται από τη λειτουργία του αυτοκινήτου, ούτε να επηρεάζουν το αυτοκίνητο κατά την εκπομπή με πλήρη ισχύ RF OUT.» και παραπέμψαμε στο υποβληθέν με την προσφορά μας Τεχνικό Εγχειρίδιο. Δεν απαιτείτο περαιτέρω τεκμηρίωση, καθώς άλλωστε η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται μόνο με εργαστηριακούς ελέγχους και μετρήσεις. Πάντως η πλήρωση της προδιαγραφής προέκυπτε χωρίς καμία αμφιβολία από απλή ανάγνωση στις σελίδες 11,12,44-49 και άλλες πολλές στο ήδη κατατιθέμενο τεχνικό εγχειρίδιο του πομποδέκτη. Για τις απαιτήσεις της υπό τον αριθμό 6.3 προδιαγραφής αρκούσε η υποβολή περιγραφής της προσφερόμενης τεχνικής υποστήριξης σε οργανωμένο εργαστήριο του προμηθευτή. Δεν απαιτείτο κάποια επιπλέον τεκμηρίωση, όσα δε αβάσιμα

ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα προβάλλονται για τη δημιουργία εντυπώσεων.

17. Επί του όγδοου και ένατου λόγου της προσφυγής μας εξάλλου, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί τη βασιμότητά τους, ισχυριζόμενη το μὲν ὅτι ἀντὶ ἑκατοντάδων ἐπισκευάσιμων εξαρτημάτων ἀρκούσε δῆθεν νὰ ὑποβάλει κατάλογο γιὰ 16 ἀπὸ αὐτά, γιὰτὶ μόνον αὐτά «... μπόρουν καὶ ἔχει νόημα νὰ ἀνταλλαχθοῦν», τὸ δὲ ὅτι τὰ στοιχεῖα καὶ οἱ προϋποθέσεις παροχῆς τεχνικῆς ὑποστήριξης ἀπὸ ἄρτια ὁργανωμένο ἐργαστήριον τεκμηριώνονται ἀπὸ φωτογραφίες, ἐνῶ τὸ κείμενον στὸ σχετικὸ ἔγγραφο τῆς τεχνικῆς τῆς προσφορᾶς ποὺ ἦταν συνταγμένο στὰ ἀγγλικά εἶναι δῆθεν περὶττό. 18.

Περαιτέρω, ἐπὶ τοῦ δέκατου λόγου τῆς προσφυγῆς μας ἡ παρεμβαίνουσα ἐπίσης συνομολογεί τοὺς ἰσχυρισμοὺς μας. Καὶ αὐτὸ διότι ὄχι μόνον δὲν ἰσχυρίζεται ὅτι παραπέμπει στὸ ἀντίστοιχο φυλλάδιον σὲ ἀντίστοιχη σελίδα καὶ γραμμὴ ἢ προϊόν, δεδομένου ὅτι τὸ φυλλάδιον ποὺ ὑπέβαλε μὲ ἀρίθμηση 6.2. ἔχει σὲ ἀπεικόνιση τέσσερα (4) !! μικρόφωνα καὶ δὲν προσδιορίζεται στὸ φύλλον συμμόρφωσης ποῖο προσφέρεται, ἀλλὰ ἐπιπλέον προβάλλει τὸν ἰσχυρισμὸ ὅτι ἡ συμμόρφωσή τῆς στὴν ἐπίμαχον προδιαγραφή προκύπτει ἀπὸ ἔγγραφο μὲ τίτλον ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ τὸ ὁποῖο ἐκ περισσοῦ ὑποβλήθηκε καθὼς δὲν ζητεῖται ἀπὸ τὴ Δ/κξη καὶ στὸ ὁποῖο δὲν κάνει καμία παραπομπή στὸ φύλλον συμμόρφωσης πρὸς ἀπόδειξιν τῆς συμμόρφωσῆς τῆς ὡς πρὸς τὰ ζητούμενα, ἀλλὰ τὸ πρῶτον μὲ τὴν παρέμβασή τῆς ἰσχυρίζεται ὅτι συνιστᾶ τὸ σχετικὸ τεκμηριωτικὸ ἔγγραφο. Αὐτὸ ὅμως συνιστᾶ ἀνεπίτρεπτη μεταβολὴ τῆς προσφορᾶς τῆς. Ἀντιθέτως, ἡ ἐταιρεία μας γιὰ τὰ παρελκόμενα παρέπεμψε ὡς ὀφείλε στὰ συμμόρφωσης στὰ ἐπίσημα τεχνικά φυλλάδια - ἐγχειρίδια, δὲν ἀπαιτεῖτο δὲ ἀπὸ τὴ Δ/κξη καμία περαιτέρω ἀνάλυση ἢ τεκμηρίωση τῶν τεχνικῶν χαρακτηριστικῶν τῶν προσφερόμενων παρελκόμενων, τὰ δὲ ἰσχυριζόμενα ἀπὸ τὴν παρεμβαίνουσα εἶναι ἐκτὸς κανονιστικοῦ πλαισίου διακήρυξης καὶ ἀβάσιμα. 19. Τέλος, ἀβάσιμοι εἶναι καὶ οἱ ἰσχυρισμοὶ τῆς παρεμβαίνουσας σχετικά μὲ τὰ μὴ ἐμφανῆ ἐξωτερικά στοιχεῖα τῆς προσφερόμενης ἀπὸ αὐτὴν κεραίας, σύμφωνα μὲ τὸν ἐντέκατον λόγον τῆς προσφυγῆς μας. Ἡ ἐννοία τῆς κεραίας «παραλλαγῆς», δὲν εἶναι νὰ μὴν μοιάζει μὲ κλασσικὴ κεραία πομποδέκτη, ὅπως αὐθαίρετα ἐρμηνεύει καὶ ἀναφέρει ἡ παρεμβαίνουσα, ἀλλὰ εἶναι νὰ μπορεῖ νὰ ἀφομοιωθεῖ/ἀποκρυβεῖ στὸ

περιβάλλον του οχήματος και να μην γίνεται αντιληπτή. Με την προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα κεραία όχι μόνον δεν επιτυγχάνεται αφομοίωση (παραλλαγή), αλλά η κεραία γίνεται εύκολα αντιληπτή από τα εξωτερικά στοιχεία της όπως φαίνεται και στο φυλλάδιο. Για τον ίδιο λόγο άλλωστε δεν αντέχει κριτικής ο ισχυρισμός ότι η απαίτηση η κεραία να μην έχει εξωτερικά στοιχεία, εννοεί να μην υπάρχει κανένα στοιχείο εξωτερικά του παραθύρου. Από το φυλλάδιο, εξάλλου, που έχει υποβάλει προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η προσφερόμενη κεραία δεν είναι «παραλλαγής» (camouflage), αλλά «διακριτική» (Discrete Installation). [..].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]. Το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Αντιστοίχως, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές

προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις

λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την

έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση.[...] Επίσης, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης



συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ρητώς τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της

δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

20. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : « i 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I / αντίστοιχο υποπαράρτημα υποείδους της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά υποείδος/τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. ii) 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της Σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να δηλώσει το ακριβές τμήμα της Σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που προτείνει.

Ο οικονομικός φορέας, εφόσον στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, προκειμένου καλύψει την απαιτούμενη επαγγελματική ικανότητα της παρούσας Διακήρυξης, θα δηλώσει τους οικονομικούς φορείς στους οποίους θα στηριχτεί και τη στήριξη που θα λάβει από αυτούς.

Εφόσον υποβληθούν ιδιωτικά έγγραφα εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α'75), όπως εκάστου ισχύει του προσφέροντος οικονομικού φορέα, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν.4412/2016) μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Εφόσον υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, πρέπει να έχουν συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν.4412/2016) από τον οικονομικό φορέα, μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. **iii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παρέξει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης. **iv) Παράρτημα Ι. Τεχνικές Προδιαγραφές ...[...]. 4. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ - ΔΗΛΩΣΕΙΣ**

4.1. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πομποδεκτών να είναι σύμφωνα και εντός των ορίων των προδιαγραφών CEPT, ETSI. Επί των συσκευών να αναγράφεται ευδιάκριτα και ανεξίτηλα το όνομα του κατασκευαστή, ο τύπος της συσκευής, ο αριθμός παρτίδας και/ή ο αριθμός σειράς παραγωγής, η σήμανση "CE" σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο που προβλέπει τη σήμανση αυτή, το κωδικό σήμα αναγνώρισης της "κλάσης 2" (alertsigh) και τα λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 1555 Κ.Υ.Α. Οικονομικών και Μεταφορών-Επικοινωνιών από 3-1-2002 (Φ.Ε.Κ. - 47/Β'/23-1-2002).

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

4.2. Μαζί με την προσφορά να κατατεθεί η Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου " ..... " - "....." σύμφωνα με την Κοινοτική Οδηγία 1999/5/ΕΚ, Ν2867/2000 και την υπ' αριθμ. 1555 Κ.Υ.Α. Οικονομικών και Μεταφορών - Επικοινωνιών από 3-1-2002 (Φ.Ε.Κ. - 47/Β'/23-1-2002), πρωτότυπη ή νόμιμα επικυρωμένη.

4.3. Μαζί με την προσφορά να κατατίθεται βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ή νομίμου εκπροσώπου του, πρωτότυπη ή νόμιμα επικυρωμένη και επίσημα μεταφρασμένη, στην οποία να δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός συμμορφώνεται με το Π.Δ. 117/2004 (Φ.Ε.Κ. 82/Α'/5-3- 2004), το οποίο αφορά στη συμμόρφωση ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού με τις διατάξεις των Οδηγιών 2002/95/ΕΚ και 2002/96/ΕΚ.

4.4. Τα ελάχιστα όρια των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια τηλεπικοινωνιακού υλικού, που δεν ορίζονται επακριβώς από την παρούσα προδιαγραφή, είναι αυτά που ορίζονται με το υπ' αριθμ. 300-086 πρότυπο ETSI ή άλλο ισοδύναμο.

### 5. ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

5.1. Η προσφορά θα είναι γραμμένη στην Ελληνική γλώσσα και θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές (σε όλες τις ενότητες) και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση.

5.2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, θα πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο/ φυλλάδιο. Κατά την περίπτωση όπου τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια/ φυλλάδια να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος.

5.3. Τα ζητούμενα μεγέθη θα πρέπει απαραίτητως να δίδονται στο αναφερόμενο σύστημα μετρήσεων.

5.4. Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει απαραίτητως να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, ο τύπος, το εργοστάσιο κατασκευής, η χώρα προέλευσης και κατασκευής του προσφερόμενου υλικού.

5.5. *Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερομένου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού. Αντίγραφο της κατάστασης χωρίς τιμές μονάδας να επισυνάπτεται στην προσφορά».*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

26. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

27. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά της παρεμβαίνουσας στο



## Αριθμός απόφασης: 599 /2020

υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης περί συμφωνίας της προσφοράς της με την απαίτηση της παρ. 1.4. του Παραρτήματος Ι για το Υποείδος Ε' Τεχνικής Προδιαγραφής αλλά και το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου πομποδέκτη DM2600 στο οποίο παραπέμπει, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής, ήτοι ο πομποδέκτης να καλύπτει τους κάτωθι τύπους διαμόρφωσης : 16K0 και 8K5 κατά FM, καθιστώντας την προσφορά απορριπτή.

28. Επειδή, ειδικότερα το Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές Ασυρμάτων Πομποδεκτών Αυτοκινήτων VHF/FM, Αδιαίρετου Τύπου (DASH-MOUNT) (Ε' ΥΠΟΕΙΔΟΣ), αναφέρει μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών υπό παρ. 1.4. το εξής : «*Τύπος Διαμόρφωσης : 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) -+5KHz και -+2.5KHz*». Ως προς, δε, τον τρόπο σύνταξης των τεχνικών προσφορών με σκοπό την ευχερή και επί ίσοις όροις αξιολόγησή τους προβλέπεται ρητώς και εναργώς υπό παρ. 5 η σύνταξη και υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο και παραπομπή για κάθε προδιαγραφή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της οικείας προσφοράς. Στο αυτό άρθρο εξειδικεύεται ότι η πλήρωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και στοιχείων που ζητούνται από τις τιθέμενες προδιαγραφές της διακήρυξης θα πρέπει να προκύπτει από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο/φυλλάδιο, το οποίο σε κάθε περίπτωση ευλόγως θα πρέπει να υποβάλλεται εντός της προσφοράς, ενώ δευτερευόντως, εάν δεν προκύπτουν από τα αντίστοιχα εγχειρίδια/ φυλλάδια, θα πρέπει να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος.

29. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το αρχείο 4. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf όπου υπό παρ. 1.4 αναφέρει «*Τύπος διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation)  $\pm 5\text{KHz}$  και  $\pm 2,5\text{KHz}$* » και η παρεμβαίνουσα απαντά «*Συμφωνούμε. (Βλέπε Τεχνικό Φυλλάδιο σελ. 2)*». Στο, δε, προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν υφίσταται ρητή μνεία της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Υφίσταται, ωστόσο, αναφορά σε ψηφιακό πρωτόκολλο (digital protocol) ETSI TS 102 361 -1,-2,-3, χωρίς

περαιτέρω αναφορά περί δυνατότητας ηλεκτρονικής αναζήτησης αυτού σε σχετικό αποθετήριο ή προσκόμιση του οικείου εγγράφου.

30. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, επικαλείται τη συσχέτιση της παραγράφου 1.5., που αφορά την απόσταση διαδοχικών διαύλων με την υπό κρίση 1.4. και υποστηρίζει παραπέμποντας στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο ETSI 300 086, το οποίο είναι προσβάσιμο διαδικτυακά, ότι *«είναι αυτονόητο και πασίγνωστο στο χώρο των ραδιοεπικοινωνιών, ότι όλοι οι πομποδέκτες οι οποίοι καλύπτουν το πρότυπο ETSI 300 086, υποστηρίζουν τους τύπους διαμόρφωσης 16K0 και 8K5 κατά FM»*. Προς επίρρωση, δε, των ισχυρισμών της προσκομίζει, το πρώτον με την παρέμβαση, το πρότυπο ETSI 300 086 καθώς και βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου περί της κάλυψης των υπό κρίση προδιαγραφών.

31. Επειδή, ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Τηλεπικοινωνιακών Προτύπων ([www.etsi.org](http://www.etsi.org)) προβαίνει στην έκδοση συγκεκριμένων προτύπων και σχετικών πρωτοκόλλων (digital protocol) αναφορικά με πιστοποιημένα προϊόντα. Το ζήτημα δε, της προβλεπόμενης «διαμόρφωσης» συχνότητας ως προδιαγραφή του πομποδέκτη, συνίσταται στη μορφοποίηση του σήματος ώστε να αποσταλεί και είναι μέρος της προδιαγραφόμενης με το εκάστοτε ψηφιακό πρωτόκολλο διαδικασίας (βλ. <http://eclass.teipir.gr/openeclass/modules/document/file.php/ENGI101/02%20%CE%95%CE%B9%CF%83%CE%B1%CE%B3%CF%89%CE%B3%CE%AE%20%CF%83%CF%84%CE%B7%20%CE%94%CE%B9%CE%B1%CE%BC%CF%8C%CF%81%CF%86%CF%89%CF%83%CE%B7%20%CE%A3%CF%85%CF%87%CE%BD%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1%CF%82%20%28FM%29.pdf>).

32. Επειδή, εν προκειμένω, κατά τρόπο σαφή η οικεία διακήρυξη (αρ. 2.4.6., 5 του Παραρτήματος Ι) επιβάλλει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση απόδειξης της πλήρωσης έκαστης προδιαγραφής με αναφορά στο παραπεφθέν και προσκομισθέν στην τεχνική προσφορά τεχνικό φυλλάδιο, καθώς η πρόβλεψη «να προκύπτει σαφώς» καταδεικνύει την άνευ περαιτέρω αναζήτησης στοιχείων ή παραπομπής σε έγγραφα υποχρέωση πιστοποίησης της πλήρωσης της προδιαγραφής. Εναλλακτικά και υπό την αίρεση της μη απόδειξης κατά τον ανωτέρω τρόπο της πλήρωσης έκαστης προδιαγραφής

εισάγει η διακήρυξη ρητή απαίτηση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου.

33. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

34. Επειδή, επομένως, από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, προκύπτει ότι δεν πληρούται με βάση την αρχή της τυπικότητας, η υποχρέωση απόδειξης της τεχνικής προδιαγραφής από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο με βάση το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένης εξάλλου της μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου.

35. Επειδή, τα όσα προβάλλει η παρεμβαίνουσα, τα οποία άπτονται της κατ' ουσίαν πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής και παραπέμπουν σε έτερο από τα προβλεπόμενα από τον επίμαχο όρο ως δυνάμενα να στοιχειοθετήσουν την εν θέματι πλήρωση έγγραφα, προβάλλονται αλυσιτελώς, κι επομένως απαραδέκτως (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

36. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους

πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

37. Επειδή, επομένως, εν προκειμένω, η καθ' οιονδήποτε τρόπο υποβολή εγγράφων προς αποσαφήνιση της πλήρωσης ή μη της προδιαγραφής, θα έβαινε πέραν της σκοπιμότητας της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, συνιστώντας ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς. Εξάλλου, απαραδέκτως προσκομίζει η παρεμβαίνουσα συγκεκριμένα έγγραφα, το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ, καθόσον η τελευταία δεν δύναται –εν πάση περιπτώσει- να προβεί σε επαναξιολόγηση της προσφοράς καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των προσκομισθέντων εγγράφων (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

38. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη σαφή έννοια των διατάξεων των άρθρων 8 και 22 του Ν.1599/1986, για τη θεμελίωση της αντικειμενικής υπόστασης του πιο πάνω εγκλήματος, είτε ως πλημμελήματος είτε ως κακουργήματος, απαιτείται: 1) δήλωση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή άρνηση ή απόκρυψη αληθινών γεγονότων, τα οποία δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή το διαβατήριο (όχι δε μόνο γεγονότων που αφορούν προσωπικά στοιχεία του δηλούντος), 2) η δήλωση αυτή να έχει συνταχθεί επί του προβλεπόμενου ειδικού χαρτιού και 3) η ψευδής

έγγραφο υπεύθυνη δήλωση να απευθύνεται, δηλαδή να υποβάλλεται, σε αρχή ή υπηρεσία του δημόσιου τομέα, για την υποκειμενική δε θεμελίωσή του, γνώση με την έννοια της βεβαιότητας (πλήρης γνώση -επίγνωση) των πραγματικών περιστατικών που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος και τη θέληση τελέσεως της πράξεως, η οποία φέρει στην πραγμάτωση της αντικειμενικής υποστάσεως αυτού (βλ. ενδεικτικά 290/2015 ΑΠ, ΔεφΠατρ(Ποιν) 146/2016). Είναι σαφές ότι το περιεχόμενο των δηλώσεων αυτών πρέπει να αναφέρεται σε γεγονός που αφορά τον συντάκτη της υπεύθυνης δήλωσης και όχι τρίτο πρόσωπο (ΑΠ 610/1986 ΑρχΝ 38, 362, 314/89 ΠοινΧρ ΛΘ΄, 887, 1886/1989 ΠοινΧρ Μ΄, 888, 517/1993 ΠοινΧρ ΜΓ΄, 293, ΑΠ 1070/1996 ΝοΒ 45, 488, 52754/98(Σ) ΠοινΧρ ΜΘ΄, 338, 419/1999 ΠοινΧρ Ν΄, 42, Ν. Ανδρουλάκης, ΠοινΧρ ΚΘ΄, 833 επ., Λ. Μαργαρίτης, Τα εγκλήματα περί την απονομή της δικαιοσύνης, σελ. 99-100).

39. Επειδή, επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι εκλαμβάνει το Φύλλο Συμμόρφωσης ως υπεύθυνη δήλωση καλύπτουσα την εν θέματι απαίτηση, προεχόντως, καθώς συνιστά μια απλή αναφορά άλλως δήλωση ενώ μόνο η υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 επισύρει δυνητικά τις έννομες συνέπειες της ψευδούς δήλωσης, ούσα προσωποπαγής και διαφοροποιείται κατά περιεχόμενο και νομική ισχύ από κάθε σχετική δήλωση έστω και νομίμως υπογεγραμμένη. Όλως, επικουρικώς, επισημαίνεται ότι ως δευτερεύουσα απαίτηση της οικείας διακήρυξης έχει τεθεί η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου με το απαιτούμενο περιεχόμενο και όχι εν γένει μια υπεύθυνη δήλωση. Επομένως λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος παρίσταται βάσιμος.

40. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσάπτεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας η αυτή πλημμέλεια σε σχέση με το δεύτερο λόγο, αναφορικά ωστόσο, με την παρ. 1.6. απαίτηση σύνθετης αντίστασης RF 50 OHM.

41. Επειδή, αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι δεν πρόκειται εν προκειμένω για προδιαγραφή αλλά επουσιώδες τεχνικό χαρακτηριστικό, καθώς η αναφορά του δεν διαφοροποιείται από τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά προδιαγραφών άλλως απαιτήσεων του οικείου παραρτήματος, ενώ, άλλωστε, ουδόλως υφίσταται πρόβλεψη στην διακήρυξη περί κατηγοριοποίησης των τεχνικών χαρακτηριστικών σε ουσιώδη και

## **Αριθμός απόφασης: 599 /2020**

επουσιώδη. Κατά τα λοιπά, ισχύουν ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο, *mutatis mutandis* τα κριθέντα ανωτέρω για τον δεύτερο.

42. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του δεύτερου και τρίτου λόγου, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών, καθώς η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της ανωτέρω κρίσεις για τους δεύτερο και τρίτο λόγους, που αυτόθροα συνεπάγονται την απόρριψη της οικείας προσφοράς (ΣτΕ 308/2020).

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό ..... που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6<sup>η</sup> Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 26<sup>η</sup> Μαΐου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**