

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και  
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να συνεξετάσει την από 12.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 661/16.7.2018 της Ιδιωτικής  
Εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»),  
όπως νόμιμα εκπροσωπείται και την από 13/7/2018 προδικαστική προσφυγή  
της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως  
νόμιμα εκπροσωπείται, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 660/16.7.2018.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών με την επωνυμία «Γ.  
Γεννηματάς» όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία  
«.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία  
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης .

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί, η υπ' αριθμ. 29/27.06.2018 (θέμα 10ο) απόφαση του  
Δ.Σ. της άνω αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθμ.  
18976/12.06.2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και  
τεχνικών προσφορών κατά το μέρος που έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά  
της δεύτερης προσφεύγουσας.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 29/27.06.2018 (θέμα 10ο) απόφαση του  
Δ.Σ. της άνω αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αριθμ.

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

18976/12.06.2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών κατά το μέρος που έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

Με την πρώτη παρέμβαση της η πρώτη Παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της πρώτης προσφυγής και αιτείται την απόρριψη της.

Με την δεύτερη παρέμβαση η δεύτερη Παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της δεύτερης προσφυγής και αιτείται την απόρριψη της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση πράξεων που εκδόθηκαν στο ίδιο στάδιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής απαιτείται η κατάθεση παραβόλου από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και περαιτέρω το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων ευρώ (600,00 €) ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €). Αμφότερα τα κατατεθέντα παράβολα είναι νομίμως πληρωμένα και δεσμευμένα.

3. Επειδή οι υπό κρίση προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018**

4. Επειδή οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις διατάξεις του ν.4412/2016 και του π.δ. 38/2017.

5. Επειδή με την υπ' αριθμόν 221/2017 διακήρυξη του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικού εργαστηρίου με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, CPV: 33696200-7, 33696500-0, διάρκειας ενός έτους με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 792.201,50 και 981.855,54 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και ημερομηνία διενέργειας την 18-4-2018. Τμήμα του διαγωνισμού είναι και το με αριθμό 16 «ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΗΞΗΣ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ» αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 55260, προϋπολογισθείσας δαπάνης 192.512,50 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., το οποίο αφορούν οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές και παρέχεται από τη διακήρυξη η δυνατότητα υποβολής προσφοράς μόνο για το τμήμα αυτό.

6. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγουσών εταιριών θεμελιώνεται επαρκώς εφόσον είναι οι δυο μοναδικές συμμετέχουσες εταιρίες στην σχετική διαγωνιστική διαδικασία των οποίων οι προσφορές δια της προσβαλλόμενης πράξης κρίθηκαν τεχνικά παραδεκτές.

7. Επομένως, τόσο η πρώτη Προσφυγή όσο και η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατά την ουσία τους.

8. Επειδή ενόψει των ανωτέρω, σύμφωνα και με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 με την ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή προσβάλλεται εκτελεστή πράξη ή παράλειψη «αναθέτουσας αρχής», δηλαδή αρχής, η οποία εκδίδει πράξεις ή προβαίνει σε παραλείψεις στο στάδιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία του ως άρθρου 347 παρ. 1 και του άρθρου 2 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 που προβλέπει ότι «ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας

## **Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018**

*οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών».*

9. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...». Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».

10. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι

αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν.4412/2016: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς

οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη -πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (Ασφ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

15. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

16. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως

της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

17. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι «Η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί γιατί δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αναλυτών πήξης του Αιματολογικού Εργαστηρίου και συγκεκριμένα: 1.- Η διακήρυξη (σελ. 121) ορίζει: *«Ο αναλυτής να διαθέτει αυτοματοποιημένο, ολοκληρωμένο, προαναλυτικό έλεγχο καταλληλότητας των δειγμάτων για τις περιπτώσεις αιμόλυσης, λιπαιμίας ή ικτέρου με αντίστοιχα εξειδικευμένα όρια των παρεμποδιστικών ουσιών, ανάλογα με την ευαισθησία της κάθε εξέτασης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των αντιδραστηρίων του κατασκευαστή. Στις περιπτώσεις απόκλισης από τα προβλεπόμενα επίπεδα να ειδοποιεί τον χειριστή και να επισημαίνει τα αποτελέσματα με ειδική σήμανση. Θα συνεκτιμηθεί η δυνατότητα του αναλυτή να πραγματοποιεί μετρήσεις με ταυτόχρονη ανάλυση σε πολλαπλά μήκη κύματος και επιλογής του καταλληλότερου με βάση τις φωτοοπτικές ιδιότητες του δείγματος ώστε να ελαχιστοποιείται οποιαδήποτε πιθανότητα επηρεασμού του αποτελέσματος. Επιπλέον να έχει δυνατότητα ελέγχου των προβλεπόμενων επιπέδων πλήρωσης στα φυγοκεντρημένα πρωτογενή σωληνάρια δειγμάτων»*. Η απαίτηση για τον έλεγχο - ειδοποίηση τυχόν απόκλισης από τα επίπεδα πλήρωσης, αφορά τόσο την υποπλήρωση όσο και την υπερπλήρωση. ΟΜΩΣ, από την απάντηση και τις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρίας (βλ. κατατεθέν Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσεως 2) προκύπτει σαφώς ότι ο έλεγχος πλήρωσης στα σωληνάρια δειγμάτων αφορά μόνο στην περίπτωση υποπλήρωσης και όχι υπερπλήρωσης αυτών και επομένως ο έλεγχος που διενεργεί ο αναλυτής της δεν είναι ολοκληρωμένος, όπως απαιτεί η προδιαγραφή». Προαναλυτικά Σφάλματα και προειδοποιήσεις.



5851 —Σφάλμα υποπλήρωσης σωληναρίου δείγματος 5751 —  
Προειδοποίηση υποπλήρωσης σωληναρίου δείγματος

Δηλαδή: Ελέγχει μόνο εάν υπάρχει το ύψος της ελάχιστης στάθμης και όχι εάν έχει γίνει υπέρβαση του μέγιστου ύψους στάθμης. Ειδοποιεί σε περίπτωση μόνο υποπλήρωσης και όχι σε περίπτωση υπερπλήρωσης. Επισημαίνουμε ιδιαίτως ότι η υπέρβαση του όγκου πλήρωσης οδηγεί σε αλλοίωση της ακριβούς αναλογίας του περιεχομένου στο σωληνάριο αντιπηκτικού ως προς το δείγμα, που οδηγεί μοιραίως σε λανθασμένα ιατρικά αποτελέσματα, σε ιδιαίτως σημαντικές εξετάσεις σχετιζόμενες με καρδιοπάθειες, εγκεφαλικά επεισόδια, προεγχειρητικούς ελέγχους κλπ. Τα αποτελέσματα των εξετάσεων είναι αποτελέσματα βιοχημικών αντιδράσεων και η ακρίβεια των αποτελεσμάτων είναι κοινό σε όλους, ότι έχει απόλυτη σχέση με την ακρίβεια των ποσοτήτων των χρησιμοποιούμενων υλικών. Τα ειδικά αυτά ανωτέρω σωληνάρια κατά την παραγωγή τους ήδη περιέχουν την ποσότητα ειδικής αντιπηκτικής ουσίας (κιτρικό νάτριο). Δηλαδή στο σωληνάριο τοποθετείται θπλάσια ποσότητα αίματος σε σχέση με το υπάρχον κιτρικό νάτριο. Εάν από λάθος τυχόν χειρισμό πέσει στο σωληνάριο μεγαλύτερη ποσότητα αίματος, αυτό δεν μπορεί να το ελέγξει ο προσφερόμενος από την αναλυτής, κατά παράβαση της διακήρυξης και με συνέπεια τη λανθασμένη εξαγωγή αποτελέσματος της εξέτασης με όλες τις περαιτέρω δυσμενείς συνέπειες».

18. Επειδή εν συνεχεία η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Η προσφερόμενη από την εταιρία .....θρομβοπλαστίνη HemosIL Recombiplastin 2G (5X20ml) της εταιρίας I.L. πρόκειται για τεχνητά ανασυνδυασμένη θρομβοπλαστίνη από ανθρώπινο ιστικό παράγοντα και όχι απευθείας φυσική Ανθρώπινη Θρομβοπλαστίνη, όπως απαιτεί η εν λόγω προδιαγραφή. Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης με το με αριθ. 18976/12-06-2018 πρακτικό της, το οποίο ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, επισήμανε το ανωτέρω, πλην όμως εσφαλμένως δέχθηκε ότι αυτό δεν αντίκειται στην ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Άλλο όμως είναι το ζήτημα τι ακριβώς

θέλει ο διαγωνισμός και άλλο εάν κατά λανθασμένη και μη επιτρεπόμενη διασταλτική ερμηνεία συνάγεται, ότι δήθεν δεν αντίκειται στην ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Παρατίθεται κατωτέρω η τεκμηριωμένη επιστημονική άποψη της Επιτροπής Προδιαγραφών επί ιδίου αντικειμένου διαγωνισμού του έγκριτου Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου Κρήτης σχετικά με την φυσική ανθρώπινη θρομβοπλαστίνη, η οποία έχει άμεση σχέση με την ποιότητα των αποτελεσμάτων και αποτελεί την παγκόσμια εργαστηριακή πρακτική των περισσότερων εργαστηρίων.

**B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ - ΠΗΞΗΣ**

Προδιαγραφή 8. Με βάση την υπάρχουσα βιβλιογραφία, η επιτροπή προδιαγραφών θεωρεί ότι η χρήση μη ανθρώπινης θρομβοπλαστικής, ειδικά όταν είναι απομονωμένη από ιστούς, μπορεί να παρουσιάζει σημαντικές διαφορές από lot σε lot με αποτέλεσμα να εμφανίζονται διαφορές στην ικανότητα των αντιδραστηρίων να ξεκινήσουν και να υποστηρίξουν την δράση των παραγόντων πήξης (ανάλογα με το είδος και την μέθοδο απομόνωσης). Σε αυτό συμβάλουν και μια σειρά από άλλοι παράγοντες όπως η ποσότητα και δραστικότητα του ιστικού παράγοντα στο παρασκεύασμα και των χαρακτηριστικών των συνοδών φωσφολιπιδικών μεμβρανών. Επομένως, η επιτροπή θεωρεί ότι είναι πιο ασφαλές για την ποιότητα των αποτελεσμάτων να διατηρήσει την προδιαγραφή με την χρήση ανθρώπινης θρομβοπλαστικής η οποία άλλωστε είναι και η πρακτική των περισσότερων εργαστηρίων στον κόσμο.». Με βεβαιότητα η διακήρυξη θέλει να εξασφαλίσει την ποιότητα των αποτελεσμάτων και υπό την απαίτηση «*Ανθρώπινη θρομβοπλαστίνη*» απαιτεί αποκλειστικά και μόνο αυτό που αυτή επακριβώς προσδιορίζει, δηλαδή την ανθρώπινη θρομβοπλαστίνη, η οποία είναι πάντοτε φυσική και όχι και την ανασυνδυασμένη τεχνητή θρομβοπλαστίνη».

19. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα συνεχίζει προβάλλοντας, ότι «Η διακήρυξη (σελ. 123) ορίζει: *“Να έχει δυνατότητα αυτόματης βαθμονόμησης καθώς και δυνατότητα αποθήκευσης και χρήσης τουλάχιστον 5 διαφορετικών καμπυλών βαθμονόμησης ανά παράμετρο (αναφερόμενες σε ίδιους ή*

διαφορετικούς αριθμούς παρτίδας), προκειμένου να υπάρχει ευκολία στην διαχείριση των διαφορετικών παρτίδων, αντιδραστηρίων κατά την διενέργεια των εξετάσεων. Θα συνεκτιμηθεί η δυνατότητα αποθήκευσης περισσότερων καμπυλών βαθμονόμησης.” Η εταιρία .....με το Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με εν λόγω προδιαγραφή απαντά: « ..Ο αναλυτής έχει την δυνατότητα αποθήκευσης και αυτόματης διαχείρισης για μέχρι και 10 καμπύλες βαθμονόμησης ανά παράμετρο αιμόστασης, που μπορεί να είναι ακόμα και από διαφορετικούς αριθμούς παρτίδας αντιδραστηρίων εξασφαλίζοντας έτσι ορθή διαχείριση των διαφορετικών παρτίδων αντιδραστηρίων κατά την εκτέλεση των εξετάσεων αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση του χειριστή.» όμως όπως προκύπτει από το Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσεως του αναλυτή ACL TOP 750 (βλ. σελ. 211, 646 και σελ. 656), η παραγωγή επικυρωμένων μετρήσεων ασθενών μπορεί να προκύψει από καμπύλη μίας μόνο επικυρωμένης παρτίδας αντιδραστηρίου και οποιαδήποτε μεταβολή στην διαχείριση των αποθηκευμένων καμπυλών βαθμονόμησης απαιτεί παρέμβαση του χειριστή του οργάνου».

20. Επειδή εν συνεχεία η πρώτη προσφεύγουσα προσάπτει ότι «Η διακήρυξη (σελ. 121) ορίζει: «Οι ποσότητες των αναλωσίμων που φορτώνονται στον αναλυτή να εξασφαλίζουν αυτονομία λειτουργίας για 800 τουλάχιστον μετρήσεις και να επιτρέπεται η πρόσβαση στα δοχεία νερού και αποβλήτων κατά την διάρκεια λειτουργίας.» Η εταιρία ANΤΙΣΕΛ στο Φύλλο Συμμόρφωσης για την εν λόγω προδιαγραφή απαντά «Τα υγρά έκπλυσης, τα στερεά και υγρά απόβλητα είναι άμεσα προσβάσιμα από τους χειριστές, καθώς βρίσκονται στο εξωτερικό πλαϊνό μέρος του αναλυτή, καθ' όλη την διάρκεια λειτουργίας του αναλυτή». ΟΜΩΣ, από τις παραπομπές τεκμηρίωσης τόσο στο prospectus, όσο και στο Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσεως του αναλυτή , δεν προκύπτει απρόσκοπτη πρόσβαση στα δοχεία υγρών έκπλυσης και αποβλήτων κατά την διάρκεια λειτουργίας του αναλυτή. Αντιθέτως μάλιστα, στο Εγχειρίδιο του αναλυτή (σελ. 45 & 48) αναφέρεται ρητά ότι κατά την διάρκεια λειτουργίας του αναλυτή τέτοια πρόσβαση δεν είναι δυνατή».

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

21. Επειδή τέλος, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «α) Από τα κατατεθέντα με την τεχνική προσφορά της .....Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσεως ACL TOP 750 (βλ. Ενότητα «Νεκροί όγκοι TOP 750», σελ. 201) και τα πρωτόκολλα εφαρμογής, προκύπτει ότι για τον αριθμό των προσφερόμενων από την .....συσσκευασιών των ζητούμενων αντιδραστηρίων δεν έχουν υπολογιστεί διόλου τα επιπλέον kit που απαιτούνται ανά εξέταση και ανά παράμετρο, λόγω της ύπαρξης νεκρού όγκου ανά παράμετρο και ανά φιαλίδιο Ενδεικτικά αναφέρουμε: Για την εξέταση PT έχουν προσφερθεί 73 συσκευασίες 5X20ml Recombiplastin 2G/1000 τεστ ανά συσκευασία. Η απώλεια αντιδραστηρίου ανά φιαλίδιο των 20ml είναι 1,3ml. Άρα η συνολική απώλεια αντιδραστηρίου λόγω του νεκρού όγκου ανά συσκευασία είναι 6,5ml. Επομένως για το σύνολο των προσφερομένων συσκευασιών η απώλεια αντιδραστηρίου είναι (73 συσκ. Χ6,5ml =) 474,50ml που ισοδυναμεί με απώλεια 4.745 τεστ ή με απώλεια 5 συσκευασιών από τις συνολικά προσφερόμενες 73 συσκευασίες. Για την εξέταση APTT έχουν προσφερθεί 73 συσκευασίες 5X10ml SynthASIL/1000 τεστ ανά συσκευασία. Η απώλεια αντιδραστηρίου ανά φιαλίδιο των 10ml είναι 0,8ml. Άρα η συνολική απώλεια αντιδραστηρίου λόγω του νεκρού όγκου ανά συσκευασία είναι 4,0ml. Επομένως για το σύνολο των προσφερομένων συσκευασιών η απώλεια αντιδραστηρίου είναι 73 συσκ.Χ4,0 ml=292,0 ml που ισοδυναμεί με απώλεια 5.840 τεστ ή με απώλεια 6 συσκευασιών από τις συνολικά προσφερόμενες 73 συσκευασίες. Για την εξέταση FIB έχουν προσφερθεί 51 συσκευασίες 10X2ml Fibrinogen-C /400 τεστ ανά συσκευασία. Η απώλεια αντιδραστηρίου ανά φιαλίδιο των 2ml είναι 0,15ml. Άρα η συνολική απώλεια αντιδραστηρίου λόγω του νεκρού όγκου ανά συσκευασία είναι 1,5ml. Επομένως για το σύνολο των προσφερομένων συσκευασιών η απώλεια αντιδραστηρίου είναι 51συσκ.Χ1,5ml=76,50ml που ισοδυναμεί με απώλεια 1.530 τεστ ή με απώλεια 4 συσκευασιών από τις συνολικά προσφερόμενες 51 συσκευασίες. Περαιτέρω, η εταιρία .....για τους παράγοντες FV, FVII, FIX,FX, FXI, FXII & FXIII προσφέρει ποσότητες που καλύπτουν τις ανάγκες ολίγων μόνο ημερών!!! (Έτσι για τις FV, FVII, FIX, FX, FXI, FXII η συσκευασία

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

που προσφέρει είναι 10 φιαλίδια του 1ml και από 6 kit για το καθένα. Το κάθε φιαλίδιο μετά την ανασύσταση έχει σταθερότητα 24 ώρες στους 2-8C. Άρα 10φιαλ. X 6 kit X 24h = 1440 h, δηλαδή καλύπτει τις ανάγκες 60 ημερών. Για την FXIII προσφέρει 6 kit με 2 τριάδες φιαλιδίων έκαστο, που έχουν σταθερότητα 4 ημέρες μετά την ανασύσταση στο ψυγείο. Άρα καλύπτουν τις ανάγκες (2X6X4=) 48 ημερών!!!) αντί 365 (1 έτος) που ζητούνται από τον διαγωνισμό. Επιπλέον η δήλωση της , ότι θα παρέχει κάθε επιπλέον υλικό δίχως κόστος για το Νοσοκομείο, είναι αόριστη και μη ληπτέα υπόψη και δεν θεραπεύει την ελλιπή προσφορά. Θα είχε τυχόν ισχύ μόνο κατόπιν πλήρους κάλυψης των απαιτούμενων ποσοτήτων. Δηλαδή να είχε δηλώσει τις ποσότητες ως όφειλε, να είχε αποδείξει ότι συμφωνούν με τα εργοστασιακά πρότυπα και εν συνεχεία να καθόριζε αν και τι ακριβώς θα δώσει δωρεάν στο Νοσοκομείο.

III. Η ελλιπής αυτή προσφορά έχει βεβαίως αρνητικό αποτέλεσμα και στην οικονομική προσφορά, καθώς δεν θα προκύπτει η ακριβής και η αληθής τιμή της εξέτασης αλλά μόνο πλασματική και γι' αυτό δεν μπορεί να συγκριθεί με την αληθή δική μας, το οποίο εάν γινόταν θα αποτελούσε παραβίαση της ίσης και δίκαιης κρίσης των προσφορών. Άρα, εν όψει των ανωτέρω, η εταιρία είναι αποκλειστέα και λόγω προσφοράς ελλιπών συσκευασιών».

22. Επειδή με την δεύτερη προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η ανταγωνίστρια εταιρία προσέφερε ως κύριο αναλυτή το μοντέλο Atellica Coag 360 και ως εφεδρικό το μοντέλο BCS XP. Από το κατατεθέν εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου ως κύριο αναλυτή, προκύπτει ευθέως ότι ο εν λόγω αναλυτής απαιτεί για τη λειτουργία του τη χρήση απεσταγμένου νερού (και δη συγκεκριμένων προδιαγραφών) σε ποσότητα περίπου 2 λίτρων ανά ώρα λειτουργίας. Εντούτοις, η ανταγωνίστρια εταιρία δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της το άνω απολύτως απαραίτητο για τη λειτουργία του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή αναλώσιμου (ήτοι απεσταγμένου νερού). Σημειωτέον ότι η ίδια απαίτηση ισχύει και για τον προσφερόμενο από αυτήν ως εφεδρικό αναλυτή (Εν όψει του σημαντικού πρόσθετου κόστους που προκαλείται για τη λειτουργία του αναλυτή καθόσον

προδήλως απαιτείται επιπλέον νέα προμήθεια από την αναθέτουσα αρχή του απαιτούμενου απεσταγμένου νερού, το οποίο με απλές μαθηματικές πράξεις ενδέχεται να προσεγγίσει τα 17.500 λίτρα για την ετήσια διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή, και ειδικότερα ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της διακήρυξης λόγω της μη προσφοράς αυτού του απαιτούμενου αναλώσιμου για τη λειτουργία του αναλυτή, αλλά και της σχετικής ρητής τεχνικής προδιαγραφής (βλ. σελ. 125 της διακήρυξης) περί του ότι«... ο αναλυτής να είναι αυτόνομος...». Περαιτέρω, παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, διότι εμποδίζεται η δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αφού κατά την επικείμενη αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας δεν θα συνυπολογισθεί και το σεβαστό κόστος για την επιπλέον προμήθεια χιλιάδων λίτρων απεσταγμένου νερού που είναι απαραίτητα για τη λειτουργία του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή».

23. Επειδή εν συνεχεία σημειώνει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η εταιρία δεν συμπεριέλαβε το απολύτως απαραίτητο υλικό για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων υλικό (ACTIN FS ΚΩΔ. B4218) στους πίνακες των προσφερόμενων αντιδραστηρίων.

24. Επειδή συναφώς η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Από τα κατατεθειμένα από την ανταγωνίστρια εταιρία πρωτόκολλα εφαρμογών και χημειών που αφορούν στον προσφερόμενο από αυτήν αναλυτή Atellica COAG 360, προκύπτει ευθέως ότι για τη διενέργεια των άνω ζητούμενων εξετάσεων είναι απαραίτητο το υλικό ACTIN FS ε κωδικό προϊόντος B4218. Άλλως η ζητούμενη εξέταση δεν μπορεί να διενεργηθεί. Από τη μελέτη των ως άνω πρωτοκόλλων προκύπτει ότι το υλικό ACTIN FS είναι απαραίτητο για τη διενέργεια και των υπολοίπων εξετάσεων που αφορούν στους παράγοντες της ενδογενούς οδού της αιμόστασης. Ωστόσο, η ανταγωνίστρια εταιρία δεν συμπεριέλαβε το άνω απολύτως απαραίτητο για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων υλικό στους πίνακες προσφερόμενων αντιδραστηρίων. Με άλλα λόγια, απλά δεν το προσφέρει! Επομένως, θα πρέπει η προσφορά της

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

ανταγωνίστριας εταιρίας να απορριφθεί για το λόγο αυτό, ήτοι ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης λόγω μη προσφοράς υλικού απαραίτητου, με βάση τα πρωτόκολλα που η ίδια κατέθεσε, για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων. Στη σελίδα 116 της διακήρυξης ζητείται, μεταξύ άλλων, η διενέργεια της εξέτασης *APC RESISTANCE* (αντίσταση στην ενεργοποιημένη πρωτεΐνη C). Στον πίνακα προσφερόμενων αντιδραστηρίων, η ανταγωνίστρια εταιρία έχει συμπεριλάβει δύο (2) συσκευασίες (1+1) για να καλύψει τις ετήσιες απαιτήσεις που αφορούν στη συγκεκριμένη εξέταση. Ωστόσο, οι προσφερόμενες δύο (2) συσκευασίες δεν επαρκούν για την κάλυψη της ετήσιας διάρκειας της υπό ανάθεση σύμβασης, λόγω της μικρής σταθερότητας σε συνθήκες φύλαξης του αντιδραστηρίου που ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ορίζει. Ειδικότερα, κάθε συσκευασία περιέχει πέντε (5) φιαλίδια REAGENT & ACTIVATOR. Για τη διενέργεια των επίμαχων εξετάσεων είναι απαραίτητα και τα δύο αντιδραστήρια. Περαιτέρω, όπως προκύπτει ευθέως από το εσώκλειστο φυλλάδιο του αντιδραστηρίου το κάθε φιαλίδιο έχει σταθερότητα το πολύ δύο (2) εβδομάδες σε συνθήκες φύλαξης -20 βαθμών κελσίου». Συναφώς συνεχίζει η δεύτερη προσφεύγουσα «Στη σελ. 120 της διακήρυξης (υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή για το τμήμα των αναλυτών πήξης αιματολογικού εργαστηρίου) ζητείται: «...οι προσφερόμενοι αναλυτές πρέπει να καλύπτουν τις παρακάτω απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές με τεκμηρίωση σε συνημμένα επίσημα έντυπα του οίκου κατασκευής του καθώς και σε παραπομπές από Ελληνικό εγχειρίδιο χρήσης...». Εστιάζουμε στη χρήση πληθυντικού αριθμού, υπό την έννοια ότι ο όρος αυτός αναφέρεται τόσο στον προσφερόμενο ως κύριο αναλυτή όσο και στον προσφερόμενο ως εφεδρικό. Διαφορετικά θα χρησιμοποιούταν ενικός αριθμός (... ο προσφερόμενος αναλυτής...). Εξάλλου, η ανταγωνίστρια εταιρία στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης απαντά ρητά ότι (δήθεν) συμμορφώνεται απόλυτα με την εν λόγω προδιαγραφή με την ακόλουθη φράση: «... Οι προσφερόμενοι αναλυτές καλύπτουν όλες τις παρακάτω απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές με τεκμηρίωση σε συνημμένα επίσημα έντυπα του οίκου κατασκευής του καθώς και σε παραπομπές από Ελληνικό εγχειρίδιο χρήσης...». Προκύπτει, επομένως, ότι

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

και η ίδια η ανταγωνίστρια εταιρία αντιλαμβάνεται το συγκεκριμένο όρο ως αναφερόμενο και στους δύο αναλυτές (κύριο και εφεδρικό). Στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, εντούτοις, η αποτυγχάνει να αποδείξει είτε με παραπομπές σε επίσημα έντυπα του οίκου κατασκευής είτε με απλή απάντηση στις τεχνικές προδιαγραφές, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ως εφεδρικός αναλυτής BCS XP καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές 2,3,4,5,6, 7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 και 28 της διακήρυξης. Η μοναδική προδιαγραφή (πλην της υπ' αριθμ. 1 όπως προεκτέθηκε) για την οποία υπάρχει επιπλέον αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης στον προσφερόμενο ως εφεδρικό αναλυτή είναι η υπ' αριθμ. 30 (βλ. σελ. 126 της διακήρυξης), δυνάμει της οποίας ζητείται «... να προσφερθεί από την ίδια εταιρεία και δεύτερος αναλυτής για εφεδρεία και εφημερία, τύπου *random access*, παραγωγικότητας τουλάχιστον 250 εξετάσεων/ώρα), χωρητικότητας τουλάχιστον 100 δειγμάτων και τουλάχιστον 20 ψυχόμενων θέσεων αντιδραστηρίων. Ο αναλυτής θα πρέπει να είναι συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, να διαθέτει αυτόματη αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με *barcode* και να εκτελεί τις ίδιες εξετάσεις με τον κύριο αναλυτή χρησιμοποιώντας τα ίδια αντιδραστήρια...». Το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη προδιαγραφή εξειδικεύονται ορισμένες μόνον από τις απαιτήσεις για τον εφεδρικό αναλυτή δεν συνεπάγεται ότι αυτός δεν απαιτείται να πληροί και όλες τις υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Με άλλα λόγια, όπου η αναθέτουσα αρχή θέλησε να εξειδικεύσει τις απαιτήσεις για τον εφεδρικό αναλυτή το έπραξε ρητώς στην προδιαγραφή υπ' αριθμ. 30. Κατά τα λοιπά, θα πρέπει να πληρούνται όλες οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές. Δεν μπορεί, με άλλα λόγια, να ερμηνευθεί η διακήρυξη ότι απαιτεί για τον εφεδρικό αναλυτή μόνον ότι προβλέπεται στην προδιαγραφή 30. Η ορθή προσέγγιση είναι ότι ο εφεδρικός αναλυτής θα πρέπει να πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί και ο κύριος, με εξειδίκευση των διαφοροποιήσεων που περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 30 προδιαγραφή. Η εν λόγω προδιαγραφή αν και συγκεκριμενοποιεί για τον αναλυτή εφεδρείας/εφημερίας ορισμένες από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές



## **Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018**

για τον κύριο αναλυτή, σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την απαίτηση της προδιαγραφής 1 για πλήρη συμμόρφωση των προσφερόμενων αναλυτών στο σύνολο των προδιαγραφών. Έτσι, ζητείται για εφεδρεία και εφημερία ένας αναλυτής μικρότερης δυναμικότητας του κύριου που να διαθέτει παραγωγικότητα 250 εξετάσεων/ώρα και όχι 250 εξετάσεις την ώρα σε ταυτόχρονους προσδιορισμούς PT/APTT όπως ζητείται στην προδιαγραφή 16, να διαθέτει χωρητικότητα 100 δειγμάτων και όχι 120 δειγμάτων όπως ζητείται από την προδιαγραφή 15 και 20 ψυχόμενες θέσεις αντιδραστηρίων αντί για 40 που ζητείται από την προδιαγραφή 10. Ο προσφερόμενος από την ανταγωνίστρια εταιρία αναλυτής 850 XP αν και καλύπτει τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της παραπάνω προδιαγραφής σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει τις απαιτούμενες, επί ποινή απόρριψης, τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης στο σύνολο τους. Ειδικότερα, στην προδιαγραφή 7 (σελ. 121 της διακήρυξης) ζητείται «... Ο αναλυτής να διαθέτει αυτοματοποιημένο, ολοκληρωμένο, προαναλυτικό έλεγχο καταλληλότητας των δειγμάτων για τις περιπτώσεις αιμόλυσης, λιπαιμίας ή ίκτερου με αντίστοιχα εξειδικευμένα όρια των παρεμποδιστικών ουσιών, ανάλογα με την ευαισθησία της κάθε εξέτασης και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των αντιδραστηρίων του κατασκευαστή. Στις περιπτώσεις απόκλισης από τα προβλεπόμενα επίπεδα να ειδοποιεί τον χειριστή και να επισημαίνει τα αποτελέσματα με ειδική σήμανση...». Όπως προκύπτει από το κεφάλαιο 8-19 του OPERATION MANUAL BCS XP ο προαναλυτικός έλεγχος των δειγμάτων γίνεται με τη χρήση της μετρούμενης απορρόφησης του εκάστοτε δείγματος και για εξαιρετικά υψηλές απορροφήσεις, άνω των 7200 mA, δύναται ο αναλυτής να πραγματοποιήσει εκ νέου μια δοκιμασία σε διαφορετικό μήκος κύματος (570 nm). Κοινώς, στις περιπτώσεις που υπάρχουν παρεμποδιστικές ουσίες στα δείγματα (αιμολυμένα, λιπαιμικά και ικτερικά) δεν υπάρχουν εξειδικευμένα όρια ανάλογα με τη συγκέντρωση της παρεμποδιστικής ουσίας και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των αντιδραστηρίων. Αντιθέτως, ο προσφερόμενος ως κύριος αναλυτής (Atellica Coag 360) διαθέτει εξειδικευμένα όρια για τις τρεις παρεμποδιστικές ουσίες σύμφωνα με τις προδιαγραφές του προσφερόμενου αντιδραστηρίου για κάθε

ζητούμενη εξέταση. Τούτο γίνεται βεβαίως ακόμα πιο εμφανές στα κατατεθειμένα πρωτόκολλα εφαρμογών των δύο αναλυτών (BCS XP & ATELLICA όπου για τον ATELLICA υπάρχουν σαφή όρια (δείκτης HIL) για όλες τις ζητούμενες εξετάσεις στις μελέτες παρεμβολών ενώ για τον BCS XP αναφέρεται απλά και μόνο το όριο των παρεμβολών στα 405 και στα 570 nm χωρίς την ύπαρξη του απαιτούμενου από την προδιαγραφή εξειδικευμένου ορίου. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή 9 (σελ. 122 της διακήρυξης) οι προσφερόμενοι αναλυτές πρέπει *«...να πραγματοποιούν αυτόματη συνεχή παρακολούθηση των επιπέδων των αντιδραστηρίων (αναφερόμενα και σε αριθμό εξετάσεων)»*. Σκοπός της προδιαγραφής είναι η διευκόλυνση των χειριστών στην παρακολούθηση του υπολειπόμενου αριθμού εξετάσεων σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή της ρουτίνας του εργαστηρίου, εξ' ου και η απαίτηση για αναφορά στον αριθμό εξετάσεων. Ο προσφερόμενος από την ανταγωνίστρια εταιρία ως εφεδρικός αναλυτής BCS δεν συμμορφώνεται εξολοκλήρου. Στα κεφάλαια 10-123 & 10-124 του OPERATION MANUAL BCS XP περιγράφεται λεπτομερώς ο τρόπος παρακολούθησης των υπολειπόμενων αντιδραστηρίων από το λογισμικό του αναλυτή και είναι πρόδηλο ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα αναφοράς σε αριθμό εξετάσεων παρά μόνο στον εναπομείναντα όγκο αντιδραστηρίων στο κάθε φιαλίδιο. Τέλος, στην προδιαγραφή 20 (σελ. 124 της διακήρυξης) ζητείται *«...οι ποσότητες των αναλωσίμων που φορτώνονται στον αναλυτή να εξασφαλίζουν αυτονομία λειτουργίας για 800 τουλάχιστον μετρήσεις...»*. Η αυτονομία των αναλυτών εξαρτάται φυσικά από τις ποσότητες όλων των αναλωσίμων που μπορούν να φορτωθούν εφάπαξ στους αναλυτές. Όπως προκύπτει από το κατατεθέν prospectus του προσφερόμενου ως εφεδρικού αναλυτή BCS, η μέγιστη χωρητικότητα του αναλυτή είναι 400 κυβέτρες. Οπότε είναι αδύνατον να διαθέτει αυτονομία για 800 τουλάχιστον μετρήσεις όπως είναι και η απαίτηση της προδιαγραφής. Επομένως, η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί, διότι ο προσφερόμενος από αυτήν ως εφεδρικός αναλυτής δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης».

## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

24. Επειδή συναφώς προς θεμελίωση της προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται τις κρίσεις οι οποίες έγιναν δεκτές με την υπ' αριθμ. 75/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης επί αιτήσεως αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 341/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ.

25. Επειδή όμως ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ, καθώς ανεξαρτήτως ότι σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη τα πορίσματα μιας απόφαση προσωρινής δικαστικής προστασίας του Διοικητικού Εφετείου, εντούτοις τα πραγματικά περιστατικά που εκρίθησαν νε την απόφαση 341/2017 της ΑΕΠΠ και 75/2018 του ΔΕφΘεσσαλ. ουδεμία ομοιότητα παρουσιάζουν τα υπό εξέταση πραγματικά περιστατικά με τα κριθέντα στην Α.Ε.Π.Π. 136/2017. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος.

26. Επειδή προς αντίκρουση της πρώτης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις από 19/7/2018 νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ότι «Στις προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι ζητείται ο προσφερόμενος κύριος αναλυτής *«...να έχει τη δυνατότητα ελέγχου των προβλεπόμενων επιπέδων πλήρωσης στα ψυγοκεντρημένα πρωτογενή σωληνάκια δειγμάτων»*. Η απαίτηση για τον έλεγχο -ειδοποίηση τυχόν απόκλισης από τα επίπεδα πλήρωσης στην πράξη αφορά, την περίπτωση υποπλήρωσης και πολύ σπανιότερα την περίπτωση υπερπλήρωσης. Κατά την διαδικασία της αιμοληψίας το πιθανότερο ενδεχόμενο είναι η λήψη ανεπαρκούς δείγματος αίματος και όχι η λήψη περίσσειας αίματος, με αποτέλεσμα την υποπλήρωση των ειδικών σωληναρίων και όχι την υπερπλήρωση. Οπότε, επειδή στη διατύπωση των προδιαγραφών δεν αναφέρεται ρητώς να ανιχνεύεται η περίπτωση υποπλήρωσης και η περίπτωση υπερπλήρωσης. η Επιτροπή θεώρησε ότι ο διαχωρισμός των περιπτώσεων υποπλήρωσης και υπερπλήρωσης ήταν περιττός και ότι η δυνατότητα ελέγχου των επιπέδων υπερπλήρωσης θα μπορούσε μόνο να θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την αντίστοιχη προδιαγραφή και να τύχει ανάλογης μεταχείρισης στην βαθμολόγηση της προσφοράς. Κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του

κατατιθέμενου « Εγχειριδίου Χρήσης» προκύπτει ότι ακόμα και στο ακραίο ενδεχόμενο υπερπλήρωσης υπάρχει σαφής ένδειξη σφάλματος ως «Μη αναμενόμενο σφάλμα LLD», με κωδικό 5005 και επεξήγηση «Εντοπίστηκε υγρό, αλλά δεν είναι στην κατάλληλη τοποθεσία (βρέθηκε πολύ νωρίς) οπότε υποθέτουμε ότι είναι ψεύτικη θετική ένδειξη», σελίδα 943. Επίσης (σελ. 929) αναφέρεται «Σφάλμα: Το ελάχιστο όριο γεμίσματος βαθμονόμησης σωλήνα έχει ξεπεραστεί - υπέρ του μεγίστου ή υπό του ελαχίστου...», με αντίστοιχη επεξήγηση «Το LLD δεν μπόρεσε να ολοκληρωθεί γιατί δεν εντοπίστηκε υγρό (ο σωλήνας είναι υπεργεμισμένος ή μη παρών)». Εξάλλου, 1) Οι κατευθυντήριες οδηγίες, «CI SI Guideline H21-A5 «Collection, Transport, and Processing of Blood Specimens for Testing Plasma-Based Coagulation Assays and Molecular Hemostasis Assays, 5th Edition» δεν αναφέρονται στο «overfilling» των σωληναρίων, παρά μόνο στην απαιτούμενη σωστή αναλογία δείγματος-αντιπηκτικού για αποφυγή υποπλήρωσης οπότε προκύπτει ισχυρότερη αντιπηκτική δράση επί μικρότερου όγκου πλάσματος, 2) Τα σωληνάρια που χρησιμοποιούνται πλέον καθημερινά είναι σωληνάρια κενού, πράγμα το οποίο επιτρέπει την αναρρόφηση συγκεκριμένης ποσότητας αίματος, οπότε και πληρώνονται αυτόματα μέχρι συγκεκριμένο σημείο. Συνεπώς, μόνο με βίαιη εισαγωγή αίματος με σύριγγα ή με άνοιγμα του πώματος μπορεί να έχουμε υπερπλήρωση, πρακτική η οποία επιμελέστατα αποφεύγεται κατά την αιμοληψία. Συμπερασματικά, το συγκεκριμένο σημείο που σχολιάζεται στην προσφυγή κρίνεται από την Επιτροπή ως ανεπαρκές για να δικαιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας. Στις προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι ζητείται «*..Να έχει δυνατότητα προσδιορισμού των παρακάτω εξετάσεων PT (Ανθρώπινη θρομβοπλαστίνη με ISI πλησίον του 1). APTT...*». Η προσφερόμενη από την εταιρεία «» θρομβοπλαστίνη Hemosil Recombiplastin 2G, πρόκειται πράγματι για μια τεχνητά ανασυνδυασμένη θρομβοπλαστίνη από ανθρώπινο ιστικό παράγοντα, με 15 πλησίον του 1. Οπότε και διαφαίνεται αυτόματα ότι πρόκειται για ανθρώπινη και όχι μη ανθρώπινη θρομβοπλαστίνη, δηλαδή προερχόμενη από βοοειδές ή κόνικλο. Επομένως, άμεσα συνάγεται ότι ένα από τα διαθέσιμα

Διεθνή Standards Θρομβοπλαστίνης, που χρησιμοποιείται για τον προσδιορισμό του ISI, αντιστοιχεί σε ανθρώπινη ανασυνδυασμένη θρομβοπλαστίνη. Εξάλλου, η αναφερόμενη τεκμηριωμένη επιστημονική άποψη Επιτροπής Προδιαγραφών άλλου διαγωνισμού αναφέρεται στην σύγκριση «μη ανθρώπινης θρομβοπλαστίνης» και «ανθρώπινης θρομβοπλαστίνης» οπότε και δεν αφορά την περίπτωση μας. Συμπερασματικά, το συγκεκριμένο σημείο που σχολιάζεται στην προσφυγή κρίνεται από την Επιτροπή ως ανεπαρκές για να δικαιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας.

1.3.Περί βαθμονόμησης. Η διακήρυξη ορίζει *«...Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης βαθμονόμησης καθώς και δυνατότητα αποθήκευσης και χρήσης τουλάχιστον 5 διαφορετικών καμπυλών βαθμονόμησης ανά παράμετρο (αναφερόμενες σε ίδιους ή διαφορετικούς αριθμούς παρτίδας), προκειμένου να υπάρχει ευκολία στην διαχείριση των διαφορετικών παρτίδων, αντιδραστηρίων κατά την διενέργεια των εξετάσεων...-»*. Με βάση την ακριβή διατύπωση της προδιαγραφής, ο αναλυτής της εταιρείας «» έχει δυνατότητα αυτόματης βαθμονόμησης και δυνατότητα αποθήκευσης και χρήσης για μέχρι και 10 καμπύλες βαθμονόμησης ανά παράμετρο αιμόστασης, που μπορεί να είναι και από διαφορετικά lot αντιδραστηρίων. Στην προδιαγραφή δεν αναφέρεται ότι πρέπει να υπάρχει δυνατότητα αυτόματης χρήσης από τον αναλυτή οιασδήποτε από τις αποθηκευμένες καμπύλες. Οπότε και η δυνατότητα επιλογής από το χρήστη της εκάστοτε «επικυρωμένης» καμπύλης, αλλά και η αυτόματη επιλογή από τον αναλυτή καμπύλης για active & alternative lot, δεν αποτελούν δυνατότητες που μπορούν να κριθούν ως ανεπαρκείς σε σχέση με τις αντίστοιχα ζητούμενες. Συμπερασματικά, το συγκεκριμένο σημείο που θίγεται στην προσφυγή δεν αποτέλεσε για την Επιτροπή λόγο αποκλεισμού της εν λόγω προσφοράς. Η διακήρυξη αναφέρει ότι *«...Οι ποσότητες των αναλωσίμων που φορτώνονται στον αναλυτή να εξασφαλίζουν αυτονομία λειτουργίας για 800 τουλάχιστον μετρήσεις και να επιτρέπεται η πρόσβαση στα δοχεία νερού και αποβλήτων κατά την διάρκεια λειτουργίας...»*. Όπως αναφέρεται από την εταιρεία «», τα υγρά έκπλυσης, τα στερεά και υγρά απόβλητα είναι άμεσα προσβάσιμα από τους χειριστές, καθώς βρίσκονται στο εξωτερικό πλαϊνό μέρος

του αναλυτή, καθ' όλη την διάρκεια της λειτουργίας του. Άλλωστε, ο προσφερόμενος από την «» αναλυτής δεν χρησιμοποιεί νερό, άρα δεν υφίσταται η έννοια «δοχεία νερού» για να αξιολογηθεί. Επιπλέον, η προσφυγή της «» αφορά την αντικατάσταση του υγρού έκπλυσης, το οποίο όμως δεν αποτελεί «απόβλητο» του αναλυτή, ενώ η επισήμανση που αναφέρεται στο «Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης ACL TOP 750». σελ 48, δεν αφορά τον προσφερόμενο αναλυτή. Η απρόσκοπτη λειτουργία του αναλυτή για τουλάχιστον 800 μετρήσεις εξασφαλίζεται, χωρίς την οποιαδήποτε απαιτούμενη μεσολαβούσα αλλαγή αποβλήτου. Συμπερασματικά, η Επιτροπή θεωρεί ανεπαρκές το συγκεκριμένο σημείο της προσφυγής, ώστε να χαρακτηριστεί η προσφορά ως αποκλίνουσα από τις προδιαγραφές. II. Προσφορά ελλειπών συσκευασιών. α) Η εταιρεία «» αναφέρει ότι οι προσφερόμενες ποσότητες της «» για τις εξετάσεις PT, APTT και FIB δεν επαρκούν για τον απαιτούμενο ετήσιο αριθμό εξετάσεων, λαμβανομένου υπ' όψιν του νεκρού όγκου (του όγκου που παραμένει στα σωληνάρια του αντιδραστηρίου). Εντούτοις, όπως προκύπτει από τα κατατιθέμενα πρωτόκολλα εφαρμογών αντιδραστηρίων της «», ο προσφερόμενος όγκος αντιδραστηρίων υπερκαλύπτει τον απαιτούμενο όγκο για την διενέργεια όλων των ζητούμενων εξετάσεων. Επιπλέον, στη σελίδα 18 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω Εταιρείας αναφέρεται ρητώς ότι *«επιπλέον ποσότητες από τις παραπάνω αναφερόμενες, που τυχόν κριθούν απαραίτητες από το αιματολογικό εργαστήριο για χρήση (πχ για ποιοτικό έλεγχο), θα παραδοθούν από την εταιρεία μας, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση για το Νοσοκομείο»*. β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί μη επάρκειας των προσφερομένων συσκευασιών για την ετήσια κάλυψη των εξετάσεων FV, FVII, FIX, FX, FXI, FXII & FXIII επισημαίνονται τα εξής: Οι ποσότητες των συσκευασιών που προσφέρονται, ουσιαστικά υπερεπαρκούν για τις ζητούμενες εξετάσεις (υπολογιζόμενες σε ετήσια βάση), διότι οι εξετάσεις αυτές δεν αποτελούν καθημερινούς ελέγχους ρουτίνας. Πραγματοποιούνται μόνον επί ειδικών ενδείξεων. Τα σχετικά δείγματα συγκεντρώνονται και ομαδοποιούνται, οπότε οι εξετάσεις πραγματοποιούνται άπαξ μηνιαίως ή κατά το μέγιστο μία φορά ανά 15 ημέρες. Συνεπώς, ανάλογη είναι και η συχνότητα ανασύστασης

των απαιτούμενων αντιδραστηρίων, ενώ πάντα λαμβάνεται υπόψη η διαθεσιμότητα αντιδραστηρίου και η ανασύσταση των αντιδραστηρίων στον πλέον κατάλληλο χρόνο. Επισημαίνεται επίσης ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας «» σχετικά με τον FXIII δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι η σταθερότητα του αντιδραστηρίου μετά την ανασύσταση είναι ένας μήνας (σε θερμοκρασία συντήρησης) και όχι τέσσερις ημέρες. Οπότε και οι προσφερόμενες ποσότητες για το συγκεκριμένο αντιδραστήριο επίσης καλύπτουν χρονικό διάστημα 12 μηνών. Συμπερασματικά, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπάρχουν και εδώ βάσιμοι ισχυρισμοί για απόρριψη της προσφοράς της «».

27. Επειδή συναφώς προς αντίκρουση της δεύτερης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι «Η προσφορά αποσταγμένου νερού, που αφορά τη χρήση του ενός εκ των δύο προσφερομένων αναλυτών της «», του ATELICA COAG 360 δεν εμπεριέχεται στις προδιαγραφές της διακήρυξης ή ως ζητούμενο αναλώσιμο-αντιδραστήριο, αλλά προκύπτει ως έμμεση ανάγκη από την αναλυτική μελέτη του τρόπου λειτουργίας του συγκεκριμένου αναλυτή. Η «» αναφέρει στη «ΔΗΛΩΣΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» ότι *«Η εταιρεία μας αναλαμβάνει τη συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, που είναι αναγκαία για τη λειτουργία των μηχανημάτων που θα διατεθούν για τη διενέργεια των απαιτούμενων εξετάσεων, καθώς και την προμήθεια των απαιτούμενων υλικών βαθμονόμησης και ελέγχου σε ποσότητες τέτοιες που να μην παρακωλύεται η απρόσκοπτη λειτουργία του αντίστοιχου εργαστηρίου»*. Αυτό, κατά την κρίση της Επιτροπής, υποδηλώνει την υποστήριξη με αποσταγμένο νερό. νωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου. Εξάλλου, κατά την διαδικασία κατακύρωσης, η όποια εταιρεία επιλεγεί, θα κληθεί να δεσμευτεί εκ νέου επί των λεπτομερειών αυτών, πριν την υπογραφή της τελικής σύμβασης. Συμπερασματικά, το συγκεκριμένο σημείο που σχολιάζεται στην προσφυγή κρίνεται από την Επιτροπή ως ανεπαρκές για να δικαιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας. Για τη διενέργεια των εξετάσεων μελέτης δραστηριότητας των παραγόντων VIII, IX, XI και XII, αναφέρεται ως απαραίτητο το υλικό AFTIN FS με κωδικό προϊόντος B4218. Το υλικό αυτό αναφέρεται ως απαραίτητο υλικό για τη

διενέργεια των συγκεκριμένων εξετάσεων στα πρωτόκολλα του κύριου αναλυτή, ωστόσο, ανεξάρτητα από τον λόγο της παράλειψης, υπάρχει η δυνατότητα της εναλλακτικής χρήσης του προσφερόμενου προϊόντος Pathromtin SL με κωδικό OQGS295. Υπενθυμίζεται ότι οι εν λόγω παράγοντες (VIII, IX, XI και XII) μετρώνται απρόσκοπτα στους δύο λειτουργούντες έως και σήμερα αναλυτές, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τον 2<sup>ο</sup> εφεδρικό προσφερόμενο αναλυτή της «», οπότε και δεν υπάρχει το ενδεχόμενο αναστολής ή ακύρωσης της μέτρησης τους. Συμπερασματικά, το συγκεκριμένο σημείο που σχολιάζεται στην προσφυγή κρίνεται από την Επιτροπή ως ανεπαρκές για να δικαιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας. Γ' Σκέλος - Μη προσφορά επαρκούς ποσότητας αντιδραστηρίων για τη διενέργεια ζητούμενων εξετάσεων. Όσον αφορά την μη επάρκεια των προσφερομένων συσκευασιών για τις εξετάσεις APC Resistance Coagulation von Willebrand factor και A2-Antiplasmin επισημαίνονται τα εξής: Οι ποσότητες των συσκευασιών που προσφέρονται, ουσιαστικά επαρκούν για τις ζητούμενες εξετάσεις (υπολογιζόμενες σε ετήσια βάση), διότι οι εξετάσεις αυτές δεν αποτελούν καθημερινούς ελέγχους ρουτίνας. Πραγματοποιούνται μόνον επί ειδικών ενδείξεων. Τα σχετικά δείγματα συγκεντρώνονται και ομαδοποιούνται, οπότε οι εξετάσεις πραγματοποιούνται άπαξ μηνιαίως ή κατά το μέγιστο μία φορά ανά 15 ημέρες. Συνεπώς, ανάλογη είναι και η συχνότητα ανασύστασης των απαιτούμενων αντιδραστηρίων, ενώ πάντα λαμβάνεται υπόψη η διαθεσιμότητα αντιδραστηρίου και η ανασύσταση των αντιδραστηρίου ν στον πλέον κατάλληλο χρόνο. Άρα, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπάρχουν βάσιμοι ισχυρισμοί για απόρριψη της προσφοράς της «». II.2. Μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από τον προσφερόμενο ως εφεδρικό αναλυτή. Σχετικά με την υπ' αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης για το τμήμα των αναλυτών πήξης αιματολογικού εργαστηρίου που αναφέρει ότι «οι προσφερόμενοι αναλυτές πρέπει να καλύπτουν τις παρακάτω απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές με τεκμηρίωση σε συνημμένα επίσημα έντυπα του οίκου κατασκευής του καθώς και σε παραπομπές από Ελληνικό εγχειρίδιο χρήσης», η Επιτροπή δέχθηκε σχολιασμό από αμφότερες τις προσφέρουσες Εταιρείες:



## Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018

1. Η εταιρεία «ΣΕΛΙΔΗΣ» επικεντρώθηκε στο γεγονός ότι ο 2<sup>ος</sup> αναλυτής που ζητείται στην προδιαγραφή 30, θα πρέπει να καλύπτει και όλες τις υπόλοιπες προδιαγραφές (λόγω πληθυντικού), κάτι που δεν καλύπτεται από τον προσφερόμενο 2<sup>ο</sup> αναλυτή της .

2. Η εταιρεία «», αντίστοιχα, επικεντρώθηκε στο γεγονός ότι η προδιαγραφή 1 (εάν αριθμηθούν, εφόσον δεν υπήρχε αρίθμηση στη διακήρυξη), δεν περιλαμβάνεται καθόλου στο φύλλο συμμόρφωσης της «», αν και στην πραγματικότητα περιλαμβάνεται με τη μορφή «επικεφαλίδας» στον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης (αν και στον Ενικό). Η Επιτροπή αξιολόγησε αμφότερες τις παρατηρήσεις και θεώρησε φρονιμότερο να τις παραβλέψει, δεδομένου ότι τις θεώρησε επουσιώδεις, καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι γενικής περιγραφής και δεν εξειδικεύεται σε κάτι, όπως η προδιαγραφή 30. που είναι συγκεκριμένη και αναφέρει *«Να προσφερθεί από την ίδια εταιρεία και δεύτερος αναλυτής για εφεδρεία και εφημερία, τύπου random access. παραγωγικότητας τουλάχιστον 250 εξετάσεων/ώρα (σε ταυτόχρονο προσδιορισμό PT/aPTT). χωρητικότητας τουλάχιστον 100 δειγμάτων και τουλάχιστον 20 ψυχομένων θέσεων αντιδραστηρίων. Ο αναλυτής θα πρέπει να είναι συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, να διαθέτει αυτόματη αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με και να εκτελεί τις ίδιες εξετάσεις με τον κύριο αναλυτή χρησιμοποιώντας τα ίδια αντιδραστήρια»*. Δηλαδή, εξειδικεύονται σαφώς οι ζητούμενες απαιτήσεις για τον εφεδρικό αναλυτή. Άρα, η Επιτροπή θεωρεί και αυτό το σημείο ως ανεπαρκές για να χαρακτηριστεί η προσφορά της «» ως μη αποδεκτή».

28. Επειδή από την συνολική εξέταση του φακέλου λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Το Κλιμάκιο κρίνει ομοφώνως ότι πρέπει να γίνουν στο σύνολο τους δεκτές οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όπως επίσης και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις καθώς πράγματι από κανένα σημείο των προδικαστικών προσφυγών δεν προέκυψε ότι οι επικαλούμενες παραλείψεις των προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιριών ήταν σε τέτοια έκταση ουσιώδεις, ώστε με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών να έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

## **Αριθμός Απόφασης: 597.598/2018**

Αντιθέτως το Κλιμάκιο κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή τόσο δια της προσβαλλόμενης πράξης όσο και διά των απόψεων της, τεκμηριώνει επαρκώς την σκοπιμότητα και την νομιμότητα και το εμπειριστατωμένο της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, που εντάσσεται στο πεδίο της ανέλεγκτης κρίσης της, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης, απαγόρευσης διακρίσεων και της αρχής της αναλογικότητας και περιγράφει επαρκώς τον επιδιωκόμενο σκοπό (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010). Επομένως, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής (πρβλ. ΣτΕ 1105/2010, σκ. 4, 365/2007, σκ. 4 και ΕΑ ΣτΕ 267/2008, σκ.6). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τις προσφεύγουσες και άρα οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής δέον είναι να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

29. Επειδή, συμπληρωματικά, κρίνεται από το Κλιμάκιο ότι οι ισχυρισμοί των προσφυγουσών αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα των επίμαχων απαιτήσεων και, όπως έχει παγίως κριθεί, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.) και άρα τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

30. Επειδή συναφώς το Κλιμάκιο κρίνει και εκτιμά ότι το σύνολο των ισχυρισμών αμφοτέρων των προσφευγουσών, αποπειρώνται εμμέσως να πλήξουν την θέσπιση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών, με τους οποίους επιχειρείται με τη μορφή της κατά γενικό τρόπο αμφισβήτησης της νομιμότητας του επίμαχου όρου της διακήρυξης, να προσδιορίσει ή ίδια τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά τις δικές της δυνατότητες και εκτιμήσεις απαραδέκτως προβάλλονται. Και τούτο γιατί κατ' αυτόν τον τρόπο αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη ακυρωτικώς σκοπιμότητα επιλογής των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από την αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 965/2007, 1274/2006, 977/2006.).

31. Επειδή έχει κριθεί ότι «η απόκλιση θεωρείται ουσιώδης, όταν συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας, η οποία επηρεάζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται (ΣΤΕ ΕΠΑν 61/2011). Όταν διαπιστώνεται απόκλιση, η κρίση του αρμοδίου οργάνου ότι αυτή είναι επουσιώδης, πρέπει να αιτιολογείται ειδικά, έτσι ώστε να προσδιορίζεται το είδος της απόκλισης και να προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους αυτή είναι επουσιώδης (ΕΣ Τμ. VII 153/2010).

32. Επειδή από την ενδελεχή μελέτη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, τεκμηριώνεται πλήρως και εμπειριστατωμένα για ποιους επακριβώς λόγους οι ελλείψεις αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών των προσφευγουσών είναι επουσιώδεις μη δυνάμενες να οδηγήσουν καθ' ουδένα τρόπο στη απόρριψη της από την αναθέτουσα αρχή και στον αποκλεισμό των υποψήφιων αναδόχων από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

33. Επειδή κατ' ακολουθίαν, οι κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω σκέψεις γενομένων δεκτών ταυτοχρόνως των ασκηθεισών παρεμβάσεων.

34. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις αμφότερες παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 27 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 31 Ιουλίου 2018 αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**