

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24/4/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 496/24-4-2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «.....» και της με αριθμό 13/2019 απόφασης του Δ.Σ. αυτού κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 24/4/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 25/4/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθμό 13/2019 απόφαση του Δ.Σ. του «.....» κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της.

Αριθμός Απόφασης : 595 /2019

2. Επειδή το, ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αριθμό διακήρυξη, προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, για την προμήθεια συστήματος ψηφιακού αγγειογράφου στεφανιογράφου δύο επιπέδων, συστήματος εξωσωματικής λιθοτρυψίας και λοιπού ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του, συνολικού προϋπολογισμού 3.207.258,06 πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε ανά είδος σε ημέρες σύμφωνα με τον πίνακα της διακήρυξης, χρονικό διάστημα κατά τα οποίο πρέπει να ολοκληρωθεί η ποσοτική και ποιοτική παράδοση του προς προμήθεια εξοπλισμού. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 14/06/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύθηκε με Αριθ. ΕΕ S : με ημερομηνία την 19/06/2018, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 21-6-2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε Συστημικούς Αριθμούς :,,,,,
.....,,,,,,,,
.....,,,,,,,,

Το υπό προμήθεια είδος με α/α 2. ΑΞΟΝΙΚΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ-CT, 64 ΤΟΜΩΝ με CPV, ενός τεμαχίου, στο οποίο αφορά και η προδικαστική προσφυγή, προϋπολογισθείσας δαπάνης 451.612,90 ευρώ πλέον ΦΠΑ, έλαβε συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 24/07/2018 (Τρίτη) και ώρα 12:00 και ημερομηνία αποσφράγισης η 31/07/2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00. Στο διαγωνισμό για την προμήθεια ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ-CT, 64 ΤΟΜΩΝ έλαβαν μέρος 2 οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία Κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 13/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αφού εγκρίθηκε το από 31.7.2018 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης για την προμήθεια Αξονικού Τομογράφου της αρμόδιας επιτροπής σχετικά με την

Αριθμός Απόφασης : 595 /2019

αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και η βαθμολογία της τεχνικής αξιολόγησης και απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «*Η εταιρεία όσον αφορά στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (σελίδα 158 της διακήρυξης) 5 Γεννήτρια Ακτίνων Χ 5.2 Εύρος τιμών υψηλής τάσης όπου ζητείται : 5.2 Εύρος τιμών υψηλής τάσης kV 90-135 δηλώνει για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή «130 kV -80 kV» η οποία δεν καλύπτει την προδιαγραφή. 5 Γεννήτρια Ακτίνων Χ 5.3 Εύρος τιμών mA ≥ 400 όπου ζητείται : 5.3 Εύρος τιμών mA ≥ 400 δηλώνει για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή «Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση γεννήτρια με εύρος τιμών mA από 20mA έως 862mA μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής SAFIRE , διαθέτοντας δηλαδή εύρος τιμών mA ίσο με 842mA υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή» η οποία δεν καλύπτει την προδιαγραφή καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο Νο1 στην σελίδα 7 αναφέρει εύρος έντασης σωλήνα (Tube current range) : 20-345 mA η οποία δεν καλύπτει την προδιαγραφή.»*

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 2.260,00€. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του εν λόγω είδους του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 451.612,90 € ανέρχεται σε 2.258,07€ (451.612,90 € \times 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (2.260,00–2.258,07= 1,93) 1,93 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 1,93 € πρέπει να επιστραφεί στην Προσφεύγουσα, σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 22.4.2019.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της, είναι αβάσιμος και τούτο διότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η προσφεύγουσα απαντά: *«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση εύρος kV 50 (130 kV -80 kV) υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο εύρος των 45 (135 kV -90kV)»* παραπέμποντας δε προς τεκμηρίωση: α) Σε Τεχνικό Φυλλάδιο Prospectus No1, σελ. 7 [ηλεκτρονικό αρχείο "PROSPECTUS 1. pdf"], και β) Σε Υπεύθυνη Δήλωση [

ηλεκτρονικά αρχεία "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_1 .pdf" & "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_1 .pdf"] από τα οποία επαληθεύονται επακριβώς τα δηλούμενα. Η επίμαχη δε προδιαγραφή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, υπερκαλύπτεται από τον προσφερόμενο Τομογράφο, διότι κρίσιμο ζητούμενο, εν προκειμένω, αποτελεί η κάλυψη του εύρους των τιμών της υψηλής τάσης (ως ρητά αναφέρει η ίδια η απαίτηση) και όχι, η πλήρωση των απόλυτων ονομαστικών τιμών, ιδίως του ανώτατου ορίου των 135 KV, γεγονός που αυτομάτως θα σήμαινε ότι, με τη θέσπιση της προδιαγραφής, επιδιώκεται η διενέργεια εξετάσεων με υψηλότερες δόσεις ακτινοβολίας, ακόμα και για τις ευαίσθητες κατηγορίες ασθενών (π.χ. παιδιά). Συνεπώς, μη νομίμως και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της διακήρυξης απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μεγαλύτερο εύρος τιμών υψηλής τάσης από το ζητούμενο (ήτοι 50 KV αντί 45 KV). Σχετικά δε με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος και τούτο διότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η προσφεύγουσα απαντά: *«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση γεννήτρια με εύρος τιμών mA από 20mA έως 862mA μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής SATIRE, διαθέτοντας δηλαδή εύρος τιμών mA ίσο με 842mA υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή»*. Παρά τα ανωτέρω, σαφώς δηλωθέντα, η προσβαλλόμενη παρερμήνευσε και εν προκειμένω το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη στον όρο 5.1 για δυνατότητα αναφοράς άλλης ισοδύναμης απόδοσης με τη ζητούμενη αναφορικά με τη Γεννήτρια, επιτρέπει ρητά την προσφορά ισοδύναμων τεχνολογιών και ως εκ τούτου έκανε αποδεκτή την προσφορά της, με την οποία δηλώθηκε ισοδύναμη, μέσω της τεχνολογίας SAFIRE, απόδοση ισχύος 112 KW. Η τιμή αυτή ενόψει του τύπου της Φυσικής Επιστήμης που αποδίδει τον τύπο του Joule [Ισχύς ηλεκτρικού ρεύματος (KWatt) = Ένταση (Ampere) x Υψηλή Τάση (KVolt)] είναι αυτονοήτως αλληλένδετη με τις, επόμενες κατά σειρά, προδιαγραφές 5.2 και 5.3. Δηλαδή, η γεννήτρια του προσφερόμενου Τομογράφου που διαθέτει ισοδύναμη απόδοση ισχύος 112 KW (προδιαγραφή

5.1) και Υψηλή Τάση 130 KV (προδιαγραφή 5.2), συνάγεται αναντίρρητα -με την εφαρμογή του παραπάνω διεθνώς παραδεδεγμένου τύπου της Φυσικής- ότι έχει-ανώτατη διαθέσιμη τιμή ρεύματος 0,862 (=112 KW/130KV) Ampere (=862 mA). Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, διατείνεται ότι δεν ευσταθεί η ακατάληπτη κρίση της προσβαλλόμενης, σύμφωνα με βασικούς νόμους της Φυσικής Επιστήμης, να είναι αποδεκτή μεν η ισοδύναμη τιμή ισχύος της γεννήτριας σε KW, λόγω της προσφερόμενης τεχνολογίας SAFIRE, και να μην είναι αποδεκτή η ισοδύναμη τιμή ρεύματος, επίσης της γεννήτριας, σε mAmpere, λόγω της ίδιας τεχνολογίας. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη, που παρείδε όλα τα ανωτέρω και απέρριψε την προσφορά της, επικαλούμενη αποκλειστικά την παραπομπή στο Prospectus 1 (που αποδεικνύει το κατώτερο όριο σε mA, ήτοι τα 20mA), χωρίς την παραμικρή αναφορά στις υπόλοιπες παραπομπές και ιδίως στην Υπεύθυνη Δήλωση, ήτοι στα ηλεκτρονικά αρχεία "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_....._....._1 .pdf" & "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_ 1 .pdf" που τεκμηριώνουν στο σύνολό τους τα δηλωθέντα για την επίμαχη προδιαγραφή εκδόθηκε κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 7-5-2019 κατατεθειμένες απόψεις της ισχυρίζεται, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ότι η προσφορά της προσφεύγουσας που περιλαμβάνει εξοπλισμό με δυνατότητα έως και 130 KV της μέγιστης υψηλής τάσης στην έξοδο της Γεννήτριας Ακτίνων Χ δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή μέγιστης τάσης όπως ορίζεται στην διακήρυξη να είναι τουλάχιστον 135 KV, ενώ ως προς την δυνατότητα ελάχιστης τάση 80 KV στην έξοδο της Γεννήτριας Ακτίνων Χ καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή. Σχετικά δε με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι η προσφορά της που περιλαμβάνει εξοπλισμό με δυνατότητα παροχής έντασης ρεύματος 20-345 mA στην έξοδο της Γεννήτριας Ακτίνων Χ δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή του εύρους της έντασης ρεύματος όπως ορίζεται στην διακήρυξη (≥ 400 mA). Επισημαίνει δε ότι στο πλαίσιο της διαβούλευσης δεν διατυπώθηκαν για τα δύο συγκεκριμένα σημεία κάποια παρατήρηση.

11. Επειδή, η προμνησθείσα διακήρυξη ορίζει ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται Παράρτημα Ι ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της παρούσας ανά τμήμα – συστημικό αριθμό.[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά και τεχνικά φυλλάδια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον (υπο)φάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται σε ηλεκτρονική ή σε έντυπη μορφή και θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή: Α)Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανα κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένα οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος V (μόνο για τα τμήματα – συστημικούς αριθμούς για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). Β)Τεχνικά φυλλάδια (PROSPECTOUS),[...] Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικών όρων.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών),

3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...], στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές απόδοσης και ποιότητας και οι απαιτήσεις του υπό προμήθεια αξονικού τομογράφου 64 τομών «[...]**5 Γεννήτρια Ακτίνων Χ, 5.1 [...], 5.2 Εύρος τιμών υψηλής τάσης, kV 90-135 5.3 Εύρος τιμών mA ≥ 400 [...]**»

12. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαράβατους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

13. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση εύρος kV 50 (130 kV -80 kV) υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο εύρος των 45(135 kV - 90kV) γίνονται δεκτά τα κάτωθι: Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε η

προσφεύγουσα στον υπό κρίση διαγωνισμό , προέκυψε ότι, προς απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής υπό στ. 5.2 *Εύρος τιμών υψηλής τάσης, kV 90-135*, η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς, μεταξύ άλλων, το απαιτούμενο από τον Πίνακα Σ1 Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, όπου δηλώνει στη στήλη «Απάντηση- Τεκμηρίωση» ότι *«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση εύρος kV 50 (130 kV -80 kV) υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο εύρος των 45(135 kV - 90kV) »* παραπέμποντας στο αρχείο με τίτλο PROSPECTUS 1, ήτοι στο prospectus του προσφερόμενου Αξονικού Τομογράφου, και συγκεκριμένα στη σελίδα 7 αυτού, στο αρχείο με τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ_....._1 και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ_....._1, ήτοι τις από 24/07/2018 υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της προσφεύγουσας στην οποία δηλώνουν μεταξύ άλλων ότι *«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση εύρος kV 50 (130 kV -80 kV) υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο εύρος των 45(135 kV -90kV).»* Πράγματι, ως αποδεικνύεται από τη σελίδα 7 του prospectus, το εύρος τιμών της υψηλής τάσης του προσφερόμενου τομογράφου είναι 80 kV -130 kV, ήτοι ναι μεν πληρείται η κατώτατη απαιτούμενη τιμή, δεν πληρείται όμως η ανώτερη τιμή των 135 KV, το οποίο ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι κρίσιμο ζητούμενο αποτελεί η κάλυψη του εύρους των τιμών της υψηλής τάσης και όχι η πλήρωση των απόλυτων ονομαστικών τιμών. Και τούτο διότι η διακήρυξη εξειδικεύει ρητά και με τρόπο σαφή τις κατώτατες και ανώτατες τιμές της υψηλής τάσης που ο προσφερόμενος τομογράφος πρέπει να διαθέτει και ουδόλως ζητείται γενικά ένα εύρος τιμών 45 KV, ως η προσφεύγουσα επιχειρεί παρελκυστικά να ερμηνεύσει την εν λόγω απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή. Αν η αναθέτουσα ήθελε να ορίσει μόνο το εύρος των τιμών της υψηλής τάσης, δεν θα είχε ορίσει τις κατώτατες και τις ανώτατες τιμές της. Η δε αμφισβήτηση από την προσφεύγουσα του θεσπιζόμενου ανώτατου ορίου των 135 KV, ανεπικαίρως

και απαραδέκτως επιχειρείται με την προσβολή μεταγενέστερων της εκδόσεως της διακήρυξης πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, επ' ευκαιρία του αποκλεισμού της (ΕΑ ΣΤΕ 17/2018, ΔΕΦΑΘ 188/2018), δεδομένου και του ότι ούτε προβάλλεται ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στο διαγωνισμό διατυπώνοντας ρητή επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα του όρου αυτού (ΕΑ ΣΤΕ 597, 319/2007, ΔΕΦΑΘ 165/2018). Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διασφάλισης της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων αλλά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 11 και 12 της παρούσας, δεν δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, οι οποίοι προσδιορίζονται με σαφήνεια και ακρίβεια στο κείμενο αυτής, μη καταλείποντας περιθώριο άλλης ερμηνείας, αφετέρου η προσφεύγουσα δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της. Συνεπώς και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας πράγματι παρεκκλίνει των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα της απαίτησης 5.2 του υπό προμήθεια ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ 64 ΤΟΜΩΝ ως περιγράφεται στο Παράρτημα Α και για το λόγο αυτό ορθά απερρίφθη η προσφορά της και απεκλείσθη από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση γεννήτρια με εύρος τιμών mA από 20mA έως 862mA μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής SAFIRE , διαθέτοντας δηλαδή εύρος τιμών mA ίσο με 842mA υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή, λεκτέα είναι τα κάτωθι : Προς πλήρωση της απαίτησης 5.3 *Εύρος τιμών mA ≥ 400* , η προσφεύγουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, δηλώνει στη στήλη «Απάντηση- Τεκμηρίωση» ότι «*Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει στην προσφερόμενη σύνθεση γεννήτρια με εύρος τιμών mA από 20mA έως 862mA μέσω του*

αλγορίθμου ανακατασκευής SAFIRE , διαθέτοντας δηλαδή εύρος τιμών mA ίσο με 842mA υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή» παραπέμποντας στο αρχείο με τίτλο PROSPECTUS 1, ήτοι στο prospectus του προσφερόμενου Αξονικού Τομογράφου , και συγκεκριμένα στη σελίδα 7 αυτού. Από την σελίδα δε 7 του prospectus 1 προκύπτει ότι το προσφερόμενο συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει γεννήτρια με εύρος τιμών 20-345 mA. Επιπρόσθετα δε αναφέρεται ότι διαθέτει ανώτατη ισοδύναμη τιμή 862 mA (μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής SAFIRE) ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθειμένες απόψεις της ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι έχει-ανώτατη διαθέσιμη τιμή ρεύματος 0,862 (=112 KW/130KV) Ampere (=862 mA). Αντίθετα τελείως αόριστα εμμένει στην κρίση της υποστηρίζοντας ότι «η προσφορά της που περιλαμβάνει εξοπλισμό με δυνατότητα παροχής έντασης ρεύματος 20-345 mA στην έξοδο της Γεννήτριας Ακτίνων Χ δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή του εύρους της έντασης ρεύματος όπως ορίζεται στην διακήρυξη (≥ 400 mA)», παραβλέποντας ότι στο φυλλάδιο αναφέρεται επιπλέον η ισοδύναμη τιμή 862 mA (μέσω του αλγορίθμου ανακατασκευής SAFIRE). Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει μια ασάφεια στα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα για την απόδειξη της απαίτησης 5.3 του υπό προμήθεια ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ 64 ΤΟΜΩΝ ως περιγράφεται στο Παράρτημα Α, η οποία χρήζει διευκρίνησης προκειμένου να καταστεί σαφές το πραγματικό εύρος τιμών της γεννήτριας, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει διευκρίνιση αναφορικά με την υποβληθείσα προσφορά εφόσον διαπιστώσει ασάφεια ή επουσιώδη έλλειψη, καταρχήν δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν.4412/2016, ενώ σε περίπτωση που η διαπιστωθείσα ασάφεια δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς αιτούμενη διευκρινίσεων από την πρώτη παρεμβαίνουσα προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό

πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την προσφεύγουσα για τις σχετικές διευκρινίσεις.

15. Επειδή, ωστόσο, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η παραδοχή της βασιμότητας του δεύτερου λόγου, δεν ασκεί επίπτωση στο κύρος της προσβαλλόμενης πράξης, και επομένως στην ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, για άλλους νόμιμους λόγους και άρα το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Παρέλκει δε η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την προσφεύγουσα για τις σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 14, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για τον πρώτο λόγο.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό, κατά το ποσό των 2.258,07 ευρώ , διατάσσει δε την επιστροφή του κατά το ποσό των 1,93 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 4 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης : 595 /2019

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ