

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 05.04.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 424/08.04.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 612/12.03.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των από 17.08.2018 και 29.08.2018 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς, για τα σχολικά έτη 2018-2020 (Κωδικός CPV: 60130000 Υπηρεσίες Ειδικών Μεταφορών Επιβατών), συνολικού προϋπολογισμού 2.402.341,03€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και δικαιώματος προαίρεσης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής [υπ' αριθμ. 5/2018 Διακήρυξη (με αρ. πρωτ. 119724/3284/28.06.2018), Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 61101,1].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 268472296959 06030078 ποσού 600,00€, αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 05.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 424/08.04.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 2.402.341,03€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και δικαιώματος προαίρεσης, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού (σημειώνεται ότι η

προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στις 03.04.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό για τα δρομολόγια: 7, 13, 14, 39, 40, 47, 68, 100 (Διαθέτει 7θέσιο & 9θέσιο ταξί), υποβάλλοντας τη με αριθμό 105770 Προσφορά, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 4 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η με αριθμό 105929 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», μεταξύ άλλων (16, 17, 18, 53, 71, 44, 45, 51, 52, 68, 76) και για το δρομολόγιο 14 (ΤΑΞΙ ΑΜΕΑ) του επίμαχου Διαγωνισμού (Παράρτημα Β - Ομάδα 3), αφού ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν διαθέτει την απαιτούμενη άδεια έγκρισης τύπου οχήματος Επιβατηγού Δημόσιας Χρήσης (Ε.Δ.Χ.) ΑΜΕΑ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«Με την υπ' αριθμό 612/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας [προσβαλλόμενη], της οποίας έλαβα γνώση στις 02.04.2019, το Δρομολόγιο 14 της πιο πάνω προκήρυξης [5/2018], από Νεάπολη στο Ειδικό Νηπιαγωγείο Καστοριάς, με ενδιάμεση στάση στο Ασπρονέρι, που αφορά τη μεταφορά μαθητών στο ως άνω ειδικό νηπιαγωγείο και για το οποίο προσφορότερο μεταφορικό μέσο ορίστηκε «ΤΑΧΙ - ΑΜΕΑ», μιας και πρόκειται για χαρακτηρισμένο δρομολόγιο ΑΜΕΑ, αντί να κατακυρωθεί σε μένα, ως μόνου [από τους προσφέροντες] που διαθέτει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος ΕΔΧ ΑΜΕΑ, κατακυρώθηκε στον προσφέροντα [...], με κριτήριο συμφερότερης, οικονομικά, προσφοράς. Τα στοιχεία αυτά [ήτοι ο χαρακτηρισμός του δρομολογίου, το προσφορότερο μέσο, αλλά και το γεγονός πως, μεταξύ των προσφερόντων,*

ήμουν ο μοναδικός κάτοχος άδειας και έγκρισης τύπου του συγκεκριμένου οχήματος], καίτοι γνωστά στην Επιτροπή Διαγωνισμού, επισημάνθηκαν, επιπλέον, και στην Οικονομική Επιτροπή, τόσο με την υπ' αριθμ. 180200/5000/15.10.2018 υπηρεσιακή εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Καστοριάς, όσο και με το από 7.3.2019 και με αριθμό 41080/554 έγγραφο, με το οποίο διαβιβάστηκε η, από 18.12.2018, γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Π.Ε. Καστοριάς, [...] [στην οποία πιθανόν παραβλέπεται ο εξ' αρχής ορισμός προσφορότερου μεταφορικού μέσου]. Η αναγκαιότητα μεταφοράς των συγκεκριμένων μαθητών αποκλειστικά με TAXI ΑΜΕΑ βεβαιώθηκε και με το υπ' αριθμ. 72/08.11.2018 έγγραφο της Διευθύντριας του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς, από το οποίο προκύπτει και αποδεικνύεται πως η μεταφορά των συγκεκριμένων μαθητών με όχημα που δεν πληροί τις προϋποθέσεις, θέτει σε κίνδυνο την ασφάλειά τους, αλλά παραβιάζει ξεκάθαρα και τα Συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματά τους ως ατόμων με αναπηρία [βλ. άρθρο 2 Συντάγματος περί ανθρώπινης αξίας] [...]». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα μνημονεύοντας τα άρθρα 2, 4 παρ.1, 5Α παρ. 1, 21 παρ. 2, 22 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, επισημαίνει ότι τα ανωτέρω άρθρα, αλλά και η συνδυαστική τους ερμηνεία, αποτελούν τη βάση προστασίας των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία και επιτάσσουν τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων για τη διευκόλυνσή τους. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 της Προσφυγής): «[...] η κατοχύρωση δρομολογίου ΑμεΑ σε κάτοχο οχήματος που δεν πληροί τις προϋποθέσεις μεταφοράς τους, παραβιάζει ένα μεγάλο πλέγμα Συνταγματικών διατάξεων στο βωμό της συμφερότερης οικονομικά προσφοράς, με φανερά λανθασμένη στάθμιση [...]». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 612/12.03.2019 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, ώστε να κατοχυρωθεί σε αυτήν το επίμαχο δρομολόγιο με αριθμό 14, καθόσον είναι η μόνη (όπως υποστηρίζει), προσφέρουσα, που διαθέτει άδεια έγκρισης τύπου οχήματος Επιβατηγού Δημόσιας Χρήσης (Ε.Δ.Χ.) ΑμεΑ.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (βλ. και ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 κλπ).

7. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

8. Επειδή, στο Κεφάλαιο Γ του άρθρου 2 («Διαδικασία μεταφοράς μαθητών») της ΚΥΑ με αριθμό 24001/2013 («Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες», ΦΕΚ Β΄ 1449), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι: «[...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ, «Μεταφορά μαθητών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών» 1. Προϋποθέσεις α. Εάν η μεταφορά των μαθητών είναι αδύνατη με τη διαδικασία των προηγούμενων παραγράφων, η Περιφέρεια αναθέτει με δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των Π.Δ/των 60/2007 και 118/2007, τη μεταφορά των μαθητών με κάθε κατάλληλο

μεταφορικό μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς. β. Οι όροι της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού πρέπει αφενός να αποσκοπούν στη μέγιστη δυνατή συμπίεση του κόστους μεταφοράς των μαθητών και αφετέρου στη βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς τους και κατατείνουν στη διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και στην προαγωγή του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ ικανών να προσφέρουν τη δημοπρατούμενη υπηρεσία οικονομικών φορέων. 2. «Κανόνες διαδικασίας σύναψης σύμβασης» [...] γ. Ο σχεδιασμός των δρομολογίων πρέπει να λαμβάνει υπόψη: ί. τη δυνατότητα εξυπηρέτησης περισσότερων της μίας σχολικής μονάδας από κάθε δρομολόγιο ii. τη δυνατότητα εξυπηρέτησης ταυτόχρονα των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης iii. την όσο το δυνατόν αποτελεσματικότερη χρήση κοινών μεταφορικών μέσων, δεδομένης της χωρητικότητας του μεταφορικού μέσου, ούτως ώστε να αποφεύγεται η διέλευση περισσότερων του ενός μεταφορικών μέσων από τον ίδιο οδικό άξονα για μεγάλη απόσταση όπου αυτό είναι εφικτό. Δεν είναι επιτρεπτή η μεταφορά όρθιων μαθητών, όπως επίσης και η μεταφορά τρίτων επιβατών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, άλλως συντρέχει περίπτωση αθέτησης συμβατικών υποχρεώσεων και ταυτόχρονα επιβάλλονται οι σχετικές κυρώσεις του Κ.Ο.Κ. iv. την ομαδοποίηση των μαθητών, οι οποίοι κατοικούν εντός του ίδιου οικισμού, σε συγκεκριμένα σημεία επιβίβασης και αποβίβασης εντός του οικισμού ούτως ώστε να προκύπτουν λιγότερες στάσεις, κατά προτίμηση επί του οδικού άξονα πραγματοποίησης του δρομολογίου. δ. Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Δ.Χ. επιβατικό), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων [...]». Περαιτέρω, στην παρ. 2 («Συντελεστές κοστολόγησης») του Παραρτήματος της ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι: «Υπολογίζονται οι βασικοί παράγοντες λειτουργικού κόστους που είναι: Καύσιμα, Ελαστικά και Συντήρηση οχημάτων για κάθε τύπο οχήματος και για κάθε είδος

οδού, με κατάλληλη αναγωγή σε ενιαία μονάδα μήκους (ανά 1.000 χιλιόμετρα) και συντάσσονται οι αντίστοιχοι πίνακες συντελεστών κόστους εκάστου. Α) Οι τύπο οχημάτων είναι τρεις: 1. Μεγάλο λεωφορείο άνω των 20 θέσεων καθημένων στις υπεραστικές γραμμές ή άνω των 50 θέσεων συνολικά στις αστικές γραμμές. 2. Μικρό λεωφορείο από 12 έως 20 θέσεις καθημένων στις υπεραστικές γραμμές ή ως 50 θέσεις συνολικά στις αστικές γραμμές. 3. Δ.Χ επιβατικό έως 4 θέσεις για ταξί και έως 9 θέσεις για τα ΔΧ επιβατικά, ανάλογα με την άδεια του κάθε οχήματος».

9. Επειδή, στην με αρ. πρωτ. οικ Α 64339/3573/10.11.2017 Εγκύκλιο της Διεύθυνσης Επιβατικών Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, με Θέμα: «*Διευκρινίσεις επί θεμάτων αδειοδότησης Επιβατηγών Δημόσιας Χρήσης Ειδικής Μίσθωσης ειδικά διασκευασμένων για τη μεταφορά ΑμΕΑ (Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ) αυτοκινήτων κατά τα οριζόμενα στο ν. 4070/2012 (Α' 82), όπως ισχύει*», ορίζεται ότι: «Σε συνέχεια ερωτημάτων προς την Υπηρεσία μας αναφορικά με θέματα αδειοδότησης των Επιβατηγών Δημόσιας Χρήσης Ειδικής Μίσθωσης αυτοκινήτων ειδικά διασκευασμένων ώστε να μπορούν να μεταφέρουν Άτομα με Ειδικές Ανάγκες (Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ), διευκρινίζονται τα εξής: 1. Με την παράγραφο 1 του άρθρου 82 του ν.4070/2012 (Α' 82), όπως ισχύει, θεσπίζεται νέα κατηγορία Επιβατηγών Δημόσιας Χρήσης αυτοκινήτων, τα Ε.Δ.Χ.- Ειδικής Μίσθωσης (ΕΔΧ- ΕΙΔΜΙΣΘ) αυτοκίνητα, τα οποία εκ κατασκευής περιλαμβάνουν από έξι (6) έως εννέα (9) θέσεις χωρίς μετρητή. Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, τα Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ αυτοκίνητα, που προορίζονται για τη μεταφορά Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες (Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ), πρέπει να είναι ειδικά διασκευασμένα για το σκοπό αυτό και να εισπράττουν κόμιστρο, όπως αυτό καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. 2. Με το Κεφάλαιο Β' του ν. 4070/2012 θεσπίζεται νέα διαδικασία χορήγησης αδειών κυκλοφορίας για όλες τις κατηγορίες Ε.Δ.Χ αυτοκινήτων, ήτοι ΤΑΞΙ, ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ και ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ-ΑμΕΑ, από τους αρμόδιους κατά τόπους Περιφερειάρχες της χώρας. 3. Με τις μεταβατικές διατάξεις του ν. 4070/2012, και ειδικότερα με την περίπτωση α' της παραγράφου 5 του άρθρου

111 του νόμου, γίνεται πρόβλεψη για τα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα οι άδειες των οποίων έχουν χορηγηθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων ν. 2465/1997, τα οποία χαρακτηρίζονται ως Ε.Δ.Χ. Ειδικής μίσθωσης (Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ) αυτοκίνητα και ταξινομούνται και λειτουργούν σύμφωνα με τις σχετικές περί της κατηγορίας Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ διατάξεις, πλην των διατάξεων περί έδρας- διοικητικής μονάδας [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 3-4), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. Καστοριάς, για τα σχολικά έτη 2018-2020 (για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από 01/09/2018 μέχρι 31/08/2020) από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, με δυνατότητα παράτασης αυτού για τρεις μήνες. Οι ανωτέρω υπηρεσίες μεταφοράς μαθητών κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 60130000 (Υπηρεσίες Ειδικών Μεταφορών Επιβατών). Η ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού, υποδιαιρείται σε ομάδες και οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον για μια ομάδα. Οι ομάδες του διαγωνισμού είναι οι εξής: α) Η πρώτη ομάδα θα περιλαμβάνει δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών σε σχολικές μονάδες χωρικής αρμοδιότητας Δήμων Νεστορίου – Άργους Ορεστικού. β) Η δεύτερη ομάδα θα περιλαμβάνει δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών σε σχολικές μονάδες χωρικής αρμοδιότητας Δήμου Καστοριάς. γ) Η τρίτη ομάδα θα περιλαμβάνει δρομολόγια με ΔΧ Επιβατικά (ΤΑΞΙ) για τη μεταφορά μαθητών όλων των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς. Επίσης, προβλέπεται η σύναψη διετών δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, οι οποίες θα προκύψουν από τη διενέργεια του διαγωνισμού με δυνατότητα παράτασης αυτών για τρεις (3) μήνες. Προσφορές υποβάλλονται για περισσότερα του ενός ή για το σύνολο των δρομολογίων (σειρές του πίνακα) της ομάδας 3 του παραρτήματος Β, η δε

Αριθμός απόφασης: 594/2019

κατακύρωση μπορεί να γίνει και για περισσότερα του ενός τμήματα ή και για το σύνολο των τμημάτων στον ίδιο μειοδότη. Προσοχή: Α. Μπορούν να κατακυρωθούν στον ίδιο μειοδότη περισσότερα του ενός δρομολόγια με τις κάτωθι προϋποθέσεις: 1. Τα διαθέσιμα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιούνται για περισσότερα του ενός δρομολογίων, εφόσον αυτά δεν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη, ή αν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη αποδεικνύεται από τους χρόνους και τις χιλιομετρικές αποστάσεις ότι αυτά μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακινδυνεύεται η ασφαλής και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης. 2. Εάν υποψήφιος ανάδοχος διεκδικήσει δρομολόγια που ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη με το ίδιο όχημα δεν αποκλείεται η προσφορά του από τον Διαγωνισμό, αλλά θα γίνετε αποδεκτή κατακύρωση μόνο για ένα εξ αυτών. Β. Σε περίπτωση που για κάποιο δρομολόγιο ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών είναι μεγαλύτερος των τεσσάρων το δρομολόγιο δύναται να διεκδικηθεί είτε από πολυθέσιο όχημα είτε από δύο ή και περισσότερα οχήματα έως τεσσάρων (4) θέσεων επιβατών (εξαιρουμένης της θέσης του οδηγού). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.402.341,03€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαίωμα προαίρεσης: 1.383.837,00€ δικαίωμα προαίρεσης: 553.534,80€, σύνολο προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου δικαιωμάτων προαίρεσης: 1.937.371,80€ ΦΠΑ: 464.969,23€) [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 1.5.1. («Τμήματα διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 7), ορίζεται ότι: «Η ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, που αποτελεί αντικείμενο του διαγωνισμού, υποδιαιρείται σε ομάδες και οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον για μια ομάδα. Μπορούν επίσης, να υποβάλλουν προσφορά για περισσότερα του ενός ή για το σύνολο των δρομολογίων του παραρτήματος Β, η δε κατακύρωση μπορεί να γίνει και για περισσότερα του ενός τμήματα ή και για το σύνολο των τμημάτων στον ίδιο μειοδότη. Οι ομάδες του διαγωνισμού, όπως αναλύονται στο παράρτημα Β είναι οι εξής:

α) Ομάδα 1: [...] Ομάδα 2: [...] γ) Ομάδα 3: Για το σύνολο των δρομολογίων με λεωφορεία, μικρά λεωφορεία, Δ.Χ. επιβατικά (ΤΑΞΙ) για τη μεταφορά μαθητών Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. Καστοριάς, προϋπολογισμού 1.480.860,95 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και δικαιωμάτων προαίρεσης. Ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθμ. 24001/11-06-2013 (ΦΕΚ 1449/Β'/14-06-2013) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη διακήρυξη. Στην περίπτωση αυτή η οικονομική προσφορά, για κάθε συγκεκριμένο δρομολόγιο, δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την αποζημίωση του εν λόγω δρομολογίου, όπως αυτή έχει καθοριστεί με την διακήρυξη, με βάση τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη προσφορότερο τύπο μεταφορικού μέσου. Τα διαθέσιμα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιούνται για περισσότερα του ενός δρομολογίων εφόσον αυτά δεν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη, ή αν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη αποδεικνύεται από τους χρόνους και τις χιλιομετρικές αποστάσεις ότι αυτά μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακινδυνεύεται η ασφαλής και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης».

Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13-14), ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλλει ηλεκτρονικά εντός (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ψηφιακά υπογεγραμμένα τα κάτωθι: Ι. Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: ι) Ότι η προσφορά

συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβαν γνώση. ii) Εάν έχει επιβληθεί η ποινή του αποκλεισμού από διαγωνισμούς, με αμετάκλητη απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης κατά τα άρθρα 18, 34 και 39 του Π.Δ. 118/2007. Εάν η ποινή του αποκλεισμού επιβλήθηκε για ορισμένο χρόνο, το στοιχείο τούτο λαμβάνεται υπόψη για την απόρριψη της προσφοράς μόνο για το χρονικό αυτό διάστημα. iii) Οι τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησης iv) Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών, σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου. II. Φωτοτυπία της άδειας κυκλοφορίας των λεωφορείων, των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση κάθε δρομολογίου. III. Πρόσφατα φύλλα τεχνικού ελέγχου Κ.Τ.Ε.Ο., από τα οποία να προκύπτει ότι τα διατιθέμενα λεωφορεία ή τα Δ.Χ. επιβατικά (ΤΑΞΙ κλπ) διασφαλίζουν την ασφαλή μεταφορά των μαθητών. IV. Αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου V. Άδεια ή άδειες οδήγησης VI. Στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (ΤΑΞΙ κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (ΤΑΞΙ κλπ) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι παραχωρεί το όχημα του στον υποψήφιο ανάδοχο, για τη μεταφορά μαθητών για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, καθώς και του σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης, το οποίο θα πρέπει να προσκομίσει όταν και εάν κληθεί να υποβάλλει τα δικαιολογητικά, εάν πρόκειται να γίνει σε αυτόν η κατακύρωση. VII. Απόσπασμα ποινικού μητρώου για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), έκδοσης τουλάχιστον του τελευταίου τριμήνου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχουν καταδικαστεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, για κάποιο από τα αδικήματα της παρ. 1 του άρθρου 43 του Π.Δ. 60/2007, δηλ. της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, της δωροδοκίας, της απάτης και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Επίσης, επειδή ο διαγωνισμός αφορά την μεταφορά των μαθητών, να προκύπτει από το ποινικό τους μητρώο ότι δεν έχουν καταδικαστεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, για

κάποιο από τα αδικήματα της λαθρεμπορίας, της μεταφοράς λαθρομεταναστών, της παράβασης της νομοθεσίας «περί ναρκωτικών», της σωματεμπορίας, της μαστροπείας και της εκμετάλλευσης πορνών, της ανθρωποκτονίας από πρόθεση, της απόπειρας ανθρωποκτονίας από πρόθεση, της απάτης, της κλοπής, της πλαστογραφίας, της χρήσης πλαστών εγγράφων, της ληστείας, της αλητείας, του βιασμού, της αποπλάνησης ανηλίκων, της υπεξαίρεσης, της απαγωγής, της σύστασης συμμορίας και της μέθης κατά την οδήγηση. VIII. Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. IX. Αντίγραφο της ειδικής άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των ΤΑΞΙ και των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), εφόσον και για αυτά απαιτείται τέτοια άδεια και Ειδική Άδεια Μεταφορέα. Διευκρίνιση: οι όροι λεωφορείο (μεγάλο-μικρό) και ΔΧ επιβατικό έχουν την έννοια όπως αυτή αναλύεται στην παράγραφο 2α του παραρτήματος της αριθμ. 24001/11-6-2013 (ΦΕΚ Β΄/14-6-2013) ΚΥΑ. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Προσοχή: Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης οχήματος προσλάβει επιπλέον οδηγό οφείλει να προσκομίσει κατά την τεχνική προσφορά υπεύθυνη δήλωση που να λέει ότι ο οδηγός, τον οποίο προτίθεται να προσλάβει, θα έχει όλα τα απαραίτητα προσόντα και δικαιολογητικά που αναγράφονται ανωτέρω και αφορούν τους οδηγούς. Τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αφορούν τον εν λόγω οδηγό θα προσκομισθούν για έλεγχο κατά την διάρκεια προσκόμισης των δικαιολογητικών στην φάση της κατακύρωσης».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του

άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης [...] Μαζί με την τεχνική του προσφορά ο προσφέρων υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζει (μόνο τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί / συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια, δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή) κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 1. Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: α) Ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβαν γνώση. β) Εάν έχει επιβληθεί η ποινή του αποκλεισμού από διαγωνισμούς, με αμετάκλητη απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης κατά τα άρθρα 18, 34 και 39 του Π.Δ. 118/2007. Εάν η ποινή του αποκλεισμού επιβλήθηκε για ορισμένο χρόνο, το στοιχείο τούτο λαμβάνεται υπόψη για την απόρριψη της προσφοράς μόνο για το χρονικό αυτό διάστημα. γ) Οι τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησης. δ) Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών, σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου. Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας των λεωφορείων, των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση κάθε δρομολογίου. 3. Πρόσφατα φύλλα τεχνικού ελέγχου Κ.Τ.Ε.Ο. (σε ευκρινή φωτοαντίγραφα αν εκδίδονται από τους φορείς της παρ. α του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, π.χ. Δημόσιο (Κ.Τ.Ε.Ο.), ή επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα ή φωτοαντίγραφα επικυρωμένων, αν εκδίδονται από άλλους φορείς ή Ιδιωτικά Κ.Τ.Ε.Ο., από τα οποία να προκύπτει ότι τα διατιθέμενα λεωφορεία ή τα Δ.Χ. επιβατικά (ΤΑΞΙ κ.λπ.) διασφαλίζουν την

ασφαλή μεταφορά των μαθητών. 4. Επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα ή φωτοαντίγραφα επικυρωμένων ασφαλιστηρίων συμβολαίων. 5. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της άδειας ή των αδειών οδήγησης. 6. Σε περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (ΤΑΞΙ κ.λπ.) δεν είναι Ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (ΤΑΞΙ κ.λπ.) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι παραχωρεί το όχημα του στον υποψήφιο ανάδοχο, για τη μεταφορά μαθητών για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, καθώς και του σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης, κατατιθέμενου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., για το οποίο θα πρέπει να προσκομίσει όταν και εάν κληθεί να υποβάλλει τα δικαιολογητικά, εάν πρόκειται να γίνει σε αυτόν η κατακύρωση. 7. Απόσπασμα ποινικού μητρώου για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.), έκδοσης τουλάχιστον του τελευταίου τριμήνου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχουν καταδικαστεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, για κάποιο από τα αδικήματα της λαθρεμπορίας, της μεταφοράς λαθρομεταναστών, της παράβασης της νομοθεσίας «περί ναρκωτικών» [...] και της μέθης κατά την οδήγησης [...] 8. Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. 9. Ευκρινές φωτοαντίγραφο της Ειδικής Άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των ΤΑΞΙ και των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κ.λπ.), εφόσον και για αυτά απαιτείται τέτοια άδεια και Ειδική Άδεια Μεταφορέα. Διευκρίνιση: οι όροι λεωφορείο (μεγάλο – μικρό) και Δ.Χ. επιβατικό έχουν την έννοια όπως αυτή αναλύεται στην παράγραφο 2Α του παραρτήματος της αριθ. 24001/11-06-2013 (ΦΕΚ Β'14-06-2013) ΚΥΑ. Υπενθυμίζεται ότι προσκομίζονται στην Αναθέτουσα Αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας μόνο τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/ συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν ψηφιακή του υπογραφή [...].».

13. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και

τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – τεχνική προσφορά” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) Δεν επιτρέπεται εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της

παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15. Επειδή, στο Παράρτημα Β [ΟΜΑΔΑ 3 - ΤΜΗΜΑΤΑ 1- 98 Δρομολόγια με Λεωφορεία - Μικρά Λεωφορεία - Δ.Χ. επιβατικά για την μεταφορά μαθητών Α/θμιας και Β/θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας της Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς (Σχολικά Έτη 2018 – 2020)] της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37 και επόμ.), αναφέρονται - σε σχέση με το επίμαχο δρομολόγιο με αριθμό 14, inter alia, τα εξής στοιχεία: «Τόπος Παραλαβής»: Νεάπολη, «Στάσεις»: Ασπρονέρι, «Τόπος προορισμού»: Ειδικό Νηπ. Καστοριάς «Προσφορότερο μεταφορικό μέσο» (Λεωφορείο - Μικρό Λεωφορείο Δ.Χ. Επιβατικό) : TAXI ΑΜΕΑ κλπ.

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac

Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

19. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ). Περαιτέρω οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στον Διαγωνισμό. Επομένως, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 28, και απόφαση Medipac - Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του

Αριθμός απόφασης: 594/2019

προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

22. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 180200/5000/15.10.2018 έγγραφο του Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού της Π.Ε Καστοριάς, με θέμα: «Έγκριση ή μη του από 28/08/2018 πρακτικού διενέργειας Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού με αρ. Διακήρυξης 5/2018 για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας ΠΕ Καστοριάς για το σχολικό έτος 2018-2020», που υπογράφεται από τον Αντιπεριφερειάρχη Καστοριάς, κ. «...»,

αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 6. Σε ότι αφορά το δρομολόγιο με αριθ. 14, για τα οποίο δόθηκε προσφορά και από τον κ. [...] σας επισημάνουμε ότι πρόκειται για δρομολόγιο ΑΜΕΑ και ο ανωτέρω είναι ο μόνος που έχει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος ΕΔΧ ΑΜΕΑ [...]».

23. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 72/08.11.2018 έγγραφο της Διευθύντριας του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς, με θέμα: «Εισηγήση για μεταφορά μαθητών με ταξί Αμεα», που σημειωτέον εκδόθηκε μετά την προκήρυξη του εν θέματι Διαγωνισμού (29.06.2018), αναφέρεται ότι: «Στα πλαίσια της ασφαλούς μεταφοράς των μαθητών του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς: 1. [...] (τόπος κατοικίας: Νεάπολη Κοζάνης), 2. [...] (τόπος κατοικίας: Ασπρονέρι Καστοριάς) και 3. [...] (τόπος κατοικίας: Νταηλάκη Καστοριάς), εισηγούμαστε τη μετακίνηση αυτών από και προς το σχολείο με ειδικά διαμορφωμένο όχημα, το οποίο θα πληρεί τις σχετικές με τις ανάγκες των μαθητών μας προϋποθέσεις (ταξί Αμεα). Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες».

24. Επειδή, στην από 18.12.2018, γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, κ. [...] αναφέρεται ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα ότι: «(Α) Περίπτωση [...] : Υπήρξε σχεδιασμός δρομολογίων και δημοσιεύθηκε προκήρυξη. Στη φάση αυτή, η Δ/ντρια του ειδικού σχολείου, δεν επεσήμανε στα όργανα του διαγωνισμού κάποιο ειδικό πρόβλημα προς αντιμετώπιση (με ειδική πρόβλεψη στη Διακήρυξη ως προς το μέσο που θα εκτελέσει τη μεταφορά) και συνεπώς, τα όργανα ορθά σχεδίασαν τα δρομολόγια βάσει των πληροφοριών που διέθεταν. Συνεπεία του ορθού σχεδιασμού, δεν πάσχει η Διακήρυξη, που συνιστά ουσιαστικό νόμο, δεσμεύοντας την Διοίκηση και τον διοικούμενο (διαγωνιζόμενο). Στο δρομολόγιο υπήρξε μειοδότης και αποτέλεσμα βάσει της γνωμοδότησης της Επιτροπής διαγωνισμού. Η Διοίκηση μπορεί να ανακαλέσει - ματαιώσει διαγωνισμό (μερικά και ως προς το υπό κρίση δρομολόγιο-α εν προκειμένω), μόνο με πλήρη και ειδική αιτιολογία, προκειμένου να μπορεί να ελεγχθεί η ορθότητα της ματαίωσης, ειδικά όταν έχει προκύψει αποτέλεσμα με μειοδότη, του οποίου τα συμφέροντα θα θιγούν από τη ματαίωση. Μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, υπήρξε έγγραφο της

Διευθύντριας του Σχολείου, για αναγκαιότητα μεταφοράς μαθητή με ειδικό όχημα ΕΔΧ μεταφοράς ΑΜΕΑ. Η δυνατότητα ματαίωσης θα πρέπει να εξετασθεί προσεκτικά και αυτή εξαρτάται από την πάθηση του ενδιαφερόμενου, όταν δηλαδή δεν μπορεί αποδεδειγμένα το πρόσωπο να μεταφερθεί με το προσφερθέν στον διαγωνισμό μέσο (ΕΔΧ TAXI) και η περίπτωση του χρήζει μεταφοράς μόνο από το ειδικής μίσθωσης TAXI ΑΜΕΑ. Σ' αυτήν την περίπτωση, κατά την γνώμη μου, έστω και εξαιρετικά δικαιολογείται η ματαίωση του διαγωνισμού ως προς το συγκεκριμένο δρομολόγιο, με αιτιολογία την αδυναμία εκτελέσεως του συγκεκριμένου δρομολογίου από τον αναδειχθέντα μειοδότη από αιτίες που ανάγονται στο πρόσωπο του μεταφερόμενου και στο διατιθέμενο μέσο μεταφοράς (παρά το γεγονός ότι ο μειοδότης συμμετείχε νομίμως στον διαγωνισμό σε σχέση με την διακήρυξη και η προσφορά του ήταν σύννομη)».

25. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 41080/554/07.03.2019 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καστοριάς προς την Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, αναφέρεται ότι: «Σας διαβιβάζουμε την από 18-12-2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Π.Ε. Καστοριάς, όπως αυτή ζητήθηκε σύμφωνα με την 3805/18/12.12.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, που αφορά τον διαγωνισμό μεταφοράς μαθητών, και η οποία αναφέρει: «Όσον αφορά τα δρομολόγια των παρατηρήσεων του κ. [...], επειδή πρόκειται περί νομικών θεμάτων, προτείνει να γνωμοδοτήσει ο κ. [...], κατά πόσο είναι σύννομες οι παρατηρήσεις του Αντιπεριφερειάρχη κ. [...]. Στην απόφασή σας θα πρέπει να αποφασίσετε αρμοδίως, λαμβάνοντας υπόψη την γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, καθώς και τα κάτωθι στοιχεία, όπως αναφέρθηκαν στην με αριθ. 180200/5000/15.10.18 εισήγηση της υπηρεσίας: «6. Σε ότι αφορά το δρομολόγιο με αριθ. 14 για τα οποία δόθηκε προσφορά και από τον κ. [...] σας επισημαίνουμε ότι πρόκειται για δρομολόγιο ΑΜΕΑ και ο ανωτέρω είναι ο μόνος που έχει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος ΕΔΧ ΑΜΕΑ».

Αριθμός απόφασης: 594/2019

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 17084/824/31.01.2018 έγγραφο του Τμήματος Αδειών Κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Μεταφορών & Επικοινωνιών της Π.Ε Καστοριάς προς τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της Π.Ε Καστοριάς, με θέμα: «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ε.Δ.Χ ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ» αναφέρονται τα εξής: «Σε συνέχεια του παραπάνω σχετικού εγγράφου, σας αποστέλλουμε κατάσταση ΕΔΧ αυτοκινήτων ειδικής μίσθωσης της ΠΕ Καστοριάς και πίνακα δρομολογίων του Υπεραστικού ΚΤΕΛ Ν Καστοριάς (ΑΔΑ:72ΩΦ7ΛΨ-Ρ5Ζ).

A/A	Αριθμ. Κυκλοφ	Ιδιοκτήτης	Θέσεις	Έδρα
1	TAZ 7875	[...]	7	Τ. Κ ΔΙΣΠΗΛΙΟΥ
2	TAZ 7876	[...]	9	Τ.Κ ΝΕΣΤΟΡΙΟΥ
3	TAZ 7879	[...]	9	Τ.Κ ΔΕΝΔΡΟΧΩΡΙΟΥ
3	TAZ 7956	[...]	9	Δ.Δ ΜΑΝΙΑΚΩΝ
5	TAZ 7959	[...]	8	Δ.Δ ΜΑΝΙΑΚΩΝ
6	TAZ 7960	[...]	9	Δ.Δ ΜΑΥΡΟΧΩΡΙΟΥ
7	TAZ 7961	[...]	9	Δ.Δ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ
8	TAZ 7970	[...]	7	Δ.Δ ΧΙΛΙΟΔΕΝΤΡΟΥ
9	TAZ 7971	[...]	7	Δ.Δ ΚΟΡΟΜΗΛΕΑΣ

27. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 17.08.2018, Νο 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η Επιτροπή μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, διαπίστωσε πως αυτοί κατέθεσαν προσφορές για τα κάτωθι δρομολόγια:

.....

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ	5ΘΕΣΙΟ	6ΘΕΣΙΟ ή 8ΘΕΣΙΟ ή 9 ΘΕΣΙΟ
3.	[...]	16, 17, 18, 53, 71,14, 44, 45, 51, 52, 68, 76 (ΔΙΑΘΕΤΕΙ 2 ΤΑΞΙ)	5, 12, 13, 72, 85 · (9ΘΕΣΙΟ)
.....			
11.	[...]		3, 14, 39, 40, 47, 68, 100 (ΔΙΑΘΕΤΕΙ 7ΘΕΣΙΟ & 9ΘΕΣΙΟ ΤΑΞΙ)

Περαιτέρω, στο από 29.08.2018, Νο 2 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (ΑΔΑ: ΩΤΗΑ7ΛΨ-Φ2Υ), αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Επιτροπή συνεχίζει με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, όπως αναφέρονται στον Δεύτερο Πίνακα του Πρακτικού 01/17-08-2018 της Επιτροπής. 1. [...] για τα δρομολόγια με α/α 1 και 6 (χρήση ΤΑΖ 7972) [...] 2. [...] 3. [...]

Α. Για τα δρομολόγια με α/α 15 και 53 (χρήση ΤΑΖ 7958) λόγω των χρόνων και των σημείων άφιξης - αναχώρησης των δρομολογίων και με γνώμονα την ασφαλή μετακίνηση των μαθητών, η τελική επιλογή συνδυασμού δρομολογίων θα κριθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Β. Για τα δρομολόγια με α/α 14 και 51 (χρήση ΤΑΖ 7900) λόγω των χρόνων και των σημείων άφιξης - αναχώρησης των δρομολογίων και με γνώμονα την ασφαλή μετακίνηση των μαθητών, η τελική επιλογή συνδυασμού δρομολογίων θα κριθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών [...] Στην συνέχεια η Επιτροπή διέκοψε το έργο της και αποφάσισε να συνεχίσει σε επόμενη συνεδρίαση την Τρίτη 28-08-2018 και ώρα 9:30, συνεχίζοντας την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών [...] 6. [...], για τα δρομολόγια με α/α 14 και 15 [...] 7. [...] για τα δρομολόγια με α/α 7 και 14 (χρήση ΤΑΖ 7875) λόγω των χρόνων και των σημείων άφιξης - αναχώρησης των δρομολογίων και με γνώμονα την ασφαλή μετακίνηση των μαθητών, η τελική επιλογή συνδυασμού δρομολογίων θα κριθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών

προσφορών. Β. για τα δρομολόγια με α/α 40, 47 και 100 (χρήση ΤΑΖ 7973) λόγω των χρόνων και των σημείων άφιξης - αναχώρησης των δρομολογίων και με γνώμονα την ασφαλή μετακίνηση των μαθητών, η τελική επιλογή συνδυασμού δρομολογίων θα κριθεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών [...].»

28. Επειδή, περαιτέρω, στην, από 31.08.2018, Απόφαση της 34ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, με θέμα: «**ΕΓΚΡΙΣΗ Η ΜΗ ΤΩΝ ΑΠΟ 17/08/2018 ΚΑΙ 29/08/18 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΡ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 5/2018 ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΧΩΡΙΚΗΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2018-2020**», αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Διαπιστώθηκε ότι στο φάκελο: Α. [...] Β. Του κ. [...], διαπιστώθηκε ότι στην Υ.Δ. δεν αναφέρει το κάθε ταξί ποια δρομολόγια θα πραγματοποιήσει. Ζητήθηκε να διευκρινιστεί με υπόμνημα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος, όπως ορίζει η διακήρυξη. Στις 17/08/2018 κατέθεσε ηλεκτρονικά υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει το κάθε ταξί ποια δρομολόγια θα πραγματοποιήσει [...] Επισημαίνεται ότι η τελική κρίση των δρομολογίων που επισημάνθηκαν ανωτέρω θα ολοκληρωθεί μετά το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των συμμετεχόντων [...] Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση Αποφασίζει Ομόφωνα: 1. την έγκριση των από 17/08/2018 και 29/08/18 πρακτικών διενέργειας Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού [...] 2. Τη συνέχιση της διαδικασίας, για τα παραπάνω δρομολόγια στα οποία κατατέθηκαν προσφορές, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. 3. Την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου για τα δρομολόγια που δεν κατατέθηκαν προσφορές και την επαναδημοπράτησή τους». Περαιτέρω, στην συμπροσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 3805/12.12.2018 Απόφαση της 50ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 6. Σε ότι αφορά το δρομολόγιο με αριθ. 14 για τα οποία δόθηκε προσφορά και από τον κ. [...] σας επισημάνουμε ότι πρόκειται για δρομολόγιο ΑΜΕΑ και ο ανωτέρω είναι ο μόνος που έχει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος ΕΔΧ ΑΜΕΑ. Ο

Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στα μέλη της Επιτροπής, προκειμένου να αποφασιστεί το κατεπείγον του θέματος. Αφού διαπίστωσε την ομόφωνη αποδοχή ότι το θέμα είναι κατεπείγον, πρότεινε στο σώμα την έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού που είναι σαφές και όσον αφορά τα δρομολόγια των παρατηρήσεων του κ. [...] επειδή πρόκειται περί νομικών θεμάτων, προτείνει να γνωμοδοτήσει ο κ. [...], κατά πόσο είναι σύννομες οι παρατηρήσεις του Αντιπεριφερειάρχη κ. [...]. Το λόγο πήρε το μέλος κ. [...] και είπε ότι θα δώσουν λευκή ψήφο, επειδή η υπηρεσία που διεξήγε τον διαγωνισμό προτείνει κάτι διαφορετικό από το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού. Σ' αυτήν την περίπτωση θα έπρεπε για να έχουν καλύτερη άποψη επί του πρακτικού, να υπήρχε στην εισήγηση και η γνωμοδότηση του δικηγόρου πάνω στην διαφορετικότητα της υπηρεσίας. Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση Αποφασίζει Κατά πλειοψηφία την έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού που είναι σαφές και όσον αφορά τα δρομολόγια των παρατηρήσεων νομικών θεμάτων, ζητείται να γνωμοδοτήσει ο κ. [...], κατά πόσο είναι σύννομες οι παρατηρήσεις του Αντιπεριφερειάρχη κ. [...]». Τέλος, στην προσβαλλόμενη, 612/12.03.2019, Απόφαση της 13^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής (9^ο Θέμα ημερησίας διάταξης: «ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΕΠΕΙΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ Π.Ε. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ»), αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ.[...], έθεσε υπόψη της Επιτροπής το υπ' αριθμ. 41080/554/07-03-2019 έγγραφο (ορθή επανάληψη) του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς, το οποίο αναφέρει τα εξής: «Λαμβάνοντας υπόψη την από 18-12-2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Π.Ε. Καστοριάς, όπως αυτή ζητήθηκε, σύμφωνα με την 3805/18/12-12-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, που αφορά τον διαγωνισμό μεταφοράς μαθητών, και η οποία αναφέρει: «...όσον αφορά τα δρομολόγια των παρατηρήσεων του κ. [...], επειδή πρόκειται περί νομικών θεμάτων, προτείνει να γνωμοδοτήσει ο κ. [...], κατά πόσο είναι σύννομες οι παρατηρήσεις του Αντιπεριφερειάρχη κ. [...]». Προτείνονται τα εξής: Στην απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής θα πρέπει να αποφασιστεί αρμοδίως λαμβάνοντας υπόψη την γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, καθώς και τα κάτωθι στοιχεία όπως αναφέρθηκαν στην με αριθ. 180200/5000/15-10-18 εισήγηση της υπηρεσίας: 1. [...] 2. [...] 3. [...] 4. [...] 5. [...] 6. Σε ότι αφορά το δρομολόγιο με αριθ. 14 για τα οποία δόθηκε προσφορά και από τον κ. [...], σας επισημαίνουμε ότι πρόκειται για δρομολόγιο ΑΜΕΑ και ο ανωτέρω είναι ο μόνος που έχει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος ΕΔΧ ΑΜΕΑ. Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη την από 18-12-2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Π.Ε. Καστοριάς, όπως αυτή ζητήθηκε σύμφωνα με την 3805/18/12.12.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας Αποφασίζει Ομόφωνα την έγκριση του από 28/08/2018 πρακτικού διενέργειας Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού [...].»

29. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 65012/16.04.2019 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε το Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καστοριάς στην Αρχή, η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα εξής: «Κατά τον σχεδιασμό των δρομολογίων, το τμήμα Δια Βίου Μάθησης, Παιδείας και Απασχόλησης της Δ/σης Ανάπτυξης της ΠΕ Καστοριάς με το 75/11.01.2018 κάλεσε όλους τους διευθυντές των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης να αποστείλουν αναλυτικά στοιχεία για τους μαθητές εκείνους που δικαιούνται μεταφοράς μέχρι τις 31.01.2018. Τόσο η Διευθύντρια του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς, με το από 27/593/01.02.2018 έγγραφό της, όσο και οι διευθυντές των υπολοίπων σχολείων της ΠΕ Καστοριάς, απάντησαν αρνητικά για την μεταφορά με ειδικό όχημα για το σύνολο των μεταφερόμενων μαθητών τους. Επίσης, με το 253/26.01.2018 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας ερωτήθηκε η Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών της ΠΕ Καστοριάς αναφορικά ως προς τον συνολικό αριθμό αδειών των αυτοκινήτων ειδικής μίσθωσης Δ.Χ. Επιβατικών που υπάρχουν στο Νομό Καστοριάς (και τα στοιχεία αυτών). Η Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών απάντησε με το 17084/824/30.01.2018 έγγραφο, χωρίς να υπάρχει στην λίστα κανένα Ειδικής Μίσθωσης ΑΜΕΑ όχημα στην Π.Ε Καστοριάς. Η άδεια του

μοναδικού TAXI ΑΜΕΑ του ενιστάμενου αποκτήθηκε μετά την ως άνω απάντηση. Συνεπώς ο ορισμός της διακήρυξης «προσφορότερο» δεν αποκλείει την εκτέλεση των ιδίων δρομολογίων, πχ και στα κοινά TAXI, απλά κρίνεται ενόψει του χαρακτηρισμού του σχολείου (ειδικό) σαν προσφορότερης, και χωρίς την συνεκτίμηση της ειδικής πάθησης - νόσου του μαθητή, η οποία πιθανά, είτε απαιτεί την μεταφορά με ειδικό όχημα, είτε δεν την απαιτεί. Σύμφωνα μάλιστα με τις απαντήσεις των σχολείων κατά τον σχεδίασμα των δρομολογίων, οι οποίες προαναφέρθηκαν, δεν υπήρχε πάθηση που να απαιτεί χρήση TAXI ΑΜΕΑ (ειδικό όχημα). Η μεταφορά τους γίνεται και με απλό TAXI, όπως και τις ιδιωτικές μισθώσεις για την μεταφορά τους με τον κηδεμόνα τους. Όταν επακολούθησε της Διακήρυξης και του Διαγωνισμού το έγγραφο 72/08.11.2018 της διευθύντριας και πάλι σε αυτό δεν προσδιορίζεται η πάθηση των μαθητών, ώστε να κριθεί εάν είναι αναγκαία και απαραίτητη η μεταφορά τους με ειδικό όχημα, παρά μόνο καταχωρεί εκπρόθεσμα την αόριστη εκτίμησή της. Επιπλέον θα πρέπει να αναφερθεί ότι το δρομολόγιο κατακυρώθηκε σε διαγωνιζόμενο με απλό TAXI στο ποσό των 54,85€ ενώ ο ενιστάμενος προσέφερε και διεκδίκησε περίπου διπλάσια αμοιβή ποσού 100,56€, το οποίο είναι σαφέστατα ασύμφορο. Κατά την άποψή μας, η έννοια προσφορότερο, που δεν αποκλείει την συμμετοχή στον Διαγωνισμό άλλων μέσων, θα μπορούσε να αποκλείσει αυτά, μόνο εάν επρόκειτο για παθήσεις, οι οποίες θα απαιτούσαν απαραίτητως μεταφορά με ειδικό όχημα, πχ, τετραπληγία, τραυματισμός από ατύχημα κλπ. Η έννοια της προσφορότητας, που θα απέκλειε, όμως, την συμμετοχή σε άλλα TAXI, πιθανά να μπορούσε να λειτουργήσει εφόσον υπήρχαν και άλλα TAXI ΑΜΕΑ που θα προσέρχονταν στον Διαγωνισμό και θα αναπτυσσόταν ο ανταγωνισμός, που είναι και το κρίσιμο ζήτημα. Όταν, όμως, συμμετέχει ένα και μοναδικό ειδικό όχημα, η αποδοχή της μοναδικής προσφοράς ως έγκυρης, πλήττει τον ανταγωνισμό».

30. Επειδή, περαιτέρω, στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, περιλαμβάνονται και οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμών 2018 της Π.Ε Καστοριάς, που είναι οι εξής: «*Η Επιτροπή διεξαγωγής διαγωνισμών 2018 (σύμφωνα με την 3273/17 απόφαση της 54ης*

Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας), έχοντας υπόψη το από 08.04.2019 έγγραφο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, καθώς και το Α.Π. 61214/10.04.2019 έγγραφο της Δ/νσης Διοικητικού - οικονομικού, εκφράζει τις παρακάτω απόψεις: «Η καταχώρηση στην διακήρυξη 05/2018, στην ειδική στήλη ως προσφορότερου μέσου ενός ΤΑΞΙ – ΑΜΕΑ, εννοεί ένα ειδικό όχημα, του οποίου η βασική διαφορά με το κοινό ταξί είναι η ράμπα, τα τζάμια, ειδικό φορείο κ.λ.π. κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Μοναδικό ΤΑΞΙ - ΑΜΕΑ που υπάρχει στην περιοχή και συμμετείχε στο διαγωνισμό ήταν του ενιστάμενου, ο οποίος θεώρησε την διατύπωση της διακήρυξης αποκλειστική (ρήτρα αποκλεισμού των λοιπών ταξί) και "μονοπωλιακή", όπως τουλάχιστον προκύπτει από την ένστασή του, προς τούτο προσέφερε το διπλάσιο μίσθωμα με το υπό κρίση δρομολόγιο σε σχέση με ένα κοινό ταξί. Αν υπήρχαν και άλλα ειδικά οχήματα και συμμετείχαν στον διαγωνισμό, τότε η προσφορά θα διαμορφώνονταν ανταγωνιστικά. Στους διαγωνισμούς, όταν τίθενται ρήτρες που άγουν σε αποκλεισμό υποψηφίων (προνομιακές), αυτές θα πρέπει να αιτιολογούνται με επάρκεια, άλλως, πάσχει η διακήρυξη, αφού πλήττεται η αρχή της ανάπτυξης του ανταγωνισμού των υποψηφίων. Συνεπώς, μια προνομιακή ρήτρα, αφού αποτελεί παράβαση διαγωνιστικής αρχής, θα πρέπει να αιτιολογείται επαρκώς γιατί επιλέχθηκε και αποκλείστηκαν άλλοι εν δυνάμει υποψήφιοι. Έτσι, η ερμηνεία της διατάξεως πρέπει να γίνεται υπό το πρίσμα και την κατεύθυνση της ανάπτυξης του ανταγωνισμού. Στον διαγωνισμό πρέπει να προστατεύεται και το δημόσιο συμφέρον. Όταν η διακήρυξη ομιλεί για προσφορότερο μέσο και συνεπώς θέτει συγκριτικό βαθμό, υπονοεί την σύγκριση με τα κοινά ταξί, έτσι λοιπόν εγκύρως συμμετέχουν στο εν λόγω δρομολόγιο και προσφορές κοινών ταξί. Πότε η έννοια της προσφορότητας θα αποκλείσει την συμμετοχή των λοιπών - κοινών ΤΑΞΙ ; Απλά όταν η πάθηση - νόσος του μεταφερομένου μαθητή θα απαιτεί αναγκαία ειδικό όχημα π.χ. μεταξύ άλλων παθήσεων, σημαντική συνολική αναπηρία κάτω άκρων. Η προσφορότητα κρίνεται, αφού τίθεται αδιάσπικτα και αόριστα για όλο το σχολείο (ειδικό σχολείο), στο οποίο όμως φοιτούν μαθητές με παθήσεις δυνάμενες να εξυπηρετηθούν μεταφορικά και από κοινά ΤΑΞΙ, και συνεπώς η έννοια θα πρέπει να ερμηνευθεί

και όχι να εφαρμοστεί γενικώς και αορίστως προς πάσα κατεύθυνση. Η προσφορότητα, λοιπόν, πρέπει στην συγκεκριμένη περίπτωση να έχει αιτιώδη σχέση με την πάθηση των μεταφερομένων μαθητών, η οποία πάλι θα απαιτεί μεταφορά με χρήση ειδικού οχήματος και αυτή συνιστά την ορθή ερμηνεία της παραπάνω αόριστης διατύπωσης (προσφορότερο μέσο με αναφορά μόνο στο σχολείο). Συνεπώς η προσφορότητα δεν εξαρτάται από τον χαρακτηρισμό του σχολείου σαν ειδικού, αλλά από την πάθηση του μεταφερόμενου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση του δρομολογίου 14, δεν υπήρχε πάθηση - νόσος που απαιτούσε κατ' ανάγκη την μεταφορά με ειδικό όχημα, όπως η επιτροπή έλαβε γνώση από τον ίδιο τον γονέα - κηδεμόνα του μαθητή (υπερκινητικότητα), ο οποίος λόγω κατοικίας - απόσταση (Νεάπολη Κοζάνης), καθορίζει το μίσθωμα του εν λόγω δρομολογίου, αφού ο άλλος μαθητής παραλαμβάνεται στην διαδρομή (Ασπρονέρι)».

31. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 105929 Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «...» προκύπτουν τα εξής:

Α) Στην από, 30.07.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της καθής η Προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΔ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ»), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] το αυτοκίνητο με αρ Κυκλοφορίας ΤΑΖ 7900 ΕΔΧ – ΤΑΧΙ ΚΑΙ αριθμό θέσεων 5 για καθήμενους του οδηγού συμπεριλαμβανομένου, σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας αυτού, που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του Δρομολογίου που αφορούν την Ομάδα 3 γραμμές Συστήματος και Α/Α δρομολογίων:

- ΔΡΜ 14 ΝΕΑΠΟΛΗ "Ειδικό Νηπ. Καστοριάς"
- ΔΡΜ 44 "9ο Δημοτικό Σχολείο Καστοριάς" ΚΕΦΑΛΑΡΙ
- Δ ΔΡΜ 51 ΑΡΓΟΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟ "Ειδικό Επ. Γυμνάσιο Καστοριάς"
- ΔΡΜ 52 ΑΡΓΟΣ ΟΡΕΣΤΙΚΟ "Εσπερινό ΓΕΛ Καστοριάς"
- ΔΡΜ 68 Σταυροπόταμος "Σχολείο Δεύτερης Ευκαιρίας"

- ΔΡΜ 76 "1ο Γυμν. Καστοριάς" ΑΠΟΣΚΕΠΟΣ

β) Μαζί με την επίμαχη Προσφορά υποβλήθηκε το ηλεκτρονικό αρχείο: «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ», ήτοι, η άδεια κυκλοφορίας του προαναφερόμενου στοιχείου α) αυτοκινήτου (ΤΑΖ 7900). Συναφώς, υποβλήθηκε το ηλεκτρονικό αρχείο «ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΑΖ 7900», ήτοι το Πολυασφαλιστήριο συμβόλαιο, όπου ως χρήση του επίμαχου αυτοκινήτου, οίκου κατασκευής «...», αναφέρεται: «650 TAXI». Επίσης, στην υποβληθείσα κάρτα καυσαερίων του εν λόγω αυτοκινήτου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΚΤΕΟ ΤΑΖ 7900»), αναφέρεται, μεταξύ άλλων, «ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΟΧΗΜΑΤΟΣ»: «ΤΑΧΙ -ΔΧ». Επιπροσθέτως, υποβλήθηκαν η με αριθμό 1600479 Ειδική Άδεια Οδήγησης Ε.Δ.Χ Αυτοκινήτου της κ. [...] και η με αριθμό 1600241 Ειδική Άδεια Οδήγησης Ε.Δ.Χ Αυτοκινήτου του κ. [...]. γ) Στην από, 30.07.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του κ. «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ ΟΔΗΓΩΝ») δηλώνεται υπευθύνως ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: - Το προσωπικό που απασχολείται στην επιχείρησή μου είναι Α΄ βαθμού συγγένειας και δεν υποχρεούμαι σε ασφάλιση. - Καθώς Επίσης η επιχείρηση είναι Ασφαλισμένη στην υπηρεσία του ΟΑΕΕ και διαθέτει πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητα από την υπηρεσία. - Ως ιδιοκτήτης των οχημάτων προτίθεμαι να προσλάβω επιπλέον οδηγό όπου θα έχει όλα τα απαραίτητα προσόντα και τα δικαιολογητικά που ανά γράφονται ανωτέρω και αφορούν τους οδηγούς. Τα δικαιολογητικά που αφορούν τον εν λόγω οδηγό θα προσκομισθούν για έλεγχο κατά την διάρκεια προσκόμισης των δικαιολογητικών στην φάση της κατακύρωσης»*. Από την επισκόπηση των ανωτέρω κρίσιμων για την εξέταση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής στοιχείων, αλλά και του συνόλου των εγγράφων της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι η τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι πλήρης, αφού κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2.2.5. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – τεχνική προσφορά») και 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης δικαιολογητικά. Εν προκειμένω, μολοντί ο ως άνω οικονομικός φορέας-προσφέρων δεν διαθέτει

ειδική άδεια για TAXI AMEA (Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ για τη μεταφορά Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες), η Προσφορά του έγινε δεκτή για όλα τα δρομολόγια για τα οποία συμμετείχε, συμπεριλαμβανομένου και του επίμαχου με αριθμό 14 δρομολογίου.

Β) Περαιτέρω, σημειώνεται ότι, κατά τις επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς, όπως αυτές ήδη αναλύθηκαν στη σκέψη 29 της παρούσας, συζητήθηκε εκτενώς το ζήτημα του δρομολογίου 14, με λήψη υπόψη, ιδίως: α) του περιεχομένου του Παραρτήματος Β (Ομάδα 3) της Διακήρυξης («Προσφορότερο μέσο»), β) της, από 18.12.2018, γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου, κ. [...], σύμφωνα με την οποία, κατά το σχεδιασμό των δρομολογίων - σε χρόνο προ της δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης - η Δ/ντρια του Ειδικού Σχολείου παρέλειψε να επισημάνει στα όργανα του Διαγωνισμού κάποιο ειδικό πρόβλημα των μεταφερόμενων μαθητών, ώστε να τεθεί ειδική (ως προς το μέσο που θα εκτελέσει τη μεταφορά) πρόβλεψη στη Διακήρυξη και γ) της με αρ. πρωτ. 180200/5000/15.10.2018 εισήγησης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καστοριάς (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), σύμφωνα με την οποία, όσον αφορά στο δρομολόγιο με αριθμό 14 (δρομολόγιο ΑΜΕΑ), ο οικονομικός φορέας «...» είναι ο μόνος εκ των διαγωνιζόμενων που έχει άδεια και έγκριση τύπου οχήματος Ε.Δ.Χ ΑΜΕΑ. Ειδικότερα, κατά τις ανωτέρω συνεδριάσεις, εξετάσθηκε το κατά πόσον είναι επιτρεπτή, υπό το πλέγμα των διατάξεων του επίμαχου μειοδοτικού Διαγωνισμού, η αποδοχή, τόσο της Προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία διαθέτει ειδική άδεια ταξί (Ε.Δ.Χ ΕΙΔΜΙΣΘ ΑΜΕΑ), όσο και της επιχείρησης «...», η οποία δεν διαθέτει την ως άνω ειδική άδεια. Όπως επισημαίνεται στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατά τον σχεδιασμό των προς ανάθεση δρομολογίων, κρίθηκε – μετά από επεξεργασία των στοιχείων που απέστειλαν οι Διευθυντές των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης – ότι στο συγκεκριμένο Ειδικό Σχολείο (Ειδικό Νηπιαγωγείο Καστοριάς), φοιτούν μαθητές με παθήσεις δυνάμενες να εξυπηρετηθούν μεταφορικά και από κοινά ΤΑΞΙ. Για τον λόγο αυτόν, η φράση: «Προσφορότερο μέσο»: «TAXI ΑΜΕΑ» που τέθηκε για το δρομολόγιο 14 στο Παράτημα Β (ΟΜΑΔΑ 3) της Διακήρυξης, θα

πρέπει, κατά την άποψή της, να ερμηνευθεί με βάση το ως άνω πραγματικό γεγονός και όχι «γενικώς και αορίστως προς πάσα κατεύθυνση». Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, η «προσφορότητα» του μεταφορικού μέσου, θα πρέπει, εν προκειμένω, όχι μόνο να τελεί σε αιτιώδη σχέση με την πάθηση των μεταφερομένων μαθητών, αλλά και να αξιολογηθεί με αναφορά μόνο στο συγκεκριμένο Ειδικό Σχολείο. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή τονίζει το γεγονός: α) ότι η υπ' αριθμ. 72/08.11.2018 επιστολή της Διευθύντριας του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς – με την οποία εισηγείται τη μεταφορά των 1. [...], 2. [...] και 3. [...], με ειδικά διαμορφωμένο όχημα, το οποίο θα πληροί τις ανάγκες των ως άνω μαθητών (ΤΑΞΙ ΑΜΕΑ) – τέθηκε υπόψη της, μετά τη δημοσίευση της επίμαχης Διακήρυξης και β) ότι τυχόν αποδοχή μόνο της Προσφοράς της προσφεύγουσας για το εξεταζόμενο δρομολόγιο, που θα είχε ως συνέπεια τον αποκλεισμό των Προσφορών των προσφερόντων-κατόχων κοινών ταξί, θα έπληττε ανατιολόγητα τη θεμελιώδη αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το τελευταίο αυτό ζήτημα και η Επιτροπή Διαγωνισμών 2018 Π.Ε Καστοριάς: «*Αν υπήρχαν και άλλα ειδικά οχήματα και συμμετείχαν στον διαγωνισμό, τότε η προσφορά θα διαμορφώνονταν ανταγωνιστικά*» (βλ. προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων, σκέψη της 29 παρούσας). Σημειώνεται ότι, προς επίρρωση του ισχυρισμού της περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως στο με αρ. πρωτ. 17084/824/31.01.2018 έγγραφο του Τμήματος Αδειών Κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Μεταφορών & Επικοινωνιών της Π.Ε Καστοριάς προς τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της Π.Ε Καστοριάς, με θέμα: «*ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ε.Δ.Χ ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ*» (έγγραφο που εκδόθηκε στη φάση του σχεδιασμού του επίμαχου Διαγωνισμού και προ της δημοσίευσης της εν θέματι Προκήρυξης), η προσφεύγουσα περιλαμβάνεται μεν στη σχετική λίστα/κατάσταση, ως έχουσα όχημα Ε.Δ.Χ ΕΙΔΜΙΣΘ, όχι, όμως Ε.Δ.Χ ΕΙΔΜΙΣΘ ΑΜΕΑ (που είναι το ζητούμενο). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, κατά τον σχεδιασμό της οικείας Διακήρυξης, κανένας οικονομικός φορέας της Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς δεν είχε εισηγηθεί στην οικεία αγορά των Ταξί ΑμΕΑ (βλ. σκέψη 29 της παρούσας, όπου αναφέρεται ότι: «[...] Η Δ/ση

Μεταφορών και Επικοινωνιών απάντησε με το 17084/824/30.01.2018 έγγραφο, χωρίς να υπάρχει στην λίστα κανένα Ειδικής Μίσθωσης ΑΜΕΑ όχημα στην Π.Ε Καστοριάς. Η άδεια του μοναδικού TAXI ΑΜΕΑ του ενιστάμενου αποκτήθηκε μετά την ως άνω απάντηση [...]»), καθόσον πράγματι, από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι αυτή απέκτησε την επίμαχη άδεια την 01.03.2018.

Γ) Επί των αναφερόμενων στο υπό στοιχ. Β), σημειώνεται ότι ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι η ανωτέρω επιστολή της Διευθύντριας εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση της εν λόγω Διακήρυξης, αφού στο Παράρτημα Β αυτής, τέθηκε, ούτως ή άλλως, η ένδειξη «TAXI ΑΜΕΑ» στην επίμαχη στήλη («Προσφορότερο μέσο») του υπό εξέταση δρομολογίου με αριθμό 14. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 24001/11.06.2013 ΚΥΑ (άρθρο 2), οι όροι της Διακήρυξης του σχετικού Διαγωνισμού (ενν. μεταφορά μαθητών), πρέπει αφενός να αποσκοπούν στη μέγιστη δυνατή συμπίεση του κόστους μεταφοράς των μαθητών και αφετέρου, στη βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς τους και κατατείνουν στη διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και στην προαγωγή του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ ικανών να προσφέρουν τη δημοπρατούμενη υπηρεσία οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, στην ίδια ΚΥΑ προβλέπεται ότι ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Δ.Χ. επιβατικό), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα αυτής, καθώς και ότι το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου, αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για κάθε δημοπρατούμενο δρομολόγιο του εξεταζόμενου Παραρτήματος Β (ΟΜΑΔΑ 3) της Διακήρυξης, αναγράφεται σε ειδική στήλη το «Προσφορότερο μέσο», που είναι για παράδειγμα. όσον αφορά στο δρομολόγιο 12, το «6θέσιο TAXI ΑΜΕΑ», όσον αφορά στο δρομολόγιο 15, το «TAXI ΑΜΕΑ», όσον αφορά στο δρομολόγιο 16, το «TAXI», όσον αφορά στο δρομολόγιο 27, επίσης, το «TAXI», όσον αφορά στο δρομολόγιο 28, το «8 Θέσιο TAXI» κοκ. Υπενθυμίζεται,

όμως, ότι κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 1.5.1. («Τμήματα διαγωνισμού») της εξεταζόμενης Διακήρυξης, ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο Παράρτημα της υπ' αριθμ. 24001/11-06-2013 (ΦΕΚ 1449/Β'/14-06-2013) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή Προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Εν όψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι όσον αφορά στο επίμαχο δρομολόγιο 14, όπου, ως προσφορότερο μέσο, ορίζεται το «ΤΑΧΙ ΑΜΕΑ» - αλλά και γενικότερα όσον αφορά στα λοιπά δρομολόγια του Παραρτήματος Β, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης - δεν κωλύεται η υποβολή Προσφοράς από κατόχους κοινών ταξί, οι οποίοι δύνανται να συμμετάσχουν νομίμως και για το ως άνω δρομολόγιο, πάντοτε υπό την προϋπόθεση πλήρωσης των προϋποθέσεων υποβολής έγκυρης Προσφοράς, όπως αυτές προβλέπονται στη Διακήρυξη (άρθρα 2.2.5. και 2.4.3.). Εν προκειμένω, η εν λόγω δυνατότητα προβλέπεται από τους όρους της οικείας Διακήρυξης, αλλά και συνάγεται και από τις ανωτέρω διατάξεις της ΚΥΑ με αριθμό 24001/11.06.2013 (Β 1449), όπως ισχύουν, κατά τις οποίες, το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου, αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων. Ειδικότερα, θα πρέπει να τονισθεί ότι, από τη γραμματική διατύπωση των όρων του άρθρου 1.5.1. της Διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι κωλύεται η υποβολή Προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων, ήτοι απλού «ΤΑΧΙ», αντί «ΤΑΧΙ ΑΜΕΑ», όπου τα τελευταία ορίζονται ως το «Προσφορότερο» μεταφορικό μέσο και όχι ως αποκλειστικό, όπως αβασίμως επιχειρεί να στοιχειοθετήσει ο προσφεύγων, και τούτο διότι ουδόλως αναφέρεται ότι η εν λόγω περίπτωση, εξαιρείται από τις διατάξεις του άρθρου 1.5.1., το οποίο και εάν επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να το ορίσει ρητά. Επομένως, σε

συνέχεια των ανωτέρω, υπό πραγματικά περιστατικά όπως της υπό κρίση υπόθεσης, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και για τον πρόσθετο λόγο, ότι δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο όχημα εκ μέρους του «...» στερείται ιδιότητας σχετικής με την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνα με τον προορισμό του, ήτοι την μεταφορά παιδιών του Ειδικού Σχολείου Καστοριάς (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008), ήτοι δεν απέδειξε ότι η μεταφορά τους δεν δύναται να διενεργηθεί με απλό ΤΑΞΙ, δοθέντος ότι η Διακήρυξη δεν το απαγορεύει. Περαιτέρω, ουδείς δύναται να αμφισβητήσει ότι κατά τον χρόνο κατάρτισης των συμβατικών εγγράφων και επομένως, θέσης των όρων της Διακήρυξης, που δεσμεύουν, κατά πάγια νομολογία, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο τους συμμετέχοντες, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της την ύπαρξη πραγματικών περιστατικών, τα οποία και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περιήλθαν σε γνώση της σε μεταγενέστερο χρόνο με το έγγραφο της Δ/τριας του Ειδικού Νηπιαγωγείου Καστοριάς, καίτοι η ίδια (ενν. η αναθέτουσα αρχή) είχε εγκαίρως προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες προγραμματισμού, ωστόσο, θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε περιπτώσεις μεταγενέστερων της Διακήρυξης γεγονότων που ενδεχομένως ασκούν ουσιώδη επιρροή στους όρους της Διακήρυξης, ο νομοθέτης προέβλεψε την ενεργοποίηση του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 (βλ. σχετικά και την προαναφερόμενη εισήγηση του νομικού συμβούλου της Π.Ε Καστοριάς). Επιπροσθέτως, δεν καθίσταται σαφές πώς η προστασία των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία που, επιτάσσουν τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων για τη διευκόλυνσή τους -εφόσον βέβαια συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις, στοιχείο που ο προσφεύγων δεν απέδειξε ότι πληρούται- δύναται να θεωρηθούν ότι παραβιάζουν τις αρχές του ανταγωνισμού, στην περίπτωση που μόνο ένας οικονομικός φορέας δύναται να εξυπηρετήσει αποτελεσματικά τις ειδικές τους ανάγκες. Τέλος, δοθέντος και του ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, αφού το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο αυτήν, όσο και τους διαγωνιζόμενους, συνάγεται σαφώς, ότι η εγερθείσα αιτίαση της προσφεύγουσας περί αποδοχής μόνο της δικής της Προσφοράς και συνεπώς,

περί αυτοδίκαιης κατακύρωσης του επίμαχου δρομολογίου σε αυτήν, ερείδεται επί εσφαλμένης αντίληψης πως η δημοσιευθείσα Διακήρυξη αποκλείει τη συμμετοχή κατόχων κοινών ταξί για τα δρομολόγια, για τα οποία έχει ρητώς ορισθεί (στο Παράρτημα Β), ως προσφορότερο μέσο, το «ΤΑΧΙ ΑΜΕΑ». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται ως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 3 Ιουνίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου