

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 421/15.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. .., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά : α) της υπ' αριθμ. 54/4.02.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/10.12.2021 και 2/10.12.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «πρώτη προσβαλλόμενη») και β) της υπ' αριθμ. 73/28.02.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/21.02.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στα ..., οδός ... και ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.613,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14.03.2022 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας 3 της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 322.620,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια λαμπτήρων οδοφωτισμού και κτιριακών εγκαταστάσεων, φωτιστικών σωμάτων, υλικών οδοφωτισμού και εν γένει ηλεκτρολογικού υλικού για τα έτη 2022 και 2023», συνολικής εκτιμώμενης 752.277,27 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε έξι Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή περισσότερες ή όλες τις Ομάδες αλλά για το σύνολο των ειδών έκαστης Ομάδας.

3. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.10.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. [Αρ. Δημοσίευσης ...], το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 3.11.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.03.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 15.03.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 15.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 583/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 27.03.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1814/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 28.03.2022 και 30.03.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες

κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν αντιστοίχως.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος για την Ομάδα 3 τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 249571 και 251693 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/10.12.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος για την Ομάδα 3 με την αιτιολογία ότι :

« ...Είδος 3.2 – ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED ... 30W (2022 & 2023): Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων απαιτείται: «ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΕΝΤΕ (5) ΕΤΩΝ ΚΑΙ 50.000 Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ». Η εταιρεία ... προσφέρει ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED 30W με 30.000 hours λειτουργίας και όχι 50.000 hours που απαιτείται.

• Είδος 3.3 – ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED ... 50W (2022 & 2023): Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων απαιτείται: «ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΕΝΤΕ (5) ΕΤΩΝ ΚΑΙ 50.000 Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ». Η εταιρεία ... προσφέρει ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED ... 50W με 30.000 hours λειτουργίας και όχι 50.000 hours που απαιτείται.

• Είδος 3.4 – ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED ...100W (2022 & 2023): Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων απαιτείται: «ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΕΝΤΕ (5) ΕΤΩΝ ΚΑΙ 50.000 Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ». Η εταιρεία ... προσφέρει ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED ... 100W με 30.000 hours λειτουργίας και όχι 50.000 hours που απαιτείται.

• Είδος 3.7 – ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 120W (2022 & 2023): Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων απαιτείται: «ΚΛΑΣΗ ΜΟΝΩΣΗΣ ΤΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ΝΑ ΕΙΝΑΙ CLASS II». Η εταιρεία ... προσφέρει – ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 120W με κλάση μόνωσης: CLASS I και όχι CLASS II που

απαιτείται» και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, με το δε υπ' αριθμ. 2/10.12.2021 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την πρώτη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 54/2022 απόφαση της αναθέτουσας εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση και κατόπιν ελέγχου και αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 3/21.02.2022 Πρακτικό, κατακυρώθηκε η Ομάδα 3 του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα.

12. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης [σύμφωνα με τους όρους της επισυναπτόμενης μελέτης], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

ΜΕΛΕΤΗ 130/2021 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

... 3.5 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 30W,

[...] ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑ ENEC, LVD 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU, ROHS 2011/65/EU ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΠΡΟΤΥΠΑ:

EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2013/A1:2011

EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015

EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014

EN 61000-3-3:2013, EN 62321

[...] 3.6 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 60W,

[...]ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΝΕC, LVD 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU, ROHS 2011/65/EU ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΠΡΟΤΥΠΑ:

EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2013/A1:2011

EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015

EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014

EN 61000-3-3:2013, EN 62321

[...] 3.7 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 120W,

[...] ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΝΕC, LVD 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU, ROHS 2011/65/EU ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΠΡΟΤΥΠΑ:

EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2013/A1:2011

EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015

EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014

EN 61000-3-3:2013, EN 62321

[...]3.8 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΟΡΥΦΗΣ 50W (LED + DRIVER) ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED

[...] ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ [...] ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΠΡΟΤΥΠΑ LM80

EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003/A1:2011

EN 62471:2008, EN 62493:2015

EN 55015:2013/A1:2015, EN 61547:2009

EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 62321:2009

3.9 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ LED T8 2 X 1200 MM

ΤΟ ΣΩΜΑ ΤΟΥ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΑΠΟ ABS ΚΑΛΥΜΜΑ ΑΠΟ PS ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΚΛΙΠ ΜΕ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟ ΚΑΘΡΕΠΤΗ ΚΑΙ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΧΑΜΗΛΟΥ ΠΡΟΦΙΛ.

3.10 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ LED T8 2 X 1500 MM

ΤΟ ΣΩΜΑ ΤΟΥ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ABS ΚΑΛΥΜΜΑ ΑΠΟ PS ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΚΛΙΠ ΜΕ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟ ΚΑΘΡΕΠΤΗ ΚΑΙ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΧΑΜΗΛΟΥ ΠΡΟΦΙΛ

[...] 3.12 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΟΡΥΦΗΣ 30W (LED + DRIVER)

ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ [...]

ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΠΡΟΤΥΠΑ

- LM80 , EN 60598-1:2015
- EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 62471:2008
- EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015
- EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014
- EN 61000-3-3:2013, EN 62321:2009

3.13 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΟΡΥΦΗΣ 40W (LED + DRIVER)

ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ [...]

ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΠΡΟΤΥΠΑ

LM80 , EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003/A1:2011

EN 62471:2008, EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015,

EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014,

EN 61000-3-3:2013, EN 62321:2009

3.14 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΟΡΥΦΗΣ 50W (LED + DRIVER)

ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ [...] ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ ΠΡΟΤΥΠΑ

LM80 , EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003/A1:2011

EN 62471:2008, EN 62493:2015, EN 55015:2013/A1:2015,

EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014,

EN 61000-3-3:2013, EN 62321:2009

3.15 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΑΝΤΕΣΤΡΑΜΜΕΝΟΥ ΚΩΝΟΥ ΙΣΧΥΟΣ ΕΩΣ 45 W.

ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΝΕC ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΔΟΚΙΜΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN60598-1, EN60598-2, EMC, EN 61547, EN 61000-3-2, EN61000-3-3, EN55015 ΚΑΙ IEC 62471...».

13. Επειδή, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί τους λόγους αποκλεισμού του, έχει καταστεί πλέον οριστικώς αποκλεισθείς για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού. Ως δε οριστικώς αποκλεισθείς δύναται μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλει

μόνον ισχυρισμούς περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και δεν δύναται να προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν λόγους αποκλεισμού του εν λόγω συμμετέχοντος που δεν ταυτίζονται με τους δικούς του, η δε πρόσφατη νομολογία περί έννομου συμφέροντος προβολής κάθε λόγου αποκλεισμού έτερου συμμετεχόντος αφορά τον μη οριστικώς αποκλεισθέντα συμμετέχοντα, ήτοι το διαγωνιζόμενο που έχει αμφισβητήσει εγκαίρως τον αποκλεισμό του, το οποίο εν προκειμένω δεν συντρέχει.

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι ως προς τα είδη με α/α 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.12, 3.13, 3.14 και 3.15 δεν δηλώνει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα έχουν πιστοποιηθεί κατά τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα και δεν έχει προσκομίσει τα αναγκαία πιστοποιητικά. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα για τα είδη με α/α 3.9 και 3.10 ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε φωτιστικά χαμηλού προφίλ αλλά υψηλού.

15. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού, καταρχάς, υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία στοιχειοθετείται μόνον εφόσον προβάλλεται παραδεκτώς ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του προσφεύγοντος για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013,

σελ. 100). Στην υπό κρίση περίπτωση ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε αποδεκτή παρά το γεγονός ότι ως προς τα είδη με α/α 3.5, 3.6, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12, 3.13, 3.14 και 3.15 δεν πληροί τις τεθείσες από τη μελέτη προδιαγραφές. Εντούτοις, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 11, η προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού κρίθηκε απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη με α/α 3.2, 3.3 και 3.4 προδήλως δεν συντρέχει ίδια πλημμέλεια ως προς τις προσφορές προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Περαιτέρω, ως προς το είδος με α/α 3.7 ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα προϊόντα δεν έχουν πιστοποιηθεί κατά τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα ούτε έχουν προσκομιστεί τα αναγκαία πιστοποιητικά. Ωστόσο, η προσφορά του προσφεύγοντος για το είδος με α/α 3.7 απορρίφθηκε διότι προσφέρει ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΜΕΓΙΣΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ (LED + DRIVER) 120W με κλάση μόνωσης: CLASS I και όχι CLASS II, ως απαιτείται, ήτοι για μη πλήρωση έτερης προδιαγραφής, διακριτής από την απαίτηση της μελέτης για πιστοποίηση του είδους με α/α 3.7 βάση συγκεκριμένων προτύπων και άρα δεν υφίσταται, εν προκειμένω, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, δεν χωρεί εν προκειμένω νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως προς το είδος με α/α 3.7 και άρα απαραδέκτως ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα 3 του διαγωνισμού.

16. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως ασκηθείσα.

18. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η εξέταση της παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του

άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

19. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 17, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ