

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.4.2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 504/27-4-2020 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 14-4-2020, υπ' αρ. 192/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο στην Ομάδα 1 της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Προμήθεια Ειδών Καθαριότητας-Ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλωσίμων ειδών Παντοπωλείου για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 618.921,00 ευρώ και ειδικώς της Ομάδας 1 που αφορά η προσφυγή 342.484,03 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-2-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28-2-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 1380,99 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 24-4-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 14-4-2020 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα και δεύτερο αποδεκτό μειοδότη στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού, εκτελεστής πράξεως περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε αυτή αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα και τον ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο στην ως άνω Ομάδα, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει με τον πρώτο λόγο του, ότι όσον αφορά το αγαθό με α/α 2 ΧΛΩΡΙΟ ULTRA παχύρρευστη 4 κιλών, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε έγκριση κυκλοφορίας του ΕΟΦ, αλλά άδεια παραγωγής του παραγωγού αυτού, με τον δεύτερο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων όσον αφορά το με α/α 10 αγαθό, ήτοι υγρό αντισηπτικό-απολυμαντικό χεριών, ο παρεμβαίνων προσέφερε προϊόν καταχωρημένο ως καλλυντικό και γνωστοποίηση κυκλοφορίας του ΕΟΦ και όχι άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ για απολυμαντικό προϊόν και ότι το προσφερθέν αγαθό δεν συνιστά αντισηπτικό-απολυμαντικό, με τον τρίτο λόγο του, ότι ο παρεμβαίνων για το αγαθό με α/α 11 Αποφρακτικό Υγρό 1 κιλό, προσέφερε προϊόν που περιέχει οξέα κατά παράβαση της οικείας περί του αγαθού αυτού προδιαγραφής και με τον τέταρτο λόγο του, ότι ο παρεμβαίνων για το αγαθό με α/α 11 Υγρό Ψεκασμού Απολυμαντικό Επιφανειών, συσκ. 1 κιλού, προσέφερε αγαθό κατά την άδεια κυκλοφορίας του οποίου προορίζεται για απολύμανση χεριών και όχι επιφανειών. Η δε αναθέτουσα με τις με αρ. πρωτ. από 7-5-2020 Απόψεις αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

Εμπροθέσμως δε και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται και η από 7-5-2020 παρέμβαση κατόπιν της από 27-4-2020 κοινοποίησης στον παρεμβαίνοντα της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τη συνημμένη στη διακήρυξη Μελέτη .../2020 και όσον αφορά το Κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αυτής, το προϊόν 11 της Ομάδας 1 «Αποφρακτικό Υγρό 1 κιλό» προδιαγράφηκε ως εξής «*Το υγρό να μπορεί να διαλύει γράσο, λίπη, λάδια, τρίχες χωρίς να περιέχει οξέα και να αναδύει ατμούς. Να αποφράσσει ακόμα και τις εντελώς φραγμένες αποχετεύσεις, αλλά και για προληπτική συντήρηση των αποχετεύσεων. Δεν πρέπει να περιέχει οξέα, να μην απελευθερώνει ατμούς και να μην επιδρά διαβρωτικά στις περισσότερες επιφάνειες.*» και άρα, ρητά απαιτήθηκε το προσφερόμενο αγαθό να μην περιέχει καθόλου οξέα κανενός είδους. Ο δε παρεμβαίνων προσέφερε για το ως άνω ζητούμενο είδος το αγαθό, κατά το δελτίο δεδομένων ασφαλείας του οποίου, που συνεπβλήθη με την προσφορά, αναφέρεται ότι περιέχει θειικό οξύ σε ποσοστό άνω του 30% και άρα, προδήλως το προϊόν αυτό παραβαίνει τις ως άνω προδιαγραφές. Συνεπώς κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής και δεδομένου ότι κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, οι προσφορές υποβάλλονται και γίνονται δεκτές ή απορρίπτονται για το σύνολο των ειδών της κάθε αυτοτελούς ομάδας, διαμόνης της ως άνω πλημμέλειας, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο, δεύτερο και τέταρτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι το ως άνω Κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της παραπάνω Μελέτης .../2020 ορίζει ότι «*Α) Για τα είδη που ταξινομούνται ως .καλλυντικά. (δηλαδή αφρόλουτρα, σαμπουάν, κρεμοσάπωνα) ειδικά θα πρέπει να ισχύουν τα ακόλουθα: 1. Οδηγία 76/768/ΕΟΚ, 27/9/1976 όπως τροποποιήθηκε με την ΟΔ 93/35/ΕΕC και ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με την ΥΠ. ΑΠΟΦ. ΔΥΓ3(α)ΓΠ132979, Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις Κοινοτικές Οδηγίες στον τομέα των καλλυντικών (ΦΕΚ*

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

352/B/18-3-2005). ... Γ) Τα απολυμαντικά – αντισηπτικά χεριών θα πρέπει να διαθέτουν έγκριση σε ισχύ του Ε.Ο.Φ. υποχρεωτικά σύμφωνα με την κείμενη Εθνική Νομοθεσία ως ακολούθως: 1. Υπουργική Απόφαση Υ1β /οικ.7723/1994 (ΦΕΚ Β΄ 961/23.12.1994) .Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου. 2. Το Π.Δ. 205/16.7.2001 (ΦΕΚ Α΄ 160/7/2001): Έγκριση, διάθεση στην αγορά και έλεγχος βιοκτόνων προϊόντων, σε συμμόρφωση προς την Οδηγία 98/8/ΕΚ του Ευρ. Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Το παραπάνω Π.Δ. έχει τροποποιηθεί από: α) Το Π.Δ. 159/2008 (ΦΕΚ 219Α΄ /31.12.2008) β) Το Π.Δ. 52/2009 (ΦΕΚ 71Α΄ /8.5.2009) γ) Το Π.Δ. 90/2010 (ΦΕΚ 155Α΄ /7.9.2010) δ) Το Π.Δ. 31/2011 (ΦΕΚ 81Α΄ /13.4.2011) ε) Το Π.Δ. 34/2012 (ΦΕΚ 72Α΄ /5.4.2012) 3. Κανονισμός 1451/2007 .σχετικά με τη δεύτερη φάση του δεκαετούς προγράμματος εργασιών που αναφέρεται στο άρθρο 16 παράγραφος 2 της οδηγίας 98/8/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη διάθεση βιοκτόνων στην αγορά.. 4. Νέος Κανονισμός ΕΕ 528/2012 του Ευρ. Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 22ης Μαΐου 2012 σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων (L 167/1, 27.6.2012).», ο δε όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της .../2020 μελέτης του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου.». Επομένως, πρώτον, το ποια αγαθά θεωρούνται καλλυντικά διευκρινίσθηκε ήδη από τα ανωτέρω και σε αυτά δεν υπάγονται τα απολυμαντικά-αντισηπτικά χεριών, όπως το ζητούμενο με α/α 10 Αντισηπτικό χεριών, που ζητήθηκε κατά τις οικείες προδιαγραφές να καλύπτει τα εξής «Υγρό αντισηπτικό - απολυμαντικό χεριών σε μορφή gel με 70% αλκοόλη με

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

αντιβακτηριδιακή δράση σε συσκευασία των 500 ml. Εξωτερικά της συσκευασίας να αναγράφονται τα συστατικά. Οδηγίες χρήσης και αριθμός έγκρισης από Ε.Ο.Φ.» και άρα, αυτό έπρεπε να καλύπτει τις περί απολυμαντικών προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως και το με α/α 3 ζητούμενο είδος Χλώριο ULTRA Παχύρρευστη 4 κιλών, για το οποίο τέθηκαν οι εξής προδιαγραφές «Αρωματικό, λευκαντικό και απολυμαντικό διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 3- 6% κ.β. σε ενεργό χλώριο, να έχει το δυνατόν ευχάριστη και διακριτική οσμή, σε συσκευασία 4 κιλών και να αναγράφεται η ημερομηνία παραγωγής και λήξης. Επίσης, η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης, οδηγίες προφύλαξης και αριθ. άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία». Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω, για το είδος με α/α 10 ειδικώς ζητήθηκε να κατέχει και αριθμό έγκρισης ΕΟΦ, ενώ αντίστοιχη άδεια κυκλοφορίας απολυμαντικού απαιτήθηκε και για το προϊόν με α/α 3, η οποία μάλιστα θα έπρεπε να προκύπτει και εκ της συσκευασίας των ως άνω αγαθών. Δεύτερον, με την τεχνική προσφορά θα έπρεπε να αποδεικνύονται οι απαιτήσεις των ανά είδος προδιαγραφών, χωρίς όμως να ορίζεται πέραν των τεχνικών φυλλαδίων, απαίτηση ειδικών αποδεικτικών εγγράφων και άρα, αρκούσε τα ζητούμενα να προκύπτουν με κάθε υποβαλλόμενο έγγραφο της προσφοράς. Πλην όμως, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και προσόντα να προκύπτουν εκ της προσφοράς και όχι απλώς να συντρέχουν επί του αγαθού, χωρίς απόδειξη τούτου με την προσφορά, ενώ ουδόλως αρκούσε η απλή και γενική υπεύθυνη δήλωση ότι τα προσφερόμενα αγαθά πληρούν τις οικείες απαιτήσεις ή ότι τα εν γένει απολυμαντικά-αντισηπτικά χεριών θα διαθέτουν έγκριση σε ισχύ του ΕΟΦ κατά την κείμενη νομοθεσία και δη άνευ ουδεμίας αναφοράς σε συγκεκριμένη ανά είδος έγκριση και άδεια, έστω κατά τον αριθμό αυτής και άνευ προσκομίσεως της ίδιας της έγκρισης και άδειας. Η ως άνω δήλωση δεν αναπληρώνει τη μη απόδειξη δια των εγγράφων της προσφοράς των ανά είδος ζητούμενων συγκεκριμένων εγκρίσεων και αδειών, σε αντίθεση με όσα επικαλούνται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων υπέβαλε μόνο άδεια παραγωγής του εργοστασίου παραγωγής του και δη

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

χωρίς καμία αναφορά στο συγκεκριμένο προσφερόμενο αγαθό, αλλά γενικώς για απορρυπαντικά από το ΓΧΚ και βιοκτόνα από τον ΕΟΦ, χωρίς όμως τα ανωτέρω να αποδεικνύουν τίποτα για το ίδιο το προσφερόμενο αγαθό του ως άνω παραγωγού και αδιαφόρως του τι το πρώτον δια της παρέμβασης του υποβάλλει και επικαλείται ο παρεμβαίνων αποπειρώμενος απαραδέκτως να συμπληρώσει την οικεία ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς του και τούτο ενώ, δεν αρκούσε το προσφερόμενο αγαθό εν τέλει όντως να διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, αλλά να αποδεικνύεται αυτό δια των εγγράφων της προσφοράς, πράγμα που δεν έλαβε χώρα. Εξάλλου, ναι μεν δεν απαιτήθηκε να υποβληθεί η ίδια η άδεια, αλλά θα έπρεπε τουλάχιστον αυτή να προκύπτει συγκεκριμένα και έστω να αναφέρεται κατά τον αριθμό της, δια των εγγράφων της προσφοράς. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και άρα, και μόνο δια τούτου, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα άνευ ετέρου. Όσον αφορά τον περί του είδους με α/α 10, δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων προσέφερε το αγαθό, υποβάλλοντας μόνο γνωστοποίηση κυκλοφορίας του ως καλλυντικού και έγγραφο του παραγωγού ότι είναι καταχωρημένο ως καλλυντικό στο Ευρωπαϊκό Σύστημα CPNP με αναφορά στον αριθμό καταχώρησης του και με επισήμανση ότι επειδή πρόκειται για καλλυντικό δεν υφίσταται υποχρέωση Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το ως άνω προϊόν αφενός δεν συνιστά απολυμαντικό και δεν τηρήθηκαν όσα η διακήρυξη απαίτησε για τέτοια κατηγορία προϊόντων, αλλά προσφέρθηκε προϊόν που πληροί απαιτήσεις καλλυντικού, παρότι ρητά η διακήρυξη προδιέγραψε ποια αγαθά υπάγονται στην ως άνω κατηγορία, χωρίς να αναφέρει τα αντισηπτικά χεριών, αντιδιαστέλλοντας δε με σαφήνεια από αυτήν τα αντισηπτικά και απολυμαντικά. Αφετέρου, δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο της προσφοράς ότι το ως άνω αγαθό έχει την απαιτηθείσα ειδικώς έγκριση ΕΟΦ και δη σε ισχύ και σε κάθε περίπτωση τούτο δεν αποδείχθηκε ούτε δια αναφοράς της έγκρισης αυτής, από τα έγγραφα της προσφοράς. Άρα, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, η αποδοχή του οποίου και μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, το προϊόν με α/α 19 «Υγρό Ψεκασμού (σπρέι) απολυμαντικό

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

επιφανειών, συσκ. 1 κιλού», προδιαγράφηκε κατά το Κεφ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Μελέτης .../2020 ως εξής «*Βακτηριοκτόνο, μυκητοκτόνο, φυματιοκτόνο, ιοκτόνο, απολυμαντικό, σε συσκευασία 1 κιλού. Υγρό ταχείας απολύμανσης επιφανειών διά ψεκασμού. Έτοιμο προς χρήση, χωρίς αλδεΐδες και τεταρτογενή άλατα αμμωνίου, να εξατμίζεται εύκολα χωρίς να αφήνει υπολείμματα, να μην είναι οξειδωτικό και διαβρωτικό. Δραστικό έναντι βακτηρίων, μυκήτων, μυκοβακτηριδίων TB, ιών κλπ. Να μπορεί να χρησιμοποιηθεί χωρίς ξέπλυμα, να είναι συμβατό με τις μεταλλικές επιφάνειες, να έχει σήμανση CE και να υπάρχουν σχετικές μελέτες.*» και άρα, ρητά απαιτήθηκε να αφορά και να προορίζεται για την απολύμανση επιφανειών και όχι του ανθρώπινου σώματος και των χειρών, εξάλλου δε, τέθηκαν και ειδικές απαιτήσεις που προδήλως προορίζονται για χρήση σε επιφάνειες, όπως να μην είναι διαβρωτικό και να είναι συμβατό με μεταλλικές επιφάνειες. Ο παρεμβαίνων προσέφερε αντίστοιχα το αγαθό «» που όπως προκύπτει από την εμπορική του επωνυμία, αλλά και κατά ρητή αναφορά της άδειας κυκλοφορίας ΕΟΦ αυτού (με αρ. πρωτ. 92771/20-9-2019) «*χρησιμοποιείται για την απολύμανση των χεριών και την υγιεινή αντισηψία και το υγιεινό πλύσιμο των χεριών*», ενώ υπεβλήθη και το οικείο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του μαζί με τεχνικό φυλλάδιο. Μετ' αυτών υπεβλήθη, όμως, και ένα τεχνικό φυλλάδιο του ίδιου ακριβώς αγαθού και με την ίδια επωνυμία, που παρουσιάζει τούτο ως χρησιμοποιούμενο για απολύμανση επιφανειών και με αναφορά σε διαφορετικού αριθμού έγκριση ΕΟΦ, από την ανωτέρω και συγκεκριμένα τη με αρ. 78476/3-12-2008. Επομένως, κατά την προσφορά προκύπτει ότι το ως άνω αγαθό έχει διπλή χρήση, μεταξύ των οποίων και αυτής της απολύμανσης επιφανειών, όπως ζητούσε η διακήρυξη και δη, ανέφερε εξάλλου και την οικεία έγκριση ΕΟΦ περί τέτοιας χρήσης, χωρίς να υποχρεούται κατά τα ανωτέρω να υποβάλει την ίδια και χωρίς εξάλλου, η υποβληθείσα διαφορετική έγκριση ΕΟΦ για προορισμό απολύμανσης χεριών να έχει έννομη σημασία, εφόσον υφίσταται πάντως οικεία έγκριση και για την απολύμανση επιφανειών, δεδομένου δε ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει τίποτα ως προς το περιεχόμενο της τελευταίας αυτής έγκρισης που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού ως απολυμαντικού επιφανειών. Άρα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

απορριφθεί.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου και τρίτου λόγου της, η αποδοχή εκάστου εκ των οποίων και μόνη της και αυτοτελώς αρκεί για τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο στην Ομάδα 1 της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 1380,99 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 192/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο στην Ομάδα 1 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 1380,99 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 592/2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ