

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από από 21/2/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 281/22-2-2022 προδικαστική προσφυγή, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στο ..., (ΤΚ ...), και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (ο πρώτος παρεμβαίνων) που εδρεύει στ... .., οδός

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η δεύτερη παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στ... .., οδός ..., Θέση ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η τρίτη παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στ.. .., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση υπ' αριθ. υπ' αριθ. 196/10.2.2022 με ΘΕΜΑ «Κατακύρωση των αποτελεσμάτων της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια και εγκατάσταση Φωτιστικών Σωμάτων και Λαμπτήρων Τεχνολογίας Led σε χώρους των κτιρίων Νότιο Χημείας, Βόρειο Χημείας, Επέκταση Χημείας, Φυσική Α', Φυσική Β', Φυσική Γ', Χημικών Μηχανικών και Γεωλογίας του Πανεπιστημίου ...» (Αρ. Διακ.: ...)), καθώς επίσης και των συμπροσβαλλόμενων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 591/2022

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.199,98 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 18/2/2022 πληρωμή στη EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 439.995,05 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Προμήθειας και εγκατάστασης Φωτιστικών Σωμάτων και Λαμπτήρων Τεχνολογίας Led σε χώρους των κτιρίων Νότιο Χημείας, Βόρειο Χημείας, Επέκταση Χημείας, Φυσική Α', Φυσική Β', Φυσική Γ', Χημικών Μηχανικών και Γεωλογίας του Πανεπιστημίου ...» εκτιμώμενης αξίας 439.995,05 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 5/11/2021. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές έντεκα (11) οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων δεκτές έγιναν οκτώ (8) προσφορές, μεταξύ των οποίων: α) η προσφεύγουσα, η οποία κατετάγη τελευταία κατά αύξουσα σειρά προσφερόμενης τιμής, β) ο πρώτος παρεμβαίνων που μειοδότησε, γ) η δεύτερη παρεμβαίνουσα που κατετάγη δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα που κατετάγη έβδομη. Με την υπ' αριθ. 64/20.01.2022 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν το Πρακτικό 2 περί αποσφράγισης και ελέγχου φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και το Πρακτικό 3 περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος παρεμβαίνων. Με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώθηκε το Πρακτικό 5 και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του

Αριθμός απόφασης: 591/2022

διαγωνισμού στον πρώτο παρεμβαίνοντα.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22/9/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε την 29/9/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 21/2/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη 11/2/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας των αποκλεισμό των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και την ανάληψη της σύμβασης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 22/2/2022. .

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 3/3/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού άσκησαν νομίμως και εμπροθέσμως παρεμβάσεις ο μεν πρώτος παρεμβαίνων στις 2/3/2022, η δε δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσα στις 4/3/2022, με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Έχουν δε όλες οι παρεμβαίνουσες πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού των προσφορών τους. Απαραδέκτως

Αριθμός απόφασης: 591/2022

προβάλλει η τρίτη παρεμβαίνουσα λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι το αντικείμενο της διαφοράς οριοθετείται, κατ' άρθρο ... από την προσφυγή και δεν μπορεί να διευρυνθεί με τις παρεμβάσεις.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικά υπομνήματα διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 6/3/2022 και 8/3/2022. Συμπληρωματικό υπόμνημα υπέβαλε και ο πρώτος παρεμβαίνων στις 11/3/2022, ήτοι μετά την πάροδο πενθημέρου από την υποβολή των απόψεων, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη λόγω εκπροθέσμου.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. 386/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

13. Επειδή, η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών τεσσάρων (4) από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους (.....,,) προβάλλοντας κατ' αρχάς ότι αυτοί δεν έχουν προσκομίσει, όπως αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, *«πιστοποιητικό καταλληλότητας RoHS»*, παρά μόνο σχετική έκθεση δοκιμών. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα στοιχεία που προσκομίστηκαν από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με την

Αριθμός απόφασης: 591/2022

Οδηγία 2011/65/ΕΕ δεν έχουν προσκομιστεί μεταφρασμένα από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων της Διακήρυξης. Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι στις προσφορές έχουν προσκομιστεί τα «Test Reports» στα οποία αναφέρεται ότι είναι επιτυχής η συμμόρφωση με την οδηγία EU RoHS Directive 2011/65/EU, καθώς επίσης και ότι η διακήρυξη δεν ορίζει ως υποχρεωτική την προσκόμιση εγγράφου με συγκεκριμένη μορφή ή περιεχόμενο, αρκεί να προκύπτει η συμμόρφωση με την ενωσιακή νομοθεσία και, επομένως, η συμμόρφωση δύναται ευχερώς να αποδεικνύεται και με την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα προσκομισθέντα από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς έγγραφα συμμόρφωσης προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ αποτελούν τεχνικά φυλλάδια και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείτο να υποβληθούν μεταφρασμένα. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά την άποψη της υπηρεσίας, η μετάφραση των εν λόγω στοιχείων μπορεί να συμπληρωθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021. Τέλος, η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** προβάλλει ως προς τον προκείμενο λόγο αποκλεισμού ότι οι προσφερόμενοι από την ίδια λαμπτήρες με κωδικό μοντέλου ... και ..., αντίστοιχα, παράγονται για λογαριασμό της ... από την εταιρεία ... και ότι για τα εν λόγω είδη η ίδια υπέβαλε στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της την υπ' αρ. ... Έκθεση Επαλήθευσης (Verification Report) του Εργαστηρίου ... (αρχείο «05_..._ επικυρωμένο.pdf»), η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, πιστοποιεί στην πρώτη σελίδα αυτής ότι, μετά από ελέγχους που διεξήχθησαν κατά το χρονικό διάστημα από την 11η Αυγούστου 2021 έως την 16η Σεπτεμβρίου 2021 στα είδη που αναφέρονται στη σελίδα 2 αυτής (και στα οποία περιλαμβάνονται ρητά οι λαμπτήρες με κωδικούς μοντέλων ... και ...), διαπιστώθηκε ότι τα εν λόγω είδη συμμορφώνονται με τα όρια που τίθενται με την Οδηγία RoHS 2011/65/EU όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία EU 2015/863 («... comply with the limits set by RoHS Directive 2011/65/EU with amendment (EU) 2015/863» CONCLUSION: «Pass»), που περιέχουν διατάξεις σχετικά με τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό και θεσπίζει συγκεκριμένες υποχρεώσεις για τους κατασκευαστές, τους εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους, τους διανομείς και τους εισαγωγείς, χωρίς, ωστόσο, να προβλέπει την έκδοση συγκεκριμένου «πιστοποιητικού

Αριθμός απόφασης: 591/2022

RoHS». Ισχυρίζεται, περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, ότι η συμμόρφωση με το ουσιαστικό περιεχόμενο της Οδηγίας διαπιστώνεται για τα σχετικά προϊόντα από κατάλληλα αδειοδοτημένους φορείς ελέγχου, όπως ο φορέας ..., ο οποίος εν προκειμένω διενήργησε τον έλεγχο για λογαριασμό της Κατασκευάστριας Εταιρείας ... (ίδ. «Applicant» - Αιτών) και προσθέτει ότι στις σελίδες 3 επ. της ανωτέρω Έκθεσης αναφέρονται αναλυτικά τα αποτελέσματα των ελέγχων/δοκιμών που διενεργήθηκαν με βάση την Οδηγία RoHS 2011/65/ΕΕ και τις τροποποιητικές αυτής. Το γεγονός ότι η ανωτέρω Έκθεση δεν επιγράφεται «Πιστοποιητικό καταλληλότητας ROHS» αλλά Verification Report δεν ασκεί ουδεμία επιρροή, κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς από το περιεχόμενό της προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι αποτελεί στην ουσία πιστοποιητικό καταλληλότητας RoHS. Το γεγονός ότι η Διακήρυξη στους σχετικούς όρους 1.3.1 και 1.3.2 κατηγοριοποιεί τις απαιτήσεις για «Σήμανση CE», «EMV DIRECTIVE 2014/30/EU», «LOW VOLTAGE DIRECTIVE 2006/95/EC», «RoHS Directive (2011/65/EU0029)» και «... TEST REPORT» υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικά» δεν συνεπάγεται ότι απαιτεί στην κυριολεξία την υποβολή εγγράφων που να τιτλοφορούνται Πιστοποιητικά, καθώς είναι ευρέως γνωστό ότι δεν υφίσταται «Πιστοποιητικό CE» αλλά το CE Mark ούτε π.χ. «Πιστοποιητικό ... TEST REPORT». Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη είναι η υποβολή εγγράφων από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς τα ανωτέρω, ανεξάρτητα από το πώς τα έγγραφα αυτά θα τιτλοφορούνται. Τέλος, όσον αφορά τη μετάφραση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια εμπίπτουν στον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης, καθώς πρόκειται για τεχνικά φυλλάδια με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες κ.ο.κ., νομίμως υποβλήθηκαν από την εταιρεία μας στη γλώσσα στην οποία έχουν συνταχθεί, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η μετάφραση μπορεί να συμπληρωθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με το από 6/3/2021 υπόμνημά της ότι «δεν έπρεπε να γίνει δεχτή η δήλωση συμμόρφωσης EMC, LVD και RoHS του οικονομικού φορέα «...» ενώ η αναθέτουσα αρχή ζητούσε πιστοποιητικό όπως προκύπτει και από τους όρους

Αριθμός απόφασης: 591/2022

της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Μέρος Α σελ. 62). Τέλος αναφέρουμε πως η αναφορά RoHS της εταιρίας ... δεν καταλήγει σε κάποιο συμπέρασμα όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή πως όλες οι αναφορές RoHS καταλήγουν σε συμπέρασμα επιτυχής συμμόρφωσης». Όμως, η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε με την προσφυγή την πληρότητα των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων ως προς το ζήτημα της απόδειξης της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με την Οδηγία 2011/65/ΕΕ, Ως εκ τούτου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, ενόψει του ενδικοφανούς χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής και της κατ' άρθρο 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 υποχρέωσης των προσφευγόντων να αναφέρουν κατά την άσκησή της όλες τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά τους.

15. Επειδή, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αυτή προκύπτει από τον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών υπ' αριθ. «1.3 Προδιαγραφές προτεινόμενων Λαμπτήρων Led» του Μέρους Α' του Παραρτήματος Ι, οι προσφερόμενοι λαμπτήρες πρέπει να συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2011/65/ΕΕ και να προσκομίζουν σχετικό «πιστοποιητικό». Η δε υποχρέωση απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς προκύπτει και από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι – Μέρος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 591/2022

συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, για την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με την Οδηγία 2011/65/ΕΕ, οι διαγωνιζόμενοι, την απόρριψη των προσφορών των οποίων αιτείται η προσφεύγουσα, έχουν προσκομίσει τα εξής έγγραφα: α) Η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το υπ' αριθ. ... έγγραφο συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα, επικυρωμένο από Δικηγόρο, με τίτλο ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗΣ («Verification Report»), στην πρώτη σελίδα του οποίου αναφέρεται ότι από τις διενεργηθείσες δοκιμές προκύπτει ότι οι ποσότητες των επικίνδυνων χημικών στοιχείων στα προσφερόμενα προϊόντα είναι σύμφωνες με τα όρια της Οδηγίας 2011/65/ΕΕ, ενώ στις επόμενες σελίδες αναφέρονται υπολογισμοί, ημερομηνίες διενέργειας δοκιμών κ.λπ. β) Η ..., η οποία προσφέρει προϊόντα του ίδιου παραγωγού, έχει προσκομίσει το ίδιο ως άνω έγγραφο, μη επικυρωμένο, γ) ο ..., ο οποίος προσφέρει προϊόντα του ίδιου παραγωγού, έχει προσκομίσει το ίδιο ως άνω έγγραφο, μη επικυρωμένο και δ) η ... έχει προσκομίσει το υπ' αριθ. ... έγγραφο συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα με τίτλο ΑΝΑΦΟΡΑ ΔΟΚΙΜΗΣ (TEST REPORT), στην πρώτη σελίδα του οποίου αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα είδη έχουν επιτυχημένα ολοκληρώσει τις δοκιμές συμμόρφωσης με την Οδηγία 2011/65/ΕΕ (pass) και, στη συνέχεια, αναφέρονται υπολογισμοί, ημερομηνίες δοκιμών κ.λπ. Κατ' αρχάς, τα ανωτέρω έγγραφα περιέχουν βεβαίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών (λαμπτήρων) προς την οικεία ευρωπαϊκή νομοθεσία και, ως εκ τούτου, είναι πρόσφορα για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η

Αριθμός απόφασης: 591/2022

τελευταία δεν προσδιορίζει με σαφήνεια συγκεκριμένο τύπο πιστοποιητικού συμμόρφωσης, όπως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Από μόνη δε τη λεκτική αναφορά της Διακήρυξης σε «πιστοποιητικά», ελλείπει οποιασδήποτε περαιτέρω εξειδίκευσης ή αναφοράς σε πρότυπα ή υποδείγματα, δεν μπορεί να συναχθεί λόγος αποκλεισμού και να θεωρηθούν απαράδεκτα ως αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών έγγραφα που τιτλοφορούνται διαφορετικά, υπό την προϋπόθεση ότι από αυτά προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, την οποία, άλλωστε, στην προκείμενη περίπτωση δεν αμφισβητεί συγκεκριμένα η προσφεύγουσα. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα προσκόμισε έγγραφο επιγραφόμενο «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», και όχι «πιστοποιητικό καταλληλότητας» όπως αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή, στην οποία δήλωση αναφέρεται η διενέργεια δοκιμών από τις οποίες προέκυψε η συμμόρφωση των προϊόντων προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ. Περαιτέρω, τα προαναφερθέντα έγγραφα των ως άνω τεσσάρων (4) οικονομικών φορέων, ανεξαρτήτως των περιεχομένων σε αυτά αναφορών τεχνικού περιεχομένου, προσκομίζονται προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ περιέχοντας τη σχετική βεβαίωση και, ως εκ τούτου, διακρίνονται από τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης τεχνικά φυλλάδια και έντυπα τεχνικού περιεχομένου (βλ. ΔΕφΑθ 142/2020, ΑΕΠΠ 196/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 131/2019). Συνεπώς, ως αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, τα ανωτέρω στοιχεία έπρεπε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης, να υποβληθούν συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και, ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, κατά το σκέλος του αυτό, όσον αφορά τις προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ..., ... ΚΑΙ Ωστόσο, όπως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι προσφορές των ως άνω τεσσάρων (4) οικονομικών φορέων δεν ήταν άνευ ετέρου απορριπτές λόγω της παράλειψης υποβολής των επίμαχων μεταφράσεων, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν το υποβληθέν έγγραφο με τη μετάφρασή του. Για τους λόγους αυτούς, ο

Αριθμός απόφασης: 591/2022

προβαλλόμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός κατά το σκέλος του που αφορά την μη υποβολή μετάφρασης των προαναφερθέντων εγγράφων των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω τεσσάρων (4) διαγωνιζομένων και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί ως προς το μέρος της αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, εφόσον η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ, η πλήρωση της απαίτησης της Διακήρυξης κρίνεται με βάση το ενωσιακό δίκαιο, και, εν προκειμένω, με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ ως προβλέπεται στις διατάξεις της εν θέματι Οδηγίας και το υπόδειγμα το οποίο παρατίθεται στο Παράρτημα VI αυτής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα από τους έτερους συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς δεν αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με την Οδηγία 2011/65/ΕΕ. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ενώ στην περ. ι προβλέπεται ότι επίσης είναι απορριπτέα η προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Εν προκειμένω, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι τα προσκομισθέντα προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων προς την Οδηγία 2011/65/ΕΕ έγγραφα είναι πρόσφορα για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι τα ως άνω έγγραφα δεν υποβλήθηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων απορριπτέες λόγω ουσιώδους απόκλισης από όρο της Διακήρυξης που αφορά τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ήτοι που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και, ως εκ τούτου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων υποβολή επίσημης μετάφρασης κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 591/2022

αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, στη συνέχεια, η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών μίας έκαστης των λοιπών επτά (7) διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, προβάλλοντας ότι οι προσφερόμενοι από αυτούς λαμπτήρες δεν διαθέτουν ψύκτρα αλουμινίου, όπως ζητείται από την Διακήρυξη. Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι βάσει της υπ' αριθ. πρωτ. 22884/22.10.2021 διευκρίνισης έγιναν δεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού και είδη με διαφορετικό σύστημα ψύξης. Ομοίως, ο **πρώτος παρεμβαίνων και η δεύτερη παρεμβαίνουσα** ισχυρίζονται ότι το βάσει της διευκρίνισης ήταν επιτρεπτή η προσφορά και συστήματος ψύξης διαφορετικού από την ψύκτρα αλουμινίου.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη του προκειμένου διαγωνισμού, οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών προσδιορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης/ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στην ενότητα 1.3 Προδιαγραφές προτεινόμενων Λαμπτήρων Led αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές τόσο για τους Λαμπτήρες Λ24 (σελ. 60) όσο και για τους Λαμπτήρες Λ25 (σελ. 61), στις οποίες περιλαμβάνεται και η ψύκτρα αλουμινίου. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στις 20/10/2021 ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων, το οποίο περιείχε, μεταξύ άλλων, και το εξής ερώτημα: «Μπορεί να γίνει αποδεκτή προσφορά λαμπτήρα με σύστημα ψύξης διαφορετικό από την ψύκτρα αλουμινίου;». Η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 22884/22-10-2021 έγγραφό της παρείχε διευκρίνιση επί του ανωτέρω ερωτήματος με το εξής περιεχόμενο: «Μπορεί να γίνει αποδεκτή προσφορά με λαμπτήρες με σύστημα ψύξης και με ψύκτρα αλουμινίου». Η διευκρίνιση αναρτήθηκε στα συνημμένα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22/10/2021, πράγμα για το οποίο η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε επιπρόσθετα τους οικονομικούς φορείς με μήνυμα διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού αυθημερόν. Κατόπιν της ανωτέρω ανάρτησης της διευκρίνισης και δεδομένου ότι αυτή δεν

Αριθμός απόφασης: 591/2022

αμφισβητήθηκε από τους διαγωνιζόμενους, αυτή εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Με την αιτιολογία αποδοχής των προσφορών των διαγωνιζομένων που παρατίθεται με τις απόψεις, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι βάσει της ανωτέρω διευκρίνισης γίνονταν δεκτά στον διαγωνισμό και άλλα συστήματα ψύξης, πλην της ψύκτρας αλουμινίου. Ως εκ τούτου, τόσο οι προσφορές των οικονομικών φορέων που προσέφεραν γυάλινη ψύκτρα (...), όσο και η προσφορά του οικονομικού φορέα που προσέφερε είδος με ψύκτρα από θερμοπλαστικό υλικό (...) διέθεταν σύστημα ψύξης πληρώντας την απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, όπως αυτό διαμορφώθηκε με την προαναφερθείσα διευκρίνιση. Απαραδέκτως δε προβάλλεται με το από 6/3/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας κατά των απόψεων της αναθέτουσας ο ισχυρισμός ότι τα είδη που διαθέτουν σύστημα ψύξης διαφορετικό από την ψύκτρα αλουμινίου κοστίζουν λιγότερο και επιτρέπουν ανταγωνιστικότερες προσφορές, διότι με αυτόν αμφισβητείται ανεπικαίρως το περιεχόμενο της παρασχεθείσας διευκρίνισης, κατά της οποίας ούτε η προσφεύγουσα ούτε άλλος οικονομικός φορέας άσκησαν προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα αυτή να καταστεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 714/2021). Με τα ανωτέρω δεδομένα, και εφόσον η προσφεύγουσα περιορίζεται με την προδικαστική προσφυγή στην προβολή του ισχυρισμού ότι οι ανθυποψήφιοί της οικονομικοί φορείς δεν προσέφεραν ψύκτρα αλουμινίου, χωρίς ουδόλως να αμφισβητεί ότι τα προσφερόμενα είδη διέθεταν σύστημα ψύξης άλλου είδους, όπως προαναφέρθηκε, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού, όπως αυτός προβάλλεται για τις προσφορές ενός έκαστου των λοιπών επτά (7) διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, είναι απορριπτέος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων ήταν απορριπτέες λόγω μη υποβολής μεταφράσεων για επιμέρους προσκομιζόμενα στοιχεία των προσφορών τους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ... δεν έχει προσκομίσει μετάφραση για τα στοιχεία: LM-80 T8, EMC-CE T8, LVD-CE T8, ROHS-T8, πιστοποιητικό CE T8 LED ST CE, 14W LIFETIME REPORT-25, asset-13047047, EC_LED TUBE T8 EM ADV 1200 14W 840_AC34963, πιστοποιητικό EMC, πιστοποιητικό συμμόρφωσης LEDVANCE, πιστοποιητικά LVD. Σύμφωνα, με

Αριθμός απόφασης: 591/2022

το άρθρο 1.3. του Μέρους Α' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης απαιτούνται πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα εξής: Σήμανση CE, EMC DIRECTIVE 2014/30/EU, LOW VOLTAGE DIRECTIVE 2006/95/EC, RoHS Directive (2011/65/EU), LM80 TEST REPORT. Από τα προαναφερόμενα στοιχεία της προσφοράς της ..., ανεξαρτήτως του τεχνικού περιεχομένου τους, τα αποδεικτικά συμμόρφωσης (πιστοποιητικά/δηλώσεις συμμόρφωσης) προς CE, LM80, EMC, RoHS, LVD διακρίνονται από τα τεχνικά φυλλάδια και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμισή τους συνοδευόμενων από νόμιμη μετάφραση. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... δεν έχει προσκομίσει μεταφρασμένα τα αποδεικτικά συμμόρφωσης προς τα ανωτέρω. Περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο ... δεν έχει προσκομίσει μετάφραση για τα στοιχεία Πιστοποιητικό CE Neolux For led, Πιστοποιητικό T8 LED ST CE, EMC-CE T8 για το ROHS-T8, LM 80 και LVD, τα οποία, όπως προαναφέρθηκε αποτελούν αποδεικτικά συμμόρφωσης με τα εξής: Σήμανση CE, EMC DIRECTIVE 2014/30/EU, LOW VOLTAGE DIRECTIVE 2006/95/EC, RoHS Directive (2011/65/EU), LM80 TEST REPORT και, ως εκ τούτου, έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. Στη συνέχεια, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, πλέον της έλλειψης μετάφρασης για το αποδεικτικό συμμόρφωσης κατά RoHS, η ICON δεν έχει προσκομίσει μετάφραση για τα στοιχεία LM-80, πιστοποιητικό CE, EMC, και LVD, τα οποία, όπως προαναφέρθηκε αποτελούν αποδεικτικά συμμόρφωσης με τα εξής: Σήμανση CE, EMC DIRECTIVE 2014/30/EU, LOW VOLTAGE DIRECTIVE 2006/95/EC, LM80 TEST REPORT και, ως εκ τούτου, έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. Ωστόσο, όπως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι προσφορές των ως άνω τεσσάρων (4) οικονομικών φορέων δεν ήταν άνευ ετέρου απορριπτές λόγω της παράλειψης υποβολής των επίμαχων μεταφράσεων, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν το υποβληθέν έγγραφο με τη μετάφρασή του. Για τους λόγους αυτούς, ο προβαλλόμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός κατά το σκέλος του που αφορά την μη υποβολή μετάφρασης των προαναφερθέντων εγγράφων των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 591/2022

προσφορών των διαγωνιζομένων και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί ως προς το μέρος της αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, δοθέντος ότι τα ως άνω έγγραφα δεν υποβλήθηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 Διακήρυξης καθιστά τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων απορριπτέες λόγω ουσιώδους απόκλισης από όρο της Διακήρυξης που αφορά τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ήτοι που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και, ως εκ τούτου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων υποβολή επίσημης μετάφρασης κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, τέλος, ως προς την δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσα το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής, όπου προβάλλονται από την προσφεύγουσα πλημμέλειες ως προς την υποβολή μεταφράσεων, έχει αντιστοίχως ως εξής: «02_Τεχνικά Φυλ και πιστοπ→02_Τεχνικά Φυλ και πιστοπ→02_Λ24_Λ25→03_LM-80 T8_επικυρωμένο δεν υπάρχει μετάφραση για το LM-80, 02_Τεχνικά Φυλ και πιστοπ→02_Τεχνικά Φυλ και πιστοπ→02_Λ24_Λ25→05_ROHS-T8_επικυρωμένο, δεν υπάρχει μετάφραση» και «Τεχνική προσφορά→β2. Λαμπτήρες Λ24-Λ25→GS LM80 test report δεν υπάρχει μετάφραση Τεχνική προσφορά→β2. Λαμπτήρες Λ24-Λ25→GS T8 EMC δεν υπάρχει μετάφραση Δικαιολογητικά-Τεχνική προσφορά→Τεχνική προσφορά→β2. Λαμπτήρες Λ24-Λ25→GS T8 LVD δεν υπάρχει μετάφραση Δικαιολογητικά-Τεχνική προσφορά→Τεχνική προσφορά→β2. Λαμπτήρες Λ24-Λ25→GS T8 RoHS». Με το ανωτέρω περιεχόμενο, το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής ως προς τα συγκεκριμένα σημεία είναι παντελώς ακατάληπτο και, ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος ως προς την δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσα απορρίπτεται ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης.

20. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων

Αριθμός απόφασης: 591/2022

περιέχουν έγγραφα που δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, με αποτέλεσμα αυτές να είναι απορριπτέες.

21. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «2.1.5 Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. ... 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής της οποίας το ποσό θα πρέπει να καλύπτει σε ευρώ (€) ποσοστό 2% της εκτιμώμενης αξίας (προϋπολογισθείσας δαπάνης) της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, ήτοι 8.799,90€. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 06/12/2022, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν από τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, σε κλειστό φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα

Αριθμός απόφασης: 591/2022

αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. 2.4.2.1. ... Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. ... 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων ...».

22. Επειδή, ειδικότερα, η **προσφεύγουσα** προβάλλει ότι δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής τεσσάρων (4) οικονομικών φορέων (...,..., ...,...). Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει στα ανωτέρω ότι «σύμφωνα με την διακήρυξη (άρθρο 2.4.2.1, 2.2.1.9), όλα τα έγγραφα που προβλέπεται από τη διακήρυξη να φέρουν ψηφιακή υπογραφή (δηλαδή έγγραφα που παράγονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, όπως το ΕΕΕΣ, και όχι όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που υποβάλλονται με μια προσφορά, όπως για παράδειγμα το καταστατικό μιας εταιρείας ή τεχνικά φυλλάδια που εκδίδει ο κατασκευαστής ειδών, όταν αυτός

Αριθμός απόφασης: 591/2022

δεν ταυτίζεται με τον προσφέροντα), ελέγχθηκαν και φέρουν έγκυρη ψηφιακή υπογραφή». Ο **πρώτος παρεμβαίνων** προβάλλει συναφώς τα εξής: «Εξ άλλου, ο επίμαχος ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, όσον αφορά στην ψηφιακή υπογραφή που υφίσταται επί της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μου στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, προσκόμισα εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από το ΤΜΕΔΕ, που περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο 2.1.5. της διακήρυξης και φέρει τον μοναδικό αριθμό (QR CODE) ..., ο οποίος παρέχει δυνατότητα αυτόματης και άμεσης ταυτοποίησης και πιστοποίησης ακριβείας δια του (προσβάσιμου, δωρεάν, σε οιονδήποτε) πληροφοριακού συστήματος και εφαρμογής της ιστοσελίδας <https://validate.tmede.gr/#/> (βλ ΑΕΠΠ 642/2021). Η εγκυρότητα της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, που ελέγχθηκε και από την αναθέτουσα αρχή, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η οποία, απλώς, προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με την ψηφιακή υπογραφή που υφίσταται επ' αυτής. Πλην όμως, εφόσον η επίμαχη εγγυητική επιστολή τυγχάνει, αδιαμφισβητήτως, γνήσια και διαλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη στοιχεία, τυχόν παράλειψη του εκδότη (ΤΜΕΔΕ), όσον αφορά στην υπογραφή της, δεν καταλογίζεται στον διαγωνιζόμενο και δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του (βλ ΑΕΠΠ 1005/2020). 5. Άλλωστε, από τους όρους του άρθρου 2.4.3.1. της διακήρυξης, συνάγεται, ότι επί ποινή αποκλεισμού υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα μόνον τα δικαιολογητικά που συντάσσονται από τον προσφέροντα. Απεναντίας, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής συντάσσεται υπέρ του συμμετέχοντος από τρίτο φορέα (τραπεζικό ή άλλο εγγυοδοτικό ίδρυμα, όπως λ.χ. το ΤΜΕΔΕ). Κατά συνέπεια, οι ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές δεν απαιτείται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες (βλ ΣτΕ 678/2020, ΑΕΠΠ 1213/2021, σκ 10)».

23. Επειδή, κατά ρητή διατύπωση των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της εφαρμοστέας υπ' αριθ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «*Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)*» (ΦΕΚ Β'2453/ 09.06.2021), τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη

Αριθμός απόφασης: 591/2022

διαδικασία υποβάλλονται ηλεκτρονικά με μορφή αρχείων .pdf και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, υπογράφονται από αυτόν με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Σύμφωνα με τον όρο αυτό, στην περίπτωση που τα προσκομιζόμενα στοιχεία και δικαιολογητικά δεν τα συνέταξε ή δεν τα παρήγαγε ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος δεν απαιτείται να φέρουν αυτού του είδους την υπογραφή του. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5.α' της Διακήρυξης τα ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα γίνονται δεκτά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Εντός τριών (3) ημερών από την κατά τα ανωτέρω ηλεκτρονική υποβολή ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίσει τα στοιχεία της προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή, μεταξύ των οποίων, κατ' αρχήν, περιλαμβάνεται και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Εν τούτοις, όπως ρητώς ορίζεται στη Διακήρυξη(άρθρο 2.2.2.1), τέτοια υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυητικές επιστολές ηλεκτρονικής έκδοσης (ΔΕΦΘες/νίκης 130/2021, σκ. 11). Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, έχουν υποβληθεί οι επίμαχες εγγυητικές επιστολές ως εξής:

α) ο πρώτος προσφεύγων έχει υποβάλει υπό μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου την από 2/11/2021 υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, η οποία έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά, φέρει βεβαίωση με το εξής περιεχόμενο «*η παρούσα αποτελεί αριθμημένη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εκδοθείσα μέσω ηλεκτρονικής υπηρεσίας, με επ' αυτής θέση του ακόλουθου μοναδικού QR CODE, δυνάμει της υπ' αριθ. 299/2017 απόφασης της Δ.Ε. του Ν.Π.Ι.Δ. Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.*» και QR CODE. Η εν λόγω εγγυητική επιστολή φέρει ηλεκτρονική υπογραφή του χρήστη «...». Μέσω του πεδίου ελέγχου της ηλεκτρονικής υπογραφής (*signature panel*) προκύπτει ότι η υφιστάμενη κατ' αρχήν επί της εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονική υπογραφή εμφανίζεται ως μη έγκυρη (*"signature is invalid"*), ενώ το ψηφιακό πιστοποιητικό του υπογράφοντος έχει εκδοθεί από εξουσιοδοτημένο φορέα πιστοποίησης (ADACOM) και φαίνεται σε ισχύ από 21/7/2021 μέχρι 21/7/2022, ήτοι τόσο κατά τον χρόνο υπογραφής του εγγράφου όσο και καθ' όλο το διάστημα μέχρι την έκδοση της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 591/2022

β) Η ... έχει, επίσης, προσκομίσει υπό μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου την από 4/11/2021 υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, η οποία έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά και φέρει τα ίδια χαρακτηριστικά που αναφέρθηκαν ανωτέρω, καθώς επίσης και τις ίδιες ενδείξεις ως προς την ηλεκτρονική υπογραφή.

γ) Ο ... έχει προσκομίσει υπό μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου την από 29/10/2021 υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, η οποία έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά και φέρει τα ίδια χαρακτηριστικά που αναφέρθηκαν ανωτέρω, καθώς επίσης και τις ίδιες ενδείξεις ως προς την ηλεκτρονική υπογραφή.

δ) Τέλος, η ... έχει προσκομίσει υπό μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου την από 25/10/2021 υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ, η οποία έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά και φέρει τα ίδια χαρακτηριστικά που αναφέρθηκαν ανωτέρω, καθώς επίσης και τις ίδιες ενδείξεις ως προς την ηλεκτρονική υπογραφή. Οι ανωτέρω εγγυητικές επιστολές έχουν εκδοθεί ηλεκτρονικά μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας «e-eggy» του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ) και φέρουν μοναδικό αριθμό και QR CODE με την χρήση των οποίων μπορεί να επιβεβαιωθεί μέσω της πλατφόρμας του ΤΜΕΔΕ η έκδοση και η γνησιότητά τους και, συνακόλουθα, η δέσμευση του εγγυητή ΤΜΕΔΕ έναντι της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα δε με την υπ' αριθ. πρωτ. 30330/18-11-2021 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους διά της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ και με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 (Αποσφράγισης και Ελέγχου Προσκόμισης Εγγυήσεων Συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης, όλες οι εγγυητικές επιστολές, πλην μίας ήδη αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα, υποβλήθηκαν εγκύρως. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα περιορίζεται στον ισχυρισμό ότι τα απαριθμούμενα στον πίνακα της σελίδας 26 στοιχεία των προσφορών, μεταξύ των οποίων και οι ανωτέρω εγγυητικές επιστολές, «δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική ψηφιακή υπογραφή ως όφειλαν». Ενόψει, όμως, α) του ενδικοφανούς χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής που πρέπει, κατ' άρθρο 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 να περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στηρίζουν το αίτημά της, β) της κατ' άρθρο 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δυνατότητας της ΕΑΔΗΣΥ να εξετάσει μόνο τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς της προσφυγής, γ) του ότι στην προκείμενη προσφυγή προβάλλεται συλλήβδην για τα αναφερόμενα στη

Αριθμός απόφασης: 591/2022

σελίδα 26 έγγραφα των προσφορών των διαγωνιζομένων ότι αυτά δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, χωρίς να προσδιορίζεται καν εάν η πλημμέλεια αυτή αφορά την υπογραφή των προσφερόντων ή άλλων εκδοτών των εγγράφων, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης. Και τούτο, διότι, ειδικότερα ως προς τις επίμαχες εγγυητικές επιστολές, δεν προβάλλονται συγκεκριμένοι ισχυρισμοί σχετικά με την εγκυρότητα της κατ' αρχήν υφιστάμενης σε αυτές υπογραφής του εκδόντος οργάνου (ενδεικτικά: εάν η εν λόγω υπογραφή δεν είναι εγκεκριμένη ή δεν στηρίζεται σε εγκεκριμένο και εν ισχύ ψηφιακό πιστοποιητικό κ.λπ.), δεν αμφισβητείται δε η έκδοσή τους υπό μορφή ηλεκτρονικών εγγυητικών επιστολών του ΤΜΕΔΕ μέσω του "e-eggy" ούτε η δυνατότητα επιβεβαίωσης της εγκυρότητάς τους. Η δε εξέταση από την ΕΑΔΗΣΥ μη προβαλλόμενων πλημμελειών των ηλεκτρονικών υπογραφών θα κατέληγε σε ανεπίτρεπτη διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς και, επίσης, σε ανεπίτρεπτο αυτεπάγγελο έλεγχο των στοιχείων εγκυρότητας των ηλεκτρονικών υπογραφών, ο οποίος θα έπρεπε να διενεργηθεί, προκειμένου να προσδιοριστούν οίκοθεν (εφόσον δεν προσδιορίζονται από την προσφεύγουσα) οι συγκεκριμένοι λόγοι μη επαλήθευσης της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής και, συνακόλουθα, απόρριψης των επίμαχων εγγράφων (πρβλ. ΔΕφΑΘ 177/2021). Για τους λόγους αυτούς, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

24. Επειδή περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα προβάλλοντας ότι δεν είναι ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένα τα εξής στοιχεία, πέραν της εγγυητικής επιστολής: 3. ΕΕΕΣ, 4. ΥΔ_1, 14. ΥΔ_2, 18. Πίνακας αναφοράς, 19. Τεχνική περιγραφή - προδιαγραφές – παραπομπές, 20. ΤΕΧΝΙΚΑ, 21. ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. Όμως, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι όλα τα ανωτέρω στοιχεία του φακέλου προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος φέρουν, όπως βασίμως ισχυρίζεται αυτός, ηλεκτρονική υπογραφή του που έχει τεθεί, ενόσω ίσχυαν τα ψηφιακά πιστοποιητικά του, ήτοι από 20-1-2021 έως 21-1-2022, με αποτέλεσμα η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή να θεωρείται έγκυρη (ΔΕφΠειρ 189/2022, ΔΕφΑΘ 1715/2021). Ελλείψει δε έτερων ειδικότερων προβαλλόμενων με την

Αριθμός απόφασης: 591/2022

προδικαστική λόγων σχετικά με τα χαρακτηριστικά των υφιστάμενων ηλεκτρονικών υπογραφών επί των ανωτέρω εγγράφων, και ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος.

25. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ... είναι απορριπτέα, διότι το υποβληθέν καταστατικό της εταιρείας δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Ο προκείμενος ισχυρισμός είναι αβάσιμος, το ανωτέρω καταστατικό έχει υποβληθεί από το ΓΕΜΗ και φέρει τον αριθμό ΓΕΜΗ ... και τη βεβαίωση ότι αυτό τηρείται από το ΓΕΜΗ στον φάκελο του οικονομικού φορέα, δηλαδή βεβαίωση δημόσιας αρχής που το καθιστά δημόσιο έγγραφο δυνάμενο να υποβληθεί σε απλό αντίγραφο. Ομοίως, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός ότι η αναφορά ελέγχου κατά RoHS της ... δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, διότι κατά το άνοιγμα του αρχείου ενεργοποιείται το πεδίο ελέγχου της ψηφιακής υπογραφής και εμφανίζεται υπογραφή του εκδότη. Ελλείπει δε έτερων ειδικότερων προβαλλόμενων με την προδικαστική λόγων σχετικά με τα χαρακτηριστικά των υφιστάμενων ηλεκτρονικών υπογραφών, και ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος.

26. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, κατά το σκεπτικό.

28. Επειδή, η παρέμβαση του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθούν, η δε παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 591/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2022 από την νέα Πρόεδρο του 1^{ου} Κλιμακίου, Αθηνά Μπουζιούρη, δυνάμει της από 7/4/2022 υπ' αριθ. 22/2022 Πράξης της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ