

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4-5-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-4-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 405/6-4-2020 της κοινοπραξίας οικονομικών φορέων με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα κοινοπραξία επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθ.54/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «.....» αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ» και να ανακηρυχτεί η προσφεύγουσα οριστική ανάδοχος.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 954,05€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

Αριθμός απόφασης: 590 / 2020

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27-3-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 4-4-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη προκηρύχθηκε διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ», προϋπολογισθείσας αξίας 190.807,49€, διάρκειας 12 μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ και το ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στις 10-1-2020. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα κοινοπραξία «» και ο οικονομικός φορέας «», ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης. Μετά την πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την εκ μέρους του υποβολή τους και την αξιολόγησή τους από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της ανωτέρω σύμβασης με την υπ' αρ. .54/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα κοινοπραξία βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 54/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: Κατ' επίκληση των όρων 3, 4.2.δ, 22, 22.Α., 23.3.γ,δ και 23.5 της διακήρυξης η ανάδοχος δεν προσκόμισε, ως ώφειλε: **ι)** υπεύθυνη δήλωση ότι δεν υπάρχει εις βάρος της αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση

Αριθμός απόφασης: 590 / 2020

για α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, β) δωροδοκία, γ) απάτη, δ) τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, ε) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και στ) παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπου. **ii)** ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας Δικαστικής Αρχής ως όφειλε προκειμένου να συμπληρώσει τυχόν πιστοποιητικά που δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4(β) του άρθρου 22 Α της διακήρυξης, **iii)** βεβαίωση περί μη αναστολής των δραστηριοτήτων της, όπως αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και προβλέπεται ως απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής από τους όρους της διακήρυξης και **iv)** δύο από τα μέλη του οικονομικού φορέα α) και β), ενώ κατέθεσαν την φορολογική δήλωση και την ασφαλιστική ενημερότητα των κοινοπραξιών, δεν υπέβαλαν την βεβαίωση ανεκτέλεστου υπολοίπου οικονομικών συμβάσεων και τούτο κρίνεται ως σοβαρή παράληψη δικαιολογητικού και είναι λόγος αποκλεισμού τους για την εκτέλεση της σύμβασης.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. /10-4-20202 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: **i)** Όσον αφορά στον πρώτο λόγο της προσφυγής περί υποχρέωσης υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης για εγκληματική Οργάνωση, δωροδοκία, απάτη, κλπ στη διακήρυξη του έργου άρθρο 23.3 «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α» αναφέρεται ότι (α) « για την παράγραφο Α.1 του άρθρου 22 της παρούσας ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει απόσπασμα ποινικού μητρώου....». Κατά την αναθέτουσα αρχή έχει κατατεθεί το απόσπασμα ποινικού μητρώου (λευκό) για όλα τα μέλη της Δεν προκύπτει από την διακήρυξη υποχρέωση υποβολής επιπλέον Υπεύθυνης δήλωσης για εγκληματική οργάνωση, δωροδοκία, απάτη κλπ. **ii)** Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της προσφυγής (υποχρέωση υποβολής Ένορκης Βεβαίωσης ή Υ.Δ.), στη διακήρυξη του έργου άρθρο 23.3 «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α» αναφέρεται σαφέστατα ότι (δ) «.. Όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1, 2 και 4(β) του

άρθρου 22Α, το έγγραφο ή πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή από Υπεύθυνη δήλωση.». Για την περίπτωση (1) έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (Απόσπασμα Ποινικού μητρώου). Για την περίπτωση (2) έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (φορολογικές, ασφαλιστικές Υ.Δ.). Για την περίπτωση 4(β) έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (Πιστοποιητικά πρωτοδικείου, taxis net) και συνεπώς εφόσον έχουν κατατεθεί όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής επιπλέον Ένορκης βεβαίωσης ή Υπεύθυνης δήλωσης για συμπλήρωση, πρέπει δε και ως προς τον λόγο αυτό να απορριφθεί η επίδικη προσφυγή, ως μη νόμιμη και αβάσιμη. **iii)** Όσον αφορά στον τρίτο λόγο (3) της προσφυγής, περί δήθεν υποχρέωσης υποβολής βεβαίωσης περί μη αναστολής των δραστηριοτήτων στη διακήρυξη έργου άρθρο 23.3 «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α» «Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα Οικονομικούς Φορείς, αποδεικνύεται μέσω της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας της». Έχουν κατατεθεί το Απόσπασμα από την (απόσπασμα taxis net), στο οποίο φαίνεται ότι ο κυρίως ΚΑΔ είναι ενεργός, και συνεπώς δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής επιπλέον βεβαίωσης. Να σημειωθεί δε ότι η ηλεκτρονική πλατφόρμα δεν παράγει κάποια άλλη βεβαίωση περί μη αναστολής επιχειρηματικής δραστηριότητας πρέπει ως προς το λόγο αυτό να απορριφθεί. **iv)** Όσον αφορά στον τέταρτο λόγο (4) της προσφυγής, περί υποβολής Βεβαίωσης Ανεκτέλεστου Υπολοίπου Οικονομικών Συμβάσεων, στη διακήρυξη του έργου άρθρο 23.5 «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας άρθρου 22 Γ.» αναφέρεται συγκεκριμένα «Ειδικά για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: Με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας)». Οι συμμετέχοντες στην διαγωνιζόμενη κοινοπραξία έχουν υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση όπου δηλώνουν αναλυτικά τα έργα που έχουν

Αριθμός απόφασης: 590 / 2020

σε εξέλιξη και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εκάστης. Οι δύο κοινοπραξίες, «» και «», για τις οποίες έχουν υποβληθεί οι φορολογικές και ασφαλιστικές τους ενημερότητες, δεν έχουν Ανεκτέλεστο Υπόλοιπο Εργολαβικών Συμβάσεων σε εξέλιξη, καθώς για τα έργα που εκτελούν έχουν εκδοθεί οι σχετικές Βεβαιώσεις Περαιώσης από τις Επιβλέπουσες Υπηρεσίες.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και

των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, περί μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης ότι δεν υπάρχει εις βάρος της αναδόχου αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκία, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπου, διατυπώνονται τα εξής: Στο άρθρο 23.3.α 'Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22^Α' ορίζεται ότι «(α) για την παράγραφο Α.1 του άρθρου 22 της παρούσας ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει απόσπασμα ποινικού μητρώου ή ελλείπει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή». Εν προκειμένω, έχουν κατατεθεί τα αποσπάσματα ποινικού μητρώου (λευκό) όλων των μελών της αναδόχου ένωσης και δεν προκύπτει από την διακήρυξη υποχρέωση υποβολής επιπλέον υπεύθυνης δήλωσης για τα αδικήματα της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκίας, απάτης, τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και παιδικής εργασίας και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπου. Κατά συνέπεια απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

12. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, περί μη προσκόμισης από την ανάδοχο ένορκης βεβαίωσης ή υπεύθυνης δήλωσης ενώπιον αρμόδιας δικαστικής αρχής, προκειμένου να συμπληρώσει τυχόν πιστοποιητικά που δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4(β) του άρθρου 22 Α της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η

Αριθμός απόφασης: 590 / 2020

προσφεύγουσα αορίστως προβάλλει το σχετικό αυτό λόγο προσφυγής της, καθόσον δεν επικαλείται ποιο από τα μέλη της ένωσης ή αν όλα τα μέλη της δεν προσκόμισαν την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση που ισχυρίζεται ότι εκλείπει. Παρά ταύτα, στον όρο άρθρο 23.3.δ. της διακήρυξης 'Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22^A' ορίζεται ότι «(δ).....όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1, 2 και 4(β) του άρθρου 22Α, το έγγραφο ή πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή από υπεύθυνη δήλωση.....». Για την περίπτωση του άρθρου 22.Α.1, της διακήρυξης, που αφορά στο λόγο αποκλεισμού για τα αδικήματα της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκίας, απάτης, τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και παιδικής εργασίας και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπου, ως αναλύθηκε και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ήτοι απόσπασμα ποινικού μητρώου από έκαστο μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας, κατά τα οριζόμενα στον όρο 23.3.α της διακήρυξης. Για την περίπτωση του άρθρου 22.Α.2. της διακήρυξης, που αφορά στο λόγο αποκλεισμού για φορολογικές και ασφαλιστικές εισφορές, έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά από όλα τα μέλη της κοινοπραξίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 23.3.β. της διακήρυξης, ήτοι φορολογικές, ενημερότητες, ασφαλιστικές ενημερότητες και υπεύθυνες δηλώσεις ότι δεν έχουν εκδοθεί δικαστικές ή διοικητικές αποφάσεις με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Για την περίπτωση 22.Α.4.β της διακήρυξης, που αφορά στο λόγο αποκλεισμού για πτώχευση, υπαγωγή σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε ανάλογη κατάσταση, έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά από όλα τα μέλη της ένωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.3.γ της διακήρυξης, ήτοι πιστοποιητικά πρωτοδικείου και εκτύπωση εικόνας από την πλατφόρμα της Συνεπώς, δεδομένου ότι έχουν κατατεθεί όλα τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά των όρων 23.3.α, β & γ της διακήρυξης από έκαστο μέλος της ένωσης, δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής επιπλέον ένορκης βεβαίωσης ή υπεύθυνης δήλωσης για συμπλήρωση, κατά τους όρους του άρθρου 23.3.δ. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

13. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, περί μη προσκόμισης από την ανάδοχο ένωση βεβαίωσης περί μη αναστολής των δραστηριοτήτων της, αποδεικνυομένης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η προσφεύγουσα και πάλι αορίστως προβάλλει το σχετικό αυτό λόγο προσφυγής της, καθόσον δεν επικαλείται ποιο από τα μέλη της ένωσης ή αν όλα τα μέλη της δεν προσκόμισαν την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση που ισχυρίζεται ότι εκλείπει. Παρά ταύτα, όλα τα μέλη της ένωσης έχουν υποβάλλει βεβαίωση περί μη αναστολής των δραστηριοτήτων τους, αποδειχθείσας μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της, ως και στον ανωτέρω σκέψη της παρούσας αναλύθηκε, κατ' εφαρμογή του όρου 23.3.γ της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

14. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό ότι δύο από τα μέλη της αναδόχου ένωσης, δεν υπέβαλαν τη βεβαίωση ανεκτέλεστου υπολοίπου οικονομικών συμβάσεων διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς η προσφεύγουσα και πάλι αορίστως προβάλλει το σχετικό αυτό λόγο προσφυγής της, καθόσον δεν επικαλείται ποια δύο μέλη της ένωσης δεν προσκόμισαν τις εν λόγω βεβαιώσεις ανεκτέλεστου που ισχυρίζεται ότι εκλείπουν. Παρά ταύτα, στο άρθρο 23.5 της διακήρυξης 'Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας άρθρου 22 Γ' αναφέρεται συγκεκριμένα «.....*Ειδικά για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: Με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις....*». Εν προκειμένω, όλα τα

μέλη της ένωσης έχουν υποβάλει την εκ του άνω όρου της διακήρυξης απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, όλες με ημερομηνία 28-2-2020. Στην υπεύθυνη δήλωση του μέλους της ένωσης βεβαιώνεται ότι δεν υπάρχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, ενώ τα άλλα δύο μέλη της ένωσης, ήτοι ο και η, με τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις τους αναφέρουν επ' ακριβώς τα υπό εκτέλεση έργα, το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο από προηγούμενες συμβάσεις. Κατά συνέπεια απορριπτέος κρίνεται και αυτός ο λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 954,05€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 954,05€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 4-5-2020 και εκδόθηκε στις 25-5-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ
α/α
ΓΙΑΝΝΑΚΑ ΤΖΕΪΜΥ