

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23.05.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.04.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 493/25.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει, επί της, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Βέλου-Βόχας και δη κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 2511/2019 Διακήρυξης του Δήμου Βέλου-Βόχας, για την υλοποίηση της δημόσιας σύμβασης προμήθειας (Μεικτή Σύμβαση), με αντικείμενο την «Αναβάθμιση του συστήματος οδοφωτισμού του Δήμου Βέλου-Βόχας με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και την μείωση του κόστους λειτουργίας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ύψους 1.702.955,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και του δικαιώματος προαίρεσης 25%, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη/ διακήρυξη επί σκοπώ επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού, κατόπιν απάλειψης, άλλως προσήκουσας αναπροσαρμογής των πληττόμενων όρων του Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Βέλου – Βόχας με την με αριθμ. πρωτ. 2511/2019, με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ 19PROC004665783 2019-03-22 και συστημικό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ Διακήρυξη του, προκήρυξε Ανοιχτό, Ηλεκτρονικό, Διεθνή Διαγωνισμό, με αντικείμενο την «Αναβάθμιση του συστήματος οδοφωτισμού του Δήμου Βέλου-Βόχας με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και την μείωση του κόστους λειτουργίας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, που αφορά ειδικότερα στην υλοποίηση της προμήθειας φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων και λοιπού εξοπλισμού, καθώς και στη παροχή υπηρεσιών, για την αναβάθμιση του φωτισμού των δημόσιων χώρων του Δήμου, ήτοι του φωτισμού των οδών, πλατειών, πάρκων, παιδικών χαρών και λοιπών κοινόχρηστων χώρων του Δήμου. Η διάρκεια της σύμβασης καθορίζεται, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, σε δέκα (10) έτη, με δικαίωμα του Δήμου για παράταση της για πέντε (5) επιπλέον έτη (δικαίωμα προαίρεσης) για την διαχείριση του συστήματος φωτισμού του δημοσίου χώρου του Δήμου. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.702.955,00€ πλέον δικαιώματος προαίρεσης (25%) ποσού 425.738,75€, πλέον δαπάνης Φ.Π.Α. (24%) ποσού 510.866,50€, ήτοι η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 2.639.580,25€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και του δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε εκπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την υπό κρίση προσφυγή της την 22.04.2019 στρεφόμενη κατά της ως άνω διακήρυξης, δεδομένου ότι η επίμαχη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22.03.2019 και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017: «1 σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ». Συνεπώς κατά τα ως άνω, η τεκμαιρόμενη γνώση εν προκειμένω επήλθε την 06/04/2019 και η προσφυγή έπρεπε να ασκηθεί παραδεκτώς μέχρι και την 16^η/04/2019. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα δεν συμπλήρωσε το σχετικό πεδίο του εντύπου της προσφυγής όπου δηλώνεται «η ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης». Δεδομένων τούτων, κρίνεται ότι απαραδέκτως έχει ασκηθεί η παρούσα προσφυγή και παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση της.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. 3653/23.04.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της και διατυπώνει συναφώς ότι η υπό εξέταση προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και συνεπώς απαραδέκτως κατά τούτο ασκείται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής».

5. Επειδή, το άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 προβλέπει ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

(ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5.».

6. Επειδή, το άρθρο 29 παρ. 3 του Ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄66/31-03-2011) προβλέπει: «Όπου, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, απαιτείται κατάθεση παραβόλου σε έντυπη μορφή, δύναται να αντικατασταθεί η έντυπη μορφή με ηλεκτρονικό παράβολο. Το ηλεκτρονικό παράβολο δημιουργείται με τη χορήγηση μοναδικού ψηφιακού κωδικού, ο οποίος πιστοποιείται και ελέγχεται από κεντρικό πληροφοριακό σύστημα. Η διάθεση των ηλεκτρονικών παραβόλων δύναται να πραγματοποιείται με χρήση οποιουδήποτε καθιερωμένου στις συναλλαγές τρόπου πληρωμής. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι διαδικασίες, οι λεπτομέρειες και ό, τι άλλο απαιτείται για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου». Κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ακολούθησε η έκδοση της ΠΟΛ 1163/2013 (ΦΕΚ Β΄1675-08/07/2013).

7. Επειδή, εξάλλου, όπως ορίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016: «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ’ αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα e-παράβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

9. Επειδή, με βάση τις άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για την υποβολή προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με προσκόμιση υποχρεωτικώς e-παράβολου, καθώς και ειδική πρόβλεψη για το ελάχιστο και το μέγιστο ποσό παραβόλου και περαιτέρω για τον τρόπο υπολογισμού αυτού. Η διάταξη του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 πληρούσα την σκοπιμότητα του νόμου, ως ειδικότερη και νεότερη ρύθμιση κατ' ισχύει οιασδήποτε γενικότερης και παλαιότερης.

10. Επειδή, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει») και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α Κ.Διοικ.Δικ. καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ Ι Κλιμάκιο 242/2017).

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση προσφυγής προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε ούτε προσκόμισε το απαιτούμενο e-παραβόλο, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ύψους εν προκειμένω 8.514,77€ που αντιστοιχεί στο υποχρεωτικώς καταβαλλόμενο ύψος παραβόλου, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η προσφυγή (άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), ανέρχεται στο ποσό των 1.702.955,00€.

12. Επειδή, αφενός τόσο η έκδοση του e- παραβόλου και ο ορθός υπολογισμός για την καταβολή του απαιτούμενου ποσού είναι ευχερείς και στηρίζονται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), αφετέρου υφίσταται ειδική παραπομπή στον οικείο Νόμο και στην οικεία διακήρυξη, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C496/99 P, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. Ι3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες αφενός ως προς την

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

υποχρέωση υποβολής του ηλεκτρονικού παραβόλου (e-παράβολο) καθώς και του απαιτούμενου ύψους του παραβόλου με την κατάθεση της προσφυγής και αφετέρου ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης ή προσκόμισης με την κατάθεσή της ελλιπούς ηλεκτρονικού παραβόλου (πρβλ ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

13. Επειδή, η έκδοση και κατάθεση του νόμιμου παραβόλου αποτελεί εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27/2015).

14. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την Α.Ε.Π.Π. και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων (ΣτΕ 1219/2013, 777/2013 Ολομ.), αλλά και δεν θα εξυπηρετούσε το σκοπό του νόμου που είναι η αποτροπή άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

15. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του υπόψη αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013).

16. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε

Αριθμός απόφασης: 590 / 2019

κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

17. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, λαμβάνοντας υπόψη τη μη κατάθεση νόμιμου παραβόλου καθώς και το εκπρόθεσμο άσκησης της (βλ. σκ. 2).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 23 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Ιουνίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη