

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 242/01.02.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ... (οδός ...αρ. ..., Τ.Κ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...-...», που εδρεύει ... (οδός ... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια και αντικατάσταση κουφωμάτων σε

## Αριθμός Απόφασης: 589/2021

σχολικά κτήρια του Δήμου ..., εκτιμώμενης αξίας 383.870,90€ πλέον Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 02.11.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.11.2020 με ΑΔΑΜ: ... 2020-11-02, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός 100271). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με το Πρακτικό ... της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ενώ απορρίφθηκαν οι λοιπές δύο υποβληθείσες προσφορές. Ακολούθως, με το ... Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και κατετάγησαν πρώτη η παρεμβαίνουσα και δεύτερη η προσφεύγουσα και η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 1.920,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό από 28.01.2021 εξόφλησης της Εθνικής

Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.01.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.01.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και έχοντας υποβάλει την μοναδική έτερη, πλην της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, προσφορά, στρέφεται κατά της τελευταίας επιδιώκοντας την αποκλεισμό της και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.02.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, την 01.02.2021.

Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στις 09.02.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το από 09.02.2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στις 10.02.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς τους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων και της ασκηθείσας παρέμβασης (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣτΕ 780/2019), η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.02.2021 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«3ος ΛΟΓΟΣ: Πλημμελής (μη νόμιμη) υποβολή εγγράφων προς συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης από τον οικονομικό φορέα .... Στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Β των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 4) διαλαμβάνονται τα εξής: «Β. Απαιτήσεις από κατασκευαστές, εισαγωγείς και αντιπροσώπους. Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς, πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφάλειας. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια της εγκατάστασης και πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού πριν από την αποδοχή της προσφοράς. Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής προμήθειας και τοποθέτησης πρέπει να υιοθετούνται τα ακόλουθα: Σύστημα ISO...για τη διαχείριση ποιότητας Σύστημα ISO...για την*

περιβαλλοντική διαχείριση». Προς συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης, ο συμμετέχων προσκόμισε τα έγγραφα αριθμούμενα στο ηλεκτρονικό αρχείο «Επιπρόσθετα τεχνικά φυλλάδια ... signed.pdf» ως πέντε (5) και έξι (6) , με τίτλο «Πιστοποιητικό ISO...εταιρίας ...» και «Πιστοποιητικό ISO ...εταιρίας ...» αντίστοιχα, συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, τα πιστοποιητικά ISO αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. ...της Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή. Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας πρέπει και για αυτόν τον λόγο να απορριφθεί.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία που μειοδότησε προσκόμισε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά ISO...για την διαχείριση ποιότητας και ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση σε αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση - και ότι επομένως η προσφορά της θα έπρεπε και γι' αυτόν τον λόγο να είχε απορριφθεί. Ούτε όμως κι αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός, επειδή η εταιρεία που μειοδότησε προσκόμισε το ΣΔΠ ...πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO...(για διαχείριση ποιότητας) και το ΣΔΠ ...πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO ...(για περιβαλλοντική διαχείριση) της ...σε ελληνική γλώσσα (αρ. δικαιολογητικών 2 & 3), προς τούτους δε προσκόμισε και άλλα συναφή πιστοποιητικά σε αγγλική γλώσσα, μεταξύ των οποίων και αυτά που αναφέρει η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου η εταιρεία που μειοδότησε πληροί με τα προαναφερόμενα ελληνικά πιστοποιητικά τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και άρα και ο τρίτος λόγος της ένδικης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Γ. Πρόωροι και αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο - Μη απόρριψη προσφοράς λόγω προσκόμισης επιπλέον δικαιολογητικών. Η αρχή

της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404*, σκέψη 51). Επίσης, οι ίδιες ως άνω αρχές, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53,19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Τα παραπάνω επιβεβαιώνει και η πλέον πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ με αρ. 1819/2020, η οποία μεταξύ άλλων, έκρινε τα εξής: «...Περαιτέρω, έχει γίνει δεκτό ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά

και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015).». Σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα ISO...για τη διαχείριση ποιότητας, και β) Σύστημα ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση». Περαιτέρω, το άρθρο ...της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζει ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο από 15/09/2020 τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω τεύχος. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ». Το τεύχος Τεχνικής Περιγραφής, στο οποίο ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη, ως άνω, στη διάταξη υπό στοιχεία ...(σελ. ...) με τίτλο «Απαιτήσεις από κατασκευαστές, εισαγωγείς και αντιπροσώπους» διαλαμβάνει τα κάτωθι: «Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς, πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια της εγκατάστασης και πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού πριν από την αποδοχή της προσφοράς. Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής προμήθειας και τοποθέτησης πρέπει να υιοθετούνται τα ακόλουθα: Σύστημα ISO...για τη διαχείριση ποιότητας

Σύστημα ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση. ». Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι ο χρόνος υποχρεωτικής, επί ποινή αποκλεισμού, υποβολής των πιστοποιητικών συμμόρφωσης προς τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης εκ μέρους των υπεργολάβων των οικονομικών φορέων είναι πριν από την αποδοχή της προσφοράς τους και συγκεκριμένα πριν την οριστική αποδοχή της προσφοράς τους. Συνεπώς, υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ISO των υπεργολάβων των υποψηφίων αναδόχων γεννάται κατά το χρόνο ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, οπότε και ο διαγωνιζόμενος που ανακηρύσσεται ως τέτοιος καλείται από την αναθέτουσα να τα υποβάλει μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχουν στο πρόσωπό του όλες οι προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη προϋποθέσεις για να κατακυρωθεί οριστικά πλέον σε αυτό ο διαγωνισμός. Αν δεν προσκομιστούν ή αν δεν προσκομιστούν προσηκόντως κατά το στάδιο αυτό, ο προσωρινός ανάδοχος αποκλείεται και ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον αμέσως επόμενο κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενο. Αξίζει να σημειωθεί ότι προσκομίσαμε νομίμως τα πιστοποιητικά ISO ..., ISO ..., OHSAS ...που αφορούν την εταιρεία μας στην φάση υποβολής της προσφοράς της. Δεν συντρέχει επομένως υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν πιστοποιητικά ISO που περιγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή πριν από το παραπάνω κρίσιμο χρονικό σημείο και συγκεκριμένα ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Και τούτο, διότι στο πλαίσιο του σταδίου υποβολής των προσφορών των οικονομικών φορέων/διαγωνιζομένων η απόδειξη περί της συμμόρφωσης αυτών με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του άρθρου ...της Διακήρυξης γίνεται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής με την προσφορά τους του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ...και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ..., ..., ... και ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του



ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.» Στο ΕΕΕΣ οι οικονομικοί φορείς, μεταξύ άλλων, καλούνται να απαντήσουν και σχετικά με το εάν είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που θα βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Στο στάδιο αυτό, ήτοι εκείνο της υποβολής των προσφορών, αρκεί λοιπόν η προκαταρκτική αυτή απόδειξη που παρέχεται με το ΕΕΕΣ ως προς τη συμμόρφωση των διαγωνιζομένων προς τους όρους του άρθρου ...της Διακήρυξης και δεν απαιτείται και η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών, για τα οποία αν υπήρχε υποχρέωση των διαγωνιζομένων να τα προσκομίσουν ήδη με την υποβολή των προσφορών τους δεν είχε λόγο ύπαρξης η σχετική ερώτηση που περιλαμβάνεται στο έντυπο του ΕΕΕΣ του εν λόγω διαγωνισμού. Τέτοια υποχρέωση προσκομίσεώς τους γεννάται κατά το στάδιο ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, οπότε ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να προσκομίσει όλα εκείνα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που είχε προ αποδεικτικά δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ., μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του προσωρινού αναδόχου προς τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επομένως, η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών ISO έπεται χρονικά και λαμβάνει χώρα πριν την οριστική αποδοχή της προσφοράς του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου σύμφωνα τη διατύπωση του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής ως άνω. Προς τούτο, άλλωστε, συνηγορεί και το γεγονός ότι όπου η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών το ορίζει ρητά χρησιμοποιώντας τη διατύπωση «κατά την υποβολή των προσφορών», όπως επί παραδείγματι παραπάνω στο άρθρο ...για την υποβολή του ΕΕΕΣ. Εξ αντιδιαστολής, συνεπώς, προκύπτει ότι στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής της επίμαχης προμήθειας ηθελημένα χρησιμοποιείται η διατύπωση

ότι «το πιστοποιητικό συμμόρφωσης... πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού πριν από την αποδοχή της προσφοράς», εννοώντας πριν την οριστική αποδοχή της προσφοράς κι όχι κατά την υποβολή αυτής και άρα υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ISO γεννάται κατά τον χρόνο ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου. Εν προκειμένω, με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υποβάλαμε πλημμελώς τα έγγραφα που απαιτούνταν προς συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ότι προσκομίσαμε πιστοποιητικά ISO...και ISO ...του προμηθευτή μας, ..., συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα δίχως να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της είναι απορριπτέος ως προώρως προβαλλόμενος, καθώς από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης και του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής και ιδίως από τις διατάξεις του άρθρου με στοιχεία ... του τεύχους αυτού, το οποίο άλλωστε παραθέτει αυτούσιο και η προσφεύγουσα στο σώμα της προδικαστικής προσφυγής της, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης πρέπει να προσκομίζονται «πριν την αποδοχή της προσφοράς», ήτοι κατά το στάδιο ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου και όχι κατά την υποβολή της. Τυχόν, δε, πλημμέλειες ως προς την υποβολή αυτών μπορούν να προβληθούν παραδεκτώς και να οδηγήσουν σε τυχόν απόρριψη της προσφοράς μας μόνο αφότου γεννηθεί κατά χρόνον η άνω υποχρέωσή μας να τα προσκομίσουμε κι εφόσον στο χρόνο εκείνο πράγματι δεν υποβληθούν ή υποβληθούν πλημμελώς. Στην προκείμενη περίπτωση, δηλαδή, τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα δεν απαιτούνται ως προκαταρκτική απόδειξη και για το λόγο αυτό, σύμφωνα και με τη νομολογία ως άνω, δεν μπορεί η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά διαγωνιζόμενου λόγω προσκόμισης εκ μέρους του επιπλέον των ζητούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών (βλ. ΣτΕ 1819/2020 Ολ, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ Επ.Αν. 251/2018). Συνεπώς, αβάσιμα και απαράδεκτα προβάλλει η προσφεύγουσα τους με τον παρόντα λόγο της προσφυγής της ισχυρισμούς, ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή υποβάλαμε σε προγενέστερο στάδιο και δη στο στάδιο υποβολής των

προσφορών επιπλέον δικαιολογητικά από τα ζητούμενα στο στάδιο αυτό από τη Διακήρυξη. Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει να πετύχει την απόρριψη της προσφυγής μας, ανασκευάζοντας και ερμηνεύοντας κατά το δοκούν τις διατάξεις της Διακήρυξης και του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής και εκμεταλλευόμενη την εκ μέρους της εταιρείας μας άκρα επιμέλειά μας λόγω της οποίας προσκομίσαμε τα επιπλέον αυτά δικαιολογητικά κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Πλην όμως, η άκρα αυτή επιμέλειά μας δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος μας και να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφυγής μας. Σημειωτέον ότι η εταιρείας μας, εφόσον συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία και κληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα αρχή, ως προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης προμήθειας, πρόκειται να προσκομίσει εκ νέου άπαντα τα πιστοποιητικά ISO, που προσκόμισε προώρως ως επιπλέον από τα ζητούμενα δικαιολογητικά, ομού με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συμμορφούμενη πλήρως με την σχετική υποχρέωσή της και ανεξαρτήτως από το γεγονός ότι τα έχει ήδη υποβάλει προκαταβολικά. Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικώς, αν ήθελε υποτεθεί ότι τυγχάνουν απορριπτέοι οι παραπάνω ισχυρισμοί μας, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης έχει ως προαπαιτούμενο και πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια αυτής, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια και ακρίβεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς αντιφατικότητα και αμφισημία, κατά τρόπον ώστε, αφενός, μεν, να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, δε, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS SucchidiFrutta SpA). Κατά πάγια, δε, νομολογία, επιβάλλεται στις Αναθέτουσες Αρχές να συντάσσουν τους όρους της Διακήρυξης, χωρίς ατελή ή δυσνόητη

διατύπωση, η οποία να εγείρει ζητήματα ερμηνείας. Υπό το πρίσμα αυτό, καθίσταται αντιληπτό ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια και την ορθή διατύπωση των όρων αυτής, και ότι η παραβίαση ασαφών ή αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου (Χ. Μητκίδης, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, 2009, σελ. 87 επ.). Και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Υπό άλλη διατύπωση, δηλαδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και να οδηγούν άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό τους, γιατί κάτι τέτοιο αντιμάχεται τις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Τουναντίον, αποτελεί πανθομολογούμενη κρίση ότι θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια της διακήρυξης, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Εν προκειμένω, από το συνδυασμό των διατάξεων της Διακήρυξης και του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής που παρατίθενται ανωτέρω είναι προφανές ότι η Διακήρυξη και τα συνοδεύοντά αυτήν έγγραφα παρουσιάζουν πρόδηλη ασάφεια και αμφισημία ως προς το ποιος είναι ο ακριβής χρόνος κατά τον οποίο συντρέχει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστή των ξύλινων κουφωμάτων, η οποία ασάφεια τελεί σε αντίθεση με τη γενική απαίτηση περί σαφήνειας και ορθής διατύπωσης των όρων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η διατύπωση της διάταξης υπό στοιχείο Β (σελ. 4) με τίτλο «Απαιτήσεις από κατασκευαστές, εισαγωγείς και αντιπροσώπους» του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής, κατά την οποία τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού, «πριν από την αποδοχή της προσφοράς», είναι προδήλως ασαφής και δεν προκύπτει ευχερώς και κατά τρόπο αναντίρρητο από αυτήν το ακριβές χρονικό σημείο κατά το οποίο θα πρέπει να προσκομίζουν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς τα εν

λόγω πιστοποιητικά, αν δηλαδή θα πρέπει να προσκομίζουν αυτά κατά την υποβολή της προσφοράς τους ή πριν την οριστική αποδοχή της προσφοράς τους, ήτοι κατά το στάδιο ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου. Το γεγονός δε ότι σε άλλους όρους της Διακήρυξης, όπως στο άρθρο ...για το ΕΕΕΣ, όταν κάποιο δικαιολογητικό πρέπει να προσκομίζεται κατά την υποβολή της προσφοράς, αναφέρεται τούτο ρητά και με σαφήνεια στη Διακήρυξη με τη χρήση της διατύπωσης «κατά την υποβολή της προσφοράς», η οποία όμως διατύπωση δεν επαναλαμβάνεται και στις σχετικές διατάξεις για τα πιστοποιητικά ISO του υπεργολάβου κατασκευής κουφωμάτων (...), ενισχύει έτι περαιτέρω την ασάφεια του όρου αυτού της Διακήρυξης και του τεύχους Τεχνικής Περιγραφής και δημιουργεί ευλόγως στους διαγωνιζομένους, όπως εν προκειμένω στην εταιρεία μας, την πεποίθηση ότι η υποχρέωση προσκόμισης των ISO του υπεργολάβου κατασκευής κουφωμάτων (...) συντρέχει κατά το χρόνο ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου κι όχι νωρίτερα. Η παραβίαση, δε, ασαφών ή αμφίσημων όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι, όπως αναφέρθηκε, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Επομένως, η εταιρεία μας δεν δύναται να αποκλειστεί εκ μόνου του λόγου ότι υπέβαλε πλημμελώς πιστοποιητικά που ευλόγως είχε την πεποίθηση ότι δεν υποχρεούτο να προσκομίσει στο παρόν στάδιο αλλά σε μεταγενέστερο, πεποίθηση η οποία της δημιουργήθηκε ένεκα ασάφειας των όρων των εγγράφων της σύμβασης. Άλλως πως, η τυχόν ερμηνεία των ασαφών αυτών όρων των εγγράφων της σύμβασης σε βάρος της εταιρείας μας - η οποία καλόπιστα και από υπερβολική επιμέλεια θεωρούσε ευλόγως ότι προσκόμιζε πιστοποιητικά επιπλέον των ζητούμενων στο στάδιο αυτό, τα οποία εν συνεχεία, κατά το στάδιο ανακήρυξης αναδόχου, οπότε και θα υποχρεούτο να τα προσκομίσει, θα τα επαναπροσκόμιζε θεραπεύοντας τυχόν πλημμέλειές τους-με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της εξ αυτού του λόγου από τον διαγωνισμό αντιβαίνει προδήλως στις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών(Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Αν, τέλος, ήθελε κριθούν οι

παραπάνω ισχυρισμοί μας απορριπτέοι και απορριφθεί η προσφορά μας, με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό λόγω πλημμελούς υποβολής των πιστοποιητικών ISO του προμηθευτή μας, αξιώνουμε την εφαρμογή της αργής του ενιαίου μέτρου κρίσης και την απόρριψη της προσφοράς καθώς και τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας «...» από τον διαγωνισμό, διότι περιέπεσε και η ίδια στην αυτή πλημμέλεια με εμάς, ήτοι της μη νόμιμης, πλημμελούς και εν αντιθέσει προς τους όρους της Διακήρυξης υποβολή δικαιολογητικών και δη των δικαιολογητικών ISO του προμηθευτή της, ως αναλυτικά κατωτέρω αναλύεται. Σύμφωνα με πάγια νομολογία των ελληνικών διοικητικών δικαστηρίων, ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων συνιστά η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, ο τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής του προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος (βλ. ΣτΕ 1889/2020, ΣτΕ1265/2011, ΣτΕ ΕΑ311/2009, ΜΔΕφΑθ ΙΔ' 87/2019, ΜΔΕφΘεσ Ν 133/2018, ΔΕφΠειρΑσφ. 33/2015). Για τη θεμελίωση παραβάσεως της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το ανεχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών των διαγωνιζόμενων και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΣτΕ 42/2020 ΕΑ, 2768-2770/2013 σκ. 16, ΕΑ 235/2019 σκ. 16, 274/2012 σκ. 12· πρβλ. ΣτΕ 715/2011 σκ. 12, ΕΑ 349/2017 σκ. 20 κ.α.). Εν προκειμένω, η ανθυποψήφια προσφεύγουσα, καίτοι επικαλείται δήθεν εκ μέρους μας πλημμελή υποβολή των πιστοποιητικών ISO του προμηθευτή μας, έχει υποπέσει και η ίδια ακριβώς στην ίδια πλημμέλεια, καθώς

έχει υποβάλει πλημμελώς τα πιστοποιητικά ISO του δικού της προμηθευτή και συγκεκριμένα της εταιρείας με την επωνυμία «...» για την οποία έχει προσκομίσει μόνο πιστοποιητικό ISO...(ίδετεηλ. αρχείο με ονομασία «...ISO ....pdf») και όχι και πιστοποιητικό ISO ..., όπως ρητώς απαιτείται κατά το άρθρο ...της Διακήρυξης του διαγωνισμού, το οποίο προβλέπει υποχρέωση προσκόμισης και των δύο αυτών πιστοποιητικών ISO σωρευτικά. Σημειωτέον ότι εν προκειμένω είναι προφανές και προκύπτει δίχως αμφιβολία ότι πρόκειται για την ίδια πλημμέλεια, η οποία συνίσταται στην πλημμελή υποβολή, εν αντιθέσει δηλαδή προς τους όρους τη διακήρυξης, των δικαιολογητικών ISO του προμηθευτή μας και ως εκ τούτου στην αδόκητο περίπτωση που τελικώς απορριφθεί η προσφορά μας και αποκλειστεί η εταιρεία μας από το διαγωνισμό, λόγω διαπίστωσης τέτοιας πλημμέλειας, δεν μπορεί η Αρχή να εκτιμήσει διαφορετικά για την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι αυτό θα ερχόταν σε ευθεία παραβίαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, οι οποίες ευρίσκουν νόμιμο έρεισμα σε υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις και συγκεκριμένα στο άρ. 4 παρ. 1 του Συντάγματος αλλά και το ενωσιακό δίκαιο. Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους τυγχάνει απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό του ως προώρως προβαλλόμενος, καθώς η εταιρεία μας δεν δύναται να αποκλειστεί για την προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών, ακόμη κι αν αυτά εμφανίζουν πλημμέλειες, καθώς οι πλημμέλειες αυτές παρίστανται κρίσιμες μόνο εφόσον εξακολουθήσουν να συντρέχουν κατά το χρόνο που υφίσταται υποχρέωση για την προσκόμιση των επιπλέον αυτών δικαιολογητικών. Άλλως και όλως επικουρικώς, ζητούμε κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης να απορριφθεί η προσφορά της και να αποκλειστεί από τον εν λόγω διαγωνισμό η ανθυποψήφιά μας και ασκούσα την προδικαστική προσφυγή, διότι και η ίδια υπέπεσε στην αυτή πλημμέλεια με εμάς, και, δεδομένου ότι μετά την εταιρεία μας είναι η μοναδική διαγωνιζόμενη που η προσφορά της έγινε δεκτή, ελλείπει έτερων παραδεκτών προσφορών, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και να επαναπροκηρυχθεί νέος.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς, ότι «Αναφορικά με τον τρίτο (3ο) λόγο της Προσφυγής μας, τα επίμαχα πιστοποιητικά ζητούνται ως αποδεικτικά μέσα της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή τον εισαγωγέα ή τον διανομέα, και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να συγχέονται με τα πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης των προσφερόντων οικονομικών φορέων, όπως αυτά απαριθμούνται στην παρ. ...της Διακήρυξης, των οποίων η υποβολή γίνεται στο στάδιο κατακύρωσης. Η επιμελής προσκόμιση λοιπόν των υπό κρίση πιστοποιητικών, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή τον εισαγωγέα ή τον διανομέα, έπρεπε να γίνει στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων παρά τα αντιθέτως ισχυριζόμενα από την παρεμβαίνουσα. Αυτό άλλωστε δηλώνεται και στο τεύχος Τεχνικής Περιγραφής, (και παρά τη διαφορετική ερμηνεία στην οποία προσφεύγει η θιγόμενη εταιρία): «Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια της εγκατάστασης και πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού πριν από την αποδοχή της προσφοράς». Με άλλα λόγια τα πιστοποιητικά αποτελεί προαπαιτούμενο για την αποδοχή της προσφοράς των συμμετεχόντων και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο στην προκειμένη περίπτωση είναι η κατακύρωση. Σε σχέση με την επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης από την θιγόμενη, σημειώνεται ότι η εταιρία μας διατηρεί εμπορική συμφωνία με την ...και είναι διανομέας των προϊόντων της. Ως εκ τούτου, ορθώς έχουμε προσκομίσει τα πιστοποιητικά της εταιρίας μας προς πλήρωση του τιθέμενου κριτηρίου συμμετοχής. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας, θα μπορούσαν να γίνουν δεκτοί μόνο εφόσον η Παρεμβαίνουσα εταιρία είχε δηλωθεί ως κατασκευαστής ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή εισαγωγέας ή διανομέας, το οποίο όμως δεν έγινε ούτε στην προσφορά της αλλά ούτε και στην Παρέμβασή της.».



12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ

## Αριθμός Απόφασης: 589/2021

των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου....»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

16. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το

Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

17. Επειδή, στο άρθρο 2.1.1 «Έγγραφα της σύμβασης» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. ... 2. ... 3. ... 4. Η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της 5. ... 6. Το από 15/09/2020 τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής.»*. Στο άρθρο ...«Γλώσσα» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική*

γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]». Επίσης, στο άρθρο ...«Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα ISO...για τη διαχείριση ποιότητας, και β) Σύστημα ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση». Στο δε άρθρο ...«Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης ορίζεται ότι «...Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ...και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ..., ..., ... και ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...] ...Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους ...έως ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] Β.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • ISO...για τη διαχείριση ποιότητας • ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο ...«Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο από 15/09/2020 τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω τεύχος. [...]». Τέλος, στο «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Β. Απαιτήσεις από κατασκευαστές, εισαγωγείς και αντιπροσώπους. Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς, πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφάλειας. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια της εγκατάστασης και πρέπει να προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού πριν από την αποδοχή της προσφοράς. Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής προμήθειας και τοποθέτησης πρέπει να υιοθετούνται τα ακόλουθα: - Σύστημα ISO...για τη διαχείριση ποιότητας - Σύστημα ISO...για την περιβαλλοντική διαχείριση. [...]».

18. Επειδή, από τους ως άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν τα οριζόμενα στο «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO, που αφορούν αφενός στον «κατασκευαστή[ή] [...] [τον] εξουσιοδοτημέν[ο] αντιπρόσωπ[ο] [...] [τον] εισαγωγέ[α] [...] [το] διανομέ[α]» και αφετέρου σε «όλες τις διαδικασίες παραγωγής προμήθειας και τοποθέτησης»,

εντός τους φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς. Τούτο προκύπτει σαφώς από τη διατύπωση του επίμαχου όρου που ορίζει ότι τα πιστοποιητικά αυτά περιλαμβάνονται στις «προκαταρκτικές πληροφορίες» και ότι πρέπει να προσκομιστούν επί ποινή αποκλεισμού «πριν από την αποδοχή της προσφοράς», ως προσφορά, δε, μπορεί να νοηθεί ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς (και ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς, ο οποίος όμως είναι εν προκειμένω αδιάφορος, δεδομένης της φύσης των επίμαχων δικαιολογητικών) των διαγωνιζομένων (βλ. συναφώς και το άρθρο ...της διακήρυξης, στο οποίο με τον όρο «προσφορά» αναφέρεται στους ως άνω φακέλους). Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται και εκ του ότι στο προπαρατιθέμενο άρθρο ...«Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής. Συνακόλουθα δε, ως «αποδοχή της προσφοράς», προ της οποίας απαιτείται η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, νοείται η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία γίνεται δεκτός ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, όπως η προσβαλλόμενη, και όχι η απόφαση ανάδειξης του ως οριστικού αναδόχου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, για την οποία απαιτείται, πλην της αποδοχής της προσφοράς του υποψηφίου, και η προσκόμιση εκ μέρους του και έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, από το συνδυασμό των άρθρων ...και ...υπό ...της διακήρυξης προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στα άρθρα αυτά ISO, η προσκόμιση των οποίων απαιτείται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφορά, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, στους ίδιους τους προσφέροντες και όχι στον «κατασκευαστή] ή [τον] εξουσιοδοτημέν[ο] αντιπρόσωπ[ο] ή [τον] εισαγωγέ[α] ή [το] διανομέ[α]» για τα οποία ορίζει, κατά τα ανωτέρω, ειδικώς, το «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών δεν απαιτείτο κατά το παρόν στάδιο και ότι σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη ήταν ασαφής ως προς το χρόνο προσκόμισής τους, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά πιστοποιητικά ISO...και ISO ...της εταιρείας ..., η οποία (ως και η παρεμβαίνουσα προβάλλει) αποτελεί προμηθεύτριά της, τα οποία είναι συντεταγμένα στην αγγλικά γλώσσα και δεν έχει προσκομισθεί γι' αυτά επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και επικύρωση, όπως απαιτείται κατά το άρθρο ...της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αποδέχονται την πραγματική βάση του ως άνω ισχυρισμού. Συνακόλουθα, σύμφωνα με το άρθρο ...της διακήρυξης, για τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO, τα οποία, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη της παρούσας, ήταν υποβλητέα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έπρεπε να προσκομισθεί *«μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο»*. Κατά πάγια δε νομολογία, τα πιστοποιητικά ISO δεν θεωρούνται ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, ώστε να μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένης της συνομολογουμένης μη προσκόμισης μετάφραση στην ελληνική των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα. Τα ανωτέρω δε δεν αναιρούνται εκ του ότι, όπως προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία προσκόμισε νομίμως τα πιστοποιητικά ISO που αφορούν στην ίδια την παρεμβαίνουσα. Τούτο δε διότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε και η τελευταία άλλωστε επικαλείται με την παρέμβασή της, ότι η ίδια αποτελεί κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή εισαγωγέα ή διανομέα των προσφερόμενων από αυτήν προϊόντων, ώστε από το συνδυασμό των άρθρων ..., ...υπό ...και του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» της διακήρυξης να προκύπτει ότι αρκεί η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών που αφορούν στην ίδια την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.



20. Επειδή, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009).

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO ήταν προσκομιστέα με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς, τότε, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι αποκλειστέα και η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι αυτή έχει προσκομίσει για τον προμηθευτή της μόνο πιστοποιητικό ISO...και όχι και ISO ..., το οποίο διακριτώς και αυτοτελώς απαιτείται βάσει της διακήρυξης. Ανεξαρτήτως του αν δύναται παραδεκτώς δια παρεμβάσεως να επιδιωχθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας κατ' επίκληση της παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο επίμαχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθώς η πλημμέλεια που αποδίδει στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι ταυτόσημη με αυτήν για την οποία η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα.

22. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι δύο λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσωρινής αναδόχου (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το ποσό ύψους 1.920,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή ποσού ύψους 1.920,00€ (κωδικός ...) που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπέλιας**