

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.4.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 406/6.4.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» που εδρεύει στο, επί της οδού, αριθμ. (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 84/18.2.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .../31.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του και κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 589 /2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 879 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 4.4.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περι αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των τμημάτων 2 και 4 της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 175.792,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια μηχανημάτων έργου», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογισμού 361.823,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, ενώ προσφορές είναι δυνατόν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22.11.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 26.11.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό για το Τμήμα 2 και για το Τμήμα 4.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.4.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.3.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και

μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «» η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών*

Αριθμός απόφασης: 589 /2020

μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται επίσης να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη και να αποσφραγιστεί η οικονομική του προσφορά ωστόσο τα εν λόγω αιτήματα απαραδέκτως προβάλλονται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή την 7.04.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο συμμετέχοντα δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ./10.4.2020 πράξη της, η αναθέτουσα αρχή ανακοίνωσε ότι δεν θα προχωρήσει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 22.4.2020 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της προδικαστικής

προσφυγής στην ΑΕΠΠ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 1.5.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 13.5.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για τα Τμήματα 2 και 4 συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «», οι οποίοι υπέβαλαν για το Τμήμα 2 τις με αριθμό συστήματος 159998 και 160199 προσφορές τους και για το Τμήμα 4 τις με αριθμ. συστήματος 160009 και 160201 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. .../31.12.2019 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, για τα Τμήματα 2 και 4 την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «», η οποία έλαβε βαθμολογία 100 σε έκαστο Τμήμα και την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος για το Τμήμα 2 απορρίφθηκε διότι διαπιστώθηκε ότι : « ...στην κατάθεση της τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα 2 δηλαδή την προμήθεια ενός φορτηγού 3,5tn με καρότσα ανατροπής η εταιρεία έχει συμπεριλάβει και τα δικαιολογητικά και προσπέκτους και για το Τμήμα 4 της διακήρυξης, στο φύλλο συμμόρφωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά και παραπομπή σε σελίδες

των προσπέκτους για την αξιολόγηση του οχήματος που προσφέρει, τα προσπέκτους που κατέθεσε και αφορούν το φορτηγό 3,5 tv δεν είναι στο σύνολό τους μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα (άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης) (Τμήμα των προσπέκτους με βασικές πληροφορίες για το όχημα είναι στην Ιταλική μάλλον γλώσσα) ώστε να είναι δυνατή η επεξεργασία και η αξιολόγηση αυτών από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσης δεν υπάρχει αναφορά για «το έτος παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου ή του αρχικού του αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου» σύμφωνα με τη μελέτη στο πεδίο II Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία. Ακόμα δεν υπάρχει αναφορά για το σύστημα ανάρτησης στη μελέτη αναφέρεται «7. Άξονες-αναρτήσεις. Το πλαίσιο θα είναι δύο αξόνων. Ο τύπος της ανάρτησης του εμπρόσθιου και πίσω άξονα θα είναι χαλύβδινές ή με αερόσουστες (air suspension) ή συνδυασμό αυτών. Να δοθεί ο τύπος, ο κατασκευαστής και οι ικανότητες αξόνων και αναρτήσεων». Περαιτέρω, για το Τμήμα 4 αναφέρονται τα ακόλουθα: « ...στην κατάθεση της τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα 4 δηλαδή την προμήθεια ενός φορτηγού 7,5tv με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης η εταιρεία έχει συμπεριλάβει και τα δικαιολογητικά και προσπέκτους και για το Τμήμα 2 της διακήρυξης, στο φύλλο συμμόρφωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά και παραπομπή σε σελίδες των προσπέκτους για την αξιολόγηση του οχήματος που προσφέρει, τα προσπέκτους που κατέθεσε και αφορούν το φορτηγό 7,5 tv δεν είναι στο σύνολό τους μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα (άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης) (Τμήμα των προσπέκτους με βασικές πληροφορίες για το όχημα είναι στην Ιταλική μάλλον γλώσσα), επίσης τα προσπέκτους που αφορούν την αρπάγη και τον γερανό είναι μάλλον στην ιταλική γλώσσα, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η επεξεργασία και η αξιολόγηση αυτών από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσης δεν υπάρχει αναφορά για το σύστημα ανάρτησης, στη μελέτη αναφέρεται «Άξονες –

αναρτήσεις «7. Άξονες-αναρτήσεις. Το πλαίσιο θα είναι δύο αξόνων. Ο τύπος της ανάρτησης του εμπρόσθιου και πίσω άξονα θα είναι χαλύβδινές ή με αερόσουστες (air suspension) ή συνδυασμό αυτών. Να δοθεί ο τύπος, ο κατασκευαστής και οι ικανότητες αξόνων και αναρτήσεων». Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρεται «όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει δυο τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου σε ποσό τουλάχιστον διπλάσιου του είδους για τα οποία υποβάλουν οικονομική προσφορά, από τα στοιχεία προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία έχει μια σύμβαση όμοιου τύπου. Ακόμη στη μελέτη στο 3 Κινητήρας αναφέρεται ότι «Να δοθούν οι καμπύλες μεταβολής της πραγματικής ισχύος και της ροπής στρέψης σε σχέση με τον αριθμό των στροφών (επίσημα διαγράμματα κατασκευαστή) καθώς και τις καμπύλες οικονομίας καυσίμου...» στα συνημμένα έγγραφα δεν έχουν κατατεθεί επίσημα διαγράμματα του κατασκευαστή ούτε οι καμπύλες οικονομίες καυσίμου». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

14. Επειδή ο προσφεύγων όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ότι η επίμαχη απόφαση ως προς τον αποκλεισμό του θα πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) η επιτροπή διαγωνισμού δεν έχει συγκροτηθεί νομίμως ούτε οι συνεδριάσεις της διεξήχθησαν δημοσίως, το δε Πρακτικό αυτής δεν φέρει τις υπογραφές των μελών της, β) δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχει απαντήσει σε όλα τα πεδία και παραπέμπει στα προσκομισθέντα από αυτόν έγγραφα, γ). η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά του δια της παροχής διευκρινίσεων, δ) το τεχνικό βιβλίο για τα προσφερόμενα από αυτόν οχήματα στο οποίο

αναφέρονται όλες οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για τα φορτηγά των 3,5 και 7,5 τόνων έχει νομίμως υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, ε) τα προσφερόμενα από αυτόν οχήματα είναι καινούργια και άρα δεν απαιτείται να δηλωθεί το έτος πρώτης παραγωγής τους, στ) από τις υποβληθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προκύπτει ότι διαθέτει την προβλεπόμενη στη διακήρυξη τεχνική ικανότητα, ζ) έχουν συμπεριληφθεί τα επίσημα διαγράμματα του κατασκευαστή και η) τα τεχνικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια έχουν προσκομιστεί με την προσφορά του στην ελληνική, αγγλική και ιταλική γλώσσα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να βαθμολογήσει την τεχνική του προσφορά. Πέραν τούτου, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα καθώς συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας φορτηγών, η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας εισαγωγής των προσφερόμενων μηχανημάτων είναι ψευδής, η δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρείας δε φέρει νόμιμη επικύρωση, ότι η απόφαση ΔΣ περί συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν ορίζει εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο ως προς την υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς και ότι η άδεια λειτουργίας του εργοστασίου του έτερου υποψηφίου έχει λήξει.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]2. Δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν.4412/2016 να ανεβαίνει το πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, να καλούνται οι διαγωνιζόμενοι στις συνελεύσεις των Επιτροπών και να γίνονται δημοσιεύσεις για τις ημερομηνίες συνεδριάσεων των Επιτροπών. (σελ. 7 – 1ος λόγος προσφυγής).

3. Οι απόψεις ότι δε συνεδρίασε η Επιτροπή είναι άτοπες γιατί πραγματοποιήθηκαν όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στην με αριθμό 84/20 απόφαση της οικονομικής Επιτροπής «Ο έλεγχος, η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση του φακέλου της τεχνικής έγινε μετά από συνεχείς και επαναλαμβανόμενες κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής διαγωνισμού». Το πρακτικό της Επιτροπής έχει υπογραφεί κανονικά από όλα τα Μέλη της. (σελ. 7 – 1ος λόγος προσφυγής).

4. Ο διαγωνισμός δεν ήταν φωτογραφικός και δεν είχαμε σκοπό να «κάψουμε» κάποιον διαγωνιζόμενο. Εάν η εταιρεία «» είχε ενδείξεις για φωτογραφισμένο διαγωνισμό είχε τη δυνατότητα να κάνει ένσταση στους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/16. (σελ. 7 – 1ος λόγος προσφυγής).

5. Τα Μέλη της Επιτροπής ήταν νόμιμα ορισμένα με την με αριθμό/2019 (ΑΔΑ:) απόφαση ΟΕ. Η κλήρωση των μελών δεν είναι υποχρεωτική σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 11στ, του άρθρου 221 του Ν.4412/16. Επίσης δεν απαιτείται αποκλειστικά ορισμός ειδικοτήτων ΠΕ μηχανικών (σελ. 8 – 1ος λόγος προσφυγής).

6. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την .../2018 μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα διακήρυξη». Οι διαγωνιζόμενοι συνεπώς έπρεπε να υποβάλουν τεχνική προσφορά που να περιγράφει αναλυτικά τα επιμέρους τμήματα του προσφερόμενου οχήματος και πώς αυτά πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών

προδιαγραφών. Τα προσπέκτους θα συμπλήρωναν σε κάθε περίπτωση τα έγγραφα – δικαιολογητικά κάθε διαγωνιζόμενου. Το δικαιολογητικό της εταιρείας «.....» είναι γραμμένο στην αγγλική γλώσσα και σε καμία περίπτωση δεν μπορούσαν να εξεταστούν από την Επιτροπή ως τεχνικά έγγραφα. Το τεχνικό βιβλίο της απευθύνεται σε κατασκευαστές υπερκατασκευών και αποτελεί τον οδηγό συναρμολόγησης των υπερκατασκευών επί των πλαισίων, πληροφορίες δηλαδή που δεν αφορούν τον προκείμενο διαγωνισμό. (σελ. 9, 13-22, 29-34 / 2ος, 4ος, 5ος, 7ος & 8ος λόγος προσφυγής).

7. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητά ορίζεται επίσης ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπληρώσουν το φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύοντας τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα των τεχνικών φυλλαδίων/προσπέκτους του προσφερόμενου είδους. Αντιθέτως στα φύλλα συμμόρφωσης που υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα δεν υπήρχαν οι ζητούμενες παραπομπές στις αντίστοιχες σελίδες των τεχνικών φυλλαδίων/προσπέκτους του εκάστου προσφερόμενου είδους. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η προσφορά οχημάτων EURO 6 δεν υποκαθιστά την υποχρέωση της υποβολής του έτους παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου καθώς και ότι η παραπομπή σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου που αφορά τις αναρτήσεις δεν αναγράφει τον τύπο και τον κατασκευαστή αυτών. (σελ. 22 – 5ος λόγος προσφυγής).

8. Οι διευκρινήσεις του άρθρου 102 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση όπως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, λεκτικές φραστικές αποκλίσεις κλπ. Είναι προφανές ότι οι ελλείψεις που περιγράφονται στο Πρακτικό δεν εμπίπτουν στις ανωτέρω περιπτώσεις, καθώς αποτελούν ουσιώδεις παραλείψεις που καθιστούν την

τεχνική προσφορά μη αποδεκτή, ενώ ενδεχόμενη κλήση της προσφεύγουσας για διευκρίνιση ή συμπλήρωση θα είχε ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που θα οδηγούσε σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζόμενων. (σελ. 11 – 3ος λόγος προσφυγής).

9. Δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η πρόταση της προσφεύγουσας για παραγγελία ανταλλακτικών του Δήμου από την και όχι από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο. Ο Δήμος δεν μπορεί να παραγγείλει ανταλλακτικά μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απαιτούν προπληρωμή για την αποστολή τους. (σελ. 12 – 3ος λόγος προσφυγής).

10. Οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που επικαλείται η προσφεύγουσα αποτελούν αποδεικτικά μέσα που αξιολογούνται κατά την φάση κατακύρωσης, συνεπώς η μη υποβολή αυτών κατά την φάση κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού. Και οι δύο διαγωνιζόμενες εταιρείες συμπεριέλαβαν στα δικαιολογητικά συμμετοχής τον πίνακα εκτελεσμένων παρομοίων συμβάσεων, βάσει των οποίων αποδεικνύεται η κάλυψη της ελάχιστης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων. Η Επιτροπή κατά την αξιολόγησή της διαπίστωσε πως για το ΤΜΗΜΑ 4 η προσφεύγουσα δεν πληροί την ελάχιστη απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης (τουλάχιστον 2 συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου σε ποσό τουλάχιστον διπλάσιου του είδους για το οποίο υποβάλουν προσφορά), καθώς οι συμβάσεις που επικαλείται και στην προσφυγή δεν αφορούν τον συγκεκριμένο τύπο οχήματος (ανατρεπόμενο φορτηγό με γερανό). Αντίθετα προσκόμισε στοιχεία που αφορούν άλλους τύπους οχημάτων (απλά ανατρεπόμενα, τύπου κλούβας, 4x4 με εκχιονιστικά κλπ). (6ος και 10ος λόγος προσφυγής).

11. Κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών, όπως ορίζεται άλλωστε και στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, συντάχθηκε πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και για την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που πληρούν αυτές. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τους λόγους που περιγράφονται στο πρακτικό, κρίθηκε ως μη αποδεκτή και δεν βαθμολογήθηκε, κατά συνέπεια δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί. (σελ. 34 – 9ος λόγος προσφυγής).

12. Στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας (εισαγωγέας των μηχανημάτων) η ημερομηνία 15-11-2016, μετά από έρευνα μέσω ΚΕΠ, διαπιστώθηκε ότι δεν αφορά την ημερομηνία επικύρωσης του ΚΕΠ, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά την ημερομηνία έκδοσης του διαβατηρίου του υπογράφοντα. Κατά συνέπεια είναι εντελώς ανυπόστατοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλαστογραφίας εγγράφου. (σελ. 37 – 11ος λόγος προσφυγής).

13. Η εταιρεία υπέβαλε τις ζητούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης CE των κατασκευαστών που αφορούν τόσο τον προσφερόμενο τύπο (TPR-) της ανατρεπόμενης καρότσας (κατασκευαστής), όσο και τον προσφερόμενο τύπο (F32A.0.23) του γερανού (κατασκευαστής). Οι δηλώσεις συμμόρφωσης CE κάθε κατασκευαστή εκδίδονται μετά την ολοκλήρωση της παραγωγής του εκάστοτε μηχανήματος, καθώς η νομοθεσία απαιτεί και την αναγραφή του σειριακού αριθμού παραγωγής του μηχανήματος που αφορά η δήλωση συμμόρφωσης. Συνεπώς όλοι οι κατασκευαστές όπως εν προκειμένω η εταιρεία, εξέδωσε δείγμα (draft) της δήλωσης συμμόρφωσης CE όπου αναγράφεται ο τύπος μόνο του μηχανήματος (δίχως φυσικά να αναγράφεται ο σειριακός αριθμός αφού αυτός

καθορίζεται μετά την ολοκλήρωση της παραγωγής), η οποία επικυρώθηκε από δικηγόρο τον Φεβρουάριο του 2019. (σελ. 39 – 12ος λόγος προσφυγής).

14. Η δήλωση CE της που κατέθεσε στην προσφορά της η εταιρεία είναι γραμμένη σε τρεις γλώσσες (ελληνικά, αγγλικά και ιταλικά). (σελ. 39 – 12ος λόγος προσφυγής).

15. Ο χρόνος επικύρωσης – έκδοσης εγγράφων σε σχέση με την ημερομηνία του διαγωνισμού καθώς οι χρονικοί περιορισμοί που αποσπασματικά επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν άλλου είδους δικαιολογητικά (ένορκες βεβαιώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις νομιμοποίησης εταιρείας κλπ) όπως αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, που προσκομίζει μετά από πρόσκληση ο προσωρινός ανάδοχος. (σελ. 38, 39 – 11ος λόγος προσφυγής και σελ. 40 – 12ος λόγος προσφυγής).

16. Η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.2.1 της διακήρυξης αφορά σε περιπτώσεις προσφοράς αλλοδαπών όπου στις χώρες τους δεν προβλέπεται χρήση ψηφιακής υπογραφής. (σελ. 40 – 12ος λόγος προσφυγής).

17. Η εταιρεία υπέβαλε Πρακτικό Δ.Σ απόφασης συμμετοχής στο διαγωνισμό και ταυτόχρονα συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ με τα ονόματα των νόμιμων εκπροσώπων της επιχείρησης, ως όφειλε. Τα νομιμοποιητικά έγγραφα (ΓΕΜΗ κλπ) υποβάλλονται στη φάση κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης. Συνεπώς είναι εντελώς ανυπόστατα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. (σελ. 40 – 13ος λόγος προσφυγής).

18. Η εταιρεία υπέβαλε όλα τα ζητούμενα από τη μελέτη δικαιολογητικά σχετικά με την άδεια λειτουργίας του συνεργείου της ανάμεσα στα οποία και την άδεια Άσκησης Οικονομικής Δραστηριότητας (Αρ. Πρωτ./05-02-2016) η οποία εκδόθηκε από την αρμόδια υπηρεσία χορήγησης αδειών της (σελ. 41 – 14ος λόγος προσφυγής).

19. Οι σελίδες 41-47 και 47-57 της προσφυγής είναι επαναλαμβανόμενες.

20. Αναφορές της προσφυγής σε κατατεθειμένα έγγραφα σε άλλους διαγωνισμούς (Δήμο) δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. (σελ. 45).

21. Η εταιρεία « » αναφέρει στην προσφυγή της διακήρυξη του Δ. και προκαλεί σύγχυση στην περαιτέρω εξέταση της προσφυγής. (σελ. 47).».

16. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού φέρουν υπογραφή μόνον από τον Πρόεδρο αυτής, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Επίσης, το προσκομισθέν τεχνικό βιβλίο δεν απευθύνεται σε κατασκευαστές, περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Περαιτέρω, από την αρίθμηση και ταξινόμηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς προκύπτει η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης. Επιπροσθέτως, οι επικαλούμενες συμβάσεις αφορούν την προμήθεια φορτηγών και υπερβαίνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πέραν τούτων, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης αποδέχεται την προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου.

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

18. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]».

20. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν[...]. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα

ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή

διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82».

22. Επειδή το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή το άρθρο 93 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που

κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος

της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. [...] 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι

φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας [...]6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.».

26.Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή

βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27. Επειδή το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «.Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν

ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες

σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται. 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω. [...] 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α' 45). Ειδικά στις περιπτώσεις που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, η αποσφράγιση και μονογραφή των φακέλων γίνεται από το μέλος ή τα μέλη που βρίσκονται στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχουν κατατεθεί οι προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής, κατά τη διάρκεια της τηλεδιάσκεψης. 7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344. [...]11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων που

υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). Σε περίπτωση αποδοχής, ολικής ή μερικής, ένστασης με την οποία ζητείται η αναβαθμολόγηση τεχνικών προσφορών, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων προβαίνει κατά την κρίση της σε αναβαθμολόγηση. [...]ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226). στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. [...]».

28. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

29. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

30. Επειδή στο άρθρο 16 της ΚΥΑ 56902/217 (ΦΕΚ Β΄ 1924/2.6.2017) ορίζεται ότι : «1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση.

Το πιστοποιημένο στο Σύστημα, για την αποσφράγιση των αιτήσεων συμμετοχής και προσφορών συμμετοχής, αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντα φορέα, προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση αυτών, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ή την σχετική πρόσκληση, ακολουθώντας κατά περίπτωση τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση των προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά».

2. Ηλεκτρονική Αξιολόγηση

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων, των εγγράφων της σύμβασης και της παρούσης.

3. Μέσω του Συστήματος ιδίως:

• Πιστοποιημένοι χρήστες των γνωμοδοτικών οργάνων του άρθρου 221 του ν.4412/2016 προβαίνουν κατά περίπτωση στην διαδικασία αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής, φακέλων και (υπό)φακέλων των προσφορών και υποβάλλουν τα πρακτικά, γνωμοδοτήσεις, εισηγήσεις τους προς την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα.

• Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού, ο απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες- οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης των εγγράφων ή των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει.

- απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες- οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει.

- κοινοποιούν στους οικονομικούς φορείς την σχετική απόφαση επικύρωσης των πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, αναλόγως της κατά περίπτωση ακολουθούμενης διαδικασίας.

• Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων

- παρέχουν τις διευκρινίσεις ή συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που τους ζητούνται.

- λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων, των προσφορών τους και των υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών αυτών μέσω του χώρου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Η υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των γνωμοδοτικών οργάνων, οι κοινοποιήσεις και οι προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς, οι διευκρινίσεις-συμπληρώσεις των τελευταίων προς τις αναθέτουσες αρχές/

αναθέτοντες φορείς καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος.».

31. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια μηχανημάτων, οχημάτων και εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών του Δήμου Πύργου και συγκεκριμένα: ενός (1) εκσκαφέα φορτωτή, ενός (1) μικρού φορτηγού έως 3,5τν με καρότσα ανατροπής, ενός (1) ρυμουλκούμενου επαγγελματικού κλαδοτεμαχιστή και ενός (1) φορτηγού έως 7,5τν με ανατροπή και εξοπλισμό υδραυλικής αρπάγης.

Λεπτομέρειες για τα υπό προμήθεια είδη παρατίθενται στο τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθμ. .../2018 συνταχθείσας μελέτης. [...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 Εκσκαφέας – φορτωτής, εκτιμώμενης αξίας 83.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσό 19.920,00 €

ΤΜΗΜΑ 2 Μικρό φορτηγό έως 3,5τν με ανατροπή, εκτιμώμενης αξίας 65.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσό 15.600,00 €

ΤΜΗΜΑ 3 Ρυμουλκούμενος επαγγελματικός κλαδοτεμαχιστής, εκτιμώμενης αξίας 33.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσό 7.920,00 €

ΤΜΗΜΑ 4 Φορτηγό έως 7,5τν με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης, εκτιμώμενης αξίας 110.792,74 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσό 26.590,26 €

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε τέσσερα (4).

Κάθε ένα από τα ως άνω τμήματα θα καταχωρηθεί χωριστά στο ΕΣΗΔΗΣ που σημαίνει ότι με την παρούσα διακήρυξη θα προκύψουν τέσσερις (4) συστημικοί αριθμοί.[...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην αριθμ./2018 μελέτη, όπως συντάχθηκε και θεωρήθηκε από τη Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου[...]

2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν.1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν.1497/1984 (Α΄188).

Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς

να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.[...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, σε ποσό τουλάχιστον διπλάσιου του είδους για το οποίο υποβάλλουν οικονομική προσφορά.[...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 & 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν.4412/2016.[...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πίνακα εκτελεσμένων συμβάσεων των τριών τελευταίων ετών, όπου θα αναγράφεται το όνομα του φορέα (Αναθέτουσας Αρχής), το ποσό της σύμβασης, το παραδοτέο αντικείμενο της σύμβασης, ο χρόνος παράδοσης και το τηλέφωνο επικοινωνίας του εκπροσώπου της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ανωτέρω πίνακας θα συνοδεύεται – επί ποινής αποκλεισμού- από πρόσφατη βεβαίωση καλής εκτέλεσης προμήθειας & βεβαίωση καλής λειτουργίας του παραδοτέου αντικειμένου που αναφέρεται στον συνημμένο πίνακα. Επίσης θα συνοδεύεται από το πρωτόκολλο εγγυημένης λειτουργίας του παραδοτέου αντικειμένου, εφόσον αυτό προβλεπόταν από τα τεύχη της Σύμβασης.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την 70/2018 μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα διακήρυξη.

Ειδικότερα ο φάκελος τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα κάτωθι:[...]

ΤΜΗΜΑ 2 Μικρό φορτηγό έως 3,5tn με ανατροπή

1) Συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να αποδεικνύουν τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα των τεχνικών φυλλαδίων / προσπέκτους του προσφερόμενου είδους [...]

ΤΜΗΜΑ 4 Φορτηγό έως 7,5tn με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης

1) Συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να αποδεικνύουν τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα των τεχνικών φυλλαδίων / προσπέκτους του προσφερόμενου είδους. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα: α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο ,μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. [...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Αριθμός απόφασης: 589 /2020

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.[...]

Μικρό φορτηγό έως 3,5τν με ανατροπή

I. Τεχνικά Χαρακτηριστικά [...]

7. Αξονες - αναρτήσεις Το πλαίσιο θα είναι 2 αξόνων. Ο τύπος της ανάρτησης του εμπρόσθιου και πίσω άξονα θα είναι χαλύβδινες ή με αερόσουστες (air suspension) ή συνδυασμό αυτών. Να δοθεί ο τύπος, ο κατασκευαστής και οι ικανότητες αξόνων και αναρτήσεων. [...]

II. Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία

Με την προσφορά να κατατεθεί:

Να αναφερθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου (τύπου) ή του αρχικού του αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου (παράγοντας αξιοπιστίας οχημάτων) [...]

Φορτηγό έως 7,5τν με ανατροπή και αρπάγη

I. Τεχνικά Χαρακτηριστικά

3. Κινητήρας [...]

Να δοθούν οι καμπύλες μεταβολής της πραγματικής ισχύος, και της ροπής στρέψεως σε σχέση με τον αριθμό των στροφών (επίσημα διαγράμματα κατασκευαστή), καθώς και οι καμπύλες οικονομίας καυσίμου. [...]

7. Αξονες - αναρτήσεις

Το πλαίσιο θα είναι 2 αξόνων. Ο τύπος της ανάρτησης του εμπρόσθιου και πίσω άξονα θα είναι χαλύβδινες ή με αερόσουστες (*air suspension*) ή συνδυασμό αυτών. Να δοθεί ο τύπος, ο κατασκευαστής και οι ικανότητες αξόνων και αναρτήσεων. [...]».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-*

Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού

δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017).

42. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο

υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις. Η δε αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)». Η δε δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης

εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

43. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

44. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης

ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣΤΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

45. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 530/2003 Ολομ., 671-2/2011 επταμ., Ε.Α. ΣΤΕ 2111/2017, 44/2014, 1970/2013, 488/2013, 311/2012, 949, 671/2011, 425, 8463813/2010, 2916/2007, 320/2006, 2268, 3815/2005, 859, 3290, 3627, 3984/2004), στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, κριθεί ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, ότι δηλαδή ο νόμος δεν επιτρέπει την έκδοση της πράξεως με το περιεχόμενο που αξιώνει ο αιτών, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυπόστατης πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων,

όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νόμιμης συγκρότησης ή κακής σύνθεσης του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, ή οργάνου που γνωμοδότησε κατά τη διαδικασία έκδοσής της, καθώς και οι λόγοι περί μη τήρησης των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της. Τούτο δε, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

46. Επειδή ο προσφεύγων με τους δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχει απαντήσει σε όλα τα πεδία και παραπέμπει στα προσκομισθέντα από αυτόν τεχνικά βιβλία και φυλλάδια. Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει να συμπληρώσει το τεχνικό φυλλάδιο δια της παροχής διευκρινίσεων.

47. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της υπ' αριθμ. .../2018 μελέτης και να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν την κάλυψη των προδιαγραφών. Περαιτέρω, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν για έκαστο τμήμα στο οποίο συμμετέχουν συμπληρωμένο το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης με τις ειδικές απαιτήσεις για κάθε προσφερόμενο είδος και να αποδεικνύουν τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα των υποβληθέντων από αυτούς τεχνικών φυλλαδίων. Το δε φύλλο συμμόρφωσης περιλαμβάνει τέσσερις διακριτές στήλες, ήτοι ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΑΠΑΝΤΗΣΗ και ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ και άρα είναι προφανές ότι στη στήλη Παρατηρήσεις θα πρέπει να δοθεί από κάθε υποψήφιο παραπομπή στη συγκεκριμένη σελίδα του προσκομισθέντος από αυτόν τεχνικού εγγράφου που αποδεικνύει την πλήρωση της προδιαγραφής. Επομένως, ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου

συμμόρφωσης συνιστά κατά τον όρο 2.4.6 (α) της διακήρυξης λόγο αποκλεισμού της προσφοράς.

48. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος για έκαστο των Τμημάτων 2 και 4 στα οποία συμμετέχει προκύπτει ότι έχει υποβάλλει φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο έχει απαντήσει καταφατικά στις στήλες ΑΠΑΙΤΗΣΗ και ΑΠΑΝΤΗΣΗ. Ωστόσο, η στήλη ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ του φύλλου συμμόρφωσης δεν έχει συμπληρωθεί αλλά έχει τεθεί η σημείωση *«ως συνημμένα προσπέκτους και τεχνικά χαρακτηριστικά. Μελετήστε τα. Αποδεχόμαστε»*, γεγονός που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, το φύλλο συμμόρφωσης του προσφεύγοντος δεν έχει συμπληρωθεί κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και άρα, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 32-40, ορθώς κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν από αυτόν τεχνικό βιβλίο της κατασκευάστριας εταιρείας περιλαμβάνονται όλες απαιτήσεις της διακήρυξης για τα προσφερόμενα είδη καθώς και πίνακας περιεχομένων και άρα είναι περιττή η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης διότι η διακήρυξη απαιτεί ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης με παραπομπή για κάθε τεχνική προδιαγραφή σε συγκεκριμένη σελίδα των προσκομισθέντων εγγράφων που αποδεικνύει την πλήρωσή της και δεν αρκεί προς τον σκοπό αυτό η υποβολή μόνον των σχετικών τεχνικών εγγράφων. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι έχει υποβάλλει διακριτά και με ειδική αρίθμηση τα τεχνικά έγγραφα για έκαστο τμήμα στο οποίο συμμετέχει και άρα ευχερώς η Επιτροπή Διαγωνισμού θα μπορούσε να ανατρέξει σε αυτά προκειμένου να ελέγχει την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών.

49. Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων προβάλλεται αβασίμως καθώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42, δια των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν δημιουργείται ασάφεια, αλλά αντίθετα προκύπτει ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης που συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, μη δεκτική μεταγενέστερης διόρθωσης μέσω διευκρινίσεων, ενώ τυχόν αποδοχή της αντίθετης εκδοχής θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του προσφεύγοντος με υποβολή νέου φύλλου συμμόρφωσης ορθά συμπληρωμένου. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος και τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

50. Επειδή ο προσφεύγων με τους τέταρτο και όγδοο λόγους της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η τεχνική του προσφορά διότι έχει υποβάλει κοινό τεχνικό βιβλίο για τα προσφερόμενα από αυτόν οχήματα στο οποίο όμως διαχωρίζονται πλήρως και αναφέρονται όλες οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για τα φορτηγά των 3,5 και 7,5 τόνων. Το εν λόγω δε βιβλίο ως τεχνικό έντυπο έχει νομίμως προσκομιστεί μόνον στην αγγλική γλώσσα και άρα θα έπρεπε να ελεγχθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Πέραν τούτου, τα τεχνικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια που έχουν υποβληθεί στην ιταλική εμπειριούνται και σε άλλα τεχνικά έγγραφα που έχουν προσκομιστεί με την προσφορά του στην ελληνική και αγγλική γλώσσα.

51. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης τα έγγραφα της προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα άλλως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Ωστόσο, τεχνικά φυλλάδια και έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο δύναται να υποβληθούν

μόνον στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείται η υποβολή σχετικής μετάφρασης στην ελληνική.

52. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο προσφεύγων προσφέρει για το Τμήμα 2 το μοντέλο NL 85H του κατασκευαστικού οίκου I, ενώ για το Τμήμα 4 το μοντέλο NP 75H. Σε αμφότερες δε τις τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος έχει προσκομιστεί έγγραφο υπό τίτλο «» του κατασκευαστικού οίκου I....., το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν έχει προσκομιστεί μετάφρασή του στην ελληνική. Το εν λόγω έντυπο αποτελεί οδηγό προς τους μηχανικούς αυτοκινήτων οι οποίοι αναλαμβάνουν το τελικό στάδιο συναρμολόγησης των οχημάτων της σειράς N του κατασκευαστικού οίκου και παρέχει πληροφορίες προς τον σκοπό αυτό. Στο δε Κεφαλαίο 2 του Μέρους II περιλαμβάνονται τεχνικές προδιαγραφές και για τα προσφερόμενα από τον προσφεύγοντα μοντέλα οχημάτων. Συνεπώς, εκ του περιεχομένου του εν λόγω εγγράφου σαφώς προκύπτει ότι αποτελεί έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και άρα ορθώς προσκομίστηκε από τον προσφεύγοντα μόνον στην αγγλική γλώσσα ως αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Ουδόλως δε στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης γίνεται μνεία συγκεκριμένου τύπου/κατηγορίας εγγράφων που πρέπει να υποβληθούν προς απόδειξη της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι το επίμαχο τεχνικό έντυπο δεν μπορούσε να εξεταστεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού καθώς έχει υποβληθεί μόνον στην αγγλική γλώσσα και περιέχει πληροφορίες που δεν αφορούν τον υπό κρίση διαγωνισμό εφόσον απευθύνεται σε κατασκευαστές. Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού μη νομίμως παρέλειψε να ελέγξει το επίμαχο τεχνικό έγγραφο στο πλαίσιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος.

53. Επειδή περαιτέρω από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος προκύπτει ότι για το Τμήμα 2 που αφορά την προμήθεια φορτηγού 3,5 τόνων με καρότσα ανατροπής έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα που αφορούν και το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα φορτηγό 7,5 για το Τμήμα 4 και αντιστρόφως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και παραδέχεται ο προσφεύγων. Εντούτοις, η εκ του περισσού συμπερίληψη εγγράφων που αφορούν ένα Τμήμα στην τεχνική προσφορά έτερου Τμήματος δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς πολλώ δε μάλλον αφού η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει ότι δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα για έκαστο Τμήμα τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα αλλά ότι τα υποβληθέντα δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο και τη μορφή τους.

54. Επειδή πέραν των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι σε έκαστο τμήμα ορισμένα τεχνικά φυλλάδια έχουν υποβληθεί στην ιταλική γλώσσα δίχως να έχουν προσκομιστεί συγχρόνως στην αγγλική ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου δεν ελήφθησαν υπόψη. Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντας για έκαστο τμήμα έχουν υποβληθεί και τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων μοντέλων οχημάτων στην ελληνική και αγγλική γλώσσα. Ουδόλως δε προκύπτει από το υπ' αριθμ. .../31.12.2019 Πρακτικό αλλά και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε αν εκ των υποβληθέντων στην ελληνική και αγγλική γλώσσα τεχνικών φυλλαδίων αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για έκαστο είδος οχήματος. Σημειωτέον ότι, ως προς το Τμήμα 4, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αφενός μεν για τον γερανό έχει υποβληθεί έγγραφο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΓΕΡΑΝΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΤΥΠΟΣ A3» συνταχθέν στην ιταλική και αγγλική γλώσσα, αφετέρου δε

για την αρπάγη έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο υπό τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΑΡΠΑΓΗ» στην αγγλική γλώσσα. Πέραν τούτου και όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 52, η Επιτροπή Διαγωνισμού μη νομίμως παρέλειψε να εξετάσει το τεχνικό έντυπο υπό τίτλο «..... I» του κατασκευαστικού οίκου που έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, στο οποίο περιλαμβάνονται και στοιχεία για το σύστημα ανάρτησης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι τα προσπέκτους συμπληρώνουν σε κάθε περίπτωση τα έγγραφα του διαγωνιζόμενου καθώς από τη διατύπωση του όρου 2.4.3.2 δεν προκύπτει συμπληρωματικός ρόλος των τεχνικών φυλλαδίων. Επομένως, η υποβολή κάποιων τεχνικών φυλλαδίων στην ιταλική γλώσσα δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι τα περιεχόμενα στα εν λόγω φυλλάδια στοιχεία δεν αποδεικνύονται από τα προσκομισθέντα στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα τεχνικά έγγραφα.

55. Επειδή, εφόσον κρίνεται ότι μη νομίμως η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων στην ιταλική γλώσσα, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «» για τον οποίο ισχυρίζεται ότι συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού. Και τούτο διότι προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 6, είναι επιτρεπτή η προβολή από τον προσφεύγοντα ισχυρισμών αναφερόμενων αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής συνδιαγωνιζόμενου για τον οποίο επικαλείται τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού του μόνον εφόσον συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ο οποίος εν προκειμένω δεν συντρέχει. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής

πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και όγδοος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

56. Επειδή ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του ως προς το Τμήμα 2 λόγω μη αναφοράς του έτους παραγωγής του προσφερόμενου οχήματος καθώς έχει αποδεχτεί όλους τους όρους της διακήρυξης και άρα και την προμήθεια καινούριου οχήματος, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Πέραν τούτου, το προσφερόμενο φορτηγό είναι τεχνολογίας EURO 6, ήτοι τελευταίας τεχνολογίας και άρα εμμέσως συνάγεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι πρόσφατης κατασκευής. Επίσης το προσφερόμενο όχημα διαθέτει τουρμπίνα που συνεπάγεται μειωμένη κατανάλωση καυσίμου.

57. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 47, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. .../2018 μελέτης. Ως προς δε το μικρό φορτηγό 3,5 τν του Τμήματος 2 της διακήρυξης, στην ενότητα II –Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία της εν λόγω μελέτης ρητώς προβλέπεται ότι θα πρέπει με την προσφορά να δηλωθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου ή του αρχικού του αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου.

58. Επειδή από την επισκόπηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος για το Τμήμα 2 προκύπτει ότι δεν έχει δηλωθεί το έτος παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και παραδέχεται ο προσφεύγων στην προσφυγή του. Ως εκ τούτου και σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις

32-40, ορθώς κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον έχει δηλώσει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης, άρα δεσμεύεται για την προσφορά καινούργιου οχήματος, καθώς η υπ' αριθμ./2018 μελέτη απαιτεί ρητώς την αναφορά με την τεχνική προσφορά του έτους πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου, το οποίο αποτελεί έτερο ζήτημα από την απαίτηση προσφοράς καινούργιου οχήματος και ως εκ τούτου ο προσφεύγων όφειλε να υποβάλει έγγραφο από το οποίο να προκύπτει το έτος πρώτης παραγωγής, ενώ η εν λόγω απαίτηση δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτεται δια της καταφατικής απάντησης του φύλλου συμμόρφωσης ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι εκ της προσφοράς μοντέλου τεχνολογίας EURO 6 που διαθέτει τουρμπίνα συνάγεται εμμέσως ότι θα είναι πρόσφατης κατασκευής. Πέραν τούτου, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων προβάλλονται αβασίμως διότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42, δια των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν δημιουργείται ασάφεια ως προς το έτος παραγωγής του προσφερόμενου οχήματος, η δε έλλειψη αναφοράς του έτους παραγωγής συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, μη θεραπεύσιμη εκ των υστέρων, ενώ η υιοθέτηση της αντίθετης εκδοχής θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του προσφεύγοντος. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως ως προς το Τμήμα 4 η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα καθώς η διακήρυξη δεν διευκρινίζει αν οι επικαλούμενες για την απόδειξη εμπειρίας συμβάσεις

αφορούν φορτηγά με ή χωρίς γερανό, ούτε θέτει ειδικότερους περιορισμούς εμπειρίας, ενώ εκ των υποβληθέντων στην τεχνική του προσφορά βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο επιλογής.

60. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον δύο συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου οχήματος, σε ποσό τουλάχιστον διπλάσιου του είδους για το οποίο υποβάλλουν οικονομική προσφορά. Δοθέντος δε ότι το Τμήμα 4 αφορά την προμήθεια φορτηγού 7,5 τν με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης προϋπολογισμού 110.792,74 € πλέον ΦΠΑ, συνάγεται ότι οι επικαλούμενες από τους συμμετέχοντες συμβάσεις προς απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας για το εν λόγω Τμήμα πρέπει αφενός μεν να αφορούν τον συγκεκριμένο τύπο οχήματος που αποτελεί το αντικείμενο του Τμήματος αυτού, ήτοι φορτηγό 7,5 τν με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης, αφετέρου δε αθροιστικώς να υπερβαίνουν το διπλάσιο του ποσού των 110.792,74 € πλέον ΦΠΑ, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Περαιτέρω, εκ των όρων 2.2.9.1 και 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης προκύπτει ότι η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας προαποδεικνύεται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών δια του ΕΕΕΣ, ενώ ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης πίνακα εκτελεσμένων συμβάσεων, συνοδευόμενο, επί ποινή αποκλεισμού, από σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που ανάρτησε η αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, για την προαπόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής αρκεί η συμπλήρωση της γενικής ένδειξη α) του μέρους IV.

61. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι στο υποβληθέν για το Τμήμα 4 ΤΕΥΔ του προσφεύγοντος έχει δοθεί καταφατική απάντηση στη γενική ένδειξη α) του μέρους IV περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Πέραν τούτου, ο προσφεύγων έχει υποβάλει με την τεχνική προσφορά κατάλογο παρόμοιων συμβάσεων καθώς και τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, μολονότι τούτο δεν απαιτείται στο παρόν στάδιο. Ωστόσο, εκ των προσκομισθέντων στοιχείων προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει εκτελέσει μια μόνο σύμβαση με αντικείμενο την προμήθεια φορτηγού 7,5 τν με ανατροπή και εξοπλισμό αρπάγης και συγκεκριμένα με το δήμο συνολικού ποσού 103.416€ με ΦΠΑ. Οι δε λοιπές επικαλούμενες συμβάσεις και σχετικές βεβαιώσεις δεν αφορούν τον συγκεκριμένο τύπο οχήματος, αλλά την προμήθεια φορτηγών έτερου τύπου ή άλλου είδους οχημάτων. Σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων δεν επικαλείται με την προσφυγή ή το υπόμνημα ότι έχει εκτελέσει και έτερες συμβάσεις που πληρούν το κριτήριο τεχνικής ικανότητας αλλά ότι οι συγκεκριμένες θα έπρεπε να προσμετρηθούν. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 41, ορθώς κατά δεσμία αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

62. Επειδή με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν έχουν υποβληθεί επίσημα διαγράμματα του κατασκευαστή με τις καμπύλες μεταβολής της πραγματικής ισχύος, της ροπής στρέψης καθώς και οικονομίας καυσίμων, διότι στο υποβληθέν με την τεχνική του προσφορά έντυπο του κατασκευαστικού οίκου περιλαμβάνονται τα σχετικά

διαγράμματα, στο δε φύλλο συμμόρφωσης έχει απαντήσει καταφατικά ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών.

63. Επειδή, ως προς το Τμήμα 4 που αφορά την προμήθεια φορτηγού 7,5 τν με ανατροπή και αρπάγη, σύμφωνα με την παρ. 3 της Ενότητας Ι της υπ' αριθμ. .../2018 μελέτης, απαιτείται με την τεχνική προσφορά να δοθούν οι καμπύλες μεταβολής της πραγματικής ισχύος, και της ροπής στρέψεως σε σχέση με τον αριθμό των στροφών (επίσημα διαγράμματα κατασκευαστή), καθώς και οι καμπύλες οικονομίας καυσίμου. Δεδομένου δε ότι, όπως έχει ήδη σημειωθεί υπό σκέψη 47, η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. .../2018 μελέτης, η μη υποβολή των ως άνω απαιτούμενων διαγραμμάτων οδηγεί στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς.

64. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 52, η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλειψε να εξετάσει το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος έντυπο υπό τίτλο « Ι» του κατασκευαστικού οίκου, παρά το γεγονός ότι είχε νομίμως υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα. Ωστόσο, στις σελίδες 172-191 και 226-233 του εν λόγω έγγραφου περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα από την υπ' αριθμ. .../2018 μελέτη διαγράμματα για τους προσφερόμενους τύπους μηχανημάτων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Κατά συνέπεια, δεν συντρέχει ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς ως προς το Τμήμα 4 του διαγωνισμού περί μη προσκόμισης επίσημων διαγραμμάτων του κατασκευαστή με τις καμπύλες μεταβολής της πραγματικής ισχύος, της ροπής στρέψης καθώς και οικονομίας καυσίμων και ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή, όπως έχει νομολογιακώς κριθεί, εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), καθόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση οι κατά τα ανωτέρω πλημμελείς αιτιολογίες της προσβαλλόμενης δεν έχουν επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίπτεται η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, και με την πλημμελή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, «*Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*», εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.). Ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος διότι η μη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, η μη δήλωση του έτους πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου οχήματος και η μη απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας συνιστούν επαρκή, αυτοτελή και αυτοδύναμα αιτιολογικά ερείσματα αποκλεισμού του από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

66. Επειδή με τον ένατο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης παρέλειψε να βαθμολογήσει την τεχνική του προσφορά.

67. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει πρώτα αν οι τεχνικές προσφορές πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ώστε να κριθούν αποδεκτές ή και στη συνέχεια προβαίνει στην βαθμολόγηση μόνον των τεχνικών προσφορών που κρίνονται αποδεκτές.

68. Επειδή, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. ../31.12.2019 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν προέβη σε βαθμολόγηση της τεχνικής

προσφοράς του προσφεύγοντος διότι έκρινε ως μη αποδεκτή την τεχνική του προσφορά. Δεδομένου δε ότι, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 65, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν προχώρησε στη βαθμολόγηση της τεχνικής του προσφοράς και ο σχετικός λόγος προσφυγής προβάλλεται αβασίμως.

69. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν δημοσιεύτηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης, το δε κοινοποιηθέν με αυτήν απόσπασμα δεν φέρει τις υπογραφές των μελών της Επιτροπής ούτε αναφέρονται τα επαγγέλματά τους. Επίσης, δεν τηρήθηκαν για τη συγκρότηση των μελών της Επιτροπής οι διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, ούτε διεξήχθη κλήρωση, ενώ τα μέλη της δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Περαιτέρω, δεν κλήθηκαν οι διαγωνιζόμενοι να παραστούν κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι οποίες διεξήχθησαν μυστικά. Πέραν τούτων, το έγγραφο των απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού έχει εκδοθεί μόνον από τον Πρόεδρό της.

70. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, ο οποίος επαναλαμβάνει τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, η Επιτροπή διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών συντάσσει πρακτικό το οποίο κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Στη συνέχεια τα αποτελέσματα αυτού του σταδίου επικυρώνονται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους διαγωνιζόμενους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επομένως, ουδόλως προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η κοινοποίηση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού πριν

την έκδοση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί επικύρωσης των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται αβασίμως.

71. Επειδή από τον έλεγχο του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι την 27.03.2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την προσβαλλόμενη απόφαση στην οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα Ι απόσπασμα του υπ' αριθμ. ../31.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, στο οποίο δεν έχουν περιληφθεί οι υπογραφές των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ωστόσο, δεν προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ως τρόπος γνώσης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού η ενσωμάτωση αυτού στην προσβαλλόμενη, ούτε ο προσφεύγων αιτήθηκε την μέχρι την άσκηση της προσφυγής την κοινοποίηση ακριβούς αντιγράφου του Πρακτικού. Σημειωτέον κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ αντίγραφο του Πρακτικού υπογεγραμμένο από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως.

72. Επειδή περαιτέρω, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα και με τις εκτεθείσες υπό σκέψη 30 διατάξεις αλλά και την παρ. 6 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των προσφορών δεν διενεργείται σε δημόσιες συνεδριάσεις και συνεπώς δεν απαιτείται να αποσταλεί σχετική πρόσκληση στους διαγωνιζόμενους προκειμένου να παραστούν σε αυτές, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

73. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 45 και 65, δεδομένου ότι ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, οι ισχυρισμοί του περί μη νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού προβάλλονται αλυσιτελώς.

74. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για την απόφαση συλλογικού οργάνου συντάσσεται Πρακτικό από το γραμματέα, το οποίο επικυρώνεται από τον Πρόεδρο του οργάνου. Στην προκειμένη περίπτωση, το με αριθμ. πρωτ./22.04.2020 έγγραφο των απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού περί της προδικαστικής προσφυγής έχει επικυρωθεί από τον Πρόεδρο αυτής και άρα δεν απαιτείται η αναγραφή των ονομάτων και των λοιπών μελών της Επιτροπής. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

75. Επειδή με τους δέκατο, ενδέκατο, δωδέκατο, δέκατο τρίτο και δέκατο τέταρτο λόγους της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα «». Ειδικότερα, με το δέκατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας φορτηγών, με τον ενδέκατο λόγο ότι η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας εισαγωγής των προσφερόμενων μηχανημάτων είναι ψευδής, με τον δωδέκατο λόγο ότι η δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρείας δε φέρει νόμιμη επικύρωση, με τον δέκατο τρίτο λόγο ότι η απόφαση ΔΣ περί συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν ορίζει εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο ως προς την υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς και με τον δέκατο τέταρτο

λόγο ότι η άδεια λειτουργίας του εργοστασίου του έτερου υποψηφίου έχει λήξει.

76. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί στη σκέψη 6, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προσβολή ισχυρισμών αναφερόμενων αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, εξαρτάται από τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης προσφοράς ή

παράβαση του ίδιου κανόνα της διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

77. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς (ΕΑ ΣτΕ 30/2019) δεν αιτείται τη ματαίωση του διαγωνισμού ούτε επικαλείται την προσδοκία του, στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά του ορθώς απορρίφθηκε, και, την πρόθεσή του να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη η προσφυγή του ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου.

78. Επειδή ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη οι δέκατος, ενδέκατος, δωδέκατος, δέκατος τρίτος και δέκατος τέταρτος λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι καθώς προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι δεν αφορούν τις ίδιες πλημμέλειες για τις οποίες απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία κρίθηκε μη αποδεκτή λόγω μη συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης, μη εκτέλεσης δυο όμοιων συμβάσεων προμήθειας, υποβολής τεχνικών φυλλαδίων στην ιταλική γλώσσα, μη πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης για τις αναρτήσεις και τις καμπύλες ισχύος και μη δήλωσης του έτους πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου οχήματος.

79. Επειδή απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί που δεν σχετίζονται με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία ή που αφορούν παραβάσεις της νομοθεσίας που δεν σχετίζονται με συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης και την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4412/2016.

80. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

81. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

82. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε την 25 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ

α/α

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΡΥΠΑΡΗΣ