

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.02.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 305/28.02/2022 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών Φορέων = με την επωνυμία «...», (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του ΔΗΜΟΥ, (εφεξής: «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Και την από 09.03.2022 Παρέμβαση της Ένωσης Οικονομικών Φορέων: «1. Ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «....» και δ.τ., 2., 3., 4.», (εφεξής: «η παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ..., αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 30/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης της Αναθέτουσας Αρχής και να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

39/2017, ποσού 4.737,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 947.543,67 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με ημ/νια 27.05.2020 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ...» εκτιμώμενης αξίας 947.543,67 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28.05.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Προκειμένου να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει του ανωτέρω κριτηρίου, ορίστηκε ότι θα αξιολογούνταν οι Τεχνικές και Οικονομικές Προσφορές των οικονομικών φορέων με βάση τα τεθέντα στη διακήρυξη κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 της Διακήρυξης.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 28.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 440/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, στις 10.03.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α188/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.03.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις με ημ/νία 14.03.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

9. Επειδή, στις 09.03.2022 η παρεμβαίνουσα Ένωση Εταιρειών «1. Ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «...» και δ.τ., 2. ..., 3. ..., 4. ...», κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την στις 10.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

10. Επειδή, στις 17.03.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ και το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες στις 18.03.2022. Με το Υπόμνημά της η προσφεύγουσα για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να απορριφθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κατετάγη τέταρτη σε βαθμολογία μετά και την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37). Η δε σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οιοδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντος, ως εν προκειμένω.

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

13. Επειδή, το άρθρο 86 «κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. [...] 11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...]. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβαθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \chi(1-ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή».

14. Επειδή, από την ως άνω διατύπωση του αρ. 86 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009.)

15. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

16. Επειδή, στο αρ. 21 «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπονται τα κάτωθι: «2.1.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 21.1.1 Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1)91, 92 Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3 της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα : • ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης • ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση κατά την εκπόνηση της μελέτης. • ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

των τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$.

21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (K2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 ης παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα : Ε.Π. «... 2014 – 2020» - 30 - • ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, • ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=25\%$.

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (K3) Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα : πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 ης παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα : • η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψήφιους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Το 3ο κριτήριο Κ3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=35\%$. 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς: Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $U_{ΤΠ} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $U_{ΤΠ} = 80\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας».

17. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι:
«Η προσβαλλόμενη πράξη, διά της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016, του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και των όρων της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα, επειδή εκδόθηκε χωρίς νόμιμη αιτιολογία. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α', 45, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας - ΚΔΔ) ορίζει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη ορίζεται ότι πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ...». Με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, επήλθαν κεφαλαιώδους σημασίας αλλαγές ως προς το ζήτημα της υποχρέωσης αιτιολογίας, εφόσον με το προαναφερόμενο αποσυνδέεται η εν λόγω υποχρέωση από τη φύση της πράξης και τίθεται εκ του νόμου πλέον

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

υποχρέωση αιτιολογίας για όλες τις διοικητικές πράξεις. Συνεπώς, δεν νοείται πλέον ατομική διοικητική πράξη αιτιολογητέα ή μη από τη φύση της εν όψει του παραπάνω νόμου, με τον οποίο θεσπίζεται γενικά η υποχρέωση αιτιολόγησης όλων των διοικητικών πράξεων χωρίς εξαίρεση και περαιτέρω η αιτιολογία αποτελεί το αναγκαίο περιεχόμενο κάθε διοικητικής πράξης (βλ. Οδ. Σπαχή, Η έλλειψη και τα ελαττώματα αιτιολογίας ως λόγος ακυρώσεως σύμφωνα με τους νέους Κώδικες Διοικητικής Διαδικασίας και Διοικητικής Δικονομίας, ΔΔίκη 2002, σελ. 14-20, και ιδίως 16). Οι νόμιμες «προϋποθέσεις» της αιτιολογίας, αναφέρονται τόσο στην νομική βάση της, δηλ. στην εφαρμογή των προβλεπόμενων κανόνων δικαίου, όσο και στην πραγματική βάση της, δηλ. στην ακριβή επίκληση των πραγματικών γεγονότων-στοιχείων, επί των οποίων βασίστηκε η διοικητική πράξη. Διότι, αιτιολογία γενική και αόριστη είναι πλημμελής, δηλ. παράνομη (βλ. λ.χ. ΣΤΕ 2732/1990, 277/1996). Ειδικότερα, το άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ, προσδιορίζει ρητά ποσοτικά και ποιοτικά το περιεχόμενο της αιτιολογίας της διοικητικής πράξης. Έτσι, απαιτείται να έχει τα εξής γνωρίσματα: α) Να «προκύπτει» από τα στοιχεία του φακέλου, δηλ. να περιέχεται στον φάκελο ή να «περιέχεται» στο σώμα της διοικητικής πράξης, όπως απαιτείται στην υπό κρίση υπόθεση. Με άλλες λέξεις, απαιτείται να αποδεικνύεται ή αλλιώς να στηρίζεται σε στοιχεία υπαρκτά, πραγματικά και όχι υποθετικά. β) Να είναι «σαφής», δηλ. να μην είναι ασαφής και αόριστη. γ) Να είναι «ειδική», δηλ. να μην είναι γενική, αλλά να είναι προσδιορισμένη τόσο ποσοτικά, δηλ. ως προς την εξαντλητική πληρότητα των στοιχείων που δικαιολογούν το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης, όσο και ποιοτικά, δηλ. ως προς την αποδεικτική αξία των στοιχείων που επικαλέσθηκε. Με άλλες λέξεις, πρέπει να είναι πλήρως πειστική. δ) Να είναι «επαρκής», δηλ. να είναι ποσοτικά και ποιοτικά αναγκαία για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. (βλ. Α. Ι. Τάχου, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Γ' έκδ., 2006, άρθρο 17). Όπως γίνεται δεκτό, η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζόμενων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωστοποιεί σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά. Πράγματι, η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση της οικείας πράξης. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερόμενους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν την έκδοση της απόφασης με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του (Δ. Ράικου, ό.π, σ. 188-190). Ειδικά δε σχετικά με την αιτιολογία των πράξεων αναθετουσών αρχών που αφορούν την αξιολόγηση-βαθμολόγησης προσφορών στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών, από τη νομολογία έχουν προκύψει τα ακόλουθα πορίσματα: α) Στη διακήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή, κλπ.) συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς, αποτελούν κατά βάση επαρκή αιτιολογία (ΕΑ ΣτΕ 862/2007). β) Η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009.) γ) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

συντάσσει σε κάθε περίπτωση Πίνακες Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, οι οποίοι να τεκμηριώνουν περαιτέρω τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και να αναδεικνύουν επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά τους (ΕΣ Πράξη VI Τμ. 168/2008). δ) Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πραγματοποιείται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο νόμο και την οικεία Διακήρυξη κριτήρια και υποκριτήρια. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για την επιλογή του διαγωνιζομένου στον οποίον θα ανατεθεί η εκπόνηση μελέτης χωρεί, πλην άλλων, αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των τεθέντων κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η οποία βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών και πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣτΕ 541/2009). Έχει άλλωστε κριθεί ότι η ειδική αυτή κρίση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την απλή βαθμολόγηση των προσφορών, αφού χωρίς την αναφορά των συγκεκριμένων στοιχείων κατά τα οποία κάθε προσφορά υπερτερεί ή υπολείπεται των υπολοίπων, καθίσταται ανέφικτη όχι μόνο η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ακόμη ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού (βλ. ΕΣ Πράξεις Τμ VI, 253/2007, 224/2006). Συμπερασματικά προς τα ανωτέρω, η αιτιολόγηση του πρακτικού αξιολόγησης- βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών πρέπει να είναι σαφής και επαρκής ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και, συνεπώς, η ισότητα των διαγωνιζομένων, οι οποίοι έχουν το δικαίωμα να αμφισβητήσουν είτε τις παραδοχές είτε τα πορίσματα της αξιολόγησης, προσφεύγοντας στα αρμόδια όργανα (ΑΕΠΠ και διοικητικά δικαστήρια). Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση καθεμίας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Επίσης, μολονότι δεν είναι αναγκαίο, σε περίπτωση που επιλεγεί να χρησιμοποιούνται κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί, όπως «άριστη», «πολύ καλή», «ανεπαρκής» κλπ., θα πρέπει καταρχήν να υπακούουν σε κάποιους γενικούς κανόνες, ούτως ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο ο ίδιος λεκτικός ισχυρισμός να συνοδεύεται από ουσιωδώς

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

διαφορετική βαθμολογία. Επισημαίνεται ότι η αποσαφήνιση και η τήρηση των ανωτέρω, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς από το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Εννοείται ότι οι χρησιμοποιούμενοι χαρακτηρισμοί θα πρέπει να εξειδικεύονται περαιτέρω με περιγραφικούς όρους, ώστε εν τέλει να προκύπτει η ακριβής, εντός των τιθεμένων πλαισίων, βαθμολογία. Ειδικά δε αναφορικά με την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μελετών και συναφών υπηρεσιών, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύσαν καθεστώς του Ν. 3316/2005 (βλ. ΕΣ VI Τμ. 525/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067/2013, 255/2012, 472, 473/2011 κ.ά., ΣτΕ 4343/2015, 2321/2009, ΕΑ ΣτΕ 477, 373/2013, 213/2011, 419, 94/2010, 232/2008, 862/2007 κ.ά) και ήδη υπό το φως του Ν 4412/2016 (ΔΕΑ 212/2018) ότι για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης λαμβάνει χώρα λεκτική συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο νόμο και στη διακήρυξη. Τα κριτήρια πρέπει να διατυπώνονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε, αφενός να επιτρέπεται στους ενδιαφερομένους, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς, να τα κατανοούν πλήρως και να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να παρέχεται επαρκής εγγύηση περί της εφαρμογής τους από την αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο ως προς όλους τους προσφέροντες. Εξάλλου, η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση με βάση τα κριτήρια του νόμου και της διακήρυξης πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό, των συγκεκριμένων στοιχείων και των κατ' ιδίαν χαρακτηριστικών των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας και της νομιμότητας της βαθμολογίας που λαμβάνουν οι ως άνω προσφορές (βλ. Β. Δαγαλάκη, Δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, σε Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016, 2019, σ. 77). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι με την απλή παράθεση της βαθμολόγησης για όλους τους διαγωνιζόμενους δεν καθίσταται σαφές ποια στοιχεία ελήφθησαν υπόψη κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων και με ποια βαρύτητα, ώστε να καταλήξει η Επιτροπή του Διαγωνισμού στην δεδομένη αριθμητική βαθμολόγησή τους. Το παραπάνω έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της ίσης

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

μεταχείρισης και της διαφάνειας, διότι χωρίς την απαιτούμενη αξιολόγηση από την Επιτροπή, δεν παρέχονται εγγυήσεις στους διαγωνιζόμενους ότι οι προσφορές τους κρίθηκαν αντικειμενικά και δίκαια, και δεν καθίσταται δυνατή η επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης τους. Επίσης, με τον παραπάνω τρόπο καθίσταται ανέφικτη όχι μόνο η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ακόμη ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Στην προκειμένη περίπτωση, η αιτιολογία αξιολόγησης-βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό έχει ως εξής:

α) Για την ένωσή μας, η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,23 η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η ακόλουθη:

« ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 {ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ-ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ,
ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 93,33

Άρτια προσέγγιση του αντικειμένου, όπως επίσης και η αναφορά των δεσμεύσεων και των περιορισμών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης και επηρεάζουν την τεχνική λύση. Άρτια ανάλυση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της μεθοδολογίας αντιμετώπισης ή και αποφυγής των προβλημάτων αυτών.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 83,89

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ικανοποιητικός. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται πλήρης.

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 (ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 82,64

Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ελλιπής η επάρκεια της ομάδας μελέτης»

β) Για τη δε ανθυποψήφιά μας ένωση ο.φ. «... κλπ» που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,77 η οποία κατατάχθηκε πρώτη, η

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η ακόλουθη:

« ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 (ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ-ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ,
ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 92,50

Άρτια προσέγγιση του αντικειμένου, όπως επίσης και η αναφορά των δεσμεύσεων και των περιορισμών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης και επηρεάζουν την τεχνική λύση. Άρτια ανάλυση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της μεθοδολογίας αντιμετώπισης ή και αποφυγής των προβλημάτων αυτών.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 90,00

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ικανοποιητικός. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτιος.

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 (ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 83,63

Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ικανοποιητική η επάρκεια της ομάδας μελέτης» γ) Για τη δε ανθυποψήφιά μας ένωση ο.φ. «ΗΛΙΔΑ κλπ» που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,40 η οποία κατατάχθηκε δεύτερη, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η ακόλουθη:

« ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 (ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ-ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ,
ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 89,17

Άρτια προσέγγιση του αντικειμένου, όπως επίσης και η αναφορά των δεσμεύσεων και των περιορισμών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης και επηρεάζουν την τεχνική λύση. Άρτια ανάλυση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της μεθοδολογίας αντιμετώπισης ή και αποφυγής των προβλημάτων αυτών.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 95,00

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από

δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται άρτιος.

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτιος.

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 (ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 82,81**

Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται άρτιος. Ο βαθμός συνοχής κρίνεται άρτιος και η επάρκεια της ομάδας μελέτης κρίνεται ελλιπής»

δ) Για τη δε ανθυποψήφιά μας ένωση ο.φ. « ... κλπ» που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,44 η οποία κατατάχθηκε τρίτη, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η ακόλουθη:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 (ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ-ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 90,00

Άρτια προσέγγιση του αντικειμένου, όπως επίσης και η αναφορά των δεσμεύσεων και των

περιορισμών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης και επηρεάζουν την τεχνική λύση. Άρτια

ανάλυση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της

μεθοδολογίας αντιμετώπισης ή και αποφυγής των προβλημάτων αυτών

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ)

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 74,44

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που

παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ελλιπής. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και

διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται πλήρης .

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου

χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.

**ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 (ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ)
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 96,67**

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται άρτια. Ο βαθμός συνοχής και η επάρκεια της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια»

Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ανωτέρω αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές του κάθε προσφέροντος, χωρίς να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την κρίση της και, το κυριότερο, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των Τεχνικών Προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Το Πρακτικό Ι περιορίστηκε μόνο στο να αντιγράψει τα τιθέμενα από την οικεία Διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης παραθέτοντας απλώς αυθαίρετους επιθετικούς προσδιορισμούς για κάθε προσφέροντα (άρτια , ικανοποιητική, ελλιπής κ.λπ.). Ακόμη, από το Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία. Ακόμη δε και στο πεδίο όπου φαίνεται να συγκεκριμενοποιεί την αξιολόγηση του υπάρχει το ίδιο λεκτικό και διαφέρουν μόνο οι επιθετικοί προσδιορισμοί για τον κάθε υποψήφιο. Το Πρακτικό, λοιπόν, εμφανίζεται να περιλαμβάνει μόνο συμπεράσματα-επιθετικούς προσδιορισμούς, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Από το προσβαλλόμενο Πρακτικό λείπει, λοιπόν, η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατά προφανή παραβίαση των προαναφερόμενων διατάξεων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 541/2009). Εξάλλου, με μόνη τη διαφοροποίηση του επιθετικού προσδιορισμού που χρησιμοποιείται για κάθε οικονομικό φορέα δεν μπορεί επ' ουδενί να γίνει αντιληπτό ποια είναι τα συγκριτικά στοιχεία που οδήγησαν στην συγκεκριμένη βαθμολόγηση.

Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη πράξη και ιδίως η περιεχόμενη σε αυτή βαθμολόγηση στερείται της απαιτούμενης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, καθόσον από την λεκτική διατύπωση που συνοδεύει τη βαθμολόγηση καθενός εκ των προσφερόντων δεν συνάγεται η συγκριτική θεώρηση και η ποιοτική διαβάθμισή τους. Ειδικότερα, η ένωσή μας κατά την αξιολόγησή της στο κριτήριο Κ1, βαθμολογήθηκε με 93,33 και κατά την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν «Άρτια προσέγγιση του

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

αντικειμένου, όπως επίσης και η αναφορά των δεσμεύσεων και των περιορισμών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης και επηρεάζουν την τεχνική λύση. Άρτια ανάλυση των προβλημάτων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της μεθοδολογίας αντιμετώπισης ή και αποφυγής των προβλημάτων αυτών.».

Τον ίδιο ακριβώς χαρακτηρισμό έχουν λάβει και οι τέσσερις ανθυποψήφιος ενώσεις που προηγούνται της δικής μας, όμως έχουμε λάβει όλοι διαφορετική βαθμολογία.

Επίσης στο Κριτήριο Κ2 η ένωσή μας έχει λάβει βαθμολογία 83,89 και η αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν η εξής «Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ικανοποιητικός. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται πλήρης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.»

Για το ίδιο Κριτήριο Κ2 η ανθυποψήφια ένωση ο.φ. « ... κλπ» έλαβε βαθμολογία 90 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής: «Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ικανοποιητικός. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτιος. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια.». Η ανθυποψήφια ένωση ο.φ. «... κλπ» έλαβε βαθμολογία 95 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής «Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται άρτιος. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτιος. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια» ενώ η ένωση «...» έλαβε 74,44 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής: «Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ελλιπής. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται πλήρης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια».

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Εν προκειμένω δεν εξειδικεύεται για ποιους λόγους η ένωσή μας έχει λάβει τους χαρακτηρισμούς «ικανοποιητικά» και «πλήρης» ενώ ειδικά η ένωση ο.φ. «... κλπ» είχε λάβει τους χαρακτηρισμούς «ικανοποιητικά» και «άρτια», όταν στο εν λόγω Κριτήριο η ένωση ο.φ. που κατατάχθηκε πρώτη παρουσιάζει σοβαρές πλημμέλειες στην τεχνική της προσφορά , όπως αναφέρουμε κατωτέρω στους επόμενους λόγους της παρούσας.

Επίσης να σημειωθεί ότι κατά προφανή παραβίαση του άρθρου 21 της Διακήρυξης δεν γίνεται καμία αναφορά στην αξιολόγηση των ενεργειών του συντονιστή.

Για το ίδιο Κριτήριο Κ3 ένωσή μας έχει λάβει βαθμολογία 82,64 και η αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν η εξής «Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ικανοποιητική η επάρκεια της ομάδας μελέτης»

Για το ίδιο Κριτήριο Κ2 η ανθυποψήφια ένωση ο.φ. «... κλπ» έλαβε βαθμολογία 83,63 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής «Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ικανοποιητική η επάρκεια της ομάδας μελέτης». Η ανθυποψήφια ένωση ο.φ. «... κλπ» έλαβε βαθμολογία 82,81 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής «Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται άρτιος. Ο βαθμός συνοχής κρίνεται άρτιος και η επάρκεια της ομάδας μελέτης κρίνεται ελλιπής», ενώ η ένωση « ...» έλαβε 96,67 και η αξιολόγηση της Επιτροπής ήταν η εξής: «Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται άρτια. Ο βαθμός συνοχής και η επάρκεια της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια».

Ομοίως από τα παραπάνω αναφερόμενα δεν προκύπτει τι ακριβώς οδήγησε την Επιτροπή του διαγωνισμού να βαθμολογήσει με διαφορετική βαθμολογία τις ανθυποψήφιες ενώσεις, ενώ σε κάποια υποκριτήρια δίνει ακριβώς του ίδιους λεκτικούς χαρακτηρισμούς ή να υποβαθμολογήσει την ένωσή μας, όταν πέρα από τη διαφοροποίηση στον επιθετικό προσδιορισμό όλη η υπόλοιπη διατύπωση της αξιολόγησης είναι όμοια. Επομένως δεν προκύπτει με ποια αξιολογικά κριτήρια οι ανθυποψήφιες ενώσεις που κατατάχθηκαν στις 3 πρώτες θέσεις σε σχέση με την ένωσή μας που κατατάχθηκε τέταρτη υπερετερούσαν σε κάθε κριτήριο που βαθμολόγησε η Επιτροπή του

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Διαγωνισμού.

Αυτό έχει ως συνέπεια, στη συνολική σταθμισμένη βαθμολόγηση η ένωσή μας να λάβει 87,23 μονάδες έναντι 88,77 της πρώτης ένωσης «... κλπ», δηλαδή διαφορά αρκετά μεγάλη (1,54 μονάδες) και ικανή να επηρεάσει τον υγιή ανταγωνισμό, καθώς δεν μπορεί να καλυφθεί με την οικονομική προσφορά, ώστε να προκύψει η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη, διά της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω παντελούς έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, καθώς δεν περιλαμβάνεται σε αυτή οποιαδήποτε αιτιολογία, από την οποία να προκύπτει η υπεροχή της μίας προσφοράς έναντι της άλλης ή των συγκριτικών στοιχείων εκείνων που οδήγησαν στην συγκεκριμένη στάθμιση της βαθμολογίας, πέραν της απλής επανάληψης και αντιγραφής των κριτηρίων της Διακήρυξης. Ειδικά δε η αποτυχία της Επιτροπής Διαγωνισμού να αιτιολογήσει επαρκώς την κρίση της σχετικά με τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των Τεχνικών Προσφορών, που έλαβε υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας και η επιλογή της να θέσει διαφορετική βαθμολογία στους διαγωνιζόμενους, ενώ οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται σε κάποια υποκριτήρια των Κριτηρίων μεταξύ των οικονομικών φορέων, ενώ η βαθμολογία είναι διαφορετική, ή ακόμη και όταν η ένωσή μας εμφανίζεται να υπερτερεί στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς παρόλα αυτά λαμβάνει χαμηλότερη βαθμολογία, αποδεικνύουν την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης».

18. Επειδή, ύστερα από την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλομένων ισχυρισμών εκ μέρους της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ένωσης καθώς και την εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην προσβαλλόμενη απόφαση σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα εν όψει και της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης: Από τις προεκτεθείσες διατάξεις του ν. 4412/2016 και της οικείας διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (Βλ. ΕΣ

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Στην προκειμένη περίπτωση το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού πράγματι συνοδεύεται από λεκτική αιτιολογία της βαθμολόγησης που έλαβε εκάστη εταιρεία, όπως καταρχήν απαιτεί το αρ. 86 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης. Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή είναι μόνο αυτοτελής για την τεχνική προσφορά της κάθε συμμετέχουσας εταιρείας, ενώ ελλείπει πλήρως η συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των υποβληθείσων προσφορών, η οποία παρίσταται αναγκαία για την διαπίστωση η μη του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχή κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών. Ούτε όμως προκύπτει γιατί η αναθέτουσα αρχή ενώ χαρακτηρίζει σημεία της τεχνικής προσφοράς της (πχ Κριτήριο Κ3 και Κ2) με τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό όπως και τα κριτήρια των καθ' ων ο λόγος εταιρειών π.χ. «άρτια», τελικά βαθμολογεί διαφορετικά.

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσβαλλόμενη πράξη δεν διαλαμβάνει σαφή, ειδική και ορισμένη αιτιολογία κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των υποβληθείσων προσφορών, αλλά περιορίζεται σε απόδοση λεκτικών χαρακτηρισμών και απλή παράθεση της συνδρομής των νόμιμων κριτηρίων αυτοτελώς για εκάστη προσφορά.

19. Επειδή, με το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των ενώσεων εταιρειών «... ΚΛΠ» και «... ΚΛΠ» είναι πλημμελείς κατά το ότι δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην Κλίμακα Χαρτών (κριτήριο Κ2). Ειδικότερα, ισχυρίζεται τα εξής: *«Στη σελ.4 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων γίνεται ρητή αναφορά ότι «Η κλίμακα αναφοράς των εκτός κειμένου χαρτών που αφορούν την Χωροταξική Οργάνωση - Χρήσεις Γης - Προστασία Περιβάλλοντος του Δήμου είναι η 1:25.000, ενώ στην περίπτωση που αφορούν το σχεδιασμό και τις ρυθμίσεις των οικιστικών υποδοχέων οι κλίμακες αναφοράς είναι 1:5.000».* Σύμφωνα με το άρθρο 21.1.2 της Διακήρυξης για το Κριτήριο Κ2 αναφέρεται ότι *«Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας δηλαδή συγκεκριμένα : Ο βαθμός κάλυψης των*

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.» Με βάση τα ανωτέρω είναι σαφής η θέση της αναθέτουσας αρχής για την κλίμακα των παραδοτέων χαρτών σε κλίμακα 1:25.000 για τους εκτός κειμένου χαρτών που αφορούν την Χωροταξική Οργάνωση - Χρήσεις Γης - Προστασία Περιβάλλοντος του Δήμου. Κανένας δε εκ των διαγωνιζομένων δεν προσέβαλε τη διακήρυξη και τα τεύχη του διαγωνισμού σε σχέση με αυτόν τον όρο. Συνεπώς η απαιτούμενη κλίμακα των χαρτών είναι 1:25.000 χωρίς να δίνεται η δυνατότητα εναλλακτικής αναφοράς σε διαφορετική κλίμακα. Ωστόσο μετά από εξέταση των τεχνικών προσφορών των ανθυποψηφίων μας διαπιστώθηκε ότι η ανθυποψήφια ένωση «... κλπ» αναφέρει στην τεχνική προσφορά (βλ. σελ. 8 της μεθοδολογίας) ότι «Οι κατ' αρχήν κλίμακες αναφοράς των εκτός κειμένου χαρτών που αφορούν την Χωροταξική Οργάνωση - Χρήσεις Γης - Προστασία Περιβάλλοντος του Δήμου είναι οι 1:50.000 ή 1:25.000, ενώ στη περίπτωση που αφορούν το σχεδιασμό και τις ρυθμίσεις των οικιστικών υποδοχέων οι κλίμακες αναφοράς είναι η 1:5.000.» ενώ στη σελ. 4 και σελ. 14 της έκθεσης μεθοδολογίας αναφέρει ότι «Κείμενα - Πίνακες - Διαγράμματα Χάρτες Α3.ι εντός κειμένου - Χάρτης Α3 κλίμακας 1:50.000 (εκτίμηση κλίμακας λόγω συνολικής έκτασης ΟΤΑ» και στη σελ 7. «Κείμενα - Πίνακας τυποποιημένος σύμφωνα με το Παράρτημα - λοιποί πίνακες - Χάρτης Π2 κλίμακας 1:50.000». Η ανωτέρω αναφορά της ανθυποψήφιας ένωσης έρχεται σε αντίθεση με τους κανονιστικούς όρους τις Διακήρυξης όπως αναφέρονται ανωτέρω και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη. Ομοίως η ανθυποψήφια ένωση «... κλπ» αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (βλ. σελ. 8 της μεθοδολογίας), συγκεκριμένα στο διάγραμμα ροής ότι «σύνταξη υποβάθρων και χαρτών Α' φάσης κλπ. 1:50.000 και 1:5.000». Η ανωτέρω αναφορά της ανθυποψήφιας ένωσης έρχεται σε αντίθεση με τους κανονιστικούς όρους τις

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Διακήρυξης όπως αναφέρονται ανωτέρω και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη. Από τα προπαρατεθέντα αποσπάσματα των τεχνικών προσφορών των ανθυποψηφίων μας προκύπτει ότι οι ανωτέρω διαγωνιζόμενοι είτε δεν συμμορφώθηκαν με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τη ζητούμενη κλίμακα των χαρτών 1:25.000 είτε παρουσιάζουν εναλλακτικές επιλογές στις κλίμακες, δεδομένα που προφανώς διέφυγαν της προσοχής της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη η ένωση ο.φ. « ... κλπ» έλαβε ως σταθμισμένη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ2 90 και η ένωση ο.φ. «... κλπ» έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 74,44. Ωστόσο λόγω της αντίθεσης τους με τους όρους της Διακήρυξης οι προσφορές τους θα έπρεπε να αποκλειστούν, λαμβάνοντας υπόψη ότι η κλίμακα σχεδίασης αποτελεί τεχνική προδιαγραφή και ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Είναι, και παγίως νομολογιακά, δεκτό, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή, (βλ. Πράξεις V1 Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται στο ενωσιακό δίκαιο δεδομένου ότι κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτικές, ακόμη και στις περιπτώσεις

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΛ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφαντός και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001. C- 19/00 Siac CONSTRUCTION LTD. Συλλογή 2001. σ. 1-7725. σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Και τούτο γιατί όπως παγίως γίνεται δεκτό το κείμενο της διακήρυξης δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα στην διακήρυξη ως εφαρμοστέα αφού η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την διακήρυξη (Ε.Α ΣΤΕ 193/2011. Ε.Α. ΣΤΕ 95/2009. ΔΕφΑΘ 181/2018). Εξάλλου για το ίδιο ακριβώς ζήτημα έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 435-436/2020 απόφαση ΑΕΠΠ η οποία έκρινε *ad hoc* για το συγκεκριμένο ζήτημα ότι «Με τον τρόπο αυτό η ένωση κατ' εφαρμογή της τυπικότητας των όρων που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμού, παραβίασε τους τεθέντες σχετικούς όρους της διακήρυξης και δη τον όρο 8.5 της συγγραφής υποχρεώσεων .. όπου, μεταξύ άλλων ορίζεται ότι “.. οι κλίμακες των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων χαρτών θα είναι : 1. Χάρτης Α3: 1:25.000.” όρος ο οποίος δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή , που

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

διενεργεί το διαγωνισμό .. όσο και τους διαγωνιζομένους, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει εξ αυτού το λόγου ακυρότητας.» (βλ. σκ.30 αυτής). Με βάση όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να απορρίψει τις προσφορές των υπόλοιπων διαγωνιζομένων ως αντικείμενες στους όρους της Διακήρυξης. Εντούτοις, η Επιτροπή όχι μόνο αγνόησε επιδεικτικά τις τιθέμενες προδιαγραφές αλλά, αντίθετα, μας βαθμολόγησε χαμηλότερα, παρόλο που συμμορφωνόμαστε με τους όρους του Διαγωνισμού. Η συμπεριφορά αυτή αντίκειται σε κάθε έννοια αξιοκρατίας, στην αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και κυρίως στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την αρχή της διαφάνειας, παραβιάζοντας τις βασικότερες αρχές διέπουν το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Η αναθέτουσα αρχή, με τον τρόπο αυτόν, παρέβη διά της Επιτροπής Διαγωνισμού την ίδια την κανονιστική πράξη που η ίδια διαμόρφωσε και έθεσε. Επομένως για τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί ως προς τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου Κριτηρίου Κ2 και να απορριφθούν οι προσφορές των ενώσεων ο.φ. «... κλπ» και «... κλπ» οι οποίες μη λαμβάνοντας υπόψη τα ζητούμενα της διακήρυξης ή έστω να αξιολογηθούν αρνητικά οι τεχνικές προσφορές των παραπάνω ενώσεων και να βαθμολογηθεί θετικά η ένωσή μας η οποία έλαβε υπόψη της τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού».

20. Επειδή, προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών «... κλπ» προβάλλει τα κάτωθι: «Η προσφεύγουσα προσπαθώντας να παρασύρει την ΑΕΠΠ σε εσφαλμένα συμπεράσματα απομονώνει από ολόκληρη την τεχνική μας προσφορά μία και μόνο εκ παραδρομής διατύπωση ως προς την κλίμακα του χάρτη Α3 της Α' φάσης την οποία εντοπίζει στο -σε κάθε περίπτωση- υποβοηθητικό διάγραμμα ροής το οποίο υποβάλλουμε με την έκθεση μεθοδολογίας και το οποίο έχει σκοπό να δώσει στην επιτροπή διαγωνισμού εποπτική εικόνα της εξέλιξης των εργασιών που συνθέτουν το συνολικό μελετητικό αντικείμενο, ενώ αποκρύπτει όλες τις υπόλοιπες ρητές αναφορές μας στην ίδια έκθεση περί της κλίμακας του χάρτη Α3 (1:25.000), οι οποίες βρίσκονται στα κάτωθι ιδιαίτερως σημαντικά σημεία της έκθεσής μας: α) Σελίδα αμέσως μετά από το διάγραμμα ροής: « ΔΕ2.1.3. Εργασίες σύνταξης χαρτών Α' φάσης. Μια από τις βασικές εργασίας που

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

γίνεται στην αρχή είναι η δημιουργία ψηφιακού υποβάθρου της περιοχής του ΟΤΑ. Συγκεκριμένα, για τη δημιουργία των χαρτών του ΤΧΣ θα συνταχθούν από την ομάδα μας ψηφιακά υπόβαθρα. Ως προβολικό σύστημα θα χρησιμοποιηθεί το ΕΓΣΑ 87 στο οποίο πρέπει να αναχθούν όλα τα επιμέρους στοιχεία. Για τη συμπλήρωση - μορφοποίηση του ψηφιακού υποβάθρου θα χρησιμοποιηθούν ψηφιοποιημένες εικόνες χαρτογραφικού υλικού της ΓΥΣ (1:50.000, 1:5.000) ή του ΟΚΧΕ (ορθοφωτοχάρτες) ή δορυφορικές ή άλλης Δημόσιας Υπηρεσίας, με κατάλληλη προσαρμογή αυτών στις ζητούμενες κλίμακες 1:25000 (εξωαστικές περιοχές) ή 1: 5000 (αστικές περιοχές)». Ενώ λίγο παρακάτω αναφέρουμε: «Το ψηφιακό υπόβαθρο που θα προκύψει θα είναι ευανάγνωστο, εύχρηστο, ενημερωμένο, αξιόπιστο και προσαρμοσμένο ως προς τον τρόπο οργάνωσης και την μεθοδολογία παραγωγής του σε όσα προβλέπονται από τον Ν. 3882/2010 (γεωχωρικά δεδομένα), ενώ θα είναι δυνατός ο χειρισμός του με προγράμματα GIS. Κατά συνέπεια, με βάση τα παραπάνω υπόβαθρα και τα στοιχεία που έχουν συλλεχθεί κατά τις εργασίες ΔΕ2.1.1. και ΔΕ2.1.2., συντάσσονται οι χάρτες ανάλυσης της περιοχής του Δήμου μελέτης, οι οποίοι θα είναι κλίμακας 1:25.000 για το σύνολο της εδαφικής επικράτειας του Δήμου και 1:5.000 για τους οικιστικούς υποδοχείς..»

β) Ομοίως και στην επόμενη σελίδα (8) διατυπώνουμε ρητά: « ΔΕ2.2.2. Εργασίες σύνταξης χάρτη προκριθέντος σεναρίου. Θα συνταχθεί χάρτης, ο οποίος θα παρουσιάζει το τελικά προταθέν σενάριο χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης, σε κλίμακα 1:25.000». Διευκρινίζεται ότι ο παραπάνω χάρτης αποτελεί τη συνέχεια του Α3 κατά τη Γ φάση της μελέτης, όπου εκεί μετονομάζεται πλέον σε Π2. γ) Αντίστοιχα στη σελίδα 18 διατυπώνουμε ρητά: « Α' ΦΑΣΗ ΤΧΣ Η μελέτη ξεκινά με τη σύνταξη των χαρτογραφικών υποβάθρων. Συγκεκριμένα συγκεντρώνονται και απεικονίζονται σε κατάλληλο λογισμικό (GIS) όλα τα στοιχεία που πρέπει να υπάρχουν σύμφωνα με το παράρτημα της απόφασης 27016/2017, τόσο για τους χάρτες κλίμακας 1:25.000 (Α3 και Π2) όσο και για τους χάρτες 1:5.000 (Α4 και Π3)..». Τέλος και στην τεχνική μας έκθεση (σελ. 20 - 1^η παράγραφος) διατυπώνουμε ρητά ότι: «...Σε κάθε περίπτωση οι επιλογές των κλιμάκων της Αναθέτουσας Αρχής θα γίνουν σεβαστές από την ομάδα μας». Η Επιτροπή Διαγωνισμού προφανέστατα αντιλαμβανόμενη ότι η παραπάνω σημειακή εκ παραδρομής διατύπωση δεν γεννά απολύτως κανένα θέμα μη τήρησης των όρων και

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

απαιτήσεων της διακήρυξης, αυτονόητα αγνόησε τούτο, το οποίο σε καμία περίπτωση -ακόμη κι από τον πιο αδαή αναγνώστη- δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί ως αλλοίωση όρου του διαγωνισμού, όταν μάλιστα συνοδεύεται από όλες τις υπόλοιπες ανωτέρω αναφορές. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί που διαλαμβάνονται στον 2ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής».

21. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα κάτωθι: Η συμμετέχουσα ένωση οικονομικών φορέων «... - Δ.Τ: ...» - «...., Διακρ. Τίτλος ...» - «...» - «...», Δ.Τ.: «...» - «...» - «...» υπέβαλε συνημμένα προς την τεχνική προσφορά της το αρχείο «20.3.β ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ_signed.pdf» στη σελ. 8 του οποίου και συγκεκριμένα στο σημείο «Χαρτογραφική Απεικόνιση» αναφέρεται ότι «Οι κατ' αρχήν κλίμακες αναφοράς των εκτός κειμένου χαρτών που αφορούν την Χωροταξική Οργάνωση – Χρήσεις Γης – Προστασία Περιβάλλοντος του Δήμου είναι οι 1:50.000 ή 1:25.000, ενώ στη περίπτωση που αφορούν το σχεδιασμό και τις ρυθμίσεις των οικιστικών υποδοχέων οι κλίμακες αναφοράς είναι η 1:5.000». Από την ανωτέρω διατύπωση επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς η ως άνω ένωση οικονομικών φορέων δεν δεσμεύεται για την παράδοση των χαρτών εκτός κειμένου σε κλίμακα 1:25.000, όπως ρητώς απαιτείται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του διαγωνισμού, αλλά δίνει και την εναλλακτική της κλίμακας 1:50.000, η οποία ωστόσο κείται εκτός του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η Ένωση οικονομικών φορέων «1. "..." με δ.τ.: "...." 2. ... 3. ... 4. ...» έχει καταθέσει συνημμένα προς την τεχνική προσφορά της το αρχείο «2.ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ_signed.pdf» στη σελ. 8 του οποίου και συγκεκριμένα στο σημείο ΔΕ 2.2.2. «Εργασίες σύνταξης χάρτη προκριθέντος σεναρίου» αναφέρεται ότι «θα συνταχθεί χάρτης, ο οποίος θα παρουσιάζει το τελικά προταθέν σενάριο χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης, σε κλίμακα 1:25.000», καλύπτοντας την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή για την παράδοση χαρτών στην κλίμακα αυτή, χωρίς να καταλείπει εναλλακτικώς πιθανότητα για παράδοση χαρτών σε άλλη κλίμακα. Κατά τα ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός σε ότι αφορά την ένωση οικονομικών

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

φορέων «... - Δ.Τ: ...» - «..., Διακρ. Τίτλος ...» - «...» - «...», Δ.Τ.: «...» - «...» - «...» και να απορριφθεί, σε ότι αφορά την Ένωση οικονομικών φορέων «1. "..." με δ.τ.: "..." 2. ... 3. ... 4. ...».

22. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ενώσεις οικονομικών φορέων «1. "..." με δ.τ.: "..." 2. ... 3. ... 4. ...», «... - Δ.Τ: ...» - «..., Διακρ. Τίτλος ...» - «...» - «...», Δ.Τ.: «...» - «...» - «...» και «... με δτ ...» έχουν καταθέσει προσφορές κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης περί του ανώτατου επιτρεπόμενου αριθμού σελίδων της τεχνικής έκθεσης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με την παρ. 20.3 του άρθρου 20 της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων τα εξής: «*Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 60 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.*». Η ένωσή μας, τηρώντας στο ακέραιο τον προαναφερόμενο κανονιστικό όρο, υπέβαλε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού Τεχνική Έκθεση και Πρόταση Μεθοδολογίας, οι οποίες ανέρχονταν συνολικά σε πενήντα εννέα (59) σελίδες μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που προσμετρώνται στο ανώτατο επιτρεπόμενο μέγεθος, δηλαδή δεν υπερβήκαμε το προβλεπόμενο μέγεθος των εξήντα (60) σελίδων. Από την άλλη, όμως, οι τρεις (3) ανθυποψήφιές μας ενώσεις οικονομικών φορέων που προηγούνται ημών στη συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (1. ένωση ... κ.λπ., 2. ένωση ... κ.λπ. και 3. ένωση ... κ.λπ.) βαρύνονται με την ανωτέρω πλημμέλεια έχοντας υποβάλει Τεχνική Έκθεση και Πρόταση Μεθοδολογίας που υπερβαίνουν το προαναφερόμενο μέγεθος των εξήντα (60) σελίδων. Ειδικότερα: Η Τεχνική

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Έκθεση και Πρόταση Μεθοδολογίας της ένωση ... κ.λπ. εκτείνονται σε εξήντα έξι (66) σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που κατά τη Διακήρυξη προσμετρώνται στο επιτρεπόμενο μέγεθος και χωρίς να συμπεριλαμβάνεται το υποβληθέν οργανόγραμμα. Τα αντίστοιχα στοιχεία της ένωσης ... κ.λπ. εκτείνονται σε εξήντα μία (61) σελίδες και της ένωσης ... κ.λπ. σε εβδομήντα δύο (72) σελίδες συνολικά συμπεριλαμβανομένων των ενδιάμεσων σελίδων, των σελίδων με τα περιεχόμενα κ.λπ., άλλως, σε εξήντα έξι (66) σελίδες «καθαρού» κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς. Είναι δε προφανές, ενόψει των προαναφερόμενων, ότι τα στοιχεία των προσφορών των ανωτέρω ενώσεων οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που υπερβαίνουν τις εξήντα (60) σελίδες, δεν θα έπρεπε να αξιολογηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με τη ρητή και επιτακτική κανονιστική επιταγή της παραγράφου 20.3 της Διακήρυξης. Αυτό θα έπρεπε, εξάλλου, να αποτυπωθεί και ρητώς στο οικείο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με σαφή αναφορά στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς που δεν αξιολογήθηκαν και, κατά λογική ακολουθία να επηρεάσει δυσμενώς τη βαθμολογία των προσφερόντων που βαρύνονται με την προαναφερόμενη πλημμέλεια. Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση, ουδεμία σχετική αναφορά περιλαμβάνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως, προκύπτει ότι η Επιτροπή, κατά παράβαση του ανωτέρω κανονιστικού όρου, δεν εντόπισε την προαναφερόμενη πλημμέλεια στις προσφορές των προαναφερόμενων τριών (3) ανθυποψηφίων μας (1. ένωση ...κ.λπ., 2. ένωση ... κ.λπ. και 3. ένωση ... κ.λπ.), διαφορετικά θα το είχε αναφέρει στην αιτιολογία του επίμαχου Πρακτικού. Επίσης, προκύπτει, κατ' επέκταση, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού μη νομίμως, παρέλειψε να εφαρμόσει στην περίπτωση των ανωτέρω ενώσεων ο.φ. την κανονιστική επιταγή περί μη λήψης υπόψη του υλικού που υπερβαίνει τις εξήντα (60) σελίδες. Το γεγονός δε ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη το σύνολο των Τεχνικών Εκθέσεων και Προτάσεων Μεθοδολογίας των ανωτέρω ανθυποψηφίων μας προκύπτει, εκτός από τα προαναφερόμενα, και από τη βαθμολογία που αυτοί έλαβαν στο κριτήριο Κ2, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται τα στοιχεία που οι ανωτέρω ενώσεις ο.φ. συμπεριέλαβαν στις υπερβάλλουσες σελίδες της τεχνικής τους προσφοράς. Ενδεικτικά, αξίζει να αναφερθεί ότι η ένωση ... κ.λπ. έλαβε στο κριτήριο αυτό βαθμό 90 και η ένωση ... κ.λπ. 95, δηλαδή πολύ

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

μεγαλύτερη βαθμολογία από τη δική μας ένωση στο ίδιο κριτήριο (83,99). Η δε έτερη ανθυποψήφιά μας ένωση ... κ.λπ. ναι μεν έλαβε στο κριτήριο Κ2 βαθμό 74,44, αλλά, σύμφωνα με το επίμαχο Πρακτικό, αυτό οφείλεται σε άλλους λόγους (στο ότι κρίθηκε ελλιπής ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάστηκαν) και όχι στο ότι δεν αξιολογήθηκε το υπερβάλλον υλικό της Πρότασης Μεθοδολογίας. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει κατά τα προαναφερόμενα, λόγω παραβίασης του οικείου κανονιστικού όρου περί του επιτρεπόμενου μεγέθους του κειμένου Τεχνικής Έκθεσης και Πρότασης Μεθοδολογίας, άλλως λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας κατά το σκέλος αυτό».

23. Επειδή, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Απολύτως ανακριβή είναι και όλα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα για υποβολή από μέρους μας προσφοράς που εκφεύγει των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη σελίδων (60). Η ένωσή μας υπέβαλε Τεχνική Προφορά απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη η οποία έχει ως εξής: - Τεχνική Έκθεση: 22 σελίδες, Έκθεση Μεθοδολογίας [δοθέντος του χρονοδιαγράμματος και του διαγράμματος ροής που συμπεριλαμβάνονται και καταλαμβάνουν από δύο σελίδες (χαρτί Α3)] συνολικά: 27 σελίδες, Πίνακας Προτεινόμενου Προσωπικού: 2 σελίδες, Έκθεση Καθηκόντων : 6 σελίδες, Πίνακας προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης :2 σελίδες, Υπεύθυνη Δήλωση επιβεβαίωσης του παραπάνω πίνακα : 1 σελίδα Συνολικά: 60 σελίδες. Σημειώνουμε ότι επειδή οι τελευταίες σελίδες κάποιων από τα ανωτέρω ψηφιακά αρχεία είναι μισές θα μπορούσαν να αθροισθούν και ως 58. Επιπλέον, υποβάλλαμε υπό τη μορφή Παραρτήματος (τελευταίο από τα ψηφιακά αρχεία που υποβάλλαμε υπ. αριθμ. 11), όλως επικουρικά, γνωρίζοντας ότι δεν τίθεται υπό αξιολόγηση, αναλυτικό πίνακα εξοπλισμού και λογισμικού (8,5 Σελίδες). Προς τούτο άλλωστε προβλέψαμε κάνοντας συνοπτική αλλά απολύτως αρκούσα αναφορά του εξοπλισμού μας εντός της έκθεσης μεθοδολογίας (σελ. 18) η οποία προφανώς λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Άλλωστε το γεγονός ότι το παραπάνω παράρτημα δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού προκύπτει από την παντελή έλλειψη οποιασδήποτε τέτοιας διατύπωσης στο Πρακτικό Ι. Σύμφωνα με τα

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί που διαλαμβάνονται στον 3ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής».

24. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής: Η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών «1. "...." με δ.τ.: "...." 2. ... 3. ... 4. ...» υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τα παρακάτω αρχεία: 1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed.pdf, με έκταση συνολικά 22 σελίδες κειμένου, 2.ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ_signed.pdf, με έκταση συνολικά 23 σελίδες κειμένου, 3.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ_signed.pdf με έκταση 2 σελίδες κειμένου, 5.ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ_signed.pdf με έκταση 6 σελίδες κειμένου, 6.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ_signed.pdf με έκταση 2 σελίδες κειμένου, 7.ΥΔ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ_signed.pdf με έκταση 1 σελίδα κειμένου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης «1. "Α...." με δ.τ.: "...." 2. ... 3. ... 4. ...» έχει έκταση συνολικά 56 σελίδες και συνεπώς ο τρίτος λόγος ακύρωσης ως προς την ένωση αυτή θα πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, η συμμετέχουσα ένωση «... - Δ.Τ.: ...» - «...., Διακρ. Τίτλος ...» - «...» - «...», Δ.Τ.: «...» - «...» - «...» υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της τα παρακάτω αρχεία: 20.3.δ_ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ_signed.pdf, με έκταση 8 σελίδες κειμένου, 20.3.α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed.pdf, με έκταση 26 σελίδες κειμένου, 20.3.β_ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ_signed.pdf με έκταση 20 σελίδες κειμένου και 20.3.ε_ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ.pdf με έκταση 5 σελίδες κειμένου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «... - Δ.Τ.: ...» - «...., Διακρ. Τίτλος ...» - «...» - «...», Δ.Τ.: «...» - «...» - «...» έχει συνολικά έκταση 59 σελίδες κειμένου και συνεπώς ο τρίτος λόγος ακύρωσης ως προς την ένωση αυτή θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, η ένωση εταιρειών «... με δτ ...» υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της τα παρακάτω αρχεία: 20.3α_Τεχνική Έκθεση_signed.pdf με έκταση 19 σελίδες κειμένου, 20.3β_Μεθοδολογία_signed.pdf με έκταση 18 σελίδες κειμένου, 20.3.γ_Χρονοδιάγραμμα ..._signed.pdf με έκταση 1 σελίδα κειμένου, 20.3.δ_Έκθεση Τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών_signed.pdf με έκταση 16 σελίδες κειμένου, 20.3.ε_ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ_signed.pdf με έκταση 10 σελίδες κειμένου, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 2020_ΝΕΟΣ_signed.pdf με έκταση 3 σελίδες

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

κειμένου. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... με δτ ...» εκτείνεται συνολικά σε 67 σελίδες κειμένου και επομένως ο τρίτος λόγος θα πρέπει γίνει δεκτός ως προς την ένωση αυτή καθώς η υποβληθείσα προσφορά της υπερβαίνει τον αριθμό των 60 σελίδων κειμένου που θέτει η Διακήρυξη. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη, ο επίμαχος όρος ορίζει μεν ότι «η *Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης)* δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 60 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος», ωστόσο, το υπερβάλλον υλικό δεν απορρίπτεται *per se*, αλλά κατά τη σαφή διατύπωση των διατάξεων του εν λόγω όρου, «*υπεισέρχεται η κρίση της Επιτροπής η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης*», ήτοι υπεισέρχεται η διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής ως προς την αποδοχή τους ή όχι, την οποία ενάσκησε η αναθέτουσα αρχή, ωστόσο δεν την αιτιολόγησε, ως όφειλε.

25. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι: «*Σύμφωνα με την παρ. 20.3 του άρθρου 20 της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων τα εξής: «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: ... γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.*». Ως συνολικός δε χρόνος που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης νοούνται οι ακόλουθες αναφορές της παρ. 12.3 του άρθρου 12 της Διακήρυξης: «12.3 Ως ημερομηνία έναρξης των προθεσμιών της σύμβασης του Αναδόχου ορίζεται η ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού. Η συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης ορίζεται σε 25 ημέρες / μήνες από την υπογραφή

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

του συμφωνητικού (άρθρου 5 Π.Δ. 90/26-07-2018, ΦΕΚ162 Α'/03-09-2018).
... Ο καθαρός χρόνος ολοκλήρωσης του μελετητικού αντικειμένου ορίζεται σε 21 ~~ημέρες~~ / μήνες.». Στον δε όρο της παρ. 21.1.2 της Διακήρυξης προβλέπονται συναφώς τα εξής: «21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 ης παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα : ... η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.». Από τους προπαρατεθέντες κανονιστικούς όρους προκύπτει ότι στο υποβλητέο εκ μέρους των οικονομικών φορέων χρονοδιάγραμμα πρέπει να ληφθεί υπόψη, επί ποινή αποκλεισμού, ο συνολικός χρόνος, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης και ειδικότερα ότι ο καθαρός χρόνος ολοκλήρωσης της μελέτης ανέρχεται σε 21 μήνες. Τούτο είναι, εξάλλου, εύλογο, αν αναλογιστεί κανείς ότι προσφορά που δεν λαμβάνει υπόψη τα ανωτέρω αποκλίνει από τα έγγραφα της σύμβασης και είναι, εκ του λόγου αυτού, απορριπτέα. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να υποβάλουν παραδεκτή προσφορά, πρέπει να παρουσιάσουν χρονοδιάγραμμα όπου να απεικονίζεται καθαρός χρόνος ολοκλήρωσης της μελέτης 21 μηνών, ασχέτως αν οι ίδιοι μπορούν να εκτελέσουν τη σύμβαση σε μικρότερο καθαρό χρόνο. Το στοιχείο αυτό, της ενδεχόμενης σύντμησης των καθαρών χρόνων εκπόνησης της μελέτης, μπορεί να τεθεί παραδεκτώς στην προσφορά των οικονομικών φορέων μόνον εν είδει πρότασης και αυτή θα εφαρμοστεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, μόνο εφόσον αυτό γίνει δεκτό από τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής. α. Στην προκειμένη περίπτωση, η ανθυποψήφιά μας ένωση ... κ.λπ., η οποία έλαβε τον μεγαλύτερο συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς (88,70) και τον μεγαλύτερο βαθμό (90) στο οικείο κριτήριο Κ2, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογείται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, παρουσίασε χρονοδιάγραμμα όπου φαίνεται καθαρός χρόνος εκπόνησης του μελετητικού αντικειμένου 18,5 μήνες αντί 21, που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. Έτσι, όμως, η προσφορά της εν λόγω

ένωσης αποκλίνει από τα έγγραφα της σύμβασης και θα έπρεπε, με βάση την ανάλυση που προηγήθηκε, να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Μη νομίμως, επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη παρέλειψε να αποκλείσει την ανωτέρω ένωση από τον διαγωνισμό και πρέπει για τον λόγο αυτόν να ακυρωθεί. β. Η περίπτωση που χρονοδιαγράμματος της ένωσης ...κ.λπ. που αναφέρουμε πιο πάνω διαφέρει ουσιωδώς από την περίπτωση της δικής μας ένωσης, η οποία υπέβαλε χρονοδιάγραμμα σύμφωνο με τα συμβατικά τεύχη (με καθαρό χρόνο 21 μηνών) και περαιτέρω πρότεινε μείωση των καθαρών χρόνων, ώστε να υπάρχουν περισσότεροι ενδιάμεσοι που απαιτούνται για τη διαβούλευση, αλλά η ανωτέρω αποτέλεσε πρόταση που τελεί υπό την προϋπόθεση αποδοχής από την Αναθέτουσα Αρχή και όχι περιεχόμενο του συμβατικού χρονοδιαγράμματος. γ. Εξάλλου, με το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, όχι μόνο δεν αποκλείστηκε η προσφορά της ανθυποψήφιάς μας ένωσης ... κ.λπ., όπως έπρεπε σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, αλλά στη λεκτική αιτιολογία της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών αναφέρεται για την εν λόγω ένωση το εξής: «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια». .α. Η ίδια ως άνω πανομοιότυπη αιτιολογία αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα επαναλαμβάνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού τόσο για την ένωσή μας όσο και για τις ενώσεις ο.φ. ... κ.λπ., ... κ.λπ. και ... κ.λπ.: «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται άρτια». Τούτο σημαίνει, αφού δεν υπάρχει συναφώς άλλη αιτιολογία, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ως ισάξια τα σχετικά με το χρονοδιάγραμμα στοιχεία που υποβλήθηκαν από την ένωσή μας και τις ανωτέρων ανθυποψήφιάς μας ενώσεις. Πρόκειται, εντούτοις, για μία προδήλως εσφαλμένη κρίση που οδηγεί σε παρανομία της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα: β. Η προσφορά της ένωσής μας παρουσιάζει τα ακόλουθα πλεονεκτήματα αναφορικά με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα, συγκριτικά με τους προαναφερόμενους ανθυποψηφίους μας που κρίθηκαν, εντούτοις, ισάξιοι ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο αξιολόγησης: Προβήκαμε σε ποιοτική ανάλυση του χρονοδιαγράμματος (βλ. σελ. 40 της τεχνικής προσφοράς μας), εντοπίσαμε ότι το χρονοδιάγραμμα που προβλέπεται από τα συμβατικά τεύχη είναι ιδιαίτερα «σφιχτό» ως προς τους

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

ενδιάμεσους χρόνους (που αφορούν γνωμοδοτήσεις, εγκρίσεις άλλων φορέων κ.λπ.), με αποτέλεσμα να υπάρχει ο κίνδυνος να μην μπορέσουν να τηρηθούν οι ενδιάμεσοι χρόνοι, και προτείναμε ως τρόπο επίλυσης του εν λόγω προβλήματος την αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος με μείωση των καθαρών χρόνων προς όφελος των ενδιάμεσων, σε συνεργασία με τη διευθύνουσα υπηρεσία. Επίσης, εντοπίσαμε ως πρόβλημα που άπτεται του χρονοδιαγράμματος το γεγονός ότι, βάσει του άρθρου 5 του π.δ. 90/2018 (ΦΕΚ Α' 162), που τυγχάνει εφαρμογής στην επίμαχη σύμβαση, απαιτείται χρόνος 12 μηνών για τις διαδικασίες έγκρισης του ΤΠΣ από το ΥΠΕΝ, κάτι που έχει παραβλεφθεί από τα συμβατικά τεύχη, αφού η Διακήρυξη (βλ. άρθ. 12.3) κάνει λόγο για καθαρό χρόνο 21 μηνών και συνολική προθεσμία 25 μηνών, το δε Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (βλ. σελ.6) αναφέρει συνολικό χρόνο για την έκδοση προεδρικού διατάγματος έγκρισης του ΤΠΣ 33 μήνες, αντί 37 (25 + 12). γ. Από την άλλη, οι ανθυποψήφιοί μας δεν εντόπισαν τα ανωτέρω στοιχεία και δεν τα συμπεριέλαβαν στην τεχνική τους προσφορά. Ειδικότερα, η ένωση ... κ.λπ. δεν εντόπισε ότι βάσει του άρθρου 5 του π.δ. 90/2018 απαιτείται χρόνος 12 μηνών για τις διαδικασίες έγκρισης του ΤΠΣ. Οι δε ενώσεις ... κ.λπ. και ... κ.λπ. δεν έκαναν καμία ποιοτική ανάλυση του χρονοδιαγράμματος, αλλά απλώς παράθεσαν όσα αναφέρει η Διακήρυξη και δεν εντόπισαν ότι βάσει του προαναφερόμενου π.δ. απαιτείται χρόνος 12 μηνών για τις διαδικασίες έγκρισης του ΤΠΣ. δ. Πλην όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδόλως έλαβε υπόψη της τα προαναφερόμενα πλεονεκτήματά μας έναντι των ανθυποψηφίων μας και μη νομίμως θεώρησε συλλήβδην ισάξιες τις προσφορές αυτών με τη δική μας ως προς το σχετικό υποκριτήριο που αφορά το χρονοδιάγραμμα, κρίνοντας, μη νομίμως, με πανομοιότυπη αιτιολογία, άρτια την τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος όλων των προαναφερόμενων υποψηφίων. Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει κατά το μέρος τούτο λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας και πρέπει, και για τον λόγο αυτόν, να ακυρωθεί».

26. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων προβάλλει τα εξής: «Πρέπει να ομολογήσουμε ότι η Προσφεύγουσα χαρακτηρίζεται από εφευρετικότητα λόγων αποκλεισμού. Έτσι προσπαθώντας

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

με κάθε τρόπο να μας αποκλείσει εφευρίσκει καινοφανείς τρόπους και προβαίνει σε πρωτόγνωρες ερμηνείες κατά πως επιβάλλει το συμφέρον της. Στην προσπάθεια αυτή ερμηνεύει κατά το δοκούν απλές διατυπώσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ενώ αναφέρεται ορθά στο άρθ. 21.2 της διακήρυξης στο οποίο διατυπώνεται: «..γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης» και στη συνέχεια στον όρο της παρ. 21.1.2 της Διακήρυξης: «21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 ης παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα : ... η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος....», ερμηνεύει απολύτως στρεβλά και λανθασμένα και κυρίως προβαίνοντας σε νοηματικά άλματα ότι αυτό που επιβάλλεται από την διακήρυξη, η τήρηση δηλαδή του συνολικού χρόνου, οφείλει να ισχύει και στον μελετητικό χρόνο. Τούτο όμως εκτός του παραπάνω «άλματος» θα σήμαινε ότι απολύτως άστοχα τίθεται στη συνέχεια (στην παρ. 21.1.2) η λέξη «προτεινόμενου», διότι αν ο νομοθέτης απαιτούσε να διατηρηθεί και ο μελετητικός χρόνος που προβλέπεται από τη διακήρυξη, τότε δε θα χρησιμοποιούσε το παραπάνω επίθετο αλλά ούτε θα αναφέρονταν σε τεκμηρίωση δυνατότητας υλοποίησης, την οποία έχει ήδη κρίνει ως δεδομένη η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή για τους μελετητικούς χρόνους που αυτή έχει συμπεριλάβει με την διακήρυξή της. Και βεβαίως δεν θα φρόντιζε πλέον ο νομοθέτης να πριμοδοτήσει με πρόσθετη αμοιβή, με βάση την τροποποίηση του Ν.4412 με τον 4782/2021, την γρηγορότερη ολοκλήρωση της μελέτης. Είναι απολύτως προφανές ότι με τη συγκεκριμένη διατύπωση ζητείται από τον διαγωνιζόμενο να υποβάλλει το προτεινόμενο από αυτόν χρονοδιάγραμμα για το οποίο θα αξιολογηθεί ως προς την δυνατότητα υλοποίησης και αξιοπιστίας του συνθετικά με όσα στη συνέχεια διατυπώνονται «....σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο». Επιπλέον η σημαντικότητα του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος όταν αυτό μάλιστα

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

κρίνεται ως υλοποιήσιμο άρα ρεαλιστικό και αξιόπιστο και ταυτόχρονα είναι μικρότερο του μέγιστου χρόνου που δίνεται -ως προς τις επιμέρους μελετητικές εργασίες- από την ίδια τη διακήρυξη, εκτός από αυτονόητη για οποιοδήποτε διαγωνισμό μελέτης του Ν. 4412/2016, απορρέει για το συγκεκριμένο διαγωνισμό Τ.Π.Σ. (ή ΤΧ.Σ.), αλλά και τους υπόλοιπους όμοιους που διεξάγονται στην Π-ΑΜΘ, από τις ίδιες τις επικρατούσες συνθήκες αυτών των διαγωνισμών. Την χρηματοδοτική δηλαδή ένταξη όλων στο ΕΣΠΑ με καταληκτικό χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης την 31^η-12-2023. Σύμφωνα με τα ανωτέρω καθίσταται απολύτως αντιληπτή η σπουδαιότητα ενός τεκμηριωμένου και αξιόπιστου χρονοδιαγράμματος με το οποίο προτείνονται μειωμένοι μελετητικοί χρόνοι εκπόνησης μιας μελέτης, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει την κάθε Αναθέτουσα Αρχή στην ανάλογη διαμόρφωση των βαρυτήτων των κριτηρίων. Τέλος, όλως επικουρικά, πρέπει να σημειωθεί ότι για να δύναται να επέλθει αποκλεισμός διαγωνιζόμενου κατά τη διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να υπάρχει σαφής και ρητή πρόβλεψη στην αναλυτική διακήρυξη του διαγωνισμού, κάτι που εύλογα δεν έχει προβλεφθεί από την ΕΑΑΔΗΣΥ που έχει καταρτίσει τις πρότυπες αναλυτικές διακηρύξεις. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα ολισθαίνει και πάλι σε ανακρίβειες προσπαθώντας να παρουσιάσει τα ανύπαρκτα πλεονεκτήματα δήθεν του δικού της προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και αποκρύπτοντας ότι όσα αναφέρει και ακόμη περισσότερα και πιο αναλυτικά παρουσιάζονται στο δικό μας χρονοδιάγραμμα. Συγκεκριμένα, το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμά μας συνοδεύεται από αναλυτική παρουσίαση (βλ. σελ 18,19,20 έκθεσης μεθοδολογίας) πολύ πιο εκτενή, ποιοτικά και ποσοτικά, από αυτή της προσφεύγουσας (σελ. 40) αλλά και έκθεση τεκμηρίωσης αυτού, κάτι που απουσιάζει παντελώς από το χρονοδιάγραμμα της προσφεύγουσας και θα έπρεπε να οδηγήσει την επιτροπή διαγωνισμού στο να αποδώσει πολύ μεγαλύτερη βαθμολογική διαφορά μεταξύ της δικής μας προσφοράς και αυτή της προσφεύγουσας, καθώς ειδικά στο συγκεκριμένο κριτήριο συντρέχουν -όπως αναφέραμε- ειδικοί λόγοι (καταληκτικός χρόνος ολοκλήρωσης της μελέτης μέχρι την 31^η-12-2023) ιδιαίτερης σημασίας για την Αναθέτουσα Αρχή. Βεβαίως απολύτως ψευδές ή στην καλύτερη περίπτωση αποτέλεσμα της προχειρότητας από την οποία χαρακτηρίζεται η προσφεύγουσα κατά το έλεγχο της προσφοράς μας, είναι και η αναφορά ότι η ένωσή μας δεν εντόπισε

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

ότι απαιτείται χρόνος 12 μηνών για τις διαδικασίες έγκρισης του ΤΠΣ ή ότι η δική της προσφορά υπερέχει καθώς αναφέρεται στο κίνδυνο να μην τηρηθούν οι ενδιάμεσοι χρόνοι της μελέτης. Ως απάντηση παραθέτουμε αυτούσια την emphaticή διατύπωσή μας στη σελ. 19 της έκθεσης μεθοδολογίας. «Σημείωση: Στο προταθέν χρονοδιάγραμμα καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια περιορισμού του μελετητικού χρόνου της Γ1 φάσης, προς όφελος των ενδιάμεσων χρόνων διαβούλευσης, ανάρτησης της μελέτης, αποστολής στο ... κλπ, που παρότι προκύπτουν τρεις (3,0) μήνες, τούτο κρίνεται ιδιαίτερα αισιόδοξο με βάση την υπάρχουσα εμπειρία από τους χρόνους που απαιτούν τέτοιου είδους διαδικασίες στα μέχρι σήμερα εκπονούμενα ..., τα οποία εκτός των άλλων είναι και μικρότερα τόσο ως προς το φυσικό αντικείμενο όσο και ως προς τα προβλεπόμενα στάδια/φάσεις κλπ. Ωστόσο, η αναγκαιότητα αυτή, σύντμησης σημαντικά των ενδιαμέσων χρόνων, είναι επιβεβλημένη από το ΠΔ 90/2018 σύμφωνα με το οποίο το μελετητικό αντικείμενο, μαζί με τους ενδιάμεσους χρόνους των υπηρεσιών, πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός είκοσι τεσσάρων (24) μηνών (και όχι 25 μηνών που εσφαλμένα αναφέρουν τα τεύχη του διαγωνισμού)». Ενώ παρακάτω στη σελ. 20 διατυπώνουμε ρητά: «Μετά την παραλαβή του συνόλου της μελέτης ξεκινούν οι διαδικασίες έκδοσης του απαιτούμενου Π.Δ.: Προβλεπόμενος χρόνος από τα τεύχη του διαγωνισμού: Οκτώ (8) μήνες. Προβλεπόμενος χρόνος με βάση το ΠΔ90/2018: 12 μήνες από την εντός 24μήνου έγκριση της συνολικής μελέτης». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί που διαλαμβάνονται στον 4ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής».

27. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του τέταρτου λόγου προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Το χρονικό περιθώριο των 21 μηνών που ορίζεται στον όρο 12.3 της Διακήρυξης ως καθαρός χρόνος για την ολοκλήρωση του μελετητικού αντικειμένου έχει την έννοια του απώτατου χρονικού περιθωρίου, εντός του οποίου δύναται να περατωθεί η παραδοτέα μελέτη. Και τούτο διότι εν συνεχεία στο άρθρο 21 της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» και ειδικότερα στο άρθρο 21.1.2 «Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2)» ορίζεται

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

ότι αξιολογείται και βαθμολογείται αναλόγως η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Κατά τούτο καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή από το συνδυασμό των αναφορών της στο χρονοδιάγραμμα παράδοσης της μελέτης θέτει ως μέγιστο χρονικό όριο αυτό των 21 μηνών και καταλείπει στις συμμετέχουσες εταιρείες τη δυνατότητα να προτείνουν εντός αυτού του ορίου το χρονοδιάγραμμα που θεωρούν υλοποιήσιμο, το οποίο και θα αξιολογηθεί αναλόγως κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών. Κατά τα ανωτέρω αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει εμφιλοχωρήσει πλημμέλεια κατά το ότι αποκλίνει από το τεθέν χρονοδιάγραμμα των 21 μηνών για την παράδοση της μελέτης παρουσιάζοντας χρονοδιάγραμμα 18,5 μηνών, καθόσον τούτο είναι συντομότερο του απώτατου ορίου. Επομένως, ο τέταρτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος αυτό. Σχετικά τέλος με το δεύτερο σκέλος του προβαλλόμενου ισχυρισμού, κατά το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία παρουσίασε χρονοδιάγραμμα 21 μηνών αξιολογήθηκε ως «άρτια», ομοίως όπως και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, και κατά τούτο η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημελής, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ανωτέρω αναφέρονται κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής.

28. Επειδή, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της έχει αξιολογηθεί εσφαλμένα και κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και ειδικότερα προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς:

«Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παραβίαση του άρθρου 86 του Ν. 412/2016 και του άρθρου 21 της επίμαχης Διακήρυξης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα: Στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων-άρθρο

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται, μεταξύ άλλων τα εξής: «... 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους ... και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης. 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.». Η ανάθεση της σύμβασης με βάση το κριτήριο της «βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής» είναι πρόσφορη σε σύνθετου χαρακτήρα συμβάσεις, όπου το ενδιαφέρον της αναθέτουσας αρχής δεν εξαντλείται σε αμιγώς οικονομικές παραμέτρους, παρέχοντάς της την

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

ευχέρεια να αξιολογήσει την προσφορά με βάση ποιοτικά χαρακτηριστικά κ.λπ. Πλην όμως, η παράγραφος 9 του άρθρου 86 του Ν 4412/2016 και, αντίστοιχα, η παράγραφος 4 του άρθρου 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αποδίδοντας παγιωμένη νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης, αναδεικνύουν την αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού ως όριο στην ελευθερία των αναθετουσών αρχών κατά την επιλογή και την αξιολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης (βλ. Ε. Κωνσταντάκου, Κριτήρια Ανάθεσης, σε Δημόσιες Συμβάσεις - Ν 4412/2016, 2019, σ. 363). Εξάλλου, στο άρθρο 94 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») ορίζεται συναφώς ότι «2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη "Τεχνική Προσφορά" περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών, τα

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

περιεχόμενα του φακέλου “Τεχνική Προσφορά” ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή.». Το άρθρο 21 της επίμαχης Διακήρυξης (Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς) προβλέπει, μεταξύ άλλων τα εξής: «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η “πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά” βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Άρθρο 21 : «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» 21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και Υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 1ο Κριτήριο (Κ1) Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα : ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. 2ο Κριτήριο (Κ2) Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα : Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή,

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. 3ο Κριτήριο (Κ3) Τεχνικής προσφοράς - Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ. 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα : η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 40\%$. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 35\%$ ». Στο δε άρθρο 20 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς) και δη στην παράγραφο 20.3 ορίζονται τα εξής: «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ',ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης (σύμφωνα με το υπόδειγμα 2 του Προσαρτήματος II) από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης...».

Στην προκειμένη περίπτωση, η ένωσή μας υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με τις τέσσερις ενώσεις ο.φ. οι οποίες προηγήθηκαν στην συνολική κατάταξη παρόλο που η τεχνική μας προσφορά είναι αρτιότερη σε σχέση με αυτές των ανθυποψηφίων μας. Συγκεκριμένα:

Ως προς το Κριτήριο 1 (Κ1)

Στο κριτήριο αυτό η ένωσή μας έλαβε βαθμό 93,33 ενώ η «.. κλπ.» έλαβε 92,50, η «... κλπ» έλαβε 90,00 και η «... κλπ.» έλαβε 89,17.

Ειδικώς στο Υποκριτήριο 1 Κριτήριο Κ1 η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε όλες τις ενώσεις ο.φ. με τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «άρτια». Ωστόσο από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των ανθυποψηφίων μας προκύπτουν τα εξής: (α) στον ο.φ. «... κλπ.» υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις και συγκεκριμένα, δεν γίνεται αναφορά στο κλίμα και στις δασικές εκτάσεις της περιοχής μελέτης, δεν γίνεται αναφορά στις αστικές συγκοινωνίες, ύδρευση - αποχέτευση και διαχείριση αποβλήτων, δεν γίνεται αναφορά στη

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Στρατηγική Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ... και στο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας του Δ. ..., δεν γίνεται αναφορά σε επιπρόσθετα κοινωνικά στοιχεία πχ κατανομή κατά φύλο και ηλικιακή σύνθεση. (β) στον ο.φ. «... κλπ.» υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις και συγκεκριμένα, δεν γίνεται αναφορά στο κλίμα, στις δασικές εκτάσεις και στα κρίσιμα περιβαλλοντικά ζητήματα της περιοχής μελέτης, δεν γίνεται αναφορά στη Στρατηγική Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ... και στο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας του Δ. ..., δεν γίνεται αναφορά σε επιπρόσθετα κοινωνικά στοιχεία πχ κατανομή κατά φύλο και ηλικιακή σύνθεση, δεν γίνεται αναφορά στις αστικές συγκοινωνίες.. (γ) στον ο.φ. «... κλπ.» υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις και συγκεκριμένα, δεν γίνεται αναφορά στο κλίμα, στις δασικές εκτάσεις και στα κρίσιμα περιβαλλοντικά ζητήματα της περιοχής μελέτης, δεν γίνεται αναφορά στη Στρατηγική Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ... και στο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας του Δ. ..., δεν γίνεται αναφορά σε επιπρόσθετα κοινωνικά και δημογραφικά στοιχεία πχ κατανομή κατά φύλο και ηλικιακή σύνθεση, δεν γίνεται αναφορά στην παραγωγική διάρθρωση της περιοχής, δεν παρουσιάζονται στοιχεία του οικονομικά ενεργού και μη ενεργού πληθυσμούς, δεν γίνεται αναφορά στις αστικές συγκοινωνίες, την ύδρευση - αποχέτευση, υποδομές ενέργειας και διαχείριση αποβλήτων, δεν γίνεται αναφορά σε υποδομές εκπαίδευσης, υγείας, πρόνοιας και αθλητισμού.

Αντίθετα με όσα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της ένωσής μας υπερτερεί σε σχέση με αυτές των ανθυποψηφίων μας καθώς περιλαμβάνει τις παραπάνω αναφορές ως εξής:

Σε ότι αφορά στο κλίμα και στις δασικές εκτάσεις της περιοχής μελέτης (σελ.15 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά στις αστικές συγκοινωνίες, ύδρευση - αποχέτευση και διαχείριση αποβλήτων (σελ.19 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά στη Στρατηγική Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης του Δήμου ... και στο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας του Δ. ... (σελ.13 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά σε επιπρόσθετα κοινωνικά στοιχεία πχ κατανομή κατά φύλο και ηλικιακή σύνθεση (σελ.13 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά στα κρίσιμα περιβαλλοντικά ζητήματα της περιοχής μελέτης (σελ.15 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά στην παραγωγική διάρθρωση της

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

περιοχής (στη σελ.15 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά σε στοιχεία του οικονομικά ενεργού και μη ενεργού πληθυσμούς (σελ.15 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά σε υποδομές ενέργειας και διαχείριση αποβλήτων (στη σελ.19 της τεχνικής προσφοράς), σε ότι αφορά σε υποδομές εκπαίδευσης, υγείας, πρόνοιας και αθλητισμού (σελ.19 της τεχνικής προσφοράς).

Πλην όμως, οι ως άνω ανθυποψήφιες ενώσεις αξιολογήθηκαν με τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό σε σχέση με τη δική μας ένωση, παρόλο που στις τεχνικές τους προσφορές υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις και συνεπώς η συγκεκριμένη αξιολογική κρίση της Επιτροπής είναι εσφαλμένη και ανάγεται σε πλάνη περί τα πράγματα.

Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού όλως εσφαλμένα αξιολόγησε το Υποκριτήριο 1 του Κριτηρίου 1 και έδωσε τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό στην τεχνική προσφορά της ένωσής μας σε σχέση με αυτές των προαναφερόμενων ανθυποψηφίων μας παρόλο που απουσίαζαν πλήρως από αυτές τα ανωτέρω σημαντικά στοιχεία εν συγκρίσει με τη δική, ενώ κανονικά θα έπρεπε να υποβαθμολογηθούν οι ανθυποψήφιες ενώσεις, άλλως να υπερβαθμολογηθεί η δική μας Τεχνική Προσφορά στο εν λόγω Υποκριτήριο.

Επιπροσθέτως στο Υποκριτήριο 2 Κριτήριο Κ1 η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε όλες τις ενώσεις ο.φ. με τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «άρτια». Ωστόσο από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των ανθυποψηφίων μας και συγκεκριμένα σε σχέση με τμήμα του εν λόγω υποκριτηρίου, το οποίο αφορά σε ανάλυση των προβλημάτων και κινδύνων που ενδέχεται να προκληθούν κατά την υλοποίηση της μελέτης και της μεθοδολογίας αντιμετώπισης τους, οι τέσσερις ανθυποψήφιοί μας, που προηγήθηκαν στην κατάταξη δεν κάνουν καμιά αναφορά στους κινδύνους υλοποίησης του Τ.Π.Σ. που αφορούν σε θέματα διοίκησης, παρακολούθησης της ροής της σύμβασης κ.ά.

Πλην όμως, η συγκεκριμένη κρίση είναι εσφαλμένη και ανάγεται σε πλάνη περί τα πράγματα, καθώς, αντίθετα με όσα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της ένωσής μας είναι πληρέστερη καθώς κάνει αναφορά στους κινδύνους υλοποίησης του Τ.Π.Σ. που αφορούν σε θέματα διοίκησης,

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

παρακολούθησης της ροής της σύμβασης κ.ά. και συγκεκριμένα παρουσιάζει αναλυτικά στη σελ. 24 της τεχνικής προσφοράς, κεφ.20.3.α.13 την ανάλυση κινδύνου - *risk analysis*.

Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα έδωσε τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό («άρτια») και στις τέσσερις πρώτες τεχνικές προσφορές για το Υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου 1, παρόλο που απουσίαζε πλήρως από τις Τεχνικές Εκθέσεις των ανθυποψηφίων μας τα ανωτέρω στοιχεία εν συγκρίσει με τη δική μας Τεχνική προσφορά, ενώ κανονικά θα έπρεπε να υποβαθμολογηθούν οι ανθυποψήφιοι ενώσεις, άλλως να υπερβαθμολογηθεί η δική μας Τεχνική Προσφορά στο εν λόγω Υποκριτήριο.

Ως προς το Κριτήριο 3 (Κ3)

Στο κριτήριο αυτό η ένωσή μας έλαβε βαθμό 82,64 ενώ η ένωση ο.φ. «... κλπ.» έλαβε 83,63, η ένωση ο.φ. η «... κλπ» έλαβε 96,67 και η ένωση ο.φ.«... κλπ.» έλαβε 82,81.

Ειδικώς στο Υποκριτήριο 2 Κριτήριο Κ3 στο οποίο που βαθμολογείται η συνοχή της ομάδας μελέτης στην εκπόνηση παρόμοιων μελετών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε όλες τις ενώσεις ο.φ. με τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «άρτια», ενώ:

(α) στην ένωση ο.φ. «... κλπ.» από τις 29 μελέτες που αναφέρονται, έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν όλα τα μέλη του ο.φ., μόνο σε δύο. Επιπλέον, από τα 25 άτομα που προτείνουν στην ομάδα μελέτης, σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί και τα 25 άτομα, ενώ, ο μέγιστος αριθμός ατόμων που έχει συνεργαστεί στο παρελθόν είναι 16 άτομα.

(β) στην ένωση ο.φ. «... κλπ.» από τις 36 μελέτες που αναφέρουν, σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι 6 συμπράττοντες, όπως και , σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί πάνω από δύο συμπράττοντες. Επιπλέον, από τα 39 άτομα που προτείνουν στην ομάδα μελέτης, σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί και τα 39 άτομα, ενώ, ο μέγιστος αριθμός ατόμων που έχει συνεργαστεί στο παρελθόν είναι 13 άτομα, τα οποία έχουν συνεργαστεί σε 1 μόνο μελέτη.

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

(γ) στην ένωση ο.φ. «... κλπ.» από τις 55 μελέτες που αναφέρουν, μόνο σε 5 μελέτες έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι 2 συμπράττοντες. Επιπλέον, από τα 29 άτομα που προτείνουν στην ομάδα μελέτης, σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί και τα 29 άτομα, ενώ, ο μέγιστος αριθμός ατόμων που έχει συνεργαστεί στο παρελθόν είναι 19 άτομα, τα οποία έχουν συνεργαστεί σε 1 μόνο μελέτη.

Πλην όμως, η Επιτροπή του διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω και η συγκεκριμένη κρίση είναι εσφαλμένη και ανάγεται σε πλάνη περί τα πράγματα, καθώς, αντίθετα με όσα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η ένωση μας από τις 32 μελέτες που αναφέρει, στις 15 από αυτές έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι 2 συμπράττοντες. Επιπλέον, από τα 25 άτομα που προτείνει στην ομάδα μελέτης έχουν συνεργαστεί όλοι, και τα 25 άτομα σε 13 μελέτες, ενώ, σε όλες τις μελέτες εκτός από 2 έχουν συνεργαστεί όλα τα μέλη του ο.φ. ήτοι τα 24 από τα 25 μέλη της ομάδας μελέτης.

Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα έδωσε τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό («ΑΡΤΙΑ») και στις τέσσερις τεχνικές προσφορές για το Υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου 3, παρόλο που απουσίαζαν πλήρως από τις Τεχνικές προσφορές των ανθυποψηφίων μας τα ανωτέρω στοιχεία εν συγκρίσει με τη δική μας Τεχνική προσφορά, ενώ κανονικά θα έπρεπε να υποβαθμολογηθούν οι ανθυποψήφιοι ενώσεις, άλλως να υπερβαθμολογηθεί η δική μας Τεχνική Προσφορά στο εν λόγω Υποκριτήριο

Ειδικώς στο Υποκριτήριο 3 Κριτήριο Κ3 που βαθμολογείται η επάρκεια της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε με το λεκτικό χαρακτηρισμό «ΑΡΤΙΑ» την ένωση ο.φ. «... κλπ.», με το λεκτικό χαρακτηρισμό « «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ», την ένωση ο.φ. «... κλπ.», με το λεκτικό χαρακτηρισμό «ΕΛΛΙΠΗΣ» τον ο.φ. «... κλπ.» και με το λεκτικό χαρακτηρισμό «ΕΛΛΙΠΗΣ» την ένωσή μας. Ωστόσο από την επισκόπηση όλων των ομάδων μελέτης των τριών ανθυποψηφίων μας προκύπτει ότι:

(α) στην ένωση ο.φ. «... κλπ.» από τα 25 άτομα που προτείνει τα 7 άτομα έχουν πτυχίο στις κατηγορίες 01 και 02.

(β) στην ένωση ο.φ «... κλπ.» από τα 39 άτομα που προτείνει τα 7 άτομα

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

έχουν πτυχίο στις κατηγορίες 01 και 02.

(γ) στην ένωση ο.φ «... κλπ.» από τα 29 άτομα που προτείνει τα 4 άτομα έχουν πτυχίο στις κατηγορίες 01 και 02.

Αντιθέτως στην ομάδα μελέτης της ένωσής μας, από τα 25 άτομα που προτείνονται, τα 13 από αυτά έχουν πτυχίο στις κατηγορίες 01 και 02, ήτοι είναι έμπειροι μηχανικοί με μεγάλη εξειδίκευση και εμπειρία σε παρόμοιας φύσης μελέτες, σε αντίθεση με τους ανθυποψηφίους μας, οι οποίοι έχουν πολύ λιγότερα άτομα με εξειδίκευση στις κατηγορίες 01 και 02 που είναι οι βασικές κατηγορίες πτυχίων για την εκπόνηση μελετών Τ.Π.Σ.

Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα έδωσε τον επιθετικό προσδιορισμό (ΕΛΛΙΠΗΣ) στην ένωσή μας παρόλο που διαθέτει το μεγαλύτερο αριθμό εξειδικευμένων ατόμων στις χωροταξικές μελέτης (κατηγορίες 01 και 02), ενώ, παράλληλα η ένωσή μας δεν υπολείπεται σε αριθμό ατόμων για να εκτελέσουν άρτια τη σύμβαση, καθώς διαθέτει συνολικό αριθμό ατόμων 25 που υπερεπαρκούν. Επίσης η Επιτροπή του διαγωνισμού έδωσε τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό «ΕΛΛΙΠΗΣ» στον ο.φ. «... κλπ.» παρόλο που αυτός έχει μόνο 4 άτομα στις ίδιες κατηγορίες, ενώ στον ο.φ. «... κλπ.» που έχει μόνο 7 άτομα, έδωσε το χαρακτηρισμό «ΑΡΤΙΑ» (!!) και στον ο.φ. «...κλπ.», που έχει 7 άτομα, έδωσε τον χαρακτηρισμό «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ»

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, ως εκδοθείσα κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της επίμαχης Διακήρυξης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων

Τέλος, όπως μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί από τη συγκριτική επισκόπηση των τεχνικών προσφορών η δική μας τεχνική προσφορά υπερέχει σαφώς και κατά μεγάλο βαθμό έναντι των ανθυποψηφίων μας που προηγήθηκαν της ένωσής μας στη συνολική κατάταξη ως προς όλα τα κριτήρια αξιολόγησης (Κ1, Κ2 και Κ3), γεγονός που θα έπρεπε να διαπιστωθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και να οδηγήσει σε μεγαλύτερη βαθμολογία της προσφοράς μας.

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

Πλην όμως, στην παρούσα φάση η ένωσή μας δεν είναι δυνατό να προβάλει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς και αντίστοιχα μειονεκτήματα των υπολοίπων ενώσεων ο.φ., λόγω της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. συναφώς τον πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής) και επιφυλάσσεται να τα προβάλει επικαίρως».

29. Επειδή, προς αντίκρουση του ανωτέρω πέμπτου προβαλλόμενου λόγου η παρεμβαίνουσα προβάλλει τα κατωτέρω : «Σημείο 5.1. Ως προς το Κριτήριο 1 (Κ1) (...) Ενδεικτική η διατύπωσή της για το ότι δεν γίνεται αναφορά από την ένωσή μας στις δασικές εκτάσεις. Παραθέτουμε, χωρίς σχόλια, αυτούσια τη σχετική αναφορά μας (σελ. 17 της Τεχνικής Έκθεσης): «Η ορεινή περιβάλλουσα της ... και του ... περιοχή διακρίνεται για την κατάφυτη δασική βλάστηση αποτελούμενη από τεχνητό δάσος κωνοφόρων με κυρίαρχο είδος την τραχεία πεύκη. Έχει χαρακτηριστεί ως αισθητικό δάσος ("...", ΦΕΚ 606Δ/1979) καλύπτοντας έκταση 2.216 Ha. Το νοτιότερο τμήμα του δάσους που περικλείει από βορά σημαντικό τμήμα της πόλης της ... έχει κηρυχθεί αναδασωτέα έκταση επιφάνειας 3.415,5στρ. (ΦΕΚ 27/1927 και 799 Δ 2019)». Ομοίως, θέλει να εμφανίσει ως έλλειψή μας τη μη αναφορά μας «στους κινδύνους υλοποίησης του ΤΠΣ που αφορούν σε θέματα διοίκησης, παρακολούθησης της ροής της σύμβασης κ.α.» όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (σημείο 5.1.5 προσφυγής). Ωστόσο στην παράγραφο 21.1.1 της αναλυτικής διακήρυξης σχετικά με το Κριτήριο Κ1 διατυπώνεται: ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση κατά την εκπόνηση της μελέτης. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Είναι σαφές ότι στο εν λόγω κριτήριο δεν αξιολογούνται κίνδυνοι σαν κι αυτούς που αναφέρει η προσφεύγουσα αλλά ο εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας, η επισήμανση προβλημάτων επί της ουσίας της μελέτης και κρίνεται ο βαθμός αποτελεσματικότητας των

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

προτάσεων που υποβάλλονται από τον διαγωνιζόμενο για την αντιμετώπιση των παραπάνω προβλημάτων που αυτός έχει διατυπώσει. Εν γένει, η προσφεύγουσα υποβαθμίζει τις σημαντικότερες διατυπώσεις στα σοβαρά θέματα που απασχολούν ένα ΤΠΣ και στα οποία αναφέρεται η Τεχνική Έκθεσή μας συγκριτικά με τις αντίστοιχες δικές της και καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια να εντοπίσει, κάτι που κι αυτό ακόμη δεν το καταφέρνει όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, έστω και την παραμικρή ασήμαντη ή και άσχετη ακόμη λεπτομέρεια, προκειμένου να την αναδείξει, υποτιμώντας με αυτόν τον τρόπο τόσο την κρίση και αντίληψη της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και κυρίως της ΑΕΠΠ, καθώς έτσι πιστεύει ότι τούτο δεν θα μπορέσει να γίνει αντιληπτό από Εσάς. Ωστόσο, είναι σαφές ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της όλα όσα αναφέρονται τόσο στην Τεχνική μας Έκθεση όσο και σ αυτήν της προσφεύγουσας και αξιολόγησε συνθετικά και συγκριτικά αποδίδοντας (προς έκπληξή μας) στην προσφεύγουσα την υψηλότερη βαθμολογία. Σημείο 5.2. Ως προς το Κριτήριο 3 (Κ3) - Σύμφωνα με την αναλυτική διακήρυξη παρ. 21.1.3 στο Κριτήριο 3 αξιολογείται: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψήφιους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγησή της προέβη στις κάτωθι διατυπώσεις: Για την προσφεύγουσα - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 82,64. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ελλιπής η επάρκεια της ομάδας μελέτης» Για την ένωσή μας - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 83,63. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης κρίνονται άρτια, ενώ κρίνεται ικανοποιητική η επάρκεια της ομάδας μελέτης». Είναι απολύτως σαφές ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε με όμοιο τρόπο την ένωσή μας και την προσφεύγουσα στο 1^ο και 3^ο υποκριτήριο του Κ3 ενώ απέδωσε μια μικρή υπεροχή μόλις 0,99 μονάδες στην ένωσή μας η οποία προφανέστατα απορρέει από το ιδιαίτερα αναλυτικό και λεπτομερές οργανόγραμμά μας συγκριτικά με αυτό της προσφεύγουσας, το οποίο αποτελεί

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

αξιολογήσιμη παράμετρο του 2^{ου} υποκριτηρίου την οποία η προσφεύγουσα, για τους δικούς της προφανείς λόγους, αποσιωπά. Όλες οι υπόλοιπες αναφορές [σημεία 5.2.1.(α), 5.2.2, 5.2.3] στις οποίες καταφεύγει η προσφεύγουσα αποτελούν υποκειμενικές κρίσεις της οι οποίες αφενός στοχεύουν να υποκαταστήσουν την Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.), αφετέρου είναι άστοχες καθώς, επί παραδείγματι, είναι προφανές ότι η συνοχή μιας ομάδας μελέτης δεν αυξάνεται συνεχόμενα και ασταμάτητα με βάση των αριθμό των μελετών. Η κάθε Ε.Δ. προφανώς θέτει ένα ελάχιστο όριο αριθμού μελετών (εν προκειμένω για συναφείς μελέτες ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ που ως γνωστόν έχουν πολύ μεγάλους χρόνους εκπόνησης (5-10 χρόνια) κατά τους οποίους συνυπάρχει σταθερά η ομάδα μελέτης, 2-3 μελέτες είναι δυνατόν να χαρακτηρισθούν και ως υπερβολικές) πέραν του οποίου αξιολογεί με τον ίδιο τρόπο όλους τους διαγωνιζόμενους, καθώς αντιλαμβάνεται ότι η επιπλέον του συγκεκριμένου ορίου συνύπαρξη δεν προσδίδει κάτι επιπλέον ως προς την συνοχή της ομάδας μελέτης.

Επιπλέον, απολύτως ανακριβείς από την προσφεύγουσα -κατά την πάγια τακτική της- είναι και οι αναφορές της [σημείο 5.2.4. (α)] ως προς τα μελετητικά πτυχία της ένωσής μας. Συγκεκριμένα, στη δηλωθείσα από εμάς ομάδα μελέτης συμμετέχουν 12 έμπειρα μέλη σε μελέτες ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ αλλά και στις πρώτες μελέτες ΤΠΣ που εκπονούνται στη χώρα -καθώς ήδη εκπονούμε τα ΤΠΣ Δ. ..., Δ. ... και Δ. ...- διαθέτοντας μελετητικά πτυχία κατηγορίας 01 και 02 και όχι 7 όπως όλως εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα.

Τα μέλη αυτά είναι: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., η δε διασταύρωση της πληροφορίας είναι ευχερής στο site: www.ypex-...gr

Εξάλλου, με όλους τους υπόλοιπους ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στο 5^ο λόγο της προσφυγής, εκτίθενται γενικόλογες αξιολογικές κρίσεις υπέρ της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία αντί να πλήττει συγκεκριμένες διαπιστώσεις της Επιτροπής προβαίνει απαραδέκτως και αλυσιτελώς σε υποδείξεις σχετικά με τα στοιχεία της προσφοράς της που κατά την άποψή της θα όφειλε να αξιολογήσει θετικά η Επιτροπή Διαγωνισμού και τα οποία κατά

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

την υποκειμενική αλλά και όλως αστήρικτη κρίση της θα έπρεπε να έχουν ως συνέπεια την επαύξηση της βαθμολογίας της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί που διαλαμβάνονται στον 5ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής».

30. Επειδή ύστερα από την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών καθώς και της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας επί του πέμπτου προβαλλόμενου λόγου θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Ως και ανωτέρω εκτέθηκε στη σκέψη 18 της παρούσας, η βαθμολόγηση των προσφορών συντελείται κατά διακριτική ευχέρεια της διοίκησης ενώ ο διοικητικός και δικαστικός έλεγχος αυτής δεν υπεισέρχεται σε κρίση επί των τεχνικών κρίσεων και αξιολογήσεων της διοίκησης, αλλά περιορίζεται στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Για το λόγο αυτό παρίσταται αναγκαία η σαφής, ειδική και ορισμένη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ώστε δια αυτής να παρέχεται η δυνατότητα προβολής αντιρρήσεων από τους λοιπούς συμμετέχοντες και εν συνεχεία ελέγχου από τα αρμόδια όργανα. Κατόπιν των ανωτέρω, επί του πέμπτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι κατά την εξέταση της παρούσης προδικαστικής προσφυγής δεν δύναται να ελεγχθούν οι τεχνικές κρίσεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες οδήγησαν στη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα κριτήρια Κ1 και Κ3 με τον τρόπο που αυτή αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην εκ του νόμου αρμοδιότητά της για τη βαθμολόγηση των προσφορών. Επομένως, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί στο μετρό που αφορούν τα επί της ουσίας πορίσματα της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και κατατείνουν στο ότι η τελευταία υπερτερεί των προσφορών έτερων ανθυποψηφίων εταιρειών προβάλλονται καταρχήν απαραδέκτως. Κατά την ειδική γνώμη του μέλους Χ. Ζαράρη, παραδεκτώς προβάλλει τους οικείους ισχυρισμούς ο προσφεύγων και τούτο διότι οι τεχνικές κρίσεις καθίστανται αντικείμενο ελέγχου από την αρχή η οποία ελέγχει και ουσιώδεις ισχυρισμούς, ωστόσο, λόγω πλημμελούς

Αριθμός Απόφασης: 586/ 2022

αιτιολογίας της προσβαλλόμενης δεν καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της διακριτικής της ευχέρειας ως προς τη βαθμολογηση. Πλην όμως, όπως και ανωτέρω διεξοδικώς εκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου προσβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας στο μέτρο που δεν διαλαμβάνει συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των υποβληθεισών προσφορών και ειδική αιτιολογία ως προς τους λόγους που η αναθέτουσα αν και απέδωσε όμοιους χαρακτηρισμούς σε κριτήρια αξιολόγησης, βαθμολόγησε τελικά άλλες με χαμηλότερη και άλλες με υψηλότερη βαθμολογία στα εκάστοτε εξεταζόμενα κριτήρια.

31. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση κατά το σκεπτικό.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.04.2022 και εκδόθηκε στις 20.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ