

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/208 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 10 Ιουλίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 552/18-06-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ - ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» - ΦΟΡΕΑΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑΣ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατόπιν ορθής εκτίμησής της, ο προσφεύγων επιδιώκει την ανάκληση άλλως ακύρωση του 2<sup>ου</sup> πρακτικού της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της 189/16-05-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό, στα πλαίσια της Διακήρυξης με αριθμό 14/2017 του Διεθνούς Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο της σύμβασης την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ευρώ 236.200,00, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, ενώ τα υπό προμήθεια είδη κατατάσσονται στο CPV: 33000000. Σημειώνεται ότι ο επίδικος Διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 16 τμήματα, τα οποία φέρουν διάφορους συστημικούς αριθμούς, ο δε προσφεύγων με την προσφυγή του στρέφεται κατά της απόφασης που τον αποκλείει από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού για τους συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ & 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και για τον λόγο αυτό

## Αριθμός Απόφασης: 584 / 2018

αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της επίδικης Διακήρυξης.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείτο να ανασταλεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η οποία είχε ορισθεί για την 18-06-2018 μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής, άλλως τη λήψη κάθε άλλου πρόσφορου ασφαλιστικού μέτρου, καθώς και να ανασταλεί η πρόοδος του υπό κρίση διαγωνισμού. Επί του αιτήματός του αυτού εκδόθηκε η με αριθμό Α296/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Επί της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκαν εμπρόθεσμα οι εξής παρεμβάσεις:  
1) η από 25-06-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» αναφορικά με το Τμήμα του επίδικου διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ, με όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του που εμπεριέχονται σε αυτήν και 2) η από 22-06-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», αναφορικά με το Τμήμα του επίδικου διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, με όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του που εμπεριέχονται σε αυτήν. Και οι δύο παρεμβαίνοντες αιτούνται την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής καθώς και του αιτήματος της αναστολής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 219078276958 0813 0008), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο

## Αριθμός Απόφασης: 584 / 2018

προβλεπόμενο νόμιμο ποσό, καθώς το ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των Τμημάτων του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 60.483,87 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ, ανέρχεται σε ποσό μικρότερο των ευρώ 600,00, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον προσφεύγοντα εκτύπωση από την σελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 15-06-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 17-06-2018, ημέρα Κυριακή, οπότε εξαιρετικά, με επέκταση την 18-06-2018 ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης τις 07-06-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: **Α)** αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ, παρά το νόμο και την επίδικη Διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά του με το αιτιολογικό ότι «...*Η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της αριθμ.14/2017, διότι: Στην προδιαγραφή 4: Το κάλυμμα της βάσης είναι πλαστικό ενώ τα υπόλοιπα υλικά από ανοξείδωτο ατσάλι και χυτοσίδηρος. Υπάρχει ανοξείδωτο*

## Αριθμός Απόφασης: 584 / 2018

κάλυμμα βάσης ως όρτιον. Η 4η προδιαγραφή της υπ'αριθμ. 14/2017 διακήρυξης απαιτεί – επί ποινή αποκλεισμού - όλη η χειρουργική τράπεζα να είναι κατασκευασμένη από υψηλής ποιότητας και αντοχής μέταλλα και υλικά. Στην προδιαγραφή 11: Η προδιαγραφή απαιτεί διακόσια πενήντα (250) κιλά χωρίς περιορισμούς. Από το εγχειρίδιο χρήσης (σελίδες: 1.6 και 1.7) προκύπτουν περιορισμοί βάρους έως και στα εκατόν τριάντα πέντε (135) κιλά.». Ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του, για την προδιαγραφή 4, παραπέμπει στα έγγραφα του Διαγωνισμού (φυλλάδιο 1, δήλωση του κατασκευαστή), ενώ αντίστοιχα το προσφερόμενο είδος του πρώτου παρεμβαίνοντα, το οποίο αποτελείται και αυτό από πλαστικά μέρη, όπως προκύπτει από σχετικές φωτογραφίες, εντούτοις δεν αποκλείστηκε. Περαιτέρω, για την προδιαγραφή 11, ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του παραπέμπει στα έγγραφα του Διαγωνισμού (φύλλο συμμόρφωσης, εγχειρίδιο λειτουργίας), ενώ αντίστοιχα το προσφερόμενο είδος του πρώτου παρεμβαίνοντα, το οποίο έχει ομοίως περιορισμούς στην κίνηση για 250 κιλά, όπως προκύπτει από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, εντούτοις δεν αποκλείστηκε.

**Β)** αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ MONITOR ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, παρά το νόμο και την επίδικη Διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά του με το αιτιολογικό ότι «... Η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της αριθμ.14/2017, διότι: α) Στην προδιαγραφή 1, τμήμα Α: ο χρόνος πλήρους φόρτισης φτάνει τις τέσσερις (4) ώρες, ενώ απαιτείται από την προδιαγραφή της διακήρυξης να μην υπερβαίνει τις τρεις (3) ώρες. β) Στην προδιαγραφή 4, τμήμα Ε- Γενικά: δεν διαθέτει ελληνικό μενού. Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι θα διαθέτει ελληνικό εγχειρίδιο». Ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του, για την προδιαγραφή 1 και 4 παραπέμπει στα έγγραφα του Διαγωνισμού (φύλλο συμμόρφωσης), ενώ συνομολογεί ότι ο χρόνος της πλήρους φόρτισης του απινιδωτή ξεπερνάει τις 3 ώρες και δεν διαθέτει ελληνικό μενού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα και ειδικότερα για την προδιαγραφή Α4, Α6, Β1, Β2, Γ2, ΓΕΝΙΚΑ 3, γιατί κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπο κρίση προσφυγής καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής,

έχει συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για τα υπό προμήθεια προϊόντα. Συνεπώς ο προσφεύγων έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης απόφασης.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, δυνάμει του με αριθ. Πρωτ. 6993/27-06-2018 εγγράφου απέστειλε τις απόψεις της, στις οποίες αντικρούει πλήρως και αιτιολογημένα τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα.

8. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα για το Τμήμα του επίδικου διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ, οι οποίοι κρίνονται αβάσιμοι, λεκτέα τα ακόλουθα: Η επίδικη Διακήρυξη αναφέρει στο οικείο Παράρτημα αυτής ότι: «... 2) ΤΡΑΠΕΖΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. ... 4. Όλη η χειρουργική τράπεζα να είναι κατασκευασμένη από υψηλής ποιότητας και αντοχής μέταλλα / υλικά, για να εξασφαλίζεται έτσι η μακροχρόνια χρήση, η αντιδιαβρωτική προστασία αλλά και η ευκολία στον καθαρισμό της. (επί ποινή αποκλεισμού). ... 11. Η τράπεζα να μπορεί να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς τουλάχιστον 250 κιλών, χωρίς κανένα περιορισμό στις κινήσεις της. Να αποδεικνύεται με βεβαίωση από το εργοστάσιο κατασκευής (επί ποινή αποκλεισμού). ...». Από την επισκόπηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντα, με αριθμό 87991, και συγκεκριμένα του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή του (ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1-HYBASE 6100-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ σελίδα 10), αναφορικά με την προδιαγραφή 4, προκύπτει ότι το κάλυμμα της βάσης είναι από πλαστικό και υφίσταται επιλογή για κάλυμμα βάσης από ανοξείδωτο χάλυβα, την οποία δεν την προσφέρει ρητά ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η σχετική τεχνική προδιαγραφή, η οποία έχει τεθεί μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντα αναφορικά με την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα κρίνονται αβάσιμοι καθώς προκύπτει ρητά το αντίθετο από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (του πρώτου παρεμβαίνοντα), με αριθμό προσφοράς 86602, όπου αναφέρεται ότι η χειρουργική τράπεζα (είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα χωρίς πλαστικά μέρη. Περαιτέρω, αναφορικά με την προδιαγραφή 11, ο προσφεύγων προσφέρει χειρουργική τράπεζα με προσθαφαιρούμενα και εναλλάξιμα τα τμήματα κεφαλής και ποδιών, ώστε η δομή της τράπεζας να είναι κατάλληλη για την τοποθέτηση του

## Αριθμός Απόφασης: 584 / 2018

ασθενή σε κάθε επιθυμητή θέση. στις επιθυμητές θέσεις όμως το προσφερόμενο προϊόν θέτει σαφείς περιορισμούς στις κινήσεις, και συγκεκριμένα: 1) Στην σελίδα 1.6 του εγχειρίδιου λειτουργίας του προσφεύγοντα ο περιορισμός για βάρος ασθενή 190Kgr, αφορά μόνο στη περίπτωση εναλλαγής τμημάτων ποδιών/ κεφαλής χωρίς να γίνεται αναφορά σε περιορισμό των κινήσεων μεν αλλά υπάρχει σαφής περιορισμός στο βάρος που μπορεί να διαχειριστεί η χειρουργική τράπεζα. 2) Στην σελίδα 1.6 του εγχειρίδιου λειτουργίας αναφέρεται ότι στο συνολικό βάρος των 250 κιλών πρέπει να υπολογίζεται και το βάρος των πιθανών παραλκομένων που θα χρησιμοποιηθούν στο χειρουργείο. Από αυτό προκύπτει ότι το βάρος του ασθενούς που μπορεί να σηκώσει η χειρουργική τράπεζα μειώνεται κατά το βάρος των παρελκομένων. Ο ίδιος περιορισμός ισχύει και για την περίπτωση της εναλλαγής τμημάτων κεφαλής και ποδιών, όπου το βάρος των 190 κιλών δεν είναι το καθαρό βάρος του ασθενή, εφόσον χρησιμοποιηθούν άλλα παρελκόμενα για το χειρουργείο, και 3) Στην σελίδα 1.7 του εγχειρίδιου λειτουργίας αναφέρεται ότι αν ο ασθενής ζυγίζει πάνω από 135 Kgr να μην λάβει η επιφάνεια της τράπεζας θέση Trendelenburg ή Reverse Trendelenburg πάνω από  $10^{\circ}$ , γεγονός που αποτελεί σαφή περιορισμό στην εν λόγω κίνηση καθώς η χειρουργική τράπεζα έχει δυνατότητα Trendelenburg ή Reverse Trendelenburg  $26^{\circ}$ . Επίσης αναφέρεται ότι αν ο ασθενής ζυγίζει πάνω από 135 Kgr να μην λάβει η επιφάνεια της χειρουργικής τράπεζα πλάγια κλίση (tilt) δεξιά ή αριστερά πάνω από  $5^{\circ}$ , που αποτελεί επιπλέον σαφή περιορισμό στην εν λόγω κίνηση καθώς η χειρουργική τράπεζα έχει δυνατότητα πλάγιας κλίσης  $21^{\circ}$ . Για όλους τους παραπάνω λόγους καθίσταται σαφές επομένως ότι δεν πληρούται η σχετική προδιαγραφή 11. Περαιτέρω και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα κρίνονται अपαράδεκτοι και άρα απορριπτέοι, διότι δεν μπορούν να αξιολογηθούν τα όσα αναφέρει στην προσφυγή του, καθώς δεν είναι γραμμένα στην ελληνική γλώσσα, και δεν παραθέτει μετάφραση και άρα δεν πληρούν τους όρους της σχετικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι αποτελούν κείμενα σε αλλοδαπή γλώσσα, τα οποία όμως υποβλήθηκαν αμετάφραστα, χωρίς δηλαδή να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, διατάξεις που καταλαμβάνουν και την ΑΕΠΠ, η οποία κατά το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή.

9. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα για τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ MONITOR ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, οι οποίοι κρίνονται αβάσιμοι, λεκτέα τα ακόλουθα: Η επίδικη Διακήρυξη αναφέρει ότι: «...ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ MONITOR ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. 1. Να είναι σύγχρονης διφασικής τεχνολογίας, κατάλληλος για εσωτερική, εξωτερική (σύγχρονη – ασύγχρονη) και ημιαυτόματη απινίδωση. Να λειτουργεί με ρεύμα πόλεως 220v/50hz και να αποτελείται από : Α. Απινιδωτή. 1. Ενέργεια εξόδου από 2 έως 270 joules τουλάχιστον σε 9 τουλάχιστον βήματα για εξωτερική απινίδωση, με χρόνο φόρτισης στην μέγιστη ενέργεια 5 sec. περίπου. Να έχει την δυνατότητα περίπου 60 απινιδώσεων στην μέγιστη ενέργεια με την μπαταρία και 2,5 ωρών monitoring. Ο χρόνος φόρτισης της μπαταρίας από το ρεύμα να μην υπερβαίνει τις 3 ώρες. ... Γενικά. ... 4. Να διαθέτει ελληνικό μενού. ...». Κατόπιν επισκόπησης του σώματος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων συνομολογεί ότι δεν πληροί τις σχετικές προδιαγραφές καθώς το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν χρειάζεται για πλήρη φόρτιση στο 100% λιγότερο από 4 ώρες, άρα υπερβαίνει τις 3 ώρες, και επιπλέον δεν διαθέτει ελληνικό μενού, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά ελληνικό εγχειρίδιο. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφέροντα κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, οι οποίοι αναφέρονται σε: 1) προδιαγραφή Α4: Να έχει την δυνατότητα αποθήκευσης περίπου 40 επεισοδίων απινίδωσης σε ειδική μνήμη, στην οποία θα καταγράφονται το ΗΚΓράφημα προ και μετά την απινίδωση, 2) προδιαγραφή Α6: Το πλάτος του παλμού της διφασικής κυματομορφής να μεταβάλλεται ανάλογα της αντίστασης του ασθενούς, 3) προδιαγραφή Β1: Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 5,5", δύο καναλιών, για την παρακολούθηση του ΗΚΓραφήματος και του πληθυσμογραφήματος. Επίσης στην οθόνη να απεικονίζονται και ψηφιακές τιμές όπως ο καρδιακός ρυθμός, η ενέργεια, SpO2 κ.λπ., 4) προδιαγραφή Β2: Να έχει οπτικοακουστικούς συναγερμούς με ρυθμιζόμενα όρια και 5) προδιαγραφή Γ3: Να καταγράφει την επιλεχθείσα ενέργεια, την παραληφθείσα ενέργεια και την διαθωρακική αντίσταση του ασθενούς, δηλαδή όλοι τους αναφέρονται σε διαφορετικές πλημμέλειες από αυτές της δικής του προσφοράς, κρίνονται όλοι απαράδεκτοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι μολονότι είναι νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα και κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012,

## **Αριθμός Απόφασης: 584 / 2018**

695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, οι αιτιάσεις που αμφισβητούν την νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα, δεν βασίζονται στον ισχυρισμό ότι έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του, μολονότι παρουσιάζει τις ίδιες αποκλίσεις με την δική του, η οποία όμως απορρίφθηκε, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43,717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004).

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση του παράβολου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 10-07-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 27-07-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**