

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 05.04.2019 Προδικαστικές Προσφυγές: Α) Με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/422/08.04.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» [πρώην «.....» με διακριτικό τίτλο «.....»], όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής η 1η προσφεύγουσα]. Β) Με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 425/08.04.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής η 2η προσφεύγουσα].

Κατά του «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και κατά

Των παρεμβαινουσών κατά τη διαδικασία εξέτασης της 1ης Προσφυγής ενώσεων νομικών προσώπων: Α) «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αποτελούμενη από τη (συσταθείσα σύμφωνα με το ελληνικό δίκαιο) εταιρεία με την επωνυμία «.....» και από τη (συσταθείσα κατά το ισπανικό δίκαιο) εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία (ένωση) κατέθεσε την από 18.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 1η παρεμβαίνουσα]. Β) «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αποτελούμενη από τις (συσταθείσες σύμφωνα με το γαλλικό δίκαιο) εταιρείες «.....», η οποία (ένωση) κατέθεσε την από 18.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 2η παρεμβαίνουσα] καθώς και

Των παρεμβαινουσών κατά τη διαδικασία εξέτασης της 2ης Προσφυγής, ήτοι: Α) Της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 19.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 1η παρεμβαίνουσα]. Β) Της (κατά τα ως άνω) ένωσης νομικών προσώπων «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

την από 19.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 2η παρεμβαίνουσα]. Γ) Της (κατά τα ως άνω) ένωσης νομικών προσώπων «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 18.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 3η παρεμβαίνουσα]. Δ) Της (κατά τα ως άνω) εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 18.04.2019 Παρέμβασή της [εφεξής η 4η παρεμβαίνουσα].

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους οι αιτούσες επιδιώκουν την ακύρωση της Απόφασης Δ16/432/22.03.2019 της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατ' έγκριση του από 26.02.2019 Πρακτικού της ορισθείσας Επιτροπής Διενέργειας του διεθνή δημόσιου Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης παραχώρησης του έργου: «.....έγιναν αποδεκτές για το επόμενο Β' ΣΤΑΔΙΟ αυτού οι «Φάκελοι Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» όλων των ως άνω παρεμβαίνουσών εταιρειών αντίστοιχα, καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι ανωτέρω παρεμβαίνουσες επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη των εξεταζόμενων Προσφυγών.

Με τις Πράξεις 524/09.04.2019, 528/10.04.2019 και 525/09.04.2019 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου αποφασίστηκε αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές να εξεταστούν σε κοινή διαδικασία, λόγω συνάφειας των τιθέμενων νομικών ζητημάτων από την εφαρμογή του νέου Δικαίου της Παραχώρησης και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

ηλεκτρονικά/e-παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούςκαι, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (€15.000) έκαστο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 εδ. α'-γ' του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 εδ. α'-γ' του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 12.1. της «Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» (σελ. 53) [εφεξής «η Πρόσκληση»] η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το χρηματικό όριο του άρθρου 1 παρ. 2 περ. α' του Ν. 4413/2016 (ΦΕΚ Α' 148). Η δε απουσία, της μεθοδολογίας καθορισμού, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης παραχώρησης στο κανονιστικό κείμενο, συνέχεται με τη ρητή κανονιστική πρόβλεψη εκ της ίδιας διάταξης πως η αξία αυτής «θα εκτιμηθεί μετά το πέρας της Β' ΦΑΣΗΣ του επίμαχου Διαγωνισμού (Ανταγωνιστικός Διάλογος) και την οριστικοποίηση του Βασικού Σχεδιασμού του Έργου Παραχώρησης». Σε κάθε περίπτωση, ο δημόσιος Διαγωνισμός αυτός κατατείνει στη σύναψη μίας εκ των υψηλότερου προϋπολογισμού συμβάσεων παραχώρησης των τελευταίων ετών στον τομέα των οδικών μεταφορών με (αρχική) προβλεπόμενη διάρκεια (concession period) άνω των 25 ετών (άρθρο 17 Ν. 4413/2016), σύμφωνα με το άρθρο 12.2. της «Πρόσκλησης» (σελ. 53). Απορριπτέο τυγχάνει, συνεπώς, το αίτημα της 2ης προσφεύγουσας να της επιστραφεί «ανεξαρτήτως της έκβασης της Προσφυγής της σε κάθε περίπτωση» το ποσό των €14.400 [= 15.000 - 600] μην εφαρμοζομένου εν προκειμένω του εδ. δ' της παρ. 1 των άρθρων 363 Ν. 4412/2016 και 5 Κανονισμού.

2. Επειδή με την απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών Δ16/...../οικ.612/14.06.2018 αφενός εγκρίθηκε η διενέργεια διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης Παραχώρησης του έργου: «Μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση, λειτουργία, συντήρηση και εκμετάλλευση του», αφετέρου η «Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της Α' ΦΑΣΗΣ αυτού συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 1-11 (σελ. 1-97). Περίληψη της «Πρόσκλησης» της Α' ΦΑΣΗΣ απεστάλη για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) στις

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

14.6.2018 δημοσιευθείσα στις 16.6.2018 με Αριθμό Προκήρυξης, ενώ εξ απόψεως τήρησης των εσωτερικών διατυπώσεων δημοσιότητας το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19.6.2018 με αριθμό(άρθρα 32 και 58 Ν. 4413/2016 αντίστοιχα). Κατά την επίμαχη «Πρόσκληση», αναθέτουσα αρχή του Διαγωνισμού παραχώρησης ορίστηκε: «Ελληνικό Δημόσιο / Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών / Γενική Γραμματεία Υποδομών (Γ.Γ.Υ.) / Γενική Διεύθυνση Συγκοινωνιακών Υποδομών (Γ.Δ.Σ.Υ.) / Διεύθυνση Συγκοινωνιακών Υποδομών με Σύμβαση Παραχώρησης» (άρθρο 2.2. σελ. 7). Τα κριτήρια ανάθεσης [sic] θα διαμορφώνονταν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν. 4413/2016 και θα εξειδικεύονταν αναλυτικά στην κρίσιμη «Πρόσκληση Υποβολής Προσφορών» της Γ΄ ΦΑΣΗΣ του Διαγωνισμού Παραχώρησης, ενδεικτικώς δε τέθηκαν και τα εξής: -Το ύψος της ενδεχόμενης χρηματοδοτικής συμβολής του Δημοσίου -Η Δεσμευτική Επένδυση των Προσφερόντων. -Η αιτούμενη απόδοση της Δεσμευτικής Επένδυσης. -Το ύψος του επιβαλλόμενου διοδίου. -Η διάρκεια της Σύμβασης Παραχώρησης. -Η διάρκεια της περιόδου μελέτης και κατασκευής του Έργου Παραχώρησης. -Το ύψος των ενδεχόμενων εσόδων του Δημοσίου από την εκμετάλλευση του Έργου Παραχώρησης (άρθρο 4.5. σελ. 17-18). Αρχικά, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των «Φακέλων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στον επίμαχο Διαγωνισμό παραχώρησης κατασκευαστικών εταιρειών είχε οριστεί η (Δευτέρα) 06.08.2018 (άρθρο 11.1. σελ. 52), η οποία μετατέθηκε διαδοχικά στις (Παρασκευή) 28.9.2018 με την Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, στις (Δευτέρα) 8.10.2018 με την Απόφασηκαι, τελικά, στις (Πέμπτη) 18.10.2018 με την Απόφαση, προκειμένου να τροποποιηθούν-συμπληρωθούν-διορθωθούν συγκεκριμένα άρθρα της επίμαχης «Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» προς τον σκοπό «επαύξησης του ανταγωνισμού και τη συμμετοχή περισσότερων ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων».

3. Επειδή, στα πλαίσια των ανατιθέμενων αρμοδιοτήτων στην 5μελή Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, ορισθείσα αυτή δυνάμει της Απόφασης

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

.....του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, κατά την αποσφράγιση και αξιολόγηση, σύμφωνα με το άρθρο 17 της επίμαχης «Πρόσκλησης» (σελ. 59), των υποβληθέντων «Φακέλων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της Α΄ ΦΑΣΗΣ, από το 26.02.2019 Πρακτικό που συνέταξε (όπως διαβιβάστηκε προς έγκριση στον ως άνω Υπουργό) προκύπτει ότι κατά τη λήξη της ανωτέρω καταληκτικής, δια παρατάσεως, προθεσμίας υποβλήθηκαν αντίστοιχα στο Τμήμα Πρωτοκόλλου της «Διεύθυνσης Συγκοινωνιακών Υποδομών με Σύμβαση Παραχώρησης» [εφεξής «Δ16»] κατά χρονική σειρά κατάθεσης οι εξής έντυποι «Φάκελοι», διότι ο κρίσιμος Διαγωνισμός επιτρεπτά διεξήχθη δίχως τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 28 παρ. 4 Ν. 4413/2016): Α) «.....» (αριθμ. πρωτ. Δ16/1177/18.10.2018 ώρα 11:16 πμ) Β) «.....» (αριθμ. πρωτ. Δ16/1178/18.10.2018 ώρα 11:42 πμ.) Γ) Ένωση νομικών προσώπων «.....» (αριθ. πρωτ. Δ16/1179/18-10-2018 ώρα 12:15 πμ). Δ) Ένωση νομικών προσώπων «.....» (αριθμ. πρωτ. Δ16/1180/18.10.2018 ώρα 12:17 πμ). Ε) «.....» (αριθμ. πρωτ. Δ16/1181/18-10-2018 ώρα 12:25 πμ), αποσφραγισθέντες αυτοί σε 2 δημόσιες συνεδριάσεις στις (Τρίτη-Τετάρτη) 23-24.10.2018 κατόπιν ενημέρωσης των προσφερόντων με την απόφαση Δ16/...../ οικ. 1186/19.10.2018 όπως τους απεστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα, στη συνέχεια δε η Επιτροπή προχώρησε στη διενέργεια κλειστών συνεδριάσεων προκειμένου να ελέγξει και αξιολογήσει τα περιλαμβανόμενα σε έκαστο «Φάκελο» έγγραφα και δικαιολογητικά, καταλήγοντας ομόφωνα στο συμπέρασμα ότι «και οι 5 Υποψήφιοι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 5 και τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής τους είναι πλήρη και ορθά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 [Υποφάκελοι Α-Β-Γ-Δ-Ε] της Α΄ ΦΑΣΗΣ της «Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» εισηγούμενη προς την αναθέτουσα αρχή να προεπιλεγούν στη Β΄ ΦΑΣΗ και οι 5 προσφέρουσες. Η ως άνω γνωμοδοτική κρίση όπως περιλαμβάνεται στο από 26.02.2019 Πρακτικό εγκρίθηκε δυνάμει της Απόφασης Δ16/432/22.3.2019 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, αναρτημένης αυτής στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ:, με την οποία (μεταξύ άλλων) ανατέθηκε στον Προϊστάμενο της «Δ16» η νόμιμη κοινοποίησή της με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο πραγματοποιηθείσας αυτής στις 26.03.2019

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

(βλ. την επιστολή Δ16/...../οικ.439/26.3.2019 της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Αποστολή Απόφασης Έγκρισης Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού Α ΦΑΣΗΣ Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος-Προεπιλογή του Διεθνούς Διαγωνισμού...»), υπενθυμίζοντας στους προσφέροντες το κατά το άρθρο 19 της επίμαχης «Πρόσκλησης» (σελ. 60-62) δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, στράφηκαν αμφότερες οι αιτούσες καταθέτοντας δια αποστολής ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ στις 05.04.2019 (ώρα 13:30 και 17:34 αντίστοιχα) σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 4 Ν. 4412/2016, 9 παρ. 2 Κανονισμού, καθώς η δημόσια διαγωνιστική διαδικασία παραχώρησης όπως εκκίνησε (κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 2) με την «Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» δε διεξάγεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (σύμφωνα με όσα επεξηγήθηκαν στην προηγούμενη σκέψη), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές τους όπως υπογράφονται από τους νόμιμους εκπροσώπους τους (βλ. αντίστοιχα αποσπάσματα Πρακτικών των από 07.09.2018 και 05.10.2018 Συνεδριάσεων των ΔΣ των αιτουσών με παροχή εξουσιοδότησης προς αυτούς). Από την επισκόπηση του περιεχομένου αυτών προκύπτει ότι: Α. Η μεν 1η προσφεύγουσα «.....» αιτιάται την πρόκριση στην επόμενη Β΄ ΦΑΣΗ των ενώσεων νομικών προσώπων α) «.....» (σελ. 12-15 της Προσφυγής της) και β) «.....» (σελ. 15-20). Β. Η δε 2η προσφεύγουσα «.....» στρέφεται κατά όλων των αντίπαλων κατασκευαστικών εταιρειών/ενώσεων, ήτοι κατά της: α) «.....» (σελ. 5-10 της Προσφυγής της), των ενώσεων νομικών προσώπων β) «.....» (σελ. 10-30) και γ) «.....» (σελ. 30-45), και δ) «.....» (σελ. 45-47).

5. Επειδή, οι εξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης που εκδόθηκε από τον, κατ' επικύρωση του γνωμοδοτικής φύσης (και συνεπώς στερούμενου εκτελεστότητας) ως άνω

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

από 26.02.2019 Πρακτικού, κατά τη διαδικασία ανάθεσης Διαγωνισμού παραχώρησης αυτοκινητοδρόμου που υπάγεται, σύμφωνα με το άρθρα 4.1. και 16.1.-16.2. της επίμαχης «Πρόσκλησης» (σελ. 15 και 57), ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στον Ν. 4413/2016 «σχετικά με την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης» (προσαρμογή στην Οδηγία 2014/23/ΕΕ, ΕΕ L 94), επικουρικά δε –παρά την πρόδηλη διαφορετική φύση μεταξύ «αυτοχρηματοδοτούμενων συμβάσεων παραχώρησης» και «κλασικών-παραδοσιακών δημοσίων συμβάσεων [βλ. Ι. Κίτσος, ΣΔΙΤ και Συμβάσεις Παραχώρησης, Συνεργασίες Δημοσίων και Ιδιωτικών Φορέων για την Ανάπτυξη Δημοσίων Υποδομών με Ιδιωτικές Επενδύσεις Κεφαλαίων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2014, σελ. 251-252, 560, 562-565, 608]– και στον Ν. 4412/2016 (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης η οποία, όπως ήδη επεξηγήθηκε (βλ. σκέψη 1), τυγχάνει προδήλως ανώτερη του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τη σκέψη 2, με την αποστολή της «Πρόσκληση» της Α' ΦΑΣΗΣ για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ στις 14.06.2018 δημοσιευθείσα στις 16.6.2018 με Αριθμό Προκήρυξης (άρθρο 18 της «Πρόσκλησης»).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, καθώς, από τα στοιχεία του έντυπου διοικητικού φακέλου που απεστάλη στο κρίνον Κλιμάκιο, αποδεικνύεται πως αυτή τους κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογούν οι ίδιες (σελ. 3 Πεδίο Δ των Προσφυγών τους), την 26.03.209, ώστε αμφότερες οι Προσφυγές τους να έχουν υποβληθεί, κατά τα ανωτέρω (βλ.

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

σκέψη 4), την 05.04.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, οι αιτούσες, βάλλουσες κατά της νομιμότητας της επίμαχης Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών κατά το μέρος που προέκριναν, παρανόμως όπως υποστηρίζουν, ως κατάλληλες για το επόμενο Β΄ ΣΤΑΔΙΟ τις, κατά τα ως άνω (βλ. σκέψη 4), ανταγωνίστριες κατασκευαστικές εταιρείες, ασκούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον κατασκευαστικό κλάδο και, ειδικότερα, στα δημόσια έργα που εκτελούνται μέσω επενδυτικών σχημάτωνκαι Παραχώρησης [για τη νομική σχέση αυτών κατά το διεθνές, το ευρωπαϊκό ενωσιακό και το ελληνικό δίκαιο βλ. Ι. ΚΙΤΣΟΣ, ΣΔΙΤ και Συμβάσεις Παραχώρησης, ό.π., σελ. 591επ.], συμμετείχαν στον κρίσιμο Διαγωνισμό παραχώρησης καταθέτοντας τις, κριθείσες ως νόμιμες από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, από 18.10.2018 Προσφορές τους (βλ. σκέψη 3), και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών κατά το μέρος που τις προέκρινε στην επόμενη Β΄ ΦΑΣΗ: Α) Κατά τη διαδικασία εξέτασης της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», οι ενώσεις νομικών προσώπων «.....» [1η παρεμβαίνουσα] και «.....» [2η παρεμβαίνουσα] καταθέτοντας τις από 18.04.2019 (ώρα 15:33 και 16:03 αντίστοιχα) Παρεμβάσεις τους, δια αντίστοιχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων τους κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. σκέψεις 2 και 4) για τη μη ηλεκτρονική διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης του κρίσιμου Διαγωνισμού μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, εντός προθεσμίας 10 ημερών από την

κοινοποίηση σε κάθε μία από αυτές των Προδικαστικών Προσφυγών αμφοτέρων των αιτουσών, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά στις 08.04.2019 με το Δ16/...../547 έγγραφό της, όπως συνομολογούν αυτές (σελ. 7 και 4 των Παρεμβάσεων τους αντίστοιχα). Β) Κατά τη διαδικασία εξέτασης της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», οι «.....» [1η παρεμβαίνουσα], οι ενώσεις νομικών προσώπων «.....» και «.....» [2η & 3η παρεμβαίνουσα] και «.....» [4η παρεμβαίνουσα] καταθέτοντας, τις από 19.04.2019 (ώρα 13:41, 17:00) και 18.04.2019 (ώρα 18:28, 13:40) Παρεμβάσεις του αντίστοιχα, δια αντίστοιχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων τους ομοίως, εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε κάθε μία από αυτές των Προδικαστικών Προσφυγών αμφοτέρων των αιτουσών, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά στις 09.04.2019 με το Δ16/...../557 έγγραφό της. Σημειώνεται πως κατόπιν ξεχωριστών αιτήσεων που υποβλήθηκαν δια αντίστοιχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων από αμφότερες τις προσφεύγουσες, τις κοινοποιήθηκαν άμεσα όλες οι ανωτέρω Παρεμβάσεις από τη Γραμματεία του 8ου Κλιμακίου.

9. Επειδή, σύμφωνα με την «Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣτΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 3 «Ορισμοί»: 3.1.12. «Δανειακά Κεφάλαια» (σελ. 9-10): «είναι οι πάσης φύσεως υποχρεώσεις προς τράπεζες και πιστωτικά ιδρύματα, ανεξαρτήτως της διάρκειας των σχετικών συμβάσεων, περιλαμβανομένων σε κάθε περίπτωση και των τυχόν ομολογιακών δανείων (απλών, ανταλλάξιμων ή μετατρέψιμων), όπως οι υποχρεώσεις αυτές προκύπτουν από τις Οικονομικές Καταστάσεις των Τριών Τελευταίων Χρήσεων. Στα Δανειακά Κεφάλαια δεν συνυπολογίζονται τυχόν δάνεια από μετόχους ή εταίρους καθώς και δάνεια περιορισμένης εξασφάλισης, χωρίς δικαίωμα αναγωγής (nonrecourse), συμπεριλαμβανομένων συμβάσεων ανταλλαγής επιτοκίων και σχετικών παραγώγων χρηματοοικονομικών εργαλείωντα οποία έχουν ληφθεί στο πλαίσιο

έργων παραχώρησης από τις εκάστοτε εταιρίες ειδικού σκοπού»· 3.1.30 «Οικονομικές Καταστάσεις» (σελ. 11-12): «είναι οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις του Υποψηφίου ή, σε περίπτωση που δεν συντρέχει υποχρέωση σύνταξης ενοποιημένων, οι απλές (εταιρικές) οικονομικές καταστάσεις, όπως αυτές δημοσιεύονται στην πλήρη έκδοσή τους (ήτοι μη συνοπτικές), έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς [...]»· 3.1.40. «Υπεύθυνη Δήλωση» (σελ. 14): «είναι η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως το περιεχόμενό της έχει καθοριστεί με την υπ' αριθ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368 (ΦΕΚ Β' 1276/01.10.2002) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σε περίπτωση δε που ο Υποψήφιος ή το υπευθύνως δηλούν πρόσωπο είναι αλλοδαποί, ως Υπεύθυνη Δήλωση νοείται και η ένορκη βεβαίωση ή δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους προέλευσης/εγκατάστασης του Υποψηφίου ή του δηλούντος προσώπου». Β] 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ» (σελ. 28-29) 8.1.1. Ειδική Εμπειρία του Μελετητή: «8.1.1 Ο Μελετητής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτού, όπως κατονομάζεται στην Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον την ακόλουθη εμπειρία: (1) Εμπειρία εκπόνησης πλήρους μελέτης, κατηγοριών οδών ΑΙ (αυτοκινητόδρομου) ή ΑΙΙ (με διαχωρισμένη επιφάνεια κυκλοφορίας) κατά, αθροιζόμενου μήκους τουλάχιστον τριάντα (30) χιλιομέτρων. Με τον όρο πλήρης μελέτη νοούνται οι οριστικές μελέτες: οδοποιίας και των περιλαμβανόμενων κόμβων, ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων, αποχέτευσης – αποστράγγισης και σήμανσης και ασφάλισης οδικών έργων. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εμπειρία πλήρους μελέτης, για κάθε αναφερόμενη επιμέρους κατηγορία, μπορεί να προέρχεται από διαφορετικά έργα... 8.1.2 Η ως άνω εμπειρία είναι αποδεκτή εφόσον κατά την Ημερομηνία Υποβολής, έχει ολοκληρωθεί η εκπόνηση κάθε μιας από τις ως άνω επικαλούμενες μελέτες, υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι η μελέτη έχει εγκριθεί από τον αρμόδιο φορέα από την 1η Ιανουαρίου 2010 και εντεύθεν. 8.1.3 Περαιτέρω, σε περίπτωση που ο Μελετητής είναι Ένωση Προσώπων,

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

κάθε μέλος της ένωσης πρέπει να διαθέτει στο σύνολό της την απαιτούμενη μελετητική εμπειρία μιας τουλάχιστον μελέτης εκ των ανωτέρω στην παρ. 8.1.1 υπό (α), (β) ή (γ) αναφερομένων, το δε μέλος αυτό θα δηλώνεται για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης, νοουμένου ότι η επικαλούμενη εμπειρία στην ίδια κατηγορία μελετών δεν μπορεί να διασπάται σε περισσότερα του ενός μέλη του Μελετητή...»· 8.2.1 «Ειδική Εμπειρία του Κατασκευαστή» (σελ. 30-31): «Ο Κατασκευαστής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτού, όπως κατονομάζεται στην Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), προκειμένου να θεωρηθεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία, θα πρέπει να πληροί αποδεδειγμένα και σωρευτικά τα παρακάτω κριτήρια: i. Ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών στον τομέα των κατασκευών κατά τις πλέον πρόσφατες 5 οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευτεί ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις, να υπερβαίνει τα τριακόσια εκατομμύρια ευρώ (> €300.000.000). Σε περίπτωση που ο Κατασκευαστής είναι Ένωση Προσώπων, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, θα λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα των σταθμισμένων μέσων όρων των κύκλων εργασιών, στον τομέα των κατασκευών των μελών της Ένωσης, τα οποία δηλώνονται ότι μετέχουν στον Κατασκευαστή. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Προσώπων που ενεργεί ως Κατασκευαστής. ii. Κατά τις πλέον πρόσφατες πέντε 5 οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευτεί ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, να έχουν γίνει πληρωμές από τον εργοδότη για την κατασκευή Αποδεκτών Έργων, είτε περαιωμένων είτε εν εξελίξει, βάσει συναφών πιστοποιήσεων και εγκεκριμένων λογαριασμών, με αθροιζόμενη συμβατική αξία μεγαλύτερη του ενός δισεκατομμυρίου ευρώ (>€1.000.000.000) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Ως Αποδεκτό Έργο για την διαπίστωση της εμπειρίας αυτής νοείται κάθε έργο, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 8 του άρθρου 2 του Ν. 4413/2016, με ελάχιστη συμβατική αξία πενήντα εκατομμυρίων ευρώ (€ 50.000.000), μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Σε περίπτωση που ο Κατασκευαστής είναι Ένωση Προσώπων, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, θα λαμβάνεται υπόψη, η σταθμισμένη

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

συμβατική αξία κατασκευής των έργων, που έχει κατασκευάσει έκαστο μέλος της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Προσώπων που ενεργεί ως Κατασκευαστής. iii. Στα ως άνω Αποδεκτά Έργα και υπό τις ίδιες ως άνω προϋποθέσεις, να περιλαμβάνονται Αποδεκτά Έργα οδικών υποδομών, με αθροιζόμενο συμβατικό τίμημα μεγαλύτερο των πεντακοσίων εκατομμυρίων ευρώ (€500.000.000) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. iv. Σε περίπτωση που ο Κατασκευαστής ή τα μέλη αυτού, αν πρόκειται για Ένωση Προσώπων, έχει κατασκευάσει Αποδεκτά Έργα ως μέλος ένωσης, δύναται, προς απόδειξη της εμπειρίας αυτής, να επικαλείται το συμβατικό συνολικό κόστος του Αποδεκτού Έργου, υπό την προϋπόθεση ότι συμμετείχε στην κατασκευαστική ένωση κατά ποσοστό τουλάχιστον τριάντα επί τοις εκατό (30%) και το αναλογούν σε αυτόν ποσοστό εμφανίζεται κατά τα ανωτέρω στις οικονομικές καταστάσεις. Στην περίπτωση αυτή η ίδια Ένωση Προσώπων, που ενεργεί ως Κατασκευαστής, δύναται να επικαλείται το ίδιο Αποδεκτό Έργο μόνον άπαξ, ανεξάρτητα αν, ενδεχομένως, περισσότερα του ενός μέλη της δύναται να επικαλεστούν το εν λόγω Αποδεκτό Έργο, κατά τα ανωτέρω. Εάν η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην κατασκευή του Αποδεκτού Έργου υπολείπεται του τριάντα επί τοις εκατό (30%), τότε για τον υπολογισμό λαμβάνεται υπόψη το συμβατικό κόστος, σταθμισμένο κατά το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην κατασκευαστική ένωση». Γ] άρθρο 9 «Κριτήρια Καταλληλότητας για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας» 9.2 «Καταλληλότητα του Μελετητή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας» (σελ. 33-35): «Α. Ο Μελετητής θα πρέπει είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, (ή ενώσεις αυτών, χωρίς να απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εκ της παρούσας) που δραστηριοποιείται στην εκπόνηση μελετών των παρακάτω κατηγοριών: (8) Στατικές μελέτες (μελέτες φερουσών κατασκευών κτιρίων και μεγάλων ή ειδικών τεχνικών έργων), (9) Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες, (10) Μελέτες συγκοινωνιακών έργων (οδών, σιδηροδρομικών γραμμών, μικρών τεχνικών έργων, έργων υποδομής αερολιμένων) και κυκλοφοριακές μελέτες (13) Μελέτες υδραυλικών έργων (εγγειοβελτιωτικών έργων, φραγμάτων,

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

υδρεύσεων, αποχετεύσεων) και διαχείρισης υδατικών πόρων, (16) Μελέτες τοπογραφίας (γεωδαιτικές, φωτογραμμετρικές, χαρτογραφικές, κτηματογραφικές και τοπογραφικές), (20) Γεωλογικές, υδρογεωλογικές και γεωφυσικές μελέτες και έρευνες, (21) Γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες, (25) Μελέτες φυτοτεχνικής διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου, και (27) Περιβαλλοντικές μελέτες. Β. Ο Μελετητής, όπως κατονομάζεται στην Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2) και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Μελετητής, τα μέλη αυτού, τα οποία θα κατονομαστούν για την εκπόνηση των αντίστοιχων μελετών του Έργου Παραχώρησης, θα πρέπει να διαθέτει κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα προς τούτο. Ειδικότερα, ο Μελετητής απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής του. Συγκεκριμένα: (1) Μελετητής που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών, όπως ορίζεται στην ανωτέρω υποπαράγραφο Α της παρούσας παρ. 9.2 και να διαθέτει δυναμικό, ανά κατηγορία μελέτης, όπως προβλέπεται κατωτέρω στην περ. (4) της παρούσας υποπαραγράφου...»· 9.3 «Καταλληλότητα του Κατασκευαστή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας» (σελ. 35-37): «Α. Ο Κατασκευαστής θα πρέπει είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, (ή ενώσεις αυτών, χωρίς να απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εκ της παρούσας) που δραστηριοποιείται στην κατασκευή έργων των παρακάτω κατηγοριών: (α) οδοποιίας, (β) οικοδομικών, (γ) υδραυλικών και (δ) ηλεκτρομηχανολογικών. Β. Ο Κατασκευαστής, όπως κατονομάζεται στην Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2) και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Κατασκευαστής, τα μέλη αυτού, θα πρέπει να διαθέτει κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα προς τούτο. Ειδικότερα, ο Κατασκευαστής απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής του. Συγκεκριμένα: (1) Κατασκευαστής που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) στην κατηγορία / κατηγορίες έργων

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

όπως ορίζεται ανωτέρω, στην υποπαράγραφο Α της παρούσας παρ. 9.3. και να πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται κατωτέρω στην περ. (5) της παρούσας υποπαραγράφου. (2) Κατασκευαστής που είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα Μητρώα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΧΙ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ του ν. 4412/2016, στην κατηγορία / κατηγορίες έργων όπως ορίζεται ανωτέρω, στην υποπαράγραφο Α της παρούσας παρ. 9.3 και να πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται κατωτέρω στην περ. (5) της παρούσας υποπαραγράφου. (3) Κατασκευαστής που είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη, στα οποία τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στους καταλόγους αυτούς, στην κατηγορία / κατηγορίες έργων όπως ορίζεται στην υποπαράγραφο Α της παρούσας παρ. 9.3 και να πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται κατωτέρω στην περ. (5) της παρούσας υποπαραγράφου. (4) Κατασκευαστής που είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη, στα οποία δεν τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα της χώρας εγκατάστασής του και να αποδείξει ότι πληροί τις ίδιες τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις με τις οποίες γίνονται δεκτές στον παρόντα Διαγωνισμό οι εγγεγραμμένες στο ελληνικό Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.), στην κατηγορία / κατηγορίες έργων όπως ορίζεται στην υποπαράγραφο Α της παρούσας παρ. 9.3 και να πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται κατωτέρω στην περ. (5) της παρούσας υποπαραγράφου. (5) Οι προϋποθέσεις που απαιτείται να καλύπτονται, για την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας είναι οι εξής: ... (1) Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ.) / Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.) > 0,4. Ως Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ.), λαμβάνεται υπόψη το μέγεθος που αναφέρεται στο σκέλος του παθητικού της επιχείρησης, ως “Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων”, μετά την αφαίρεση, του Οφειλόμενου Κεφαλαίου και “των ποσών που προορίζονται για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου”. Ως Σύνολο Υποχρεώσεων, ορίζεται το άθροισμα των βραχυπρόθεσμων και των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων της επιχείρησης, με εξαίρεση τις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που δεν αφορούν τραπεζικό

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

δανεισμό, όπως αυτές προσδιορίζονται από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή, αφαιρουμένων των βεβαιωμένων από ορκωτό ελεγκτή τιμολογημένων απαιτήσεων...». Δ] Άρθρο 10 «Περιεχόμενα και μορφή του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος»: 10.1 Ο Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος θα αποτελείται από 5 ξεχωριστούς Υποφακέλους, οι οποίοι θα περιέχουν τα έγγραφα που περιγράφονται παρακάτω και θα φέρουν και την αντίστοιχη επισήμανση: (i) Ο ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Α θα περιλαμβάνει την Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και τα λοιπά συνοδευτικά έγγραφα σύμφωνα με την παράγραφο 10.3 κατωτέρω. (ii) Ο ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Β θα περιλαμβάνει τις πληροφορίες / τα έγγραφα που απαιτούνται στην παράγραφο 10.4 για την απόδειξη της συμμόρφωσης του Υποψηφίου, του Μελετητή και του Κατασκευαστή με τα Κριτήρια Προσωπικής Κατάστασης. (iii) Ο ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Γ θα περιλαμβάνει τις πληροφορίες / τα έγγραφα που απαιτούνται κατά την παράγραφο 10.5 για την απόδειξη της συμμόρφωσης του Υποψηφίου με τα Κριτήρια Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Επάρκειας. (iv) Ο ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Δ θα περιλαμβάνει τις πληροφορίες / τα έγγραφα που απαιτούνται κατά την παράγραφο 10.6 για την απόδειξη της συμμόρφωσης του Υποψηφίου, του Μελετητή και του Κατασκευαστή με τα Κριτήρια Τεχνικής Ικανότητας. (v) Ο ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Ε θα περιλαμβάνει τις πληροφορίες / τα έγγραφα που απαιτούνται κατά την παράγραφο 10.7 για την απόδειξη της συμμόρφωσης του Υποψηφίου, του Μελετητή και του Κατασκευαστή με τα Κριτήρια Επαγγελματικής Ικανότητας και τα Κριτήρια Καταλληλότητας για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας». 10.2. (σελ. 38-39): «Σε σχέση με τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης που ορίζονται στο παρόν Άρθρο 10 της Πρόσκλησης ισχύουν τα ακόλουθα: (i) Τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης πρέπει να υποβληθούν είτε σε πρωτότυπα έγγραφα είτε σε νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα, ανάλογα με την περίπτωση και σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις της Πρόσκλησης... (vi) Η υποβολή των Δικαιολογητικών Τεκμηρίωσης είναι υποχρεωτική και η μη υποβολή τους συνεπάγεται τον αποκλεισμό του Υποψηφίου από τον Διαγωνισμό... (vii) Όλα τα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα θα φέρουν την Επισημείωση ("Apostille") σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της

5.10.1961, που κυρώθηκε με τον Ν. 1497/1984, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους, και θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή σχετικά με την ως άνω Επισημείωση εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και δη: (i) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του κράτους, (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) τις επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο. (x) Τα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα που προέρχονται (i) ... ή ii) από κράτη τα οποία δεν έχουν προσχωρήσει στη Σύμβαση της Χάγης, πρέπει να φέρουν προξενική θεώρηση είτε από την ελληνική προξενική αρχή στο κράτος προέλευσής τους ή από την προξενική αρχή του κράτους αυτού στην Ελλάδα με επικύρωση της υπογραφής του διπλωματικού υπαλλήλου της ξένης προξενικής αρχής, από το Τμήμα Επικυρώσεων της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών...»·

10.3.3. (σελ. 42-43): «Τέλος, η Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος θα συνοδεύεται από τη σχετική Δήλωση Συγκατάθεσης για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 11 της παρούσας Πρόσκλησης»· (σελ. 43)

10.4 «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Β – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» (σελ. 43-45): «... (iii) Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο (ή τους νομίμους εκπροσώπους) του νομικού προσώπου, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο Υποψήφιος (ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, το μέλος της) και, ανάλογα με την περίπτωση, ο νόμιμος εκπρόσωπος / οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτών, πληρούν τις απαιτήσεις που τίθενται στο άρθρο 6 της Πρόσκλησης (Κριτήρια Προσωπικής Κατάστασης). Υπόδειγμα αυτής της Υπεύθυνης Δήλωσης προσαρτάται στην παρούσα ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3...»·

10.6. «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Δ - Τεκμηρίωση Κριτηρίων Τεχνικής Ικανότητας» (σελ. 46-47): «Προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τα Κριτήρια Τεχνικής Ικανότητας των παρ. 8.1, 8.2 και 8.3 της Πρόσκλησης, υποβάλλονται τα έγγραφα και στοιχεία που αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

παρακάτω: 10.6.1 Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.1 ο Μελετητής (ή τα μέλη αυτού, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων), υποχρεούται να υποβάλει: (1) πίνακα συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 7 και (2) Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με το Παράρτημα 7Α, στην οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβεια των στοιχείων που περιελήφθησαν στον πίνακα του Παραρτήματος 7... Ο πίνακας θα συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα 7 Α. Η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά / βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του (π.χ. αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας της μελέτης, κύριος του έργου ή της μελέτης, ανεξάρτητος μηχανικός), όπου θα αναφέρεται ο ανάδοχος, η κατηγορία και το στάδιο της μελέτης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω και θα πιστοποιείται η επιτυχής και προσήκουσα εκπόνησή της, καθώς και ο χρόνος έγκρισης αυτής. Σε περίπτωση σύνθετης μελέτης, αρκεί η βεβαίωση να περιγράφει την επιτυχή και προσήκουσα εκπόνηση μελέτης αντίστοιχης της αναφερόμενης στην παρ. 8.1. Εφόσον ο Μελετητής ή τα μέλη αυτού, αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά / βεβαιώσεις, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα βεβαιώνεται η επιτυχής και προσήκουσα εκπόνηση της μελέτης, καθώς και ο χρόνος έγκρισης των μελετών...»· 10.6.2. (σελ. 47-48): «Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.2 ο Κατασκευαστής (ή τα μέλη αυτού, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων), υποχρεούται να υποβάλει: ... (3) πίνακα συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 6Β, στον οποίο θα αναγράφεται ο τίτλος και το είδος του έργου, το μήκος των αυτοκινητοδρόμων, το ποσοστό συμμετοχής στο δηλούμενο έργο, ο τόπος και χρόνος εκτέλεσης και περαίωσής του και ο εργοδότης με τα στοιχεία επικοινωνίας του...»· 10.7 «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ Ε - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ» (σελ. 50-52): «10.7.1 Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 9.1 ο Υποψήφιος ή, σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

Προσώπων, τα μέλη αυτής, υποχρεούται να υποβάλει πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου της χώρας εγκατάστασής του, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή του σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, εκδοθέν εντός των τριάντα (30) τελευταίων ημερών πριν από την Ημερομηνία Υποβολής της Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος...»· 10.7.2 (σελ. 51-52): «Προς απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας κατά την παράγραφο 8.4 και 9.2, ο οριζόμενος Μελετητής (ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτής), υποχρεούται να υποβάλει: (α) Εάν ο Μελετητής είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα υποβάλλει Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής: (i) στην κατηγορία μελέτης (8) στατικές μελέτες Ε΄ τάξης. (ii) στην κατηγορία μελέτης (9) Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες Ε΄ τάξης, (iii) στην κατηγορία μελέτης (10) Μελέτες συγκοινωνιακών έργων (οδών, σιδηροδρομικών γραμμών, μικρών τεχνικών έργων, έργων υποδομής αερολιμένων) και κυκλοφοριακές μελέτες Ε΄ τάξης, (iv) στην κατηγορία μελέτης (13) Μελέτες υδραυλικών έργων και διαχείρισης υδατικών πόρων Ε΄ τάξης, (v) στην κατηγορία μελέτης (16) Μελέτες τοπογραφίας (γεωδαιτικές, φωτογραμμετρικές, χαρτογραφικές, κτηματογραφικές και τοπογραφικές) Ε΄ τάξης, (vi) στην κατηγορία μελέτης (20) Γεωλογικές, υδρογεωλογικές και γεωφυσικές μελέτες και έρευνες Δ΄ και Ε΄ τάξης, (vii) στην κατηγορία μελέτης (21) Γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες Ε΄ τάξης, (viii) στην κατηγορία μελέτης (25) Μελέτες φυτοτεχνικής διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου Γ΄ τάξης και άνω, (ix) στην κατηγορία μελέτης (27) Περιβαλλοντικές μελέτες Δ΄ και Ε΄ τάξης (β) Εάν ο Μελετητής είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης υποβάλλει τις δηλώσεις και πιστοποιητικά που περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ του ν. 4412/2016. (γ) Εάν ο Μελετητής, είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη, στα οποία τηρούνται επίσημοι κατάλογοι παρόχων υπηρεσιών, υποβάλλει πιστοποιητικό εγγραφής του στους καταλόγους αυτούς. (δ) Εάν ο Μελετητής είναι εγκατεστημένος σε λοιπά κράτη, στα οποία δεν τηρούνται επίσημοι κατάλογοι παρόχων υπηρεσιών, υποβάλλει πιστοποιητικό εγγραφής του στα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα της χώρας

εγκατάστασής του. (ε) Στην περίπτωση που το κράτος εγκατάστασης του Μελετητή δεν τηρεί μητρώο ή/και σε περίπτωση που από το αποδεικτικό εγγραφής στο υπάρχον μητρώο δεν προκύπτει η εγγραφή του Μελετητή σε κατηγορίες μελετών αντίστοιχες με εκείνες της ανωτέρω υποπαραγράφου (α) ή δεν προκύπτει ότι διαθέτει δυναμικό, ανά κατηγορία μελέτης, όπως προβλέπεται στην περ. (4) της υποπαραγράφου Β της παρ. 9.2 της Πρόσκλησης, τότε υποβάλλει ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο ή/και ότι διαθέτει δυναμικό, ανά κατηγορία μελέτης, όπως προβλέπεται στην περ. (4) της υποπαραγράφου Β της παρ. 9.2 της Πρόσκλησης...». Δ] 21 «Γενικές διατάξεις» (σελ. 63-65): «21.1. Η υποβολή Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος συνεπάγεται την πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή όλων των όρων και προϋποθέσεων της Πρόσκλησης... 21.9 Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούν το δικαίωμα, κατά την κρίση τους και τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να καλέσουν με κάθε πρόσφορο μέσο και σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής ή αξιολόγησης, τους Υποψηφίους/ να διευκρινίσουν ή να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα στοιχεία, μέσα σε συγκεκριμένη προθεσμία που θα ταχθεί σε αυτούς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 40 του Ν. 4413/2016. 21.10 Οποιοσδήποτε διευκρινίσεις ή προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων, κατά τις διατάξεις της παρούσας Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, λαμβάνονται υπόψη μόνον ως προς τα ζητήματα που έχουν τεθεί από τα ως άνω όργανα του Διαγωνισμού και δεν επιτρέπεται να μεταβάλλουν τα υποβληθέντα με τον Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος στοιχεία. 21.11 Στοιχεία και σημεία των Φακέλων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος που δημιουργούν ασάφειες ή αντιφάσεις, εκτός της περίπτωσης προδήλων ή επουσιωδών σφαλμάτων, οδηγούν στην απόρριψη των Φακέλων Εκδήλωσης

Ενδιαφέροντος. 21.12. Επισημαίνεται ότι, τυχόν, μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος αναφορικά με το περιεχόμενο των ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ Α, Β, Γ, Δ και Ε, δεν θα αποτελούν λόγο αποκλεισμού και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, καθώς και η Αναθέτουσα Αρχή, διατηρούν το δικαίωμα να καλέσουν τους Υποψηφίους, όπως εντός εύλογης προθεσμίας αποκαταστήσουν τη σχετική απόκλιση.

10. Επειδή από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση διαφόρων ερωτημάτων που τις υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον κρίσιμο Διαγωνισμό Παραχώρησης προέβη στην παροχή των εξής διευκρινίσεων: Α] ΕΡΩΤΗΜΑ 11: Για τους σκοπούς πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 8.3.1(ii) σχετικά με το «...το άθροισμα της δεσμευτικής επένδυσης και των δανειακών κεφαλαίων (στο εξής «τα Επενδύσιμα Κεφάλαια») να είναι τουλάχιστον πεντακόσια εκατομμύρια (€500.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α...», αναφέρεται η χρήση των ορισμών 3.1.13 για τη δεσμευτική επένδυση και 3.1.12 για τα δανειακά κεφάλαια. 11.1. Σχετικά με τον ορισμό της δεσμευτικής επένδυσης, δεν προσδιορίζεται ο χρόνος κατά τον οποίο θα ίσχυε το ποσό που θα χρησιμοποιηθεί για την πλήρωση του κριτηρίου. Παρακαλούμε διευκρινίστε αν θα είναι κατά το χρόνο υπογραφής της εν λόγω σύμβασης που επικαλείται, ή κάποιο μεταγενέστερο χρονικό σημείο. 11.2 Σχετικά με τον ορισμό των δανειακών κεφαλαίων και σε συνδυασμό με τον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗΣ Ή ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ» δεν γίνεται αναφορά στον τρόπο με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν τα δανειακά κεφάλαια για την πλήρωση του κριτηρίου. Θα αποτελούν το μέσο όρο των ποσών της τελευταίας τριετίας, κατ' αναλογία με τον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5, ή θα είναι διαφορετική η χρήση των ποσών; 11.3 Παρακαλούμε διευκρινίστε τον τρόπο με τον οποίο θα βεβαιώνονται τα ποσά που θα αναφέρονται, ανά σύμβαση, σχετικά με τη δεσμευτική επένδυση και τα

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

δανειακά κεφάλαια για την πλήρωση του κριτηρίου της ως άνω παραγράφου.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 11: Επί του ερωτήματος 11.1 παρακαλούμε δείτε την απάντηση 6. Αναφερόμαστε στη σύναψη ή εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης ή ΣΔΙΤ. Σχετικά με το χρόνο θεώρησης της δεσμευτικής επένδυσης, και για το σκοπό που ενδιαφέρει και χρησιμοποιείται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, αρκεί να αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν. Επί του ερωτήματος 11.2: Ο πίνακας 10 είναι ανεξάρτητος και με διαφορετικό αντικείμενο από τον πίνακα 5. Τα δανειακά κεφάλαια όπως ορίζονται στην παρ. 3.1.12 μαζί με τη/ις δεσμευτική/ες επένδυση/σεις των τελευταίων πέντε ετών συνιστούν κριτήριο Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Υποψηφίου και θα ληφθούν υπόψη αθροιστικά. Επί του ερωτήματος 11.3 παρακαλούμε δείτε την απάντηση 6». Β] «ΕΡΩΤΗΜΑ 14: Παράρτημα 6. Θεωρούμε ότι τα ποσά που θα πρέπει να αναγράψουμε στις στήλες θα είναι σύμφωνα με τα παρακάτω: ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ : με τους ισολογισμούς της εταιρείας (Κύκλος εργασιών έργων) ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΕΡΓΩΝ: με τη στήλη 8 «Αναλογούσα συμβατική αξία Αποδεκτών Έργων με βάση το ποσοστό συμμετοχής» του Παραρτήματος 6B. ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ : με τη στήλη 9 «Αναλογούσα συμβατική αξία Αποδεκτών Έργων Οδικών Υποδομών με βάση το ποσοστό συμμετοχής». Επιβεβαιώσατε. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 14: Επιβεβαιώνεται, δείτε και την απάντηση 15». Γ] ΕΡΩΤΗΜΑ 15: «Παράρτημα 6B. 15.1 Η στήλη 7 «Αναλογούσα συμβατική αξία κατασκευαστικού τομέα με βάση το ποσοστό συμμετοχής» θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί, δεδομένου ότι το αντίστοιχο ποσό ζητείται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 και θα προκύπτει από τον ισολογισμό. 15.2 Στη στήλη 8 «Αναλογούσα συμβατική αξία Αποδεκτών Έργων με βάση το ποσοστό συμμετοχής» και στην στήλη 9 «Αναλογούσα συμβατική αξία Αποδεκτών Έργων Οδικών Υποδομών με βάση το ποσοστό συμμετοχής» τα ποσά που θα αναγράψουμε θα είναι σύμφωνα με την παρ. 8.2.1.(iv), δηλ. αν το ποσοστό συμμετοχής μας σε ένα έργο είναι τουλάχιστον 30% τότε θα επικαλούμαστε όλο το κόστος του έργου. 15.3 Στη στήλη (3) ζητείται η

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

«Συμβατική αξία έργου (μ)». Θεωρούμε ότι το (μ) πρέπει να αντικατασταθεί με (€). Επιβεβαιώσατε όλα τα παραπάνω». ΑΠΑΝΤΗΣΗ 15: «Επί του ερωτήματος 15.1: Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 αφορά τα συνολικά στοιχεία κάθε έτους. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6B παρουσιάζονται τα επί μέρους διακριτά επικαλούμενα έργα. Σε ότι αφορά τη στήλη 7 αυτή θα παραμείνει δεδομένου ότι αφορά Αναλογούσα συμβατική αξία κατασκευαστικού τομέα με βάση το ποσοστό συμμετοχής στο κάθε έργο, εφόσον αυτή δεν προκύπτει από τις οικονομικές καταστάσεις. Στην περίπτωση που η Αναλογούσα συμβατική αξία κατασκευαστικού τομέα προκύπτει από τις οικονομικές καταστάσεις δεν απαιτείται η συμπλήρωση της στήλης 7. Επί του ερωτήματος 15.2: ΝΑΙ. Επί του ερωτήματος 15.3: ΝΑΙ, θεωρήστε όπως αναφέρεται στην Πρόσκληση ότι οι αξίες θα αναφέρονται σε ευρώ. Δ] ΕΡΩΤΗΜΑ 18: Το Παράρτημα 11 (Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα) θα υπογραφεί και υποβληθεί μόνο από τον Υποψήφιο ή και από τον Κατασκευαστή, Μελετητές και Τρίτους Φορείς; ΑΠΑΝΤΗΣΗ 18: Θα υπογραφεί από όλους ήτοι, από τον Υποψήφιο, τον Κατασκευαστή, Μελετητή και Τρίτους Φορείς....». Ε] ΕΡΩΤΗΜΑ 19: Στην παρ. 8.3.1.(ii) της Πρόσκλησης ζητείται ο Υποψήφιος να διαθέτει από την 1 Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, εμπειρία στη σύναψη ή εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή/ καιμε κριτήριο το άθροισμα της δεσμευτικής επένδυσης και των δανειακών κεφαλαίων κάθε σύμβασης. Με την υπ. αρ. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 11 της υπ. αρ. πρωτ. Δ16/..... Π /759/19.07.2018 επιστολής σας, διευκρινίζεται ότι ο χρόνος θεώρησης της δεσμευτικής επένδυσης αρκεί να αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν. Θεωρούμε ότι και η χρονική θεώρηση των δανειακών κεφαλαίων αρκεί να αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν. Επιβεβαιώσατε. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 19: Επιβεβαιώνεται ότι και η χρονική θεώρηση των δανειακών κεφαλαίων αρκεί να αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν. ΣΤ] ΕΡΩΤΗΜΑ 41: Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι το παράρτημα 7 του Μελετητή θα συμπληρωθεί και θα υπογραφεί από κάθε μέλος του Μελετητή χωριστά για τις μελέτες που το μέλος έχει εκπονήσει (αναφορικά με την παρ. 8.1.1) και επιπλέον ότι το κάθε μέλος του μελετητή θα υπογράψει

και τη δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α που θα συνοδεύει απαραίτητα τον Πίνακα του. Στην περίπτωση αυτή ο Πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 θα υπογράφεται και από τον Κοινό Εκπρόσωπο του Υποψηφίου? Επίσης θα υπογράφεται από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου εκ νέου η Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α? ΑΠΑΝΤΗΣΗ 41: Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 του Μελετητή θα συμπληρωθεί και θα υπογραφεί από κάθε μέλος του Μελετητή για τις μελέτες, των κατηγοριών στις οποίες προτείνεται, που το μέλος έχει εκπονήσει (αναφορικά με την παρ. 8.1.1) και επιπλέον το κάθε μέλος του μελετητή θα υπογράφει και τη δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7^Α που θα συνοδεύει απαραίτητα τον Πίνακα του. Στην περίπτωση αυτή ο Πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 θα συνυπογράφεται και από τον Κοινό Εκπρόσωπο του Υποψηφίου. Επίσης θα συνυπογράφεται από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου η Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α...». Όπως παγίως έχει κριθεί [ΣΤΕ ΕΑ: 190/2015 σκέψη 7, 109/2015 σκέψη 7, 55/2005 σκέψη 5 και 499/2012 σκέψη 7 κ.ά. και ΑΕΠΠ 98/2019 σκέψη 13], οι ως άνω απαντήσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δοθείσες προς διευκρίνιση αντίστοιχων όρων της Διακήρυξης, εν προκειμένω «Πρόσκλησης», οι οποίες δεν προσβλήθηκαν από ενδιαφερόμενο, (πλέον) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού), και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση αναστολής/ακύρωσης (άρθρο 372 Ν. 4412/2016), να συμμετάσχει διαγωνιστικά εάν διαφωνούσε, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της κρίσιμης «Πρόσκλησης» εφόσον πράγματι, όπως αναφέρθηκε, κοινοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον κρίσιμο Διαγωνισμό.

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

12. Επειδή, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

13. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣτΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18· επίσης Α. Παπασταμάτη, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 102 Ν 4412/2016)», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλομπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή (συλλογικό έργο), Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 383επ.], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣτΕ 90/2010 σκέψη 6]. Τέλος, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣτΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο σε έντυπη μορφή περιεκτικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, καθώς και αναλυτικό ηλεκτρονικό αρχείο με τα περιλαμβανόμενα σε αυτόν έγγραφα (λόγω των χιλιάδων σελίδων που καταλαμβάνουν συνολικά οι «Φάκελοι Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» όλων των ως άνω προσφερουσών εταιρειών/ενώσεων όπως ετέθησαν προς έλεγχο ενώπιον της Επιτροπής Διενέργειας του κρίσιμου Διαγωνισμού παραχώρησης), μετά των Απόψεων της Δ16/..... Π/634 της 18.04.2019 και, σε ορθή επανάληψη, στις 24.04.2019 για την αντίκρουση της 1η Προδικαστικής Προσφυγής, και των Απόψεων της Δ16/..... Π/635 της 18.04.2019 για την αντίκρουση της 2η Προσφυγής αντίστοιχα, από το κείμενο των οποίων (Απόψεων) αποδεικνύεται πως εμμένει στην αρχική αιτιολογία του από 26.02.2019 Πρακτικού της Επιτροπής όπως επικυρώθηκε από την προσβαλλόμενη Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (βλ. σχετικά το από 09.05.2019 Δ16/..... Π/Οικ.749 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς επιβεβαίωση της αρχικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης). Σημειώνεται πως κατόπιν αιτημάτων που υποβλήθηκαν δια αντίστοιχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων τόσο από τις προσφεύγουσες όσο και από τις παρεμβαίνουσες, οι ανωτέρω Απόψεις κοινοποιήθηκαν σε όλα τα εμπλεκόμενα, κατά την κοινή διαδικασία εξέτασης αμφοτέρων των Προδικαστικών Προσφυγών, μέρη από τη Γραμματεία του 8ου Κλιμακίου.

15. Επειδή, για την επίλυση των αναφερόμενων νομικών ζητημάτων εκ των προβαλλόμενων στο κείμενο των Προδικαστικών Προσφυγών λόγων ακύρωσης, κρίσιμες διατάξεις τυγχάνουν, καταρχάς, από τον Ν. 4413/2016 τα άρθρα 1, 2, 8, 17, 29, 39, 45, 49 και 60επ. το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας Απόφασης, κατά ρητά παραπομπή δε του άρθρου 16 της «Πρόσκλησης», παρά την πρόδηλη διαφορετική φύση όπως επεξηγήθηκε στην ανωτέρω σκέψη 5, εφαρμοστέος εν προκειμένω είναι (και) «ο Ν. 4412/2016» [sic].

16. Επειδή, με την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάθεσης του εξεταζόμενου δημόσιου Διαγωνισμού η οποία αποτελείται από τις ΦΑΣΕΙΣ Α΄, Β΄ και Γ΄ (άρθρα 3.1.8., 3.1.10 και 3.1.11 της «Πρόσκλησης»), η αναθέτουσα αρχή σκοπεί στη δια του διοικητικού μοντέλου της παραχώρησης [ΣτΕ 880/2016] εκτέλεση του «ΒΟΡΕΙΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΑΞΟΝΑ» ήτοι του «.....», στο Τμήμα “.....” (το «Έργο Παραχώρησης, άρθρο 3.1.23. της «Πρόσκλησης») με σύναψη αντίστοιχης κατασκευαστικής σύμβασης μικτού χαρακτήρα όπου ο επιλεγείς ανάδοχος θα αναλάβει τους επιχειρηματικούς κινδύνους της «Μελέτης, κατασκευής, χρηματοδότησης, λειτουργίας, συντήρησης και εκμετάλλευσής του», συγκεκριμένα (άρθρο 1.2.): την εκπόνηση του συνόλου των απαιτούμενων μελετών για τον κατασκευαστικό σχεδιασμό του Έργου, με βάση τις διατιθέμενες μελέτες που θα προκύψουν κατά τον καθορισμό του Βασικού Σχεδιασμού του Έργου και την περιβαλλοντική αδειοδότηση· την κατασκευή του συνόλου των προβλεπόμενων εργασιών στις μελέτες του κατασκευαστικού σχεδιασμού του Έργου και την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και αναβάθμισης τυχόν ήδη κατασκευασμένων τμημάτων του Έργου, τα οποία θα ενταχθούν στον Βασικό Σχεδιασμό· τη χρηματοδότηση του Έργου, όσον αφορά τις χρηματοοικονομικές και δανειακές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις του παραχωρησιούχου, όπως θα προκύψει κατά την υπογραφή της σύμβασης παραχώρησης· τη συντήρηση και λειτουργία του οδικού τμήματος “.....”, όπως αυτό θα προβλέπεται στο Βασικό Σχεδιασμό· την εκμετάλλευση του οδικού τμήματος “.....”. Η υπόψη διαγωνιστική διαδικασία κατέτεινε λοιπόν στη

σύναψη μίας σύμβασης παραχώρησης έργου κατά την έννοια των άρθρων 2 παρ. 1 α) και 19 παρ 1 εδ. α΄ Ν. 4413/2016, άλλως όπως επισημαίνεται κατά την κλασική θεωρία του δικαίου της παραχώρησης μίας «σύμβασης παραχώρησης δημοσίου έργου και δημόσιας υπηρεσίας» (concession de travaux publics et de service public) [βλ. Ι. ΚΙΤΣΟΣ, Η Οδηγία 2014/23/ΕΕ σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2016, σελ. 6 αριθμ. παρ. 6].

17. Επειδή, με την 1η Προδικαστική Προσφυγή προβάλλεται από την αιτούσα «.....», κατά το ΜΕΡΟΣ Α αυτής που στρέφεται κατά της ένωσης νομικών προσώπων «.....» προς απόρριψη του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» που υπέβαλε, με επίκληση των διατάξεων του άρθρου 10.2. της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 12-14): «Κατόπιν ελέγχου που διενεργήσαμε στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Β – Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης Κριτηρίων Προσωπικής Κατάστασης του ως άνω Υποψηφίου, που αφορούν στην εταιρεία “.....”, που δηλώνεται ως τρίτος φορέας και διαθέτει προς στήριξη ικανότητα στον τομέα τεχνικής επάρκειας ... προς την “.....”, διαπιστώσαμε ότι αυτά φέρουν σφραγίδα συμβολαιογράφου της Επαρχίας αλλά δεν φέρουν προξενική θεώρηση. Αντίθετα, έγγραφο που ζητήθηκε στο πλαίσιο διευκρινίσεων που ζήτησε η Επιτροπή (απουσία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 που αφορά Υ.Δ. (Συμμόρφωση με κριτήρια προσωπικής κατάστασης και λοιπές απαιτήσεις της Πρόσκλησης) του μέλους Δ.Σ. της εταιρείας “.....” της εταιρείας “.....” κ. “.....” έχει τεθεί προξενική θεώρηση της Γενικής Προξένου και “.....” με ημερομηνία 6.12.2018 σε συνημμένο έγγραφο της επαρχίας τουπου βεβαιώνει την ιδιότητα και υπογραφή του Συμβολαιογράφου “.....”. Επισημαίνεται ότι η ίδια παραπάνω διαδικασία θεώρησης της υπογραφής του συμβολαιογράφου από αρμόδιο υπάλληλο της Επαρχίας του έπρεπε να ακολουθηθεί και για τα εκεί εκδοθέντα από τον συμβολαιογράφο “.....” έγγραφα. Ο παραπάνω συμβολαιογράφος της Επαρχίας του επικυρώνει αντίγραφα της Πράξης Σύστασης της “.....” και βεβαιώνει ότι αυτή έχει συσταθεί και λειτουργεί νόμιμα στην Επαρχία Επίσης επικυρώνει αντίγραφα των υπ’

αρίθ. 1 και 2 καταστατικών εγγράφων της ως άνω εταιρείας, τα οποία σημειωτέον δεν έχουν μεταφρασθεί στα ελληνικά. Τέλος, επικυρώνει τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών της “.....”. Ωστόσο ελλείψει δέουσας προξενικής θεώρησης τα παραπάνω αλλοδαπά δημόσια έγγραφα (επικυρωμένα από συμβολαιογράφο αντίγραφα) δεν αποτελούν νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα...». Επιπρόσθετα, υποστηρίζεται από την αιτούσα πως (σελ. 14-15): «... παρανόμως και καταχρηστικά ζητήθηκε από τον ως άνω Υποψήφιο να συμπληρώσει τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Β με την προσκόμιση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 που αφορά Υ.Δ. (Συμμόρφωση με κριτήρια προσωπικής κατάστασης και λοιπές απαιτήσεις της Πρόσκλησης) του μέλους ΔΣ της εταιρείας “.....” της εταιρείας “.....” κ. “.....’».

18. Επειδή, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει, καταρχάς, όσον αφορά αμφότερες τις αιτιάσεις που προβάλλει η 1η προσφεύγουσα, ότι η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού απηύθυνε στην Ένωση «.....», στις 05.12.2018, τις παρακάτω ηλεκτρονικές επιστολές έχουσες το εξής περιεχόμενο: α) [ώρα 10:21] «Κατά τη διαδικασία ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής ... διαπιστώθηκε μέχρι σήμερα α. Η απουσία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 που αφορά Υ.Δ. Συμμόρφωσης με τα κριτήρια προσωπικής κατάστασης και λοιπές απαιτήσεις της “Πρόσκλησης” από το μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας “.....” κ. “.....” και β. Η αναγραφή λανθασμένων άρθρων της “Προκήρυξης” στην Ένορκη Βεβαίωση στα περιεχόμενα του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Ε και συγκεκριμένα η ένορκη δήλωση που έχει υποβληθεί από σφάλμα αναφέρεται σε άρθρα του Διαγωνισμού για το έργοπου διενεργείται στην Υπηρεσία, την ίδια χρονική περίοδο με το έργο “.....”. Σε εφαρμογή του άρθρου 21 της “Πρόσκλησης” και συγκεκριμένα του 21.9, 21.10 και 21.11 σας καλούμε να συμπληρώσετε τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” με τα ανωτέρω μέσα σε διάστημα 15 ημερών...» και β) [13:33] «Σε συνέχεια του προηγούμενου μηνύματος ... στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Δ διαπιστώθηκε ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10 του άρθρου 10.6.4 της εταιρείας “.....” και στο έργο ύδρευσης “.....” στην Υ.Δ. που έχει συμπληρωθεί

δεν αναγράφεται η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Παρακαλούμε να συμπληρώσετε την Υ.Δ. ως προς αυτό...». Συμμορφούμενη η προσφέρουσα, πράγματι, με το από 18.12.2018 έγγραφό της υπέβαλε προς συμπλήρωση: Πρώτον, τη σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ» από 05.12.2018 Υ.Δ. από το μέλος ΔΣ της εταιρείας «.....» κ. «.....», συνοδευόμενη με την από 06.12.2018 Βεβαίωση του Υπουργείου της Κυβέρνησης και Καταναλωτικών Υπηρεσιών [Ministry of Government and Consumer Services] του Οντάριο [Ontario] όπου πιστοποιεί την ιδιότητα του κ. «.....» ως συμβολαιογράφου [Notary Public] διορισμένο στην επαρχία του με βεβαίωση για το γνήσιο της υπογραφής του αρμοδίου υπαλλήλου από την Γενική Πρόξενο κα «.....». Δεύτερον, Ένορκη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» με την οποία βεβαιώνεται πως εκ παραδρομής έχει υποβληθεί αναφορά σε άρθρα του Διαγωνισμού για το έργοπου διενεργείται στην Υπηρεσία, την ίδια χρονική περίοδο με το έργο “.....”. Τρίτον, την από 15.12.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» για το έργο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ περί συμπλήρωσης της αρχικής Υ.Δ. με την εκτιμώμενη αξία για το έργο ύδρευσης «.....» [€158,2 εκατομμύρια] καθώς στην Υ.Δ. που έχει κατατεθεί δεν αναγραφόταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

19. Επειδή, για την εξέταση από το κρίνον Κλιμάκιο κάθε προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης απαιτείται ο αιτών, προκειμένου να τύχει της προδικαστικής προστασίας που χορηγεί η ΑΕΠΠ κατά το νέο διοικητικό σύστημα που εισάγει το ΒΙΒΛΙΟ IV του Ν. 4412/2016, βαρυνόμενος με το αντίστοιχο διοικητικό βάρος, να εκθέσει στο κείμενο της Προσφυγής του προς υποστήριξη ενώπιον του ορισθέντος για την εξέτασης της Προσφυγής του Κλιμακίου της Αρχής, εκείνες τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις του (άρθρα 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1, 18 παρ. 1 Κανονισμού) που, σύμφωνα με το αιτητικό της Προσφυγής του, δικαιολογούν τη χορήγηση της αιτούμενης προστασίας στο πρόσωπό του. Προκειμένου να τύχουν εξέτασης οι ισχυρισμοί

του αυτοί πρέπει να είναι «αρκούντως σαφείς και ορισμένοι» [ΔΕΦΘΕΣ Ν17/2018 σκέψη 10] ώστε να επιτρέπουν στο ορισθέν Κλιμάκιο να τις εξετάσει καταλήγοντας σε οριστική κρίση επ' αυτών. Όμως, από την επισκόπηση του κειμένου της Προσφυγής της 1^{ης} αιτούσας όσον αφορά τον υπό κρίση λόγο ακύρωσης κατά τον τρόπο που προβάλλεται δεν προκύπτει κατά ποιων, περιλαμβανόμενων στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Β «Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης Κριτηρίων Προσωπικής Κατάστασης» (άρθρο 10.4. της Πρόσκλησης) «αλλοδαπών δημοσίων [όπως υποστηρίζει] εγγράφων (επικυρωμένα συμβολαιογραφικά αντίγραφα» στρέφεται αυτή, διότι «παρ' ανόμως έγιναν δεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού» ενώ κανονικά θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί. Συνεπώς, καταρχάς, ενόψει του ότι τα «αμφισβητούμενα» έγγραφα αυτά δεν κατονομάζονται, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης τυγχάνει ανεπίδεκτος εξεταστικής κρίσης από το κρίνον Κλιμάκιο, μη δίνοντας, ενόψει της αοριστίας αυτού, τη δυνατότητα της δια παρέμβασης αντίκρουσής του από την ένωση εταιρειών «.....» όπως εξάλλου επισημαίνει η ίδια.

20. Επειδή, ανεξαρτήτως της προηγούμενης σκέψης, εάν ήθελε θεωρηθεί πως η αιτούσα στρέφεται, «ελλείψει προξενικής θεώρησης» συλλήβδην κατά όλων των περιλαμβανόμενων στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Β εγγράφων όσον αφορά την εταιρεία «.....», από την επισκόπηση των αντίστοιχων ηλεκτρονικών αρχείων όπως περιλαμβάνονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, προκύπτει ειδικότερα ότι στα ηλεκτρονικά αρχεία: «WEP» (σελ. 1-14), «wer1» (σελ. 1-26), «wer2» (σελ. 1-62) και «wer» (σελ. 1-14) περιέχονται πολυάριθμα συμβολαιογραφικά έγγραφα κατ' επικύρωση διαφόρων ιδιωτικών εγγράφων (βλ. περιεκτική αναφορά αυτών στη σελ. 6 των Απόψεων της Δ16/..... Π/634 της 24.04.2019), όπως εταιρικά έγγραφα περί βεβαίωσης πράξης σύστασης και τροποποιήσεων, καταστατικά, μετοχολόγια, κ.ά, προερχόμενα από τους «.....» και «.....» οι οποίοι ασκούν καθήκοντα «Notary Public» διορισμένοι αμφότεροι στην «.....» της «.....». Εν προκειμένω, εάν ήθελε θεωρηθεί πως η προβαλλόμενη αιτίαση αναφέρεται στο ότι, για όλα τα έγγραφα αυτά που προέρχονται εκ των «.....» και «.....» έπρεπε να είχε

ακολουθηθεί η ίδια διαδικασία προξενικής θεώρησής τους όπως για το έγγραφο του «.....», τότε, και πάλι τυγχάνει αυτή αβάσιμη, διότι: Πρώτον, από τον Επίσημο Κατάλογο των Συμβαλλόμενων Κρατών στη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961 κυρωθείσα με τον Ν. 1497/1984 (ΦΕΚ Α΄ 188), όπως περιλαμβάνονται στην επίσημη ιστοσελίδααποδεικνύεται ότι ο, ως Χώρα προέλευσης όλων των ως άνω εγγράφων, δεν έχει προσχωρήσει στη διεθνή Συνθήκη αυτή. Δεύτερον, από έρευνα του κρίνοντος Κλιμακίου στο καναδικό δίκαιο, αναζητήθηκαν διαδικτυακά νομικές πηγές, κυρίως από τον ιστότοπο του εκεί «Department of Justice» (βλ. <https://www.justice.gc.ca/eng/>) από τις οποίες αποδείχθηκε πως οι εκεί Συμβολαιογράφοι απολαμβάνουν διαφορετικού εύρους εξουσιών ανάλογα με την Επαρχία τουόπου υπηρετούν (διαφορετικό νομοθετικό καθεστώς), μάλιστα διακρίνονται σε «public notaries» και «commissioner of oaths» στους οποίους ανατίθενται πιο περιορισμένες αρμοδιότητες έναντι των πρώτων. Ο προσφεύγων δεν έχει ερευνήσει το καθεστώς αυτό με συνέπεια να θεωρεί ότι τα εκδιδόμενα έγγραφα είναι δημόσια έγγραφα όλα στο σύνολό τους. Τρίτον, η προβαλλόμενη αιτίαση ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης πάσχουσα από διπλό νομικό ελάττωμα, ήτοι η επικαλούμενη παρανομία βασίζεται στην υπόθεση πως ο αποτελεί Μέλος της Συνθήκης της Χάγης του 1961, quod non, και ότι τα προερχόμενα από αμφοτέρους των ως άνω Συμβολαιογράφων, οι οποίοι ασκούν καθήκοντα «Notary Public» διορισμένοι αμφοτέροι στην «.....» της «.....», έγγραφα αποτελούν λόγω της θεώρησής τους δημόσια έγγραφα, ώστε να απαιτείται επιπλέον η προξενική θεώρηση του άρθρου 10.2.(x) της Πρόσκλησης, πράγμα το οποίο εξίσου δεν αποδεικνύει. Τέταρτον, επί σχετικού ερωτήματος επί του καναδικού συμβολαιογραφικού δικαίου που ετέθη προς την 1η παρεμβαίνουσα ένωση από τον Εισηγητή, δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3-4 του Κανονισμού, δια της από 16.05.2019 ηλεκτρονικής επιστολής του, προσκομίστηκε από αυτήν η από 16.05.2019 επιστολή της Δικηγόρουκ. «.....» η οποία, βεβαιώνει, πως σύμφωνα με τον «Notaries Public Act (RSNB 2011, c197)», η «θεώρηση ορισμένου εγγράφου από συμβολαιογράφο [“the act of notarization”] δεν μεταβάλλει τη φύση του θεωρούμενου εγγράφου» ήτοι «ένα έγγραφο, δηλαδή,

δεν καθίσταται δημόσιο εκ μόνης της θεώρησής του από συμβολαιογράφο». Αντιθέτως, όμως, το ως άνω επίμαχο έγγραφο επί του οποίου ετέθη η προξενική θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής του αρμοδίου υπαλλήλου από τη Γενική Πρόξενο κα. «.....» είναι αναμφίβολα δημόσιο έγγραφο προερχόμενο από το Υπουργείο της Κυβέρνησης και Καταναλωτικών Υπηρεσιών του Οντάριο βεβαιώνοντας την ιδιότητα του υπογράφοντος συμβολαιογράφου.

21. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας περί «παράνομης και καταχρηστικής» συμπλήρωσης του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» από την καθής ένωση με έγγραφα τα οποία προσκόμισε εκ των υστέρων (βλ. σκέψη 18), λαμβανομένου υπόψη της ως άνω παρατιθέμενης σταθερής νομολογίας (βλ. σκέψη 13), επιτρεπτά δυνάμει των άρθρων 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) και 21.9., 21.12. της «Πρόσκλησης», προσκομίστηκαν εκ των υστέρων προς κάλυψη επουσιώδους πλημμέλειας ήδη υποβληθέντων Δικαιολογητικών Τεκμηρίωσης (άρθρο 3.1.19. της «Πρόσκλησης»): Ένορκη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» με την οποία βεβαιώνεται πως εκ παραδρομής έχει υποβληθεί αναφορά σε άρθρα του Διαγωνισμού για το έργοπου διενεργείται στην Υπηρεσία, την ίδια χρονική περίοδο με το έργο “.....” και 15.12.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» για το έργο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ περί συμπλήρωσης της αρχικής Υ.Δ. με την εκτιμώμενη αξία για το έργο ύδρευσης «.....». Η ίδια νομική αξιολόγηση τυγχάνει εφαρμογής και όσον αφορά τη δια πρόσκλησης της Πρόεδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού κάλυψη από την ίδια Ένωση, να προσκομιστεί προσθέτως –από την αρχικώς προσκομισθείσα εντός του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντός» της από 11.10.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ» από τον κ. «.....» ως νομίμου εκπρόσωπο της εταιρείας «.....» – η κατά το ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 Υπεύθυνη Δήλωση από το μέλος ΔΣ της εταιρείας «.....» κ. «.....», λαμβανομένου υπόψη πως κατά τη

γραμματική ερμηνεία (βλ. σκέψη 12) του άρθρου 10.4. (iiii) αφενός δεν συμπεριλαμβάνεται ρητά στα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης των οποίων η υποβολή είναι υποχρεωτική και η μη υποβολή των οποίων οδηγεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα, στη διαγωνιστική έξοδο του παραβάτη προσφέροντος σύμφωνα με το άρθρο 10.2.(vi) της Πρόσκλησης, η Υπεύθυνη Δήλωση, πέραν του νομίμου εκπροσώπου, από κάθε «μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του προσφέροντος» κατά τη διατύπωση του άρθρου 6.4.1. της “Πρόσκλησης” (σελ. 21-23).

22. Επειδή, αιτιάται η 1η προσφεύγουσα, κατά το ΜΕΡΟΣ Β της Προσφυγής της που στρέφεται κατά της ένωσης νομικών προσώπων «.....», με επίκληση του άρθρου 8.1., ότι (σελ. 15-17 υπό Β.1.): «Κατόπιν ελέγχου που διενεργήσαμε στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” του ως άνω Υποψηφίου διαπιστώσαμε ότι στην “Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” δηλώνονται για την κατηγορία μελετών 13 (υδραυλικές μελέτες) τα μελετητικά γραφεία “.....και “.....”. Ωστόσο, κατόπιν σχετικής αναζήτησης στους ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥΣ Δ και Ε αλλά και όπως φαίνεται και από τον Κατάλογο Περιεχομένων που συμπεριέλαβε στον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντός του” ο Υποψήφιος για τον μελετητή “.....προσκομίζει: -α/α 11.2 Πίνακας 7 & βεβαιώσεις. Το δεύτερο έργο στον Πίνακα αφορά εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες - κατηγορία 13. - α/α 16.6 Πτυχίο κατηγορίας 10 και 16. Επίσης για τον μελετητή “.....” προσκομίζει μόνο διά του υπό α/α 16.7 εγγράφου πτυχίο κατηγορίας 13 χωρίς να εμφανίζεται να διαθέτει σχετική εμπειρία. Συνεπώς διαπιστώνεται ότι για τον μελετητή, που εμφανίζεται να διαθέτει την σχετική εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες, δεν προσκομίζεται αντίστοιχο πτυχίο στον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” του Υποψηφίου “.....”».

23. Κατά την κατάστρωση του κειμένου της επίμαχης «Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος», η αναθέτουσα αρχή θέσπισε τις παρακάτω, διακρινόμενες μεταξύ τους, κανονιστικές διατάξεις: Πρώτον, στο άρθρο 8 περί των «ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ», την

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

πλήρωση και συμμόρφωση του άρθρου 8.1.1. περί της «Ειδικής Εμπειρίας [του προτεινόμενου] Μελετητή», ήτοι ότι (σελ. 28-29): «Ο Μελετητής και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, όπως κατονομάζεται στην “Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), θα πρέπει να διαθέτει κατ’ ελάχιστον την ακόλουθη εμπειρία: (1) ... Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εμπειρία πλήρους μελέτης, για κάθε αναφερόμενη επί μέρους εμπειρία, μπορεί να προέρχεται από διαφορετικά έργα». Συνεπώς, κατά τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης (βλ. σκέψη 12), αποτυπώνεται η κανονιστική βούληση ο προτεινόμενος Μελετητής ή τα κατονομαζόμενα μέλη αυτού από κοινού και στο σύνολό τους –καθώς η διάταξη ουδέν αναφέρει περί αυτοδύναμης πλήρωσης από έκαστο μέλος– να διαθέτουν την ως άνω «ειδική εμπειρία αναφορικά με την με την εκπόνηση πλήρους μελέτης» αυτοκινητοδρόμων των παραπάνω ειδών. Δεύτερον, κατά νομική ακριβολογία, η γενική κανονιστική θέληση περί νομικής εξίσωσης του «Μελετητή» με τα «μέλη αυτού [από κοινού] σε περίπτωση ένωσης προσώπων» αποτυπώνεται και στις διατάξεις των άρθρων 8.4. «Επαγγελματική Ικανότητα» [: «... ο Μελετητής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυ[τού]...»] (σελ. 32), 9.2. «Καταλληλότητα του Μελετητή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας» [: «Α. Ο Μελετητής θα πρέπει να είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο (ή ενώσεις αυτών, χωρίς να απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εκ της παρούσας) που δραστηριοποιείται στην εκπόνηση μελετών των παρακάτω κατηγοριών ... Β. Ο Μελετητής ... και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Μελετητής, τα μέλη αυτού, ... θα πρέπει να διαθέτει κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα προς τούτο.... (1) Μελετητής που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών...»] και 10.7.2. (σελ. 50). Τρίτον, για την απόδειξη της πλήρωσης και συμμόρφωσης με τη θεσπιζόμενη από το άρθρο 8.1.1.(1) «ειδική εμπειρία», η αναθέτουσα αρχή απαίτησε στο άρθρο 10.6.1. (σελ. 47 της Πρόσκλησης), αφενός την υποβολή Πίνακα συντεταγμένου σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7, καθώς και Υπεύθυνης Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α στην οποία θα

βεβαιώνεται η ακρίβεια των δηλουμένων στοιχείων επί του προηγούμενου Πίνακα, η οποία θα πρέπει περαιτέρω να συνοδεύεται από σχετικές βεβαιώσεις και πιστοποιητικά. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, συνεπώς, πως η αναθέτουσα αρχή διέκρινε ρητά αντιπαραβάλλοντας την από το άρθρο 8.1.1 «Ειδική Εμπειρία του Μελετητή» με την από το άρθρο 9.2. «Καταλληλότητα του Μελετητή για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας» (ως προς τις αναφερόμενες στη διάταξη κατηγορίες μελετών), απαιτώντας για μεν τα στοιχεία «Εμπειρίας» του άρθρου 8.1.1. να υποβληθούν εντός του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Δ αποκλειστικά τα εκ του άρθρου 10.6.1. έγγραφα, για δε τα στοιχεία «Καταλληλότητας» του άρθρου 9.2. να κατατεθούν εντός του διαφορετικού ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Ε μόνα τα εκ του άρθρου 10.7.2 έγγραφα.

24. Επειδή, επί της αναλυόμενης, στην προηγούμενη σκέψη, σαφούς κανονιστικής διάκρισης βασιζόμενη, υπό καθεστώς ασφάλειας δικαίου, η 2η παρεμβαίνουσα προέβη στην κατάστρωση του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της ως εξής: Α) Στην από 18.10.2018 «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 δήλωσε (σελ. 2) τα στοιχεία των μελών της προτεινόμενης ομάδας Μελετητών, συγκεκριμένα όσον αφορά την, αμφισβητούμενη από την 1η προσφεύγουσα, κατηγορία 13 περί «Μελετών υδραυλικών έργων και διαχείρισης υδατικών πόρων» κατονομάζοντας πως αυτές θα εκπονηθούν «από κοινού» από τις εταιρείες «.....» και «.....». Β) Για τον σκοπό αυτόν υπέβαλε τον κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 «Πίνακα ΜΕΛΕΤΩΝ» με την «ειδική εμπειρία» της εταιρείας «.....» ως μέλους του Μελετητή προκειμένου να αποδειχθεί η πλήρωση του άρθρου 8.1.1.(1) όσον αφορά την εκτέλεση οριστικών μελετών «αποχέτευσης – αποστράγγισης αυτοκινητοδρόμων» κατά το άρθρο 10.6.1. της «Πρόσκλησης», επιπρόσθετα δε κατέθεσε και την από 02.10.2018 Βεβαίωση της παραχωρησιούχου κοινοπραξίας «Αυτοκινητόδρομος» με την οποία ο Γενικός Διευθυντής της βεβαιώνει πως η «.....» έχει υλοποιήσει «επιτυχώς, άρτια σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης και εμπρόθεσμα» οριστική μελέτη με το κρίσιμο αντικείμενο, αναφέρεται δε στο σώμα της βεβαίωσης, όπως θεωρήθηκε και από τον Προϊστάμενο της

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

ΕΥΔΕ/ΚΣΕΣΠ (Επιβλέπουσα Αρχή για το εν λόγω έργο), πως αυτή «μπορεί σύμφωνα με το [τότε ισχύον] άρθρο 17 παρ. Ν. 3316/2005 [ΦΕΚ Α' 42] να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο εμπειρίας για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων φορέων» (βλ. και την από 02.10.2018 αντίστοιχη Βεβαίωση της παραχωρησιούχου κοινοπραξίας «.....» θεωρημένη από τον Προϊστάμενο της ΕΥΔΕ ΚΕΣΠ για το αντικείμενο της επικαλούμενης από την “.....” μελέτης). Γ) Επιπρόσθετα, για την απόδειξη ότι η δηλωθείσα ομάδα των μελετητών πληροί την «καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας» των άρθρων 9.2, υπέβαλε το με α/α 16.7. στοιχείο ήτοι το Πτυχίο του μελετητή «.....» για την κατηγορία μελετών 13. Συνεπώς, προκύπτει πως οι δηλωθέντες Μελετητές για τις σχετικές μελετητικές εργασίες, από κοινού και συνολικά συμμορφώνονται και πληρούν τις προϋποθέσεις «ειδικής εμπειρίας» και «καταλληλότητας» για την κατηγορία μελετών 13 περί «Μελετών υδραυλικών έργων και διαχείρισης υδατικών πόρων», καθόσον, εκ των ως άνω κανονιστικών διατάξεων δεν αποδεικνύεται πως η αναθέτουσα αρχή προσέβλεψε ο ίδιος μελετητής να κατέχει τόσο τη σχετική εμπειρία όσο και το οικείο πτυχίο.

25. Επειδή, διατείνεται η 1η προσφεύγουσα, επιπρόσθετα, με επίκληση της διάταξης του άρθρου 8.2. της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 18-19 υπό Β.2.): «Κατόπιν ελέγχου που διενεργήσαμε στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Δ του ως άνω Υποψηφίου, διαπιστώσαμε ότι για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 8.2.1.(ii) και (iii) της “Πρόσκλησης”, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6Β υφίστανται σφάλματα και ειδικότερα ότι εσφαλμένα στις στήλες 8 και 9 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αναγράφεται η πλήρης αξία έκαστου εκ των δύο επικαλούμενων έργων καθώς το ορθό θα ήταν να αναγράφεται η αξία του κάθε έργου κατά τις πλέον πρόσφατες πέντε (5) οικονομικές χρήσεις και σύμφωνα με το αν το ποσοστό συμμετοχής είναι ανώτερο ή κατώτερο του 30%. Επιπλέον, σύμφωνα με την με τη Διευκρίνιση ... 14..., στη στήλη “ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΕΡΓΩΝ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 6, θα έπρεπε να αναγραφούν τα ποσά σύμφωνα με τη στήλη 8 “Αναλογούσα συμβατική αξία Αποδεκτών Έργων με βάση το ποσοστό

συμμετοχής” του Παραρτήματος 6B. Επομένως είναι σαφές ότι στη στήλη 8 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 6B δεν αναγράφεται η συνολική συμβατική αξία έργου αλλά η αξία του Έργου που αντιστοιχεί στην τελευταία 5ετία. Επομένως εν προκειμένω η αθροιζόμενη αξία της στήλης 8 του Παραρτήματος 6B όπως προκύπτει από την στήλη 6 είναι €722.876.162,60 δηλαδή μικρότερη του ενός δισεκατομμυρίου ευρώ (<€1.000.000.000) και ο Κατασκευαστής δεν αποδεικνύεται ότι πληροί το κριτήριο της παρ. 8.3.1(ii) και επομένως εσφαλμένα θεωρήθηκε από την ΕΔΔ ότι διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία».

26. Επειδή, για την απόδειξη της σωρευτικής πλήρωσης των υπό (i)-(iv) κριτηρίων που ετέθησαν στο άρθρο 8.2.1. περί της «Ειδικής Εμπειρίας Κατασκευαστή» (σελ. 30-31 της «Πρόσκλησης»), απαιτήθηκε δυνάμει του άρθρου 10.6.2.(3) (σελ. 47-48), η συμπλήρωση Πίνακα κατά το συνημμένο Υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 6B (σελ. 88-89), στις στήλες 8 και 9 του οποίου έπρεπε να αναγράφονται αντίστοιχα η «Αναλογούσα Συμβατική Αξία Αποδεκτών Έργων με βάση το ποσοστό συμμετοχής» αφ’ ετέρου δε η «Αναλογούσα Συμβατική Αξία Αποδεκτών Έργων Οδικών Υποδομών με βάση το ποσοστό συμμετοχής». Εν προκειμένω, η 2η παρεμβαίνουσα ένωση δήλωσε ως Κατασκευαστή την εταιρεία «.....» («.....») με ποσοστό συμμετοχής στον Κατασκευαστή 100% η οποία, όπως αποδεικνύεται από τον συνταγμένο κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6B Πίνακα που υπέβαλε η ένωση, συμμετείχε κατασκευαστικά αφενός με ποσοστό 30% στο έργο της «Μελέτης & Κατασκευής Αυτοκ/μου» συνολικής αξίας €1.338 εκατομμυρίων, αφετέρου με ποσοστό 10,50% στο έργο της «Μελέτης & κατασκευής του Αυτοκ/μου» συνολικής αξίας €826 εκατομμύρια. Παρά τις περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί της υποχρέωσης αναγραφής στις επίμαχες στήλες της αξίας των πληρωμών εντός της τελευταίας 5ετίας σε σχέση με τα επικαλούμενα έργα, όπως εξάλλου επιβεβαιώνεται από τη Διευκρίνιση 15 υπό i-ii-iii στην οποία προχώρησε η «Δ16» απαντώντας επί σχετικού υποβληθέντος Ερωτήματος για τη συμπλήρωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β (βλ. σκέψη 10), αληθώς, με βάση τα επιλεγέντα στοιχεία όπως ετέθησαν επί του Υποδείγματος του

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 6B η αναθέτουσα αρχή θέλησε την αναγραφή της συνολικής συμβατικής αξίας των Αποδεκτών Έργων Οδικών ή Σιδηροδρομικών Υποδομών επί τη βάση του ποσοστού συμμετοχής του Κατασκευαστή στην κατασκευαστική ένωση που είχε εκτελέσει κάθε επικαλούμενο έργο. Επί τη βάσει αυτή, λοιπόν, λαμβανομένου υπόψη πως η προτεινόμενη ως Κατασκευαστής εταιρεία «.....» είχε συμμετάσχει με ποσοστό 30% και 10,50% στα δύο ως άνω έργα οδικών υποδομών, οι επίμαχες στήλες 8 και 9 του εν λόγω Πίνακα συμπληρώθηκαν με βάση την αντίστοιχη αναλογούσα συνολική αξία των εν λόγω Αποδεκτών Έργων με βάση το ποσοστό συμμετοχής της. Αβάσιμη, περαιτέρω, τυγχάνει η πρόσθετη αιτίαση της προσφεύγουσας ότι από τις ανωτέρω διατάξεις η αναθέτουσα αρχή έθεσε κανονιστικά την απαίτηση περί τιμολόγησης των αποδεκτών έργων αξίας άνω του €1 δισεκατομμυρίου εντός της τελευταίας 5τίας με βάση την αξία των πιστοποιήσεων και των εγκεκριμένων λογαριασμών, διότι, στην πραγματικότητα, από τη διάταξη του άρθρου 8.2.1.(ii) [: «... να έχουν γίνει πληρωμές από τον εργοδότη για την κατασκευή Αποδεκτών Έργων, είτε περαιωμένων είτε εν εξελίξει, με αθροιζόμενη συμβατική αξία ... >€1.000.000.000...»] προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή απέβλεψε στην προσκόμιση εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι έχουν γίνει πληρωμές κατά το διάστημα της τελευταίας 5ετίας αναφορικά με έργα συνολικής συμβατικής αξίας άνω του €1 δισεκατομμυρίου, δηλαδή, ζητήθηκε οι επικαλούμενες πληρωμές εντός του χρονικού αυτού διαστήματος να αφορούν σε αποδεκτά έργα που εμφανίζουν συνολική συμβατική αξία άνω του €1 δισεκατομμυρίου· αληθώς, η αναθέτουσα αρχή απέβλεψε τα επικαλούμενα έργα να έχουν εκτελεσθεί πρόσφατα και οι αντίστοιχες πληρωμές τους να μην ανάγονται σε μακρύ χρονικό διάστημα. Συνεπώς, όσον αφορά τον προτεινόμενο Κατασκευαστή «.....», από τις επίμαχες στήλες προκύπτει ότι η συνολική συμβατική αξία των δηλουμένων Αποδεκτών Έργων λαμβανομένου υπόψη του ποσοστού κατασκευαστικής συμμετοχής του σε αυτά υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό του €1 δισεκατομμυρίου.

27. Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται, με αναφορά στη διάταξη του άρθρου 3.1.30 της «Πρόσκλησης», ότι (σελ. 19-20 υπό Β3): «Κατόπιν ελέγχου που διενεργήσαμε στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Γ του ως άνω Υποψηφίου, διαπιστώσαμε ότι υποβάλει Πίνακα, συνταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 της παρούσας “Πρόσκλησης”, η ακρίβεια των στοιχείων του οποίου δεν επιβεβαιώνεται με βάση τις Οικονομικές Καταστάσεις των Τριών Τελευταίων Χρήσεων ή άλλως δεν έχει συμπληρωθεί ορθά. Τούτο διότι στην περίπτωση της εταιρείας-μέλους της Ένωσης Προσώπων του Υποψηφίου “.....”, τα δηλούμενα ποσά προκύπτουν από τις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις του σχετικού Ομίλου για τα ποσά που αφορούν τα Αποτελέσματα Προ Φόρων και τα Ίδια Κεφάλαια, ενώ η στήλη “Δανειακά Κεφάλαια” έχει συμπληρωθεί με βάση τις απλές (εταιρικές) οικονομικές καταστάσεις».

28. Επειδή, από την επισκόπηση του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Γ της 2ης παρεμβαίνουσας περί «Δικαιολογητικών Τεκμηρίωσης Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Ικανότητας», προκύπτει, πως στον Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 5 όσον αφορά το μέλος της ένωσης “.....”, τα ποσά εκ των Αποτελεσμάτων Προ Φόρων και των Ιδίων Κεφαλαίων εμφανίζονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της απ’ όπου και έχουν ληφθεί, όμως, τα ποσά των Δανειακών Κεφαλαίων της εταιρείας δεν προκύπτουν και δεν εμφανίζονται στις παραπάνω υποβληθείσες Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις (βλ. άρθρα 10.5.(iv), 3.1.12 και 3.1.30. της «Πρόσκλησης»), όπως εξάλλου επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις Δ16/..... Π/634/24.04.2019 σελ. 20 [: «Δεν κατέστη δυνατός εντοπισμός των Δανειακών Κεφαλαίων, κατά την έννοια της παρ. 3.1.12 στις Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις, παρά μόνο στις απλές εταιρικές καταστάσεις του μέλους και με τα προκύπτοντα ποσά έγινε η σχετική αξιολόγηση»]. Από τη στιγμή που τα ζητούμενα στοιχεία δεν προέκυπταν από τις Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις, συμπληρώθηκαν τα στοιχεία του Πίνακα με βάση τις επίσημες Ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις της εταιρείας (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «9.2_Καταστάσειςγια 2015» σελ. 1-

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

60, «9.2_Καταστάσειςγια 2016» σελ. 1-56 και «9.2_Καταστάσειςγια 2017» σελ. 1-72) προς απόδειξη των χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων της (βλ. π.χ. υπό τους τίτλους "Ομολογιακά Δάνεια", "Άλλες Δανειακές Υποχρεώσεις" και "Βραχυπρόθεσμες Δανειακές Υποχρεώσεις", "Πληροφορίες σχετικά με τις καθарές χρηματοοικονομικές υποχρεώσεις" και υπό τον τίτλο "Μακροπρόθεσμες Χρηματοοικονομικές Υποχρεώσεις"), όπως αυτές έχουν συνταχθεί με βάση τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΑ), αποτελούν επίσημα οικονομικά στοιχεία και είναι ελεγμένες και θεωρημένες από ορκωτούς ελεγκτές [ήτοι τους «.....» και «.....»] οι οποίοι φέρουν και τη σχετική ευθύνη που σημειούται και στη σχετική έκθεσή τους.

29. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, απεστάλη προς την ένωση «.....» από τον Εισηγητή της υπόθεσης, δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3-4 Π.Δ. 39/2017 Κανονισμού, η από 17.05.2019 ηλεκτρονική επιστολή, προς παροχή διευκρινίσεων, μέχρι την (Τρίτη) 21.05.2019 «ως προς τον λόγο, που είναι επιτρεπτή, η μη συμπερίληψη των Δανειακών Κεφαλαίων στις Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις», επί της οποίας η από 21.05.2019 απαντητική επιστολή της Ένωσης: «Με βάση τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς, δεν υπάρχει υποχρέωση οι Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις της εταιρείας "....." να περιλαμβάνουν –πέραν του συνολικού ποσού των δανειακών υποχρεώσεων όλων των συνδεδεμένων εταιρειών συγκεντρωτικά– και διακριτά, εξατομικευμένα και ξεχωριστά τα Δανειακά Κεφάλαια κάθε μίας εταιρείας του ομίλου, άρα και διακριτά, ξεχωριστά και εξατομικευμένα τα Δανειακά Κεφάλαια της ".....". Συγκεκριμένα, στην παράγραφο Β86 του προτύπου 10 των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (ΔΠΧΑ) αναφέρεται ότι "Β86. Οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις: α) συνδυάζουν όμοια στοιχεία ενεργητικού, υποχρεώσεις, ίδια κεφάλαια, έσοδα, έξοδα και ταμειακές ροές της μητρικής εταιρείας με τις θυγατρικές της ... (β)" (ίδ. και <https://www.i.....>). Ως εκ τούτου, με βάση την ανωτέρω αναφορά των ΔΠΧΑ, στις Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις πρέπει να εμφανίζεται μόνο το συνολικό ύψος των

Δανειακών Κεφαλαίων όλων των εταιρειών του ομίλου και δεν επιτρέπεται να εμφανίζεται και το ύψος των Δανειακών Κεφαλαίων κάθε εταιρείας του ομίλου ατομικά. Το ύψος των Δανειακών Κεφαλαίων κάθε εταιρείας ατομικά εμφανίζεται λοιπόν μόνον στις (απλές) ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας και όχι στις ενοποιημένες τοιαύτες. Επειδή, συνεπώς, τα Δανειακά Κεφάλαια της εταιρείας "....." είχαν μεν συμπεριληφθεί στο συνολικό ποσό των Δανειακών Κεφαλαίων όλων των εταιρειών του ομίλου στις Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΑ, πλην όμως, δεν εμφανιόταν στις συγκεκριμένες Καταστάσεις το ακριβές ύψος αυτών διακριτά (ξεχωριστά) αναφορικά με την εταιρεία ".....", συνυποβλήθηκαν και οι απλές ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, από τις οποίες προέκυπτε σαφώς το ποσό των Δανειακών Κεφαλαίων ειδικά και εξατομικευμένα αναφορικά με την εταιρεία αυτή, όπως ζητείτο με την παρ. 3.1.12 της Προκήρυξης (τα Δανειακά Κεφάλαια της εταιρείας αυτής εμφανίζονται υπό τον τίτλο "Χρηματοοικονομικές Υποχρεώσεις" στον Πίνακα "Παθητικό" των (απλών) Οικονομικών Καταστάσεων της εταιρείας)....» επισημαίνεται δε: «... οι λοιπές εταιρείες που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό για διαφορετικούς λόγους η κάθε μία δεν ενέπιπταν στην ίδια περίπτωση με την εταιρεία ".....". Τούτο είτε διότι οι εταιρείες αυτές δεν είχαν υποχρέωση για σύνταξη ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, είτε επειδή, ως εταιρείες συμμετοχών, προσκόμισαν σχετική βεβαίωση ή έκθεση από ορκωτό ελεγκτή με βάση το άρθρο 10.5.(iii) της Προκήρυξης, είτε, τέλος, επειδή δεν είχαν δάνεια τα οποία θα έπρεπε να εξαιρεθούν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3.1.12 της Προκήρυξης» Κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων, συνεπώς, αβασίμως αιτιάται η 1η προσφεύγουσα.

30. Επειδή, τέλος, υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελ. 20 υπό Β4): «Συναφώς επίσης σημειώνουμε ότι παρανόμως και καταχρηστικά ζητήθηκε από τον ως άνω Υποψήφιο να συμπληρώσει τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης του "Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος" και ειδικότερα σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό της ΕΔΔ: «Α. Η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των στοιχείων του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Α – Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος διαπίστωσε την

απουσία του Παραρτήματος 11 (Δήλωση Συγκατάθεσης για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα) του κ.' Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας "..... Β. Η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των στοιχείων του ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ Β – Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης Κριτηρίων Προσωπικής Κατάστασης διαπίστωσε την απουσία δικαιολογητικού-πιστοποιητικού για την υπαγωγή των εταιρειών "..... και "....." στις απαιτήσεις του άρθρου 10.4.(iv)(2) ή του άρθρου 10.4.(iv)(3)....».

31. Επειδή, με τη Διευκρίνιση 19 που δόθηκε επί του άρθρου 10.3.3. της «Πρόσκλησης» (βλ. σκέψη 10) όσον αφορά την, κατά το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 11 αυτής, «Δήλωση Συγκατάθεσης για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» η αναθέτουσα αρχή απαντώντας επί σχετικού υποβληθέντος ερωτήματος, όρισε πως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 θα έπρεπε να υπογράφεται τόσο από τον Υποψήφιο, όσο και τον Κατασκευαστή, το Μελετητή και Τρίτους Φορείς, προσκομισθείσας προς τούτο από την «.....» για το μέλος του προτεινόμενου Μελετητή εταιρεία «.....» της από 02.10.2018 αντίστοιχης Δήλωσης Συγκατάθεσης όπως υπογράφεται από τον Διευθύνοντα Σύμβουλό της κ. «.....» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «4.4 Δήλωση Συγκατάθεσης» όπου γίνεται αναφορά σε «Declaration of Consent – Personal Data Processing»). Επί του νομίμως, καταρχήν, προσκομισθέντος δικαιολογητικού αυτού, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προς πληρέστερη διερεύνηση του νομικού ζητήματος, ως είχε δικαίωμα, ζήτησε δια του από 28.01.2019 ηλεκτρονικού μηνύματός της τη συμπλήρωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 11 ώστε να συνυπογράφεται και από έτερο Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας κ. «.....». Πάντως, από τον έλεγχο στο, περιλαμβανόμενο στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Β, ηλεκτρονικό αρχείο «6.4_Εκπροσώπηση» όπου περιλαμβάνεται το εταιρικό καταστατικό (βλ. σελ. 11επ.), προκύπτει πως η μελετητική εταιρεία «.....» δύναται να εκπροσωπείται από έκαστο των Διευθυνόντων Συμβούλων της, όμως, ούτε ο επίμαχος όρος της «Πρόσκλησης» όπως διευκρινίστηκε έκανε ρητή αναφορά

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

στα πρόσωπα εκείνα του «Μελετητή» η υπογραφή των οποίων έπρεπε προσθέτως να τεθεί επί της επίμαχης «Δήλωσης», π.χ. από αμφοτέρους του Διευθύνοντες Συμβούλους της εταιρείας με αυτοτελές δικαίωμα εταιρικής εκπροσώπησης όπως εν προκειμένω [ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011, ΔΕΦΑΘ 147/2018 και ΑΕΠΠ 982/2018 σκέψη 29]. Ανταποκρινόμενη στην ως επιστολή η Ένωση προέβη στις 13.02.2019 σε επανυποβολή (με αριθμ. πρωτ. 183 εκ της Δ16) της επίμαχης «Δήλωσης Συγκατάθεσης» υπογεγραμμένη τόσο από τον κ. «.....» όσο και από τον κ. «.....». Λαμβανομένου υπόψη των όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 13 της παρούσας, νομίμως προσκομίστηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21.9. και 21.12. της Προκήρυξης και 40 παρ. 6-7 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) από τη 2η παρεμβαίνουσα ένωση η ζητηθείσα Δήλωση Συγκατάθεσης με την κρίσιμη συνυπογραφή όπως έκρινε η ως άνω Επιτροπή.

32. Επειδή, περαιτέρω, επί του σκέλους του προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης περί παράνομη συμπλήρωση εγγράφου που αφορά την υπαγωγή αμφοτέρων των εταιρειών στις κανονιστικές απαιτήσεις της «Πρόσκλησης» για την ονομαστικοποίηση των μετοχών κατά τον Ν. 3310/2005 (ΦΕΚ Α΄ 30), αποδεικνύεται πως η 2η παρεμβαίνουσα ένωση προσκόμισε (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία 8.4. σελ. 1-49 και 8.5. σελ. 1-50) τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης μετοχών για αμφοτέρους τους δηλούμενους Μελετητές ήτοι τόσο για τη «.....» όσο και «.....». Επί των νομίμως, καταρχήν, προσκομισθέντων πιστοποιητικών αυτών, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι δια του από 28.01.2019 ηλεκτρονικού μηνύματός της η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, προς πληρέστερη ενημέρωσή της, ζήτησε ομοίως διευκρινίσεις «για την υπαγωγή αμφοτέρων των εταιρειών ... στις απαιτήσεις του άρθρου 10.4.(iv)(2) ή του άρθρου 10.4.(iv)(3)...», επί του οποίου ανταποκρίθηκε στις 18.02.2019 με νέο έγγραφό της (με αριθμ. πρωτ. 206), από τη συγκριτική αντιπαραβολή των οποίων, πάντως, αποδεικνύεται πως αφενός αναφέρονται στα ως άνω αρχικά υποβληθέντα στοιχεία αφετέρου σε παράθεση της, επί του γαλλικού δικαίου, νομοθεσίας περί ονομαστικοποίησης μετοχών σε

σχέση με την εταιρική μορφή την οποία έχουν επιλέξει να λειτουργούν τα επίμαχα νομικά πρόσωπα.

33. Επειδή, με τη 2η Προδικαστική Προσφυγή προβάλλεται από την αιτούσα «.....», κατά το ΜΕΡΟΣ Α αυτής (σελ. 5-10) που στρέφεται κατά της εταιρείας «.....», με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 8, 10 της «Πρόσκλησης» και της, ενσωματωμένης στο κείμενο της Διακήρυξης, Διευκρίνισης 41 που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, ότι (σελ. 6-7 υπό α.): «Από το σαφές γράμμα της παραπάνω διευκρίνισης, ... προκύπτει ότι, προϋπόθεση παραδεκτού του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 ... και της Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της “Πρόσκλησης” είναι, μεταξύ άλλων, η υπογραφή τους από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου. Συνεπώς, τέτοιος Πίνακας και τέτοια Δήλωση που δεν φέρει την υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν υποβάλλεται παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, ο οικείος “Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” απορρίπτεται. Άλλωστε, η απαίτηση αυτή να τεθεί υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν είναι τυπολατρική, αλλά ουσιαστική, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8 της “Πρόσκλησης”, ο Υποψήφιος είναι αυτός που πρέπει να αποδεικνύει ότι τόσο ο ίδιος, όσο και ο Μελετητής και ο Κατασκευαστής, πληρούν και συμμορφώνονται προς τα Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” της “.....”, η τελευταία υπέβαλε, πράγματι, τον Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 και δηλώσεις μελετητών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της Πρόσκλησης. Ωστόσο, τα εν λόγω δικαιολογητικά, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, ουδόλως φέρουν υπογραφή από τον Εκπρόσωπο της “.....”. Υπογράφονται μόνο από τους εκπροσώπους των Μελετητών. Επομένως, τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν πληρούν τους όρους της Πρόσκλησης και, ειδικότερα, τον συγκεκριμένο ουσιαστικό τύπο που αυτή ορίζει, και, συνεπώς, δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά...». Το κρίνον Κλιμάκιο επισημαίνει πως ο επίμαχος λόγος ακύρωσης αναπαράγεται στο κείμενο της Προσφυγής της 2ης αιτούσας κατά όλων των ανταγωνιστών κατασκευαστικών εταιρειών/ομίλων.

34. Επειδή, πρέπει να διευκρινιστεί, εκ προοιμίου, ότι την επίμαχη έλλειψη υπογραφής, του Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 10.6.1(α) και 10.6.1.1) και των Δηλώσεων Μελετητών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της Πρόσκλησης (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 10.6.1(β)), προσθέτως (από τους νόμιμους εκπροσώπους των Μελετητών και) από τον εκπρόσωπο της «.....», συνομολογεί τόσο αυτή στις σελ. 14-15 της Παρέμβασης της όσο και η αναθέτουσα αρχή στη σελ. 5 των Απόψεων Δ16/..... Π/ 635/18.04.2019 που απέστειλε. Αληθώς, την έλλειψη αυτή επιβεβαιώνει το κρίνον Κλιμάκιο από τη μελέτη του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της 1ης παρεμβαίνουσας όσον αφορά αμφότερα τα επίμαχα δικαιολογητικά με τα οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των περιλαμβανόμενων σε αυτά πληροφοριών. Όμως, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της 2ης προσφεύγουσας πως η κρίσιμη έλλειψη συμπαρασύρει σε ακυρότητα την Προσφορά της «.....», επισημαίνεται πως, δυνάμει συμπληρωματικού όρου της «Πρόσκλησης» όπως προστέθηκε εκ των υστέρων δια της Διευκρίνισης 41 στην οποία προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, προβλέφθηκε η επίμαχη συνυπογραφή «και από τον εκπρόσωπο του Υποψηφίου», πλην όμως ουδόλως ετέθη αυτή «επί ποινή αποκλεισμού» [πρβλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ C-226 και C-228/2004, La Cascina κ.λπ., Απόφαση της 09.02.2006, ECLI:EU:C:2006:94 και ΔΕΕ C-71/1992, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Απόφαση της 17.11.1993, ECLI:EU:C:1993:890], ομοίως δε εκ της «Πρόσκλησης» δεν προκύπτει πως η παράβαση της επίμαχης υποχρέωσης συνεπάγεται «δίχως άλλο» παράβαση κανονιστικού όρου αυτής ο οποίος χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης, εάν δε η αναθέτουσα αρχή ήθελε τον διαγωνιστικό αποκλεισμό λόγω της εξ αυτής (ήτοι της μη συνυπογραφής) απόκλιση τότε θα είχε εκφραστεί ρητά καθιερώνοντας ουσιώδη τύπο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επικουρικά, πάντως, επισημαίνεται από τη «.....» ότι, σύμφωνα με το άρθρο 10.3.2. της «Πρόσκλησης», έχει καταθέσει στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Α Πρακτικό του ΔΣ της όπου, μεταξύ άλλων αναφέρεται, ότι το ΔΣ «Δηλώνει ότι όλες οι πληροφορίες, Δηλώσεις και Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης και άλλα συνοδευτικά έγγραφα που τυχόν έχουν υποβληθεί με

τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” είναι αληθή και ακριβή και ότι δεν έχουν αποκρυβεί πληροφορίες σχετικές με τον Διαγωνισμό και την Εταιρεία Υποψήφιο», έτσι ώστε να καταλαμβάνει τόσο το περιεχόμενο του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 όσο και της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α. Συνεπώς, κατά νομική ακριβολογία, η ως άνω «μη συνυπογραφή», ανεξάρτητα εάν εντοπίστηκε ή όχι από τη διεξάγουσα τη διαδικασία ανάθεσης του επίμαχου Διαγωνισμού παραχώρησης Επιτροπή, συνιστά επουσιώδη απόκλιση ήδη προσκομισθέντων εντός του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» εγγράφων, η οποία καθόλα επιτρεπτά, σύμφωνα με τα άρθρα 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) και 21.9, 21.12. της «Πρόσκλησης», δύναται να ιαθεί το πρώτον από την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος που θα απευθύνει στην «.....» καλώντας την Εκπρόσωπό της να συνυπογράψει τα Δικαιολογητικά αυτά.

35. Επειδή, προβάλλεται περαιτέρω από τη 2η αιτούσα, με επίκληση των άρθρων 10.2., 5.11., 8 και 10 της «Πρόσκλησης», ότι (σελ. 7-10 υπό β.): «Εν προκειμένω, ως προς τις κατηγορίες 8, 20 και 21 για μελέτες σηράγγων, η “.....” έχει δηλώσει ως μελετητή τη μελετητική εταιρία “.....”. Στο δε Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 της “Πρόσκλησης” που υποβλήθηκε εμφανίζονται μόνο τα ακόλουθα έργα, σχετικά με την εν λόγω εμπειρία του άρθρου 8.1.1(2) της “Πρόσκλησης”: 19.1. «ΑΥΤ/ΜΟΣ, ΑΥΤ/ΜΟΣ», το οποίο αφορά σε οριστική μελέτη σήραγγας, μήκους ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΟΙ – ΝΕΑ ΓΡΑΜΜΗ, ΣΗΡΑΓΓΕΣ, ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ». 19.3. «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ». 19.4. «....., ΑΥΣΤΡΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ». Ωστόσο, ως προς τα παραπάνω έργα, ... για το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο από αυτά υποβλήθηκαν πιστοποιητικά από αλλοδαπή δημόσια αρχή της Γερμανίας και της Αυστρίας, δηλαδή κρατών που συμμετέχουν στην Συνθήκη της Χάγης. Τα εν λόγω, όμως, πιστοποιητικά ουδόλως φέρουν “την Επισημείωση (“Apostille”) σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961”... Συνεπώς, το μόνο έργο που μπορεί να ληφθεί υπόψη για την επίμαχη εμπειρία του μελετητή της “.....” είναι το πρώτο έργο ..., το

οποίο, όμως, από μόνο του δεν πληροί την προαναφερθείσα προϋπόθεση της “Πρόσκλησης”, εφόσον το μήκος της επίμαχης σήραγγας δεν υπερβαίνει τα 7.000 μ., αλλά είναι μόλις 5.838 μ.».

36. Επειδή, από την επισκόπηση του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της «.....» προκύπτει πως αυτή, για την απόδειξη της πλήρωσης της, εκ του άρθρου 8.1.1.(2) της «Πρόσκλησης» (σελ. 29), «Ειδικής Εμπειρίας του Μελετητή» ως προς την «εκπόνηση πλήρους μελέτης σηράγγων» στις κατηγορίες 8, 20 και 21, κατέθεσε Πιστοποιητικά Εμπειρίας της μελετητικής εταιρείας «.....» για τα παρακάτω 4 έργα: Α) «Αυτοκινητόδρομος», Σήραγγα, συνολικού μήκους χλμ.: συγκεκριμένα για το έργο αυτό προσκομίστηκε Πιστοποιητικό Εμπειρίας που εκδόθηκε από την Κατασκευάστρια εταιρεία του έργου «..... » η οποία είχε αναθέσει τις επικαλούμενες Μελέτες στον Μελετητή και συνυπογράφεται από την Κατασκευαστική Κοινοπραξία «.....», τον Παραχωρησιούχο του έργου «.....» και τον Ανεξάρτητο Μηχανικό του έργου «.....». Β) «Νέα Γραμμή · συγκεκριμένα για αμφότερα τα έργα αυτά προσκομίστηκαν Πιστοποιητικά Εμπειρίας τα οποία έχουν εκδοθεί α) από τις αναδόχους κοινοπραξίες εκτέλεσης των έργων ήτοι την «.....» και την «Κοινοπραξία» αντίστοιχα, που είχαν αναθέσει τις επικαλούμενες μελέτες στον προτεινόμενο Μελετητή καθώς και β) από τον Κύριο του Έργου «.....». Δ) «.....», συνολικού μήκους 10,06 χλμ.: συγκεκριμένα για το έργο αυτό προσκομίστηκε Πιστοποιητικό Εμπειρίας το οποίο έχει εκδοθεί από τον Κύριο του Έργου, «.....», που είναι ταυτόχρονα αναθέτων φορέας της υπόψη μελέτης καθώς και υπεύθυνος εκτέλεσης του όλου έργου. Εν προκειμένω, η εξεταζόμενη αιτίαση όπως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, όσον αφορά την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 10.2.(vii) της «Πρόσκλησης», ότι τα υποβληθέντα από την «.....» Πιστοποιητικά Εμπειρίας του προτεινόμενου (από αυτή) Μελετητή προερχόμενα από αμφότερες τις εταιρείες «.....» » και «.....» συνιστούν «δημόσια έγγραφα». Διότι, όπως αποκρούεται από την 1η παρεμβαίνουσα, με επισύναψη σχετικών βεβαιώσεων: α) από το Νομικό Τμήμα

της εταιρείας «.....» (συνημμένα έγγραφα 1 & 2) και β) από Δικηγόρο τηςσχετικά με την εταιρεία «.....» (συνημμένο έγγραφο 3), οι εν λόγω εταιρείες «δεν αποτελούν Δημόσιες Εταιρείες» και έτσι τα Πιστοποιητικά Εμπειρίας των έργων που εξέδωσαν «δεν αποτελούν δημόσια έγγραφα» .

37. Επειδή, προβάλλεται από την αιτούσα «.....», κατά το ΜΕΡΟΣ Β αυτής (σελ. 10-30) που στρέφεται κατά της ένωσης προσώπων «.....», με αναφορά στις διατάξεις των άρθρων 8, 10.3.2. β ix., 10 της «Πρόσκλησης» και, την ενσωματωμένη στο κείμενο αυτής, Διευκρίνιση 41, ότι (σελ. 10-12 υπό α.): «Από το σαφές γράμμα της παραπάνω Διευκρίνισης, ... προκύπτει ότι, προϋπόθεση παραδεκτού του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 ... και της Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της “Πρόσκλησης” είναι, μεταξύ άλλων, υπογραφή τους από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου. Συνεπώς, τέτοιος Πίνακας και τέτοια Δήλωση που δεν φέρει την υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν υποβάλλεται παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, ο οικείος “Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” απορρίπτεται. Άλλωστε, η απαίτηση αυτή να τεθεί υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν είναι τυπολατρική, αλλά ουσιαστική, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8 της “Πρόσκλησης”, ο Υποψήφιος είναι αυτός που πρέπει να αποδεικνύει ότι τόσο ο ίδιος, όσο και ο Μελετητής και ο Κατασκευαστής, πληρούν και συμμορφώνονται προς τα Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” της “.....”, η τελευταία υπέβαλε, πράγματι, τον Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 και δηλώσεις μελετητών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της Πρόσκλησης. Ωστόσο, τα εν λόγω δικαιολογητικά, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, ουδόλως φέρουν υπογραφή από τον Κοινό Εκπρόσωπο της “.....”. Υπογράφονται μόνο από τους εκπροσώπους των Μελετητών. Επομένως, τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν πληρούν τους όρους της Πρόσκλησης και, ειδικότερα, τον συγκεκριμένο ουσιώδη τύπο που αυτή ορίζει, και, συνεπώς, δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά...». Όμως, όσον αφορά την επίμαχη έλλειψη συνυπογραφής, την οποία συνομολογούν τόσο η 2η

παρεμβαίνουσα ένωση όσο και η αναθέτουσα αρχή εξάλλου, έχει ήδη κρίνει το παρόν Κλιμάκιο στη σκέψη 34 της παρούσας, ώστε καθόλα επιτρεπτά, σύμφωνα με το άρθρα 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) και 21.9, 21.12. της «Πρόσκλησης», δύναται να ιαθεί το πρώτον από την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω αντίστοιχου ηλεκτρονικού μηνύματος που θα απευθύνει στην ένωση προσώπων «.....». Επικουρικά δε απαιτείται η παρεμβαίνουσα ένωση, επικαλούμενη τη ΣτΕ ΕΑ 129/2018 σκέψη 16, ότι καλύπτεται απολύτως ο σκοπός της τιθέμενης διάταξης εκ του άρθρου 10.6.1. «και μόνο» με τη σύνταξη και υπογραφή από τον Μελετητή του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α και της αντίστοιχης συνοδεύουσας αυτόν Υπεύθυνης Δήλωσης περί της ακρίβειας των στοιχείων του Πίνακα αυτού (του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7).

38. Επειδή, περαιτέρω, διατείνεται η αιτούσα, με αναφορά στις διατάξεις των άρθρων 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016, 21.9.,10.3.3. της «Πρόσκλησης», και την ενσωματωμένη στο κείμενο της Διακήρυξης Διευκρίνιση 19, ότι (σελ. 12-14 υπό β.): «Εν προκειμένω, η “.....”, ..., ουδόλως υπέβαλε το ΠΑΡΑΤΗΜΑ 11 (Δήλωση Συγκατάθεσης για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα) ..., νομίμως υπογεγραμμένο από την εταιρία “.....”, καίτοι αυτή συμπεριλαμβάνεται στους δηλωθέντες από την εν λόγω ΕΝΩΣΗ Μελετητές... η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι εφαρμόζεται το άρθρο 21 της Πρόσκλησης, [την] κάλεσε, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την 28^η.01.2019, ... να υποβάλει το πρώτον το παραπάνω απαιτούμενο δικαιολογητικό... Τελικώς, ... πράγματι, υπέβαλε το επίμαχο ΠΑΡΑΤΗΜΑ 11 ... του κ. Διευθύνοντος Συμβούλου της ως άνω εταιρείας “.....” ... Όμως, εφόσον, ... είχε παραλείψει εντελώς να υποβάλει την παραπάνω Δήλωση, δεν ήταν, κατά τα προαναφερθέντα, δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 21.9 της Πρόσκλησης, ούτε του άρθρου 40, παρ. 6 και 7 του Ν. 4413/2016. Παρανόμως, λοιπόν, ζητήθηκε η το πρώτον υποβολή της προαναφερθείσας ελλείπουσας Δήλωσης. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε ... να απορρίψει αμέσως τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” της εν λόγω Υποψήφιας...». Όμως, επί της νομικής αιτίας

αυτής έχει ήδη κρίνει το Κλιμάκιο στη σκέψη 31 της παρούσας Απόφασης εξ αφορμής όμοιας αιτίασης που προέβαλε η 1η αιτούσα κατά της ένωσης αυτής.

39. Επειδή, υποστηρίζεται κατά της ίδιας ένωσης προσώπων, με αναφορά στις διατάξεις των άρθρων 5.11., 8 και 10 της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 14-17 υπό γ.): «Εν προκειμένω, για την απόδειξη της παραπάνω μελετητικής εμπειρίας, για την κατηγορία μελετών 9, η “.....” έχει δηλώσει ως Μελετητή τις ακόλουθες μελετητικές εταιρίες: α) ... “....., β) ... “....., και γ) “.....”.. ως προς τις τρεις αυτές εταιρίες έπρεπε να υποβληθούν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο ... άρθρο 10.6.1 ..., από τα οποία να αποδεικνύεται ότι κάθε μία από τις τρεις αυτές εταιρίες καλύπτουν την προαναφερθείσα εμπειρία. Ωστόσο, ... υπέβαλε τα εξής: Ως προς τις εταιρίες “.....” και “.....”: Δεν έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά εμπειρίας για εκπόνηση μελετών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων (κατηγορία 9), για αυτοκινητόδρομο... Ως προς την εταιρία “.....”, έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά τα οποία, όμως, αφορούν αποκλειστικά και μόνο σε εκπόνηση Η-Μ μελετών οι οποίες εμπίπτουν στην περίπτωση του άρθρου 8.1.1(2) της Πρόσκλησης... Ως προς την εταιρία “.....”, ... ουδέν δικαιολογητικά του άρθρου 10.6.1 ... (Πίνακα και Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 ... συνοδευόμενα από κατάλληλα πιστοποιητικά) έχει υποβάλει. Ως προς την εταιρία “.....”, έχουν μεν υποβληθεί σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 10.6.1. ..., πλην όμως τα σχετικά πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της “Πρόσκλησης”... Πιο συγκεκριμένα: ... Το πιστοποιητικό για το 1° Έργο του υποβληθέντος Πίνακα του Παραρτήματος 7 της “Πρόσκλησης”, μήκους 16,6 χλμ ..., πάσχει, διότι, ..., δεν προσδιορίζεται ο χρόνος έγκρισης των μελετών και δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά σε Η-Μ μελέτες, προκειμένου να θεωρηθεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση (εκπόνηση μελετών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων σε αυτοκινητόδρομο).... Το πιστοποιητικό για το 2° Έργο του υποβληθέντος Πίνακα ..., μήκους 20,4 χλμ ..., πάσχει, διότι, ..., δεν προσδιορίζεται ο χρόνος έγκρισης των μελετών και δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά σε Η-Μ μελέτες,

προκειμένου να θεωρηθεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση (εκπόνηση μελετών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων σε αυτοκινητόδρομο). Η μοναδική αναφορά σε Η-Μ εργασίες αφορά σε δημόσιο φωτισμό και όχι σε πλήρη μελέτη για Η-Μ αυτοκινητοδρόμου... Το πιστοποιητικό για το 3^ο Έργο του υποβληθέντος Πίνακα... πάσχει, ομοίως, διότι, ..., δεν προσδιορίζεται ο χρόνος έγκρισης των μελετών και δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά σε Η-Μ μελέτες, προκειμένου να θεωρηθεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση (εκπόνηση μελετών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων σε αυτοκινητόδρομο).... ως προς την πλήρωση της επίμαχης εμπειρίας, για την κατηγορία μελετών 9, η “.....” θα μπορούσε μόνο να επικαλεστεί νομίμως την εμπειρία της “.....”, τα υποβληθέντα, όμως, δικαιολογητικά δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της “Πρόσκλησης” και, πάντως, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι τις πληρούν αυτά αφορούν μόνο σε μήκος αυτοκινητόδρομου 7 χλμ., δηλαδή μήκος που δεν καλύπτει το απαιτούμενο ... μήκος των 30 χλμ...».

40. Επειδή, για την απόδειξη της, εκ του άρθρου 8.1.1.(1) της «Πρόσκλησης» «Ειδικής Εμπειρίας» του προτεινόμενου Μελετητή ως προς την εκπόνηση πλήρους μελέτης αυτοκινητοδρόμου αθροιζόμενου μήκους τουλάχιστον 30 χλμ., συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, «οριστικών μελετών επί ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων οδικών έργων», προβλέφθηκε στο άρθρο 10.6.1 της «Πρόσκλησης» ότι ο Μελετητής ή τα μέλη του θα έπρεπε να υποβάλει: (α) Πίνακα σχετικών μελετών συντεταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 και (β) Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7Α συνοδευόμενη αυτή από πιστοποιητικά και βεβαιώσεις θεωρημένες από την αρμόδια αρχή, όπου θα αναφέρεται ο ανάδοχος, η κατηγορία και το στάδιο μελέτης και θα πιστοποιείται η επιτυχής και προσήκουσα εκπόνησή τη, καθώς και ο χρόνος έγκρισης αυτής. Εν προκειμένω, όσον αφορά την επίμαχη εκπόνηση «ηλεκτρομηχανολογικών μελετών οδικών έργων» από την «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της ένωσης προσώπων «.....» προκύπτει (σελ. 2) ότι δηλώθηκαν πως τις

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες οδικών έργων (κατηγορία μελετών 9) θα καταρτίσουν οι εταιρείες «.....», «.....» και «.....». Περαιτέρω, από τον έλεγχο στο ηλεκτρονικό αρχείο «11.4_Πίνακας (Παράρτημα 7), Υπ.Δήλωση (Παράρτημα 7Α) και βεβαιώσεις» προκύπτει ότι, για την απόδειξη της πλήρωσης του άρθρου 8.1.1.(1) όπως όριζε το άρθρο 10.6.1, υποβλήθηκε ο Πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 μαζί με την Υπεύθυνη Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α και σχετικές Βεβαιώσεις Επάρκειας («Certificat de Capacité») όσον αφορά τη διαθέσιμη σχετική εμπειρία εταιρεία «.....». Εν προκειμένω με τον υπό κρίση λόγο ακύρωσης αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, πως κάποια εκ των ανωτέρω δικαιολογητικών ως προς το μέλος του Μελετητή εταιρεία «.....» δεν αποδεικνύουν τη ζητούμενη κρίσιμη εμπειρία, διότι σε αυτά «δεν προσδιορίζεται ο χρόνος έγκρισης των μελετών και δεν ποιείται ειδική αναφορά σε Η-Μ μελέτες οδικών έργων αυτοκινητοδρόμων». Ειδικότερα από τις προσκομισθείσες: Α) Από 18.09.2015 Βεβαίωση Επάρκειας για το 1ο έργο εκ του υποβληθέντος Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 της Πρόσκλησης, ήτοι το «.....», χορηγηθείσα από τον Διευθυντή Έργου κ. «.....» αποδεικνύεται πως στο πλαίσιο της ανατεθείσας μελέτης «εκπονήθηκαν Η-Μ μελέτες συνιστάμενες στον εξοπλισμό και τη σήμανση του οδικού αυτού έργου αυτοκινητοδρόμου μήκους 16,6 χλμ.», στο κείμενο της οποίας μάλιστα αναγράφεται ότι η «.....» κατά τον χρόνο σύνταξής της (18.9.2015) είχε ήδη εκπονήσει επιτυχώς τις συγκεκριμένες Η-Μ εργασίες εξοπλισμού και σήμανσης (που ξεκίνησαν το Μάρτιο του 2014) στον εν λόγω αυτοκινητόδρομο. Β) Από 20.7.2015 Βεβαίωση Επάρκειας για το 2ο αντίστοιχο έργο, ήτοι το «.....», χορηγηθείσα από τον Διευθυντή Έργου κ. «.....», αποδεικνύεται ότι στο πλαίσιο της ανατεθείσας μελέτης εκπονήθηκαν «Η-Μ μελέτες συνιστάμενες στον φωτισμό αλλά και στον εξοπλισμό και τη σήμανση του οδικού αυτού έργου αυτοκινητοδρόμου μήκους 20,4 χλμ.», στο κείμενο της οποίας μάλιστα αναγράφεται ότι η «.....» κατά τον χρόνο σύνταξής της (20.07.2015) είχε ήδη εκπονήσει επιτυχώς τις συγκεκριμένες Η-Μ εργασίες εξοπλισμού και σήμανσης (που ξεκίνησαν τον Ιούλιο 2009) στον εν λόγω αυτοκινητόδρομο. Γ) Από 30.01.2013 Βεβαίωση Επάρκειας για το 3ο αντίστοιχο έργο, ήτοι το «.....», χορηγηθείσα από τον Διευθυντή Έργου κ. «.....»,

αποδεικνύεται τι οι ανατεθείσες εργασίες για τον συγκεκριμένο αυτοκινητόδρομο μήκους 14,4 χλμ., συμπεριλαμβάνουν και την εκπόνηση του συνόλου των μελετών για το εν λόγω έργο, στο κείμενο της οποίας μάλιστα αναγράφεται ότι η «.....» κατά τον χρόνο σύνταξής της (30.01.2013) είχε ήδη εκπονήσει επιτυχώς τις ανατεθείσες μελέτες, συμπεριλαμβανομένων και των Η-Μ μελετών στον εν λόγω αυτοκινητόδρομο. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται η υπερπλήρωση της κρίσιμης εμπειρίας ως προς την εκπόνηση «ηλεκτρομηχανολογικών Μελετών οδικών έργων σε μήκος 30χλμ.» από τον προτεινόμενο Μελετητή, ήτοι προκύπτει τόσο ότι το αντικείμενο περιλαμβάνει Η-Μ μελέτες όσο και ότι ο χρόνος εκτέλεσης της κάθε μελέτης, καθώς και η έγκριση των μελετών έχει συμβεί σε χρόνο μετά την 1.1.2009 καθώς οι μελέτες εκπονήθηκαν στο σύνολό τους ή ολοκληρώθηκαν μετά την 1.1.2009) (αποτελούν δηλαδή πρόσφατες μελέτες). Τέλος, βασίμως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, στις Απόψεις Δ16/..... Π/635/18.04.2019 σελ. 11-12, ότι η σύνταξη των ανωτέρω Πιστοποιητικών ακολουθεί τις τεχνικές ιδιομορφίες της γαλλικής κατασκευαστικής ορολογίας.

41. Επειδή, εγείρεται η αιτίαση κατά της ίδιας ένωσης, με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5.11., 8, 9.2. και 10 της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 17-20 υπό δ.): «Προκειμένου ο Υποψήφιος να συμπεριλάβει στον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” έναν Μελετητή, για την εκπόνηση αντίστοιχης μελέτης, θα πρέπει ο συγκεκριμένος Μελετητής όχι μόνο να διαθέτει την ζητούμενη εμπειρία, αλλά και να διαθέτει την κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα για την εκπόνηση αυτής της μελέτης... Πιο συγκεκριμένα, αναφορικά με Μελετητή εγκατεστημένο στην Ελλάδα, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κρίσιμη κατηγορία μελετών, την οποία επικαλείται σχετικά ο Υποψήφιος. Εν προκειμένω, για την απόδειξη της παραπάνω μελετητικής εμπειρίας, για την κατηγορία μελετών 13, η “.....” έχει δηλώσει ως μελετητή τις ακόλουθες μελετητικές εταιρίες: ... “.....και ... “.....”... και ως προς τις δύο αυτές εταιρίες έπρεπε να υποβληθούν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στα ... άρθρα 10.6.1 και 10.7.2 ..., από τα

οποία να αποδεικνύεται ότι κάθε μία από τις δύο αυτές εταιρίες καλύπτουν την προαναφερθείσα εμπειρία και διαθέτουν την κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα. Ωστόσο, ... ως προς την εταιρία “.....”, δεν έχει υποβληθεί κανένα δικαιολογητικό που να αποδεικνύει τη σχετική κατάλληλη επαγγελματική ικανότητά της... ουδόλως υπέβαλε πτυχίο Γραφείων Μελετών, για την κατηγορία μελέτης 13, με περιεχόμενο, όπως προβλέπεται από το άρθρο 10.7.2 ... Τούτο, τελικώς, δικαιολογείται από το γεγονός πως ... η εν λόγω εταιρία διαθέτει πτυχίο μόνο στις κατηγορίες 10, 16 και 27. Εφόσον, λοιπόν, η εν λόγω εταιρία δεν διαθέτει την κατάλληλη επαγγελματική ικανότητα, η εμπειρία την οποία επικαλείται η “.....” δεν μπορεί, ..., να γίνει δεκτή, στο πλαίσιο των οριζόμενων της Πρόσκλησης. Ως προς την “εταιρία", δεν έχουν υποβληθεί σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 10.6.1. ..., από τα οποία να προκύπτει κάποια εμπειρία, ώστε να αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία για το άρθρο 8.1.1.(1) της “Πρόσκλησης”, στην κατηγορία μελετών 13... Με το παραπάνω, όμως, περιεχόμενο, η υποψηφιότητα της “.....” δεν πληροί την παραπάνω προϋπόθεση του άρθρου 8.1.1.(1) ..., για την κατηγορία μελετών 13, και, συνεπώς, έπρεπε να είχε απορριφθεί...». Όμως, επί της νομικής αιτίασης αυτής έχει ήδη κρίνει το Κλιμάκιο στις σκέψεις 23-24 της παρούσας εξ αφορμής όμοιας αιτίασης που προέβαλε η 1η προσφεύγουσα κατά της ένωσης αυτής.

42. Επειδή, αιτιάται η 2η προσφεύγουσα με επίκληση των άρθρων 5.11., 10 και 3.1.40. της «Πρόσκλησης», ότι (σελ. 20-25 υπό ε.): «Εν προκειμένω, για την απόδειξη της παραπάνω μελετητικής εμπειρίας, η “.....” έχει δηλώσει ως μελετητή ... [την] α) “....., για τις κατηγορίες μελετών 20 και 21, και [την] β) “....., για την κατηγορία μελετών 21... και ως προς τις δύο αυτές εταιρίες έπρεπε να υποβληθούν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο προαναφερθέν άρθρο 10.6.1 ..., από τα οποία να αποδεικνύεται ότι κάθε μία από τις δύο αυτές εταιρίες καλύπτουν την προαναφερθείσα εμπειρία, δηλαδή εμπειρία αναφορικά με την εκπόνηση γεωτεχνικών μελετών, επιπέδου οριστικής, σε οδικές/σιδηροδρομικές σήραγγες, αθροιζόμενου μήκους 7 χλμ. Ωστόσο, ...: Ως

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

προς την εταιρία “....., η “.....” ουδέν δικαιολογητικό του άρθρου 10.6.1 ... (Πίνακα και Δήλωση του Παραρτήματος 7...) έχει υποβάλει, σχετικά με την προαναφερθείσα εμπειρία του άρθρου 8.1.1.(2) Ως προς την εταιρία “....., έχουν μεν υποβληθεί σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 10.6.1., πλην όμως αυτά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της “Πρόσκλησης”... Πιο συγκεκριμένα: 1) Το πιστοποιητικό για το 1ο Έργο του υποβληθέντος Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7... πάσχει, διότι, ..., δεν γίνεται ρητή και συγκεκριμένη αναφορά σε εκπόνηση γεωτεχνικών μελετών της επικαλούμενης σήραγγας... Σε κάθε περίπτωση, ομοίως ..., δεν προσδιορίζονται εάν οι όποιες μελέτες έχουν εγκριθεί από τον αρμόδιο φορέα μετά την 01^η.01.2009. 2) Το πιστοποιητικό για το 2ο Έργο ... πάσχει, διότι, ..., αναφέρεται σε γεωτεχνικές μελέτες επιπέδου εφαρμογής της επικαλούμενης σήραγγας. Η αντίθετη αναφορά που υπάρχει σε ένα ανεπίσημο και ανυπόγραφο Πληροφοριακό Δελτίο Έργου ... περί του ότι η συγκεκριμένη μελέτη είναι λεπτομερής (Detailed = Οριστική) ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει... 3) Το πιστοποιητικό για το 3ο Έργο ... πάσχει, διότι, ..., αναφέρεται γενικά σε γεωτεχνικές μελέτες, χωρίς, όμως, να προσδιορίζει αν αφορά τις σήραγγες ή τον αυτοκινητόδρομο, και, πάντως, δεν αναφέρονται τα μήκη των σηράγγων... 4) Το πιστοποιητικό για το 4ο Έργο ... πάσχει, διότι, ..., αναφέρεται σε γεωτεχνικές μελέτες επιπέδου εφαρμογής της επικαλούμενης σήραγγας. Σε κάθε περίπτωση, ομοίως ... δεν προσδιορίζονται εάν οι όποιες μελέτες έχουν εγκριθεί από τον αρμόδιο φορέα μετά την 01^η.01.2009. Αντιθέτως, αναφέρεται ρητά ως χρόνος υλοποίησης των παραπάνω μελετών η περίοδος 2003-2009... 5) Το πιστοποιητικό για το 5ο Έργο ... πάσχει, διότι, ... αναφέρεται σε γεωτεχνικές μελέτες επιπέδου εφαρμογής της επικαλούμενης σήραγγας. Σε κάθε περίπτωση, ομοίως ... δεν προσδιορίζονται εάν οι όποιες μελέτες έχουν εγκριθεί από τον αρμόδιο φορέα μετά την 01^η.01.2009. Αντιθέτως, αναφέρεται ρητά ως χρόνος υλοποίησης των παραπάνω μελετών η περίοδος 2003-2009... 6)-7) Για τα 6ο και 7ο Έργα ... έχουν υποβληθεί μόνο δηλώσεις, με στοιχεία των μελετών. Ωστόσο, οι δηλώσεις αυτές ... δεν είναι υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, εφόσον δεν έχουν

συνταχθεί με το τύπο που απαιτείται σχετικά [ούτε μπορούν να ερμηνευθούν ως τέτοιες, διότι δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται στις περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ) και η) της παρ. 3 της με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25.09.2002 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1276/2002), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 της ίδιας υπουργικής απόφασης ... Οι ίδιες δηλώσεις ούτε είναι ένορκες βεβαιώσεις ούτε δηλώσεις ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου. Σε κάθε δε περίπτωση, κανένα δικαιολογητικό δεν υποβλήθηκε από το οποίο να προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η χορήγηση των ζητούμενων από την Πρόσκληση πιστοποιητικών/βεβαιώσεων από αρμόδια αρχή, ως προς τα παραπάνω Έργα... Με το παραπάνω, όμως, περιεχόμενο, η υποψηφιότητα της «.....» δεν πληροί την παραπάνω προϋπόθεση του άρθρου 8.1.1 2) της «Πρόσκλησης», για τις κατηγορίες μελετών 20 και 21, και, συνεπώς, έπρεπε να είχε απορριφθεί...».

43. Επειδή, από τη μελέτη του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της 2ης παρεμβαίνουσας ένωσης, προκύπτει πως, όσον αφορά τη συμμόρφωση με τα άρθρα 8.1.1(2) και 10.6.1. της «Πρόσκλησης», συγκεκριμένα για την εκπόνηση «οριστικών γεωτεχνικών μελετών οδικών ή σιδηροδρομικών σηράγγων» δηλώθηκε με την «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντός» της (σελ. 4) ότι αυτές θα αναλάβουν οι εταιρίες «.....» (για την κατηγορία μελετών 20) και «.....» (για τις κατηγορίες μελετών 20 και 21 αντίστοιχα), ειδικότερα, από το ηλεκτρονικό αρχείο «11.5_Πίνακας (Παράρτημα 7), Υπ.Δήλωση (Παράρτημα 7Α) και βεβαιώσεις» προκύπτει πως στον κρίσιμο Πίνακα Μελετών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 της «.....» δηλώθηκαν 7 γεωτεχνικές μελέτες σηράγγων. Κατά την αξιολόγηση εκάστης εξ αυτών μετά των συνυποβληθέντων Πιστοποιητικών και Βεβαιώσεων για τα αντίστοιχα έργα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει στις σελ. 19-20 των Απόψεων Δ16/..... Π/635/18.04.2019 πως κάποια Πληροφοριακά Δελτία Έργου που είχαν δημοσιευτεί από την ίδια την «.....» δεν αξιολογήθηκαν «παρά μόνο στον βαθμό που μπορούν να συνεισφέρουν στην κατανόηση των ήδη αναφερομένων στα υποβληθέντα Πιστοποιητικά-Βεβαιώσεις». Συγκεκριμένα από τον έλεγχο της

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

κρίσιμης αιτιολογίας αποδεικνύεται ότι: Α) Στο 1ο Πιστοποιητικό για τη «..... – Νέα σήραγγα αυτοκινητοδρόμου στη ...» σύμφωνα με τις σελ. 13επ. του παραπάνω ηλεκτρονικού αρχείου, γίνεται αναφορά: α) στην ανακατασκευή του υπάρχοντος κλάδου η οποία δε λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού καθώς δεν εμπλέκει την εκτέλεση γεωτεχνικών εργασιών και β) στην κατασκευή δεύτερου κλάδου και κατασκευή κλάδων εσωτερικών σηράγγων επί των οποίων είναι απαραίτητες και γεωτεχνικές μελέτες (τα λοιπά δε αντικείμενα έλεγχος μελετών και παρακολούθηση εργασιών δε λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή). Η αναφορά σε μελέτες σχεδιασμού έργου (PRO) θεωρήθηκε ότι ανταποκρίνεται στην απαίτηση εκπόνησης οριστικών μελετών και σε συνδυασμό με το αντικείμενο του έργου και στις γεωτεχνικές μελέτες της σήραγγας του νέου κλάδου. Από τα προσκομιζόμενα στοιχεία τεκμαίρεται η εκπόνηση αυτών των μελετών μετά την 01.01.2009. Β) Το 2ο Πιστοποιητικό για τη «Σήραγγα του» σύμφωνα με τις σελ. 21επ. του παραπάνω ηλεκτρονικού αρχείου, αναφέρεται σε γεωτεχνικές μελέτες επιπέδου εφαρμογής της επικαλούμενης σήραγγας, όμως, δεδομένου πως, όσον αφορά το ημέτερο Δίκαιο των Μελετών, στις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (ΟΜΟΕ) 8 έργων πολιτικού μηχανικού σηράγγων, δεν υπάρχει τέτοιο στάδιο (προβλέπεται προκαταρκτική μελέτη σήραγγας και οριστική μελέτη), από τις αναφερόμενες μελετητικές υποχρεώσεις που ανατέθηκαν, κατά το Πιστοποιητικό, στην «.....» τεκμαίρεται η αντιστοιχία με το στάδιο οριστικής μελέτης όπως ζητείται από την “Πρόσκληση”. Επισημαίνεται δε από την αναθέτουσα αρχή ότι και η αναφερόμενη «αποστολή G3 γεωτεχνική παρακολούθηση της εφαρμογής» είναι μέρος της συνολικής μελετητικής προσέγγισης στη φιλοσοφία της μεθόδου διάνοιξης σηράγγων σύμφωνα με την τεχνική της «New Austrian Tunnelling Method» (NATM). Γ) Το 3ο Πιστοποιητικό «... / Αυτοκινητόδρομος» σύμφωνα με τις σελ. 21επ. του παραπάνω ηλεκτρονικού αρχείου, συνταχθέν σύμφωνα με το άρθρο 10.6.1. in fine της «Πρόσκλησης», περιλαμβάνει «Υπεύθυνη Δήλωση» ακριβέστερα «...» της Διευθύνουσας Συμβούλου της “..... κα. «.....» ότι εκδόθηκε βεβαίωση περάτωσης εργασιών όπου περιλαμβάνονται πληροφορίες για τις γεωτεχνικές μελέτες. Δ)-Ε) Για τα 4ο και 5ο Πιστοποιητικά

«.....» και «.....μ.» σύμφωνα με τις σελ. 41επ. και 37επ. του παραπάνω ηλεκτρονικού αρχείου, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει πως δε λήφθηκαν υπόψη για την απόδειξη κάλυψης της εκ του άρθρου 8.1.1.(2) «της «Πρόσκλησης» απαίτησης «περί αθροιζόμενου μήκους τουλάχιστον 7χλμ.», διότι από τα υποβληθέντα έγγραφα δεν αποδείχθηκε η έγκριση των μελετών πριν της 01.01.2009. ΣΤ)-Ζ) Για τα 6ο και 7ο Πιστοποιητικά για τις «Σήραγγα» και «Σήραγγα» σύμφωνα με τις σελ. 45επ. και 49επ. του παραπάνω ηλεκτρονικού αρχείου, συναχθέντα δυνάμει του άρθρων 10.6.1. in fine και 3.1.40 της «Πρόσκλησης», περιλαμβάνονται «Υπεύθυνες Δηλώσεις» ακριβέστερα «Sworn Statements» της Διευθύνουσας Συμβούλου της “..... κα. «.....» με στοιχεία των μελετών και ότι δεν εκδόθηκε πιστοποιητικό περάτωσης εργασιών «λόγω περιορισμένου χρόνου». Εξ όλων των ανωτέρω, συνεπώς, προκύπτει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού συνυπολόγισε για την απόδειξη της πλήρωσης της, εκ του άρθρου 8.1.1.(2) «της «Πρόσκλησης» «ειδικής εμπειρίας», μήκος σηράγγων συνολικού μήκος $1,75+1,018+3,8+0,535+0,75 = 7.853$ χλμ [ήτοι πλην των έργων 4ο και 5ο] προς υπερκάλυψη της κρίσιμης απαίτησης από την εταιρεία «.....».

44. Επειδή, προβάλλεται από τη 2η προσφεύγουσα, με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5.11., 9.3. και 10 της «Πρόσκλησης», ότι (σελ. 25-28 υπό στ.): «Εν προκειμένω, η “.....” δήλωσε ως Κατασκευαστή την εταιρία “.....”, η οποία εδρεύει στην Συναφώς, δεδομένου ότι, όπως είναι γνωστό, στη δεν τηρούνται μητρώα εργοληπτικών εταιρειών ..., υποβλήθηκε σχετική ένορκη η βεβαίωση, σύμφωνα με την οποία... Από το παραπάνω περιεχόμενο ... δεν βεβαιώνεται ότι πληρούνται οι προαναφερθείσες προϋποθέσεις του άρθρου 9.3.B.4 και 9.3.B.5 της Πρόσκλησης. Με το περιεχόμενο αυτό, ..., είναι απαράδεκτο δικαιολογητικό. Σε κάθε δε περίπτωση, από τις οικονομικές καταστάσεις που κατατέθηκαν, έτους 2017, για την παραπάνω εταιρία που έχει δηλωθεί ως Κατασκευαστής, προκύπτει ότι δεν πληρείται ο δείκτης βιωσιμότητας του άρθρου 9.3.B.5. νί (1) της Πρόσκλησης. Και τούτο, διότι από τις εν λόγω καταστάσεις προκύπτουν τα ακόλουθα δεδομένα: Ίδια Κεφάλαια

(Ι.Κ.): 157.876 χιλ. € και Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.): 1.044.450 χιλ. €.

Συνεπώς: $\frac{\text{Ιδια Κεφάλαια (Ι.Κ.)}}{\text{Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)}} = \frac{157.876}{1.044.450} = 0,15 < 0,4$. Το παραπάνω

συμπέρασμα ουδόλως αναιρείται από την βεβαίωση του Επικεφαλής των Οικονομικών Υπηρεσιών της Γαλλικής Πρεσβείας στην Ελλάδα που υποβλήθηκε από την “.....” ... διότι ... απλώς επιβεβαιώνει ότι στην δεν υπάρχει αντίστοιχο μητρώο, όπως το ΜΕΕΠ της Ελλάδας [“.....”]. Άλλωστε, τυχόν αντίθετη ανάγνωση της εν λόγω βεβαίωσης, ότι, δηλαδή, πράγματι μόνη η εγγραφή στο γαλλικό μητρώο εμπορίου καθιστά δυνατή τη βεβαίωση πως “η ανήκει στην αντίστοιχη με την Ελληνική έβδομη τάξη για έργα”, καθιστά ανειλικρινή την παραπάνω ένορκη βεβαίωση που υπέβαλε η ίδια η γαλλική εταιρία και, συνεπώς, εκ μόνου του λόγου τούτου (ψευδής δήλωση), ο Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της “.....” θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Είναι προφανές ότι η εν λόγω βεβαίωση έχει την έννοια ότι η αντιστοιχία έγκειται μόνο στο γεγονός ότι η εν λόγω γαλλική εταιρία “συμμετέχει σε Διαγωνισμούς και αναλαμβάνει έργα χωρίς περιορισμό στον προϋπολογισμό τους”... Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Κατασκευαστής που δήλωσε η “.....” δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Πρόσκλησης, ως προς την καταλληλότητά του για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας...».

45. Επειδή, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 9.3.A., 9.3.B.(2) και (5)νι της «Πρόσκλησης» (σελ. 35-37), η 2η παρεμβαίνουσα ένωση δήλωσε στην «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» (σελ. 3) ως Κατασκευαστή την εταιρεία «.....» («.....») με καταστατική έδρα στη, από το περιλαμβανόμενο δε στον «Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» ηλεκτρονικό αρχείο «17.1_Πιστοποιητικά Παραρτημα XI Προσαρτ. Α' Ν. 4412.2016 και ένορκη δήλωση V.C.G.P. SAS» (σελ. 1-22) αποδεικνύεται πως υπέβαλε κατά σειρά τα εξής κρίσιμα στοιχεία προς απόδειξη της ζητούμενης «Καταλληλότητας του Κατασκευαστή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας»: Α) Το από 1.10.2018 Απόσπασμα Εγγραφής στα Εμπορικά Μητρώα και Μητρώα Εταιρειών («Απόσπασμα “KBIS”» ή «Extrait “KBIS”») της Γραμματείας του

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

Εμποροδικείου της «Nanterre» όπου εδρεύει η «.....». Κατά τα όσα προβλέπει το άρθρο 9.3.B.(2) της «Πρόσκλησης», το Μητρώο αυτό αποτελεί το «Μητρώο Εμπορίου και Εταιρειών» («Registre du Commerce et des sociétés») του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XI του Ν. 4412/2016 αναφορικά με τη, ήτοι το Μητρώο στο οποίο είναι εγγεγραμμένοι οι κατασκευαστές που είναι εγκατεστημένοι στη Χώρα αυτή. Στο «Απόσπασμα» αυτό αναμφίβολα γίνεται αναφορά, ως προς «την ασκούμενη δραστηριότητά της» στη «μελέτη και εκτέλεση μεγάλων έργων βιομηχανικού, εμπορικού, οικονομικού χαρακτήρα, καθώς και περί κινητών και ακινήτων» και στην «απόκτηση και διαχείριση κινητών αξιών και μετοχών, απόκτηση συμμετοχών ή μεριδίων σε επιχειρήσεις και εμπορικές, βιομηχανικές, χρηματοοικονομικές κινητών ή ακινήτων αξιών εταιρείες, γαλλικές ή αλλοδαπές, μέσω της δημιουργίας νέων εταιρειών με εξαγορά μετοχών ή τίτλων ή εταιρικών δικαιωμάτων, συγχώνευση της εταιρείας με συμμετοχή ή άλλο τρόπο»· μάλιστα, στις συμπληρωματικές πληροφορίες του “KBIS” αναφέρεται ότι από το έτος 2001 έχει λάβει χώρα εισφορά αφενός από την εταιρεία «.....» στη «.....» του πλήρους και αυτόνομου κλάδου δραστηριότητας μεγάλων έργων στη και στο εξωτερικό και αφετέρου από την «.....» στη «.....» του πλήρους και αυτόνομου κλάδου δραστηριότητας μεγάλων έργων στη και το εξωτερικό. Β) Την από 16.10.2018 Βεβαίωση («Attestation») του Επικεφαλής των Οικονομικών Υπηρεσιών της Γαλλικής Πρεσβείας στην Ελλάδα, με την οποία πιστοποιείται ότι το προσκομισθέν “Απόσπασμα “KBIS” εγγραφής στο Μητρώο αυτό είναι «το μοναδικό έγγραφο που απαιτείται στη για την υποβολή υποψηφιότητας σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων», με την εταιρεία «.....» να είναι εγγεγραμμένη στο αντίστοιχο Μητρώο της «Nanterre» με αριθ. μητρώου 343 088 134 και ότι η ανήκει «στην αντίστοιχη με την ελληνική 7η τάξη κατηγορία για έργα και μπορεί να συμμετέχει σε διαγωνισμούς και να αναλαμβάνει έργα χωρίς περιορισμό στον προϋπολογισμό τους» [βλ. από το ελληνικό δίκαιο αντίστοιχα τα άρθρα 99-100 Ν. 3669/2008 ΦΕΚ Α΄ 116 τα οποία έχουν διατηρηθεί σε ισχύ με το άρθρο 377 παρ. 1 περ. (31) Ν. 4412/2016]. Γ) Την από 15.10.2018 Ένορκη Δήλωση («Sworn Statement») του Διευθύνοντος Συμβούλου της «.....», συνταχθείσα σύμφωνα με το άρθρο 10.7.3.(δ) της

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

«Πρόσκλησης», με την οποία βεβαιώνει, μεταξύ άλλων, ότι: α. «στη δεν υπάρχει δημόσια αρχή ή μητρώο που να μπορεί να βεβαιώσει ή να πιστοποιήσει την εγγραφή της στις κατηγορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 9.3.A της “Πρόσκλησης” και την εκπλήρωση των κριτηρίων της παραγράφου 9.3.B.5 της “Πρόσκλησης”», β. «η εταιρεία πληροί τα κριτήρια της παραγράφου 9.3.A της “Πρόσκλησης”, αφού δραστηριοποιείται στην κατασκευή έργων κάθε είδους και κλίμακας στις κατηγορίες (i) οδοποιίας, (ii) οικοδομικών, (iii) υδραυλικών και (iv) ηλεκτρομηχανολογικών» και (γ) «σε ότι αφορά στην παράγραφο 9.3.B της “Πρόσκλησης”, ..., ούσα εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εμπορίου και Εταιρειών του Εμποροδικείου της “Nanterre” και δυνάμει της ισχύουσας νομοθεσίας στη Γαλλία, έχει την ικανότητα και δύναται και δικαιούται να αναλάβει και να εκτελέσει την κατασκευή κάθε μεγάλου έργου (κάθε είδους και κλίμακας) στη ... και το εξωτερικό και στις εξής κατηγορίες: (i) οδοποιίας, (ii) οικοδομικών, (iii) υδραυλικών και (iv) ηλεκτρομηχανολογικών, χωρίς καμία απολύτως εξαίρεση, απαγόρευση ή περιορισμό (και ειδικά ανεξαρτήτως και χωρίς κανέναν περιορισμό αναφορικά με την προϋπολογισθείσα αξία του έργου) και επίσης ότι είναι απολύτως ενεργή και εκτελεί σημαντικά έργα σε όλο τον κόσμο στις παραπάνω κατηγορίες». Βασισμένη στα ανωτέρω προσκομιζόμενα αποδεικτικά στοιχεία συνήγαγε η Επιτροπή Διαγωνισμού, και κατ’ επικύρωση της κρίσης της η αναθέτουσα αρχή, την πλήρωση των επίμαχων διατάξεων του άρθρου 9.3. της «Πρόσκλησης», μεταξύ των οποίων και της υπό Β.(5), περί επαγγελματική ικανότητας της «.....» να αναλάβει το υπό ανάθεση έργο παραχώρησης,

46. Επειδή, επί του ανακύπτοντος νομικού ζητήματος περί «ισοδύναμων αποδεικτικών μέσων» (βλ. άρθρα 84 Ν. 4412/2016 και 64 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που προσκομίζονται από υποψήφιο προκειμένου να αποδείξει πως ικανοποιεί τα θεσπιζόμενα από Διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, έχουν ad hoc κρίνει οι ανώτατοι ακυρωτικοί Δικαστές εξ αφορμής της διαγωνιστικής συμμετοχής της ίδιας κατασκευαστικής εταιρείας «.....» σε δημόσιο Διαγωνισμό που είχε προκηρύξει η «.....» για την

«Εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης και της Μελέτης Εφαρμογής καθώς και την Κατασκευή και Θέση σε Λειτουργία του Τμήματος της Γραμμής .. του». Συγκεκριμένα, με τη ΣΤΕ ΕΑ 129/2018, ιδιαίτερα σκέψεις 7-11, κρίθηκε πως νομίμως είχε προσκομίσει η «.....» τα ίδια δικαιολογητικά προκειμένου να αποδείξει πως πληρούσε τα, κατά την εκεί Διακήρυξη αντίστοιχα, κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, διότι η δυνατότητα ανάληψης έργων χωρίς περιορισμό ως προς τον προϋπολογισμό σαφώς αποδεικνύει την ικανότητα και τη δυνατότητα της εταιρείας αυτής για την άσκηση επαγγελματικής, εν προκειμένω κατασκευαστικής, δραστηριότητας.

47. Επειδή, προβάλλεται, τέλος, κατά της ίδιας ένωσης, με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5.11., 8 και 10 της «Πρόσκλησης», ότι (σελ. 28-30 υπό ζ.): «Εν προκειμένω, για την απόδειξη της ... Εμπειρίας του Κατασκευαστή, η “.....” υπέβαλε τους πίνακες των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ 6 και 6B ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ... [όπου] ... αναφέρονται τα ακόλουθα έργα: «Μελέτη & Κατασκευή». Ως προς το έργο αυτό, ... η συμβατική αξία εργασιών που εκτελέστηκε την τελευταία 5ετία ανέρχεται σε €692.974.817. Η δε “.....” συμμετέχει με ποσοστό 30%. Επομένως, ... λαμβάνεται ως Αποδεκτό Έργο ... το ποσό των 692.974.817 €. «Μελέτη & Κατασκευή Αυτ/μου». Ως προς το έργο αυτό, ... η συμβατική αξία εργασιών που εκτελέστηκε την τελευταία 5ετία ανέρχεται σε €284.774.720. Η δε “.....” συμμετέχει με ποσοστό 10,50%. Επομένως, κατά τα προαναφερθέντα, λαμβάνεται ως Αποδεκτό Έργο το ποσό των €29.901.345 ... ως προς την πλήρωση της επίμαχης Εμπειρίας, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της Πρόσκλησης, εφόσον η επικαλούμενη Εμπειρία δεν υπερβαίνει το απαιτούμενο ποσό του €1.000.000.000 €. Αντιθέτως αυτή ανέρχεται μόλις στο ποσό των €722.876.162 € (= 692.974.817 + 29.901.345). Σε κάθε δε περίπτωση, [από τις] ... υποβληθείσες Βεβαιώσεις ... δεν προκύπτει η αξία των εκτελεσθεισών εργασιών την τελευταία 5ετία. Συνεπώς, υπό οποιαδήποτε εκδοχή, η “.....” δεν πληροί τις προϋποθέσεις της “Πρόσκλησης”, ως προς την επίμαχη Εμπειρία...». Όμως, επί της νομικής αιτίας αυτής έχει ήδη κρίνει το Κλιμάκιο στη σκέψη 26 της παρούσας, εξ

αφορμής όμοιας αιτίασης που προέβαλε η 1η προσφεύγουσα κατά της ένωσης αυτής.

48. Επειδή, με τη 2η Προδικαστική Προσφυγή προβάλλεται από την αιτούσα «.....», κατά το ΜΕΡΟΣ Γ αυτής (σελ. 30-45) που στρέφεται κατά της ένωσης προσώπων «....., με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 8, 10.3.2. β. ix., 10 της «Πρόσκλησης» και της, ενσωματωμένης στο κείμενο αυτής, Απάντησης 41 που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, πως (σελ. 30-32 υπό α.): «Από το σαφές γράμμα της παραπάνω Διευκρίνισης, ... προκύπτει ότι, προϋπόθεση παραδεκτού του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 ... και της Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της “Πρόσκλησης” είναι, μεταξύ άλλων, υπογραφή τους από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου. Συνεπώς, τέτοιος Πίνακας και τέτοια Δήλωση που δεν φέρει την υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν υποβάλλεται παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, ο οικείος “Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” απορρίπτεται. Άλλωστε, η απαίτηση αυτή να τεθεί υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν είναι τυπολατρική, αλλά ουσιαστική, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8 της “Πρόσκλησης”, ο Υποψήφιος είναι αυτός που πρέπει να αποδεικνύει ότι τόσο ο ίδιος, όσο και ο Μελετητής και ο Κατασκευαστής, πληρούν και συμμορφώνονται προς τα Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” της “.....”, η τελευταία υπέβαλε, πράγματι, τον Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 και δηλώσεις μελετητών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της Πρόσκλησης. Ωστόσο, τα εν λόγω δικαιολογητικά, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, ουδόλως φέρουν υπογραφή από τον Εκπρόσωπο της «.....». Υπογράφονται μόνο από τους εκπροσώπους των Μελετητών. Επομένως, τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν πληρούν τους όρους της Πρόσκλησης και, ειδικότερα, τον συγκεκριμένο ουσιώδη τύπο που αυτή ορίζει, και, συνεπώς, δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά...». Όμως, όσον αφορά την επίμαχη έλλειψη συνυπογραφής, την οποία συνομολογούν τόσο η 3η παρεμβαίνουσα ένωση όσο και η αναθέτουσα αρχή εξάλλου, έχει ήδη κρίνει αρνητικά το παρόν Κλιμάκιο στη σκέψη 34 της

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

παρούσας, ώστε καθόλα επιτρεπτά, σύμφωνα με τα άρθρα 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) κα 21.9, 21.12. της Πρόσκλησης, δύνανται να ιαθεί το πρώτον από την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω αντίστοιχου ηλεκτρονικού μηνύματος που θα απευθύνει στην ένωση προσώπων “.....”. Επικουρικά δε ανταιπιτάται η_παρεμβαίνουσα, πως η αποδοχή ως αληθών των αναγραφόμενων στον Πίνακα Εμπειρίας του μελετητή και των δηλούμενων στις οικείες Υπεύθυνες Δηλώσεις προκύπτει από τις προσκομιζόμενες ως σχετικά έγγραφα 2β1 και 2γ1, αποφάσεις των οργάνων διοίκησης των μελών της Ένωσης, όπου δηλώνεται (μεταξύ άλλων) πως «... όλες οι πληροφορίες, δηλώσεις και Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης και άλλα συνοδευτικά έγγραφα, που έχουν υποβληθεί με τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” στον Διαγωνισμό ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ Δ16 είναι αληθή και ακριβή».

49. Επειδή, περαιτέρω, διατείνεται η 2η αιτούσα, με αναφορά στη διάταξη των άρθρων 40 παρ. 6-7, 21.9, 6 και 10.4. της «Πρόσκλησης και της, ενσωματωμένης στο κείμενο της Διακήρυξης (σελ. 33-35 υπό β.): «Εν προκειμένω, η “....., για την απόδειξη της συμμόρφωσης με το κριτήριο του άρθρου 8.3.1.(ii) της “Πρόσκλησης”, στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων φορέων, ήτοι και στην ικανότητα της εταιρίας “..... ”. Συνεπώς, [αυτή] έπρεπε να υποβάλει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 της “Πρόσκλησης” υπογεγραμμένο τόσο από τον κ. “.....”, Πρόεδρο του ΔΣ της εταιρίας “..... ”, όσο και από τον κ. “.....”, Αντιπρόεδρο του ΔΣ, της εν λόγω εταιρίας. Ωστόσο, ... υπέβαλε τη Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 3 της “Πρόσκλησης” μόνο από τον κ. “.....” (Πρόεδρο), ενώ παρέλειψε να υποβάλει, ως όφειλε, τέτοια δήλωση και από τον κ. “.....” (Αντιπρόεδρο). Αντί, λοιπόν, η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει αμέσως τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντός” της ... , η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, θεωρώντας ότι εφαρμόζεται το άρθρο 21 της Πρόσκλησης, [την] κάλεσε, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ..., ... να υποβάλει το πρώτον το παραπάνω απαιτούμενο δικαιολογητικό, το οποίο είχε παραλείψει να υποβάλει... πράγματι, υπέβαλε την επίμαχη δήλωση και από τον κ. “.....” (Αντιπρόεδρο) ... Όμως, εφόσον ... η “..... είχε παραλείψει εντελώς να υποβάλει

την παραπάνω Δήλωση, δεν ήταν, κατά τα προαναφερθέντα, δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 21.9 της Πρόσκλησης, ούτε του άρθρου 40, παρ. 6 και 7 του Ν. 4413/2016. Παρανόμως, λοιπόν, ζητήθηκε η το πρώτον υποβολή της προαναφερθείσας ελλείπουσας Δήλωσης... η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει αμέσως τον Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της εν λόγω Υποψηφίας...». Όμως, επί της νομικής αιτίασης αυτής έχει ήδη κρίνει το Κλιμάκιο στη σκέψη 21 της παρούσας εξ αφορμής όμοιας αιτίασης που προέβαλε η 1η αιτούσα κατά της ένωσης αυτής.

50. Επειδή, υποστηρίζεται, με επίκληση των άρθρων 8, 10 της «Πρόσκλησης» και της Απόφασης Δ16/...../983/06.09.2018 με την οποία τροποποιήθηκε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10 αυτής ότι (σελ. 35-40 υπό γ.): Εν προκειμένω, καταρχάς, η “..... δεν υπέβαλε ως όφειλε Πίνακα συντεταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10 της “Πρόσκλησης”. Πιο συγκεκριμένα, ..., δεν αναφέρονται, ... , τα “Επενδύσιμα Κεφάλαια” και τα “Αναλογούντα Επενδύσιμα Κεφάλαια με βάση το ποσοστό συμμετοχής” ανά επικαλούμενο έργο, αντιθέτως αναφέρονται η “Εκτιμώμενη Αξία σύμβασης” και η “Αναλογούσα αξία συμβάσεως με βάση το ποσοστό συμμετοχής”. Με άλλα λόγια, ... υπέβαλε τον εν λόγω Πίνακα με τη μορφή που αυτός είχε πριν τροποποιηθεί... κατά τα προαναφερθέντα... Εξάλλου, από [τα] ... δικαιολογητικά που υπέβαλε η, δεν αποδεικνύεται ... η πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 8.3.1.(ii) της “Πρόσκλησης”. Ειδικότερα: 1. ... ο Πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 της “Πρόσκλησης” δεν περιέχει τις κρίσιμες πληροφορίες. 2. Ως προς τον αυτοκινητόδρομο “....., στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε €214,8 εκατομμύρια”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... σύμφωνα με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ... δεν προσδιορίζεται εάν η εκτιμώμενη αξία ... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, όπως επιβάλλεται από την Πρόσκληση (βλ. και τις διευκρινιστικές απαντήσεις 11 και 19). 3. Ως προς τον νοσοκομείο “....., στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του ... αναφέρεται ότι η

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

“εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 320,5 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια,...

4. Ως προς το νοσοκομείο “....., στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 139,5 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... σύμφωνα με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ... δεν προσδιορίζεται εάν η εκτιμώμενη αξία ... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1^η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, όπως επιβάλλεται από την Πρόσκληση (βλ. και τις διευκρινιστικές απαντήσεις 11 και 19).

5. Ως προς το Συγκρότημα Πανεπιστημίου Νοσοκομείου στο, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε €324,9 εκατομμύρια”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια...6. Ως προς την “.....” Περιοχή Άρδευσης, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ...αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 158,2 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... σύμφωνα με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ... δεν προσδιορίζεται εάν η εκτιμώμενη αξία ... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1^η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, όπως επιβάλλεται από την Πρόσκληση (βλ. και τις διευκρινιστικές απαντήσεις 11 και 19).

7. Ως προς το νοσοκομείο “....., στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 134 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... σύμφωνα με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ... δεν προσδιορίζεται εάν η εκτιμώμενη αξία ... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1^η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, όπως επιβάλλεται από την Πρόσκληση (βλ. και τις διευκρινιστικές απαντήσεις 11 και 19).

8. Ως προς το Έργο “.....”, ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 307,3 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... 9. Ως προς το Έργο “.....C.....”, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του ...αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 200,4 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό

αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... 10. Ως προς το Έργο “.....”, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ... αναφέρεται ότι η “εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 260,9 εκατομμύρια ευρώ”, δίχως να προσδιορίζεται ότι το ποσό αυτό αναφέρεται στα Επενδύσιμα Κεφάλαια... δεν προσδιορίζεται εάν η εκτιμώμενη αξία ... αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1^η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, όπως επιβάλλεται από την Πρόσκληση (βλ. και τις διευκρινιστικές απαντήσεις 11 και 19)».

51. Επειδή, από τον έλεγχο του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της ένωσης «.....» προκύπτει πως τους, σύμφωνα με το άρθρο 10.6.4.(α) της «Πρόσκλησης», επί τη βάση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 αυτής, 3 «Πίνακες απόδειξης ειδικής εμπειρίας σύναψης ή εκτέλεσης συμβάσεων παραχώρησης έργων» των «.....», «.....» και «..... ..», συντάξε με βάση την αρχική μορφή των Πινάκων και όχι μετά την τροποποίησή τους με την Απόφαση Δ16/...../983/06.09.2018 της αναθέτουσας αρχής, συγκεκριμένα αφενός στη στήλη του Πίνακα «Εκτιμώμενη αξία σύμβασης» αναγράφεται «Επενδύσιμα Κεφάλαια» και στη στήλη «Αναλογούσα αξία συμβάσεως με βάση το ποσοστό συμμετοχής» αναγράφεται «Αναλογούντα Επενδύσιμα Κεφάλαια με βάση το ποσοστό συμμετοχής». Πράγματι, η, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10.6.4.(1), σύνταξη του κρίσιμου Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 της «Πρόσκλησης» έπρεπε να γίνει ώστε να αποδειχθεί η πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 8.3.1(ii) επί του οποίου ουδεμία τροποποίηση είχε επέλθει, προβλέποντας η τελευταία διάταξη αυτή ότι: σε περίπτωση ένωσης προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος, τα μέλη αυτού, «θα πρέπει να διαθέτουν, από την 1η Ιανουαρίου 2013 και εντεύθεν, εμπειρία στη σύναψη ή εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή/και ΣΔΙΤ, στις οποίες το άθροισμα της δεσμευτικής επένδυσης και των δανειακών κεφαλαίων (στο εξής «τα Επενδύσιμα Κεφάλαια») να είναι τουλάχιστον €500.000.000 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Αποδεκτό Έργο για την διαπίστωση της ως άνω εμπειρίας νοείται κάθε σύμβαση παραχώρησης έργου ή/και σύμβασητης οποίας το άθροισμα της δεσμευτικής επένδυσης και των ιδίων κεφαλαίων να είναι ύψους άνω των >

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

€100.000.000». Υπό την αρχική μορφή του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 της Πρόσκλησης, ως τίτλος επί έκτης στήλης αναφερόταν «Εκτιμώμενη Αξία Συμβάσεων» επί του οποίου (τίτλου) γινόταν παραπομπή στις υποσημειώσεις 10-11, η δε πρώτη όριζε ότι: «10. Το ύψος εκάστης επικαλούμενης σύμβασης θα πρέπει να ανέρχεται, τουλάχιστον, σε €100.000.000». Επί του σημείου αυτού η αναθέτουσα αρχή στη σελ. 34 των Απόψεων Δ16/..... Π/635/18.04.2019 συνομολογεί την πρόσκληση σύγχυσης υπό την έννοια ότι η αναφερόμενη «Εκτιμώμενη Αξία Συμβάσεων» του Πίνακα 10 αναφέρεται σε «Εκτιμώμενη Αξία Συμβάσεων του αθροίσματος δεσμευτικής επένδυσης και δανειακών κεφαλαίων», περαιτέρω δε με την αρχική μορφή του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 10 είχε αναγραφεί ως τίτλος επί της έβδομης στήλης «Αναλογούσα Αξία Συμβάσεων με βάση το ποσοστό Συμμετοχής» γεγονός που επιφέρει την ίδια ακριβώς σύγχυση. Επιπρόσθετα, υπέρ της διαπίστωσης αυτής συνηγορεί και το περιεχόμενο της από 05.12.2018 ηλεκτρονικής επιστολής που απέστειλε η Πρόεδρος της Επιτροπής προς την παρεμβαίνουσα ένωση: «Σε συνέχεια του προηγούμενου μηνύματος που σας αποστείλαμε σας ενημερώνουμε ότι στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ Δ διαπιστώθηκε ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10 του άρθρου 10.6.4 της εταιρείας “.....” και στο έργο ύδρευσης στην Υπεύθυνη Δήλωση που έχει συμπληρωθεί δεν αναγράφεται η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Παρακαλούμε να συμπληρώσετε την Υπεύθυνη Δήλωση ως προς αυτό και να τα υποβάλετε με τα προηγούμενα συμπληρωματικά...», δηλαδή, από το περιεχόμενο της διατύπωσης αυτής επιβεβαιώνεται ότι και η ίδια η Επιτροπή «είχε πρόσληψη και αντίληψη των υπόψη όρων, παρά την ήδη επενεχθείσα τροποποίηση, ίδια με αυτή της Υποψηφίου», όπως παραδέχεται ομοίως η αναθέτουσα αρχή. Επισημαίνεται, πάντως, από την παρεμβαίνουσα ένωση ότι «εκ παραδρομής» [sic] χρησιμοποίησε τους αρχικώς υιοθετηθέντες στην Πρόσκληση όρους «Εκτιμώμενη Αξία Συμβάσεων» και «Αναλογούσα Αξία Συμβάσεων με βάση το Ποσοστό Συμμετοχής», [καθώς] γνώριζε, δήλωνε και απέδιδε σε αυτούς το ίδιο νόημα με τις έννοιες «Επενδύσιμα Κεφάλαια» και «Αναλογούντα Επενδύσιμα Κεφάλαια» αντιστοίχως, σε κάθε περίπτωση το σφάλμα αυτό συνιστά επουσιώδη απόκλιση. Με βάση τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

επιβεβαιώνεται, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πως δεν υπήρξε αποκλειστική υπαιτιότητα της ένωσης προσώπων ως προς το εννοιολογικό περιεχόμενο των στηλών 6-7 του Πίνακα 10 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ, έτσι ώστε πρέπει δυνάμει των άρθρων 21.9 και 21.12 της Διακήρυξης και 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) να κληθεί δια ηλεκτρονικού μηνύματος η ένωση «.....» να υποβάλλει στη σωστή μορφή, αφού προηγουμένως διευκρινίσει τους χρησιμοποιούμενους όρους, τους ως άνω αντίστοιχους Πίνακες με τις απαιτούμενες στήλες όπως τροποποιήθηκαν. Τούτο διότι, εντελώς πρόσφατα, με την ΕΣ VI Τμήμα 215/2019, κρίθηκε πως σε περίπτωση που, εκ παραδρομής και για λόγους αναγόμενους σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, παρεισφύσει σφάλμα στα έγγραφα μιας δημόσιας προκήρυξης, το οποίο δύναται να δημιουργήσει ενδεχόμενο αποκλεισμού οικονομικών φορέων από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγοι διαφύλαξης του δημοσίου συμφέροντος και σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, αν υποψήφιος, στηριζόμενος καλοπίστως σε έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, υποβάλει προσφορά, η οποία πάσχει για λόγους που οφείλονται σε πρόδηλο, ευχερώς και αντικειμενικώς δυνάμενο να εξακριβωθεί σφάλμα της αναθέτουσας αρχής, δεν επιτρέπεται αυτός να αποκλεισθεί για τον συγκεκριμένο λόγο από τον διαγωνισμό, ώστε θα πρέπει να εφαρμοστεί η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν 4412/2016, και, τηρουμένων των αρχών της διαφάνειας και ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να δοθεί η δυνατότητα στον υποψήφιο να διορθώσει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, ως προς το σημείο στο οποίο αφορά το σφάλμα, ώστε να αρθούν οι συνέπειες αυτού [βλ. παρουσίαση της νομολογίας αυτής σε Α. Παπασταμάτη, «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 102 Ν 4412/2016)», σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνης – Ι. Κίτσου, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, ό.π., σελ. 390]. Κατά το σκέλος, τέλος, που αιτιάζεται η προσφεύγουσα ότι εκ των ως άνω προσαγόμενων στοιχείων, προς πλήρωση της εκ του άρθρου 8.3.1.(ii) απαίτησης, δεν προσδιορίζεται «εάν η εκτιμώμενη αξία [κάθε] συμβάσεως αναφέρεται σε χρονικό διάστημα από την 1.1.2013 και εντεύθεν», ανεξαρτήτως της αοριστίας

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

του προβαλλόμενου ισχυρισμού γεγονός που επισημαίνεται από την 3η παρεμβαίνουσα ένωση, από την επισκόπηση του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» αυτής προκύπτει πως οι προσκομιζόμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις όσον αφορά την εκτιμώμενη αξία των αντίστοιχων συμβάσεων για το ύψος των «Επενδυόμενων Κεφαλαίων», έχουν εκδοθεί πλησίον του χρόνου υποβολής της Προσφοράς της [18.10.2018, βλ. σκέψη 3] με την πλειονότητα εξ αυτών να αναφέρουν ημερομηνία σύνταξης 10.10.2018, δηλαδή σαφώς αναφέρονται σε στοιχεία μετά την 01.01.2013 (βλ. σχετικά και τις, παρατιθέμενες στη σκέψη 10, Διευκρινίσεις 11 και 19 που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή).

52. Επειδή, διατείνεται η προσφεύγουσα, με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5.11., 8 και 10 της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 40-42 υπό δ.): «Εν προκειμένω, για την απόδειξη της παραπάνω μελετητικής εμπειρίας, που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, η “..... έχει δηλώσει ως μελετητή την εταιρία “.....”. Μεταξύ δε των έργων, συνολικού μήκους σήραγγας 7.778 μ., που δηλώνονται στον Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 της “Πρόσκλησης”, περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα: 100.1. “....”, που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, με διάρκεια εκτέλεσης από Οκτώβριο 2005 έως Απρίλιο 2012 και μήκος σήραγγας 1.057 μ.. 100.2. “Σχέδιο κατασκευής της Υποδομής της επέκτασης της γραμμής 2 του Μετρό της στον σταθμόκαι του νέου αμαξοστασίου για το τροχαίο υλικό της γραμμής αυτής”, που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, με διάρκεια εκτέλεσης από Ιούνιο 2007 έως Ιούλιο 2009 και μήκος σήραγγας 1.300 μ.. 100.3. “Νέα Γραμμή Σιδηροδρομικών Μεταφορών μεταξύ Επέκταση και Σύνδεση με τη Γραμμή", που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, με διάρκεια εκτέλεσης από Ιανουάριο 2008 έως Σεπτέμβριο 2010 και μήκος σήραγγας 2.808 μ.. 100.4. Συναφώς, ως προς τα προαναφερθέντα έργα, τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση Πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί δεν αναφέρουν τον ακριβή χρόνο έγκρισης της κάθε μελέτης σήραγγας, δηλαδή για το ποιες μελέτες εγκρίθηκαν μετά 01.01.2009 (με συγκεκριμένη αναφορά στα

σχετικά μήκη αυτών), ούτε οι κατηγορίες μελετών σηράγγων που εκπονήθηκαν δηλαδή αν οι μελέτες αυτές αντιστοιχούν σε: γεωτεχνικές, στατικές ή ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Οι πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται σε σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν. Ωστόσο, στο μέτρο κατά το οποίο, στις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω εγγράφων με τις απαιτούμενες πληροφορίες, όπως αυτό επιβάλλεται από το άρθρο 10.6.1, οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν μπορούν να γίνουν δεκτές, τα δε υποβληθέντα πιστοποιητικά είναι απαράδεκτα ως ελλιπή. Κατά τούτο, τα παραπάνω έργα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και, συνεπώς, από το συνολικό μήκος των σηράγγων, 7.778 μ., όπως αυτό δηλώνεται στον Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 της Πρόσκλησης, πρέπει να αφαιρεθεί το συνολικό μήκος των σηράγγων των παραπάνω έργων, δηλαδή 5.165 μ. (=1.057 μ. +1.300 μ.+2.808 μ.). Επομένως, η «..... έχει δηλώσει έργα συνολικού μήκους σηράγγων μόλις 2.613 μ. (= 7.778 μ. – 5.165 μ.), μέγεθος που υπολείπεται του ελάχιστου απαιτούμενου από το άρθρο 8.1.1 2) της Πρόσκλησης (7.000 μ.)...».

53. Επειδή, στην «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» (σελ. 2) της 3ης παρεμβαίνουσας ένωσης δηλώθηκε ως Μελετητής η «.....» και, σε συμμόρφωση με το άρθρο 10.6.1. της «Πρόσκλησης», προκειμένου να αποδειχθεί το, εκ του άρθρου 8.1. περί της «Ειδικής Εμπειρίας του Μελετητή» κριτήριο, υπέβαλε αυτή: «Πίνακα Μελετών» συνταγμένο κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7, Υπεύθυνη Δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α καθώς και αντίστοιχα Πιστοποιητικά ή Βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από αρμόδια αρχή. Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 10.6.1. in fine, προκύπτει πως σε περίπτωση που τα ως άνω Πιστοποιητικά-Βεβαιώσεις, δε βεβαιώνουν το σύνολο των στοιχείων που απαιτεί η Πρόσκληση, τότε, η αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε τα στοιχεία αυτά να προκύπτουν από Υπεύθυνες Δηλώσεις που προσθέτως θα προσκομίζονταν. Κατά τη γραμματική ερμηνεία (βλ. σκέψη 12) της τελευταίας διάταξης [: «... στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων...»] προκύπτει, όπως βασίμως

υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ότι μόνο στην περίπτωση που δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση κανενός αντίστοιχου Πιστοποιητικού-καμίας Βεβαίωσης, τότε έπρεπε να δηλωθούν οι λόγοι για τους οποίους ο υποψήφιος ουδέν αυτών προσκόμισε. Η δε περί του αντιθέτου ερμηνεία που υιοθετεί η προσφεύγουσα ερείδεται επί όλως εσφαλμένης προϋπόθεσης, δηλαδή ότι στις προθέσεις της αναθέτουσας αρχής ήταν, ακόμη και εάν είχαν υποβληθεί αντίστοιχα Πιστοποιητικά και Βεβαιώσεις, σε κάθε περίπτωση να αναφέρονται επιπρόσθετα και οι λόγοι αδυναμίας προσκόμισης των αντίστοιχων εγγράφων με πλήρες περιεχόμενο. Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή συνυπολόγισε ένα γνωστό στη διεθνή κατασκευαστική αγορά νομικό δεδομένο, ήτοι πως τα αλλοδαπά Πιστοποιητικά-Βεβαιώσεις αντικειμενικά δεν μπορούν να περιλαμβάνουν το σύνολο των ζητούμενων από τη «Πρόσκληση Υποβολής Προσφορών» πληροφοριών για τον λόγο αυτόν δε, προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δόθηκε σε αυτούς η διαγωνιστική ευελιξία, με το άρθρο 10.6.1. in fine, να συμπληρώσουν-διευκρινίσουν όσα στοιχεία δεν προκύπτουν από το σώμα κάθε (αρχικά προσκομισθέντος) Πιστοποιητικού-Βεβαίωσης. Ήτοι αφής στιγμής, στον «Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της 3ης παρεμβαίνουσας ένωσης αποδεικνύεται –γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από τη 2η προσφεύγουσα–, πως αυτή υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και για 3 επίμαχα έργα αντίστοιχα Πιστοποιητικά και Βεβαιώσεις εκ των αρμοδίων αρχών, ουδόλως όφειλε αυτή, κατά την ορθή ερμηνεία της ως άνω διάταξης να αναγράψει στο σώμα των προσθέτως υποβληθέντων Υπεύθυνων Δηλώσεων τους «λόγους αδυναμίας προσκόμισης των ανωτέρω εγγράφων». Για τον λόγο αυτόν νομίμως η παρεμβαίνουσα ένωση, προσκόμισε: Α) Πιστοποιητικό για τη Μελέτη «Προαστιακός σιδηρόδρομος της Βαρκελώνης. Νέα σιδηροδρομική πρόσβαση στον σταθμό Sants για τις γραμμές C2 και C4», που αφορά πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας κατά το άρθρο 8.1.1(2) της «Πρόσκλησης», «με διάρκεια εκτέλεσης από Οκτώβριο 2005 έως Απρίλιο 2012» και «μήκος σήραγγας 1.057 μ». (έκδοση 15.06.2017), όπου αναφέρεται πως «...δρομολόγησε την εκτέλεση του έργου (σ.σ. μελέτης) τον Οκτώβριο του έτους 2005 και ολοκλήρωσε την εκτέλεση του έργου (σ.σ.

μελέτης τον Απρίλιο του έτους 2012, οπότε έλαβε χώρα η τελική παράδοσή του...» και, επιπρόσθετα, υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση κατά το άρθρο 10.6.1 in fine με την οποία συμπληρώνονται τα ελλείποντα ή χρήζοντα διευκρίνισης στοιχεία του Πιστοποιητικού, αναφέροντας έγκριση της Μελέτης τον Απρίλιο 2012. Β) Πιστοποιητικό για τη Μελέτη «Σχέδιο κατασκευής της Υποδομής της επέκτασης της γραμμής 2 του Μετρό της στον σταθμόκαι του νέου αμαξοστασίου για το τροχαίο υλικό της γραμμής αυτής», που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, «με διάρκεια εκτέλεσης από Ιούνιο 2007 έως Ιούλιο 2009» και «μήκος σήραγγας 1.300 μ.» (έκδοση 25.01.2010) και, επιπρόσθετα, υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση κατά το άρθρο 10.6.1 in fine με την οποία συμπληρώνονται τα ελλείποντα ή χρήζοντα διευκρίνισης στοιχεία του Πιστοποιητικού, αναφέροντας έγκριση της μελέτης τον Ιούλιο 2009. Γ) Πιστοποιητικό για τη Μελέτη για τη μελέτη «Νέα Γραμμή Σιδηροδρομικών Μεταφορών μεταξύ Επέκταση και Σύνδεση με τη Γραμμή,» που αφορά σε πλήρη μελέτη σιδηροδρομικής σήραγγας, «με διάρκεια εκτέλεσης από Ιανουάριο 2008 έως Σεπτέμβριο 2010» και «μήκος σήραγγας 2.808 μ.. (έκδοση 7-11-2012), και επιπρόσθετα, υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση κατά το άρθρο 10.6.1 in fine με την οποία συμπληρώνονται τα ελλείποντα ή χρήζοντα διευκρίνισης στοιχεία του Πιστοποιητικού, αναφέροντας έγκριση της μελέτης τον Σεπτέμβριο 2010.

54. Επειδή, τέλος, προβάλλεται από την «.....» κατά της ένωσης «.....», με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5.11., 9.3. και 10 της «Πρόσκλησης» ότι (σελ. 42-45 υπό ε.): «Εν προκειμένω, η “..... δήλωσε ως Κατασκευαστή την ένωση των εταιριών “.....” και “.....”. Συνεπώς, κατά το ... άρθρο 9.3.Β της “Πρόσκλησης” και οι δύο αυτές εταιρίες έπρεπε να πληρούν τις προϋποθέσεις της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας... η “.....” εδρεύει στηνκαι υπέβαλε, προς απόδειξη των παραπάνω προϋποθέσεων, μόνο το με αρ. αρχείουέγγραφο της Συμβουλευτικής Επιτροπής του Κράτους για τις Δημόσιες Συμβάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, από το οποίο αποδεικνύεται μόνο η εγγραφή της εν

λόγω εταιρίας σε κατηγορίες έργων, με τις αντίστοιχες τάξεις. Ωστόσο, από το έγγραφο αυτό ουδόλως προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία συμμορφώνεται προς τα κριτήρια του άρθρου 9.3.B.5. της «Πρόσκλησης»... η εν λόγω εταιρία ουδόλως υπέβαλε σχετική ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 10.7.3(δ) Σε κάθε δε περίπτωση, από τις οικονομικές καταστάσεις που κατατέθηκαν, έτους 2017, για την παραπάνω εταιρία που έχει δηλωθεί ως μέλος του Κατασκευαστή, προκύπτει ότι ... ότι η εν λόγω εταιρία δεν πληροί τα κριτήρια του άρθρου 9.3.B.5 ... διότι δεν πληρείται ο δείκτης βιωσιμότητας του άρθρου 9.3.B.5. (vi) (1) της Πρόσκλησης. Ειδικότερα, από τις εν λόγω καταστάσεις προκύπτουν τα ακόλουθα δεδομένα: Ίδια Κεφάλαια (I.K.): €334.248 χιλ. και Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.): €2.506.998 χιλ. (=Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις: €2.437.471 χιλ. + Οφειλές προς πιστωτικά

ιδρύματα €69.527 χιλ.). Συνεπώς: $\frac{\text{Ίδια Κεφάλαια (I.K.)}}{\text{Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)}} = \frac{334.248}{2.506.998} =$

0,13 < 0,4. Σημειώνεται ότι, ακόμα και αν υποτεθεί ότι οι Εμπορικές και Λοιπές Απαιτήσεις, ποσού €1.190.594 χιλ., όπως εμφανίζονται στις οικονομικές καταστάσεις του 2017, της παραπάνω εταιρίας, αφορούν σε βεβαιωμένες τιμολογημένες απαιτήσεις, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9.3 B (5) (vi) (1) ... και, ως εκ τούτου, πρέπει να αφαιρεθούν από το Σύνολο Υποχρεώσεων, ο εν λόγω δείκτης εξακολουθεί να μην πληρείται, εφόσον στην περίπτωση αυτή ο

δείκτης αυτός θα ισούται με $0,25 < 0,4 (= \frac{334.248}{1.316.404}) \dots$ ».

55. Δυνάμει του άρθρου 9.3.B. της «Πρόσκλησης» περί «Καταλληλότητας του Κατασκευαστή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας» ορίζεται πως στην περίπτωση που ο προτεινόμενος Κατασκευαστής εδρεύει σε άλλο κράτος-μέλος, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος-μέλος εγκατάστασής του, ειδικότερα κατά την παρ. (2), απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στα Μητρώα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XI του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ του Ν. 4412/2016, στην κατηγορία / κατηγορίες έργων στην υποπαράγραφο

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

Α της παρ. 9.3 και να πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην περ. (5) της υποπαραγράφου. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, από την «Επιστολή Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει (σελ. 2) πως δήλωσε ως προτεινόμενο Κατασκευαστή κατά ποσοστό 50% την «.....» η οποία συνιστά εταιρεία με καταστατική έδρα στην Ισπανία, από τον έλεγχο δε του «Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται πως προσκόμισε το από 09.10.2018 Πιστοποιητικό από το «.....» ήτοι το «Επίσημο Μητρώο Προσφερόντων και Ταξινομημένων Εταιριών του Δημόσιου Τομέα», συνοδευόμενο από το υπ' αριθμ. έγγραφο της Συμβουλευτικής Επιτροπής του Κράτους για τις Δημόσιες Συμβάσεις, από τα οποία προκύπτει πως είναι εγγεγραμμένη για όλες τις κατηγορίες έργων στις οποίες γίνεται αναφορά στο άρθρο 9.3.A. της «Πρόσκλησης» [: (α) οδοποιίας, (β) οικοδομικών, (γ) υδραυλικών και (δ) ηλεκτρομηχανολογικών] και μάλιστα στην ανώτερη τάξη (βλ. Κεφάλαιο II: Ταξινόμηση και Μητρώου Εταιριών από όπου προκύπτει πως η εγγραφή στην ανώτατη Κατηγορία 6 στην οποία ανήκει και αυτή, αναφέρεται σε συμβατική αξία έργων «μεγαλύτερη από 5.000.000€»), ήτοι τεκμηριώνεται η επαγγελματική ικανότητά της να αναλαμβάνει έργα ανεξαρτήτως προϋπολογισμού όπως η επίμαχη ταξινόμηση της «.....» αποφασίστηκε από την, κατά το ισπανικό δίκαιο, Επιτροπή Ταξινόμησης Εργοληπτών σε συνεδρίαση της 24.7.2018. Το «.....» αποτελεί, για την Ισπανία, το αναγραφόμενο μητρώο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XI του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του Ν. 4412/2016, η δε εγγραφή σε αυτό, όπως και η ταξινόμηση σε τάξεις, είναι το αποτέλεσμα της αξιολόγησης στοιχείων από μέρους της επαγγελματικής, της τεχνικής και της χρηματοοικονομικής ικανότητας εκ μέρους της εκεί αρμόδιας Αρχής. Σύμφωνα με όσα κρίθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 45-47 της παρούσας, όπου παρατέθηκε και η ΣτΕ ΕΑ 129/2018, η Επιτροπή Διενέργειας του κρίσιμου Διαγωνισμού βασιζόμενη στο επίμαχο Πιστοποιητικό εγγραφής στο ισπανικό Μητρώο ως αποδεικτικό πλήρωσης της κατά το άρθρο 9.3.B.(5) «Καταλληλότητας του Κατασκευαστή για την Άσκηση Επαγγελματικής Δραστηριότητας», νομίμως αρκέστηκε (βλ. και άρθρο 83 Ν. 4412/2016 με το οποίο μεταγράφηκε στο ελληνικό δίκαιο το άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

δίχως να υπεισέλθει σε ουσιαστικό έλεγχο περί των αναγραφόμενων σε αυτό στοιχείων όπως έχουν κατά τα ανωτέρω κριθεί, θέτοντας σε διερεύνηση εάν ο προτεινόμενος κατασκευαστής αυτός είναι ικανός να αναλαμβάνει έργα των συγκεκριμένων κατηγοριών ανεξαρτήτως προϋπολογισμού. Η νομική κατεύθυνση αυτή εκπορεύεται από την ίδια την προστατευτική λειτουργία του ενωσιακού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων, ώστε ο σπουδαιότατος οικονομικός τομέας αυτός, να λειτουργεί υπό καθεστώς ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού.

56. Επειδή, προβάλλεται με τη 2η Προδικαστική Προσφυγή της «.....», κατά το τελευταίο ΜΕΡΟΣ Δ αυτής (σελ. 45-47) που στρέφεται κατά της «.....», με επίκληση των διατάξεων των άρθρων 8, 10, 10.6.1. της «Πρόσκλησης» και της, ενσωματωμένης στο κείμενο αυτής, Απάντησης 41 που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, ότι (σελ. 45-47): «Από το σαφές γράμμα της παραπάνω διευκρίνισης, ... προκύπτει ότι, προϋπόθεση παραδεκτού του Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 ... και της Δήλωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της “Πρόσκλησης” είναι, μεταξύ άλλων, η υπογραφή τους από τον Εκπρόσωπο του Υποψηφίου. Συνεπώς, τέτοιος Πίνακας και τέτοια Δήλωση που δεν φέρει την υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν υποβάλλεται παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, ο οικείος “Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” απορρίπτεται. Άλλωστε, η απαίτηση αυτή να τεθεί υπογραφή του Εκπροσώπου του Υποψηφίου δεν είναι τυπολατρική, αλλά ουσιαστική, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8 της “Πρόσκλησης”, ο Υποψήφιος είναι αυτός που πρέπει να αποδεικνύει ότι τόσο ο ίδιος, όσο και ο Μελετητής και ο Κατασκευαστής, πληρούν και συμμορφώνονται προς τα Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον “Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος” της “....., η τελευταία υπέβαλε, πράγματι, τον Πίνακα Εμπειρίας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7 και δηλώσεις μελετητών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 7Α της “Πρόσκλησης”. Ωστόσο, τα εν λόγω δικαιολογητικά, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, ουδόλως φέρουν υπογραφή από τον Εκπρόσωπο της “..... Υπογράφονται μόνο από τους εκπροσώπους των

Μελετητών. Επομένως, τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν πληρούν τους όρους της Πρόσκλησης και, ειδικότερα, τον συγκεκριμένο ουσιώδη τύπο που αυτή ορίζει, και, συνεπώς, δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά...». Όμως, όσον αφορά την επίμαχη έλλειψη συνυπογραφής, την οποία συνομολογούν τόσο η 4η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή εξάλλου, έχει ήδη κρίνει αρνητικά το παρόν Κλιμάκιο στη σκέψη 34 της παρούσας, ώστε καθόλα επιτρεπτά, σύμφωνα με τα άρθρα 40 παρ. 6-7 Ν. 4413/2016 (βλ. και 102, 310 Ν. 4412/2016) κα 21.9, 21.12. της Πρόσκλησης, δύναται να ιαθεί το πρώτον από την Επιτροπή Διαγωνισμού μέσω αντίστοιχου ηλεκτρονικού μηνύματος που θα απευθύνει στην «.....». Επικουρικά δε ανταιτιάζεται η 4η παρεμβαίνουσα, η οποία υπενθυμίζεται πως αποτελεί μεμονωμένο υποψήφιο και όχι ένωση προσώπων ώστε να μην έχει κοινό εκπρόσωπο σύμφωνα με το αντίστοιχο εδάφιο της επίμαχης Διευκρίνισης 41, ότι δυνάμει του άρθρου 10.3.2.(α)(vi) όπου ορίζεται πως σε περίπτωση μεμονωμένου Υποψηφίου νομικού προσώπου, υποβάλλεται πρακτικό απόφασης του διοικούντος αυτόν οργάνου σύμφωνα με το δίκαιο που διέπει τη λειτουργία του (όπως Διοικητικού Συμβουλίου σε περίπτωση ΑΕ) με το οποίο “δηλώνεται ότι όλες οι πληροφορίες, δηλώσεις και Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης και άλλα συνοδευτικά έγγραφα που έχουν τυχόν υποβληθεί με τον Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος είναι αληθή και ακριβή”, η επίμαχη έλλειψη συνυπογραφής καλύπτεται από την περιλαμβανόμενη στον «Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος» της αντίστοιχης δήλωσης του διοικούντος οργάνου του νομικού της προσώπου.

57. Επειδή, τέλος, η 2η προσφεύγουσα στο Πεδίο (11) «Αίτημα της Προσφυγής» αναγράφει επί λέξει τα εξής (σελ. 48-49): «Επειδή, ανεξαρτήτως του γράμματος των κρίσιμων διατάξεων του Ν. 4412/2016, εφόσον το ΕΔΔΑ έχει κρίνει ότι το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ επιβάλλει, κατά την παροχή έννομης προστασίας στο προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων, έστω σε ένα στάδιο να γίνεται έλεγχος ουσίας, με τη διενέργεια προφορικής διαδικασίας (βλ. την από 13.03.2018 απόφαση του ΕΔΔΑ, επί της με αρ. 32303/13

προσφυγής,) και εφόσον τέτοιος ουσιαστικός έλεγχος δεν μπορεί να διενεργηθεί στο πλαίσιο του ακυρωτικού ελέγχου στον οποίο προβαίνουν το Συμβούλιο της Επικρατείας ή τα Διοικητικά Εφετεία που επιλαμβάνονται ενδίκων βοηθημάτων επί των αποφάσεων της ΑΕΠΠ, οι διατάξεις που διέπουν την αρμοδιότητα και τη λειτουργία της ΑΕΠΠ πρέπει να ερμηνευτούν, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ευρωπαϊκού δικαίου, υπό την έννοια ότι η εν λόγω Αρχή προβαίνει σε ουσιαστικό έλεγχο των προδικαστικών προσφυγών που ασκούνται ενώπιόν της, κατόπιν της διενέργειας προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας. Συναφώς, συντρέχει περίπτωση μεταστροφής της διοικητικής πρακτικής που έχει δημιουργηθεί με αποφάσεις της ΑΕΠΠ, ως προς τη μη διενέργεια προφορικής διαδικασίας, και πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ιδίως εφόσον τούτο ζητηθεί, η ΑΕΠΠ οφείλει να διενεργήσει προφορική, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασία, για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής».

58. Επειδή, με τον νομοθετικό σχεδιασμό της ΑΕΠΠ επιδιώχθηκε η δημιουργία ενός κεντρικού ενδικοφανούς οργάνου, με αρμοδιότητα προδικαστικής επίλυσης των διαφορών που αναφύονται κατά το αναθεσιακό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων (Ν. 4412 & 4413/2016). Επί των ανακυψάντων αρχικώς συνταγματικής φύσεως ζητημάτων που θα εμπόδιζαν τη σύσταση ενός τέτοιου οργάνου στο ελληνικό διοικητικό σύστημα επενέβη το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπου κατ' πλειοψηφία τάχθηκαν αρνητικά οι Δικαστές του (βλ. Διατύπωση Γνώμης της Ολομέλειας του Δικαστηρίου σε Συμβούλιο 13/2016). Και ναι μεν κατά το αρχικό στάδιο οργάνωσής της είχε προβλεφθεί στη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016 η αναφορά σε «ημερομηνία και διαδικασία “συζήτησης” της προδικαστικής προσφυγής» ενώπιον του εκάστοτε ορισθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, πλην όμως αυτή λανθασμένα θα μπορούσε να οδηγήσει στην εγκαθίδρυση στους διοικούμενους-προσφεύγοντες της πεποίθησης πως κατά τη νέα διοικητική διαδικασία ενώπιον της ΑΕΠΠ θα καλούνται να «παρίστανται» προς ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, έτσι ώστε στη συνέχεια η επίμαχη αναφορά απαλείφθηκε και η «συζήτηση» αντικαταστάθηκε με τον όρο «εξέταση» (με το άρθρο 49 παρ. 5 Ν.

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

4456/2017 ΦΕΚ Α΄ 24/01.03.2017). Ήδη πριν την έναρξη λειτουργίας της ΑΕΠΠ στα τέλη Ιουνίου 2017, η βασική αντίληψη αυτή αποτυπώθηκε στα τελικά κείμενα των Π.Δ. 38 και 39/2017 περί «Κανονισμού Λειτουργίας» και «Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» αντίστοιχα (ΦΕΚ Α΄ 64/04.05.2017) όπως τα επεξεργάστηκαν οι Δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας, μην προβλέποντας σε αυτά «δημόσια συζήτηση με παράσταση των εμπλεκομένων μερών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (βλ. Πρακτικό Επεξεργασίας 51/2017). Ανεξαρτήτως της νομικής συγγένειας του ελληνικού διοικητικού μοντέλου της ΑΕΠΠ με αντίστοιχα λειτουργούντα σε ευρωπαϊκό επίπεδο όργανα όπου ενδεχομένως να επιτρέπεται η «δια συζήτησης παράσταση των μερών προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους», κατά την κρατούσα αντίληψη στο ημέτερο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία εν πολλοίς αποτυπώνει την κρατούσα αντίληψη του ανώτατου ακυρωτικού Δικαστή ως προς τη εξεταστική φύση και το εύρος των εξουσιών που απονέμονται στο νεοσυσταθέν διοικητικό όργανο, τα εμπλεκόμενα μέρη «ακούγονται» δια των Προσφυγών τους, και των σε αντίκρουση αυτών Παρεμβάσεων, όπως προβλέπεται στα άρθρα 362 Ν. 4412/2016 και 3, 7-8 Κανονισμού. Περαιτέρω, στη ΣτΕ 780/2019 εκ του Δ΄ Τμήματος (προγενέστερη η ΣτΕ ΕΑ 395/2018) κρίθηκε, εξ αφορμής συμπληρωματικής αιτιολογίας που είχε επικαλεστεί η αναθέτουσα αρχή για την αποτροπή ακύρωσης προσβαλλόμενης πράξης της, ότι προκειμένου να διασφαλίζονται ενώπιον της ΑΕΠΠ οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας, οι οποίες δεν επιβάλλουν τη δημόσια προφορική διαδικασία όμως, πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την Προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της Προσφυγής (άρθρα 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1-2 Κανονισμού), όσο και της τυχόν ασκηθείσης Παρέμβασης. Εντελώς πρόσφατα, ο Έλληνας νομοθέτης, με το άρθρο 43 παρ. 42 Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52/01.04.2019) ακολουθώντας τη νομολογία αυτή σε περίπτωση «συμπληρωματικής αιτιολογίας», προέβη άμεσα στην προσθήκη δύο καινούργιων εδαφίων στο τέλος της παρ. 1 του 365 Ν. 4412/2016 προκειμένου να ικανοποιήσει το δικαίωμα ουσιαστικής αντιμωλίας, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή (επιλέξει να) προσφύγει σε

Αριθμός απόφασης: 583-584/2019

συμπληρωματική αιτιολογία. Όμως, τέτοια περίπτωση ουδόλως συνέτρεξε εν προκειμένω και, πράγματι, όπως εκτέθηκε στις σκέψεις 14 και 8 της παρούσας, τόσο οι Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όσο και οι κατατεθείσες Παρεμβάσεις προς απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της 2ης αιτούσας, κοινοποιήθηκαν στην τελευταία μέσω της Γραμματείας του κρίνοντος Κλιμακίου (το ίδιο συνέβη ομοίως για την 1η αιτούσα). Στην προκείμενη υπόθεση, η 2η προσφεύγουσα βασιζόμενη «στον ουσιαστικό έλεγχο» [sic] των προδικαστικών προσφυγών που ασκούνται ενώπιον της ΑΕΕΠ [βλ. βέβαια τα σχετικά πορίσματα του 1ου Επιστημονικού Συνεδρίου «Η αποτελεσματική επίλυση των διαφορών από την ΑΕΠΠ) και η συμβολή της στην οικονομική ανάπτυξη της Χώρας», Αγ. Ιωάννης Ρέντης, 8-9 Φεβρουαρίου 2019 που διοργάνωσε η ΑΕΠΠ] και στην τελευταία Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου «Mironni Inštitut κατά Σλοβενίας» της 13ης Μαρτίου 2018 (αριθμός προσφυγής 32303/13) [με την οποία όπως παρατηρείται, Η. Μάζος, «Δικαστική προστασία ενώπιον του ΣτΕ στις δημόσιες συμβάσεις» σε: Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνη – Ι. Κίτσου, Ν. 4412/2016: Νομολογική Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, ό.π., σελ. 493 υποσ. 2, το Δικαστήριο μετέβαλε την προηγούμενη νομολογία του και έκρινε ότι οι διαφορές από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μπορεί να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ], υποστηρίζει ότι «ιδίως εφόσον τούτο ζητηθεί, η ΑΕΠΠ οφείλει να διενεργήσει προφορική, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασία, για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής». Ανεξαρτήτως όμως πως η αιτούσα δεν αποδεικνύει τη συνάφεια, για την υπό κρίση υπόθεση Διαγωνισμού παραχώρησης, των νομικών ζητημάτων που κρίθηκαν στην εκεί υπόθεση που αντιμετώπισε το ΕΔΔΑ ενόψει και της διαφορετικής περιπτώσιολογίας, λαμβανομένου υπόψη όλων των ανωτέρω, υπό καθεστώς ασφάλειας δικαίου, ήδη στα 2 περίπου χρόνια λειτουργίας της ΑΕΠΠ, οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας έχουν στην εδώ υπόθεση διασφαλιστεί. Η νομική κατεύθυνση αυτή, εξάλλου, έχει ήδη γίνει δεκτή με την προηγούμενη ΑΕΠΠ 567/2019 επί αντίστοιχου υποβληθέντος αιτήματος.

59. Επειδή, κατ' ακολουθία, οι υπό κρίση Προδικαστικές προσφυγές πρέπει να απορριφθούν ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις.

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα ηλεκτρονικά/e-παραβόλα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου που κατέθεσε έκαστη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσουν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων Παραβόλων με κωδικούςκαι, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (€15.000) έκαστο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.05.2019, 16.05.2019, 23.05.2019, 30.05.2019 και εκδόθηκε στις 30.05.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη