

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-4-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 413/2-4-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο "...", νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της αναρτηθείσας στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού την 18-3-2019, υπ' αρ. 87/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με θέμα «Έγκριση ή μη του από 9-11-2018 Πρακτικού Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών για την «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου ...» προϋπολογισμού 259.000,04 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης ...» καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη ο προσφεύγων και επιπλέον, εγκρίθηκε η αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως και του οικονομικού φορέα «...», στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 208.871,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ...διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των προκηρυσσόμενων ειδών, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

ΑΔΑΜ ... την 15-10-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 16-10-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 1.044,36 ευρώ), πληρώθηκε δε μέσω εμβάσματος της τράπεζας ALPHA BANK.

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 1-4-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η οποία αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-3-2019 και γνωστοποιήθηκε η εκεί αυτή ανάρτηση στον προσφεύγοντα την 21-3-2019 μέσω της «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων ο οποίος δι' αυτής της προσβαλλομένης απεκλείσθη, με το πρώτο σκέλος της προσφυγής του στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, με το δε δεύτερου βάλλει κατά των δύο μόνων κριθέντων ως αποδεκτών μετεχόντων. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, που αιτιολογήθηκε λόγω μη συμφωνίας «*με την οδηγία ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ. 128) της διακήρυξης*», ο προσφεύγων προβάλλει, ότι όσον αφορά τον εντοπισμό, υπογράμμιση και αναγραφή του αριθμού του κριτηρίου των προδιαγραφών για τις περιπτώσεις απαίτησης συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών επισημάνσεις δηλαδή που αφορούν τεχνικά μετρήσιμα ή κωδικοποιημένα χαρακτηριστικά λέξεις και σύμβολα (πχ εύρος θερμοκρασίας, τάση, πρότυπα EN κλπ.) για αυτά ακολουθήθηκε η διαδικασία υπογράμμισης, κύκλωσης και αναφοράς του σημείου με βάση τον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς, ενώ όπως έπραξαν και οι δύο

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

αποδεκτοί μετέχοντες, στην περίπτωση όπου από τον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς ζητείται απαίτηση ΓΕΝΙΚΑ είτε σύμφωνα με τις προδιαγραφές που αναγράφονται στη μελέτη είτε ΓΕΝΙΚΕΣ περιπτώσεις απαίτησης πιστοποιήσεων, επειδή πρόκειται για ολόκληρα κείμενα μονοσέλιδα είτε πολυσέλιδα δεν είχε κανένα απολύτως νόημα ως απολύτως ανέφικτο και περιττό να κυκλωθεί και υπογραμμισθεί όλο το έγγραφο γιατί αρκεί μόνο η αναφορά σελίδας και σελίδων των εγγράφων αυτών ή απλά η ονομασία του εγγράφου όταν αυτό είναι μονοσέλιδο. Ενώ δε ο προσφεύγων παρείχε και διευκρινίσεις, εν τέλει απερρίφθη με πλημμελή κατ' αυτόν αιτιολογία και αορίστως η προσφορά του, αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατονομάζει ποιες συγκεκριμένα είναι εκείνες οι μη συμφωνίες με την οδηγία ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σελ 128) της διακήρυξης οι οποίες καθιστούν απορριπτέα την προσφορά του, όταν μάλιστα με την πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινίσεις από αυτόν, οι οποίες και παρασχέθηκαν, για το ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη καθίσταται ανεπίδεκτη εκτίμησης, αφού καταδεικνύει καθολική αοριστία και ασάφεια, καθώς δεν είναι δυνατό κατά κανένα τρόπο και καθ' ερμηνεία της προσβαλλόμενης να προκύψει τι ακριβώς παρέλειψε η μη εισέτι η προσφορά του. Με τον δεύτερο λόγο του στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα ...και με τον τρίτο λόγο του κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα Με αμφότερους τους λόγους προβάλλει ότι οι ως άνω μετέχοντες υπέβαλαν πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 που είχαν ήδη λήξει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού αντικαταστάθηκαν από τα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015.

3. Επειδή η αναθέτουσα με τις από 9.4.2019 Απόψεις της υποστηρίζει επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι με το υπ'αρ. 3838/2019 έγγραφό της ζήτησε από τον προσφεύγοντα διευκρινίσεις για τις προδιαγραφές B13, Z.1. και H.1 και δη τα σημεία της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος από τα οποία η πλήρωση (πιστοποιήσεις/απαιτήσεις) αυτών προκύπτει. Εντούτοις, κατά την αναθέτουσα, ο προσφεύγων κατά παράβαση του όρου (ε) Στήλη Παραπομπή του Εντύπου Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, υπέβαλε

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

σε απάντηση των διευκρινιστικών ερωτημάτων που του ετέθησαν φυλλάδια 300 σελίδων με παραπομπές σε 100 περίπου σελίδες εξ' αυτών χωρίς να υπάρχει υπογράμμιση ή υπόδειξη των κρίσιμων σημείων επί αυτών. Ως προς δε το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα προβάλλει ότι η επιτροπή αξιολόγησης ακολούθησε τις οριζόμενες στη διακήρυξη απαιτήσεις ενώ δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τις τρέχουσες εκδόσεις των διαφόρων προτύπων ενώ εξάλλου ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων οικονομικών φορέων εξετάζεται σε επόμενο στάδιο και δη εφόσον αυτοί αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι και μόνο.

4. Επειδή ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα , με την από 13.4.2019 παρέμβαση του υποστηρίζει μεταξύ άλλων ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι στο ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, η προσφεύγουσα κάνει παραπομπές, στην μελέτη που υπέβαλε (αρχείο «5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ...»). Η εν λόγω όμως μελέτη αποτελεί ουσιαστικά μια απλή αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (Παράρτημα Ι) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί στοιχείο τεκμηρίωσης. Ως προς δε το δεύτερο λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό ISO 9001 το οποίο κατέθεσε [αρχείο «...pdf»], και το οποίο του απέστειλε η κατασκευάστρια εταιρία έπειτα από αίτημα τους, αναφέρει ως χρόνο λήξης της ισχύος του την 29-06-2020 ενώ το πιστοποιητικό ISO 14001 (αρχείο «ISO 14001_17.pdf»), αναφέρει ως ημερομηνία λήξης της ισχύος του την 04-07-2020. Και τα δύο πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από τον ανεξάρτητο οργανισμό ..., φέρουν εμφανώς τον χαρακτηριστικό νούμερο-κωδικό πιστοποίησης και αναφέρουν επί λέξη: «The status of validity of the certificate can be verified at <http://www.....com> or by email to ...@...com» και σε ακριβή μετάφραση «Η κατάσταση της εγκυρότητας του πιστοποιητικό μπορεί να επαληθευθεί στην <http://www.....com> ή με e-mail στο ...@...com» .Έτσι κατά τον παρεμβαίνοντα, ακόμα και εάν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης μετάβασης στα νέα πρότυπα, γίνουν αποδεκτοί, είναι προφανές ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού μπορούσε να ελέγξει την εγκυρότητα των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών σύμφωνα με τις οδηγίες που αναφέρονται

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

πάνω σε αυτά ή να απευθυνθεί στον παρεμβαίνοντα για παροχή περεταίρω διευκρινίσεων για την προκύπτουσα ασάφεια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και ιδίως στις παρ. 1 και 2 και σε καμία περίπτωση δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του, ως μη συμμορφούμενη προς τους όρους της διακήρυξης.

5. Επειδή η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Η δε Προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, ασκήθηκε την 1-4-2019, ο δε προσφεύγων επικαλείται γνώση της προσβαλλομένης την 21-3-2019, όποτε και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι του γνωστοποιήθηκε κατά τα οριζόμενα στο αρ. 16 παρ.3 και 17 της ΥΑ 56902/215/217 (ΦΕΚ 1924/Β/2-6-2017) μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η ανάρτηση της που ήδη είχε λάβει χώρα από 18-3-2019, στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού. Επομένως, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής κατ' αμφοτέρα τα σκέλη της, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος τον απέκλεισε, ως και περαιτέρω καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτούς τους ως άνω έτερου διαγωνιζομένους, αλλά και αυτοτελώς δια της ακύρωσής της καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτούς αυτούς, ακόμη και ασχέτως του σκέλους του δικού του αποκλεισμού του, αφού αν αποκλειστούν αμφοτεροι οι έτεροι διαγωνιζόμενοι, θα ματαιωθεί ο διαγωνισμός και θα επαναληφθεί και ούτως θα δύναται να υποβάλει νέα προσφορά για το αυτό συμβατικό αντικείμενο. Άρα, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον τόσο ως προς την άρση του αποκλεισμού του, ως προς την άρση του αποκλεισμού του μετά του αποκλεισμού οιοδήποτε εκ των νυν αποδεκτών μετεχόντων, όσο και ως προς μόνο τον αποκλεισμό των αποδεκτών μετεχόντων, αρκεί όμως στην τελευταία αυτή περίπτωση να αποδείξει το απορριπτέο της προσφοράς και των δύο, αφού αν τυχόν απορριφθεί η προσφυγή του ως προς τον δικό

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

του αποκλεισμό, το έννομο συμφέρον του προς αποκλεισμό των αποδεκτών διαγωνιζομένων θα ερείδεται στην απόπειρα ματαίωσης του διαγωνισμού, η οποία θα λάβει χώρα μόνο αν κριθούν αμφότεροι αποκλειστέοι, με αποτέλεσμα στην περίπτωση απόρριψης της προσφυγής του όσον αφορά τον δικό του αποκλεισμό, η προσβαλλομένη είτε θα δύναται να ακυρωθεί ως προς αμφότερους τους αποδεκτούς διαγωνιζόμενους είτε καθόλου (αφού το αβάσιμο της ως προς έναν εξ αυτών συνεπάγεται μη ματαίωση του διαγωνισμού και άρα έκλειψη του οικείου εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος). Επομένως, η Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς, πρέπει δε να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

6. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «ε) *Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή θα αναγραφεί ο Αύξων αριθμός, σελίδα τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος με το οποίο υποστηρίζονται σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό να έχει εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός του κριτηρίου των προδιαγραφών που αναφέρεται. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Εξαίρεση στο παραπάνω κανόνα αποτελούν τα προϊόντα που ενδέχεται να μη ζητούνται στον παρόντα διαγωνισμό και οι προδιαγραφές των οποίων περιλαμβάνονται για την καλύτερη συνοχή του τεύχους. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*». Η δε αναθέτουσα απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι παρέβη τον ως άνω όρο.

7. Επειδή ως προς τον πρώτο λόγο ακύρωσης προκύπτει ότι η αναθέτουσα στο κείμενο της προσβαλλόμενης πράξης ουδόλως προσδιορίζει με σαφήνεια και με πλήρη και ειδική αιτιολογία ποιες από τις αιτηθείσες διευκρινίσεις δεν παρασχέθηκαν από την προσφεύγουσα. Το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατοχυρώνει νομοθετικά, την υποχρέωση αιτιολογίας όλων των ατομικών διοικητικών πράξεων. Και τούτο διότι η παράθεση των νομικών και πραγματικών λόγων που στηρίζουν τις

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

μονομερείς αποφάσεις της διοίκησης, ως τυπική απαίτηση της κατάρτισης των ατομικών πράξεων, λειτουργεί προστατευτικά για τους διοικουμένους καθώς συμβάλλει στην εγγύηση των συμφερόντων τους, αποτελεί μέσο ενημέρωσής τους και συντελεί στον εξορθολογισμό των διοικητικών αποφάσεων και στην ορθή άσκηση διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της διοίκησης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την πάγια επί του ζητήματος νομολογία, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι δε σαφής όταν καταγράφεται με κατανοητό τρόπο ο συλλογισμός του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά του ενώ γενικόλογες αναφορές και εκφράσεις δεν αποτελούν πλήρη και σαφή αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι δε επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Συγκεκριμένα, το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου ενώ κατόπιν προβαίνει στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Η επάρκεια δηλαδή κρίνεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή αξιολογείται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς (εν προκειμένω διευκρινίσεις) του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣΤΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αναφέρει στην προσβαλλόμενη και στις απόψεις της ότι η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι ο προσφεύγων κατά παράβαση του όρου (ε) Στήλη Παραπομπή του Εντύπου Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, υπέβαλε σε απάντηση των διευκρινιστικών ερωτημάτων που του ετέθησαν φυλλάδια 300 σελίδων με παραπομπές σε 100 περίπου σελίδες εξ' αυτών χωρίς να υπάρχει υπογράμμιση ή υπόδειξη των κρίσιμων σημείων επί αυτών. Ο προσφεύγων όμως στο διευκρινιστικό έγγραφο που υπέβαλε αναφέρει επί παραδείγματι ότι επί του τρίτου διευκρινιστικού ερωτήματος οι ζητούμενες αναφορές ανευρίσκονται στο προσκομισθέν έγγραφο «5.ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_..._signed» στις σελίδες 22 και 23, στο προσκομισθέν έγγραφο «54. ...» στις σελίδες 3 και 4 ενώ στο προσκομισθέν έγγραφο «56...» στις σελίδες 30, 31,32, 82, 83, 85,99, 101-128, 190-246, 294-297. Παράλληλα παρέχει διευκρινίσεις και ως προς τα λοιπά ερωτήματα που ετέθησαν από την αναθέτουσα αρχή. Το εάν οι διευκρινίσεις αυτές ήταν επαρκείς ή όχι για κάθε συγκεκριμένο ερώτημα και το εάν και ποιες από αυτές κατέστη δυνατό να απαντηθούν από τα υποδεικνυόμενα από τον προσφεύγοντα έγγραφα δεν προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα από την προσβαλλόμενη ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αφού ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, ανεξαρτήτως ή μη της ορθότητάς του, δεν αιτιολογείται κατά τρόπο ειδικό και πλήρη ώστε να καθίσταται δυνατός και ο έλεγχος της ορθότητας της προσβαλλομένης, αντίθετα βασίζεται σε μια γενικόλογη αναφορά ότι ο προσφεύγων κατά παράβαση του όρου (ε) Στήλη Παραπομπή του Εντύπου Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης, υπέβαλε σε απάντηση των διευκρινιστικών ερωτημάτων που του ετέθησαν φυλλάδια 300 σελίδων με παραπομπές σε 100 περίπου σελίδες εξ' αυτών χωρίς να υπάρχει υπογράμμιση ή υπόδειξη των κρίσιμων σημείων επί αυτών. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης κρίνεται ως πλημμελής και κατά τούτο μη νόμιμη, ο δε πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθ' ο μέρος προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πλημμελής ως αόριστη. Πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς τις τυχόν προδιαγραφές η πλήρωση των οποίων δεν αποδεικνύεται από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις ή σε κάθε περίπτωση προκειμένου να αναφερθούν ειδικώς και αναλυτικώς οι κατά παράβαση του όρου (ε) Στήλη Παραπομπή του Εντύπου Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης παρασχεθείσες διευκρινίσεις.

8. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο ακύρωσης προκύπτει ότι η πιστοποίηση ISO 9001 και 14001 ήταν υποχρεωτική βάσει του έντυπου της τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης και του όρου 2.4.3.2. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του ως άνω Διαγωνισμού ήταν η 5-11-2018. Ως εκ τούτου όλοι οι συμμετέχοντες θα έπρεπε συμμορφούμενοι με τις

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

απαιτήσεις της διακήρυξης να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 και 14001 κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους. Η εταιρεία «...» ... κατέθεσε πιστοποιητικά EN ISO 9001:2008 και πιστοποιητικά ISO 14001:2004 και συγκεκριμένα τα παρακάτω πιστοποιητικά: i. Αρχείο με ονομασία: "... (...) 29-06-2020" το οποίο αφορά το ISO 9001 για τους ζητούμενους Διακόπτες και Ηλεκτρικούς Πίνακες της εταιρείας ... και ii. Αρχείο με ονομασία: "ISO 14001_17" το οποίο αφορά το ISO 14001 για τους ζητούμενους Διακόπτες και Ηλεκτρικούς Πίνακες της εταιρείας Η δε εταιρεία ... «...» κατέθεσε πιστοποιητικά EN ISO 9001:2008 και πιστοποιητικά ISO 14001:2004 και συγκεκριμένα τα παρακάτω πιστοποιητικά: i. Η.Π.4 - Πιστοποιητικό ISO9001.2008 της ... - Δ.2, το οποίο αφορά το ISO 9001 για τους ζητούμενους Ηλεκτρικούς Διακόπτες και Ηλεκτρικούς Πίνακες-Κυτία Διακλάδωσης της εταιρείας ...ii. Η.Π.5 - Πιστοποιητικό ISO14001.2004 της ... - Δ.2, το οποίο αφορά το ISO 14001 για τους ζητούμενους Ηλεκτρικούς Διακόπτες και Ηλεκτρικούς Πίνακες-Κυτία Διακλάδωσης της εταιρείας Επειδή από τα ως άνω πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν από τις εταιρείες «...» και «...» διαπιστώθηκε ότι αυτά αναγράφουν ως ημερομηνία λήξης είτε την 29-6-2020 είτε την 4-7-2020. Ωστόσο, τα περισσότερα εξ αυτών (πλην των πιστοποιητικών ISO 9001 που κατατέθηκαν από την εταιρεία «...») αναγράφουν επίσης στο ίδιο το σώμα του εγγράφου ότι θα πρέπει να αντικατασταθούν με τα επικαιροποιημένα ISO 9001:2015 και 14001:2015 έως τις 14-9-2018 προκειμένου να εξακολουθήσουν να ισχύουν. Επειδή δε σε κάθε περίπτωση ο παγκόσμιος οργανισμός για την Αξιολόγηση Συμμόρφωσης των Φορέων Διαπίστευσης IAF έχει ανακοινώσει ήδη από το 2015 την επερχόμενη παύση και κατάργηση των πιστοποιητικών διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 και περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ελέγξει εάν τα προσκομισθέντα ISO έχουν επικαιροποιηθεί (ή βρίσκονται σε στάδιο έκδοσης των επικαιροποιημένων πιστοποιητικών κατόπιν των απαραίτητων ενεργειών) ζητώντας προς τούτο - όπως ισχυρίζεται επικουρικά και ο ίδιος ο παρεμβαίνων - τις απαραίτητες διευκρινίσεις (ιδίως δε εφόσον επίκειται αποκλεισμός τους) κατ' αρ. 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016 από τις εταιρείες

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

«...» και «...». Ως εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι δύο παραπάνω διαγωνιζόμενοι ναι μεν προσκόμισαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, πλην όμως δεν είναι σαφές εάν αυτά τελούσαν κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους σε ισχύ πράγμα το οποίο εξαρτάται από το εάν είχαν επικαιροποιηθεί κατά τα νέα πρότυπα του 2015 η επικαιροποίηση με τα οποία ήταν υποχρεωτική κατά τον ίδιο τον φορέα σύνταξης και τήρησης των εν λόγω προτύπων. Εξάλλου η ως άνω επικαιροποίηση συνιστούσε όρο εξακολούθησης ισχύος των παραπάνω πιστοποιητικών κατά τους ίδιους τους κανόνες που έχει θεσπίσει ο φορέας που εξαρχής συνέταξε το πρότυπο με αποτέλεσμα η καταρχήν ισχύς τους έως το 2020 να τελεί υπό την αίρεση αυτής της επικαιροποίησης. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και συγκεκριμένα όσον αφορά την άνευ ετέρου έγκριση της προσφοράς των δύο ως άνω οικονομικών φορέων. Απορρίπτεται όμως καθ' ο μέρος ο προσφεύγων αιτείται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό τους, ενώ η προκείμενη βάση ακύρωσης της προσβαλλομένης είναι ότι η αποδοχή των ως άνω προσφορών έλαβε χώρα κατά παράλειψη κλήσης σε διευκρινίσεις κατ' αρ. 102 παρ. 5 ν. 4412/2016, η οποία ήταν υποχρεωτική για την αναθέτουσα αφού οι κρίσιμες τεχνικές προσφορές ναι μεν περιείχαν τα ζητούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας με ημερομηνία λήξης το 2020, πλην όμως δεν είναι σαφές αν είχε λάβει χώρα επικαιροποίησή τους. Πρέπει να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να καλέσει τις ως άνω εταιρείες να προσκομίσουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά προκειμένου να αποδείξουν την κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους πλήρωση των όρων της διακήρυξης βάσει των οποίων οι προσφέροντες έχουν την υποχρέωση να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το αιτιολογικό.

Αριθμός Απόφασης: 580/2019

10. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή καθ' ο μέρος αντιστοίχως απορρίπτεται η προσφυγή.

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατεβλήθη για την άσκηση της προσφυγής ποσού 1.044,36 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προσφυγή εν μέρει κατά το αιτιολογικό.

Δέχεται την παρέμβαση εν μέρει κατά το αιτιολογικό.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 87/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα, προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 1.044,36 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ