

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 9^η Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10/04/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 441/10/04/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» με δ.τ. «....», που εδρεύει στον ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 134/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (πρακτικό 5/27.3.2019), ως προς την απόφασή της σχετικά με τη μη κατακύρωση στην προσφεύγουσα των υποομάδων Α3, Α5, Α6, Α7, Β4 και της ομάδας Γ και να κατακυρωθούν οι ως άνω σε αυτήν, ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη προσφορά και να ακυρωθεί κάθε προγενέστερη και μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, που προέρχεται από την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 850,00 ευρώ [βλ (α) Παράβολο με αριθμό ..., (β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 10/4/2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»]. Επισημαίνεται ότι ο

Αριθμός απόφασης: 576/2019

προϋπολογισμός των τμημάτων, στα οποία συμμετέχει η προσφεύγουσα και τα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφορά (Α3, Α5, Α6, Α7, Β4 & Γ) ανέρχεται στο ποσό των 139.005,79 ευρώ. Επισημαίνεται ότι το νόμιμο οφειλόμενο παράβολο εν προκειμένω ανέρχεται σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 στο ποσό των 695,03 ευρώ. Επομένως, σε περίπτωση κατάπτωσης του παραβόλου με το διατακτικό, επιστρεπτέο είναι ως αχρεωστήτως καταβληθέν το ποσό των 154,97 ευρώ.

2. Επειδή, με την με αριθμό απόφασης ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την «Προμήθεια Τροφίμων Παιδικών Σταθμών, ΚΑΠΗ, ΚΗΦΗ, Κοινωνικού Παντοπωλείου, Γευμάτων κατοίκων για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και Γάλα εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου», συνολικού προϋπολογισμού 192.349,59 ευρώ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 5/11/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (...). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 7/11/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ 1... και Α.Δ.Α.Μ. ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος ... και εν συνεχεία

3. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας «...», καθένας με την με αριθμό συστήματος 120828 και 120827 προσφορά αντίστοιχα.

4. Επειδή στις 23/1/2019 ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, υπόμνημα απευθυνόμενο στην αναθέτουσα αρχή όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει ως προς τη συμμετοχή της προσφεύγουσας τα εξής: «...[...]. Στην συγγραφή υποχρεώσεων στο Άρθρο 2 ζητείται «Οι κατά τη διαδικασία υποβληθισόμενες προσφορές, οι οποίες θα έχουν ισχύ 120 ημέρες, θα ορίζουν την προθεσμία εντός της οποίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια υλικά στο Δήμο από της υπογραφής της συμβάσεως. Η βραχεία προθεσμία θα ληφθεί σοβαρά υπόψη ως πλεονέκτημα κατά την κρίση των προσφορών του Δήμου επιφυλασσομένου και να απορρίψει προσφορά λόγω μακράς διάρκειας της παραδόσεως, ανεξαρτήτως

Αριθμός απόφασης: 576/2019

της προσφερόμενης τιμής.» Η ανωτέρω δήλωση δεν έχει υποβληθεί από την ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία...[...]

5. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση 134/2019 (απόσπασμα της υπ' αριθμ. 5/27-3-2019 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...) ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και ανέδειξε κατά περίπτωση προσωρινούς αναδόχους τους προτεινόμενους με το Πρακτικό 2.

6. Επειδή, το Πρακτικό 2 της αρμόδιας Επιτροπής ανέφερε ως προς τις τεχνικές προσφορές των εννέα υποψηφίων οικονομικών φορέων αυτολεξεί τα εξής «Σχετικά με το υποβληθέν υπόμνημα της εταιρείας ..., ..., ... με την υπ' αριθμό 69/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σε συνέχεια της υπ' αριθμό 55/22-2-2019 σχετικής επιστολής του Προέδρου της Επιτροπής ζητήθηκε γνωμοδότηση του Δικηγόρου κου

Σύμφωνα με την υπ' αριθμό 8569/14-3-2019 γνωμοδότηση του ανωτέρου αναφερομένου Δικηγόρου Επιτροπή [sic] από το συνδυασμό των ειδικών όρων εκτέλεσης της ανωτέρω αναφερόμενης διακήρυξης και του άρθρου 2 της υπ' αριθμό ... μελέτης προκύπτει υποχρέωση τήρησης του χρόνου παράδοσης συνεπώς θα μπορούσε να υποστηριχθεί η άποψη της θέσπισης υποχρέωσης αναφοράς του χρόνου και επομένως η παράλειψη αυτής να ισοδυναμεί με ουσιώδη απόκλιση και συνεπώς αποκλεισμό. Σε κάθε πάντως περίπτωση αποτελεί κριτήριο κατάταξης αφού λόγος απόρριψης της προσφοράς είναι η μακρά διάρκεια της παραδόσεως. ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη ως πλεονέκτημα η βραχεία παράδοση. άρα η μη αναγραφή της προθεσμίας παράδοσης συνεπάγεται αν μη τι άλλο μη βραχεία παράδοση.

Με δεδομένα τα παραπάνω και ότι κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016 έγινε ο έλεγχος των τιμών των ειδών που προσφέρει η εταιρεία και συντάχθηκε ο παρακάτω πίνακας:

Αριθμός απόφασης: 576/2019

A1							7.010,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
A2	8.170,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ						8.360,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
A3	5.795,100/ ΕΚΠΤΩΣΗ 19% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.724,00 / ΕΚΠΤΩΣΗ 20% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.080,50 / ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	4.937,40/ ΕΚΠΤΩΣΗ 31% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			6.138,90/ ΕΚΠΤΩΣΗ 21% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A4		5.072,89 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				4.843,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			4.533,31 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A5						11.692,14/ ΕΚΠΤΩΣΗ 9% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		12.526,92 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	13.222,86/ ΕΚΠΤΩΣΗ 5% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A6	20.195,60 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		23.573,15 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		20.469,49 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	18.783,63 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			20.144,15 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A7	8.310,80 /				8.155,96 / ΜΕ	7.613,94 /			7.886,10 /

A1							7.010,00/ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ		
A2	8.170,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ						8.360,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
A3	5.795,100/ ΕΚΠΤΩΣΗ 19% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.724,00 / ΕΚΠΤΩΣΗ 20% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.080,50 / ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	4.937,40/ ΕΚΠΤΩΣΗ 31% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			6.138,90/ ΕΚΠΤΩΣΗ 21% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A4		5.072,89 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				4.843,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			4.533,31 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A5						11.692,14/ ΕΚΠΤΩΣΗ 9% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		12.526,92 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	13.222,86/ ΕΚΠΤΩΣΗ 5% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A6	20.195,60 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		23.573,15 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		20.469,49 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	18.783,63 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			20.144,15 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A7	8.310,80 /				8.155,96 / ΜΕ	7.613,94 /			7.886,10 /

--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Αριθμός απόφασης: 576/2019

	ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
B1							701,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
B2	643,95/ ΕΚΠΤΩΣΗ 19% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				564,50/ ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	604,20/ ΕΚΠΤΩΣΗ 24% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
B3		743,91 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				732,96 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
B4	5.233,14 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		6.574,58/ ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.130,45 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	5.065,19 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			5.612,56 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
B5						1.942,80 ΕΚΠΤΩΣΗ 9% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		1.921,50 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	
Γ	50.503,60/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		57.001,00/ ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		48.854,40/ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	46.609,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			48.327,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
ΓΑΛΑ	0,57 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			0,77 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	0,63 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	0,56 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			

Με δεδομένα τα παραπάνω, την αναγκαιότητα άμεσης προμήθειας των αγαθών ώστε να μην διακοπεί η κάλυψη των βασικών αναγκών διατροφής-φιλοξενίας των ωφελούμενων των Παιδικών Σταθμών, του ΚΑΠΗ, του ΚΗΦΗ και του Κοινωνικού Παντοπωλείου σε σύντομο χρονικό διάστημα και το γεγονός ότι δεν ορίζεται προθεσμία παράδοσης από τις προσφέρουσες εταιρείες 1. ..., 2. ... 3. ..., 4. ..., 5. ... και 6. ... η Επιτροπή προτείνει: την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού ως εξής:

				
A1		7.010,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		...

Αριθμός απόφασης: 576/2019

A2	8.170,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ								
A3					5.080,50 / ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
A4									4.533,31 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A5								12.526,92 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	
A6					20.469,49 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
A7					8.155,96 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B1							701,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ		
B2					564,50/ ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B3						732,96 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
B4					5.130,45 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B5								1.921,50 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	
Γ					48.854,40/ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
Δ									
ΓΑΛΑ						0,56			

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Για την Υποομάδα Δ για την οποία δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά η Επιτροπή προτείνει την επαναπροκήρυξη της προμήθειας τους σύμφωνα με το άρθρο 32, παράγραφο 2, περίπτωση α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, διαβιβάζει το παρόν πρακτικό στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να αποφασίσει την έγκρισή του.

Η εν λόγω απόφαση θα κοινοποιηθεί σε όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να τους γνωστοποιηθεί το αποτέλεσμα».

7. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 10/4/2019 και κοινοποίηση προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 29/3/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 11/4/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

10. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως συμμετέχουσα, της οποίας η προσφορά αν και χαμηλότερη, ωστόσο, η ίδια δεν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος όσον αφορά τα επίμαχα τμήματα.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 19/4/2019 τις με αριθμό 13365/19-4-2019 Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής «...[.]Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορά ανά ομάδα ή και ανά υποομάδα (σε κάθε περίπτωση για το σύνολο των ειδών της υποομάδας) και για όσες ομάδες ή υποομάδες επιθυμούν.

Ανάμεσα στις υποομάδες που καταθέσαμε εμπρόθεσμα προσφορά ήταν:

- A3 (υποομάδα προμήθεια ειδών ιχθυοπωλείου για τους παιδικούς σταθμούς προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 7.155 ευρώ)
- A5 (υποομάδα προμήθεια ειδών κρεοπωλείου για τους παιδικούς σταθμούς προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 13.918,80 ευρώ)
- A6 (υποομάδα προμήθεια ειδών παντοπωλείου για τους παιδικούς σταθμούς προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 28.471,61 ευρώ)
- A7 (υποομάδα προμήθεια ειδών παντοπωλείου για ΚΑΠΗ προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 10.159,76 ευρώ)
- B4 (υποομάδα προμήθεια ειδών παντοπωλείου για το ΚΗΦΗ προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 7.478,62 ευρώ)
- ομάδα Γ (κοινωνικό παντοπωλείο προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 71.822 ευρώ), ήτοι στο σύνολο προϋπολογισμού 139.005,79 ευρώ.

Επειδή στις ανωτέρω υποομάδες και την ομάδα Γ καίτοι είχαμε καταθέσει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής προτιμήθηκαν άλλοι οικονομικοί φορείς (A3 . - A5 - A6 ... - A7 ... - B4 ... - ομάδα Γ ...) γιατί δήθεν δεν είχαμε καταθέσει προθεσμία παράδοσης των προϊόντων, ενώ οι ανωτέρω είχαν. Ειδικότερα στην απόφαση γίνεται επίκληση του άρθρου 2 (σελ 63 διακήρυξης με τον τίτλο ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) που αναγράφεται ότι «...η βραχεία προσφορά θα ληφθεί

Αριθμός απόφασης: 576/2019

σοβαρά υπόψη ως πλεονέκτημα κατά την κρίση των προσφορών του Δήμου επιφυλασσόμενου και να απορρίψει προσφορά λόγω της μακράς διάρκειας της παραδόσεως, ανεξαρτήτως της προσφερόμενης τιμής».

Ο ανωτέρω όρος, ο οποίος αναγράφεται στη γενική συγγραφή υποχρεώσεων και όχι στα απαραίτητα στοιχεία της κάθε οικονομικής προσφοράς, είναι αόριστος και δημιουργεί αμφιβολίες ως προς το αδιάβλητο της διαδικασίας, αφού δεν θέτει αντικειμενικά κριτήρια για την επιλογή. Είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ ο όρος αυτός ελήφθη υπόψη στις προσβαλλόμενες υποομάδες και την ομάδα Γ που δεν κατακυρώθηκαν σε εμάς αν και είχαμε τη χαμηλότερη προσφορά, επειδή δήθεν άλλοι οικονομικοί φορείς είχαν προθεσμία παράδοσης, δεν λήφθηκε υπόψη στην ομάδα ΓΑΛΑ όπου μας κατακυρώθηκε ως έχοντες τη χαμηλότερη προσφορά, ενώ υπήρχαν οικονομικοί φορείς που είχαν καταθέσει, προθεσμία παράδοσης, όπως αναγράφεται στην υπό κρίση απόφαση.

Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω ο εν λόγω εντελώς ασαφής και αόριστος όρος και ενώ έγινε χρήση από την Οικονομική Επιτροπή στις προσβαλλόμενες ομάδες, δεν έγινε το αντίστοιχο και στην κατηγορία ΓΑΛΑ.

Επειδή, πέραν της αοριστίας του όρου στην τεχνική μας προσφορά αναγράφουμε ρητά ότι «...η μεταφορά όλων των ανωτέρω ειδών θα γίνεται με καθαρά και απολυμασμένα μεταφορικά μέσα με ευθύνη του προμηθευτή στους χώρους που θα υποδείξει η υπηρεσία και σε ώρες που θα καθορίζονται κάθε φορά από τη Διευθύντρια...» . Σύμφωνα με τον όρο αυτό αποδεχόμαστε την παράδοση εμπορευμάτων όπως μας το ζητήσει η αρμόδια Διευθύντρια και δεν θέτουμε κανένα χρονικό περιθώριο για την παράδοση των εμπορευμάτων, αφού αυτή αναγράφουμε ότι αυτή θα γίνει όποτε μας ζητηθεί. Η ανωτέρω αναφορά μας υπερκαλύπτει κάθε χρονική προθεσμία για παράδοση, που δεν θέτουμε, δεδομένου ότι είμαστε μία πολύ μεγάλη εταιρία στο χώρο της διακίνησης τροφίμων και διαθέτουμε ανά πάσα στιγμή στις αποθήκες μας, ότι και όποτε μας ζητηθεί.

Επειδή πέραν των ανωτέρω και της πλήρους σαφήνειας για τη χρονική προθεσμία παράδοσης των προϊόντων όπως αναγράφεται στη τεχνική μας προσφορά, θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή εφόσον ήθελε να διασφαλίσει το αδιάβλητο της διαδικασίας και θεωρούσε ασαφή την αναφορά μας στην

Αριθμός απόφασης: 576/2019

τεχνική έκθεση, να μας ζητήσει αποσαφήνιση της προσφοράς μας σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, πράγμα που δεν έπραξε.»

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι σε συνέχεια ελέγχου και αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής «Με δεδομένο ότι κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016 έγινε ο έλεγχος των τιμών των ειδών που προσφέρει η εταιρεία και συντάχθηκε ο παρακάτω πίνακας:

Παρατίθεται ο αντίστοιχος Πίνακας του ανωτέρω Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού

Με δεδομένα τα παραπάνω, την αναγκαιότητα άμεσης προμήθειας των αγαθών ώστε να μην διακοπεί η κάλυψη των βασικών αναγκών διατροφής-φιλοξενίας των ωφελούμενων των Παιδικών Σταθμών, του ΚΑΠΗ, του ΚΗΦΗ και του Κοινωνικού Παντοπωλείου σε σύντομο χρονικό διάστημα και το γεγονός ότι δεν ορίζεται προθεσμία παράδοσης από τις προσφέρουσες εταιρείες 1. ..., 2. ... 3. ..., 4. ..., 5. ... και 6. ... η Επιτροπή πρότεινε την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού ως εξής:

Παρατίθεται ο αντίστοιχος Πίνακας του ανωτέρω Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού

Για την Υποομάδα Δ για την οποία δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά η Επιτροπή προτείνει την επαναπροκήρυξη της προμήθειας τους σύμφωνα με το άρθρο 32, παράγραφο 2, περίπτωση α του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, διαβίβασε τα πρακτικά 1 & 2 στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να αποφασίσει την έγκρισή του.

Η εταιρεία ... κατέθεσε στις 10/04/2019 στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της υπ' αριθμό 134/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκαν το 1ο και 2ο Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω σας καταθέτουμε τις απόψεις μας.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Ενόψει της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή δια του Προέδρου της απέστειλε με την από 22/2/2019 επιστολή του, αίτημα για γνωμοδότηση στη Νομική Υπηρεσία του Δήμου ... σχετικά με το Υπόμνημα που υποβλήθηκε από την εταιρεία ... ,.....

Σύμφωνα με το υπόμνημα: «Στην συγγραφή υποχρεώσεων στο Άρθρο 2 ζητείται οι κατά τη διαδικασία υποβληθείσες προσφορές, οι οποίες θα έχουν ισχύ 120 ημέρες, θα ορίζουν την προθεσμία εντός της οποίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια υλικά στο Δήμο από της υπογραφής της συμβάσεως. Η βραχεία προθεσμία θα ληφθεί σοβαρά υπόψη ως πλεονέκτημα κατά την κρίση των προσφορών του Δήμου επιφυλασσομένου και να απορρίψει προσφορά λόγω μακράς διάρκειας της παραδόσεως, ανεξαρτήτως της προσφερόμενης τιμής». Κατά συνέπεια οι συμμετέχουσες εταιρείες θα έπρεπε να συμπεριλάβουν σχετική δήλωση.

Με την επιστολή της Επιτροπής ζητούταν από τον Νομική Υπηρεσία του Δήμου ... να γνωμοδοτήσει εάν η μη τήρηση του όρου του άρθρου 2, δηλαδή η παράλειψη ορισμού της προθεσμίας εντός της οποίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια υλικά στο Δήμο από της υπογραφής της συμβάσεως, αποτελεί: α) κριτήριο αποκλεισμού μεταξύ των υποβληθείσων προσφορών για την ίδια ομάδα - υποομάδα, ή β) κριτήριο κατάταξης μεταξύ των υποβληθείσων προσφορών για την ίδια ομάδα - υποομάδα που θα ληφθεί σοβαρά υπόψη ως πλεονέκτημα κατά την κρίση των προσφορών του Δήμου επιφυλασσομένου και να απορρίψει προσφορά λόγω μακράς διάρκειας της παραδόσεως, ανεξαρτήτως της προσφερόμενης τιμής.

Η ανωτέρω αναφερόμενη επιστολή της διαβιβάστηκε στην Οικονομική Επιτροπή η οποία με την υπ' αριθμό 64/2019 Απόφαση της όρισε πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου τον κ. ... με Α.Μ..... προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμό 8569/14-3-2019 γνωμοδότηση του ανωτέρου αναφερομένου Δικηγόρου Επιτροπή [sic] από το συνδυασμό των ειδικών όρων εκτέλεσης της ανωτέρω αναφερόμενης διακήρυξης και του άρθρου 2 της υπ' αριθμό ... μελέτης προκύπτει υποχρέωση τήρησης του χρόνου παράδοσης συνεπώς θα μπορούσε να υποστηριχθεί η άποψη της θέσπισης υποχρέωσης αναφοράς του χρόνου και επομένως η παράλειψη

Αριθμός απόφασης: 576/2019

αυτής να ισοδυναμεί με ουσιώδη απόκλιση και συνεπώς αποκλεισμό. Σε κάθε πάντως περίπτωση, αποτελεί κριτήριο κατάταξης αφού λόγος απόρριψης της προσφοράς είναι η μακρά διάρκεια της παραδόσεως, ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη ως πλεονέκτημα η βραχεία παράδοση, άρα η μη αναγραφή της προθεσμίας παράδοσης συνεπάγεται αν μη τι άλλο μη βραχεία παράδοση

Κατ' εφαρμογή των παραπάνω και με δεδομένο ότι κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016 έγινε ο έλεγχος των τιμών των ειδών που προσφέρει κάθε εταιρεία η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων φορέων και συντάχθηκε ο παρακάτω πίνακας:

A1							7.010,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
A2	8.170,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ					8.360,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
A3	5.795,100/ ΕΚΠΤΩΣΗ 19% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.724,00 / ΕΚΠΤΩΣΗ 20% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.080,50 / ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	4.937,40/ ΕΚΠΤΩΣΗ 31% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			6.138,90/ ΕΚΠΤΩΣΗ 21% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A4		5.072,89 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				4.843,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			4.533,31 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A5						11.692,14/ ΕΚΠΤΩΣΗ 9% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		12.526,92 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	13.222,86/ ΕΚΠΤΩΣΗ 5% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A6	20.195,60 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		23.573,15 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		20.469,49 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	18.783,63 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			20.144,15 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A7	8.310,80 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				8.155,96 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	7.613,94 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			7.886,10 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
B1							701,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
B2	643,95/ ΕΚΠΤΩΣΗ 19% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ				564,50/ ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	604,20/ ΕΚΠΤΩΣΗ 24% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ			

Αριθμός απόφασης: 576/2019

ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ					ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
-----------	--	--	--	--	-----------	--	--	--

B3		743,91 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				732,96 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
B4	5.233,14 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		6.574,58 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.130,45 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	5.065,19 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		5.612,56 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
B5						1.942,80 ΕΚΠΤΩΣΗ 9% / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		1.921,50 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
Γ	50.503,60 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		57.001,00 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		48.854,40 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	46.609,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		48.327,00 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
ΓΑΛΑ	0,57 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			0,77 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	0,63 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	0,56 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		

Επισημαίνεται ότι η Διακήρυξη των προϊόντων της Ομάδας Γάλα εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, έγινε σύμφωνα με την υπ' αριθμό ... Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών από τους όρους της οποίας δεν απαιτείται οι κατά τη διαδικασία υποβληθείσόμενες προσφορές, οι οποίες θα έχουν ισχύ 120 ημέρες, να ορίζουν την προθεσμία εντός της οποίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια υλικά στο Δήμο από της υπογραφής της συμβάσεως.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Με δεδομένα όλα τα παραπάνω, την αναγκαιότητα άμεσης προμήθειας των αγαθών ώστε να μην διακοπεί η κάλυψη των βασικών αναγκών διατροφής-φιλοξενίας των ωφελούμενων των Παιδικών Σταθμών, του ΚΑΠΗ, του ΚΗΦΗ και του Κοινωνικού Παντοπωλείου σε σύντομο χρονικό διάστημα και το γεγονός ότι δεν ορίζεται προθεσμία παράδοσης από τις προσφέρουσες εταιρείες 1. ..., 2. ... 3. ..., 4. ..., 5. ... και 6. ... η Επιτροπή πρότεινε την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού ως εξής:

			
A1		7.010,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
A2	8.170,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ								
A3					5.080,50 / ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
A4									4.533,31 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ
A5								12.526,92	
			

A6					20.469,49 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	
A7					8.155,96 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B1							701,00/ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ		
B2					564,50/ ΕΚΠΤΩΣΗ 29% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B3						732,96 / ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ			
B4					5.130,45 / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
B5								1.921,50 ΕΚΠΤΩΣΗ 10% / ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ	

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Γ					48.854,40/ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ				
Δ									
ΓΑΛΑ						0,56			

Για τους παραπάνω λόγους ζητείται η απόρριψη της υποβαλλόμενης προσφυγής».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

15. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

16. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 576/2019

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

Αριθμός απόφασης: 576/2019

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

17. Επειδή, το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» προβλέπει τα εξής «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

Αριθμός απόφασης: 576/2019

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι

οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94.

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.

[...].

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

[...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

[...]

16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

18. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

[...]

19. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται

για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή το άρθρο 206 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Χρόνος παράδοσης υλικών» προβλέπει τα εξής : «1. Ο προμηθευτής υποχρεούται να παραδίδει το υλικό μέσα στα χρονικά όρια και με τον τρόπο που ορίζει η σύμβαση. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται υπό τις ακόλουθες σωρευτικές προϋποθέσεις:

α) τηρούνται οι όροι της διάταξης του άρθρου 132,

β) έχει εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής μετά από γνωμοδότηση αρμοδίου συλλογικού οργάνου είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής και εφόσον συμφωνεί ο προμηθευτής είτε ύστερα από σχετικό αίτημα του προμηθευτή το οποίο υποβάλλεται υποχρεωτικά πριν από τη λήξη του συμβατικού χρόνου,

γ) το χρονικό διάστημα της παράτασης είναι ίσο ή μικρότερο από τον αρχικό συμβατικό χρόνο παράδοσης.

2. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης, ο χρόνος παράτασης δεν συνυπολογίζεται στο συμβατικό χρόνο παράδοσης.

3. Η απόφαση παράτασης εκδίδεται εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την υποβολή του σχετικού αιτήματος του προμηθευτή.

4. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης συνεπεία λόγων ανωτέρας βίας ή άλλων ιδιαίτερως σοβαρών λόγων που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών, δεν επιβάλλονται κυρώσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 576/2019

παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης, επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 207.

5. Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθεί το υλικό, ο προμηθευτής κηρύσσεται έκπτωτος.

6. Ο προμηθευτής υποχρεούται να ειδοποιεί την υπηρεσία που εκτελεί την προμήθεια, την αποθήκη υποδοχής των υλικών και την επιτροπή παραλαβής, για την ημερομηνία που προτίθεται να παραδώσει το υλικό, τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες νωρίτερα.

7. Μετά από κάθε προσκόμιση υλικού στην αποθήκη υποδοχής αυτών, ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει στην υπηρεσία αποδεικτικό, θεωρημένο από τον υπεύθυνο της αποθήκης, στο οποίο αναφέρεται η ημερομηνία προσκόμισης, το υλικό, η ποσότητα και ο αριθμός της σύμβασης σε εκτέλεση της οποίας προσκομίστηκε».

22. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : « i) 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- η Προκήρυξη της σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- η περίληψη της διακήρυξης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ και τον ελληνικό τύπο.

- το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ].

- η μελέτη της υπηρεσίας. ii) 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής., iii) 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη.

Οι συμμετέχοντες μπορούν να υποβάλλουν προσφορά ανά ομάδα ή/και ανά υποομάδα (σε κάθε περίπτωση για το σύνολο των ειδών της υποομάδας) και για όσες ομάδες - υποομάδες επιθυμούν.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής., iv) 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.....[...],v) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

..[...] vi) 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα

Αριθμός απόφασης: 576/2019

αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες

Αριθμός απόφασης: 576/2019

προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. vii) 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Vii) 6.1 Χρόνος παράδοσης προϊόντων

6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προϊόντα όπως ορίζονται στην ... μελέτη και την ...

Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των προϊόντων μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του ν. 4412/2016.

6.1.2. Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθεί το υλικό, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος.

6.1.3. Ο ανάδοχος υποχρεούται να ειδοποιεί την υπηρεσία που εκτελεί την προμήθεια, την αποθήκη υποδοχής των υλικών και την επιτροπή παραλαβής, για την ημερομηνία που προτίθεται να παραδώσει το υλικό, τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες νωρίτερα.

Μετά από κάθε προσκόμιση υλικού στην αποθήκη υποδοχής αυτών, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην υπηρεσία αποδεικτικό, θεωρημένο από τον υπεύθυνο της αποθήκης, στο οποίο αναφέρεται η ημερομηνία προσκόμισης, το υλικό, η ποσότητα και ο αριθμός της σύμβασης σε εκτέλεση της οποίας προσκομίστηκε. viii) Συγγραφή Υποχρεώσεων[....].... Άρθρο 2. Οι κατά τη διαδικασία υποβληθείσες προσφορές, οι οποίες θα έχουν ισχύ 120 ημέρες, θα ορίζουν την προθεσμία εντός της οποίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα προς προμήθεια υλικά στο Δήμο από της υπογραφής της συμβάσεως. Η βραχεία προθεσμία θα ληφθεί σοβαρά υπόψη ως πλεονέκτημα κατά την κρίση των προσφορών του Δήμου επιφυλασσομένου και να απορρίψει προσφορά λόγω μακράς διάρκειας της παραδόσεως, ανεξαρτήτως της προσφερόμενης τιμής.

Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να καταθέσουν προσφορά ανά ομάδα ή / και ανά υποομάδα, σε κάθε περίπτωση για το σύνολο αυτών. Προς διευκόλυνσή τους, επισυνάπτεται στην παρούσα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) το οποίο οφείλουν να συμπληρώσουν....[....] (σελ. 63)».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 576/2019

(βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-

Αριθμός απόφασης: 576/2019

Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

28. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

Αριθμός απόφασης: 576/2019

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-

278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποίησης των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 576/2019

διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση) .

30. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

31. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο οικείος όρος (άρθρο 2 της συγγραφής υποχρεώσεων) επί του οποίου βασίστηκε η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί του εν τοις πράγμασι «υποσκελισμού» της προσφοράς της προσφεύγουσας και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της επόμενης σε σειρά κατάταξης χαμηλότερης προσφοράς, *«είναι αόριστος και δημιουργεί αμφιβολίες ως προς το αδιάβλητο της διαδικασίας, αφού δεν θέτει αντικειμενικά κριτήρια για την επιλογή»*.

32. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

33. Επειδή, επομένως, στο βαθμό που με τον πρώτο λόγο η

προσφεύγουσα βάλλει καταφανώς κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν προσεβλήθη επικαίρως δυνάμει των σκέψεων 29 και 32 ανωτέρω, έχει καταστεί ισχυρός δεσμεύοντας επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και συμμετέχοντες.

34. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

35. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί

Αριθμός απόφασης: 576/2019

συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία»* [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

36. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

37. Επειδή, υπό το «φως» της ερμηνείας του οικείου όρου από τον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, προκύπτει αβίαστα, άνευ ετέρου, η υποχρέωση δήλωσης εντός της οικείας προσφοράς του χρόνου παράδοσης των προς προμήθεια προϊόντων. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς τον συγκεκριμένο όρο παρίσταται αβάσιμος, καθώς είναι με βάση τα ανωτέρω κριθέντα, ο σχετικός όρος, κατά το ειδικό μέρος που αναφέρεται ανωτέρω, απόλυτα ορισμένος και σαφής.

38. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική

νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας). Επομένως, καταρχήν, καθίσταται σαφές ότι απαιτείται για τις επίμαχες ομάδες – τμήματα η συγκεκριμένη αναφορά επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία προσφορά.

39. Επειδή, περαιτέρω, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δεν ελήφθη υπόψη η συγκεκριμένη απαίτηση για την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου στην ομάδα που αφορά την προμήθεια γάλακτος εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου.

40. Επειδή, καταρχήν, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η προμήθεια γάλακτος δεν εμπίπτει στην μελέτη ..., στην οποία εντάσσεται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης αλλά στην μελέτη ..., ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, οπότε ο ισχυρισμός ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για την ανάθεση όλων των υπό προμήθεια προϊόντων ισχύουν οι αυτοί όροι ως προς την υποχρέωση του υποψηφίου περί αναφοράς στην προσφορά του προτεινόμενου χρόνου παράδοσης.

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός συντείνει στην ανάθεση των επίμαχων τμημάτων στην προσφεύγουσα επί τη βάση της οιονεί «παράβλεψης» του οικείου όρου κατά την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για την προμήθεια του γάλακτος, ο ισχυρισμός αυτός, ακόμη και σε περίπτωση που δεν κρίνονταν επί της ουσίας αβάσιμος, θα προβαλλόταν απαραδέκτως, καθώς γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, ότι δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΣΤΕ 1544/2016, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCAC Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

42. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβαίνει σε επάλληλη σκέψη σε σχέση με την πλήρωση του οικείου όρου της διακήρυξης αναφέροντας ότι αναγράφει στην τεχνική της προσφορά «..η μεταφορά όλων

Αριθμός απόφασης: 576/2019

των ανωτέρω ειδών θα γίνεται με καθαρά και απολυσμένα μεταφορικά μέσα με ευθύνη του προμηθευτή στους χώρους που θα υποδείξει η υπηρεσία και σε ώρες που θα καθορίζονται κάθε φορά από την Διευθύντρια...». Συνεχίζει, δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζοντας ότι η εν λόγω αναφορά υπερκαλύπτει κάθε χρονική προθεσμία για παράδοση, ενώ ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε, εφόσον θεωρούσε ασαφή τη διακήρυξη, να ζητήσει αποσαφήνιση της προσφοράς, ενεργοποιώντας το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, πράγμα το οποίο δεν έπραξε.

43. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

44. Επειδή, επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να

μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Αντιστοίχως, στην σκέψη 69 το Δικαστήριο αποφαινεται ως εξής *«Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να επιτρέψει σε οικονομικό φορέα να διευκρινίσει την αρχική προσφορά του κατά τρόπο που να παραβιάζει τις αρχές της ίσης και άνευ διακρίσεων μεταχειρίσεως των οικονομικών φορέων ή να παραβαίνει την υποχρέωση διαφάνειας που απορρέει εξ αυτών, στις οποίες υπόκεινται οι αναθέτουσες αρχές δυνάμει του άρθρου 2 της οδηγίας 2004/18»* (βλ., συναφώς, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)».

45. Επειδή, κατά την ορθότερη ερμηνεία με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, η σχετική υπό σκέψη 42 αναφορά στις ώρες παράδοσης δεν ταυτίζονται με την απαιτούμενη ειδική μνεία ως προς την προθεσμία παράδοσης αλλά περιορίζονται σε δήλωση ως προς τη δυνατότητα παράδοσης των προϊόντων – με παράδοση επί παραδείγματι πρωτοκόλλου παράδοσης – σε συγκεκριμένες ώρες της ημέρας με βάση το ωράριο και τη διαθεσιμότητα των αρμοδίων για τη φυσική παραλαβή των προϊόντων υπαλλήλων. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, δεν δύναται να εκληφθεί η συγκεκριμένη δήλωση ως αφορώσα την απαίτηση δήλωσης προθεσμίας παράδοσης προϊόντων (άρθρο 2 της συγγραφής υποχρεώσεων, σελ. 63 της διακήρυξης), πολλώ, δε, μάλλον ως υπερκαλύπτουσα την εν θέματι απαίτηση. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, το ΔΕΕ στις υποθέσεις C-336/12 (Manova) και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) τόνισε την υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού. Η ίδια παραπάνω εκτίμηση επαναλήφθηκε στην

Αριθμός απόφασης: 576/2019

απόφαση του στις 4.5.2017 στην υπόθεση C-387/14 (Esaprojekt), στην οποία κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα στην υπό κρίση υπόθεση η διαγωνιζόμενη εταιρεία Esaprojekt, για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ελάχιστης εμπειρίας της, προσκόμισε εκ των υστέρων και μετά από πρόσκληση σε διευκρινίσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, σύμβαση που είχε εκτελέσει τρίτος, ως και γραπτή δέσμευση του τελευταίου ότι θα της παρέχει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ΔΕΕ εκτίμησε ότι τέτοιες « διευκρινίσεις» δεν αποσαφηνίζουν απλά τα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς, ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, αλλά αποτελούν στην πραγματικότητα ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, που ομοιάζει με υποβολή νέας προσφοράς και η οποία παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης διακρίσεων, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας. Οι υποχρεώσεις ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας σκοπό έχουν να αποκλείσουν τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας ή και κατάχρησης (υπέρβασης εξουσίας) από τη μεριά της Αναθέτουσας Αρχής, ιδιαίτερα όταν στην διαγωνιστική διαδικασία ο αποκλεισμός υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής (Παναγιώτης Δέγλερης, *Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη – Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του ΔΕΕ*, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βαΐα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 251-2).

47. Επειδή, επομένως, η επίμαχη πρόβλεψη της διακήρυξης αποτελεί απαραίτητο όρο, η, δε, μη τήρησή του και συνακόλουθα η μη υποβολή της προσφοράς του διαγωνιζομένου σύμφωνα με αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως μη αποδεκτής. Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 καθώς και με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση

όρου της Διακηρύξεως, για την οποία (παράβαση) η Διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσης της παράβασης από το διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παράβασης (βλ. ΔεφΠειρ Ν1/2019, ΔεφΘεσ 27/2019, Δεφ Αθ 30/2019, ΕΑ ΣτΕ 184/2017, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 184/2017, 867, 422/2009, 1319/2007 κ.ά.). Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτικός ως αβάσιμος.

48. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της *«Σε κάθε πάντως περίπτωση, αποτελεί κριτήριο κατάταξης αφού λόγος απόρριψης της προσφοράς είναι η μακρά διάρκεια της παραδόσεως, ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη ως πλεονέκτημα η βραχεία παράδοση, άρα η μη αναγραφή της προθεσμίας παράδοσης συνεπάγεται αν μη τι άλλο μη βραχεία παράδοση»* καταρχήν, ερείδεται επί της εσφαλμένης αντίληψης ότι είναι θεμιτή η ύπαρξη κριτηρίων κατάταξης όταν κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά με βάση μόνο την τιμή. Μάλιστα, η αναθέτουσα, προβαίνει στην λίαν αντιφατική αναφορά συνεχίζοντας με τις απόψεις της *«Κατ' εφαρμογή των παραπάνω και με δεδομένο ότι κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016 έγινε ο έλεγχος των τιμών των ειδών που προσφέρει κάθε εταιρεία η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων φορέων»*.

49. Επειδή, έχει γίνει δεκτό ότι ο καθορισμός από τον εθνικό νομοθέτη, κατά τρόπον αφηρημένο και γενικό, ενός μοναδικού κριτηρίου συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δεν επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της τη φύση και τις ιδιαιτερότητες των κατά περίπτωση συμβάσεων, εξετάζοντας την κάθε μία ξεχωριστά και επιλέγοντας για κάθε μία από αυτές το πλέον κατάλληλο κριτήριο, ώστε να διασφαλιστεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός και η επιλογή της καλύτερης προσφοράς (απόφαση ΔΕΚ της 7-10-2002, υπόθεση C-247/02 Sintesi SpA κατά Autorita per la Vigilanza ui Laori Pubbl, σκ. 40, Δημήτριος Γ Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές*

διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, σελ .833). Το, δε, κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής επιλέγεται εν πολλοίς για την προμήθεια προϊόντων με ισοδύναμα ως επί το πλείστον τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες και ποιοτικά κριτήρια, ευνοώντας τον ανταγωνισμό κι αποβαίνοντας επωφελής οικονομικά για τη Διοίκηση, καθώς οδηγεί αναπόφευκτα σε συμπίεση των τιμών εκ μέρους των υποψηφίων. Αντιθέτως, το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής προσιδιάζει σε διαγωνισμό όπου τα προσφερόμενα είδη διαφοροποιούνται κατά το μάλλον ή ήττον από άποψη ποιότητας και τιμής, για το λόγο, δε, αυτό, προκειμένου να αναδειχθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση στην αξιολόγηση της προσφοράς των τεχνικών προσφορών και ποιοτικών κριτηρίων (βλ. Απόφαση ΔΕΚ της 17-9-2002, C-513/99, Concordia Bus Finland, σελ. 59, 61-63, ΣΤΕ 2183/2004 7μελούς, Επ.Αν. ΣΤΕ 396/2011, 114/2008). Στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές, δηλαδή οι τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά του προσφερομένου είδους που απαιτείται, προκειμένου αυτό να προσδιορισθεί αντικειμενικώς με τρόπο που να ανταποκρίνεται στην χρήση για την οποία προορίζεται από την αναθέτουσα αρχή, πρέπει να προσδιορίζουν με σαφήνεια το υπό προμήθεια προϊόν, η δε αναθέτουσα αρχή έχει την ευρεία ευχέρεια να επιλέξει είτε προσφερόμενο είδος κατ' ελάχιστον τεχνικώς αποδεκτό σε χαμηλή τιμή, είτε προσφερόμενο είδος τεχνικώς εξελιγμένο ή υπερκαλύπτον τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές σε λογική τιμή, αφού όμως θα διασφαλίζεται ότι η πλήρωση των επιπροσθέτων αυτών τεχνικών προδιαγραφών θα συνεκτιμάται από κοινού με άλλα κριτήρια (βλ. ΔΕΦΑΘ 485/2018, πρβλ. Ε.Α ΣΤΕ 707-8-9/2011, 291/2009, 114/2008, 2183/2004 απόφαση ΔΕ.Κ. της 17.9.2002 C-513/99). Επομένως, είναι σε κάθε περίπτωση *contra legem* η καθ' οιονδήποτε τρόπο εφαρμογή κατά τρόπο συνδυαστικό αμφότερων των κριτηρίων.

50. Επειδή, περαιτέρω, η ανάδειξη της συμφερότερης προσφοράς με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, προκύπτει καταρχήν δυνάμει βαθμολόγησης των κριτηρίων, η βαρύτητα των οποίων έχει σαφώς οριστεί στην οικεία διακήρυξη, και από την μεταγενέστερη υπαγωγή της βαθμολόγησης στον συγκεκριμένο προσδιορισθέντα μαθηματικό τύπο (βλ

Αριθμός απόφασης: 576/2019

παρ. 3 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016). Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, δεν δύναται να ερμηνευθεί ο οικείος όρος ως κριτήριο κατάταξης, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και δη τη ρητή αναφορά του κριτηρίου ανάθεσης και την παντελή έλλειψη των απαιτούμενων στοιχείων για την εφαρμογή του κριτηρίου της συμφερότερης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ενώ όλως επικουρικώς, καθίσταται σαφές ότι συγκεκριμένη απαίτηση δεν δύναται να έχει διφυή χαρακτήρα, ήτοι να συνιστά λόγο αποκλεισμού και ταυτόχρονα κριτήριο κατάταξης. Περαιτέρω, αβάσιμος, παρίσταται και ο δευτερευόντως, αναφερθείς ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η μη αναγραφή της προθεσμίας παράδοσης συνεπάγεται αν μη τι άλλο μη βραχεία παράδοση», ο οποίος σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αλυσιτελώς λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω.

51. Επειδή, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπει ρητώς τα εξής : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια...[.].»*

52. Επειδή, έτι επικουρικότερα, ως προς ενδεχόμενα αναφυόμενα ζητήματα πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, που θα μπορούσαν υπό προϋποθέσεις να πλήξουν το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης, επί των οποίων δεν δύναται να υπεισέλθει το παρόν Κλιμάκιο δυνάμει του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, μην έχοντας αρμοδιότητα αυτεπάγγελτου παρεμπόπτοντος ελέγχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018, και άρθρο 43 παρ. 43 του Ν. 4605/2019), με βάση το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ματαίωση διαδικασίας» προβλέπει τα κάτωθι *« [...].3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα*

Αριθμός απόφασης: 576/2019

αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[..]».

53. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, ακόμη και σε περίπτωση που η αιτιολογία έχει πλημμέλειες αλλά, ωστόσο, η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988, βλ. και Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκ. 1 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9η Μαΐου 2019 και εκδόθηκε την 29^η Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Κωνσταντίνος Πουρναράς