

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 548/18.06.2018 της Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας με την επωνυμία «.» που εδρεύει στον Δήμο Θεσσαλονίκης,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφασης της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και

Της Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Καλαμαριάς της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφαση της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

1. Επειδή με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) 18PROC002650111 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 65854, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την επιλογή αναδόχου κατασκευής έργου με τίτλο «Κτιριακές εγκαταστάσεις Τμήματος Ιατρικής του ΔΠΘ στην Παν/πολη Αλεξ/πολης (Φάση Δ1 – κτίρια 1,13 & Τμήμα περιβάλλοντος χώρου Β')», προϋπολογισμού δημοπράτησης του έργου δώδεκα εκατομμυρίων διακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (12.250.000,00 €) περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών επτά εκατομμύρια εξακόσιες είκοσι τρεις χιλιάδες εξακόσια ογδόντα επτά ευρώ και τρία λεπτά (7.623.687,03 €), Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) ένα εκατομμύριο τριακόσιες εβδομήντα δύο χιλιάδες διακόσια εξήντα τρία ευρώ και εξήντα επτά λεπτά (1.372.263,67 €), Απρόβλεπτα (ποσοστού 9% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) οκτακόσιες εννέα χιλιάδες εξακόσια τριάντα πέντε ευρώ και πενήντα έξι λεπτά (809.635,56 €), που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3. (α) του Ν. 4412/2016, Απολογιστικές εργασίες είκοσι χιλιάδες πεντακόσια ογδόντα επτά ευρώ και ογδόντα τρία λεπτά (20.587,83 €) και ΓΕ+ΟΕ (18%) επί των απολογιστικών εργασιών τρεις χιλιάδες επτακόσια έξι ευρώ και είκοσι έξι λεπτά (3.706,26 €). Στο ανωτέρω ποσό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές ποσού σαράντα εννέα χιλιάδων εκατόν σαράντα εννέα ευρώ και σαράντα ενός λεπτών (49.149,41 €), σύμφωνα με το άρθρο 153 του Ν. 4412/2016. Ρήτρα πρόσθετης καταβολής (πριμ), σύμφωνα με το άρθρο 149 του Ν. 4412/2016 (εφόσον προβλέπεται). ΦΠΑ (24%) δύο εκατομμύρια τριακόσιες εβδομήντα χιλιάδες εννιακόσια εξήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τέσσερα λεπτά (2.370.967,74 €), με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 23η Μαρτίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 30η Μαρτίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 22.03.2018 την υπ' αριθμ. 67470 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 15.06.2018,

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφασης της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 06.06.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 15.06.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφασης της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 06.06.2018, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω του ότι δεν υπέβαλε ορθά το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφαση της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις ως προς τα απαιτούμενα στοιχεία, να την κάνει δεκτή στον διαγωνισμό και τελικά να κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, δεδομένης της θέσης της προσφοράς της στην πρώτη θέση μειοδοσίας.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα I, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου 219164191958 0814 0048, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 22.06.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 22 Ιουνίου 2018 παρέμβαση της Ανώνυμη Τεχνική Εταιρεία με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Καλαμαριάς της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφασης της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου

Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού.

12. Επειδή το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το Ε.Ε.Ε.Σ. προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

[...].».

13. Επειδή ομοίως, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής

πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

14. Επειδή στο άρθρο 7 της διακήρυξης με τίτλο «Εφαρμοστέα νομοθεσία», παρ. 7.1, ορίζεται ότι: «Για τη δημοπράτηση του έργου, την εκτέλεση της σύμβασης και την κατασκευή του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων, όπως ισχύουν:

[...],

των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20, των άρθρων 80-110, της παραγράφου 1α του άρθρου 176 ν. 3669/2008 (Α' 116) «Κύρωση της Κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΚΔΕ),

[...].».

15. Επειδή στο άρθρο 22.Γ της διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται ότι: «[...]. Σε αντιστοιχία με την 2η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ., να διαθέτουν τουλάχιστον: Καταθέσεις σε τράπεζα εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €) ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €) ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €). Για τα πάγια αυτά στοιχεία εφαρμόζονται τα οριζόμενα στις διατάξεις της περίπτωσης β' της παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν.3669/2008 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Κατά τα λοιπά οι απαιτήσεις θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα αναλυτικά στις διατάξεις των άρθρων 99 και 100 του ν.3669/20008, όπως

τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς απαιτείται η συμπλήρωση των σχετικών πεδίων του Μέρους IV Β του Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αυτό έχει διαμορφωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.».

16. Επειδή στο άρθρο 23 της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.1, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

[...].».

17. Επειδή στο άρθρο 23 της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.1, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

[...].», ενώ στην παρ. 23.5 του ίδιου ως άνω άρθρου, με τίτλο «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ», ορίζεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.

Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.

(β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που

συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου.

(γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή Κτιριακές εγκαταστάσεις Τμήματος Ιατρικής του ΔΠΘ στην Παν/πολη Αλεξ/πολης (Φάση Δ1 – κτίρια 1,13 & Τμήμα περιβάλλοντος χώρου Β') 32 διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δικαιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.».

18. Επειδή στο άρθρο 24 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», παρ. 24.2, ορίζεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)
- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.».

19. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της

ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να

προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 8 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

20. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 9 Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21. Επειδή ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις

35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

22. Επειδή όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, η προσφεύγουσα εταιρεία πράγματι έκανε χρήση της δυνατότητας να συμπληρώσει το Ε.Ε.Ε.Σ., διαμορφώνοντάς το εξ αρχής, χωρίς να υποβάλλει με την προσφορά της το προδιαμορφωμένο υπόδειγμα που παρείχε η αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο στον οικείο τόπο της επικοινωνίας του διαγωνισμού με τίτλο «ΑΝΑΘΕΩΡΗΜΕΝΟ Ε.Ε.Ε.Σ. (PDF)»). Όπως εξάλλου αναφέρεται χαρακτηριστικά και στην με αριθμό πρωτοκόλλου 949/13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Απόφαση 3/24.01.2018, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)», το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ., και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ.- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση. Ειδικότερα, ως προς το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οικονομικοί φορείς δύνανται, μέσω της πλατφόρμας της Ε.Ε., να το συμπληρώσουν είτε μέσω της

λειτουργικότητας «Εισαγωγή ΕΕΕΠ», μέσω της οποίας τηλεφορτώνουν (upload) το ήδη διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή Ε.Ε.Ε.Σ. και, εν συνεχεία, το συμπληρώνουν είτε μέσω της λειτουργικότητας «Δημιουργία απάντησης», μέσω της οποίας διαμορφώνουν εξ αρχής το Ε.Ε.Ε.Σ., επιλέγοντας και συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για την εκάστοτε διαδικασία πεδία, με βάση τους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα ανωτέρω λεχθέντα. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς και, κατά συνέπεια, και του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση και μόνο, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/-ών στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά. Το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της

σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ.) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., περιλαμβάνουν ή/και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία. Δεν υφίσταται δυνατότητα προσθήκης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή των οικονομικών φορέων νέων πεδίων ή τροποποίησης των υφιστάμενων, συμπεριλαμβανομένου και του Μέρους VI «Τελικές Δηλώσεις», καθώς το Τ.Ε.Υ.Δ. και το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελούν τυποποιημένα/πρότυπα έγγραφα σύμβασης με δεσμευτική ισχύ.

23. Επειδή περαιτέρω, έχει κριθεί (ΣΤΕ 3794/2010) ότι η δήλωση θεωρείται ψευδής και συνεπάγεται τον αποκλεισμό του δηλούντος μόνον εφόσον αφορά στην απόκρυψη σημαντικών πληροφοριών, οι οποίες στη συγκεκριμένη περίπτωση θα αφορούσαν στην αποσιώπηση ανεκτελέστου υπολοίπου συμβάσεως που θα υπερέβαινε το ανώτατο όριο ανεκτελέστου για τη συγκεκριμένη κατηγορία ΜΕΕΠ, στην οποία κατατάσσεται ο συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, γεγονός που όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς με το υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. δεν δηλώθηκαν ψευδή ή αναληθή στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά άρθρο 73 παρ. 4 στοιχ. ζ), άρθρο 103 παρ. 3 και πρβλ. άρθρο 72 παρ. 1, στοιχ. α), εδ. 5). Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι η διατύπωση του διαμορφωθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους της αναθέτουσας, όπως αυτό τέθηκε στη διάθεση των ενδιαφερόμενων να μετάσχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, ως προς το επίμαχο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, υπό Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια, τελούσε

σε σχέση ειδικού προς γενικό, αντιπαραβάλλοντάς το με την αντίστοιχη διατύπωση που περιλήφθηκε στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα Ε.Ε.Ε.Σ., η οποία αρκέστηκε στη γενική απάντηση «ΝΑΙ» όσον αφορά στην ικανοποίηση όλων των κριτηρίων επιλογής για τον εν λόγω διαγωνισμό. Μια τέτοια όμως δήλωση, καίτοι θα μπορούσε να θεωρηθεί γενική ή και αόριστη, απέχει πολύ από το να μπορεί να χαρακτηριστεί ψευδής ή αναληθής και ως τέτοια να κριθεί ότι δεν συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού, επισύροντας τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ειδικά αφ' ης στιγμής, αποδείχθηκε ότι η τελευταία πράγματι πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 22.Γ και 23 της διακήρυξης και ήταν σε θέση οποτεδήποτε της το ζητούσε η αναθέτουσα αρχή, να προσκομίσει ενώπιόν της τα σχετικά στοιχεία και έγγραφα που να το αποδεικνύουν.

24. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, η αναθέτουσα αρχή δυνάμει του από 20.06.2018 εγγράφου της με θέμα: «ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 15-6-2018 ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΑΤΕ.....», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 21.06.2018, ανέφερε τα ακόλουθα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής: «1) Στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (Κεφάλαιο 3, παρ.3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής) ορίζεται ρητά ότι: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής.

Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης να επιλέξει:

- είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής».

- είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενότητων Α

έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση. Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Στη περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV⁴⁵ ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επιλέξει τη συμπλήρωση της ως άνω ενότητας α «Γενική ένδειξη», οι Ενότητες Α-Δ συμπληρώνονται ως εξής: Επισημαίνεται ότι στην πλατφόρμα της Ε.Ε., με την επιλογή της Γενικής Ένδειξης από την αναθέτουσα αρχή απαλείφονται αυτόματα όλα τα πεδία των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV.». Στον υπόψη διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή διαμόρφωσε το ΕΕΕΣ χωρίς την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» αλλά με την απαίτηση για συμπλήρωση από τους οικονομικούς φορείς των ενότητων Α:(Καταλληλότητα), Β:(Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια) και Γ: (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, ώστε να δηλώνεται ως προκαταρκτική απόδειξη, η εκπλήρωση των όρων των άρθρων 22.Β (Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας), 22.Γ (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 22.Δ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης. Επομένως ο οικονομικός φορέαςάσχετα από την μέθοδο που επέλεξε να συμπληρώσει το ΕΕΕΣ, έπρεπε να συμπεριλάβει τις παραπάνω ζητούμενες από την Διακήρυξη Ενότητες Α, Β, και Γ. Δεν ευσταθεί δε ο ισχυρισμός του, ότι το διαφοροποιημένο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια και θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, επειδή εδώ δεν πρόκειται για «διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από υποδείγματα», αλλά για την δήλωση εκπλήρωσης συγκεκριμένων κριτηρίων επιλογής που απαιτούσε η Διακήρυξη όπως αναφέρθηκε παραπάνω και όχι μία γενική δήλωση εκπλήρωσης όλων των κριτηρίων.

2) Στο πεδίο IN//Α (Καταλληλότητα) έπρεπε να δηλωθεί η εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο και σύμφωνα με το άρθρο 22.Β της διακήρυξης «Ειδικά

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας».

Στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (Κεφάλαιο 3, παρ.3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, σελ.23) αναφέρεται ότι: «είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση του πεδίου «Καταλληλότητα» για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, στις συμβάσεις έργων με την αναγραφή της βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ , καθώς η εγγραφή ημεδαπών εργοληπτικών επιχειρήσεων στα εν λόγω Μητρώα είναι υποχρεωτική σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις».

Παρ' όλα αυτά η Επιτροπή στο Πρακτικό της αποφάσισε ότι η μη συμπλήρωση του πεδίου «Καταλληλότητα», κρίνεται επουσιώδης διότι στο πεδίο Α του Μέρους II του ΕΕΕΣ δηλώνεται η εγγραφή του οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα στο ΜΕΕΠ με αριθμό εγγραφής 16655 και επομένως θα μπορούσε να ζητηθεί συμπλήρωση του πεδίου IN/A του ΕΕΕΣ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/20106 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

3) Στο πεδίο IN//B (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και την παράγραφο (Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις) έπρεπε να δηλωθεί η μη υπέρβαση του ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ.4 του Ν.3669/2008. Στο άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης, για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα και είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ ορίζεται ρητά ότι: «Για τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς δεν απαιτείται η συμπλήρωση των στοιχείων του Μέρους IV Β του ΕΕΕΣ, εκτός του πεδίου του Μέρους IV Β του ΕΕΕΣ [Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις] δηλώνοντας το ανεκτέλεστο [άρθρο 20 παρ. 4 του Ν,3669/2008]».

Η Επιτροπή για την μη συμπλήρωση του πεδίου N/B από τον οικονομικό φορέα....., λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις των παρακάτω άρθρων της Διακήρυξης:

α) Του άρθρου 7.1 ότι: « Για τη δημοπράτηση του έργου εφαρμόζονται οι

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων:...των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20ν. 3669/2008».

β) Του άρθρου 22.Γ ότι: «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει».

γ) Του άρθρου 23.1 ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας».

δ) Του άρθρου 23.5 «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» ότι: «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις».

ε) Του άρθρου 24.2 ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας».

έκρινε ότι η μη συμπλήρωση στην παράγραφο (Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις), του κριτηρίου επιλογής του πεδίου IV/B του ΕΕΕΣ, της απαιτούμενης από την Διακήρυξη, δήλωσης μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, ώστε να προαποδείξει ότι πληροί το σχετικό κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αποτελεί παραβίαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης. Η παράλειψη δε αυτή κρίνεται ουσιώδης, δεν επιδέχεται συμπλήρωσης ή διόρθωσης και δεν μπορεί να γίνει χρήση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθόσον θα επρόκειτο για αναπλήρωση απαιτηθέντος από τη Διακήρυξη αλλά μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και επιφέρει τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του παραπάνω οικονομικού φορέα (σχετ. Πράξη 106/2018 Κλιμάκιο Ε' του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Απόφαση 2244/2017 Τμήμα VI του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Ύστερα από τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της από 15-6-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «.....» στο σύνολο της». Ωστόσο, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας προβάλλονται αλυσιπελώς και ως εκ τούτου κρίνονται απορριπτέοι, δεδομένου ότι οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αφορούν διαφορετικές περιπτώσεις, με διαφορετικά πραγματικά περιστατικά από την φερόμενη προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. περίπτωση. Συγκεκριμένα, ειδικά η 2244/2017 απόφαση του ΕλΣυν, Τμήμα VI, αφορούσε ανοιχτό διαγωνισμό κάτω των ορίων, στο πλαίσιο διεξαγωγής του οποίου οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν εκτός από το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, «...χωριστά ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α 75) ότι το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια του ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008...», την οποία όμως προβλεπόμενη από τη διακήρυξη, υπεύθυνη δήλωση για το ανεκτέλεστο μέρος

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

των εργολαβικών συμβάσεών τους, οι αποκλεισθείσες εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν είχαν συμπεριλάβει στα υποβληθέντα από αυτές δικαιολογητικά συμμετοχής και ως εκ τούτου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, απέρριψε τις προσφορές αυτές ως μη συμμορφούμενες με τον άνω, επί ποινή αποκλεισμού, τεθέντα όρο της διακήρυξης. Ανεξάρτητα από την ορθότητα και τη νομιμότητα της ύπαρξης του συγκεκριμένου όρου στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού επί του οποίου έκρινε η εν λόγω απόφαση του ΕλΣυν, το δικάσαν Τμήμα του ΕλΣυν ήχθη στην κρίση ότι ο ως άνω όρος νομίμως προστέθηκε από την αναθέτουσα αρχή, καθόσον είναι απόλυτα συμβατός με το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, το οποίο ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο σύνταξης της οικείας διακήρυξης, δυνάμει του άρθρου 377 παρ.1 περ. 31 εδάφ. πρώτο του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 περ. 66 του Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ Α΄ 227/6.12.2016) και ως εκ τούτου νομίμως απορρίφθηκαν οι προσφορές των ως άνω επιχειρήσεων, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα υπό του αιτούντος και της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, όπως κρίθηκε από την ανωτέρω επικαλούμενη από την αναθέτουσα απόφαση του ΕλΣυν, οι συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, αποκλείστηκαν για τον λόγο ότι δεν υπέβαλαν τη ζητούμενη από τη διακήρυξη επιπλέον του Τ.Ε.Υ.Δ., υπεύθυνη δήλωση περί της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων κατά το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, η προσκόμιση της οποίας όμως είχε τεθεί ρητά και απερίφραστα ως προϋπόθεση επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και η έλλειψή της δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με κανένα τρόπο ούτε το περιεχόμενό της μπορούσε να εξακριβωθεί με κανένα άλλο μέσο. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, η οποία άγεται προς κρίση ενώπιον του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα προέβη σε μία γενικότερη δήλωση περί συμμόρφωσής της με τα τεθέντα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια καταλληλότητας, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση αυτών και χωρίς να κάνει αναλυτική αναφορά στη μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων κατά το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, όχι όμως με σκοπό να

αποκρύψει ενδεχόμενη υπέρβασή τους ή να δηλώσει αναληθή ή ψευδή στοιχεία ενώπιον της αναθέτουσας. Κατά συνέπεια, ουδόλως υπέβαλε ψευδή ή αναληθή δήλωση στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά όπως αποδείχθηκε, καταληκτικά συμμορφωνόταν και με τα όρια που τίθενται από το εν λόγω άρθρο και το άρθρο 22.Γ της διακήρυξης. Ως εκ περισσού και σε απόλυτη συμφωνία με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 22 αναφέρεται ότι η αναθέτουσα μπορούσε να κάνει χρήση της δυνατότητας που της παρέχει η παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον προέκυψε ότι από τον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, θα οδηγούνταν σε απόρριψη της προσφοράς της, λόγω πλημμελούς συμπλήρωσής του. Υπό το φως της προηγηθείσας ανάλυσης και οπωσδήποτε ενόψει των οριζομένων στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα είχε την υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα, εφόσον επέκειτο η απόρριψη της προσφοράς της, προκειμένου η τελευταία να παράσχει διευκρινίσεις επί των ελλείψεων που παρουσίαζε το υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. και μόνο σε περίπτωση που εκείνη δεν μπορούσε να ανταποκριθεί, να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της. Εντούτοις η αναθέτουσα απέφυγε να κάνει χρήση αυτής της ευχέρειάς της, χωρίς προφανή λόγο, ειδικά αν ληφθεί υπόψη ότι κάτι τέτοιο θα μπορούσε να οδηγήσει στη συνέχιση της παρουσίας της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, με συνέπεια να επιτευχθεί μεγαλύτερος ανταγωνισμός προς όφελος της αναθέτουσας, ενόψει μεταξύ άλλων και του γεγονότος ότι επρόκειτο για μειοδοτικό διαγωνισμό με αποκλειστικό κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Τέλος, είναι παραπάνω από προφανές ότι η συμπλήρωση της δήλωσης περί πλήρωσης των κριτηρίων καταλληλότητας του διαγωνισμού στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., δεν θα εισήγαγε καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της προσφεύγουσας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση δεν θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και δεν θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις υπόλοιπες προσφορές, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συμπλήρωση και

υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά απλώς προκαταρκτική απόδειξη των εγγράφων και των δικαιολογητικών που καλείται να προσκομίσει ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό, ενώ άλλωστε η αναθέτουσα μπορεί κάνοντας χρήση του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Και υπό αυτή την έννοια συνεπώς, η αναθέτουσα είχε τη δυνατότητα οποτεδήποτε να διαπιστώσει την αλήθεια και την ακρίβεια των όσων δήλωσε η προσφεύγουσα στο Ε.Ε.Ε.Σ. και άρα και τη συμμόρφωσή της με τον επί ποινή αποκλεισμού όρο 22.Γ της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 144/58/31.05.2018 (Θέμα Δ4-Τεχνικά Θέματα) Απόφαση της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε στο σύνολό του το από 30 Μαρτίου 2018 Πρακτικό (I) της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 575 /2018

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη