

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 38/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει το από 13-5-2020 αποσταλέν στην ΑΕΠΠ και απευθυνόμενο στη ....., τιτλοφορούμενο ως «Ένσταση», έγγραφο και το από 14-5-2020 απευθυνόμενο προς την ΑΕΠΠ νεότερο έγγραφο με τίτλο «Συμπληρωματική Ένσταση» με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 583/18-5-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. .... διακήρυξης για τη «ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΤΗΣ .....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 70.256,70 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε την 29-4-2020 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, τα ως άνω έγγραφα αφορούν διαδικασία υπαγόμενη λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

2. Επειδή, με τα ως άνω έγγραφα δεν υπεβλήθη κανένα κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο. Επομένως, ακόμη και αν τα ως άνω έγγραφα θεωρηθούν ως «προδικαστική προσφυγή» κατά την έννοια του ΒΙΒΛΙΟΥ IV Ν. 4412/2016, αυτή ασκείται απαραδέκτως.

3. Επειδή, εξάλλου, ο οικονομικός φορέας υπέβαλε την 13-5-2020 το πρώτο ανωτέρω έγγραφο του ως «ένσταση», απευθυνόμενο στον αναθέτοντα, ενώ επανήλθε την 15-5-2020 με το δεύτερο ως άνω έγγραφο του, αυτή τη φορά απευθυνόμενο στην ΑΕΠΠ, ως «συμπληρωματική ένσταση», με αναλυτικότερο περιεχόμενο. Πέραν του ότι κατά την αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, ακόμη και αν το πρώτο θεωρηθεί ως τέτοια, δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση αυτής με δεύτερο μεταγενέστερο έγγραφο, όπως και πέραν του ότι το πρώτο ως άνω έγγραφο απευθύνθηκε στον αναθέτοντα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει καν πρόθεση ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής υπό την έννοια του ΒΙΒΛΙΟΥ IV Ν. 4412/2016, σε κάθε περίπτωση το πρώτο έγγραφο εστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, χωρίς να έχει υποβληθεί μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του ως άνω διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, το δε δεύτερο να μην υπεβλήθη στο ΕΣΗΔΗΣ την 14-5-2020 αλλά αναφέρεται ως συμπλήρωμα και σε (ούτως ή άλλως अपαράδεκτη) προβολή πρόσθετων σε σχέση με την πρώτη «ένσταση» λόγων και άρα, αμφότερα ασκούνται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά παράβαση των άρ. 362 παρ. 1 4412/2016 και άρ. 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, που προβλέπουν την άσκηση μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, αποκλειστικά σε περίπτωση πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας στο ΕΣΗΔΗΣ ή μη διενέργειας της διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ, συνθήκες που εν προκειμένω ουδόλως προκύπτουν. Άρα, και για τους λόγους αυτούς ασκείται απαραδέκτως η ως άνω προσφυγή, ακόμη και αν ληφθούν τα ως άνω έγγραφα ως τέτοια προσφυγή.

4. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω λόγων, πρέπει να απορριφθεί

ως απαράδεκτη η Προδικαστική Προσφυγή.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-5-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**