

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2020 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και
Χρήστος Σώκος (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, δυνάμει
της Πράξης Αναπλ. Προέδρου ΑΕΠΠ 38/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.4.2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 505/24-
4-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 15-4-2020 με αρ. πρωτ.
Φ.2/40/ΠΑ2886/02-15.04.2020 Απόφασης της κοινής Σύναξης Αντιπροσώπων
και Προϊσταμένων των είκοσι του, καθ' ο μέρος και
κατ' επικύρωση του 3 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτή η
προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα
..... για την Ομάδα 2, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας
18.900,00 ευρώ και ανεδείχθη ανάδοχος αυτής, στο πλαίσιο της διαδικασίας
ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ,
αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 62.175,80 ευρώ, η οποία
προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξης (τεύχος διακήρυξης
02.07) που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την
20-11-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 24-4-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται προς ακύρωση της από 15-4-2020 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα και δεύτερο μετά τον ανάδοχο μειοδότη στην Ομάδα 2, εκτελεστής πράξης επικύρωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, καθ' ο μέρος κατέστησαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και κατακυρώθηκε η Ομάδα 2 στον νυν ανάδοχο, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι ο νυν ανάδοχος παρέλειψε να υποβάλει και περαιτέρω, μη νομίμως κλήθηκε να συμπληρώσει ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης περί μη αθέτησης υποχρεώσεων ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του και περί ενόρκου βεβαίωσης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3.β της διακήρυξης καθ' ο μέρος δεν καλύπτονται από τα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου και δη, χωρίς να έχει υποβάλει οικεία αίτηση παράτασης υποβολής τους. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο νυν ανάδοχος υπέβαλε με τα από 20-3-2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης την από 17-3-2020 και με αρ. πρωτ. βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας ισχύος ως και την 17-5-2020 και τη με αρ. πρωτ. και από 17-3-2020 ασφαλιστική του ενημερότητα με χρόνο

ισχύος ως και την 16-9-2020, αμφότερες, άρα καλύπτουσες τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά τον δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β1 περ. β' ορίζεται ότι «β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίζει και υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές. Η υπεύθυνη δήλωση θα γίνεται αποδεκτή εφόσον έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή δικαιολογητικών. Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.».

Επομένως, κατά τον ως άνω όρο η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης αρκεί να τελούν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους, ήτοι υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού εξάλλου εκδίδονται με συγκεκριμένη ισχύ εκ φύσεως τους και της οικείας περί αυτών νομοθεσίας. Ο δε όρος 2.2.9.2.Α ναι μεν αναφέρει ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως η απουσία λόγων αποκλεισμού κρίνονται και κατά την υποβολή προσφοράς, πλην όμως ουδόλως ορίζεται και δη, με σαφή τρόπο, ότι η απόδειξη αυτή δεν επέρχεται τυχόν με το ΤΕΥΔ του όρου 2.2.9.1, αλλά ειδικώς με δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και συγκεκριμένα οι ενημερότητες του όρου 2.2.9.2.Β1.β προς απόδειξης έλλειψης των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2, θα πρέπει να υποβάλλονται και ως ισχύουσες κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αντίθετα, ο ως άνω όρος ορίζει ότι πρέπει να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής τους, άρα υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, ουδόλως

ερμηνείες του ισχύοντος εν γένει νομοθετικού πλαισίου μπορούν να υπερκεράσουν το σαφές αντικείμενο του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και δη, προς δημιουργία άνευ οιοδήποτε αν μη τι άλλο σαφούς ερείσματος, υποχρέωσεων των διαγωνιζομένων επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους. Σε κάθε περίπτωση, κατ' άρ. 43 παρ. 7 περ. αδ' 4605/2019 με ισχύ από 1-4-2019, προστέθηκε η παράγραφος 12 στο άρ. 80 Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι *«Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β` της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.»* και άρα, όσον αφορά τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, οι οποίες εκδίδονται πάντα με συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, αρκεί να είναι σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής αυτών ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Η δε διακήρυξη ουδόλως αναφέρει το αντίθετο και σε κάθε περίπτωση μάλιστα, η ως άνω παρ. 12 κατά το άρ. 43 παρ. 7 περ. β' Ν. 4412/2016 κατέλαβε ακόμη και τις εκκρεμείς την 1-4-2019 διαδικασίες, ήτοι αυτές όπου δεν είχε τότε παρέλθει η προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε περίπτωση ελλείψης ειδικού όρου ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη ορίζοντος ρητά

ότι συγκεκριμένα οι ως άνω ενημερότητες πρέπει να τελούν σε ισχύ και κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, ότι ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας εν ισχύ και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του και άρα, ότι η αναθέτουσα μη νομίμως τον κάλεσε να διευκρινίσει και να συμπληρώσει σχετικά, ως έχουσα δεσμία αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς του, λόγω μη προσκόμισης των ανωτέρω με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του.

4. Επειδή, περαιτέρω, ο όρος 2.2.3.3.β της διακήρυξης ορίζει τον ακόλουθο λόγο αποκλεισμού «2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας», ενώ κατά τον όρο 2.2.9.2.Β1.δ θεσπίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης η υπεύθυνη δήλωση μόνο για τις περιπτώσεις της παρ. 2.2.3.3 για τις οποίες δεν υφίσταται ειδική περί συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης διάταξη της διακήρυξης («δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.». Ο δε νυν ανάδοχος δεν υπέβαλε πιστοποιητικά δικαστηρίου όσον αφορά τη θέση σε ειδική εκκαθάριση

και αναγκαστική διαχείριση, παρότι ο όρος 2.2.9.2.B1.β συγκεκριμένα και ειδικά όρισε ότι «Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα...», παρά υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του (αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 3») και υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη την 19-3-2020, κατά την οποία δηλώνει ο νόμιμος εκπρόσωπος ότι η επιχείρηση *«δεν τελεί υπό πτώχευση ούτε έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ούτε τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ούτε έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ούτε έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ούτε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου (παράγραφος 2.2.3.3.β διακήρυξης)»*. Όμως, όπως ήδη αναφέρθηκε η υπεύθυνη δήλωση δεν προβλέφθηκε από τη διακήρυξη ως μέσο κάλυψης και των ως άνω λόγων αποκλεισμού περί ειδικής εκκαθάρισης και θέσης σε εκκαθάριση και αναγκαστική διαχείριση με δικαστική απόφαση, αντίθετα μάλιστα προβλέφθηκε κατά τον όρο 2.2.9.2.B1 και δη ειδικά και σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3.β, όπως οι ανωτέρω και εφόσον δεν εκδίδονται σχετικά πιστοποιητικά, ως μέσο απόδειξης να υποβληθεί, αν ο οικονομικός φορέας είναι εγκατεστημένος σε κράτος όπου προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, η τελευταία και όχι απλώς υπεύθυνη δήλωση, η οποία επιφυλάχθηκε ως έσχατο μέσο απόδειξης για οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους σε κράτη όπου δεν προβλέπεται ούτε ένορκη βεβαίωση (*«Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.3, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται*

ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.»). Ο ως άνω προσωρινός ανάδοχος, εγκατεστημένος στην Ελλάδα, ακόμη και αν δεν προβλέπονται πιστοποιητικά Πρωτοδικείου περί μη θέσεως σε ειδική εκκαθάριση και σε δικαστική εκκαθάριση και αναγκαστική διαχείριση, όφειλε να υποβάλει ένορκη βεβαίωση και όχι υπεύθυνη δήλωση, αν και πάντως, στην Ελληνική Δημοκρατία, προβλέπεται η έκδοση πιστοποιητικού Πρωτοδικείου περί μη θέσεως σε αναγκαστική διαχείριση με δικαστική απόφαση, όπως εξάλλου και ο ως άνω όρος 2.2.9.2.B1.β ρητά επέβαλε για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα, οικονομικούς φορείς. Άρα, σε κάθε περίπτωση τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε ο ως άνω προσωρινός ανάδοχος ήταν ελλιπή ως προς τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, οι οποίοι δια των δικαιολογητικών που υπέβαλε ουδόλως αποδείχθηκαν ως μη υφιστάμενοι κατά παραδεκτό κατά τη διακήρυξη, τρόπο. Αβασίμως δε, τυγχάνει επίκλησης από την αναθέτουσα η από 30-3-2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου περί Μέτρων Αντιμετώπισης της Πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλων κατεπειγουσών διατάξεων (ΦΕΚ Α 75/30-3-2020), αφού το άρθρο τεσσαρακοστό αυτής, όπως προκύπτει από την παρ. 1 αυτού, που προσδιορίζει το πεδίο εφαρμογής των λοιπών διατάξεων του, αναφέρεται αποκλειστικά σε έργα Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, που μάλιστα με απόφαση του οικείου Υπουργού προσδιορίζονται ως απολύτως αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία του δημοσίου και ευρύτερου δημοσίου τομέα, ως και για την εξ αποστάσεως παροχή υπηρεσιών των δημοσίων φορέων προς πολίτες και επιχειρήσεις. Αντίθετα, διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών και δη να ζητούν αντί λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, μόνο υπεύθυνη δήλωση σε περίπτωση κωλύματος υποβολής αίτησης έκδοσης αυτών, θεσπίσθηκε κατά γενικό τρόπο σε κάθε διαδικασία μόλις δια της ισχύουσας από 13-4-2020, κατά το άρθρο εβδομηκοστό πέμπτο αυτής, οικείας Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ

Α 84/13-4-2020) και το άρθρο τεσσαρακοστό πρώτο αυτής, η οποία ούτως ίσχυσε όχι απλώς μετά την από 20-3-2020 υποβολή αρχικών δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, την από 23-3-2020 λήξη της δεκαήμερου από την από 10-3-2020 και με αρ. πρωτ. 120 κλήσης του από την αναθέτουσα, να τα υποβάλει, αλλά και μετά την από 6-4-2020 πρόσκληση του με αρ. πρωτ. από την αναθέτουσα προς συμπλήρωση αυτών, ως και μετά την από 10-4-2020 εκ μέρους του αυτή συμπλήρωση. Εξάλλου, ακόμη και αν η από 30-3-2020 ως άνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου αφορούσε την προκείμενη διαδικασία και πάλι η ισχύς της εκκίνησε, μετά τη λήξη του χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης του ως άνω προσωρινού αναδόχου. Άρα, ουδεμία διάταξη υφίστατο κατά τον κρίσιμο χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, επιτρέπouσα την άνευ αιτήματος παράτασης χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς οικεία συμπλήρωση, κατά παράβαση του άρ. 3.2 της διακήρυξης που ρητά ορίζει ως προϋπόθεση οικείας παράτασης, την υποβολή αντιστοίχου αιτήματος και δη μετά στοιχειοθέτησεως της αδυναμίας εμπρόθεσμης υποβολής των οικείων δικαιολογητικών κατόπιν πάντως εμπροθέσμου αιτήσεως αυτών. Και τούτο, επιπλέον του ότι ο μη αιτηθείς σχετικά προσωρινός ανάδοχος, εν τέλει δεν κλήθηκε καν να υποβάλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, παρά ένορκη βεβαίωση σε αντικατάσταση αυτών. όπως και ότι εν τέλει προκύπτει ότι τα λοιπά πιστοποιητικά Πρωτοδικείου που υπέβαλε με τα αρχικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του, είχαν εκδοθεί ήδη από 11-2-2020, ήτοι προ της ενάρξεως της πανδημίας στο έδαφος της Ελληνικής Δημοκρατίας. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, η οικεία προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων εν μέσω της πανδημίας COVID-19, νομοθετική βούληση εκφράσθηκε κατά τα ανωτέρω με συγκεκριμένα νομοθετικά μέτρα ορισμένου πεδίου εφαρμογής και συγκεκριμένου χρόνου ενάρξεως και λήξεως ισχύος, κατά παρέκκλιση και δη προσωρινή των οικείων παγίων διατάξεων, ως και των οικείων κανονιστικών περιεχομένων των διακηρύξεων και δη, κατά ανεκτή και αναλογική, δεδομένων των συνθηκών, κάμψη της πάγιας αρχής της

τυπικότητας και δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, χωρίς να χωρεί οιαδήποτε, άνευ νομίμου ερείσματος, αναδρομική ή διασταλτική εφαρμογή τους κατά τελολογική ερμηνεία τους και υπόθεση, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, της αληθούς βουλήσεως του νομοθέτη. Συνεπώς, μη νομίμως κλήθηκε ο προσωρινός ανάδοχος της Ομάδας 2 να υποβάλει συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ η αναθέτουσα όφειλε να τον αποκλείσει λόγω των παραπάνω αναφερόμενων εντός της παρούσας σκέψεως, μη συμπληρώσιμων και ανορθώσιμων ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης του.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος κατακύρωσε την Ομάδα 2 του διαγωνισμού στο νυν προσωρινό ανάδοχο και δέχθηκε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αυτού.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. Φ.2/40/ΠΑ2886/02-15.04.2020 Απόφαση της Κοινής Σύναξης Αντιπροσώπων και Προϊσταμένων των είκοσι του, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή δεκτή η προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα για την Ομάδα 2 και κατακύρωσε σε αυτόν την ως άνω Ομάδα του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18-5-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ