

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-03-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 355/23.03.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, &, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (.....) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη, Τ.Θ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), με έδρα την, οδός, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να: 1. Ακυρωθεί η με αριθμό 66/2020 απόφαση - απόσπασμα από το πρακτικό της 3ης/27.02.2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα και να απορριφθούν οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και 2. Αναδειχθεί η ίδια προσωρινός ανάδοχος.

Με την παρέμβασή τους η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκουν την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 6.272,40 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 20-03-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 1.254.478,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ Διακήρυξη διακήρυξε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης, εκτιμώμενης αξίας 1.254.478,65 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16-10-2019 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή η ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι, εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21-03-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.03.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή ανεξαρτήτως της μειωψηφούσας γνώμης της Εισηγήτριας ως παρατίθεται στη σκέψη 53, η προσφεύγουσα προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι εταιρεία η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό «*με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των*

Αριθμός απόφασης: 571/2020

προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕφΑθ 711/2013, ΔΕφΑθ 873/2012, ΔΕφΑθ 311/2013).

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια

Αριθμός απόφασης: 571/2020

γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας, οι αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου προβάλλονται με' εννόμου συμφέροντος, εφόσον κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσία, ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται επίσης να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ωστόσο, τα εν λόγω αιτήματα απαραδέκτως προβάλλονται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής

Αριθμός απόφασης: 571/2020

προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

8. Επειδή στις 23-03-2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την με αρ./2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στις 9-04-2020 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 2-04-2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-03-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 2-04-2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-03-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί δεύτερη στη σειρά κατάταξης ενώ παράλληλα έχει ασκήσει προσφυγή κατά της προσωρινής αναδόχου.

13. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 571/2020

39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 23.04.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 9.04.2020 μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 28.04.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, επιφυλασσομένης της μειωηφούσας γνώμης της Εισηγήτριας ως παρατίθεται στη σκέψη 53.

15. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος,, και προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ./6.02.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων καθώς υπάρχει πληρότητα και συμφωνία των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, με βάση τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου και την ανακήρυξη της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, ενώ η προσφεύγουσα κατατάχτηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεύτερη μειοδότη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνεται το ως άνω Πρακτικό

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] II. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία έγινε μη νομίμως αποδεκτή και αναδείχθηκε μη νομίμως ως προσωρινή ανάδοχος.

A. Μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 73 §§8 και 9 ν. 4412/2016 Παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, άλλως παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς και η ανάδειξη της εταιρίας ως προσωρινής αναδόχου, χωρίς προηγούμενη λήψη της σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των μέτρων αποκατάστασης αξιοπιστίας και χωρίς την προηγούμενη έκδοση αυτοτελούς απόφασης περί της επάρκειας των μέτρων αυτών

1.Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

γ εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,

...ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 , δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.

5. Κατά παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην περίπτωση β' της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην παραπάνω περίπτωση, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περίπτωσης β' της παρ. 4.

6Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.

7 Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής...

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή.

9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού...»

2. Στην διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, οι ως άνω προαιρετικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, υιοθετήθηκαν. Δια τη συμπεριλήψεώς τους στη Διακήρυξη οι όροι αυτοί κατέστησαν υποχρεωτικοί.

Ειδικότερα, στο άρθρο 22.Α.4 της διακήρυξης ορίστηκαν τα εξής: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : [...] (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, [...] (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας,

[...] (θ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του . [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22.A.7 της Διακήρυξης, « Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 22.A.1, 22.A.2α και 22.A.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή , ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.», ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22.A.8 της Διακηρύξεως «Η απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προ ηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 ν. 4412.2016».

Τέλος, στο χορηγηθέν από τον αναθέτοντα φορέα ΤΕΥΔ, περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων, η εξής ερώτηση: « Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού » Σε περίπτωση δε καταφατικής απαντήσεως καλούνται οι διαγωνιζόμενοι να παράσχουν στοιχεία σε σχέση με τα πραγματικά γεγονότα της συμμετοχής τους σε καρτελικές συμπράξεις και να περιγράψουν τα μέτρα αποκατάστασης αξιοπιστίας που τυχόν έχουν λάβει.

3. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω προκύπτει ότι προκειμένου να κριθεί το παραδεκτό της συμμετοχής , πολύ περισσότερο προκειμένου να εκδοθεί απόφαση αποδοχής υποβληθείσας προσφοράς ως

Αριθμός απόφασης: 571/2020

παραδεκτής και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου διαγωνιζομένου ο οποίος έχει παραδεχθεί τη διάπραξη συμφωνιών νόθευσης του ανταγωνισμού απαντώντας θετικώς στη σχετική ερώτηση του ΤΕΥΔ , πρέπει ο αναθέτων φορέας να ζητήσει τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και εν συνεχεία, αναλόγως με το περιεχόμενο της γνώμης (θετικής ή αρνητικής) να προβεί στην έκδοση αυτοτελούς απόφασης αποδοχής ή μη του διαγωνιζόμενου.

Συγκεκριμένα, για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των μέτρων αυτοκάθαρσης που έλαβε ο οικονομικός φορέας προβλέπεται η έκδοση αυτοτελούς απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής που συνίσταται με την παρ. 9 του άρθρου 73

Η σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα ημερών από την περιέλευση στην εν λόγω Επιτροπή του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής, συνοδευομένου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προθεσμία, η αναθέτουσα αρχή αποκλείει τον οικονομικό φορέα.

Κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής για την επάρκεια ή μη των μέτρων αυτοκάθαρσης, παρέχεται, όπως προκύπτει από το γράμμα του νόμου, έννομη προστασία κατά τις διατάξεις των άρθρων 345 επ του ν. 4412/2016. Με την ίδια απόφαση της αναθέτουσας αρχής που κρίνει τα μέτρα ανεπαρκή, μπορεί να αποκλείεται και ο οικονομικός φορέας από τη διαδικασία ανάθεσης [Κουλουμπίνη, Ε., Μάζος, Η., Κίτσος, Ι (Επιμ.), Δημόσιες Συμβάσεις ν. 4412/2016 Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη: Αθήνα, 2019, σ. 279 επ)].

Ενόψει των προαναφερομένων προκύπτει ότι δεν μπορεί να εκδοθεί νομίμως απόφαση αποδοχής και ανάδειξης διαγωνιζομένου ως προσωρινού αναδόχου, χωρίς να προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και η, ενόψει αυτής, έκδοση αυτοτελούς απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία και προσβάλλεται αυτοτελώς.

4.Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρία παραδέχτηκε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ την εκ μέρους της διάπραξη συμφωνιών νόθευσης του ανταγωνισμού, απαντώντας ΝΑΙ στο σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ , και παρέθεσε τα ληφθέντα εκ μέρους της μέτρα που έλαβε για την

Αριθμός απόφασης: 571/2020

«αυτοκάθαρση» της.

Ενόψει τούτου, προέκυψε περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 73 ν.4412/2016 και 22.Α. 4. 22.Α.7 της διακήρυξης περί εξέτασης και έκδοσης απόφασης όσον αφορά στην επάρκεια ή μη των ληφθέντων, εκ μέρους της άνω εταιρείας, μέτρων αποκατάστασης αξιοπιστίας.

Πλην όμως, όπως προκύπτει από το πρακτικό της 06ης.02.2020, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία αναφέρεται μόνο ότι η « η Ε.Δ. έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης του έργου », ο αναθέτων φορέας δεν ακολούθησε τη νόμιμη διαδικασία, κατά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, άλλως κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Συγκεκριμένα, ο αναθέτων φορέας, παρότι όφειλε να ακολουθήσει αυστηρώς τη προδιαγραφόμενη στο νόμο διαδικασία, ήτοι προ της αποδοχής της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, να ζητήσει την γνωμοδότηση της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, και να εκδώσει, κατόπιν της ως άνω γνωμοδότησης, αυτοτελή απόφαση περί της επάρκειας ή μη των εν ληφθέντων μέτρων, δεν το έπραξε, παραλείποντας οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια.

Αντιθέτως μάλιστα, εξέδωσε τη προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, άλλως κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Ενόψει τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση κατέστη μη νόμιμη και ακυρωτέα.

5. Σημειωτέον δε ότι αν είχε ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία, είναι βέβαιο ότι τα μέτρα που επικαλείται η εταιρία, θα κρινόταν, ενόψει των περιστάσεων, ανεπαρκή και ενόψει τούτου η προσφορά της δεν θα γινόταν αποδεκτή.

Εκ της παράβασης συνεπώς η εταιρία μας υφίσταται ανεπανόρθωτη βλάβη, δεδομένου ότι, ενόψει της συμμετοχής μας στον επίμαχο διαγωνισμό και της κατάταξης μας σε τρίτη θέση, βάλλουμε με την παρούσα μετ' εννόμου συμφέροντος τόσο κατά της πρώτης όσο και κατά της δεύτερης εταιρίας, προβάλλοντας κατά αυτών βάσιμους λόγους αποκλεισμού, επιδιώκοντας την κατακύρωση του επίμαχου διαγωνισμού σε εμάς,.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Επιπλέον, λόγω της κατά τα ανωτέρω περιγραφόμενης παράλειψης, η εταιρία μας στερείται την δυνατότητα να προσβάλλει, κατ' ενάσκηση του δικαιώματος έννομης προστασίας, την αυτοτελή απόφαση που έπρεπε να εκδοθεί περί αποδοχής ή μη των, επικαλούμενων ως ληφθέντων, μέτρων συμμόρφωσης εκ μέρους της εταιρίας

6. Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε, τηρουμένης της κατά το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 να προκαλέσει την έκδοση της κατά τας ανωτέρω διατάξεις σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής . Ως εκ τούτου η μη τήρηση των ανωτέρω συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, ενέργειας άλλως παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και είναι, συνεπώς, ακυρωτέα.

B. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού

Παραβίαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης Μη νόμιμη αποδοχή της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας «.....».

1. Σύμφωνα με τον όρο 3.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι « Ο χρήστης οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω:

β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). ».

2. Σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού («υποχρεωτικά» οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής του στο διαγωνισμό σε αποκλειστική προθεσμία τριών ημερών, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο (ΔΕΦΑΘ 2690/2018). Η υποχρέωση τούτη δεν περιλαμβάνει τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι εξέδωσαν ηλεκτρονική εγγύηση (π.χ. εγγύηση του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.).

3. Πλην όμως, όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρία «» δεν υπέβαλε, ως όφειλε σε σφραγισμένο φάκελο την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής τους.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ειδικότερα, η «» η οποία υπέβαλε μεν την εγγυητική της επιστολή στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας όπου έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου/3 2 2020, σε έντυπη μορφή, αλλά παρέλειψε να την τοποθετήσει σε σφραγισμένο φάκελο, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της.

Η παράλειψη τοποθέτησης της εγγυητικής επιστολής σε σφραγισμένο φάκελο, συνιστά χωρίς αμφιβολία παραβίαση τιθέμενου επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης. Η παράλειψη τούτη δεν επιδέχεται καν συμπλήρωση, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων της διακήρυξης, ερμηνευόμενες με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 91 παρ. 1 περ. β) του ν.4412/2016 σε συνδυασμό και με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου ότι θα οδηγούσε ανεπίτρεπτα σε συμμόρφωση της αιτούσας προς τον σαφή όρο που θέτει η διακήρυξη στο άρθρο της 3.5 περ. β), σύμφωνα με τον οποίο, απαιτείται η εν λόγω εγγυητική επιστολή να εσωκλεισθεί σε σφραγισμένο φάκελο (βλ. ΔΕΦΑΘ 2690/2018, πρβλ.Σ.Τ.Ε.346/2017, 194/2011, Ε.Α. Σ.Τ.Ε.127/2015, 1044/2010, 1065 /2009 κ.ά).

4.Όπως προκύπτει από τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφορά της εταιρίας «» όφειλε να έχει απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα, ως μη νόμιμη και πλημμελής, εξαιτίας μη νόμιμης προσκομιδής της εγγυητικής επιστολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου, κατά παράβαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής μας.

Γ. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού

Παραβίαση των όρων της διακήρυξης και των εγγράφων της Μη νόμιμη η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «» ως δήθεν πλήρους και σύμφωνης με τα έγγραφα τους διαγωνισμού.

1.Σύμφωνα με τον όρο 2 της διακήρυξης ορίζεται ότι « Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» 2.1« Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) ..., β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσης, ... θ) Κανονισμός Μελετών Έργου, ..., ια) η τεχνική συγγραφή

Αριθμός απόφασης: 571/2020

υποχρεώσεων, ... ιγ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ιδ) η τεχνική μελέτη, ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω. ».

Περαιτέρω, ο όρος 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι « Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης. ».

Στον Πίνακα Συμμόρφωσης του διαγωνισμού, σελίδα 1 επισημαίνεται: « η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης ».

Το τεύχος Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) στην παράγραφο 1.1 «Εισαγωγή» ορίζει ότι: « Επισημαίνεται ότι κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους ». Στο ίδιο τεύχος, στην παράγραφο 1.5.2 «Λοιπές απαιτήσεις», αναφέρεται ότι « (Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι » .

Στο με αριθμό πρωτοκόλλου/23 01 2020 έγγραφο διευκρινίσεων της, στην υπ' αριθμό απάντηση της, ορίζει ρητά ότι: « Οι μονάδες θα είναι τύπου contract και η προσφορά θα είναι σύμφωνη με τα τεύχη της μελέτης ».

Σύμφωνα με τη συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης και των τευχών του διαγωνισμού, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, η τεχνική προσφορά του προσφέροντος οικονομικού φορέα οφείλει να συμμορφώνεται πλήρως στο σύνολο των τευχών του διαγωνισμού προκειμένου να είναι αποδεκτή. Οι προσφορές οι οποίες αποκλίνουν έστω και από μια απαίτηση, οφείλουν να απορρίπτονται.

2. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 571/2020

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI EU C :2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU C :2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

Περαιτέρω, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).

Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Οι όροι δε των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ. Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Έτσι, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002) (βλ. ΑΕΠΠ 6ο Κλ. 3/2020) 3.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Πλην όμως, παρόλο που η προσφορά της εταιρίας «» δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αποκλίνει από πληθώρα απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών και όφειλε να έχει ήδη απορριφθεί, έγινε εσφαλμένα και μη νόμιμα αποδεκτή. Ειδικότερα:

a. Μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και των Τευχών του διαγωνισμού.

i. Αναφορικά με την Μονάδα Επεξεργασίας Λυμάτων

i . Η παράγραφος 2.1.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ορίζει ότι: « Η άμμος συλλέγεται στον πυθμένα της δεξαμενής. Από εκεί, πραγματοποιείται η αφαίρεση της άμμου από την δεξαμενή με την βοήθεια συστήματος και συγχρόνως αφυδατώνεται σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου».

Η παράγραφος 2 του Τεύχους Δ3 της Μελέτης (σελίδα 2) ορίζει ότι: «Ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας ... Διάκενα ράβδων 5 mm » και « Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω κάτω στάθμης τύπου υπερήχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος».

Το τεύχος Ε, προδιαγραφή ΕΕ1 της Μελέτης (σελίδα 29 30), απαιτεί:

«Ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχάρισιμου από τα εσχαρίσματα γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης, η οποία εισέρχεται στις ραβδώσεις. ... Ο κεκλιμένος κοχλίας αφαιρεί την άμμο από την δεξαμενή και συγχρόνως θα την αφυδατώσει σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου ».

III . Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης, όπως τούτο προκύπτει ξεκάθαρα από τον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1 της προσφοράς της.

Ειδικότερα:

Στον Τόμο 3, κεφάλαιο 1, παρ.1.2.2 , σελ.16 (PDF), της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας αναφέρεται ότι « Ξηρότητα της άμμου: 40% », ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν την άμμο « σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου ». Ναι μεν η απαίτηση του τεύχους ορίζεται κατά προσέγγιση (περίπου), ωστόσο η απόκλιση της τάξεων του 20% δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί επιτρεπτή και εντός των απαιτήσεων του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Στον Τόμο 3, κεφάλαιο 1, παρ.1.2.2, στην τεχνική περιγραφή της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων (Simeco CBU 3 15 από EUROTICO) παρ.2, αναφέρεται ότι: « 1 τεμ. δείκτης στάθμης εγκατεστημένος στη χοάνη εισόδου της εσχάρας », ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν « αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω κάτω στάθμης τύπου υπερήχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος ».

Στο τόμο 3, κεφάλαιο 1, παρ.1.2.2 στην τεχνική περιγραφή της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων παρ.2Α και 2Γ αναφέρεται ότι: « Α. Βαθμίδα εσχάρωσης τύπου διάτρητου τυμπάνου πλήρης ... Η μονάδα εσχάρωσης είναι πλήρης αυτοκαθαριζόμενη καθώς και στο πέρας του άξονα μεταφοράς εσχαιρισμάτων στη θέση εσχάρωσης έχουν προσαρμοστεί βούρτσες από συνθετικό υλικό, οι οποίες εφάπτονται στο ανοξειδωτο πλέγμα και κατά την περιστροφή του αφαιρούν από την επιφάνεια εσχάρωσης τα κατακρατούμενα στερεά τα οποία οδεύουν προς την ανύψωση τους », ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν « Διάκενα ράβδων 5mm» και όχι διάτρητο τύμπανο και ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχαιρισμού να πραγματοποιείται μέσω οδοντωτής διάταξης, και όχι με βούρτσες, όπως προσφέρει η συγκεκριμένη εταιρεία.

iii Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

ii. Αναφορικά με τον Ηλεκτρικό Πίνακα Ισχύος και Αυτοματισμού

ii Η παράγραφος 4.3 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 26) «ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ» ορίζει ότι: « Ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο ..., καθώς επίσης και με τον ακόλουθο εργαστηριακό εξοπλισμό, με σκοπό τη λήψη δειγμάτων για την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της εγκατάστασης: • Ογκομετρικές φιάλες των 50,100,250 500,100 0 ml ».

Ακόμη στο υπ' αριθμ. Πρωτ./23 01 2020 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, στις απαιτήσεις Νο 38,39,81,85 ορίζει ότι: « Για τον οικίσκο διοίκησης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αναφερομένων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης».

iii . Στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλλε η «» (σελίδες 25 26) προσφέρει ογκομετρικούς κυλίνδρους και όχι ογκομετρικές φιάλες των 50,100,250,500,1000 ml , όπως απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, η Τ.Σ.Υ.. Οι ογκομετρικοί κύλινδροι δε, διαφέρουν ουσιωδώς από τις ογκομετρικές φιάλες (ιδίως στο σχήμα και στον τρόπο κατασκευής τους) και δεν εξυπηρετούν τις ανάγκες της Τ.Σ.Υ.

iiiI . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ.. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

b. Μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 206607/30.12.2011 ΑΕΠΟ του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

i. Αναφορικά με την κατασκευή του αντλιοστασίου

i.I . Η ΑΕΠΟ παρ.δ.4 «Επεξεργασία λυμάτων» υποπαρ. 4.6 (σελίδα 10) απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού: « Η ανύψωση των λυμάτων προς την μονάδα βιολογικής επεξεργασίας να γίνεται με αντλίες που θα καλύπτουν τη μέγιστη παροχή. Όλο το αντλιοστάσιο να κατασκευαστεί εντός κτηρίου που θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό ».

iii . Πλην όμως, η «», όπως αποδεικνύεται εναργώς από το υπ'αριθμ. Μ 3 και Α 3 σχέδιά της στον Τόμο 2 της προσφοράς της από τα οποία απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση του κτηρίου, δεν προσφέρει κτήριο για τις αντλίες τροφοδοσίας βιολογικής επεξεργασίας που είναι εγκατεστημένες στην δεξαμενή εξισορρόπησης, παρόλο που στην ΑΕΠΟ του έργου απαιτείται ρητά όλο το αντλιοστάσιο να είναι κατασκευασμένο εντός κτηρίου.

iiiI . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

ii. Αναφορικά με το σύστημα εξαερισμού του φρεατίου εισόδου

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ii Η ίδια ΑΕΠΟ, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, παρ.δ.3. «Συλλογή, μεταφορά και είσοδος των λυμάτων στην εγκατάσταση» υποπαρ.3.3 (σελ.9) απαιτεί ρητά: « Το φρεάτιο εισόδου ... Να περιλαμβάνει σύστημα αερισμού και ανάμιξη των εισερχόμενων λυμάτων ».

iii . Πλην όμως, η εταιρία «» δεν προσφέρει στο φρεάτιο εισόδου ούτε σύστημα αερισμού, ούτε αναδευτήρα για την ανάμιξη των εισερχόμενων λυμάτων, όπως τούτο αποδεικνύεται από τον Τόμο 3, κεφάλαιο 1 του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των έργων εισόδου, ούτε στον Τόμο 2 (Σχέδια) αριθμός σχεδίου M 1, από τα οποία απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση των ως άνω.

iiii . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

iii. Αναφορικά με την επεξεργασία της ιλύος

ii . Η ίδια ΑΕΠΟ, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, παρ.δ.6. «Επεξεργασία ιλύος» υποπαρ. 6.1. (σελίδα 12) απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού: «Το συγκρότημα επεξεργασίας ιλύος να είναι εγκατεστημένο σε κλειστό χώρο, με πρόβλεψη για την μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος ... Εάν χρησιμοποιηθεί δεξαμενή αποθήκευσης να αερίζεται με σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμιξη της ιλύος και αποφυγή οσμών ».

iii . Πλην όμως η «», όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3, κεφάλαιο 4 και Τόμο 2, σχέδιο M 6 της τεχνικής προσφοράς της από τα οποία απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση των ως άνω, ενώ χρησιμοποιεί δεξαμενή αποθήκευσης, δεν προσφέρει σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμιξη της ιλύος και αποφυγή οσμών.

Ακόμη, η προσφορά της δεν περιέχει ούτε πρόβλεψη χώρου για την μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος .

iiii . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

iv. Αναφορικά με την ηχομόνωση των θορυβωδών μηχανημάτων

ii. Η ίδια ΑΕΠΟ, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, παρ.δ.7. «Εξειδικευμένα μέτρα αντιρύπανσης» υποπαρ. 7.3 (σελίδα 13), απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού: « Το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου που εκπέμπεται στο περιβάλλον από την λειτουργία της εγκατάστασης, καθορίζεται σε 55 dbA μετρούμενο στα όρια του οικοπέδου. Όλα τα θορυβώδη μηχανήματα (γεννήτριες , φυσητήρες κ.λ.π.) να βρίσκονται εντός ηχομονωμένου κλειστού χώρου ».

ii. Πλην όμως, η εταιρία «», όπως αποδεικνύεται από την τεχνική της προσφορά Τόμος 3, Κεφάλαια 1,2,4 και Τόμος 2 σχέδια M 2, M 6, M 7 και M 8 δεν προσφέρει όλα τα θορυβώδη μηχανήματα με την κατάλληλη ηχομόνωση, παρόλο που ορίζεται τούτο ρητά στην ΑΕΠΟ. Συγκεκριμένα, δεν είναι ηχομονωμένα με κατάλληλα ηχομονωτικά πάνελ, παρά μόνο είναι εγκατεστημένα μέσα σε κλειστούς χώρους οι οποίοι δεν απορροφούν το θόρυβο, τα παρακάτω τέσσερα (4) θορυβώδη μηχανήματα, τα οποία παράγουν θόρυβο άνω των 55 dBA : 1) ο Ανεμιστήρας απόσμησης έργων εισόδου , ο οποίος παράγει θόρυβο 78,8 dBA [βλέπε προσφορά της Τόμος 3.1, κεφάλαιο 1.3.1, Τεχνικό φυλλάδιο P 25 σελ.2 (PDF)], 2) οι Φυσητήρες των συστημάτων , οι οποίοι παράγουν θόρυβο 65 dBA [βλέπε προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο 2.1.2 σελ.41 PDF], 3) ο Ανεμιστήρας απόσμησης κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, ο οποίος παράγει θόρυβο 71,8 dBA [βλέπε προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο 4.2.2 Τεχνικό φυλλάδιο P 20 σελ.2 (PDF)], 4) το Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, το οποίο παράγει θόρυβο 105,5 dBA [βλέπε προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο 5.2.2 Boudovin 4 MO 6 G 50 5 σελ.3 (PDF

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

v. Αναφορικά με την εφεδρεία του μηχανολογικού εξοπλισμού της εγκατάστασης

ii. Η ίδια Α ΕΠΟ, παρ.δ.7. «Εξειδικευμένα μέτρα αντιρύπανσης»

Αριθμός απόφασης: 571/2020

υποπαρ. 7.4 (σελίδα 13), απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού: « Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες , εσχάρες , αεροσυμπιεστές κ.λ.π.) » .

ill . Πλην όμως η εταιρία «.....», δεν προσφέρει εφεδρικά στα παρακάτω έξι μηχανήματα, παρόλο που ανήκουν σαφώς στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης και άρα καταλαμβάνονται από τον ως άνω όρο: 1) Κινητήρα για τον ανεμιστήρα απόσμησης των έργων εισόδου [βλέπε προσφορά της εταιρίας, Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 1.3.1 , σελ.26 PDF], 2) Αντλία flow jet αερισμού της δεξαμενής εξισορρόπησης [βλέπε προσφορά της, Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 1.4.1 , σελ.31 (PDF)], 3) Αναδευτήρα για τα ανοξικά διαμερίσματα του συστημάτων [βλέπε προσφορά της , Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 2.1.1 , σελ.40 PDF], 4) Αναδευτήρα για την αποχλωρίωση [βλέπε προσφορά της , Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 3.1.4 , σελ.60 (PDF)], 5) Κινητήρα για τον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος [βλέπε προσφορά της , Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 4.2.2, σελ.85 (PDF)], 6) Ηλεκτρομειωτήρα του κοχλία μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος [βλέπε προσφορά της , Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 4.1.6 , σελ.79 (PDF

illl . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

c. Μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης

i. Αναφορικά με τον πετρελαιοκινητήρα του Ηλεκτροπαραγωγικού Ζεύγους

ii Το Τεύχος Ε «Τεχνική Προδιαγραφή ΗΜΜS Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος» (σελίδα 25) απαιτεί επίσης ρητά ότι: «Ο πετρελαιοκινητήρας θα είναι εξακύλινδρος σε διάταξη εν σειρά , είτε οκτακύλινδρος ή δωδεκακύλινδρος σε διάταξη V ».

iii . Πλην όμως, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3, κεφάλαιο 5, παρ.5.2.2, Τεχνικό φυλλάδιο σελ.1 (PDF) της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, η τελευταία προσφέρει:

« 1. ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑΣ : Αρ. κυλίνδρων: 4 εν σειρά ». Παρόλο που κατά τα ανωτέρω απαιτείται ρητά ο πετρελαιοκινητήρας να είναι

εξακύλινδρος σε σειρά, η εταιρία «.....» προσφέρει τετρακύλινδρο, κατά παράβαση των απαιτήσεων του τεύχους Ε της Μελέτης.

iii . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

ii. Αναφορικά με την ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας των οδών

i. Το τεύχος Ε, προδιαγραφή ΕΥ2 «Έργα εσωτερικής οδοποιίας εγκατάστασης» (σελίδα 12), ορίζει επί ποινή αποκλεισμού ότι: « Οι χαράξεις των οδών θα γίνουν με τις παρακάτω παραδοχές: • Πλάτος καταστρώματος 4,00 m • Μέγιστη κατά μήκος κλίση 8% • Ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας 12 m».

iii . Πλην όμως η εταιρία «» δεν τηρεί την τελευταία από τις παραπάνω απαιτήσεις, ήτοι την ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας. Όπως αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της, και ειδικότερα από το σχέδιο 4 ΓΔ ΟΔΟΠΟΙΙΑ, ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ, καμία από τις στροφές των οδών δεν έχει ακτίνα καμπυλότητας τουλάχιστον 12 m , αλλά έτι περαιτέρω όλες έχουν γωνία με κλίση

i.II. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

iii. Αναφορικά με την παροχή του αέρα στην Βιολογική Βαθμίδα

i. Στο τεύχος Ε της Μελέτης, Προδιαγραφή ΕΕ 10.3 «Βιολογική βαθμίδα» (σελίδες 65 66) απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού ότι: « Η παροχή του αέρα θα ρυθμίζεται μέσω inverter , ο οποίος θα μεταβάλει από τον πίνακα τις στροφές του κινητήρα του εν λειτουργία φυσητήρα.

Στο κοινό καταθλιπτικό αγωγό του αέρα, θα υπάρχει όργανο μέτρησης της παροχής του αέρα. ».

iii . Πλην όμως η εταιρία «», παρά τη ρητή απαίτηση της παραπάνω προδιαγραφής, δεν προσφέρει μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων των δύο compact συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 3.1, κεφάλαιο 2.

i.III . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους E της Μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

iv. Αναφορικά με τους μετρητές παροχής λυμάτων

ii. Στο Τεύχος E της Μελέτης, Προδιαγραφή EE 10.1 «Μετρητής Παροχής Λυμάτων» (σελίδα 65), ορίζεται ότι: « Για την μέτρηση παροχή των εισερχόμενων λυμάτων θα εγκατασταθεί στην γραμμή τροφοδοσίας του βιολογικού αντιδραστήρα ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής ».

iii. Πλην όμως η εν λόγω εταιρία, παρά τη ρητή προδιαγραφή του Τεύχους E, δεν προσφέρει μετρητές παροχής των λυμάτων στις γραμμές τροφοδοσίας των δύο βιολογικών αντιδραστήρων. Τούτο αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της και δη από τον Τόμο 3.1., κεφάλαιο 1.4.3, όπου ουδεμία αναφορά γίνεται σε μετρητές παροχής λυμάτων.

i.III . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους E της Μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

v. Αναφορικά με το σύστημα αυτόματης λειτουργίας αντλιοστασίων

ii Το τεύχος E της Μελέτης, προδιαγραφή EE4 «Υποβρύχιες αντλίες λυμάτων» (σελίδα 60) ορίζει ότι: « Ο έλεγχος της στάθμης όσον αφορά την ανώτατη και κατώτατη (όρια συναγερμού) θα επιτυγχάνεται μέσω ηλεκτροδίων».

III . Πλην όμως η εταιρία «», δεν προσφέρει τα απαιτούμενα ηλεκτρόδια ούτε στο αρχικό αντλιοστάσιο ανύψωσης των λυμάτων ούτε και στο αντλιοστάσιο τροφοδοσίας της βιολογικής βαθμίδας, που βρίσκεται στη δεξαμενή εξισορρόπησης, παρά τα όσα ρητά και επί ποινή αποκλεισμού ορίζει η προδιαγραφή EE4 του Τεύχους E της μελέτης. Τούτο αποδεικνύεται τόσο από τα αναφερόμενα στον Τόμο 3.1., Κεφάλαιο 1.1.2 και Κεφάλαιο 1.4.3, όσο και από τα υπ' αριθμ. M 1 ΚΑΙ M 3 σχέδια της, από τα οποία απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση των ηλεκτροδίων.

i.III . Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

a. Μη συμμόρφωση με απαίτηση του Πίνακα Υποχρεώσεων Παρακάμψεις

i. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης με α/α 2 ορίζεται η τεχνική απαίτηση «ΠΑΡΑΚΑΜΨΕΙΣ (σύμφωνα με ΤΠΥΠ κεφ. στην τεχνική προσφορά θα προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες παρακάμψεις για την ασφαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. Θα πρέπει να προβλεφθούν κατ' ελάχιστον οι παρακάτω παρακάμψεις:

2.2 Παράκαμψη της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων...ΝΑΙ ».

ii. Η εταιρία «» στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της (σελίδα 22) συμπλήρωσε ότι «ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ» και παρέπεμψε στον Τόμο 1, κεφάλαιο 2, σελίδα 8 της προσφοράς της. Πλην όμως ούτε στο σημείο τούτο προσφοράς της, ούτε και στο υπ' αριθμ. Μ 2 σχέδιο της της εταιρίας υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση της παράκαμψης της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων. Από τούτο συνάγεται ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει την επί ποινή αποκλεισμού παράκαμψη της επεξεργασίας λυμάτων.

Η παράκαμψη δε είναι ουσιαστική, ιδίως όταν πάθει βλάβη ο εξοπλισμός του αμμοκράτη ή του λιπосуλλέκτη, ώστε να παρακαμφθούν τα λύματα από την είσοδο της μονάδας προεπεξεργασίας στην έξοδο της και να δοθεί η δυνατότητα επισκευής του ανωτέρω εξοπλισμού.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα της παράκαμψης επεξεργασίας λυμάτων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

III. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «», η οποία έγινε μη νομίμως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

A. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού - Παραβίαση των άρθρων 79 και 104 του Ν.4412/2016 - Παραβίαση του όρου 24.2 της διακήρυξης - Μη νόμιμη η υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

1. Σύμφωνα με το Άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ-ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.».

Περαιτέρω, το άρθρο 104 του Ν.4412/2016 με τίτλο «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης "σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. Γ της παρ. 3 του άρθρου 105».

Ακόμη, κατά τον όρο 24.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.».

2. Έχει παγίως κριθεί από τη θεωρία και τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και του

Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. μεταξύ άλλων ΣτΕ 3867/2015, 1024/2012, 781, 1118, 1344/2010 επτ.), και κατά τη σταθερή νομολογία της Αρχής Σας (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ (5ο Κλιμάκιο) 136/2017, (4ο Κλιμάκιο) 811/2018, (7ο Κλιμάκιο) 336/2019, (8ο Κλιμάκιο) 583-584/2019, (8ο Κλιμάκιο) 918/2019) ότι Υπεύθυνη Δήλωση, με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εκείνης της υποβολής της Προσφοράς, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου, δεδομένου ότι αναφέρεται, εν πάση περιπτώσει, σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα και δεν δύναται να βεβαιώσει την ανυπαρξία καταδικών κλπ, σε μελλοντική ημερομηνία. Η ερμηνεία αυτή συνάδει με τον σκοπό του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη διευκόλυνσης, τόσο της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, με την αποφυγή της υποχρέωσης συλλογής, ήδη από το χρονικό σημείο της υποβολής της Προσφοράς, των αντίστοιχων με τις δηλούμενες στην Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 ιδιότητες δικαιολογητικών, όσο και της μη ενασχόλησης της αναθέτουσας αρχής με τα ως άνω δικαιολογητικά σε επίπεδο παραδεκτού της συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Ο κανόνας αυτός - για το ταυτόχρονο της Υπεύθυνης Δήλωσης με την υποβολή της Προσφοράς - δεν κάμπτεται σε περίπτωση που μεσολαβεί ιδιαίτερα μικρή χρονική απόσταση μεταξύ της ημερομηνίας της Δήλωσης και της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 1344/2010 και Δ. Ι. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 455).

Πιο συγκεκριμένα, η νομολογία έχει κρίνει ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 79 παρ. 1 και 104 του Ν. 4412/2016 (καίτοι οι αναφερόμενες αποφάσεις του ΣΤΕ είναι προγενέστερες της έκδοσης του νόμου, η ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016, ουδόλως διαφοροποιεί, την προσέγγισή τους, αλλά αντιθέτως ενισχύεται υπό το πρίσμα της εισαγωγής του Ε.Ε.Ε.Σ και των νέων διατάξεων), σύμφωνα με τα οποία, με την υποβαλλόμενη Υπεύθυνη Δήλωση (Ε.Ε.Ε.Σ.) πρέπει να δηλώνεται, ότι όλα όσα αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις ισχύουν «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς» («...κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς...», σύμφωνα με τη ρητή πλέον διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), συνάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής της Υπεύθυνης Δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς. Δεδομένου δε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, και όχι μέλλοντα, Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του υποψηφίου και τούτο διότι,

Αριθμός απόφασης: 571/2020

βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών, πτώχευσης (ή διαδικασίας κήρυξης σε πτώχευση), κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης (ή διαδικασίας έκδοσης τέτοιας Απόφασης), φορολογικών και λοιπών υποχρεώσεων σε μελλοντική ημερομηνία, η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση είναι αυτονοήτως ανακριβής. Μάλιστα, λαμβάνοντας υπόψη την απαίτηση που απορρέει από την διαμορφωθείσα κατά το προισχύον νομοθετικό πλαίσιο των δημόσιων διαγωνισμών νομολογία, κατά την οποία η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης που αφορά στην μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ώστε να διασφαλίζεται ότι αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα (Ε.Α. ΣτΕ 273/2012, 163/2010, 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007, ΔΕφΑΘ 476/2014), κρίσιμο είναι να ελέγχεται η ημεροχρονολογία που συνοδεύει την ψηφιακή υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ., ώστε να διαπιστώνεται εάν υφίσταται διάσταση των δύο αυτών χρόνων. Και τούτο διότι σε περίπτωση που η ψηφιακή υπογραφή του Ε.Ε.Ε.Σ. τίθεται σε ημεροχρονολογία προγενέστερη του χρόνου υποβολής της προσφοράς είναι αυτονόητο ότι δια αυτής βεβαιώνονται σε συγκεκριμένο χρόνο γεγονότα και καταστάσεις τα οποία είναι κατά το νόμο κρίσιμο να συντρέχουν στο μέλλοντα χρόνο υποβολής της προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με αποτέλεσμα το απαράδεκτο της υποβληθείσας δήλωσης και ως εκ τούτου της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για το λόγο αυτόν (βλ. ΑΕΠΠ (3ο Κλιμάκιο) 389/2019, την οποία μνημονεύει και η ΔΕφΑΘ 306/2019).

Εξάλλου, εφόσον, κατά τη Διακήρυξη ή/και τον νόμο, η Δήλωση πρέπει να καλύπτει το χρονικό διάστημα «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς», δεν μπορεί να ασκήσει επιρροή το γεγονός ότι είναι ιδιαίτερως μικρή η χρονική απόσταση που μεσολαβεί μεταξύ των ημερομηνιών υπογραφής της Υπεύθυνης Δήλωσης και υποβολής της Προσφοράς. Τέλος, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του αναδειχθησομένου αναδόχου να προσκομίσει, μεταγενεστέρως, και δη κατά το χρονικό σημείο προ της κατακυρώσεως του αποτελέσματος του Διαγωνισμού υπέρ αυτού, τα σχετικά πιστοποιητικά (απόσπασμα ποινικού μητρώου, πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε

Αριθμός απόφασης: 571/2020

κατάσταση πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λ.π., ότι είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές του υποχρεώσεις κ.λ.π.), ο νόμος και η Διακήρυξη απαιτούν, επί ποινή αποκλεισμού, την προσκόμιση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης (πλέον Ε.Ε.Ε.Σ.) με την υποβολή της Προσφοράς, για λόγους απλοποίησης της διαδικασίας και προκειμένου να απαλλαγούν οι διαγωνιζόμενοι από την υποχρέωση συλλογής και υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών κατά το ως άνω χρονικό σημείο, ήτοι εκείνο της υποβολής της Προσφοράς (βλ. ΣτΕ 7μελής 1344/2010, 1118/2010, ΣτΕ 1415/2010, 3867/2015, ΕΑ ΣτΕ 334/2011, 273/2012, ΣτΕ Ολομ. 949/2011, 769/2011, 1105/2010).

Το αυτό συμπέρασμα συνάγεται και από την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση 3/24.01.2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ)», όπου αναφέρεται ότι: «[...] στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο Τ.Ε.Υ.Δ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του, ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά», δεδομένου ότι η υπό κρίση πλημμέλεια, εμπίπτει στις περιπτώσεις μη νόμιμης υπογραφής του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου, συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια αυτού, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της Προσφοράς του οικονομικού φορέα (βλ. και υπ' αριθμ. 136/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 38 και επόμ.).

Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί, ότι στη σελίδα 38 της Αιτιολογικής Έκθεσης του Σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, περί προστασίας της τεχνογνωσίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (EEL 157 της 15.06.2016) - Μέτρα για την επιτάχυνση του έργου του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Οικονομίας και Ανάπτυξης και άλλες διατάξεις» αναφέρεται σε σχέση με το άρθρο 43 του εν λόγω σχεδίου νόμου ότι: «Με την παράγραφο 6 αποσαφηνίζονται ζητήματα ως προς την ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ, προκειμένου να μην δημιουργούνται τεχνητά εμπόδια στην υποβολή των προσφορών και να διευκολύνεται η ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 7.7.2016 στην υπόθεση C 46/2005)». Από την επισκόπηση δε των διατάξεων του άρθρου 43 («Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016(Α' 147)» του υπόψη σχεδίου νόμου, διαπιστώνεται ότι προωθείται η εξής ρύθμιση: «6. Μετά την παρ. 3 του άρθρου 79Α, προστίθεται παρ. 4 ως εξής: "Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών"». Από την ως άνω προωθούμενη διάταξη, προκύπτει εξ αντιδιαστολής το επιχείρημα ότι, λόγω ελλείψεως ρητής περί του εξεταζόμενου ζητήματος πρόβλεψης για τη δυνατότητα διάστασης της ημερομηνίας υποβολής Προσφοράς και της υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ (υπεύθυνης δήλωσης), υπό το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο καθεστώ του Ν. 4412/2016, θα πρέπει για λόγους ασφάλειας δικαίου και διασφάλισης της αρχής της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, να γίνει δεκτή η ερμηνεία περί πλήρους ταύτισης της ημερομηνίας υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ και της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα σκέψη, καθότι οι ως άνω, θεμελιώδεις αρχές θα πλήττονταν, σε περίπτωση τυχόν εφαρμογής έτερης ερμηνείας (βλ. ΑΕΠΠ (7ο Κλιμάκιο) 336/2019).

Τέλος, υπενθυμίζεται στο σημείο τούτο ότι, σύμφωνα και με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της Οδηγίας 1999/93/ΕΚ, η ψηφιακή υπογραφή, αφενός συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η Δήλωση αυτή να είναι έγκυρη (ΔΕφαΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007).

3. Πλην όμως, η εταιρία «» παραβίασε τις ως άνω

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αναφερόμενες διατάξεις και τους όρους της διακήρυξης, διότι υπέγραψε το ΤΕΥΔ της σε προγενέστερη ημερομηνία από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, γεγονός που καθιστά τη δήλωση, άρα και την προσφορά της, απαράδεκτη.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση η «» υπέβαλε την προσφορά της στις 31.01.2020, ενώ, όπως προκύπτει από το φάκελο που υπέβαλε στο διαγωνισμό, το ΤΕΥΔ της εταιρίας φέρει ημερομηνία 30.01.2020 και ώρα 18:13:46, ήτοι μια (1) ημέρα προ της κατάθεσης της επίμαχης Προσφοράς στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού. Από τούτο αποδεικνύεται ότι η «» εσφαλμένα και μη νομίμως υπέγραψε το ΤΕΥΔ σε προγενέστερη ημερομηνία από την υποβολή της προσφοράς της. Παρά την ύπαρξη μικρής χρονικής απόκλισης, μεταξύ της υπογραφής του επίμαχου ΤΕΥΔ και της υποβολής της ως άνω Προσφοράς, το εν λόγω έντυπο ΤΕΥΔ έχει εν προκειμένω υπογραφεί πλημμελώς, καθόσον δεν μπορεί να βεβαιώσει γεγονότα που τυχόν θα μεσολαβούσαν από τη στιγμή της υπογραφής του και μέχρι τη στιγμή της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι, επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της οικείας Διακήρυξης και του νόμου, καθώς βεβαιώνει ανεπίτρεπτα, γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, εκθέτοντας με αυτόν τον τρόπο, σε κίνδυνο την κατακυρωτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και τον δημόσιο σκοπό περί της ασφαλούς διεξαγωγής του (βλ. ΑΕΠΠ (7ο Κλιμάκιο) 336/2019).

4. Όπως προκύπτει από τα ως άνω αναφερόμενα, η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα όφειλε να έχει απορρίψει την προσφορά της «», το οποίο θα είχε ως αποτέλεσμα να μην είχε ελεγχθεί ούτε η συμφωνία της τεχνικής της προσφοράς με του όρους του διαγωνισμού, ούτε η εγκυρότητα της εγγυητικής της επιστολής.

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μας.

Β. Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας (εφεξής) λόγω της υποβολής ψευδούς/ανακριβούς δήλωσης- απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών που άπτονται της αξιολόγησης της συνδρομής στο πρόσωπό της λόγω αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 571/2020

1. Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) β).... , γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) ... ε) ... στ)... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.».

Η διακήρυξη του επιμάχου διαγωνισμού, ενεργοποιώντας την ευχέρεια που της παρέχει το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, όρισε τα εξής: «22.Α.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : (α) ... (β) (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, (δ)... (ε) ... (στ)... (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 571/2020

23 της παρούσας, (η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαστικά τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. θ)) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του».

2. Ενόψει των ανωτέρω και προκειμένου να μπορεί ο αναθέτων φορέας να κρίνει αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας είναι φερέγγυος και αξιόπιστος, διαμορφώθηκε το περιεχόμενο του -κατά την διακήρυξη υποβλητέου από τους διαγωνιζομένους- ΤΕΥΔ στο Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ («ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ, ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Η ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ») του οποίου οι σχετικές ερωτήσεις διατυπώνονται ως εξής:

Τίθεται η ερώτηση «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» και επ' αυτής προσφέρονται οι απαντήσεις «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Περαιτέρω, τίθεται το ερώτημα «Εάν ναι να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες» και προσφέρεται προς τούτο χώρος, όπου ο διαγωνιζόμενος συντάσσει την απάντησή του και μπορεί να εκφράσει την γνώμη του, παραθέτοντας όλες τις κρίσιμες πληροφορίες. Επί πλέον τίθεται στον διαγωνιζόμενο το ερώτημα: «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης» το οποίο επιδέχεται απάντηση «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ». Τέλος, τίθεται το ερώτημα «Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν», και κατόπιν αυτού προσφέρεται και πάλι χώρος προς απάντηση, την οποίαν συντάσσει ο διαγωνιζόμενος.

Επίσης, τίθεται η ερώτηση «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;», επί της οποίας προσφέρονται οι απαντήσεις ΝΑΙ ή ΟΧΙ και παρατίθεται η ερώτηση «Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες».

Περαιτέρω, τίθεται η ερώτηση «Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά

Αριθμός απόφασης: 571/2020

την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» επί της οποίας χωρεί θετική ή αρνητική απάντηση.

3. Δια της ειλικρινούς εκ μέρους των διαγωνιζομένων συμπλήρωση των ως άνω ερωτημάτων, η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας έχει την δυνατότητα, κατ' ενάσκηση του κυριαρχικού της ρόλου, να αξιολογήσει το σύνολο των πραγματικών περιστατικών και δεδομένων που τίθενται με ειλικρίνεια ενώπιον της, προκειμένου να εκτιμήσει την αξιοπιστία, την ακεραιότητα και την φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων που μετέχουν στην διαδικασία αναθέσεως και να αποφασίσει για τον αποκλεισμό τους ή μη.

Η κυριαρχική θέση της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντος φορέα συνιστά επιταγή απορρέουσα από το ενωσιακό δίκαιο, όπως προκύπτει από την απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019 του ΔΔΕ (τέταρτο τμήμα), η οποία εκδόθηκε επί της υπόθεσης C-41/18 (Meca Srl κατά Comune di Napoli).

Συγκεκριμένα με την ανωτέρω απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής: «με την παροχή σε κάθε αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας να αποκλείει έναν διαγωνιζόμενο από διαδικασία συνάψεως συμβάσεως επιδιώκεται ειδικά να παρασχεθεί στην εν λόγω αρχή η δυνατότητα να αξιολογήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία καθενός από τους διαγωνιζομένους, όπως μαρτυρούν συναφώς το άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχεία γ' και ζ', καθώς και η αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας 2014/24. Συγκεκριμένα, όπως υπογράμμισε ο γενικός εισαγγελέας στα σημεία 42 και 43 των προτάσεών του, αμφότεροι οι λόγοι αποκλεισμού στηρίζονται σε ουσιώδες στοιχείο της σχέσεως του αναδόχου της συμβάσεως με την αναθέτουσα αρχή, ήτοι την αξιοπιστία του αναδόχου, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αναθέτουσας αρχής προς αυτόν. Συνακόλουθα, στην αιτιολογική σκέψη 101, πρώτο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας εκτίθεται ότι οι αναθέτουσες αρχές έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν τους «οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι», ενώ το δεύτερο εδάφιο της λαμβάνει υπόψη, κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, «ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα». Τέταρτον, κατά το άρθρο 57, παράγραφος 5, της οδηγίας 2014/24, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικό φορέα «ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας», ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟΝ ΑΦΟΥ ΕΝΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΚΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ, πράγμα το οποίο αποτελεί πρόσθετη ένδειξη της βουλήσεως του νομοθέτη της Ένωσης να παράσχει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε αξιολόγηση σχετικά με τις πράξεις τις οποίες έχει τελέσει ένας οικονομικός φορέας ή τις οποίες αυτός έχει παραλείψει να τελέσει είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως, σε μια από τις περιπτώσεις του άρθρου 57, παράγραφος 4, της εν λόγω οδηγίας 32. Τέλος, εάν μια αναθέτουσα αρχή δεσμεύονταν αυτομάτως από μια αξιολόγηση στην οποία προβαίνει τρίτος, θα ήταν πιθανώς δυσχερές να αποδώσει ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας κατά το χρονικό σημείο της εφαρμογής των προαιρετικών λόγων αποκλεισμού. Κατά την αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας 2014/24, όμως, η εν λόγω αρχή συνεπάγεται ιδίως ότι, πριν από τη λήψη αποφάσεως για αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα, μια τέτοια αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τον ελάχιστο χαρακτήρα των παρατυπιών που διαπράχθηκαν ή την επανάληψη ελασσόνων παρατυπιών.

..34 Όπως επισημάνθηκε, όμως, στη σκέψη 28 της παρούσας αποφάσεως, από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24 προκύπτει ότι ο νομοθέτης της Ένωσης είχε την πρόθεση να αναθέσει αποκλειστικά και μόνο στην αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, το έργο να εκτιμά κατά πόσον ένας υποψήφιος ή ένας διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί από διαδικασία συνάψεως συμβάσεως..».

Οι ανωτέρω κρίσεις επιβεβαιώθηκαν με την μεταγενέστερη απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2019 του ΔΕΕ (τέταρτο τμήμα) επί της υπόθεσης C-267/18

Αριθμός απόφασης: 571/2020

(Delta Antepriza de Constructiisi Montaj κλπ), δια της οποίας κατέστη σαφές ότι η κάθε αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβαίνει «στη δική της αξιολόγηση όσον αφορά την ακεραιότητα και την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα».

Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι «Η εμπέδωση σχέσεως εμπιστοσύνης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου προϋποθέτει, επομένως, ότι η εν λόγω αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την αξιολόγηση, στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή».

Με την ανωτέρω απόφαση κρίθηκε επιπλέον ότι, όσον αφορά στον λόγο αποκλεισμού που αφορά στην ψευδή δήλωση τούτος «καλύπτει τόσο την ενεργητική συμπεριφορά. όπως η υποβολή ψευδών δηλώσεων, όσο και την παράλειψη, καθόσον η υποβολή ψευδών δηλώσεων, ακριβώς όπως και η απόκρυψη πληροφοριών. μπορούν να ασκήσουν επιρροή στην απόφαση που λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή» και ότι «35. Η ερμηνεία αυτή επιβεβαιώνεται, άλλωστε, από το άρθρο 57, παράγραφος 5, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24, κατά το οποίο, «ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν ή να υποχρεώνονται από τα κράτη μέλη να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις της παραγράφου 4». Περαιτέρω κρίθηκε επί της εκεί εξεταζόμενης περίπτωσης ότι «απέκειτο στην κοινοπραξία, βάσει των επιταγών της διαφάνειας και της καλής πίστης, να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή για την κατάστασή της. Συνεπώς, η εν λόγω κοινοπραξία έπρεπε να παράσχει ευθύς εξαρχής το σύνολο των πληροφοριών που θα μπορούσαν να αποδείξουν ότι ήταν εσφαλμένος ο χαρακτηρισμός της υπερβολαβίας και δεν είχε, επομένως, παραβεί τις υποχρεώσεις που υπείχε στο πλαίσιο της συμβάσεως 1, ή ακόμη ότι η έλλειψη της εγκρίσεως της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως συνιστούσε απλώς ήσσονος σημασίας παρατυπία. Οι διευκρινίσεις αυτές θα μπορούσαν ειδικότερα να περιληφθούν στο τυποποιημένο έντυπο του ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου προμήθειας που είναι προσαρτημένο στον εκτελεστικό κανονισμό 2016/7. Συγκεκριμένα, το τμήμα III του εντύπου αυτού, που αφορά τους «Λόγους αποκλεισμού»,

Αριθμός απόφασης: 571/2020

περιλαμβάνει το σημείο C σχετικά με τους «Λόγους που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα». Στο πλαίσιο του εν λόγω σημείου Γ, οι υποψήφιοι πρέπει, μεταξύ άλλων, να απαντήσουν στο ερώτημα κατά πόσον είναι ένοχοι σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και καλούνται, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, να παράσχουν διευκρινίσεις».

Δια των ανωτέρω κρίσεων του ΔΕΕ κατέστη σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεώνονται να εκθέτουν δια του ΤΕΥΔ βάσει των επιταγών της διαφάνειας και της καλής πίστης τα πραγματικά περιστατικά που σχετίζονται με τη διακρίβωση της συνδρομής λόγων αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας να αξιολογεί εν συνεχεία πρωτογενώς τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά και να αποφαινεται επί της φερεγγυότητας και της αξιοπιστίας των οικονομικών φορέων.

Η υποχρέωση αυτή άλλωστε δεν σημαίνει ότι θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να παραδεχτεί ότι έχει διαπράξει τυχόν παραπτωματική συμπεριφορά ή ότι συντρέχει στο πρόσωπό του άλλος λόγος αποκλεισμού, και τούτο διότι το ΤΕΥΔ δίνει την δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να εκθέτουν τις απόψεις τους, ήτοι να μην αυτοενοχοποιούνται.

Συγκεκριμένα, στο ΤΕΥΔ (σε αντίθεση με το ΕΕΕΣ) όλα τα πεδία είναι εξαρχής ανοιχτά. Τούτο σημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος μπορεί, ανεξαρτήτως της απάντησης που δίνει (ΝΑΙ ή ΟΧΙ) στα ερωτήματα που αφορούν στην αξιοπιστία και φερεγγυότητα του, να παρέχει τις σχετικές- κρίσιμες πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, συμπληρώνοντας, αναγράφοντας και διευκρινίζοντας τα πραγματικά περιστατικά στο πεδίο των λεπτομερειών του αντίστοιχου ερωτήματος του κρίσιμου ΤΕΥΔ.

4. Από την συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν αναφορικώς με το ερώτημα του ΤΕΥΔ περί της συμμετοχής σε συμφωνίες νόθευσης του ανταγωνισμού, να παραθέτουν όλες τις σχετικές πληροφορίες και τα πραγματικά γεγονότα που απαιτούνται προκειμένου να διακριβώσει η αναθέτουσα αρχή αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού, χωρίς να απαιτείται τα πραγματικά περιστατικά που καλούνται να δηλώσουν να έχουν χαρακτηριστεί ως στρεβλωτικά του ανταγωνισμού με απόφαση εθνικής αρχής ανταγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Άλλωστε, η έρευνα και αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών εκ μέρους της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής αποβλέπει σε διαφορετικό σκοπό από αυτόν στον οποίο αποβλέπει η έρευνα και αξιολόγηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών εκ μέρους εθνικής αρχής ανταγωνισμού.

Συγκεκριμένα, στην πρώτη περίπτωση, η αναθέτουσας αρχή/ αναθέτων φορέας, η οποία κρίνει επί τη βάση εύλογων ενδείξεων, ελέγχει το σύνολο των δεδομένων προκειμένου να διαπιστώσει την αξιοπιστία, ακεραιότητα και φερεγγυότητα του συμμετέχοντος.

Αντιθέτως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού ελέγχει τα τεθέντα ενώπιον της στοιχεία, προκειμένου να διαπιστώσει αν πληρούνται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της παράβασης του άρθρου 1§1 του ν. 703/1977 και να προβεί στις δέουσες κυρώσεις.

Έτσι, η κρίση του αναθέτοντος φορέα περί συνδρομής επαρκώς ευλόγων ενδείξεων συμμετοχής διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες νόθευσης του ανταγωνισμού, κινείται ανεξάρτητα και αυτοτελώς με την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. _

Τούτο άλλωστε επιβεβαιώνεται από την συστηματική διάρθρωση του ΤΕΥΔ. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω πεδίο δεν ζητούνται πληροφορίες σχετικά με την έκδοση τυχόν απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τον αριθμό αυτής και την άσκηση τυχόν ενδίκων μέσων σε βάρος της.

Αντιθέτως, στα ερωτήματα του ΤΕΥΔ που αφορούν στην τέλεση ποινικών αδικημάτων, η αναθέτουσα αρχή ρητά ζητεί την παροχή πληροφοριών σχετικά με τυχόν έκδοση τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης και τον αριθμό αυτής.

5. Συνεπώς, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας έχει εμπλακεί σε συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού ή έχει τελέσει κάποιο επαγγελματικό παράπτωμα, οφείλει με ειλικρίνεια να το δηλώσει στο ΤΕΥΔ παρέχοντας δια της συμπλήρωσης των σχετικών ερωτημάτων όλες εκείνες τις πληροφορίες που είναι χρήσιμες για την αξιολόγηση της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του και δηλώνοντας τα περιστατικά εκείνα που αίρουν τους σχετικούς λόγους αποκλεισμού.

Το γεγονός δε ότι, λόγω των εκάστοτε πραγματικών περιστατικών, δεν συντρέχει κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου λόγος αποκλεισμού, δεν έχει ως

Αριθμός απόφασης: 571/2020

συνέπεια να θεωρείται ότι τούτος απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το ΤΕΥΔ, οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας έχει υποπέσει στους λόγους αποκλεισμού (Πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η εκ μέρους του οικονομικού φορέα απόκρυψη πληροφοριών, οι οποίες (πληροφορίες) δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού -μεταξύ των οποίων εντάσσεται και η σύναψη συμφωνιών στρέβλωσης ανταγωνισμού- συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτης και αποκλεισμού του οικονομικού φορέα (ΣΤΕ ΕΑ 117/2019, ΑΕΠΠ 263/2020, 118/2017, 776/2018).

Συγκεκριμένα, ως παρεπόμενη συνέπεια της μη δήλωσης εκ μέρους του οικονομικού φορέα, πληροφοριών που συνδέονται με λόγους αποκλεισμού -μεταξύ των οποίων εντάσσεται και η σύναψη συμφωνιών στρέβλωσης ανταγωνισμού- επέρχεται η υπαγωγή του στις περιπτώσεις (ν), (ζ), (η) και (θ) παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, το οποίο έχει ενσωματωθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης, δια του άρθρου 22.Α.4. (ΑΕΠΠ 263/2020).

6. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρία απάντησε αρνητικώς στο υποβληθέν από αυτή ΤΕΥΔ στις ερωτήσεις περί συμμετοχής της σε συμφωνίες νόθευσης του ανταγωνισμού (χωρίς να παραθέσει καμία επιπλέον πληροφορία στα οικεία πεδία, αν και είχε την δυνατότητα) και περί διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος (χωρίς να παραθέσει καμία επιπλέον πληροφορία στα οικεία πεδία, αν και είχε την δυνατότητα). Επιπλέον απάντησε θετικώς στο ότι μπορεί να επιβεβαιώσει ότι «α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση».

Όπως όμως προκύπτει από το δημοσιευμένο στην επίσημη ιστοσελίδα της Επιτροπής Ανταγωνισμού ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ <https://www.epant.gr/enimerosi/deltia-typou/item/811-deltio-tyrou-afteraggelti-erevna.html> το έτος 2016 διατάχθηκε σε βάρος της εταιρίας αυτεπάγγελτη έρευνα σχετικά με τη σύναψη συμφωνιών στρέβλωσης ανταγωνισμού.

Ενόψει της ανωτέρω αυτεπάγγελτης έρευνας, εκδόθηκε η με αρ. 644/2017 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 2384/2017, Τευχ. Β), σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας, «Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισηγητή της υπόθεσης,, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ...../11.10.2016 γραπτή εισήγηση (συμπεριλαμβανομένου και της ορθής επανάληψης αυτής) και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής: Α. Να διαπιστωθεί η ως άνω περιγραφείσα παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977, και για το χρονικό διάστημα από 29.11.2010 μέχρι 14.03.2011 τουλάχιστον. Β. Να επιβληθεί πρόστιμο στις κατωτέρω εμπλεκόμενες επιχειρήσεις για την ως άνω παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977, για τη διάρκεια συμμετοχής εκάστης στην παράβαση κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, ήτοι στις εταιρίες ως ακολούθως:.....5) Γ. Να απειληθούν οι ανωτέρω επιχειρήσεις με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιώνεται η συνέχιση ή η επανάληψη των διαπιστωθεισών παραβάσεων.».

Κατά την συζήτηση της ανωτέρω υπόθεσης κρίθηκε ότι «205. Το μόνο στοιχείο που διαφοροποιεί την εταιρία (πρώην) από τις εταιρίες και είναι ότι η εν λόγω εταιρία ήταν στον κατάλογο των 39 εργοληπτικών επιχειρήσεων που παρέλαβαν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού και αποστέλλει ο [...], υπάλληλος της Δ/σης Τεχν. Υπηρεσιών Περιφερειακής, προς τον στις 25.11.2015. Ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο εν λόγω κατάλογος καθ' οιονδήποτε τρόπο διέρρευσε σε

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ανταγωνιστικές επιχειρήσεις και ως εκ τούτου υφίσταται υπόνοια επαφής/συνεννόησης των εταιριών μεταξύ τους, ελλείπει άλλων στοιχείων, το στοιχείο αυτό από μόνο του δεν είναι αρκετό για να θεωρηθεί η εταιρίαως συμπράττουσα εταιρία στην εναρμονισμένη πρακτική» Και ότι

«Βάσει των ανωτέρων σχετικών για τις ερευνώμενες εταιρίες και δεν προκύπτει αντανταγωνιστική συμπεριφορά στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού.»

Περαιτέρω, στην ίδια απόφαση αναφέρεται ότι:

«224 Κατά την άποψη της μειοψηφίας, η προσφορά της(πρώην), ήταν πολύ χαμηλή (έκπτωση εργασιών οδοποιίας: 1% και έκπτωση διαχείρισης αποβλήτων 4%), και ανήκει στις προσφορές που, σύμφωνα και με την ανώνυμη επιστολή διευκρινίζεται ότι ήταν συμφωνημένες. Και περαιτέρω, σε σχέση με το χαμηλό ύψος της - συμφωνημένης, κατά την άποψη της μειοψηφίας - προσφοράς της, πέραν της ανώνυμης επιστολής που υπογραμμίζει κατά τα ανωτέρω ότι η έκπτωση που θα προσφερόταν σε περίπτωση αδιάβλητης διαδικασίας θα ήταν μεγαλύτερη του 50% μιας και στον προϋπολογισμό του έργου οι ποσότητες είναι πολύ αυξημένες σε σχέση με τις πραγματικές (πάνω από διπλάσιες), υπενθυμίζεται ότι συγκλίνουν και τα υπόλοιπα στοιχεία και δη: α) το γεγονός ότι η υπ' αριθμ./2010 εγκριτική απόφαση της εκδόθηκε με μειοψηφία καθώς ένα μέλος της Επιτροπής θεώρησε «πολύ μικρό και ασύμφορο το ποσοστό έκπτωσης» και ζήτησε την επαναδημοπράτησή του, αλλά και εκτός αυτού, β) η εγγραφή στο ημερολόγιο του [...], στην ημερομηνία 29.11.2010: «[ώρα] 23.00 Εγώ-[...]-[...] Σταθμός για φαγ (ενν. φαγητό). μεγάλα περιθώρια ή έκπτωση >40%», από την οποία προκύπτει ότι οι [...] (.....), [...] (.....) και [...] (.....), οι οποίοι φαίνεται να συναντήθηκαν αργότερα την ίδια ημέρα, συζήτησαν και πάλι για τον

επίμαχο διαγωνισμό και για τις προσφερόμενες εκπτώσεις και διαπίστωσαν ότι υπάρχουν μεγάλα περιθώρια κέρδους και επαληθεύεται έτσι ότι χωρίς προσεννόηση η έκπτωση θα ήταν ανώτερη του 40% (επομένως το παραπάνω συγκλίνει με τα αναφερόμενα στην ανώνυμη επιστολή, όπου γίνεται λόγος για εκπτώσεις πολύ κάτω της προβλεπόμενης που θα άγγιζε το 50% και για «συμφωνημένες προσφορές»)379. Επιπλέον αυτού, τα ευρήματα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

σε σχέση με τη συμμετοχή και της συνάδουν με τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία νόθευσης του διαγωνισμού που προεκτέθηκαν, στο πλαίσιο της οποίας προεπιλεγείς ανάδοχος αναδείχθηκε η, καθώς ο προκαθορισμός εικονικών προσφορών/ προσφορών κάλυψης διευκολύνει τη διατήρηση των εκπτώσεων στα προσυμφωνημένα επίπεδα και την επικράτηση στο διαγωνισμό του αναδόχου που έχει επιλεγεί εκ των προτέρων³⁸⁰. Και περαιτέρω, στο αντίστοιχο έργο «Αποκατάσταση 18» προϋπολογισμού 1.580.000 € με αναθεώρηση και ΦΠΑ, ο οποίος διενεργήθηκε στις 18.01.2007, συμμετείχαν 13 εταιρίες και κοινοπρακτικά σχήματα με τεκμαρτό ποσοστό έκπτωσης το οποίο κυμαινόταν από 16,60% έως 34,04%³⁸¹. Εξ αυτού προκύπτει ότι παρόμοιο έργο για το για 18, είχε υποπολλαπλάσιο προϋπολογισμό 1,5 περίπου εκατομμυρίου ευρώ (ενώ το υπό εξέταση έργο είχε προϋπολογισμό 4,5 εκατομμυρίων ευρώ, δηλαδή 3 εκατομμύρια επιπλέον προϋπολογισμό), δηλαδή το επίμαχο έργο είχε πολλαπλάσιο προϋπολογισμό για μόνο 1/3 επιπλέον, και παρόλα αυτά στο έργο για τα 18 δόθηκαν πολλαπλάσιες - πολύ υψηλότερες εκπτώσεις σε σχέση με τις επίμαχες.

225 Κατά τη μειοψηφία, επομένως, η προσφορά της ήταν σαφώς συμφωνημένη προσφορά κάλυψης.

226 Το συμπέρασμα αυτό υποστηρίζεται και από τα ακόλουθα συγκλίνοντα στοιχεία. Πρώτον, σε αντίθεση με τις εταιρίες και, η είχε πάρει τα τεύχη για το διαγωνισμό και είχε καταγραφεί στον κατάλογο των 39 εργοληπτικών επιχειρήσεων που παρέλαβαν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού και τον οποίο είχε αποστείλει ο υπάλληλος της Δ/σης Τεχν. Υπηρεσιών [...], προς τον στις 25.11.2015 (ώρα 13:00 μ.μ.), έτσι είχε καταστεί εξ αρχής γνωστή η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, διευκολύνοντας τη συνεννόηση. Και μπορεί, στην περίπτωση που το στοιχείο αυτό ήταν μεμονωμένο, να μην επαρκούσε για την απόδειξη της συμμετοχής στην παράβαση, ωστόσο εν προκειμένω καταγράφονται ρητά στην ανώνυμη επιστολή ως προσφορά κάλυψης οι εν λόγω προσφορές, και αντιστοίχως από την έρευνα της Υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε μετά βεβαιότητας ότι η νόθευση του διαγωνισμού υλοποιήθηκε, και επαληθεύθηκε κατά τα ανωτέρω η

Αριθμός απόφασης: 571/2020

καταγγεληθείσα επαφή τεχνικών εταιριών κατά τη συνάντηση, τουλάχιστον, στο της Εξάλλου, όπως αναφέρει ο [...], Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας την περίοδο του διαγωνισμού, ήταν αντίπαλοι σε πάρα πολλά έργα με τον [...], και γνωρίζει επίσης, εκτός από τον [...], και τον [...] και εκπροσώπους των άλλων επιχειρήσεων. Περαιτέρω, μετέπειτα, το αποτέλεσμα αυτής της συνάντησης αποτυπώθηκε στη συμπεριφορά των εν λόγω επιχειρήσεων στο διαγωνισμό σύμφωνα με τα όσα είχαν συμφωνηθεί (οι εν λόγω επιχειρήσεις, και, κατά την άποψη της μειοψηφίας, η με τη συμφωνημένη - χαμηλή προσφορά κάλυψης, καθόρισαν τη συμπεριφορά τους στην αγορά σύμφωνα με τα όσα είχαν συμφωνηθεί στην επίμαχη συνάντηση και τήρησαν τα συμφωνηθέντα), πληρούνται συνεπώς τόσο το αντικειμενικό όσο και το υποκειμενικό στοιχείο της εναρμόνισης. Και επιπλέον αυτών, ο [...] λαμβάνει, κατά τα ανωτέρω, ενημέρωση για τον έλεγχο της Ε.Α τόσο την 1.3.2011 όσο και την 6.4.2011 (δηλαδή αμέσως μετά τον επιτόπιο έλεγχο της Υπηρεσίας στην εταιρία) γεγονός που ενισχύει τα στοιχεία επαφής των επιχειρήσεων αυτών. Τέλος, η δεν εισέφερε πειστικά και αξιόπιστα στοιχεία ικανά να αντικρούσουν τη συμμετοχή της στη συνάντηση, στο ξενοδοχείο, των περίπου τριάντα εργολάβων από όλη σχεδόν την Ελλάδα, κατά τη μαρτυρία της ανώνυμης επιστολής και αντίστοιχης εγγραφής στο ημερολόγιο [... Ειδικότερα, τα μέρη προσκόμισαν μεν την οικονομοτεχνική μελέτη κόστους (βλ. υπόμνημα), ωστόσο, αφενός δεν προκύπτει η ημερομηνία της και αν έγινε πριν ή μετά το διαγωνισμό, ενώ επίσης ενόψει όλων των συγκλινόντων αποδεικτικών στοιχείων της υπόθεσης, η μελέτη αυτή δεν αρκεί για να αποκρούσει τη συμμετοχή της εν λόγω εταιρίας στην παράβαση.

227 Με βάση τα ανωτέρω, η εταιρία, μαζί με τις υπόλοιπες επιχειρήσεις κατά τα αναφερόμενα στην παρούσα απόφαση, συμμετείχε σε νόθευση του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ - ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (.....) ΝΟΜΟΥ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 (νυν άρθρο 1 παρ. 1 ν. 3959/2011). Προέβη επομένως σε παράνομη οριζόντια σύμπραξη από κοινού με τις υπόλοιπες στην παρούσα αναφερόμενες επιχειρήσεις, με αντικείμενο τον

Αριθμός απόφασης: 571/2020

περιορισμό του ανταγωνισμού (εδώ: καθορισμός τιμών / προκαθορισμός του ύψους των εκπτώσεων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό δημοπράτησης 388), με προεπιλογή αναδόχου στον ως άνω διαγωνισμό, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην απόφαση.

228 Συνεπώς, κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, στοιχειοθετείται επαρκώς η συμμετοχή της στην κατά τα ανωτέρω παράβαση.» Τέλος, με την ανωτέρω απόφαση κατά πλειοψηφία κρίθηκε ότι: «Δεν διαπιστώνει κατά πλειοψηφία την ως άνω περιγραφείσα παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 για την εταιρία: (πρώην)».

7. Πλην όμως, παρότι όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δεδομένα, η εταιρία γνώριζε ότι ερευνήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για τη συμμετοχή της σε συμφωνίες νόθευσης ανταγωνισμού, δεν παρείχε τις κατά τα ανωτέρω κρίσιμες πληροφορίες στον αναθέτοντα φορέα προκειμένου να κριθεί πρωτογενώς η αξιοπιστία και ακεραιότητα της, αποκρύπτοντας κατ' αυτόν τον τρόπο από τον αναθέτοντα φορέα κρίσιμες πληροφορίες που αφορούν σε λόγο αποκλεισμού και συγκεκριμένα, αποκρύπτοντας το εις βάρος της Δελτίο Τύπου της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικά με την συμμετοχή της σε συμφωνίες στρέβλωσης ανταγωνισμού και την εκδοθείσα επ' αυτού απόφαση, τα οποία όφειλε να αναγράψει και να διευκρινίσει στο πεδίο των λεπτομερειών του αντίστοιχου ερωτήματος του κρίσιμου ΤΕΥΔ.

Δια της ανωτέρω απόκρυψης πληροφοριών, η εταιρία εμπόδισε τον αυτοτελή και ανεξάρτητο έλεγχο της αναθέτουσας αρχής και δεν διαπιστώθηκε αν υφίστανται επαρκώς εύλογες ενδείξεις περί της κατάρτισης συμφωνιών νόθευσης του ανταγωνισμού.

Επισημαίνεται δε ότι η έκδοση απαλλακτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν απαλλάσσει σε καμία περίπτωση την εταιρία από την υποχρέωση να παρέχει στην αναθέτουσα αρχή, δια του ΤΕΥΔ, την κατά τα ανωτέρω περιγραφείσα πραγματική της κατάσταση, ότι δηλαδή είχε κινηθεί σε βάρος της διαδικασία από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Άλλωστε, για την κατάφαση του σχετικού λόγου αποκλεισμού ελέγχεται αυτοτελώς και κυριαρχικά από την αναθέτουσα αρχή η συνδρομή επαρκώς ευλόγων ενδείξεων, και όχι η ύπαρξη απόφασης εκ της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ανταγωνισμού, η οποία συνιστά ανεξάρτητη και διακριτή διαδικασία και δεν συνδέεται με το επίμαχο ερώτημα του ΤΕΥΔ, όπως προκύπτει από τις εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 4412/2016 και την συνολική κατάσταση του ΤΕΥΔ (βλ. εξ' αντιδιαστολής τα ερωτήματα του ΤΕΥΔ που αφορούν στην τέλεση ποινικών αδικημάτων και στα οποία ρητά η αναθέτουσα αρχή ρητά ζητεί την παροχή πληροφοριών σχετικά με τυχόν έκδοση καταδικαστικών αποφάσεων).

Τούτο δε επιβεβαιώθηκε από την ΕΑ του ΣΤΕ, η οποία έκρινε πως δεν συνιστά λόγο άρσης της υποχρέωσης αυτής η μη έκδοση αποφάσεως εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθώς, τέτοια θεώρηση ερείδεται επί της εσφαλμένης βάσεως ότι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται στην εν λόγω ερώτηση να διαλάβουν μόνον τις χαρακτηρισμένες από την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως παραβιάζουσες τον ανταγωνισμό συμπεριφορές. (ΣΤΕ ΕΑ 279/2019).

Τούτο συνάδει άλλωστε με την επιλογή του ενωσιακού νομοθέτη να απονείμει αποκλειστικώς στην αναθέτουσα αρχή την κυριαρχική εξουσία να αποφαινεται επί της αξιοπιστίας των οικονομικών φορέων και τη συνδρομή σε βάρος τους λόγων αποκλεισμού, βάσει των διατιθέμενων στοιχείων, χωρίς αυτή η εξουσία και η αρμοδιότητα να εξαρτάται ή να προϋποθέτει απόφαση άλλης αρχής.

8. Συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρία απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες που απαιτείτο για την εξακρίβωση της απουσίας του νομίμου λόγου αποκλεισμού των περιπτώσεων (ν) και (θ) του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και των περιπτώσεων (ν) και (θ) του άρθρου 22.Α.4. (ζ) της διακήρυξης.

Επομένως, συντρέχει σε βάρος της εταιρίας ο αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης (ζ) του ν. 4412/2016 και της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης, (άλλως της περίπτωσης -η- των αυτών άρθρων) που συνίσταται στην εκ μέρους της υποβολή ψευδών/ανακριβών δηλώσεων και απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών που απαιτούνται για την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα διαπίστωση της συνδρομής λόγου αποκλεισμού του.

Γ. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού - Παραβίαση

Αριθμός απόφασης: 571/2020

του όρου 3.5 β) της διακήρυξης - Μη νόμιμη αποδοχή της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας «

1. Σύμφωνα με τον όρο 3.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του T.M.E.Δ.Ε.).».

2. Σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού («υποχρεωτικά»), οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής του στο διαγωνισμό σε αποκλειστική προθεσμία τριών ημερών, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο (ΔΕφΑΘ 2690/2018). Η υποχρέωση τούτη δεν περιλαμβάνει τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι εξέδωσαν ηλεκτρονική εγγύηση (π.χ. εγγύηση του T.M.E.Δ.Ε.).

3. Πλην όμως, όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρία «

Η παράλειψη τοποθέτησης της εγγυητικής επιστολής σε σφραγισμένο φάκελο, συνιστά χωρίς αμφιβολία παραβίαση τιθέμενου επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης. Η παράλειψη τούτη δεν επιδέχεται καν συμπλήρωση, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων της διακήρυξης, ερμηνευόμενες με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 91 παρ. 1 περ. β) του ν.4412/2016 σε συνδυασμό και με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου ότι θα οδηγούσε ανεπίτρεπτα σε συμμόρφωση της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αιτούσας προς τον σαφή όρο που θέτει η διακήρυξη στο άρθρο της 3.5 περ. β), σύμφωνα με τον οποίο, απαιτείται η εν λόγω εγγυητική επιστολή να εσωκλεισθεί σε σφραγισμένο φάκελο (βλ. ΔΕΦΑΘ 2690/2018, πρβλ. Σ.Τ.Ε.346/2017, 194/2011, Ε.Α. Σ.Τ.Ε.127/2015, 1044/2010, 1065/2009 κ.ά).

4. Όπως προκύπτει από τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφορά της εταιρίας «» όφειλε να έχει απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα, ως μη νόμιμη και πλημμελής, εξαιτίας μη νόμιμης προσκομιδής της εγγυητικής επιστολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου, κατά παράβαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής μας.

Δ. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού - Παραβίαση των όρων της διακήρυξης και των εγγράφων της - Μη νόμιμη η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «» ως δήθεν πλήρους και σύμφωνης με τα έγγραφα τους διαγωνισμού.

1. Σύμφωνα με τον όρο 2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» 2.1 «Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) ..., β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσης, ... θ) Κανονισμός Μελετών Έργου, ..., ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων, ... ιγ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ιδ) η τεχνική μελέτη, ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω.». Περαιτέρω, ο όρος 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική - Προσφορά - Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης.».

Στον Πίνακα Συμμόρφωσης του διαγωνισμού, σελίδα 1 επισημαίνεται: «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης».

Το τεύχος Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) στην παράγραφο 1.1 «Εισαγωγή» ορίζει ότι: «Επισημαίνεται ότι κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος

τεύχους».

Στο με αριθμό πρωτοκόλλου/23-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της, στην υπ' αριθμό απάντηση της, ορίζει ρητά ότι: «Οι μονάδες θα είναι τύπου compact και η προσφορά θα είναι σύμφωνη με τα τεύχη της μελέτης».

2. Σύμφωνα με τη συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης και των τευχών του διαγωνισμού, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, η τεχνική προσφορά του προσφέροντος οικονομικού φορέα οφείλει να συμμορφώνεται πλήρως στο σύνολο των τευχών του διαγωνισμού προκειμένου να είναι αποδεκτή. Οι προσφορές οι οποίες αποκλίνουν έστω και από μια απαίτηση, οφείλουν να απορρίπτονται.

3. Πλην όμως, ούτε η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού, δεδομένου ότι και τούτη αποκλίνει από πληθώρα απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών και οφείλε να έχει ήδη απορριφθεί, έγινε εσφαλμένα και μη νόμιμα αποδεκτή. Ειδικότερα:

a. Επί της αφυδάτωσης της άμμου σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60%, του αυτοματισμού της αυτόματης εσχάρας, του τύπου επιφάνειας εσχαρισμού, και του συστήματος καθαρισμού σχάρας

i. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 2.1.2. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 9), ορίζει ότι «Η άμμος συλλέγεται στον πυθμένα της δεξαμενής . Από εκεί , πραγματοποιείται η αφαίρεση της άμμου από την δεξαμενή με την βοήθεια συστήματος και συγχρόνως αφυδατώνεται σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου.»,

Στην ίδια ως άνω παράγραφο 2.1.2. της Τ.Σ.Υ. και ως προς τα ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας, ορίζεται ότι «διάκενα ράβδων: 5 mm» καθώς και ότι «Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω-κάτω στάθμης τύπου υπέρηχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος» (σελίδα 10). Ακόμη, στο τεύχος Δ-3, παρ. 2 «Μονάδα Προεπεξεργασίας λυμάτων», ορίζεται ότι «Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω-κάτω

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στάθμης τύπου υπέρηχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος» (σελίδα 2).

Περαιτέρω, στο τεύχος E, προδιαγραφή EE1, σχετικά με το συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, ορίζεται ότι: «Ο καθαρισμός της επιφάνειας του εσχαρισμού από τα εσχαρίσματα γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης, η οποίας εισέρχεται στις ραβδώσεις», καθώς και ότι «Ο κεκλιμένος κοχλίας αυτός αφαιρεί την άμμο από την δεξαμενή και συγχρόνως θα την αφυδατώνει σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου» (σελίδες 29 και 30).

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης, όπως τούτο προκύπτει ξεκάθαρα από τον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1, παρ. 1.4. και τον Τόμο 1, Κεφάλαιο 7, παρ. 7.7.2. της τεχνικής προσφοράς της.

Ειδικότερα:

(α) Πρώτον, στον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1, παρ. 1.4. της τεχνικής προσφοράς της, ουδέν αναφέρει ως προς την απαίτηση για την αφυδάτωση της άμμου σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου. Για το λόγο αυτό, παραβιάζονται οι απαιτήσεις που τίθενται στην παράγραφο 2.1.2. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 9), και στο τεύχος E, προδιαγραφή EE1, στις οποίες ορίζεται ρητά ότι η άμμος πρέπει να πληροί την απαίτηση επιπέδου συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου.

(β) Δεύτερον, στον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1, παρ. 1.4. της τεχνικής προσφοράς της (σελίδα 58), αναφορικά με την μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων, ουδέν αναφέρει ως προς την απαίτηση η αυτόματη σχάρα να φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω-κάτω στάθμης τύπου υπερήχων. Τουναντίον, στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 7, παρ. 7.7.2. της τεχνικής της προσφοράς (σελίδα 208), αναφέρει ότι «ανάντη της σχάρας τοποθετείται ηλεκτρόδιο στάθμης το οποίο ανιχνεύει την στάθμη και θέτει σε λειτουργία το σύστημα του καθαρισμού σε όλα τα στάδια επεξεργασίας». Καθίσταται, έτσι, σαφές ότι προσφερόμενη αυτόματη σχάρα εκ μέρους της εταιρίας δεν φέρει τον αυτοματισμό που απαιτείται. Για το λόγο αυτό, παραβιάζονται οι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

απαιτήσεις που τίθενται στην παράγραφο 2.1.2. της Τ.Σ.Υ. (σελ. 10), καθώς και στο Τεύχος Δ-3, παρ. 2 (σελ. 2)

(γ) Τρίτον, στον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1, παρ. 1.4. της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 58) ως τύπος επιφάνειας εσχαρισμού, αναφέρεται το «διατρητό τύμπανο» και ως σύστημα καθαρισμού σχάρας αναφέρεται «σπείρα με βούρτσες». Για το λόγο αυτό, η τεχνική προσφορά αντίκειται αφενός μεν στην παράγραφο 2.1.2. της Τ.Σ.Υ. η οποία ορίζει ότι αυτοκαθαριζόμενη σχάρα πρέπει να φέρει διάκενα ράβδων: 5 mm και όχι διατρητό τύμπανο, αφετέρου δε στο τεύχος Ε, προδιαγραφή ΕΕ1, σχετικά με το συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, με το οποίο ορίζεται ότι ο καθαρισμός γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης και όχι με βούρτσες, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «

b. Επί της απαίτησης κατασκευής από σκυρόδεμα 030/37 των δεξαμενών εξισορρόπησης, χλωρίωσης, και του φρεατίου εξόδου

ί. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 2.1.3. του Κεφαλαίου 2, της Τ.Σ.Υ., ορίζει ότι «μετά την προεπεξεργασία, τα λύματα οδηγούνται με ελεύθερη ροή στη δεξαμενή εξισορρόπησης όγκου 250 m³, η οποία είναι υπεδάφια και κατασκευασμένη από σκυρόδεμα C30/37». Η παράγραφος 2.3. του ίδιου

Κεφαλαίου της Τ.Σ.Υ., ορίζει ότι «η δεξαμενή χλωρίωσης θα είναι μαιανδρικού σχήματος, κατασκευασμένη από σκυρόδεμα C30/37 και θα έχει ωφέλιμο όγκο τουλάχιστον 30m³». Η παράγραφος 2.4. του ίδιου Κεφαλαίου της Τ.Σ.Υ., ορίζει ότι «το φρεάτιο θα είναι κατάλληλων διαστάσεων και κατασκευασμένο από οπλισμένο σκυρόδεμα C30/37».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ξεκάθαρα από τον Τόμο 2 Κεφάλαιο 2.5. της τεχνικής της προσφοράς.

Ειδικότερα, στα με αριθμούς 501 - 506 σχέδιά της, που βρίσκονται στον Τόμο 2, Κεφάλαιο 2.5. (σελ. 32-36), της τεχνικής της προσφοράς, αναφέρεται ρητά «ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΚΤΙΡΙΩΝ: C20/25» καθώς και «ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ: C25/30». Καθίσταται, έτσι, σαφές ότι η ποιότητα του σκυροδέματος δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση C30/37. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «.....» δεν πληροί και παραβιάζει τους ως άνω πιθέμενους όρους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

c. Επί των διακοπών ασφαλείας

i. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Στην παράγραφο 3.3.2. της Τ.Σ.Υ. (σελ. 25), ορίζεται ότι «σε ορισμένους κινητήρες πλησίον τους θα υπάρχει μόνο διακόπτης ασφαλείας (emergency stop)». Το ίδιο απαιτείται επί λέξει και στην παράγραφο 2.4. του Τεύχους Δ-2 (σελ. 8) της Διακήρυξης (Τεχνική Περιγραφή Έργων, Ηλεκτρομηχανολογικός Σχεδιασμός).

Στην προδιαγραφή ΕΕ3 (Δεξαμενή Εξισορρόπησης & Αντλίες Τροφοδοσίας), του Τεύχους Ε της Διακήρυξης (σελ. 55), ορίζεται ότι «για το λόγο αυτό θα υπάρχει εγκατεστημένο επί του αντλιοστασίου, τοπικό χειριστήριο για το σύνολο των αντλιών».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης». ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης, καθώς σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς (Τόμος 1, Τόμος 2, Τόμος 3), δεν αναφέρεται ότι προσφέρει διακόπτες ασφαλείας κοντά στις θέσεις εγκατάστασης των αντλιών, όπως

Αριθμός απόφασης: 571/2020

απαιτείται. *iii.* Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

d. Επί του εργαστηριακού εξοπλισμού του οικίσκου διοίκησης

ί. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Στην παράγραφο 4.3. της Τ.Σ.Υ. (σελ. 26), και σχετικά με τον οικίσκο διοίκησης, ορίζεται ότι «ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο και νιπτήρα ανοξειδωτο διπλό, καθώς επίσης και με τον ακόλουθο εργαστηριακό εξοπλισμό [...] ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml».

Περαιτέρω, στο με αριθμό πρωτοκόλλου/23.01.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, και ειδικά στο σημείο 39 (σελ. 12), αναφέρεται ρητά ότι «Για τον οικίσκο διοίκησης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα Συμμόρφωσης». Επιπλέον, στο σημείο 38 (σελ. 11) αναφέρεται ρητά ότι «τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. [...]». Το ίδιο επισημαίνεται και στο σημείο 81 των διευκρινίσεων (σελ. 29). Οι δε απαιτήσεις σχετικά με τον εργαστηριακό εξοπλισμό, όπως παρατίθεται στην παρ. 4.3. της Τ.Σ.Υ. επιβεβαιώνονται τέλος, στο σημείο 85 των διευκρινίσεων (σελ. 30) του αναθέτοντος φορέα.

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα. Τούτο δε, καθώς στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε (Τόμος 1, σελ. 19, της τεχνικής της προσφοράς) δεν προσφέρει ογκομετρικές φιάλες 50, 100, 250, 500, 1000 ml, αλλά ογκομετρικούς κύλινδρους. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

απαιτούμενα από την Τ.Σ.Υ. και τις διευκρινίσεις, όργανα μέτρησης.

ίίι. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των διευκρινήσεων του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

θ. Σχετικά με τους φυσητήρες αερισμού και τον πετρελαιοκινητήρα ί. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Στην παρ. 3.6. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 24), σχετικά με το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, ορίζεται ότι «Σε ιδιαίτερο χώρο του οικίσκου θα εγκατασταθεί ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος. Είναι σημαντικό στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, σε περίπτωση διακοπής από, να υπάρχει η δυνατότητα να δεχθεί το σύνολο της παροχής των λυμάτων, να τα επεξεργαστεί σε μια τουλάχιστον γραμμή επεξεργασίας και να γίνει πλήρης απολύμανσή τους. Για τον λόγο αυτό, μέσω του Η/Ζ θα πρέπει να εξυπηρετούνται τα εξής: [...] Φυσητήρες αερισμού».

Στο τεύχος Ε, σημείο «Τεχνική Προδιαγραφή ΗΜΜ5 - Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος/» (σελ. 25) της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Ο πετρελαιοκινητήρας [...] θα είναι είτε εξακύλινδρος σε διάταξη εν σειρά, είτε οκτακύλινδρος ή δωδεκακύλινδρος σε διάταξη V».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης». ίι. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ., και των Τευχών της μελέτης. Τούτο δε, καθώς όπως προκύπτει από τον Τόμο 3, Κεφάλαιο 5, παρ. 5.1. (σελ. 3, 4) της τεχνικής της προσφοράς, στο πεδίο «αριθμός και διάταξη κυλίνδρων» αναφέρει «4 σε σειρά (14)». Καθίσταται επομένως σαφές, ότι δεν πληροί την ως άνω απαίτηση που τίθεται στο τεύχος Ε. της διακήρυξης, βάσει της οποίας ο πετρελαιοκινητήρας, απαιτείται είτε να είναι εξακύλινδρος, είτε οκτακύλινδρος, είτε δωδεκακύλινδρος.

Επιπρόσθετα, δεν πληροί και την απαίτηση της παρ. 3.6. της Τ.Σ.Υ.,

Αριθμός απόφασης: 571/2020

καθώς η απαιτούμενη ισχύς κάλυψης του Η/Ζ σε ορίζεται σε 36,87 (σελ. 181, Τόμου 1, κεφάλαιο 6, παρ. 6.9.), και επομένως έχει υπολογιστεί με βάση την ισχύ του ενός φουσητήρα και όχι όλων των φουσητήρων αερισμού που απαιτούνται, κατά τα οριζόμενα στην ως άνω απαίτηση. *iii.* Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

i. Σχετικά με την απαίτηση για το φρεάτιο εισόδου (Περιβαλλοντικοί Όροι) *i.* Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 1.5.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ως προς τις λοιπές απαιτήσεις, ορίζει: «(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι[...]».

Περαιτέρω, στην παρ. 5.3 «Συλλογή, μεταφορά και είσοδος των λυμάτων στην εγκατάσταση», σημείο 3.3. της με αριθμό πρωτοκόλλου Α.Π. οικ. 206607/30.12.2011 Απόφασης Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής, για την έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων (σελ. 9), ορίζεται ότι «Το φρεάτιο εισόδου [...] να περιλαμβάνει σύστημα αερισμού και ανάμιξης των εισερχομένων λυμάτων».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης». *ii.* Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των ως άνω Περιβαλλοντικών Όρων. Τούτο δε, καθώς ούτε στον Τόμο 3, κεφάλαιο 1 του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των έργων εισόδου, ούτε στον Τόμο 2 (Σχέδια), αριθμός σχεδίου 301, δεν προσφέρει τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα των Περιβαλλοντικών Όρων, που είναι μεταξύ άλλων, και αναδευτήρας για την ανάμιξη των εισερχόμενων λυμάτων. Επομένως, το φρεάτιο εισόδου που προσφέρει δεν περιλαμβάνει σύστημα ανάμιξης των εισερχόμενων λυμάτων, παρά τις ως άνω ρητά καθοριζόμενες απαιτήσεις.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «

Αριθμός απόφασης: 571/2020

.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Περιβαλλοντικών Όρων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

§. Σχετικά με το σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμειξη της ιλύος και αποφυγή

οσμών

ί. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 1.5.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ως προς τις λοιπές απαιτήσεις, ορίζει: «(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι[...]».

Περαιτέρω, στην παρ. δ6. Επεξεργασία ιλύος, παρ. 6.1. της ως άνω Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, ορίζεται ότι «η επεξεργασία της ιλύος (πάχυνση, αφυδάτωση) να γίνεται με τέτοιο τρόπο, έτσι ώστε η επεξεργασμένη ιλύς να είναι πλήρως σταθεροποιημένη, προκειμένου να διατεθεί κατάλληλα όπως περιγράφεται παρακάτω. Το συγκρότημα επεξεργασίας της ιλύος να είναι εγκατεστημένο σε κλειστό χώρο, με πρόβλεψη για τη μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος, εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο. [...] Η αποθήκευση της ιλύος να γίνεται σε ειδικά δοχεία σε κλειστό αποσπώμενο χώρο. Εάν χρησιμοποιηθεί δεξαμενή αποθήκευσης να αερίζεται με σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμειξη της ιλύος και αποφυγή οσμών».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης». ίί. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των ως άνω Περιβαλλοντικών Όρων. Τούτο δε, καθώς όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της (Τόμος 3, Κεφάλαιο 4 και Τόμος 2, σχέδιο 305.1, 305.2), δεν προσφέρει «σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμειξη της ιλύος και αποφυγή οσμών». Επιπλέον στην τεχνική της προσφοράς, δεν υφίσταται πρόβλεψη χώρου για την μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος, αλλά ούτε και στο σχέδιο αποτυπώνεται

παράκαμψη της αφυδάτωσης.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Περιβαλλοντικών Όρων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

ή. Σχετικά με την ηχομόνωση και το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου í. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 1.5.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ως προς τις λοιπές απαιτήσεις, ορίζει: «(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι[...]».

Περαιτέρω, στην παρ. δ.7.3. (Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης), παρ. 7.3. της ως άνω Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, ορίζεται ότι «το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου που εκπέμπεται στο περιβάλλον από την λειτουργία της εγκατάστασης καθορίζεται σε 55 dBA μετρούμενο στα όρια του οικοπέδου. Όλα τα θορυβώδη μηχανήματα (γεννήτριες, φυσητήρες κλπ) να βρίσκονται εντός ηχομονωμένου κλειστού χώρου».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των ως άνω Περιβαλλοντικών Όρων. Τούτο δε, καθώς όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της (Τόμος 3, κεφάλαιο 1, 2, 4 και Τόμος 2 σχέδια 301, 303, 305.1, 305.2, 306) τα παρακάτω θορυβώδη μηχανήματα δεν είναι ηχομονωμένα με κατάλληλα ηχομονωτικά πάνελ, παρά μόνο είναι εγκατεστημένα μέσα σε κλειστούς χώρους:

- Ανεμιστήρας απόσμησης έργων εισόδου (παραγόμενος θόρυβος 80,7 dBA. βλ. προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο 1.6 Τεχνικό φυλλάδιο P25 σελ. 86)
- Φυσητήρες των compact MBBR συστημάτων (παραγόμενος θόρυβος <70 dBA, βλ. προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο 2.4 σελ.35)
- Ανεμιστήρας απόσμησης κτιρίου επεξεργασίας ιλύος

Αριθμός απόφασης: 571/2020

(παρανόμενος θόρυβος 74,8 dBA, βλ. προσφορά Τόμος 3.1, κεφάλαιο 4.7 Τεχνικό φυλλάδιο P20 σελ. 96)

- Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (παραγόμενος θόρυβος μεγαλύτερος των 100 dBA διότι προσφέρεται Η/Ζ χωρίς ηχομονωτικό κλωβό, βλ. προσφορά, Τόμος 3, κεφάλαιο 5 και Τόμος 2, αριθμός σχεδίου 306)

Συνεπεία των ανωτέρω, η λειτουργία της εγκατάστασης της εταιρείας «.....» υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου και επομένως παραβιάζει την ανωτέρω απαίτηση.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Περιβαλλοντικών Όρων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

i. Σχετικά με την απαίτηση ύπαρξης κατάλληλης εφεδρείας στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης

i. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2), ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Η παράγραφος 1.5.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ως προς τις λοιπές απαιτήσεις, ορίζει ότι «(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι[...]».

Περαιτέρω, στην παρ. δ7. Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, παρ. 7.4. της ως άνω Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, ορίζεται ότι «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στο μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ.)».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και του ως άνω Περιβαλλοντικού Όρου. Τούτο δε, καθώς όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της, δεν προσφέρει τα παρακάτω εφεδρικά μηχανήματα: - Κινητήρες για την μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1, Κεφάλαιο 1.4, σελ.58-63)

- Κινητήρα για τον ανεμιστήρα απόσμησης των έργων εισόδου (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1, Κεφάλαιο 1.6, σελ.83-108)

- Αντλία flow-jet αερισμού της δεξαμενής εξισορρόπησης (βλ.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

προσφορά, Τόμος

3.1, Κεφάλαιο 1.7, σελ.112)

- Αναδευτήρα για τα ανοξικά διαμερίσματα των compact συστημάτων, αντλίες ανακυκλοφορίας ανάμικτου, αντλίες ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος και δοσομετρικές αποφωσφόρωσης (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο

2.2, 2.5, 2.6, 2.7, σελ.22, 99-128)

- Αναδευτήρα για την αποχλωρίωση, δοσομετρικές χλωρίωσης και αποχλωρίωσης (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1, Κεφάλαιο 3.1,3.2,3.3 σελ.3-23)

- Κινητήρα για τον ανεμιστήρα απόσμησης και δοσομετρική αντλία πολυηλεκτρολύτη του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1, Κεφάλαιο 4.5, 4.7, σελ.84,93)

- Ηλεκτρομειωτήρα του κοχλία μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος (βλ. προσφορά, Τόμος 3.1 , Κεφάλαιο 4.6, σελ.87)

- δεν προσφέρει «σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμειξη της ιλύος και αποφυγή οσμών»(Τόμος 3, Κεφάλαιο 4 και Τόμος 2, σχέδιο 305.1, 305.2). Επιπλέον στην τεχνική της προσφορά, δεν υφίσταται πρόβλεψη χώρου για την μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος, αλλά ούτε και στο σχέδιο αποτυπώνεται παράκαμψη της αφυδάτωσης).

Συνεπεία των ανωτέρω, στερείται της κατάλληλης εφεδρείας στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασής της και επομένως παραβιάζει τη σχετική απαίτηση.

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Περιβαλλοντικών Όρων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

j. Σχετικά με τους μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων i. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2) «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους». Περαιτέρω, στην παρ. ΕΕ 10.3. του Τεύχους Ε της Διακήρυξης, σχετικά με τη βιολογική βαθμίδα, ορίζεται ότι «Η παροχή του αέρα θα ρυθμίζεται μέσω Inverter, ο οποίος θα μεταβάλει από τον πίνακα τις

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στροφές του κινητήρα του εν λειτουργία φυσητήρα. Στο κοινό καταθλιπτικό αγωγό του αέρα, θα υπάρχει όργανο μέτρησης της παροχής του αέρα».

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και του ως άνω Τεύχους της διακήρυξης. Τούτο δε, καθώς παρά την ανωτέρω ρητή απαίτηση, δεν περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά, μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων των δυο compact συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας (βλ. Τόμο 3.1., κεφάλαιο 2 της τεχνικής προσφοράς της).

iii. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

k. Σχετικά με την απαίτηση ηλεκτροδίων

i. Η τελευταία παράγραφος της παρ. 1.1. της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 2) ορίζει ότι «κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους».

Περαιτέρω, στην παρ. ΕΕ 4. του Τεύχους Ε της Διακήρυξης, σχετικά με τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, ορίζεται ότι «ο έλεγχος της στάθμης όσον αφορά την ανώτατη και κατώτατη (όρια συναγερμού) θα επιτυγχάνεται μέσω ηλεκτροδίων» (σελ. 60)

Τέλος, στους Πίνακες Συμμόρφωσης (παράρτημα Α'), επισημαίνεται «η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης».

ii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και του ως άνω Τεύχους της διακήρυξης. Τούτο δε, καθώς παρά την ανωτέρω ρητή απαίτηση, δεν περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά, τα αντίστοιχα ηλεκτρόδια, ούτε στο αρχικό αντλιοστάσιο ανύψωσης των λυμάτων, ούτε όμως και στο αντλιοστάσιο τροφοδοσίας της βιολογικής βαθμίδας που βρίσκεται στη δεξαμενή

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εξισορρόπησης (βλ. Τόμο 3.1., κεφάλαιο 1.2 και κεφάλαιο 1.9. της τεχνικής της προσφοράς και το με αριθμό 301 σχέδιό της). Με τον τρόπο αυτό, ο έλεγχος της στάθμης δεν επιτυγχάνεται μέσω ηλεκτροδίων, όπως ορίζεται ρητά, και επομένως παραβιάζεται η σχετική απαίτηση.

ίί. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

Ι. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με απαίτηση του Πίνακα Υποχρεώσεων - Παρακάμψεις

ί. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης με α/α 2 ορίζεται η τεχνική απαίτηση «ΠΑΡΑΚΑΜΨΕΙΣ (σύμφωνα με ΤΠΥΠ κεφ.Δ) - στην τεχνική προσφορά θα προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες παρακάμψεις για την ασφαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. Θα πρέπει να προβλεφθούν κατ' ελάχιστον οι παρακάτω παρακάμψεις:

2.2 Παράκαμψη της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων... ΝΑΙ.».

ίί. Η εταιρία «.....» στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της (σελίδα 16) συμπλήρωσε ότι «ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ» και παρέπεμψε σχέδιο 301 της προσφοράς της. Πλην όμως στο σχέδιο τούτο της εταιρίας δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά ή αποτύπωση της παράκαμψης της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων. Από τούτο συνάγεται ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει την επί ποινή αποκλεισμού παράκαμψη της επεξεργασίας λυμάτων.

Η παράκαμψη δε είναι ουσιαστική, ιδίως όταν πάθει βλάβη ο εξοπλισμός του αμμοκράτη ή του λιποσυλλέκτη, ώστε να παρακαμφθούν τα λύματα από την είσοδο της μονάδας προεπεξεργασίας στην έξοδο της και να δοθεί η δυνατότητα επισκευής του ανωτέρω εξοπλισμού.

ίίί. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα της παράκαμψης επεξεργασίας λυμάτων. Συνεπώς, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και κακώς κρίθηκε ως αποδεκτή στο διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

4. Από τα ως άνω αναφερόμενα προκύπτει ότι ούτε η προσφορά της εταιρίας «» συμμορφώνεται με τους όρους και τα τεύχη του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα και μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία είναι ακυρωτέα, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μας.

Ιν. Παραβίαση του άρθρου 98 του Ν.4412/2016 - Παραβίαση του όρου 4.1 «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» της διακήρυξης - Πλημμέλεια στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Α. Το άρθρο 98 του Ν.4412/2016 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις έργων» ορίζει ότι «1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος 1 του άρθρου 101 [Αντιστροφή σταδίων αξιολόγησης στην ανοικτή διαδικασία]: γγ) Στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.

δ) Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης και έκδοσης του ως άνω πρακτικού του επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εγκυρότητα τους κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72.

ε) Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημα του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106.

4. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36.

Το άρθρο 4 της διακήρυξης «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία» στον όρο 4.1 «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού», ορίζει ότι «α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ταυτόχρονη ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» χωρίς να παρέχουν πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους λοιπούς προσφέροντες. γ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο μειοδοσίας, και τον αποστέλλει στους προσφέροντες και στην Αναθέτουσα Αρχή. δ) Όλες οι οικονομικές προσφορές, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της. ε) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του

Αριθμός απόφασης: 571/2020

άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. η) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του ν. 3669/2008. θ) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση. κ) Στην συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης.»

Β. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. Ο 278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL, σκ. 25 και 0599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. 0278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL, σκ. 27). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική πράξη και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007) (βλ. ΔΕφΠειρ 187/2019).

Γ. Σύμφωνα με τις περιπτώσεις (γ) - (ε) της παραγράφου 1 του άρθρου 98 του Ν 4412/2016, οι ρυθμίσεις του οποίου αποδίδονται και στο άρ. 4.1 της εν λόγω διακήρυξης, την κατάθεση των προσφορών ακολουθεί η εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού καταγραφή και ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2019). Κατόπιν, και ειδικότερα στις δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης (άρθ. 50 του Ν.4412/2016) η Επιτροπή ελέγχει την πληρότητα και τη συμφωνία των

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μελετών που υποβλήθηκαν με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση τους ή μη με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Στη συνέχεια, και μόνο αφού έχει ολοκληρώσει τη διαδικασία αξιολόγησης της μελέτης και πριν ολοκληρώσει τη σύνταξη και έκδοση του οικείου πρακτικού, η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών των συμμετεχόντων. Η διαδικασία τούτη και η σειρά των διαδικαστικών πράξεων της επιτροπής περιγράφεται αυστηρά και τυπικά στο νόμο και κάθε τυχόν παράβασή της αποτελεί λόγο ακυρότητας της πράξης.

Τα οριζόμενα στην ως άνω παράγραφο 1 του άρθρου 98 του Ν.4412/2016 ισχύουν σύμφωνα με την παράγραφο 4 και για τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων έργων, που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο (βλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2019).

Δ. Εν προκειμένω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά παράβαση της διαδικασίας και παραβιάζοντας ουσιαστικές διατάξεις του διαγωνισμού, δεν τήρησε όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 98 του Ν.4412/2016 και επαναλαμβάνονται στον όρο 4.1 της διακήρυξης.

Ειδικότερα, αφού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά-Μελέτη» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατέταξε τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς με σειρά μειοδοσίας και έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Ωστόσο, αντί να προβεί στην αξιολόγηση της μελέτης με τον έλεγχο της πληρότητας των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν και τη συμφωνία τους με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, ως όφειλε και ως όριζε το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών, κατά παράβαση του άρθρου 98 του Ν.4412/2016 και του όρου 4.1 της διακήρυξης. Μόνο έπειτα από τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών, προέβη σε έλεγχο της πληρότητας και συμφωνίας των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, κατά σειρά μειοδοσίας και ολοκλήρωσε τη σύνταξη του πρακτικού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, λοιπόν, με την μη τήρηση της σειράς των διαδικαστικών πράξεων, όπως αυτές ρητά προβλέπονται στο νόμο και στη διακήρυξη, έσφαλλε και έθεσε εκποδών τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 571/2020

του νόμου και της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ενώ όφειλε να εξετάσει σε πρώτο στάδιο την πληρότητα των τεχνικών προσφορών, η τελευταία εξέτασε πρώτα την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών και σε δεύτερο στάδιο προέβη στην εξέταση των τεχνικών προσφορών. Έπραξε δε τούτο κατά παράβαση της αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Ωστε, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και για τον λόγο αυτό [...].»

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 21.03.2020 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της εταιρίας με την επωνυμία «»

1. Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι η συμπλήρωση του ΣΕΤΔ από την εταιρία «» είναι αναληθής και ότι η αποδοχή της προσφοράς της από την Επιτροπή έγινε κατά παράβαση των παρ. 8 & 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, παραλείποντας έτσι οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, καθώς δεν τηρήθηκε η διαδικασία λήψης της σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής της παρ. 9 για την αξιολόγηση των μέτρων αποκατάστασης αξιοπιστίας και η έκδοση αυτοτελούς απόφασης περί της επάρκειας των μέτρων αυτών, δεδομένου ότι η ως άνω δηλούσα εταιρία απάντησε θετικά στο πεδίο του ΤΕΥΔ (Κεφ. Γ του Μέρους ΙΙΙ) για την εκ μέρους της διάπραξης συμφωνιών νόθευσης του ανταγωνισμού.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 ορίζονται τόσο οι υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού των οικονομικών φορέων (παρ. 1 και 2), όσο και οι δυνητικοί λόγοι (παρ. 4). Ειδικότερα, και σύμφωνα με την τελευταία αυτή παράγραφο «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)..., β)..., γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο

Αριθμός απόφασης: 571/2020

συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ε).....».

Εξάλλου, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6 του ίδιου άρθρου «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

Περαιτέρω, στον όρο 4 της Διακήρυξης προβλέπεται, εκτός των άλλων, η διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, η κατακύρωση και η σύναψη σύμβασης. Ειδικότερα, στην παρ. 4.1 αυτού καθορίζεται η διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, η αξιολόγηση τους και η έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, μετά την ταυτόχρονη αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» και «Οικονομική Προσφορά» η Επιτροπή Διαγωνισμού αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο μειοδοσίας, και τον αποστέλλει στους προσφέροντες και στην Αναθέτουσα Αρχή, οι δε οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της Επιτροπής. Την ίδια ημέρα η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του όρου 24.2 της διακήρυξης, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Δηλαδή ελέγχει τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ και τις εγγυήσεις συμμετοχής. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του Ν. 3669/2008.

Όλη αυτή η διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της και ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του υποσυστήματος, προς έγκριση.

Ακόμα, στην παρ. 4.2 του ίδιου όρου καθορίζεται η διαδικασία για την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα που ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος, την κατακύρωση του και την πρόσκληση του αναδόχου για την υπογραφή σύμβασης. Σύμφωνα με την διαδικασία αυτή ο αναθέτων φορέας προσκαλεί τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. «...». Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διακήρυξης, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του ίδιου άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλειστεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον, αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».

Τέλος, η σύναψη της σύμβασης επέρχεται με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 του Ν. 4412/2016, δηλαδή αφού παρέλθουν οι νόμιμες προθεσμίες για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων και ολοκληρωθεί ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, εφόσον απαιτείται, ο προσωρινός ανάδοχος, υποβάλλει (εφόσον απαιτείται) υπεύθυνη δήλωση μετά από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος, με την οποία δηλώνει ότι δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής του άρθρου 21, ότι εξακολουθούν να πληρούνται τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22 και ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του ίδιου άρθρου. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη σύμβαση. Μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος, κοινοποιείται η απόφαση κατακύρωσης στον προσωρινό

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ανάδοχο. Με την ίδια απόφαση καλείται ο ανάδοχος να προσέλθει σε ορισμένο τόπο και χρόνο για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του η αναθέτουσα αρχή προθεσμία που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση ειδικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης προσκομίζοντας και την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Η εν λόγω κοινοποίηση επιφέρει τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης, σύμφωνα με οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016.

Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι η διαδικασία αυτή αποτελείται ουσιαστικά από τα εξής τρία στάδια:

1ο Στάδιο, που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων των προσφορών, την αξιολόγηση των υποβληθέντων ΤΕΥΔ και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου από την Επιτροπή,

2ο Στάδιο, που αφορά στην πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για την υποβολή των δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται στο ΤΕΥΔ και τον έλεγχο των δικαιολογητικών αυτών από την Επιτροπή,

3ο Στάδιο, που αφορά στην κατακύρωση του αναδόχου και την πρόσκληση του για την υπογραφή της σύμβασης.

Εν προκειμένω, η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχτηκε ως αληθή όσα δηλώθηκαν από τη νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «.....» στο ΤΕΥΔ της χωρίς να κρίνει την ορθότητα των δηλωθέντων της εταιρίας, ούτε και την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που δηλώνει ότι έλαβε, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός βρίσκεται εν εξελίξει και θα πραγματοποιηθεί σχετικός έλεγχος κατά τη φάση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν από τη σύναψη της σύμβασης, εφαρμόζοντας για το λόγο αυτό τη δυνατότητα που της παρέχεται με το β' εδάφιο της ως άνω παρ. 6 του άρθρου 73. Με αυτό το κριτήριο η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της παραπάνω εταιρίας, η οποία ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής και γνωμοδότησε υπέρ του να κηρυχθεί αυτή προσωρινός ανάδοχος. Σε καμία περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν θα προχωρούσε σε οριστική κατακύρωση της σύμβασης, χωρίς προηγούμενο έλεγχο, από την αρμόδια Υπουργική Επιτροπή της παρ. 9 του

Αριθμός απόφασης: 571/2020

άρθρου 73 του Ν. 4412/2013, των υποβληθέντων τεκμηρίων για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, σύμφωνα με τις προβλέψεις του νόμου και της διακήρυξης. Ακόμα δε, κι αν θεωρηθεί ότι η εταιρία «.....» έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό στην περίπτωση που τα μέτρα αυτοκάθαρσης που αυτή έλαβε δεν ήταν επαρκή, η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, αφού στην κατάταξη των προσφερόντων φορέων έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας.

Βάσει των ανωτέρω, δεν συντρέχει εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, επειδή δεν έλαβε τη σύμφωνη γνώμη της διυπουργικής επιτροπής της παρ. 9 για την αξιολόγηση των μέτρων αποκατάστασης αξιοπιστίας της προσωρινής αναδόχου εταιρίας, διότι από τις προαναφερθείσες διατάξεις είναι σαφές ότι δύναται να το πράξει στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού χωρίς να αποτελεί δέσμια υποχρέωση της η προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής της παρ. 9 στο παρόν (πρώτο) στάδιο αυτού, και επομένως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος.

2. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τόσο ο οικονομικός φορέας «.....», όσο και ο οικονομικός φορέας «.....», δεν υπέβαλαν, ως όφειλαν, την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής εντός σφραγισμένου φακέλου, παραβιάζοντας έτσι, του όρου 3.5 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τον όρο αυτό: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.)».

Όμως, στην προκειμένη περίπτωση, η υποβολή των πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών από τους δύο προαναφερόμενους συμμετέχοντες σε έντυπη μορφή έγινε με τον προβλεπόμενο στον 35.5 β) όρο της διακήρυξης τρόπο, δηλαδή με την κατάθεση τους στο πρωτόκολλο της Επιχείρησης εντός σφραγισμένων φακέλων, οι οποίοι (φάκελοι) φέρουν τη σφραγίδα πρωτοκόλλησης τους λαμβάνοντας αριθμούς πρωτοκόλλου/3-2-2020 για την εταιρία «.....» και/3-2-2020 για την εταιρία «.....».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

.....». Η σφραγίδα της Επιχείρησης με τον αριθμό πρωτοκόλλου τέθηκε επί του σφραγισμένου φακέλου και στις δύο περιπτώσεις, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με τις παρούσες αντίγραφα των φακέλων αυτών [Σχετικές φωτογραφίες των φακέλων επισυνάπτονται].

Η μη ρητή αναφορά στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής για το εάν οι πρωτότυπες εγγυήσεις κατατέθηκαν στην Επιχείρηση εντός σφραγισμένων φακέλων δεν αναιρεί το γεγονός της νομότυπης και σύμφωνα με τη διακήρυξη κατάθεσης τους, όπως αβασίμως υποστηρίζει η συγκεκριμένη προσφεύγουσα εταιρία, και ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί.

3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της εταιρίας «

A. Αναφορικά με τη μονάδα προεπεξεργασίας

1. Στην Αναλυτική Περιγραφή (ΤΟΜΟΣ 1 – 2.Αναλυτική περιγραφή) και στην παρ. 2.1.2 σελ 8 αναφέρεται: «Η άμμος συλλέγεται στον πυθμένα της δεξαμενής. Από εκεί, πραγματοποιείται η αφαίρεση της άμμου από τη δεξαμενή με τη βοήθεια συστήματος κοχλιών και συγχρόνως αφυδατώνεται σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου»

2. Στη μελέτη της Υπηρεσίας αναφέρεται επακριβώς: «Τα απόβλητα εισερχόμενα στη μονάδα, θα εσχαρίζονται στα 5mm και θα συμπιέζονται διαμέσου της αυτοκαθαριζόμενης διάταξης». Ο όρος «διάκενα ράβδων 5mm» δίδεται στην παράγραφο «Ενδεικτικά Τεχνικά Χαρακτηριστικά» ενώ σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Υπηρεσία (ερ. 63): «η λέξη 'ενδεικτικά' που παρουσιάζεται εκτεταμένα στην ΤΣΥ και αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά μονάδων και εξοπλισμών σημαίνει ακριβώς το ότι αυτά επαφίενται στην επιλογή των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τη σχεδιαστική τους επιλογή»

Επομένως, εφόσον με την επιλογή της διάταξης διάτρητου τυμπάνου με βούρτσες επιτυγχάνεται ο στόχος της εσχάρωσης στα 5mm, η προτεινόμενη λύση είναι αποδεκτή.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

3. . Στη μελέτη της Υπηρεσίας (τόμος Δ-3, παρ. 2) αναφέρονται τα ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά της αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας. Ως εκ τούτου η επιλογή του δείκτη στάθμης είναι αποδεκτή.

B. Αναφορικά με τον Εξοπλισμό του εργαστηρίου του προσφέροντα

Στον τόμο 3, Τεύχος 3.1, παράγραφος 5.2.1.(σελ 96) αναφέρεται: «11. Ογκομετρικού κύλινδροι (50, 100, 250, 500, 1000, 2000ml) και ογκομετρικές φιάλες (50, 100, 250, 500, 1000,ml)», ο δε προσφέρων έχει συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης (σελ 26.) όπως δόθηκε από την Υπηρεσία.

Στο/23-1-2020 έγγραφο της υπηρεσίας, αρ. 38, αναφέρεται: «Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης.» Η παράλειψη του προσφέροντα επομένως έγκειται στην μη συμπερίληψη των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά ειδών.

Γ. Αναφορικά με το σύστημα εξαερισμού του φρεατίου εισόδου:

Προσφέρεται σύστημα αερισμού. Στο φρεάτιο εισόδου έχει σχεδιαστεί συγχρόνως και ως αντλιοστάσιο ανύψωσης, ο ενεργός υδραυλικός όγκος του αντλιοστασίου μεταξύ χαμηλής και υψηλής στάθμης είναι μικρός όπως και ο χρόνος παραμονής των λυμάτων στο φρεάτιο εισόδου.

Δ. Αναφορικά με την ηχομόνωση θορυβωδών μηχανημάτων:

Μόνο από μία μελέτη ηχομόνωσης θα μπορούσε να εξαχθεί ικανό συμπέρασμα για την αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης λύσης, που ωστόσο δεν αποτελεί ζητούμενο στην παρούσα φάση του διαγωνισμού.

Ε. Αναφορικά με την εφεδρεία μηχανημάτων:

Οι εφεδρείες που απαιτούνται ζητήθηκαν με σαφήνεια στα τεύχη του διαγωνισμού (Τεύχος Δ-3, παρ.1, παρ.3, παρ.4, παρ.5, παρ.6) Για τα αναφερόμενα στην προσφυγή της δεν ζητείται στο τεύχος της μελέτης εφεδρεία.

ΣΤ. Αναφορικά με την ελάχιστη καμπυλότητα των οδών.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ο σχεδιασμός των οδών είναι αποδεκτός εφόσον εξασφαλίζεται η δυνατότητα στροφής των οχημάτων και γενικά απρόσκοπτης κίνησης αυτών στο χώρο της εγκατάστασης.

Ζ. Αναφορικά με τις παρακάμψεις

Προσφέρεται χειροκίνητη σχάρα παράκαμψης στο compact σύστημα (Τεύχος 3.1, παρ. 1.2.2.)

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η εταιρία «.....» παραβίασε τα άρθρα 79 και 104 του Ν. 4412/2016, καθώς και τον όρο 24.2 της διακήρυξης, διότι υπέβαλε την προσφορά την 31.01.2020, ενώ το ΤΕΥΔ της φέρει ημερομηνία 30.01.2020 και ώρα 18:13:46, δηλαδή μια ημέρα πριν την κατάθεση της προσφοράς της, σας εκθέτουμε τα εξής:

Στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016 καθορίζεται ο τρόπος υπογραφής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, ο οποίος κατά την παρ. 3 αυτού ισχύει για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΣΕΤΔ), ενώ στην παρ. 4 αυτού ορίζεται ότι «Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής». Σημειωτέον ότι η παρ. 4 προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 6 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ 52/01.04.2019 τευχ. Α), και σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση στο σχέδιο του νόμου αυτού με την προστιθέμενη παρ. 6 αποσαφηνίζονται ζητήματα ως προς την ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ, προκειμένου να μην δημιουργούνται τεχνητά εμπόδια στην υποβολή των προσφορών και να διευκολύνεται η ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλππ. Απόφαση ΔΕΕ της 7.7.2016 στην υπόθεση C46/2015).

Περαιτέρω, το ότι το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, προβλέπεται ρητά και στο όρο 23.1 της διακήρυξης.

Η εκ μέρους της προσφεύγουσας επίκληση της νομολογίας της Αρχής Σας και των Διοικητικών Δικαστηρίων, η οποία αποδέχεται ως ορθή την πλήρη ημερολογιακή ταύτιση της υπογραφής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ και της υποβολής της προσφοράς, ουδεμία επιρροή μπορεί να ασκήσει στην κρινόμενη υπόθεση,

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διότι όλες ανεξαιρέτως οι επικαλούμενες αποφάσεις εκδόθηκαν πριν την προσθήκη της παρ. 4 στο άρθρο 79 Α με το άρθρο 43 παρ. 6 του Ν.4605/2019, το οποίο τέθηκε σε ισχύ από τη δημοσίευση του στο ΥΕΚ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 108 αυτού, ήτοι από την 01.04.2019.

Κατά συνέπεια, η επίδικη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως αυτός τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε και με το Ν. 4605/2019, και με τις προαναφερθείσες διατάξεις αυτού οι οικονομικοί φορείς έχουν σαφώς τη δυνατότητα να υπογράψουν το ΤΕΥΔ τους έως και 10 ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς τους. Για το λόγο αυτό, ο κρινόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω αβάσιμος, και ως εκ τούτου, απορριπτέος.

5. Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι η συμπλήρωση του Κεφ. Γ του Μέρους ΙΙΙ «Λόγοι Αποκλεισμού» του ΤΕΥΔ από τον οικονομικό φορέα «.....», είναι ανακριβής, διότι, απαντώντας αρνητικά στο σχετικό ερώτημα, απέκρυψε την εμπλοκή της σε συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του διαγωνισμού, καθώς κατά το έτος 2016 διατάχθηκε εις βάρος της αυτεπάγγελτη έρευνα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού αναφορικά με τη σύναψη τέτοιων συμφωνιών.

Στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στην εσωτερική έννομη τάξη, ορίζεται ότι κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας, εκτός των άλλων, δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν. Σο έγγραφο αυτό αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι από τη φύση του το ΕΕΕ□/ΣΕΤΔ, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η συμμετέχουσα εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. □την προκειμένη περίπτωση, ο φορέας «» στο σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ του απάντησε αρνητικά για εμπλοκή του σε συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του διαγωνισμού. Σο εάν η απάντηση αυτή είναι αληθής ή όχι η Επιτροπή Διαγωνισμού δε δύναται να γνωρίζει, αφού κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού αρκεί η δήλωση του οικονομικού φορέα στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του. Εξάλλου, ο έλεγχος για την ακρίβεια και τη διαπίστωση του αληθούς περιεχομένου της συγκεκριμένης δήλωσης θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν από τη σύναψη της σύμβασης [αν και εφόσον, βέβαια, η εν λόγω εταιρεία είχε αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος], αφού σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 103 του Ν.4412/2016 αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου απορρίπτεται.

Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τη διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών ορθά θεώρησε ως αληθή τη δήλωση του οικονομικού φορέα «», διότι η δήλωση αυτή αποτελεί, κατά τα ανωτέρω, προκαταρκτική απόδειξη ότι αυτή πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στη διακήρυξη, ο δε έλεγχος του περιεχομένου της γίνεται σε επόμενο στάδιο, κι ορθά έκρινε κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού ότι και ο εν λόγω συμμετέχων φορέας πρέπει να γίνει δεκτός, αφού κατά δήλωση του πληροί τους όρους του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.

6. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της εταιρίας «»

Α. Αναφορικά με την αφυδάτωση της άμμου, του αυτοματισμού της αυτόματης εσχάρας, του τύπου επιφάνειας εσχαρισμού και του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 571/2020

καθαρισμού σχάρας: 1. Από την τεχνική προσφορά προκύπτει βαθμός αφυδάτωσης άμμου σε ποσοστό 60%.

2. Στη μελέτη της Υπηρεσίας αναφέρεται επακριβώς: «Τα απόβλητα εισερχόμενα στη μονάδα, θα εσχαρίζονται στα 5mm και θα συμπιέζονται διαμέσου της αυτοκαθαριζόμενης διάταξης». Στα χαρακτηριστικά της σχάρας δίδονται στην παράγραφο «Ενδεικτικά Τεχνικά Χαρακτηριστικά» ενώ σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Υπηρεσία (ερ. 63): «η λέξη 'ενδεικτικά' που παρουσιάζεται εκτεταμένα στην ΤΣΥ και αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά μονάδων και εξοπλισμών σημαίνει ακριβώς το ότι αυτά επαφίενται στην επιλογή των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τη σχεδιαστική τους επιλογή»

Επομένως, εφόσον με την επιλογή της διάταξης διάτρητου τυμπάνου με βούρτσες και ηλεκτρόδιο στάθμης επιτυγχάνεται ο στόχος της εσχάρωσης στα 5mm, η προτεινόμενη λύση είναι αποδεκτή.

Β. Αναφορικά με τους διακόπτες ασφάλειας:

Στο κεφ. 7 του τόμου 1, αναφέρεται ότι πλησίον κάθε εξοπλισμού θα υπάρχει πλήκτρο έκτακτης διακοπής λειτουργίας.

Γ. Επί του εργαστηριακού εξοπλισμού του οικίσκου διοίκησης:

Στον τόμο 1, Κεφ. 2, παράγραφος 2.5.(σελ 29) αναφέρεται: «Τι προσφέρονται ογκομετρικοί και βαθμονομημένοι κύλινδροι και ογκομετρικές φιάλες», ο δε προσφέρων έχει συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης όπως δόθηκε από την Υπηρεσία.

Στο/23-1-2020 έγγραφο της υπηρεσίας, αρ. 38, αναφέρεται: «Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης.» Η παράλειψη του προσφέροντα επομένως έγκειται στην μη συμπερίληψη του συνόλου των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά ειδών στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Δ. Αναφορικά με τον αερισμό του φρεατίου εισόδου

Προσφέρεται σύστημα αερισμού και ανάμιξης

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ε. Αναφορικά με το σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμιξη ιλύος και αποφυγή οσμών

Δεν χρησιμοποιείται δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, επομένως ο σύνοδος με αυτήν εξοπλισμός διάχυτου αερισμού δεν απαιτείται.

ΣΤ. Αναφορικά με την ηχομόνωση θορυβωδών μηχανημάτων

Μόνο από μία μελέτη ηχομόνωσης θα μπορούσε να εξαχθεί ικανό συμπέρασμα για την αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης λύσης, που ωστόσο δεν αποτελεί ζητούμενο στην παρούσα φάση του διαγωνισμού.

Ζ. Αναφορικά με την εφεδρεία μηχανημάτων: Οι εφεδρείες που απαιτούνται ζητήθηκαν με σαφήνεια στα τεύχη του διαγωνισμού (Τεύχος Δ-3, παρ.1, παρ.3, παρ.4, παρ.5, παρ.6)

Η. Αναφορικά με τις παρακάμψεις

Προσφέρεται χειροκίνητο σύστημα παράκαμψης

7. Η προσφεύγουσα εταιρία διατείνεται ότι η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έγινε από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 98 του Ν. 4412/2016 και κατά παράβαση του όρου 4.1 της διακήρυξης, επειδή πρώτα εξέτασε την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών και μετά προέβη στην εξέταση των τεχνικών προσφορών.

Κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 98, τα οποία εφαρμόζονται και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο (κατά την παρ. 4 του ίδιου άρθρου) «1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) ... β)... γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος Ι του άρθρου 101: αα) ...ββ) ... γγ) Στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5)

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. δ) Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης και έκδοσης του ως άνω πρακτικού του επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72. ε) Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημά του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106. στ).....».

Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον όρο. 4.1 της διακήρυξης καθορίζεται η διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, η αξιολόγηση τους και η έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, μετά την ταυτόχρονη αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» και «Οικονομική Προσφορά» η Επιτροπή Διαγωνισμού αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο μειοδοσίας, και τον αποστέλλει στους προσφέροντες και στην Αναθέτουσα Αρχή, οι δε οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της Επιτροπής. Την ίδια ημέρα η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του όρου 24.2 της διακήρυξης, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Δηλαδή ελέγχει τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ και τις εγγυήσεις συμμετοχής. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται

Αριθμός απόφασης: 571/2020

τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του Ν. 3669/2008.

Στην προκειμένη περίπτωση, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται ότι κατά την ημέρα συνεδρίασης της Επιτροπής, δηλ. την 06.02.2020, αφού έγινε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των τριών παραπάνω υποφακέλων, ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής του όρου 24.2 της διακήρυξης του έργου, ήτοι των υποβληθέντων ΣΕΤΔ και των υποβληθεισών εγγυήσεων συμμετοχής, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αναφέρεται ακόμα ότι ο έλεγχος της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών πραγματοποιήθηκε μετά από επικοινωνία με την και το κατάστημα του της, και ότι ακολούθως, πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών. Ωστόσο, από το περιεχόμενο του ως άνω Πρακτικού, προκύπτει ότι ο έλεγχος των εγγυητικών επιστολών ολοκληρώθηκε την 10.02.2020, όταν και η Επιτροπή έλαβε τα με αριθμ. πρωτ./10.02.2020 και 240/10.02.2020 έγγραφα επιβεβαίωσης της γνησιότητας τους από τους παραπάνω φορείς. Δηλαδή στην πραγματικότητα πρώτα έλαβε χώρα ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και μετά ολοκληρώθηκε ο έλεγχος των εγγυητικών επιστολών, παρά τα αντίθετως διατυπωμένα στο Πρακτικό της Επιτροπής. Κι αυτό αβίαστα αποδεικνύεται από την ημερομηνία πρωτοκόλλησης του Πρακτικού (με αριθμ. πρωτ./06.02.2020) σε

Αριθμός απόφασης: 571/2020

συνδυασμό με την ημερομηνία λήψης των εγγράφων επιβεβαίωσης της γνησιότητας των εγγυήσεων (10.02.2020) και την ημερομηνία περαίωσης της σύνταξης του (10.02.2020).

Αλλά, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δεν ακολουθήθηκε κατά γράμμα η περιγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία, το αποτέλεσμα του ελέγχου δεν θα ήταν διαφορετικό από αυτό που τελικά επετεύχθη, διότι αφενός δεν υπάρχει ουδεμία βλάβη στα συμφέροντα απάντων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, και αφετέρου επουδενί κάμπτονται οι αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας του επίμαχου διαγωνισμού, αφού πρόκειται για εντελώς επουσιώδες διαδικαστικό σφάλμα.

Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας εταιρίας καθίσταται αβάσιμος, και, ως τέτοιος, απορριπτέος [...].».

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]Ι. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς μας σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «». [...].»Α. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με τη μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 73 §§8 και 9 ν. 4412/2016.

1. Από το γράμμα των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση που ανακύπτει το ζήτημα συμμετοχής οικονομικού φορέα σε διαδικασία στρέβλωσης του ανταγωνισμού, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας που απάντησε θετικά στο σχετικό ερώτημα καλείται να παραθέσει τα ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης, η δε αναθέτουσα αρχή καλείται να αποφανθεί επί της επάρκειας αυτών, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας επιτροπής που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.

Τούτο δε ορίζεται ρητά και στο κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο άρθρο 22.Α.8 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «Η απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 ν. 4412.2016».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

2. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω προκύπτει ότι προκειμένου να κριθεί το παραδεκτό της συμμετοχής οικονομικού φορέα, πολύ περισσότερο προκειμένου να εκδοθεί απόφαση αποδοχής υποβληθείσας προσφοράς ως παραδεκτής και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου διαγωνιζομένου, ο οποίος έχει παραδεχθεί τη διάπραξη συμφωνιών νόθευσης του ανταγωνισμού απαντώντας θετικώς στη σχετική ερώτηση του ΤΕΥΔ, πρέπει ο αναθέτων φορέας να ζητήσει τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 και εν συνεχεία, αναλόγως με το περιεχόμενο της γνώμης (θετικής ή αρνητικής) να προβεί στην έκδοση αυτοτελούς απόφασης αποδοχής ή μη του διαγωνιζόμενου.

Η εφαρμογή δηλαδή, των οριζόμενων στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 ν. 4412.2016 και στο άρθρο 22.Α.8 της Διακήρυξης προηγείται της κρίσης του αναθέτοντος φορέα περί συνδρομής ή μη αυτοτελούς λόγου αποκλεισμού συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, και προφανώς προηγείται του τελικού σταδίου του διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως επιβεβαιώνεται από τα άρθρα 22.Α.4. και 22.Α.7 της διακήρυξης, όπου γίνεται λόγος για «οικονομικό φορέα» και όχι για «προσωρινό ανάδοχο».

Πρόκειται δηλαδή, για μια διαδικασία που αφορά σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και όχι μόνο στον προσωρινό ανάδοχο και η εφαρμογή της οποίας ΔΕΝ επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα.

3. Συνεπώς, όσα προβάλλονται από τον αναθέτοντα φορέα και από την παρεμβαίνουσα περί δήθεν μη εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 73 ν. 4412.2016 και του άρθρου 22.Α.8 της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο βασίζονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι η έκδοση αυτοτελούς απόφασης της αναθέτουσας αρχής έπεται της σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής που συνίσταται με την παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και αφορά σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

4. Περαιτέρω, όσον αφορά στο έννομο συμφέρον μας επισημαίνουμε ότι λόγω της κατά τα ανωτέρω περιγραφόμενης παράλειψης, η εταιρία μας στερείται την δυνατότητα να προσβάλλει, κατ' ενάσκηση του δικαιώματος έννομης προστασίας, την αυτοτελή απόφαση που έπρεπε να εκδοθεί περί

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αποδοχής ή μη των, επικαλούμενων ως ληφθέντων, μέτρων συμμόρφωσης εκ μέρους της εταιρίας

Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με το ότι με την προδικαστική προσφυγή μας, βάλλοντας τόσο κατά της πρώτης όσο και κατά της δεύτερης συμμετέχουσας εταιρίας, επιδιώκουμε την κατακύρωση του επίμαχου διαγωνισμού σε εμάς, αποδεικνύει ότι με προφανές έννομο συμφέρον προβάλλουμε τον συγκεκριμένο λόγο, αιτούμενοι την ακύρωση της απόφασης του αναθέτοντος φορέα με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, αβασίμως υποστηρίζεται από την αναθέτουσα ότι δήθεν «ακόμη, κι αν θεωρηθεί ότι η εταιρία έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό στην περίπτωση που τα μέτρα αυτοκάθαρσης που αυτή έλαβε δεν ήταν επαρκή, η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, αφού στην κατάταξη των προσφερόντων φορέων έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας».

5. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με το ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο κ. προσβάλλονται απαραδέκτως, δεδομένου ότι η φύση της παρέμβασης συνίσταται στην διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977).

Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προβάλλονται προδήλως απαραδέκτως καθώς διευρύνουν κατά τρόπο ανεπίτρεπτο τα αντικειμενικά όρια της προσφυγής (ΑΕΠΠ 35/2017).

6. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι και ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αλυσιτελείς και αβάσιμοι, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι «... Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.», και το άρθρο 23.2. της οικείας διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2, 2.α και 4 του άρθρου 22 Α.», όταν στο πρόσωπο του τρίτου, πάροχου δάνειας εμπειρίας, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του ν.4412/2016 λαμβάνει χώρα η αντικατάσταση του τρίτου και όχι ο αποκλεισμός του συμμετέχοντος.

Συνεπώς, ακόμη και αν διαπιστωθεί ότι στο πρόσωπο του τρίτου παρέχοντος δάνεια ικανότητα συντρέχει λόγος αποκλεισμού, τούτο δεν οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς μας, ως ρητά ορίζεται στο άρθρο 23.2 της οικείας διακήρυξης.

Αντιθέτως, αν διαπιστωθεί ότι τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε η παρεμβαίνουσα ήταν ανεπαρκή, τούτο οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της.

7. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί μας προφανώς προβάλλονται με έννομο συμφέρον. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, δια τους στην προδικαστική προσφυγή μας αναφερόμενους λόγους, κατέστη ακυρωτέα λόγω παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, άλλως κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ήτοι τυπικών πλημμελειών που δεν θεραπεύονται δια της φερόμενης “καλοπιστίας” της παρεμβαίνουσας.

Β. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με την παραβίαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης.

1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, διότι τούτη παρέλειψε να τοποθετήσει την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή της σε σφραγισμένο φάκελο, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, παραβιάζοντας έτσι το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 3.5 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» όχι μόνο δεν αμφισβητεί, αλλά ομολογεί η ίδια με την παρέμβασή της τούτη ακριβώς την πλημμέλεια της προσφοράς της, την οποία

Αριθμός απόφασης: 571/2020

τεχνηέντως προσπαθεί να καλύψει ο αναθέτων φορέας με το έγγραφο απόψεων του!

2. Ειδικότερα, αναφέρει επί λέξει ότι «Εν προκειμένω, όπως η ίδια η προσφέρουσα αναφέρει, προσκομίστηκε από την εταιρία μας η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή εμπροθέσμως στην αναθέτουσα αρχή, λαβούσα αριθμ. πρωτοκόλλου/03-02-2020, πλην όμως εξ παραδρομής αυτή δεν εσωκλείστηκε σε σφραγισμένο φάκελο.». Διατείνεται επίσης, ότι δήθεν από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η προσκομιδή της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής εντός σφραγισμένου φακέλου έχει τεθεί επί ποινή ακυρότητας και επικουρικά ότι μια τέτοια πλημμέλεια είναι απολύτως δυσανάλογο να αποκλείει έναν οικονομικό φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί τούτοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και σε προφανή αντίθεση με το γράμμα του όρου 3.5 της διακήρυξης. Ειδικότερα:

3. Ο ως άνω αναφερόμενος όρος της διακήρυξης τίθεται χωρίς αμφιβολία επί ποινή αποκλεισμού και τούτο είναι προφανές από τη λεκτική του διατύπωση και ιδίως από τη λέξη «υποχρεωτικά». Ο όρος της διακήρυξης που έχει τεθεί «υποχρεωτικά», είναι ισοδύναμος με τον όρο που έχει τεθεί «επί ποινή αποκλεισμού», ώστε σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, να συνεπάγεται εξίσου τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η προσφορά του οποίου αποκλίνει από το γράμμα του. Συνεπώς, σύμφωνα με τον σαφή όρο που θέτει η διακήρυξη στο άρθρο της 3.5 περ. β), απαιτείται η εν λόγω εγγυητική επιστολή να εσωκλεισθεί σε σφραγισμένο φάκελο, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα ο οποίος δεν τηρεί τούτη τη διαδικασία (βλ. ΔΕφΑΘ Ακυρ. 2690/2018, με παραπομπή σε ΣτΕ 346/2017, 194/2011, ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 1044/2010, 1065/2009).

Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρία «» ομολογεί με την παρέμβασή της την πλημμέλεια την οποία προβάλλαμε με την προδικαστική προσφυγή μας, ήτοι ότι δεν εσώκλεισε την εγγυητική επιστολή της σε σφραγισμένο φάκελο, κατά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου όρου του διαγωνισμού. Χωρίς αμφιβολία, λοιπόν, και κατά δήλωση της παρεμβαίνουσας, η τελευταία παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διαγωνισμού, ώστε η προσφορά της όφειλε να έχει απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα, ως μη νόμιμη και πλημμελής, εξαιτίας μη νόμιμης προσκομιδής της εγγυητικής επιστολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου, κατά παράβαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης.

4. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε υποτεθεί ότι σύμφωνα με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας πως δήθεν είναι δυσανάλογο μια τέτοια παράβαση να αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, η εταιρία «» στρέφεται ουσιαστικά κατά του όρου 3.5 β) της διακήρυξης, τούτος προβάλλεται απαραδέκτως με την προδικαστική προσφυγή της και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτός, αφού στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης και προβάλλεται ανεπικαίρως σε τούτο το στάδιο του διαγωνισμού (ΣΤΕ Ε.Α.671/2011 140/2010, 973, 731/2009). Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον ένδικο διαγωνισμό (βλ. ΔΕφΘεσ 104/2019, ΔΕφΑΘ 2414/2019, 188/2018, 154/2015).

5. Εξάλλου, όσα αβάσιμα και αναπόδεικτα προβάλλει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, ότι δήθεν τηρήθηκε ορθά η ως άνω διαδικασία, έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την ομολογία της ίδια της παρεμβαίνουσας εταιρίας!

Συγκεκριμένα, η φωτογραφία του φακέλου εταιρίας την οποία προσκομίζει η, σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την τήρηση της επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενης από τη διακήρυξη διαδικασίας, παρά μόνο ότι η παρεμβαίνουσα απέστειλε στην αναθέτουσα έγγραφα με την μεταφορική εταιρία Η επιλογή δε της παρεμβαίνουσας να αποστείλει με μεταφορική εταιρία την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή, δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να την εσωκλείσει και σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο. Ως τέτοιος, εξάλλου, δε νοείται ο φάκελος της μεταφορικής εταιρίας, η οποία εν προκειμένω υποκαθιστά απλώς την αυτοπρόσωπη υποβολή του εντύπου της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής. Τουναντίον, για την απαρέγκλιτη τήρηση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να εσωκλείσει την εγγυητική επιστολή σε ξεχωριστό και σφραγισμένο φάκελο, διαδικασία την οποία ομολογεί η ίδια ότι δεν ακολούθησε!

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται αναληθώς, αβάσιμα, αναπόδεικτα, και σε πλήρη αντίθεση με την ομολογία της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν τηρήθηκε η απαιτούμενη από τον όρο 3.5 β) διαδικασία.

6. Εν όψει τούτων προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, θα πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας.

Γ. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «.....» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, δεδομένου ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και των Τευχών του διαγωνισμού, τις απαιτήσεις της με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 206607/30.12.2011 ΑΕΠΟ του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής, τις απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης και τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης(Υποχρεώσεων), συνεπώς όφειλε να έχει ήδη απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Ωστόσο, η εταιρία «.....» με την παρέμβασή της, αλλά και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, προβάλλουν μη νόμιμα και αβάσιμα ότι δήθεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας. Οι ισχυρισμοί τούτοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα:

2. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και των Τευχών του διαγωνισμού.

Α. Αναφορικά με την Μονάδα Επεξεργασίας Λυμάτων: Η παρεμβαίνουσα, συγκεκριμένα, αρνείται ως δήθεν αβάσιμους τους ισχυρισμούς μας, ενώ ο αναθέτων φορέας προβάλλει εσφαλμένα και πεπλανημένα, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι δήθεν αποδεκτή. Επί των ισχυρισμών τους επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 571/2020

i. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν η αναγραφή του ποσοστού 40% πρόκειται περί τυπογραφικού λάθους, και ότι στην τεχνική της προσφορά σε άλλο σημείο του Τόμου 1, κεφ. 2, παρ. 2.1.2, σελ. 8, αναφέρει διαφορετικό βαθμό συγκέντρωσης της άμμου είναι απορριπτέος και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ότι η προσφορά της πληροί τους όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι καθίσταται αδύνατο να διαπιστωθεί σε ποιο από τα δύο σημεία της προσφοράς της δηλώνει το πραγματικό ποσοστό ξηρότητας της άμμου. Το κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι το γεγονός ότι στο σημείο το οποίο όφειλε να περιγράψει τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου «contract» συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, ήτοι στον Τόμο 3.1 (Η/Μ εξοπλισμός) κεφάλαιο 1, παρ. 1.2.2 σελ. 16, η τελευταία αναφέρει «Ξηρότητα της άμμου : 40%». Επιπλέον, τούτο καθιστά την προσφορά της αντιφατική και αντιβαίνουσα στον Κανονισμό Μελετών έργου, ο οποίος απαιτεί η προσφορά να είναι «απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και απαγορευμένη οποιονδήποτε ασαφειών, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών.». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και υπό την εκδοχή της παρεμβαίνουσας, πρόκειται τουλάχιστον για ασαφή και αόριστη προσφορά, η οποία και πάλι θα πρέπει να απορριφθεί.

ii. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της ότι δήθεν ο αυτοματισμός με ψηφιακό αισθητήριο, τα διάκενα ράβδων 5 mm και ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχарισμού με οδοντωτή διάταξη είναι δήθεν ενδεικτικά είναι επίσης αβάσιμος. Και τούτο διότι ως «ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά», νοούνται η ισχύς ενός μηχανήματος, που μπορεί να είναι 4 kW ή 4,5 kW, και όχι οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές ενός μηχανήματος, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη και η απόκλιση από αυτούς συνεπάγεται άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα (Βλέπε πίνακα συμμόρφωσης σελ. 1).

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της είναι αναπόδεικτοι, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

B. Αναφορικά με τον εξοπλισμό του κτηρίου διοίκησης: Η παρεμβαίνουσα, συγκεκριμένα, αρνείται ως δήθεν αβάσιμους τους ισχυρισμούς μας, προβάλλοντας ότι δήθεν προσφέρει τις απαιτούμενες

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ογκομετρικές φιάλες και ότι απλώς δεν το δήλωσε στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αλλά σε άλλο σημείο της προσφοράς της. Πλην όμως, ακόμη κι αν δεν υπήρχε ειδικό προς τούτο πεδίο στον Πίνακα, η τελευταία όφειλε να ενσωματώσει ειδικά και να διαμορφώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης, ώστε να προκύπτει με ειδική αναφορά στον Πίνακα Συμμόρφωσης ότι προσφέρει τις απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού ογκομετρικές φιάλες, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ./23-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα. Ο τελευταίος δε με τις απόψεις του, επιβεβαιώνει την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να αναφέρει ειδικά την προσφορά των φιαλών, η οποία παράλειψη επιφέρει από μόνη της τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας. 9

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν προσφέρει προσηκόντως τις ογκομετρικές φιάλες είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι ώστε πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

3. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς στις απαιτήσεις της με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 206607/30.12.2011 ΑΕΠΟ του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής:

ί. Η παρεμβαίνουσα, συγκεκριμένα, αρνείται ως δήθεν αβάσιμους τους ισχυρισμούς μας, προβάλλοντας εντελώς εσφαλμένα, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα ότι οι απαιτήσεις της ως άνω ΑΕΠΟ δήθεν δεν είναι δεσμευτικές και ότι δήθεν δεν οφείλουν να τηρηθούν στο ακέραιο από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς.

Πλην όμως, όπως αναφέρουμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, η ως άνω ΑΕΠΟ εφαρμόζεται εν προκειμένω και εντάσσεται χωρίς αμφιβολία στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη στις προδιαγραφές οι οποίες οφείλουν να τηρούνται επί ποινή αποκλεισμού! (Επαναλαμβάνουμε ότι «Το τεύχος Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) στην παράγραφο 1.1 «Εισαγωγή» ορίζει ότι: «Επισημαίνεται ότι κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους». Στο ίδιο τεύχος, στην παράγραφο 1.5.2 «Λοιπές απαιτήσεις», αναφέρεται ότι «(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι»). Άλλωστε, το άρθρο 16 του Κανονισμού Μελετών Έργου αναφέρεται σε τυχόν πρόταση τροποποίησης των όρων από τον ΑΝΑΔΟΧΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, εάν τούτο κριθεί απαραίτητο σε

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της Οριστικής Μελέτης, η οποία θα υποβληθεί στη διεύθυνση προς έγκριση, ώστε, εάν τελικώς εγκριθεί, η τελευταία να προχωρήσει σε τροποποίηση των όρων. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν είναι η επιτρεπτή η απόκλιση της τεχνικής προσφοράς από τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, πολλώ δε μάλλον δεν υποχρεούται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να προβεί μονομερώς και αυθαίρετα σε τροποποίηση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου, όπως αβάσιμα και ανεπείρηστα προβάλλει η παρεμβαίνουσα.

Τουναντίον, οφείλει να τους τηρεί απαρέγκλιτα και να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις τους. Σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα και αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι Περιβαλλοντικοί όροι δεν αρκεί απλώς να «ληφθούν υπόψη» από τους προσφέροντες κατά τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς, αλλά αποτελούν δεσμευτικές τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις, ενταγμένες στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Ακολούθως, η μη τήρησή τους από την παρεμβαίνουσα, η οποία ουδόλως αρνείται την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών μας και την απόκλιση της προσφοράς της από τους όρους της ΑΕΠΟ, όφειλε να οδηγήσει άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, στηρίζονται δε σε εσφαλμένη ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

ii. Από την άλλη πλευρά, ο αναθέτων φορέας δεν αρνείται τη δεσμευτικότητα της ΑΕΠΟ και την υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων να τηρούν απαρέγκλιτα και τους όρους της ΑΕΠΟ, και προβάλλει αβάσιμα ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα δεν αποκλίνει από τους όρους της.

α. Αναφορικά με το σύστημα εξαερισμού του φρεατίου εισόδου: Ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα προσφέρει σύστημα αερισμού, ώστε η προσφορά την δεν αποκλίνει από τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ. Πλην όμως, τούτο προβάλλεται εντελώς αβάσιμα και αναπόδεικτα, δεδομένου ότι δεν παραπέμπει σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ώστε να στηρίξει τη δήθεν συμμόρφωση της στις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 571/2020

του διαγωνισμού. Και δε θα μπορούσε άλλωστε, από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι προσφέρει, για το φρεάτιο εισόδου, σύστημα αερισμού αλλά και βέβαια ούτε σύστημα ανάμιξης (υποβρύχιο αναδευτήρα).

β. Αναφορικά με την ηχομόνωση των θορυβωδών μηχανημάτων: Ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι η αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα λύσης αναφορικά με την ηχομόνωση, δήθεν θα μπορούσε να υπολογιστεί μόνο έπειτα από ειδική μελέτη. Πλην όμως, ο ισχυρισμός τούτος είναι αβάσιμος, αλυσιτελής και στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι με την προδικαστική προσφυγή μας πλήττουμε την αναποτελεσματικότητα του τρόπου ηχομόνωσης που επέλεξε η παρεμβαίνουσα.

Ωστόσο, εν προκειμένω, όπως βάσιμα προβάλλουμε με την προσφυγή μας, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ελλείπει οποιοδήποτε σύστημα ηχομόνωσης στον Ανεμιστήρα απόσμησης έργων εισόδου, στους Φυσητήρες των compact συστημάτων, στον Ανεμιστήρα απόσμησης κπιρίου επεξεργασίας ιλύος, αλλά ούτε και στο Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, παρόλο που όφειλε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, να υπάρχει κατάλληλη ηχομόνωση τους χώρους στους οποίους βρίσκονται τα ως άνω θορυβώδη μηχανήματα.

γ. Αναφορικά με την εφεδρεία του μηχανολογικού εξοπλισμού της εγκατάστασης: Ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι δήθεν δεν απαιτείται να υπάρχει εφεδρεία για τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης, πέραν της απαιτούμενης στο τεύχος της μελέτης. Πλην όμως, όπως αναφέραμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, η ως άνω ΑΕΠΟ, έχει ενταχθεί ρητά στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνεπώς οι απαιτήσεις της οφείλουν να τηρούνται επί ποινή αποκλεισμού από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς (Επαναλαμβάνουμε «ΑΕΠΟ, παρ.δ.7. «Εξειδικευμένα μέτρα αντιρύπανσης» υποπαρ. 7.4 (σελίδα 13), απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού: «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες , εσχάρες , αεροσυμπιεστές κ.λ.π.)». Συνεπώς οι απαιτούμενες εφεδρείες μηχανημάτων, δεν καθορίζονται μόνο από τη μελέτη, όπως

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εσφαλμένα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, αλλά και από την ΑΕΠΟ, η οποία αποτελεί τμήμα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον διαγωνισμό.

Η παράλειψη της παρεμβαίνουσας να παρέχει εφεδρεία, παραβιάζει ευθέως τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και καθιστά την προσφορά της πλημμελή, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Άλλωστε, τα εφεδρικά μηχανήματα που όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά της, έχουν τεράστιο κόστος, και η παράλειψή τους καθιστά το κόστος της προσφερόμενης εγκατάστασης από την πολύ χαμηλό, προσφέροντάς της ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του αθέμιτου ανταγωνισμού.

δ. Αναφορικά δε με την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να προσφέρει κτήριο για τις αντλίες τροφοδοσίας βιολογικής επεξεργασίας που είναι εγκατεστημένες στην δεξαμενή εξισορρόπησης, και την παράλειψή της να προσφέρει σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμειξη της ιλύος και αποφυγή οσμών, ο αναθέτων φορέας δεν το αρνείται, αλλά σιωπά.

Από τα ως άνω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΑΕΠΟ του έργου. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. 4. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τις απαιτήσεις του τεύχους Ε της Μελέτης.

ι. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει εντελώς αβάσιμα ότι δήθεν το Τεύχος Ε δεν περιλαμβάνεται στις ελάχιστες απαιτήσεις του διαγωνισμού και προς τούτο επικαλείται την απάντηση του αναθέτοντος φορέα σε ερώτημα διευκρινίσεων, το οποίο αποτυπώθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ./23-1-2019 (ενν. 2020) του τελευταίου, την οποία ερμηνεύει εσφαλμένα και παραπλανητικά.

Πλην όμως, η παρεμβαίνουσα αγνοεί παντελώς το ερώτημα στο οποίο απαντά, το οποίο τέθηκε από την εταιρία μας, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../30.10.2019, ως εξής: -ΕΡ.: Στον πίνακα συμμόρφωσης Α/Α 1.4, σελ.3, αναφέρονται : «οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) που καθορίζονται στο κεφάλαιο Δ του Τεύχους Τεχνική Περιγραφή –

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Υπολογισμοί – Τεχνικές προδιαγραφές της προμελέτης και της ΤΣΥ». Που βρίσκεται αυτό το κεφάλαιο Δ;

-ΑΠ. Δεν υπάρχει τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών. Το τεύχος τεχνικής περιγραφής περιέχεται στην τεχνική μελέτη (τεύχη Α,Β,Γ,Δ-1,Δ-2 ΚΑΙ Δ-3 και τα Παραρτήματα 1,2 και 3 αυτής.

Από την ως άνω ερώτησή μας, η οποία αφορά αποκλειστικά στις απαιτήσεις με α/α 1.4 του Πίνακα Συμμόρφωσης, είναι σαφές ότι η απάντηση της , παραπέμπει απλά στα τεύχη του διαγωνισμού στα οποία βρίσκονται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του πεδίου με α/α 1.4 του Πίνακα Συμμόρφωσης, και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρεται στο σύνολο των επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών απαιτήσεων του διαγωνισμού. Άλλωστε, όλα τα τεύχη του Διαγωνισμού εντάσσονται χωρίς αμφιβολία στα έγγραφα του διαγωνισμού και στο κανονιστικό του πλαίσιο, συνεπώς και το Τεύχος Ε, στο οποίο περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των έργων υποδομής – προετοιμασία του οικοπέδου και οι επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές έργων επεξεργασίας της εγκατάστασης.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα και αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι όροι του Τεύχους Ε της διακήρυξης, αποτελούν δεσμευτικές τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις, ενταγμένες στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ακολούθως, η μη τήρηση τους από την παρεμβαίνουσα, η οποία ουδόλως αρνείται την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών μας και την απόκλιση της προσφοράς της από τους όρους του Τεύχους Ε, όφειλε να οδηγήσει άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, δεκτής γενομένης της προδικαστικής προσφυγής μας.

ii. Από την άλλη πλευρά, ο αναθέτων φορέας δεν αρνείται τη δεσμευτικότητα του Τεύχους Ε και την υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων να τηρούν απαρέγκλιτα και τους όρους του, και προβάλλει αβάσιμα ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα δεν αποκλίνει από τις απαιτήσεις του τελευταίου.

a. Αναφορικά με την ελάχιστη καμπυλότητα των οδών: Ο αναθέτων φορέας προβάλλει αβάσιμα ότι ο σχεδιασμός των οδών είναι αποδεκτός, διότι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

δήθεν επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη κυκλοφορία των οχημάτων. Πλην όμως στο το τεύχος Ε, προδιαγραφή ΕΥ2 ορίζει επί ποινή αποκλεισμού ότι η ελάχιστη ακτίνα των οδών πρέπει να είναι καμπυλότητας 12m, απαίτηση με την οποία δεν συμμορφώνεται η παρεμβαίνουσα εταιρία. Είναι αδιάφορο δε το γεγονός ότι δήθεν εξυπηρετείται η κυκλοφορία, δεδομένου ότι εν προκειμένω η προσφορά της «» αποκλίνει από επί ποινή αποκλεισμού τεθείσα απαίτηση του διαγωνισμού, η οποία συνεπάγεται άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της.

b. Αναφορικά δε με την πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν προσφέρει τον απαιτούμενο πετρελαιοκινητήρα, την παράλειψή της να προσφέρει μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων των δύο compact συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας, την παράλειψή της να προσφέρει μετρητές παροχής των λυμάτων στις γραμμές τροφοδοσίας των δύο βιολογικών αντιδραστήρων και την παράλειψή της να προσφέρει ηλεκτρόδια για τον έλεγχο της στάθμης στις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, ο αναθέτων φορέας δεν το αρνείται, αλλά σιωπά.

Από τα ως άνω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τεύχους Ε του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

5. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης (Παρακάμψεις). Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, δεδομένου ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης (Υποχρεώσεων), συνεπώς όφειλε να έχει ήδη απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Ωστόσο, η εταιρία «» με την παρέμβασή της, αλλά και ο αναθέτων φορέας, προβάλλουν μη νόμιμα και αβάσιμα ότι δήθεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας. Ειδικότερα, αμφότεροι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

προβάλλουν ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει χειροκίνητη σχάρα παράκαμψης στο compact σύστημα και άρα δήθεν πληροί την εν λόγω απαίτηση.

Πλην όμως, αμφότεροι συγχέουν την παράκαμψη της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων, που απαιτεί ο Πίνακας συμμόρφωσης (ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ-ΠΑΡΑΚΑΜΤΗΡΙΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ), Α/Α 2 (ΠΑΡΑΚΑΜΨΕΙΣ), σελ. 22, με την διάταξη παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα (εφεδρική), η οποία ορίζεται στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παρ. 2.1.2, σελ. 6, και η οποία είναι ενσωματωμένη στο «compact» μονάδα προεπεξεργασίας λυμάτων, η οποία παρακάμτει μόνο την αυτοκαθαριζόμενη εσχάρα και όχι όλη την μονάδα προεπεξεργασίας, διότι η έξοδος των λυμάτων και από τις δύο σχάρες (αυτοκαθαριζόμενη και χειροκαθαριζόμενη) οδηγούνται στις ακολουθούμενες διεργασίες της αμμο-λιποσυλλογής. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, η προσφορά της εφεδρικής χειροκίνητης σχάρας παράκαμψης σε καμία περίπτωση δεν αντικαθιστά την απαιτούμενη κύρια παράκαμψη της προεπεξεργασίας λυμάτων, όπως τούτη απαιτείται από το ως άνω πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Επομένως, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα της παράκαμψης επεξεργασίας λυμάτων. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, οφείλουν να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και των εγγράφων του διαγωνισμού. Τούτο καθιστά την προσφορά της μη νόμιμη, πλημμελή και κακώς αποδεκτή στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρίας και του αναθέτοντα φορέα οι οποίοι κατατείνουν στην απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας, οι οποίοι είναι στο σύνολό τους νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν ως τέτοιοι και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

II. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς μας σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

A. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με την παραβίαση των άρθρων 79 και 104 του Ν.4412/2016 και του όρου 24.2 της διακήρυξης.

1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, διότι παραβίασε τα άρθρα 79 και 104 του Ν.4412/2016 και τον όρο 24.2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα υπέγραψε μη νομίμως το ΤΕΥΔ της σε προγενέστερη ημερομηνία από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, γεγονός που καθιστά τη δήλωση, συνεπώς και την προσφορά της, απαράδεκτη. Ωστόσο, η εταιρία «» με την παρέμβασή της, αλλά και ο αναθέτων φορέας, προβάλλουν μη νόμιμα και αβάσιμα ότι δήθεν δεν υποχρεούταν, επί ποινή αποκλεισμού, να υπογράψει το ΤΕΥΔ την ίδια ημερομηνία κατά την οποία υπέβαλε την προσφορά της και ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας.

2. Πιο συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δε λαμβάνουμε υπόψη την προσθήκη της παραγράφου 4 στο άρθρο 79Α του Ν.4412/2016, όπως τούτη έλαβε χώρα με το άρθρο 43 παρ. 6 του Ν.4605/2019 και ότι δήθεν παραπλανητικά παραθέτουμε αποφάσεις εκδοθείσες υπό το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς προς επίρρωση των ισχυρισμών μας. Ομοίως αβάσιμα, υποστηρίζει και ο αναθέτων φορέας ότι δήθεν οι οικονομικοί φορείς έχουν σαφώς τη δυνατότητα να υπογράψουν το ΤΕΥΔ τους έως και 10 ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς τους, χωρίς να απαιτείται η σύμπτωση της ημερομηνία υπογραφής του ΤΕΥΔ με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αμφοτέρων είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα:

3. Παρά τα όσα εσφαλμένα προβάλλει η παρεμβαίνουσα, με την προδικαστική μας προσφυγή, όχι μόνο δεν αγνοήσαμε, αλλά μνημονεύσαμε και ερμηνεύσαμε την νομοθετική αλλαγή που επιφέρει το άρθρο 43 παρ.6 του Ν.4605/2019 στο Ν.4412/2016. Ειδικότερα, από την ως άνω αναφερόμενη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 79Α του Ν.4412/2016, και προς διασφάλισης της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και της ασφάλειας δικαίου, προκύπτει εξ αντιδιαστολής ότι, λόγω ελλείψεως ρητής περί του εξεταζόμενου ζητήματος πρόβλεψης για τη

Αριθμός απόφασης: 571/2020

δυνατότητα διάστασης της ημερομηνίας υποβολής Προσφοράς και της υπογραφής του ΤΕΥΔ, πρέπει να γίνει δεκτή η ερμηνεία περί πλήρους ταύτισης της ημερομηνίας υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ και της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς (πρβλ. ΑΕΠΠ 336/2019, η οποία ερμήνευσε την ως άνω νομοθετική αλλαγή, όταν ο Ν. 4605/2019 βρισκόταν ακόμη υπό ψήφιση.). Σε άλλη περίπτωση, το ΤΕΥΔ δεν θα μπορούσε να βεβαιώσει γεγονότα που τυχόν θα μεσολαβούσαν από τη στιγμή της υπογραφής του και μέχρι τη στιγμή της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι, επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της οικείας Διακήρυξης και του νόμου, καθώς βεβαιώνει ανεπίτρεπτα, γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, εκθέτοντας με αυτόν τον τρόπο, σε κίνδυνο την κατακυρωτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και τον δημόσιο σκοπό περί της ασφαλούς διεξαγωγής του.

Η αναφορά μας δε και σε αποφάσεις οι οποίες εκδόθηκαν υπό το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς, σε καμία περίπτωση δε δύναται να χαρακτηριστεί ως παραπλανητική, αλλά τουναντίον, αποδεικνύει την πάγια στάση της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και της ΑΕΠΠ επί του ζητήματος. Εξάλλου, ούτε η παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και ο αναθέτων φορέας επικαλούνται έστω μια απόφαση η οποία να αποδέχεται και να εφαρμόζει την υποστηριζόμενη από αυτούς ερμηνευτική εκδοχή, παρά αρκούνται σε αυθαίρετη και κατά το δοκούν ερμηνεία των διατάξεων.

5. Από τα ως άνω αναφερόμενα προκύπτει ότι Υπεύθυνη Δήλωση, με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της Προσφοράς, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου, ώστε η «» εσφαλμένα και μη νομίμως υπέγραψε το ΤΕΥΔ σε προγενέστερη ημερομηνία από την υποβολή της προσφοράς της. Εν όψει τούτων προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και οι του αναθέτοντος φορέα είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας.

Β. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας λόγω της υποβολής ψευδούς/ανακριβούς δήλωσης - απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών που

Αριθμός απόφασης: 571/2020

άπτονται της αξιολόγησης της συνδρομής στο πρόσωπό της λόγω αποκλεισμού.

1. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, η εταιρία απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες για την εξακρίβωση της απουσίας των νόμιμων λόγων αποκλεισμού των περιπτώσεων (γ) και (θ) του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και των περιπτώσεων (γ) και (θ) του άρθρου 22.Α.4. (ζ) της διακήρυξης.

Η ανωτέρω συμπεριφορά αποτελεί, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, τον αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 73§ 4 του ν. 4412/2016 και της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης, (άλλως της περίπτωσης -η- των αυτών άρθρων), η συνδρομή του οποίου ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του προσφέροντος.

2. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με τους οποίους «ο έλεγχος για την ακρίβεια και τη διαπίστωση του αληθούς περιεχομένου της συγκεκριμένης δήλωσης θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν από τη σύναψη της σύμβασης [αν και εφόσον, βέβαια, η εν λόγω εταιρία είχε αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος]» βασίζονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι προβάλλαμε δήθεν ως λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρίας τον αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του άρθρου 4.2 της διακήρυξης, ο οποίος πράγματι αφορά στο στάδιο της κατακύρωσης.

Στην πραγματικότητα όμως, ο λόγος αποκλεισμού που προβάλλαμε κατά της εταιρίας είναι η παράβαση της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης, (άλλως της περίπτωσης -η- του αυτού άρθρου), ο οποίος ελέγχεται στο παρόν στάδιο, ήτοι στο στάδιο υποβολής προσφορών.

Τούτο δε αποδεικνύεται παραχρήμα από τη ρητή και ανεπιφύλακτη διατύπωση του άρθρου 22.Α.4 στο οποία ορίζεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα καθίστανται απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και συνεπώς, ως αβάσιμοι.

3. Περαιτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, περί δήθεν μη υποχρέωσής της να γνωστοποιήσει τα επίμαχα στοιχεία στον αναθέτοντα φορέα, τούτοι καθίστανται απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται στην εν λόγω ερώτηση να διαλάβουν μόνον τις χαρακτηρισμένες από την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως παραβιάζουσες τον ανταγωνισμό συμπεριφορές (ΣΤΕ ΕΑ 279/2019).

Όπως όμως παραθέτουμε αναλυτικά στην υπό κρίση σας προδικαστική προσφυγή μας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν αναφορικώς με το ερώτημα του ΤΕΥΔ περί της συμμετοχής σε συμφωνίες νόθευσης του ανταγωνισμού, να παραθέτουν όλες τις σχετικές πληροφορίες και τα πραγματικά γεγονότα που απαιτούνται προκειμένου να διακριβώσει ο αναθέτων φορέας αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού, χωρίς να απαιτείται τα πραγματικά περιστατικά που καλούνται να δηλώσουν να έχουν χαρακτηριστεί ως στρεβλωτικά του ανταγωνισμού με απόφαση εθνικής αρχής ανταγωνισμού.

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ιδίως ότι α) ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού ελέγχεται αυτοτελώς και κυριαρχικά από την αναθέτουσα αρχή κατά το παρόν στάδιο, και β) το πραγματικό γεγονός που όφειλε να δηλώσει η εταιρία ήταν πως ερευνήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για τη συμμετοχή της σε συμφωνίες νόθευσης ανταγωνισμού, σύμφωνα με το εκδοθέν Δελτίο Τύπου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προκύπτει ότι θα πρέπει να γίνει δεκτός ο επίμαχος λόγος.

Γ. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με την παραβίαση του όρου 3.5 β) της διακήρυξης.

1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, διότι, δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ότι τοποθέτησε την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή της σε σφραγισμένο φάκελο, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, παραβιάζοντας έτσι το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 3.5 της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διακήρυξης. Από την άλλη πλευρά, η παρεμβαίνουσα εταιρία, αλλά και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι δήθεν τήρησαν τα οριζόμενα στη διακήρυξη και υπέβαλαν νομίμως την εγγυητική τους επιστολή. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αμφοτέρων είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι. Ειδικότερα:

2. Όπως προκύπτει από την παρέμβαση της «», η παρεμβαίνουσα εταιρία απέστειλε μέσω κούριερ προς την αναθέτουσα αρχή, το ΤΕΥΔ, την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή, και το από 3.01.2020 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της, χωρίς να ξεχωρίσει την εγγυητική επιστολή από τα λοιπά έγγραφα εσωκλείοντάς της σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο. Ωστόσο, όπως τονίσαμε και ανωτέρω, η επιλογή της παρεμβαίνουσας να αποστείλει με μεταφορική εταιρία την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή, δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να την εσωκλείσει και σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο. Ως τέτοιος, εξάλλου, δε νοείται ο φάκελος της μεταφορικής εταιρίας, η οποία εν προκειμένω υποκαθιστά απλώς την αυτοπρόσωπη υποβολή του εντύπου της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής. Τουναντίον, για την απαρέγκλιτη τήρηση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να εσωκλείσει την εγγυητική επιστολή σε ξεχωριστό και σφραγισμένο φάκελο, μια διαδικασία την οποία ομολογεί η ίδια ότι δεν ακολούθησε!

Εξάλλου, ακόμη και υπό την αδόκιμη εκδοχή ότι δήθεν νοείται ως σφραγισμένος φάκελος και ο φάκελος της μεταφορικής εταιρίας, και πάλι έχει επιφορική πλημμέλεια στην κατάθεση της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής. Και τούτο διότι σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από το σαφές γράμμα της διακήρυξης, όφειλε να βρίσκεται σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος θα περιέχει αποκλειστικά την εγγυητική επιστολή και όχι να βρίσκεται σε κοινό φάκελο, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Άλλωστε, η φωτογραφία του φακέλου εταιρίας την οποία προσκομίζει η, σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την τήρηση της επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενης από τη διακήρυξη διαδικασίας, παρά μόνο ότι η παρεμβαίνουσα απέστειλε τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» με την μεταφορική εταιρία, και τα τελευταία παρελήφθησαν στις 3.02.2020, ώστε οι ισχυρισμοί της προβάλλονται αβάσιμα και αναπτόδεια.

3. Εν όψει τούτων προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και οι του αναθέτοντος φορέα είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 571/2020

να απορριφθούν και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας.

Δ. Επί του ισχυρισμού μας σχετικά με την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «» από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά της εταιρίας «» έγινε μη νομίμως αποδεκτή, δεδομένου ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των εγγράφων του διαγωνισμού, τα οποία εντάσσονται στο κανονιστικό του πλαίσιο. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα εταιρία με την παρέμβασή της, αλλά και ο αναθέτων φορέας, προβάλλουν μη νόμιμα και αβάσιμα ότι δήθεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας. Πλην όμως οι προβαλλόμενοι με την παρέμβαση και τις απόψεις, αντίστοιχα, ισχυρισμοί είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα:

2. Αναφορικά με τη Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων: Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφορά της είναι δήθεν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ότι δήθεν ο κοχλίας που προσφέρει θα αφυδατώνει την άμμο σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου. Συγκεκριμένα, στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε η, A/A 2.4, σελ.9 (σελ. 11 PDF) (ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ), αναφέρει στην στήλη “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” για τις προδιαγραφές τους συγκροτήματος ότι “ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ” και στη συνέχεια παραπέμπει στον “ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ.2” ΚΑΙ “ΤΟΜΟΣ 3.1, ΚΕΦ. 1.4”. Πλην όμως, στα αντίστοιχα σημεία της τεχνικής της προσφοράς ουδέν αναφέρει για τη συγκέντρωση στερεών της απομακρυνόμενης άμμου, και ειδικότερα στον ΤΟΜΟ 3.1, ΚΕΦ. 1.4, όπου περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, όπου όφειλε να το αναφέρει και παραπλανητικά παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης. Εντελώς διαφορετική από τη συγκέντρωση στερεών της άμμου είναι η αναφορά στο κεφ. 4 του Τόμου 1, της προσφυγής της “ότι η άμμος θα στραγγίζεται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%” σχετικά με το στράγγισμα της άμμου, δεδομένου ότι το γεγονός ότι δήθεν η άμμος θα στραγγίζεται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60% δεν συνεπάγεται ότι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

το μηχάνημα που προσφέρει και περιγράφεται στον Τόμο 3.1, κεφ. 1.4 ότι πετυχαίνει την απαιτούμενη συγκέντρωση στερεών. Ως εκ τούτου, η αναφορά αυτή, σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη συγκέντρωση στερεών στην άμμο, όπως βάσιμα προβάλλουμε με την προδικαστική προσφυγή μας.

Επιπλέον, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της ότι δήθεν ο αυτοματισμός με ψηφιακό αισθητήριο, τα διάκενα ράβδων 5 mm και ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχαρισμού με οδοντωτή διάταξη είναι δήθεν ενδεικτικά είναι επίσης αβάσιμος. Και τούτο διότι ως «ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά», νοούνται η ισχύς ενός μηχανήματος, που μπορεί να είναι 4 kW ή 4,5 kW, και όχι οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές ενός μηχανήματος, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη (Βλέπε πίνακα συμμόρφωσης σελ. 1). Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

3. Αναφορικά με την κατασκευή από σκυρόδεμα C30/37 των δεξαμενών εξισορρόπησης και χλωρίωσης: Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δήθεν η ποιότητα του σκυροδέματος που προσφέρει είναι η ορθή, διότι δήθεν για τις δεξαμενές τούτες δεν απαιτείται να χρησιμοποιηθεί σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37 τουλάχιστον. Πλην όμως, όπως προκύπτει ρητά και ειδικά από το τεύχος Τ.Σ.Υ. (βλ. Κεφάλαιο 2.1.3 για την δεξαμενή εξισορρόπησης και 2.3 για την δεξαμενή χλωρίωσης), οι ως άνω δεξαμενές απαιτείται να κατασκευαστούν από σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37 τουλάχιστον. Ωστόσο, εν προκειμένω, η δεν προσφέρει δεξαμενές εξισορρόπησης και χλωρίωσης με ποιότητα σκυροδέματος κατηγορίας C30/37 τουλάχιστον, αλλά, όπως δηλώνει και η ίδια, με σκυρόδεμα κατηγορίας C25/30, κατά παραβίαση των αντίστοιχου όρου της διακήρυξης, όπως τούτο αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή μας. Η σιωπά επί του ζητήματος, χωρίς ωστόσο να αρνηθεί την πλημμέλεια.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας και για τον συγκεκριμένο λόγο, τον οποίο ουσιαστικά δεν αντικρούει και αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή.

4. Αναφορικά με τους διακόπτες ασφαλείας: Η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι υπάρχει αναφορά για διακόπτες ασφαλείας στον τόμο 1 κεφ. 7 της προσφοράς της. Πλην όμως, η αναφορά τούτη, η οποία είναι γενική και παντελώς αόριστη («...πλησίον κάθε εξοπλισμού και ανεξάρτητα από τον Τρόπο λειτουργίας του υπάρχει πλήκτρο έκτακτης διακοπής λειτουργίας») μόνο στο εν λόγω σημείο της προσφοράς της σε καμία περίπτωση δεν αρκεί για την πλήρωση της απαίτησης. Και τούτο διότι όπως αναφέρεται ρητά και στην προδικαστική προσφυγή μας, πέρα από την γενική αναφορά, η παρεμβαίνουσα όφειλε να αποτυπώσει τους διακόπτες ασφαλείας που ισχυρίζεται ότι προσφέρει, τόσο με αναφορές στα επιμέρους τμήματα της προσφοράς, όσο και να τα σχεδιάσει, δίπλα σε κάθε μηχάνημα κομβίο έκτακτης ανάγκης, (βλ. στο Τόμο 2 - σχέδια), επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ώστε οι ελλείψεις αυτές δεν δύναται να αναπληρωθούν ή να καλυφθούν με οποιονδήποτε τρόπο ή αναφορά.

Επιπλέον, τούτο καθιστά την προσφορά της γενική, ασαφή και αόριστη, συνεπώς και αντίθετη στον Κανονισμό Μελετών έργου, ο οποίος απαιτεί η προσφορά να είναι «απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και απαγορευμένη οποιονδήποτε ασαφειών, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών.». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και υπό την εκδοχή της παρεμβαίνουσας, πρόκειται τουλάχιστον για ασαφή και αόριστη προσφορά, η οποία και πάλι θα πρέπει να απορριφθεί.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

5. Αναφορικά με τον εξοπλισμό του κτηρίου διοίκησης: Η παρεμβαίνουσα, συγκεκριμένα, αρνείται ως δήθεν αβάσιμους τους ισχυρισμούς μας, προβάλλοντας ότι δήθεν προσφέρει τις απαιτούμενες ογκομετρικές φιάλες και ότι απλώς δεν το δήλωσε στον Πίνακα Συμμόρφωσης, αλλά σε άλλο σημείο της προσφοράς της. Πλην όμως, ακόμη κι αν δεν υπήρχε ειδικό προς τούτο πεδίο στον Πίνακα, η τελευταία όφειλε να ενσωματώσει ειδικά και να διαμορφώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης, ώστε να προκύπτει με ειδική αναφορά ότι προσφέρει τις απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού ογκομετρικές φιάλες, όπως επιτάσσει το υπ' αριθμ. πρωτ. /23-01-2020

Αριθμός απόφασης: 571/2020

έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα. Ο τελευταίος δε με τις απόψεις του, επιβεβαιώνει την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να αναφέρει ειδικά την προσφορά των φιαλών, η οποία παράλειψη επιφέρει από μόνη της τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν προσφέρει προσηκόντως τις ογκομετρικές φιάλες είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

6. Αναφορικά με τον πετρελαιοκινητήρα και το ηλεκτροπαραγωγικό ζεύγος: Με την παρέμβαση της, η, στην ουσία ομολογεί ότι δεν πληροί την απαίτηση του Τεύχους Ε, που απαιτούσε «ο πετρελαιοκινητήρας να είναι είτε εξακύλινδρος εν σειρά, είτε οκτακύλινδρος ή δωδεκακύλινδρος σε διάταξη V», διότι δήθεν δεν κυκλοφορεί τέτοιος στην παγκόσμια αγορά. Συνεπώς, όπως βάσιμα προβάλλουμε στην προδικαστική προσφυγή μας και κατά δήλωση της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης, συγκεκριμένα του Τεύχους Ε, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και όφειλε να έχει απορριφθεί.

Ακολούθως, σύμφωνα με το τεύχος ΤΣΥ, παρ. 3.6, σελ. 24 το οποίο απαιτεί το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος να έχει την δυνατότητα να δεχθεί το σύνολο της παροχής των λυμάτων, να τα επεξεργαστεί σε μία τουλάχιστον γραμμή επεξεργασίας και να γίνει πλήρης απολύμανσή τους, συνάγουμε ότι το H/Z πρέπει να καλύπτει την λειτουργία “μιας τουλάχιστον γραμμής επεξεργασίας” και τους φυσητήρες αερισμού, και όχι μόνο τον ένα φυσητήρα αερισμού, και ούτε βέβαια, το μέγιστο, μια γραμμή επεξεργασίας. Άλλωστε εάν προσέφερε H/Z με πετρελαιοκινητήρα, όπως απαιτεί το Τεύχος Ε, με έξι κυλίνδρους εν σειρά, η ισχύς του H/Z θα ήταν πολύ μεγαλύτερη, όπως αποδέχεται και η ίδια, και θα κάλυπτε τις ανάγκες λειτουργίας και των δύο γραμμών λειτουργίας, όπως η δική μας προσφορά, όταν θα υπάρχει διακοπή ρεύματος από την Η μη πλήρωση όμως και της συγκεκριμένης τεχνικής απαίτησης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όπως βάσιμα προβάλλουμε και με την προδικαστική προσφυγή μας, επιφέρει τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας. Σημειωτέον ότι η σιωπά επί του ζητήματος, χωρίς ωστόσο να αρνηθεί την πλημμέλεια.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας και για τον συγκεκριμένο λόγο, τον οποίο ουσιαστικά δεν αντικρούει και αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή.

7. Αναφορικά με το φρεάτιο εισόδου: Η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι δήθεν η πρώτη προσφέρει σύστημα αερισμού και ανάμιξης και ότι δήθεν τούτο αποτυπώνεται στα σχέδιά της. Πλην όμως, η «.....» με την τεχνική της προσφορά προσφέρει μόνο σύστημα αερισμού και όχι και ανάμιξης (υποβρύχιος αναδευτήρας) όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3, κεφάλαιο 1 και από τον Τόμο 2, αριθμός σχεδίου 301 της προσφοράς της, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της ΑΕΠΟ, η οποία έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως βάσιμα προβάλλουμε και με την προδικαστική προσφυγή μας. Το γεγονός δε, ότι προσφέρει μόνο σύστημα αερισμούς, σε καμία περίπτωση δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Άλλωστε εάν ταυτιζόταν ο αερισμός με την ανάμιξη, η ΑΕΠΟ θα απαιτούσε μόνο σύστημα αερισμού και όχι σύστημα αερισμού και ανάμιξης. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι αναπόδεικτοι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

8. Αναφορικά με την δεξαμενή αποθήκευση ιλύος και το κτήριο αφυδάτωσης: Η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι δήθεν η πρώτη δεν χρησιμοποιεί δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, επομένως δεν είναι απαραίτητος ο εξοπλισμός που τη συνοδεύει.

Πλην όμως, όπως προκύπτει ξεκάθαρα από την προσφορά της η τελευταία χρησιμοποιεί την ως άνω δεξαμενή, ως δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, όπου αποθηκεύει το Σαββατοκύριακο την περίσσεια ιλύος, αφού το σύστημα αφυδάτωσης λειτουργεί μόνο πέντε ημέρες την εβδομάδα, [βλ. στον Τόμο 1, κεφάλαιο 1, παρ. 1.2, σελ. 5 (σελ. 30 PDF) και στο κεφάλαιο 2, παρ. 2.4.2, σελ. 23 (σελ. 62 PDF) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας], συνεπώς, ο εξοπλισμός διάχυτου αερισμού που πρέπει να τη συνοδεύει και τον οποίο, κατά δήλωσή της δεν προσφέρει η

Αριθμός απόφασης: 571/2020

παρεμβαίνουσα εταιρία, είναι απαραίτητος επί ποινή αποκλεισμού, όπως βάσιμα προβάλλουμε με την προδικαστική προσφυγή μας.

Όσον αφορά δε την απαίτηση της ΑΕΠΟ, παρ. δ.6.1, για πρόβλεψη, στο κτίριο αφυδάτωσης, χώρου για μελλοντική εγκατάσταση παρόμοιου συγκροτήματος αφυδάτωσης, τούτο επίσης δεν καλύπτεται από την παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με όσα προβάλλει, δεδομένου ότι προσφέρει μικρότερο κτίριο από ότι απαιτούσαν τα τεύχη δημοπράτησης, και προβλέπει δήθεν χώρο για να κτισθεί μελλοντικό κτίριο αφυδάτωσης.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

9. Αναφορικά με την ηχομόνωση: Η παρεμβαίνουσα εταιρία προβάλλει ότι δήθεν έλαβε μέτρα ηχομόνωσης. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλουμε με την προδικαστική προσφυγή μας, από την προσφορά της προκύπτει ότι δεν προσφέρει ηχομονωμένους κλειστούς χώρους για τα θορυβώδη μηχανήματα, (βλ. Τόμος 1, κεφάλαιο 1, παρ. 1.5 σελ. 11 (σελ. 36 PDF) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας), στην οποία επισυνάπτεται ένα νομογράφημα για την μείωση θορύβου, και φαίνεται ότι για “αίθουσες χωρίς μόνωση” η μέγιστη μείωση θορύβου είναι 10 dBA.

Συνεπώς, κανένα από τα θορυβώδη μηχανήματα που αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή για την προσφορά της, δεν μπορεί να επιτύχει στα όρια του οικοπέδου, θόρυβο μικρότερο των 55 dBA (Ανεμιστήρας απόσμησης έργων εισόδου 80,7 dBA-10=70,7 dBA, φυσητήρες 70 dBA-10=60 dBA, ανεμιστήρας απόσμησης κτιρίου επεξεργασίας ιλύος 74,8 dBA-10=64,8 dBA, ηλεκτροπαραγωγός ζεύγος 100 dBA-10=90 dBA).

Ο αναθέτων φορέας, από την άλλη πλευρά, προβάλλει ότι η αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα λύσης αναφορικά με την ηχομόνωση, δήθεν θα μπορούσε να υπολογιστεί μόνο έπειτα από ειδική μελέτη. Πλην όμως, ο ισχυρισμός τούτος είναι αβάσιμος, αλυσιτελής και στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι με την προδικαστική προσφυγή μας πλήττουμε την αναποτελεσματικότητα του τρόπου ηχομόνωσης που επέλεξε η παρεμβαίνουσα.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ωστόσο, εν προκειμένω, όπως βάσιμα προβάλλουμε με την προσφυγή μας, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ελλείπει οποιοδήποτε σύστημα ηχομόνωσης στον Ανεμιστήρα απόσμησης έργων εισόδου, στους Φυσητήρες των *compact* συστημάτων, στον Ανεμιστήρα απόσμησης κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, αλλά ούτε και στο Ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, παρόλο που όφειλε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, να υπάρχει κατάλληλη ηχομόνωση τους χώρους στους οποίους βρίσκονται τα ως άνω θορυβώδη μηχανήματα.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

10. Αναφορικά με την εφεδρεία του μηχανολογικού εξοπλισμού της εγκατάστασης: Η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι δήθεν δεν απαιτείται να υπάρχει εφεδρεία για τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης, πέραν της απαιτούμενης στο τεύχος της μελέτης. Πλην όμως, όπως αναφέραμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, η ως άνω ΑΕΠΟ, έχει ενταχθεί ρητά στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνεπώς οι απαιτήσεις της οφείλουν να τηρούνται επί ποινή αποκλεισμού από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς (Επαναλαμβάνουμε «ΑΕΠΟ, παρ.δ.7. «Εξειδικευμένα μέτρα αντιρύπανσης» υποπαρ. 7.4 (σελίδα 13), απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού: «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες , εσχάρες , αεροσυμπιεστές κ.λ.π.)». Συνεπώς οι απαιτούμενες εφεδρείες μηχανημάτων, δεν καθορίζονται μόνο από τη μελέτη, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, αλλά και από την ΑΕΠΟ, η οποία αποτελεί τμήμα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον διαγωνισμό.

Η παράλειψη της παρεμβαίνουσας να παρέχει εφεδρεία, παραβιάζει ευθέως τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και καθιστά την προσφορά της πλημμελή, ώστε όφειλε να απορριφθεί. Άλλωστε, τα εφεδρικά μηχανήματα που όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά της, έχουν τεράστιο κόστος, και η παράλειψη τους καθιστά το κόστος της προσφερόμενης εγκατάστασης από την πολύ χαμηλό, προσφέροντάς της ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, κατά

Αριθμός απόφασης: 571/2020

παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του αθέμιτου ανταγωνισμού.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

11. Αναφορικά με τους μετρητές αέρα των φουσητήρων: Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δήθεν τα οριζόμενα στο Τεύχος Ε αναφορικά με τους μετρητές αέρα των φουσητήρων δεν αποτελούν επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς. Πλην όμως, το Τεύχος Ε έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και οι απαιτήσεις του είναι δεσμευτικές για το σύνολο των οικονομικών φορέων οι οποίοι συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Τίθενται μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους. Η σιωπά επί του ζητήματος, χωρίς ωστόσο, να αρνηθεί την πλημμέλεια.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν αρνείται την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών μας, προβάλλονται νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα, ώστε πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας και για τον συγκεκριμένο λόγο, τον οποίο ουσιαστικά δεν αντικρούει και αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή.

12. Αναφορικά με την απαίτηση των ηλεκτροδίων: Η παρεμβαίνουσα, επιχειρώντας να αντικρούσει τον ισχυρισμό μας, παραθέτει μια σειρά από διακόπτες στάθμης, του οποίους προσφέρει, οι οποίοι συνιστούν εντελώς διαφορετικό είδος εξοπλισμού από τα ηλεκτρόδια, η χρήση των οποίων απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της διακήρυξης προκειμένου για τον έλεγχο της στάθμης των λυμάτων. Πλην όμως, σε κανένα σημείο, ούτε της προσφοράς, αλλά ούτε και της παρέμβασής της αναφέρεται στα ηλεκτρόδια ανώτατης και κατώτατης στάθμης (όρια συναγερμού) που απαιτεί το τεύχος Ε παρ. ΕΕ.4, επί ποινή αποκλεισμού. Η σιωπά επί του ζητήματος, χωρίς ωστόσο να αρνηθεί την πλημμέλεια.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι προβάλλονται νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα, ώστε πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας και για τον συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 571/2020

λόγο, τον οποίο ουσιαστικά δεν αντικρούει και αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή.

13. Αναφορικά με τις παρακάμψεις: Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δήθεν προσφέρει παράκαμψη της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων και παραπέμπει στο σχέδιο 301. Πλην όμως, προκειμένου να κατασκευαστεί παράκαμψη της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων, θα έπρεπε να υπάρχει βάνα στην είσοδο της διάταξης, ώστε να κλείνει την βάνα αυτή και να ανοίγει την άλλη που θα οδηγεί τα λύματα κατευθείαν στην εξισορρόπηση, οποία δεν αποτυπώνεται πουθενά στο σχέδιο. Ακόμη αναληθώς και αναπόδεικτα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι «Με δικλείδα είναι εξοπλισμένη και η τροφοδότηση του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας..», δεδομένου ότι η τελευταία όφειλε να αποτυπωθεί στην κάτοψη του σχεδίου 301 της προσφοράς της. Από την άλλη πλευρά, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται επίσης αναπόδεικτα ότι η παρεμβαίνουσα δήθεν προσφέρει σύστημα χειροκίνητης παράκαμψης, χωρίς να παραπέμπει καν στο σημείο της προσφοράς της από το οποίο αποδεικνύεται. Συνεπώς, όπως βάσιμα προβάλλουμε και με την προδικαστική προσφυγή μας, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν καλύπτει ούτε τούτη την τεχνική προδιαγραφή του διαγωνισμού, η οποία τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της, οι οποίοι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι πλημμελής ως παραβιάζουσα τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και των εγγράφων του διαγωνισμού. Τούτο καθιστά την προσφορά της μη νόμιμη, πλημμελή και κακώς αποδεκτή στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρίας και του αναθέτοντα φορέα οι οποίοι κατατείνουν στην απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας, οι οποίοι είναι στο σύνολό τους νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, πρέπει να απορριφθούν ως τέτοιοι και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας [...].»

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]. Επί του Λόγου Α της Προδικαστικής Προσφυγής της Προσφεύγουσας (Βλ. σελ. 7 επ. της Προσφυγής).

Αριθμός απόφασης: 571/2020

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού.

Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση

Αριθμός απόφασης: 571/2020

της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή.

9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνάς από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.»

2. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 40/2019 ΣτΕ ΑΝ ερμηνεύθηκε ότι:

«10. Επειδή, εξ άλλου, το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016 μεταφέρει την ρύθμιση των πρώτων εδαφίων της παρ. 7 του άρθ. 57 της Οδηγίας 2014/24 και προβλέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από μελλοντικές και εν εξελίξει διαδικασίες αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, ο οποίος επιβάλλεται για εύλογο διάστημα με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας & Ανάπτυξης, Δικαιοσύνης και Υποδομών & Μεταφορών, μετά από σύμφωνη γνώμη, προκειμένου περί συμβάσεων δημοσίων έργων, του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου της Γ.Γ. Υποδομών (άρθ. 74 παρ. 3). Ως προϋπόθεση τάσσεται από την διάταξη (άρθ. 74 παρ. 1, όπως αντικαστάθηκε από το άρθ. 107 παρ. 10 Ν. 4497/2017) η διαπίστωση, ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού - μεταξύ άλλων - των ως άνω παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 73 και ότι, επί πλέον, ο οικονομικός αυτός φορέας δεν έχει λάβει τα κατ' άρθ. 73 παρ. 7 μέτρα για ν' αποδείξει την αξιοπιστία του. Η περίοδος αποκλεισμού που επιβάλλεται δυνάμει αυτής της διατάξεως, καθορίζεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας και κατ' εκτίμησιν σειράς προσφορών κριτηρίων, δεν μπορεί δε να υπερβεί τα τρία έτη από την ημερομηνία του σχετικού συμβάντος επί των (δυνητικών) κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 73 λόγων αποκλεισμού (άρθρο 74 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε με το άρθ. 107 παρ. 11 Ν. 4497/2010).(...))»

Εκ τούτων συνάγεται ότι προϋπόθεση προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να αναχθούν στις περιπτώσεις των άρθρων 73 του Ν. 4412/2016 είναι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

η προϋποτιθέμενη διαπίστωση από την Αναθέτουσα Αρχή, ως σχετικώς έχει ερμηνευθεί, εκ της ως άνω αποφάσεως του Ανωτάτου Ακυρωτικού, ότι συντρέχει περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα και ότι ο τελευταίος δεν έχει λάβει μέτρα αποκατάστασης.

Περαιτέρω δε, στην ίδια απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας (40/2019 ΣτΕ ΑΝ), έγινε δεκτή ερμηνευτική παραδοχή για την συμπλήρωση των κρίσιμων εντύπων, θέση που έχει αποδεχθεί και η ΑΕΠΠ, ότι: «17. Επειδή, κατά τη σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Συμβάσεως η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία.»

Επομένως, η θετική απάντηση των διαγωνιζομένων στο οικείο έντυπο δεν εξαρκεί άνευ ετέρου, για να μεσολαβήσει κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από διαγωνιστική διαδικασία, κρίση αναγκαία και ουσιαστική προκειμένου να ερευνηθεί αν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων των παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.

Αντιθέτως γίνεται δεκτό και από την ΑΕΠΠ, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 40/2019 ΣτΕ ΑΝ, ότι η θετική απάντηση στο οικείο έντυπο αποτελεί καλόπιστη συμπλήρωση, προκειμένου μην κριθεί ως κακόπιστη ή απόπειρα απόκρυψης στοιχείων εκ της Αναθέτουσας.

3. Σύμφωνα δε, με τον όρο 22.Α.7. της Διακήρυξης «Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις

Αριθμός απόφασης: 571/2020

παραγράφους 22.Α.1, 22.Α.2α και 22.Α.4 μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού.»

Συνακόλουθα αναγκαία και προαπαιτούμενη προϋπόθεση, σύμφωνα με την Διακήρυξη αποτελεί, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού.

4. Σύμφωνα δε, με την θεωρία το ισχύον νομικό πλαίσιο των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016 διαφοροποιείται από το προϊσχύον κανονιστικό πλαίσιο, καθώς προβλέπει, μεταξύ άλλων, τη δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να παραμείνει στην διαδικασία ανάθεσης, εφόσον έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης (Βλ.Κουλουμπίνη, Μάζος, Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν 4412/2016, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 241)

5. Εν προκειμένω, στο υποβληθέν από μέρους μας ΤΕΥΔ (Βλ. σελ. 14-19) προβάλλεται αναλυτικά όλο το ιστορικό εμπλοκής μας σε σχετική υπόθεση, η οποία δεν έχει τελεσιδικήσει, με προσκόμιση κάθε σχετικού εγγράφου καθώς και των ληφθέντων μέτρων και προβάλλεται, ρητώς, κυρίως και ο λόγος θετικής συμπληρώσεως της εν λόγω ερωτήσεως, ο οποίος δεν είναι άλλος παρά η καλόπιστη συμπεριφορά μας και η προσπάθεια διαφανούς συμμετοχής μας στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να μην εγείρεται ούτε υπόνοια παρασιώπησης ή απόπειρας απόκρυψης ουδενός στοιχείου ή πληροφορίας που να μας αφορά.

Μάλιστα δε, η τακτική μας για την θετική συμπλήρωση των εν λόγω εντύπων με επεξήγηση των πραγματικών περιστατικών, προσκόμισης όλων των δικαιολογητικών, καθώς δήλωσης παροχής κάθε επιπλέοντος στοιχείου, σχετίζεται και εκκινεί με την έκδοση της ως άνω υπ' αριθμ. 40/2019 απόφαση του ΣΤΕ ΑΝ, δια της οποίας εξικνούνται τα ανωτέρω συμπεράσματα.

Συνεπώς, είναι αβάσιμα τα όσα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την Προσφεύγουσα περί εφαρμογής των παρ, 7, 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, καθώς μόνη η θετική συμπλήρωση θετικής απάντησης, και μάλιστα της δοθείσης, δεν αρκεί για την ενεργοποίηση της ως άνω διαδικασίας, καθώς μια τέτοια διαδικασία θα προϋπέθετε κρίση της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Αναθέτουσας Αρχής περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού μας από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, που εν προκειμένω δεν συντρέχει.

6. Σε κάθε δε, περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι ταύτα είναι βάσιμα είναι απορριπτέα, καθώς δεν μπορεί μια παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να άγει σε ακύρωση της συμμετοχής μας εξ αιτίας της καλόπιστης συμπλήρωσης των οικείων εντύπων.

7. Επιπλέον δε, τα ως άνω άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται σε βάρος μας από την Προσφεύγουσα καθώς

7.1. Η Προσφεύγουσα στηρίζεται στις «ικανότητες» του, ο οποίος, ως είχε σχετική υποχρέωση υπέβαλλε το σχετικό ΤΕΥΔ, εν όψει της έμμεσης συμμετοχής του στην διαγωνιστική διαδικασία μέσω της Προσφευγούσης.

7.2. Εκ τούτων συνάγεται ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του υποχρέωση πλήρους, ακριβούς και αληθούς συμπληρώσεως του οικείου εντύπου.

Σε περίπτωση δε, μη ορθής συμπληρώσεως οι έννομες συνέπειες επέρχονται στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα, που κατ' αρχήν συμμετέχει στην διαγωνιστική διαδικασία.

7.3. Περαιτέρω, στο άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)...., β) γ)...., δ) ... ε) ...) ..., ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η., θ) ...».

7.4. Δυνάμει των ανωτέρω νομοθετικών ρυθμίσεων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για τις συμβάσεις άνω των ορίων και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής ΤΕΥΔ) για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, αποτελεί μια επί της ουσίας συμπυκνωμένη υπεύθυνη δήλωση, αφενός περί μη συνδρομής των νόμω προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού του δηλούντος από τη

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου περί πλήρωσης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως αυτά προαποφασίζονται από την εκάστοτε δημοπρατούσα δημόσια υπηρεσία και παρατίθενται στα τεύχη του διαγωνισμού. Μάλιστα, όπως ο ίδιος ο νόμος ορίζει, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατατίθεται ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα πρόσωπα επί σκοπώ αποσυμφόρησης των δημοσίων αρχών και ελάφρυνσης από το πρόσθετο διοικητικό βάρος που θα συνεπάγονταν η αξιολόγηση πολυάριθμων αποδεικτικών εγγράφων σε προκαταρκτικό στάδιο, άποψη υπέρ της οποίας τάσσεται και η Αρχή σας όπως διαφαίνεται σε πολυάριθμες αποφάσεις αυτής (ενδεικτ.: ΑΕΠΠ 1074/2018, 727/2018).

7.5. Ως εκ τούτου, δεδομένης της ιδιαίτερης προαποδεικτικής δύναμης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ καθότι αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σε ένα δημόσιο διαγωνισμό, αυτό θα πρέπει να συμπληρώνεται πρωτίστως αληθώς. Πράγματι, ένα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατά περιεχόμενο ψευδές καταδεικνύει την δόλια πρόθεση του δηλούντος να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή επί σκοπώ δημιουργίας ψευδών παραστάσεων είτε με ψευδείς δηλώσεις είτε με απόκρυψη της αλήθειας με απώτερο στόχο το προσπορισμό αθέμιτου περιουσιακού οφέλους.

7.6. Περαιτέρω, κατά την ως άνω διάταξη η παροχή ψευδούς δήλωσης συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73.

7.7. Ομοίως γίνεται δεκτό ότι η υποβολή ωστόσο ψευδών δηλώσεων (στην έννοια των οποίων εμπίπτει και η αποσιώπηση της αλήθειας) στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ εκ μέρους υποψηφίου οικονομικού φορέα, πέραν της τυχόν θεμελίωσης ποινικών αδικημάτων και των κυρώσεων ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με την περ. ζ. της παρ. 4 του αρ. 73 ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία εφόσον ο οικονομικός φορέας, κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 ή προς επίρρωση αυτών των

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πληροφοριών, αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης (βλ. Δ. Ράικος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο- Νομολογία, Τόμος Ι, 2018, σ.773 επ.).

7.8. Στην προκειμένη δε περίπτωση, ο στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, στο ερώτημα «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» έχει απαντήσει «ΟΧΙ». Με αυτή του την δήλωση περί μη σύναψης συμφωνιών με άλλους οικονομικούς Φορείς, ο με πρόδηλα παραπλανητική συμπεριφορά και με πρόθεση απόκρυψης της αλήθειας από την αναθέτουσα αρχή, ψευδώς δηλώνει ότι δεν έχει προβεί σε καμία από τις ως άνω ενέργειες. Ενώ το έτος 2017, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνάς της σχετικά με διαγωνισμούς δημοπράτησης δημοσίων έργων του Νομού και δη για την ανάθεση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ- ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (.....) ΝΟΜΟΥ», επέβαλε πρόστιμο στον ως άνω, δυνάμει της υπ' αριθμ. /2017 Απόφασής της σε Ολομέλεια για νόθευση του ανταγωνισμού δια χειραγώγησης προσφορών κατόπιν συμφωνιών.

7.9. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε ο, ουδόλως θίγει το εν λόγω ζήτημα, μάλιστα δε, απαντά αρνητικά ως προς τη σύναψη συμφωνιών με άλλους φορείς, με απώτερο στόχο την απόκρυψη από την αναθέτουσα αρχή πραγματικών περιστατικών και βεβαιωμένων παραβάσεων που μπορούν να κλονίσουν τη φερεγγυότητα της Προσφεύγουσας και που υπό κανονικές συνθήκες (χωρίς πειστική ανταπόδειξη) θα την έθεταν εκτός διαγωνισμού.

7.10. Ως εκ τούτων και ανεξαρτήτως του απαραδέκτου της προσφοράς της Προσφεύγουσας δεν ευρίσκει έρεισμα εννόμου συμφέροντος η προβολή σε βάρος μας του ως άνω λόγου, ενόψει της προπεριγραφείσης πλημμελείας της, η οποία την άγει στον αποκλεισμό από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία άνευ ετέρου.

II. Επί του Λόγου Β της Προδικαστικής Προσφυγής της Προσφεύγουσας (βλ. σελ. 13 επ. της Προσφυγής).

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Σύμφωνα με την Προδικαστική Προσφυγή προβάλλεται από την Προσφεύγουσα, εκ μέρους μας, παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ειδικότερα, προβάλλεται εκ μέρους της Προσφεύγουσας, συντελεσθείσα παράβαση της κατ' άρθρον 3.5 β) της Διακήρυξης, υποχρέωσης προσκόμισης σε εσώκλειστο φάκελο της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής επί -δήθεν- ποινής αποκλεισμού.

Πλην όμως τα σχετικώς προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Σύμφωνα με τον όρο 3.5. β) ορίζεται ότι: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής»

Εν προκειμένω, όπως και η ίδια η Προσφεύγουσα αναφέρει, προσκομίστηκε από την εταιρεία μας η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή εμπροθέσμως στην αναθέτουσα αρχή, λαβούσα αριθμ. πρωτοκόλλου .../03-02-2020, πλην όμως εκ παραδρομής αυτή δεν εσωκλείστηκε σε σφραγισμένο φάκελο.

Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στον όρο 4.1.ζ της Διακήρυξης «ζ) Η

Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητα τους. Αν διαπιστώσει πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τι διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του ν. 3669/2008.» Συνακόλουθα ζήτημα αποκλεισμού οικονομικού φορέα εγείρεται, σύμφωνα με τον ως άνω όρο, στις περιπτώσεις συνδρομής πλαστότητας κατά τον έλεγχο των εγγυητικών.

Εξ ουδενός δε όρου της Διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι εσωκλείεται σε σφραγισμένο φάκελο η εγγυητική επιστολή επί ποινή αποκλεισμού, όπως αναφέρει η Προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Εξ άλλου είναι απολύτως δυσανάλογο μια τέτοια - εκ παραδρομής - παράβαση, που σε ουδεμία ουσιαστική πλημμέλεια οδηγεί, να αποκλείει άνευ ετέρου, έναν οικονομικό φορέα.

Ως εκ τούτων είναι απορριπτός ο λόγος της Προσφεύγουσας ως αβάσιμος εν όψει του ότι ο εν λόγω όρος περί προσκομιδής σε σφραγισμένο φάκελο δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στην προκείμενη Διακήρυξη.

III. Επί του Λόγου της Γ της Προδικαστικής Προσφυγής της Προσφεύγουσας (Βλ. σελ. 16 επ. της Προσφυγής).

Προβάλλεται από την Προσφεύγουσα ότι η Προσφορά της εταιρείας μας - δήθεν - δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού, εξ αιτίας, δήθεν, αποκλίσεων από τεχνικές προδιαγραφές.

Πιο συγκεκριμένα προβάλλεται, αβασίμως, όπως θα αποδειχθεί, ότι η Τεχνική Προσφορά μας :

A. δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και των Τευχών του διαγωνισμού,

B. δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της με αριθμ. πρωτ. 206607/30-12-2011 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

Γ. δεν συμμορφώνεται με το τεύχος Ε' της Μελέτης,

Δ. δεν συμμορφώνεται με απαιτήσεις του Πίνακα Υποχρεώσεων.

Για καθένα εκ των ανωτέρω αιτιάσεων προβάλλονται, δήθεν, ειδικότερες πλημμέλειες μας τις οποίες θα αποκρούσουμε στη συνέχεια.

A. Προβάλλει η Προσφεύγουσα μη συμμόρφωση της Προσφοράς μας με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και των Τευχών του διαγωνισμού.

A.1. Ειδικότερα, προβάλλει αναφορικά με την Μονάδα Επεξεργασίας Λυμάτων

ii. Η παράγραφος 2.1.2 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 6) ορίζει ότι: «Η άμμος συλλέγεται στον πυθμένα της δεξαμενής. Από εκεί, πραγματοποιείται η αφαίρεση της άμμου από την δεξαμενή με την βοήθεια συστήματος και συγχρόνως αφυδατώνεται σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου».

Η παράγραφος 2 του Τεύχους Δ3 της Μελέτης (σελίδα 2) ορίζει ότι: «Ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας ... Διάκενα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ράβδων 5 mm» και «Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω κάτω στάθμης τύπου υπερήχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος».

Το τεύχος Ε, προδιαγραφή ΕΕ1 της Μελέτης (σελίδα 29-30), απαιτεί: «Ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχарισμού από τα εσχарίσματα γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης, η οποία εισέρχεται στις ραβδώσεις. ... Ο κεκλιμένος κοχλίας αφαιρεί την άμμο από την δεξαμενή και συγχρόνως θα την αφυδατώσει σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου».

iii. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας «» δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τ.Σ.Υ. και των Τευχών της μελέτης, όπως τούτο προκύπτει ξεκάθαρα από τον Τόμο 3, Κεφάλαιο 1 της προσφοράς της.

Ειδικότερα:

Στον Τόμο 3, κεφάλαιο 1, παρ.1.2.2 , σελ.16 (PDF), της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας αναφέρεται ότι «Ξηρότητα της άμμου: 40%», ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν την άμμο «σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου».

Ναι μεν η απαίτηση του τεύχους ορίζεται κατά προσέγγιση (περίπου), ωστόσο η απόκλιση της τάξεων του 20% δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί επιτρεπτή και εντός των απαιτήσεων του διαγωνισμού.

Στον Τόμο 3, κεφάλαιο 1 , παρ.1.2.2, στην τεχνική περιγραφή της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων (..... CBU 3--15 από) παρ.2, αναφέρεται ότι: «-1 τεμ. δείκτης στάθμης εγκατεστημένος εγκατεστημένος στη χοάνη εισόδου της εσχάρας», ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν «αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω-κάτω στάθμης τύπου υπερήχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος».

Στο τόμο 3, κεφάλαιο 1, παρ.1.2.2 στην τεχνική περιγραφή της μονάδας προεπεξεργασίας λυμάτων παρ.2Α και 2Γ αναφέρεται ότι: «Α. Βαθμίδα εσχάρωσης τύπου διάτρητου τυμπάνου πλήρης.... Γ.Η μονάδα εσχάρωσης είναι πλήρης αυτοκαθαριζόμενη καθώς και στο πέρας του άξονα μεταφοράς εσχарισμάτων στη θέση εσχάρωσης έχουν προσαρμοστεί βούρτσες από συνθετικό υλικό, οι οποίες εφάπτονται στο ανοξειδωτο πλέγμα και κατά την περιστροφή του αφαιρούν από την επιφάνεια εσχάρωσης τα κατακρατούμενα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στερεά τα οποία οδεύουν προς την ανύψωση τους», ενώ οι ως άνω όροι απαιτούν «Διάκενα ράβδων 5mm» και όχι διάτρητο τύμπανο και ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχαρισμού να πραγματοποιείται μέσω οδοντωτής διάταξης, και όχι με βούρτσες, όπως προσφέρει η συγκεκριμένη εταιρεία.»

Επομένως, η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά μας είναι- δέθεν- απορριπτέα καθώς:

α. το ποσοστό αφυδατώσεως ανέρχεται σε 60% και όχι 40%,

Πλην όμως, τούτο είναι απορριπτέο ως αβάσιμο καθόσον, σύμφωνα με τον Τόμο 1 1, Κεφ. 2 «Αναλυτική τεχνική περιγραφή», Κεφ. 2.1.2 «Μονάδα Προεπεξεργασίας Λυμάτων» (Βλ. σελ. 8 της Τεχνικής μας Προσφοράς), αναφέρεται ότι: «... Από εκεί πραγματοποιείται η αφαίρεση της άμμου από την δεξαμενή με την βοήθεια κοχλιών και συγχρόνως αφυδατώνεται σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60% περίπου.»

Το δε αναγραφόμενο 40%, που αναγράφεται στον συγκεντρωτικό πίνακα του ΗΜ εξοπλισμού (Τόμος 3, Κεφ. 3.1, Στοιχείο 1.2.2) ανάγεται σε τυπογραφικό λάθος.

Επομένως, και εν όψει της ως άνω δέσμευσης μας στο Κεφάλαιο της «Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής» της Τεχνικής μας Προσφοράς, η ως άνω αιτίαση είναι απορριπτέα ως αβάσιμη.

β. επελέγη αυτοματισμός με δείκτη στάθμης και PLC και όχι ο αυτοματισμός με ψηφιακό αισθητήριο άνω--κάτω στάθμης τύπου υπερήχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος,

Πλην όμως τούτο είναι απορριπτέο καθώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του Τεύχους Δ3 της Μελέτης, που επικαλείται η Προσφεύγουσα, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας «ενδεικτικώς» αναγράφονται.

Ενώ, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠ/23-1-2019 (εννοείται 2020) έγγραφο της αναθέτουσας (.....) με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ», στην διευκρίνηση με αριθμό 63 αναφέρεται «Η λέξη «ενδεικτικά», που παρουσιάζεται εκτεταμένα στη ΤΣΥ και αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά μονάδων και εξοπλισμών σημαίνει ακριβώς το ότι αυτά επαφίενται στην επιλογή των διαγωνιζομένων σύμφωνα με την σχεδιαστική τους επιλογή.»

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Εν' όψει των ανωτέρω, ουδόλως τα ως άνω στοιχεία ήταν υποχρεωτικά αλλά ενδεικτικά, συνακόλουθα δεν ήταν δεσμευτικά. Τούτων δοθέντων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η προβαλλόμενη αιτίαση της Προσφεύγουσας.

γ. επελέγη το διάτρητο τύμπανο και ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχαρισμού με βούρτσες.

Σύμφωνα δε, με τις οικείες αιτιάσεις τα ως άνω απαιτούνταν εκ του τεύχους Ε προδιαγραφή ΕΕ1 της Μελέτης.

Πλην όμως ταύτα είναι απορριπτέα, καθώς σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ/23-1-2019 (εννοείται 2020) έγγραφο της αναθέτουσας (.....) με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» και σε απάντηση της σχετικής με τις ελάχιστες απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) ερώτησης 2, ορίζεται ότι αυτές περιγράφονται στα τεύχη Α, Β, Γ, Δ-1, Δ-2 και Δ-3 και τα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της μελέτης, η οποία είναι μέρος των τευχών δημοπράτησης.

Συνακόλουθα, ουδόλως η ως άνω απαίτηση του τεύχους Ε συμπεριλαμβάνεται στις υποχρεωτικές προδιαγραφές του έργου. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας.

Α.2. Εν συνεχεία, προβάλλει η Προσφεύγουσα αναφορικά με τον Ηλεκτρικό Πίνακα Ισχύος και Αυτοματισμού.

ι.1. Η παράγραφος 4.3 της Τ.Σ.Υ. (σελίδα 26) «ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ» ορίζει ότι: «Ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο ..., καθώς επίσης και με τον ακόλουθο εργαστηριακό εξοπλισμό, με σκοπό τη λήψη δειγμάτων για την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της εγκατάστασης: · Ογκομετρικές φιάλες των 50,100,250 500,1000 ml». Ακόμη στο υπ' αριθμ. Πρωτ./23-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, στις απαιτήσεις Νο 38,39,81,85 ορίζει ότι: «Για τον οικίσκο διοίκησης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερομένων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

i.ii. Στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλλε η «» (σελίδες 25-26) προσφέρει ογκομετρικούς κυλίνδρους και όχι ογκομετρικές φιάλες των 50,100,250,500,1000 ml, όπως απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, η Τ.Σ.Υ.. Οι ογκομετρικοί κύλινδροι δε, διαφέρουν ουσιωδώς από τις ογκομετρικές φιάλες (ιδίως στο σχήμα και στον τρόπο κατασκευής τους) και δεν εξυπηρετούν τις ανάγκες της Τ.Σ.Υ..»

Επομένως προβάλλει η Προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας είναι - δήθεν - απορριπτέα καθώς, προσφέρουμε ογκομετρικούς κυλίνδρους και όχι ογκομετρικές φιάλες.

Επί τούτων λεκτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παράγραφο 4 ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Σ του, ο προσφερόμενος εξοπλισμός, κύριος και βοηθητικός απαιτείται να παρουσιάζεται στο ΤΕΥΧΟΣ 3.1 του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Σύμφωνα με την παράγραφο 4.3 ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων:

«Ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο και νιπτήρα ανοξειδωτο διπλό, καθώς επίσης και με τον ακόλουθο εργαστηριακό εξοπλισμό, με σκοπό τη λήψη δειγμάτων για την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της εγκατάστασης:

- Δύο κώνοι Imhoff με τη βάση τους
- Βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml
- Ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml
- Φορητό ηλεκτρονικό οξυγονόμετρο»

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ/23-01-2020 τεύχος διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα και συγκεκριμένα από την υπ' αριθμ. α/α 39 σχετική απάντηση:

«Για τον οικίσκο διοίκησης ισχύουν τα αναφερόμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του ΠΣ».

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του ΤΟΜΟΥ 3 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας και συγκεκριμένα την παράγραφο § 5.2 ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, στοιχείο 5.2.1 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΧΗΜΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ, η εταιρεία μας προσφέρει τις απαιτούμενες ογκομετρικές φιάλες 50,100,250,500,1000 ml που απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ.

Επί πλέον δε των απαιτούμενων στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, προσφέρουμε στο ΤΕΥΧΟΣ 3.1 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας το σύνολο του εργαστηριακού εξοπλισμού, που είναι απαιτητός σύμφωνα με την α/α 39 απάντηση του αναθέτοντος φορέα, με σχετική αναφορά στον α/α του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Αντιθέτως, η Προσφεύγουσα παρερμηνεύοντας, σκοπίμως, την απάντηση της Αναθέτουσας στην α/α 39 απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. 150/23-01-2020 συγκεντρωτικού τεύχους διευκρινίσεων, προσθέτει νέα σειρά απαίτησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης με α/α 11.11, στην οποία αναγράφει την απαίτηση περί ογκομετρικών φιαλών της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων.

Κατά συνέπεια είναι απορριπτικά ως αβάσιμα τα αναφερόμενα από την Προσφεύγουσα, ενώ πρέπει να σημειωθεί ως παρελκυστική η προσπάθεια της να παρουσιάσει την προσφορά μας ως ελλείπουσα.

Σημειωτέον δε, ότι σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 50 Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση».

Εν προκειμένω, ο προκαθορισμένος Πίνακας Συμμόρφωσης μαζί με το συγκεντρωτικό έγγραφο διευκρινίσεων στις 23-01-2020, ο οποίος αποτελεί Παράρτημα της Διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2 αυτής, χρησιμεύει στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας των υποβαλλόμενων τεχνικών μελετών προσφορών με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ειδικότερα, όπως ορίζεται στο άρθρο 4, παράγραφος 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού της Διακήρυξης, σημείο στ) ορίζεται: «Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.»

Περαιτέρω, στο προοίμιο του δοθέντος Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρονται τα κάτωθι: «Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, που ακολουθούν, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες.

Επεξήγηση των στηλών των πινάκων

α) Στήλη α/α: Στη στήλη αυτή αναγράφεται ο αύξων αριθμός των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη. β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Στη στήλη αυτή έχουν συμπληρωθεί από τον κύριο του έργου:

1. Η λέξη "ΝΑΙ", που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική

2. Αν η λέξη «ΝΑΙ» λείπει, τότε η προδιαγραφή είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική

δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Στη στήλη αυτή σημειώνεται η απάντηση των Προσφερόντων που έχει τη μορφή:

1. ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή καλύπτεται 2. ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή δεν δύναται να καλυφθεί

ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου κ.α.) με το οποίο

Αριθμός απόφασης: 571/2020

υποστηρίζονται οι πληροφορίες που έχουν παρατεθεί στις προηγούμενες στήλες.

Είναι επιθυμητή η όσον το δυνατόν πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Σχέδιο 3, Τεχνική Περιγραφή Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ). Αντίστοιχα στο σχέδιο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά, είναι επιθυμητό να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και να σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.6).

Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η μη συμπλήρωση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς...»

Με βάση τα ανωτέρω γίνεται σαφές, ότι οι διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν / απαντούν στα προκαθορισμένα πεδία του Πίνακα Συμμόρφωσης και ότι το περιεχόμενο των απαιτήσεων του έχει προκαθοριστεί από τον Κύριο του Έργου / Αναθέτοντα Φορέα.

Ευλόγως δε, συνάγεται, επίσης, ότι πιθανή προσθήκη ή αφαίρεση γραμμών / απαιτήσεων από τον Πίνακα Συμμόρφωσης είναι απαράδεκτη, καθώς αφ ενός αλλοιώνει τα προκαθορισμένα πεδία, ενώ παράλληλα, δια της ως άνω

τακτικής θα καθίστατο ακατάλληλος ο Πίνακας Συμμόρφωσης για τη σκοπούμενη χρήση του από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ήτοι τη διαπίστωση ή μη της συμμόρφωσης των μελετών με τις αναγραφόμενες σε αυτόν απαιτήσεις.

Εντούτοις, η Προσφεύγουσα αλλοίωσε τον Πίνακα Συμμόρφωσης, που δόθηκε από την Αναθέτουσα προς συμπλήρωση, με σκοπό τη χρησιμοποίησή του από την Επιτροπή Διαγωνισμού για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των υποβληθείσων τεχνικών προσφορών (μελετών) με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Τούτο, μάλιστα, διαπιστώνεται σε τουλάχιστον δύο περιπτώσεις, ήτοι με την προσθήκη γραμμής στην ενότητα ΚΤΙΡΙΑΚΑ & ΑΛΛΑ ΕΡΓΑ του Πίνακα Συμμόρφωσης:

11.11	- Ογκομετρικές φιάλες	ΝΑΙ		
-------	-----------------------	-----	--	--

Αριθμός απόφασης: 571/2020

α	των 50, 100,250,500,1000 ^ι!			
---	---------------------------------	--	--	--

καθώς και την προσθήκη τριών γραμμών/ απαιτήσεων στην ενότητα
ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (βλέπε Κ.Μ. Α.4.) του Πίνακα Συμμόρφωσης:

2.11.3	Ηλεκτρομαγνητικοί μετρητές παροχής (2) σε κάθε αγωγό τροφοδοσίας της βιολογικής βαθμίδας	ΝΑΙ		
2.11.4α	Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής πριν την δεξαμενή απολύμανσης	ΝΑΙ		

2.11.5	Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής στην ανακυκλοφορία και απόρριψη ιλύος	ΝΑΙ		
--------	---	-----	--	--

Επιπλέον, επιχείρησε παρελκυστικώς να χρησιμοποιήσει τον παραπονημένο, ως προς τις απαιτήσεις, Πίνακα Συμμόρφωσης για τον αποκλεισμό της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας.

Εκ τούτων, σαφώς, συνάγεται ουχί μόνον το αβάσιμον του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας αλλά και το παρελκυστικό των ισχυρισμών της.

Β. Προβάλλει η Προσφεύγουσα ότι η Προσφορά μας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της με αριθμ. πρωτ. οικ. 206607/30-12-2011 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

Προκαταρκτικώς, πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα. Βασική αιτίαση της Προσφεύγουσας, που διατρέχει το παρόν κεφάλαιο της Προσφυγής της, είναι οι πλημμέλειες που δήθεν φέρουν υποκεφάλαια της Τεχνικής μας Προσφοράς, οι οποίες δήθεν αποκλίνουν, από τα όσα ορίζονται

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στην υπ' αριθμ. πρωτ. 206607/30-12-2011 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

Επί τούτων λεκτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο 16 του Κανονισμού Μελετών της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος να μεριμνήσει για την τροποποίηση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου, εφόσον κάτι τέτοιο απαιτηθεί, ανάλογα με τις επιλογές της οριστικής μελέτης που εκείνος θα εκπονήσει. Για το σκοπό αυτό θα συντάξει φάκελο προς υποβολή από τον κύριο του έργου στην αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση Διεύθυνση. Ο φάκελος θα περιλαμβάνει την τεχνική έκθεση και σχέδια του έργου, όπως αυτό τελικά κατασκευαστεί, βάσει των απαιτήσεων και περιεχομένων φακέλου που απορρέουν από την ισχύουσα νομοθεσία. Η Διεύθυνση θα προχωρήσει στην ενημέρωση του φακέλου της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου και, εφόσον απαιτηθεί, θα προχωρήσει σε τροποποιήσεις των εγκεκριμένων όρων. Θα μεριμνήσει επίσης και για την σύνταξη και ετοιμασία του φακέλου για την έκδοση άδειας λειτουργίας, εφόσον κάτι τέτοιο απαιτηθεί από τις ισχύουσες διατάξεις».

Εκ της ως άνω διάταξης συνάγεται η σαφής υποχρέωση του Αναδόχου του έργου για την τροποποίηση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου. Συνακόλουθα, ουδόλως οι περιβαλλοντικοί όροι είναι οριστικοί για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και εξ αυτού ακριβώς του λόγου εξ ουδενός συμβατικού τεύχους δεν ορίζεται παρά η λήψη υπόψιν ως παράγοντα εκπόνησης της εκάστοτε μελέτης των οικονομικών φορέων οι περιβαλλοντικοί όροι και ουχί ως δεσμευτικός όρος.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων κεφάλαιο 1.5. «Παράμετροι σχεδιασμού», υποκεφάλαιο 1.5.2. «Λοιπές απαιτήσεις» ορίζεται ότι πρέπει από τους οικονομικούς φορείς να ληφθούν υπ' όψιν

«(1) Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι.

(2) Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

(3) Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ»

Ομοίως, σύμφωνα με την περίπτωση (2) τον 1.17.1. της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων των Τευχών Δημοπράτησης ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει, με σκοπό τη συμμόρφωση του, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, την ΤεΠε και τα σχέδια δημοπράτησης, τους περιβαλλοντικούς όρους για την υπόψη περιοχή και τις συνθήκες του έργου, τα τυχόν διατιθέμενα στοιχεία και πληροφορίες από τις Τοπικές Αρχές, Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμούς, καθώς και τα λοιπά συμβατικά τεύχη της εργολαβίας που συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο τα δημοπρασίας και αποτελούν μαζί με την διακήρυξη την βάση της προσφοράς του, καθώς και ότι αποδέχεται και αναλαμβάνει ανεπιφύλακτα να εκτελέσει όλες τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις ανωτέρω συνθήκες και όρους.»

Επομένως, και εις επίρρωση των προαναφερομένων και οι εν λόγω διατάξεις ορίζουν την υποχρέωση να ληφθούν υπόψιν κατά την εκπόνηση των υποβληθεισών μελετών οι περιβαλλοντικοί όροι από τους οικονομικούς φορείς, και ουχί να τηρηθούν στο ακέραιο.

Ερμηνευτική εκδοχή καθ' όλα συνεπής με την συστηματική ερμηνεία του συνόλου των συμβατικών τευχών της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένης της υποχρέωσης προς τον εκάστοτε ανάδοχο της τροποποίησης και έκδοσης νέων περιβαλλοντικών όρων.

Ως εκ τούτων συνάγεται ότι ουδόλως οι περιβαλλοντικοί όροι (ΑΕΠΟ) αποτελούν ασφαλές κριτήριο αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, και σε κάθε περίπτωση ουχί κριτήριο αποκλεισμού.

Εξ άλλου δε, ουδόλως η ΑΕΠΟ συμπεριλήφθηκε ρητώς στα σχετικά άρθρα 2 και 5 περί των συμβατικών εγγράφων της Διακήρυξης, της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μπορούσε να αποτελέσει δεσμευτικό για τους συμμετέχοντες όρο.

Επομένως είναι καθ' όλα αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας μας με την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 206607/30-12-2011 Απόφασης

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής.

Γ. Προβάλλει η Προσφεύγουσα ότι η Προσφορά μας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Τεύχους Ε της Μελέτης

Στο οικείο κεφάλαιο της Προδικαστικής Προσφυγής προβάλλονται αιτιάσεις της Προσφεύγουσας, σχετιζόμενες με πλημμέλειες των υποκεφαλαίων της Τεχνικής μας Προσφοράς, οι οποίες δήθεν αποκλείουν από το τεύχος Ε της Μελέτης.

Πλην όμως ταύτα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, καθώς σύμφωνα με το έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτ./23-1-2019 (εννοείται 2020) της με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για το έργο με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» και σε απάντηση της σχετικής με τις ελάχιστες απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) ερώτησης 2, ορίζεται ότι αυτές περιγράφονται στα τεύχη Α, Β, Γ, Δ-1, Δ-2 και Δ-3 και τα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της μελέτης, η οποία είναι μέρος των τευχών δημοπράτησης.

Αντιθέτως το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα τεύχος Ε δεν περιλαμβάνεται στα παραπάνω.

Ως εκ τούτου είναι απορριπτέα τα όσα επί του αντιθέτου προβάλλονται από την Προσφεύγουσα ως ερειδόμενα επί εσφαλμένης βάσης.

Δ. Προβάλλει η Προσφεύγουσα ότι η Προσφορά μας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης- Παρακάμψεις.

Στο οικείο κεφάλαιο της Προδικαστικής Προσφυγής, η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι θα πρέπει οι παρακάμψεις να προβλέπονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, μία δε, εξ αυτών αποτελεί η παράκαμψη προεπεξεργασίας λυμάτων, ως μία από τις κατ' ελάχιστον προβλεφθείσες. Προβάλλει δε με την υπό κρίση Προδικαστικής της Προσφυγής ότι «δεν προσφέρουμε παράκαμψη της επεξεργασίας λυμάτων».

Πλην όμως ταύτα είναι απορριπτέα καθώς, σύμφωνα με τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 1.2.2, της Προσφοράς μας περιγράφεται το προσφερόμενο σύστημα προεπεξεργασίας, στο οποίο περιλαμβάνεται παρακαμπτήρια χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, η οποία και ζητείται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο επικαλούμενο εδάφιο του Πίνακα Συμμόρφωσης, δηλ. «...στην τεχνική προσφορά θα προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες παρακάμψεις

Αριθμός απόφασης: 571/2020

για την ασφαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων...».

Η ερμηνεία δε, που υπολαμβάνεται από τον προσφεύγοντα, ότι, δήθεν, η απαιτούμενη παράκαμψη θα πρέπει να αφορά το σύνολο της μονάδας προεπεξεργασίας είναι αντιεπισημονική, διότι παράκαμψη του συνόλου της προεπεξεργασίας, δηλαδή και της εσχάρωσης (που αποτελεί τμήμα της), θα έχει ως αποτέλεσμα να καταλήξουν στην δεξαμενή εξισορρόπησης και στερεά μεγάλου μεγέθους, τα οποία στην συνέχεια είναι αδύνατο να απομακρυνθούν.

Τούτο δε, έρχεται σε προφανή αντίθεση με τον οριζόμενο σκοπό κάθε παράκαμψης ο οποίος είναι «. όλες οι αναγκαίες παρακάμψεις για την ασφαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των εγκαταστάσεων...» και δεν μπορεί να υιοθετηθεί.

Ο δε, ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ότι εξαιτίας της αδυναμίας ολικής παράκαμψης του συγκροτήματος προεπεξεργασίας δεν θα μπορεί να επισκευασθεί αυτός ο εξοπλισμός είναι λανθασμένος, διότι όπως είναι κοινώς γνωστό και όπως φαίνεται στο σχέδιο του συγκροτήματος μας (Τόμος 3, Τεύχος 3.1, κεφάλαιο 1.2.2), όλα τα στοιχεία του εξοπλισμού, που μπορεί να χρειαστούν συντήρηση ή και αντικατάσταση (κινητήρες, έδρανα) είναι εκτός του συγκροτήματος και προσβάσιμα ακόμη κι όταν από το συγκρότημα διέρχονται λύματα.

Ως εκ τούτων είναι απορριπτέα τα προβαλλόμενα εκ της Προσφεύγουσας ως αβάσιμα [...].».

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 21.03.2020 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «»

2.1. Όσον αφορά τον Α ' λόγο προσφυγής του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, για παράβαση του άρθρου 79 και 104 του Ν. 4412/2016

2.1.1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αλυσιτελώς, παρελκυστικώς και προδήλως αβάσιμα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι πρέπει να αποκλειστούμε από τη διαγωνιστική διαδικασία για τον λόγο ότι το υποβληθέν ΤΕΥΔ φέρει υπογραφή με ημερομηνία μία ημέρα πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας και όχι την ίδια ημέρα υποβολής της, με

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αποτέλεσμα να δημιουργείται αμφιβολία για το εάν τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ έχουν μεταβληθεί ή όχι στο μεσοδιάστημα. Επί του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής του άνω διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα επαγόμαστε τα ακόλουθα:

2.1.2. Στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 571/2020

οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...]

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.».

2.1.3. Κατά το άρθρο 79Α Ν. 4412/2016: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

4. Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής.».

2.1.4. Στο δε άρθρο 23 παρ. 23.1. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα τα οριζόμενα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Στο ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.».

2.1.5. Από το ίδιο το γράμμα του νόμου και της διακήρυξης, συνάγεται πως οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται μεταξύ άλλων, για να είναι παραδεκτή η συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό, να υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) νομίμως συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νομίμως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο που έχει ορίσει ο διαγωνιζόμενος. Επιπλέον, τόσο ο νόμος, όσο και η διακήρυξη, με απόλυτη σαφήνεια ορίζουν ότι το ΤΕΥΔ είναι δυνατό έχει υπογραφεί έως και δέκα ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής. Η διατύπωση δε που χρησιμοποιείται δεν αφήνει κανένα περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας, πόσο μάλλον ερμηνείας περί

Αριθμός απόφασης: 571/2020

υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να θέτουν την ψηφιακή υπογραφή στο ΤΕΥΔ κατά την ημερομηνία που υποβάλλουν την προσφορά τους.

2.1.6. Πράγματι, στο παρελθόν, και κατά το πρώτο χρονικό διάστημα εφαρμογής του Ν. 4412/2016 είχαν δημιουργηθεί έριδες όσον αφορά το ζήτημα της υπογραφής του ΕΕΕΣ και του ΤΕΥΔ, είχαν δε υποστηριχθεί και οι δύο απόψεις, ότι δηλαδή τα έντυπα αυτά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υπογράφονται κατά την ημερομηνία που ο κάθε οικονομικός φορέας υποβάλλει την προσφορά του και αντίθετα ότι δεν δημιουργείται ζήτημα απαραδέκτου της προσφοράς εάν τα εν λόγω έντυπα έχουν υπογραφεί προ ενός ευλόγου – μικρού χρονικού διαστήματος.

2.1.7. Για το λόγο ότι υπήρξαν αρκετές περιπτώσεις που υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία, επειδή η τυπολατρία υπερίσχυσε της ουσίας, ο Νομοθέτης, με το άρθρο 43 παρ. 6 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) προσέθεσε στο άρθρο 79Α του Ν. 4412/2016 την παράγραφο 4 κατά την οποία «4. Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής.». Με τον τρόπο αυτό επιλύθηκε και διασαφηνίστηκε το ζήτημα της υπογραφής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, το οποίο στο παρελθόν είχε απασχολήσει έντονα την θεωρία και τη νομολογία. Επισημαίνουμε δε, ότι η έναρξη ισχύος του Ν. 4605/2019 με τον οποίο έγινε η ανωτέρω προσθήκη, ορίστηκε από τη δημοσίευση αυτού στο ΦΕΚ, ήτοι από την 1.4.2019.

2.1.8. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, επιδιώκει να υποστηρίξει τον αβάσιμο αυτό λόγο προσφυγής του, επικαλούμενος νομολογία τόσο του ΣτΕ, όσο και της ΑΕΠΠ, που αφορούν σε προγενέστερο της προσθήκης της παρ. 4 στο άρθρο 79Α με την οποία, όπως αναφέραμε διασαφηνίστηκε πλήρως τότε υποχρεούνται οι οικονομικοί φορείς να υπογράφουν το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

Ειδικότερα, ο ως άνω υποψήφιος οικονομικός φορέας, επικαλείται τις υπ' αριθμ. 3867/2015, 1024/2012, 781/2010, 1118/2010, 1344/2010 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και τις υπ' αριθμ. 136/2017, 811/2018 αποφάσεις της ΑΕΕΠ. Οι αποφάσεις του ΣτΕ αφορούν χρονική περίοδο κατά πολύ προγενέστερη αφενός της έναρξης ισχύος του Ν. 4412/2016, αφετέρου

Αριθμός απόφασης: 571/2020

της τροποποίησης του τελευταίου με τον Ν. 4605/2019, ως άνω, ενώ οι αποφάσεις αυτές της ΑΕΠΠ αφορούν διαγωνιστικές διαδικασίες που πραγματοποιήθηκαν πριν την έναρξη ισχύος του Ν. 4605/2019, ήτοι πριν την 1.4.2019. Επιπλέον, παραπλανητικώς και αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων την υπ' αριθμ. 918/2019 απόφαση του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ προς επίρρωση του αβάσιμου ισχυρισμού του. Γιατί, η απόφαση αυτή, έχει κάνει δεκτή την εκεί κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, με λόγο προσφυγής τη μη υπογραφή του ΤΕΥΔ την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με την αιτιολογία ότι «ο εσωτερικός νομοθέτης δεν προσέδωσε, όπως αμέσως ανωτέρω αναφέρθηκε, αναδρομική ισχύ έτσι ώστε να καλύπτεται αυτή από το άρθρο 108 περί «Έναρξης ισχύος» του Ν. 4605/2019 ήτοι από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 01.04.2019, χρόνος που είναι μεταγενέστερος από την, κατά τη σκέψη 5 της ΑΕΠΠ 431/2019, έναρξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση της ημερομηνίας που η ως άνω εταιρεία επέλεξε να υποβάλλει την Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό».

2.1.9. Πλην όμως, ο Διαγωνισμός για τον οποίο η από 21.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, διέπεται από τον Ν. 4412/2016 όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τον Ν. 4605/2019, χωρίς να υφίσταται αμφιβολία προς τούτο και φυσικά χωρίς να χωρεί η οποιαδήποτε ερμηνεία, όπως αυτή που προσπαθεί να υποστηρίξει ο προσφεύγων, για το πότε δύναται ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να υπογράψει το ΤΕΥΔ που υποβάλλει στον Διαγωνισμό.

2.1.10. Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών μας και προς αποδυνάμωση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, επισημαίνουμε, πως ο ισχυρισμός περί μη κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης για το διάστημα που μεσολαβεί από την υπογραφή του ΤΕΥΔ (και πάντως εντός της προθεσμίας που θέτει ο νόμος και η διακήρυξη) μέχρι την υποβολή της προσφοράς, δεν ευσταθεί ούτε με την κοινή λογική. Γιατί, εάν γίνει δεκτό ότι στο μεσοδιάστημα από την υπογραφή του ΤΕΥΔ μέχρι την υποβολή της προσφοράς δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, θα έπρεπε, για να καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης με απόλυτη βεβαιότητα και χωρίς να δημιουργείται η ελάχιστη αμφιβολία, η υπογραφή που φέρει το ΤΕΥΔ να συμπίπτει με ακρίβεια δευτερολέπτου με την

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ώρα που υποβάλλεται η προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Γεγονός που είναι προφανώς πρακτικά αδύνατο. Ωστε η ερμηνεία που προσπαθεί να δώσει ο οικονομικός φορέας στις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης είναι προδήλως ασύμβατη ακόμα και την κοινή λογική.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι δεν προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης, ούτε και από τον νόμο 4412/2016 υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να υπογράψει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ή το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ακριβώς την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ώστε, ο λόγος αυτός της προσφυγής του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, όπερ αιτούμαστε.

2.2. Όσον αφορά τον Β' λόγο προσφυγής του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, περί υποβολής ψευδούς/ανακριβούς δήλωσης-απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών που άπτονται της αξιολόγησης της συνδρομής λόγου αποκλεισμού

2.2.1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προδήλως αβάσιμα ισχυρίζεται ότι συντρέχει σε βάρος της εταιρείας μας ο αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης (ζ) του ν. 4412/2016 κα ι της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης, που συνίσταται στην εκ μέρους μας υποτιθέμενη υποβολή ψευδών/ανακριβών δηλώσεων και απόκρυψης ουσιωδών πληροφοριών, διότι δήθεν, η εταιρεία μας συμμετείχε σε νόθευση του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (.....) ΝΟΜΟΥ». Επί του λόγου αυτού επαγόμαστε τα ακόλουθα: 2.2.2. Στις 30.10.2010 η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως προσφορά για τον διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Α.Δ.Α) ΝΟΜΟΥ». Εκτός από την εταιρεία μας, υπέβαλαν προσφορά στον διαγωνισμό αυτό οι οικονομικοί φορείς «.....»,» και «..... -». Κατόπιν ανώνυμης έγγραφης καταγγελίας περί νόθευσης του ανταγωνισμού στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία, η

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως όφειλε προέβη σε αυτεπαγγέλτως σε έρευνα όλων των οικονομικών φορέων που παρέλαβαν από την Αναθέτουσα Αρχή τα τεύχη του Διαγωνισμού, είτε οι οικονομικοί αυτοί φορείς υπέβαλαν προσφορά στον διαγωνισμό είτε όχι, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πράγματι συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής κυρώσεων για νόθευση του ανταγωνισμού και για ποιους οικονομικούς φορείς.

2.2.3. Επί της έρευνας αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 644/2017 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ τ. Β 2384/14.7.2017, και αποφάσισε για την εταιρεία μας ότι «Δεν διαπιστώνει κατά πλειοψηφία την ως άνω περιγραφείσα παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 για την εταιρία: (πρώην)».

Ωστε αποδείχθηκε, πως η εταιρεία μας ουδεμία εμπλοκή είχε, δηλαδή δεν είχε συμμετάσχει σε συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού επί της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας.

2.2.4. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, επιδιώκοντας να υποστηρίξει τον αβάσιμο και μη νόμιμο ισχυρισμό του, παραθέτει αναλυτικώς την άποψη ενός μειοψηφούντος μέλους της Επιτροπής Ανταγωνισμού, θεωρώντας ότι το γεγονός πως ένα μέλος μειοψήφησε, συνιστά τουλάχιστον ένδειξη ότι η εταιρεία μας συμμετείχε σε νόθευση του ανταγωνισμού και επομένως ότι είχαμε υποχρέωση να δηλώσουμε τούτο στο υποβληθέν ΤΕΥΔ κατά την υποβολή της προσφοράς μας στον εν θέματι διαγωνισμό.

2.2.5. Πλην όμως, από την υπ' αριθμ. 644/2017 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, χωρίς οιαδήποτε αμφιβολία προκύπτει ότι η εταιρεία μας δεν συμμετείχε σε συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και ως εκ τούτου ορθώς συμπληρώσαμε το και υποβάλλαμε το ΤΕΥΔ. Γιατί, η διατύπωση της ερώτησης που τίθεται στο ΤΕΥΔ, «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» [...] «Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες: [...]» είναι σαφέστατη, όπως σαφέστατη και ορθή είναι η απάντηση που δώσαμε: «ΟΧΙ», καθώς, επαναλαμβάνουμε, δεν έχουμε συνάψει συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την υπ' αριθμ. 644/2017 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Κατά τα ανωτέρω, ουδεμία υποχρέωση είχαμε να συμπληρώσουμε στο ΤΕΥΔ και τα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πεδία που ακολουθούσαν περί γνωστοποίησης λεπτομερειών, διότι την υποχρέωση αυτή θα είχαμε μόνο εάν είχαμε συνάψει τέτοιου είδους συμφωνίες.

2.2.6. Σε αντίθεση λοιπόν με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, βασιζόμενος στην άποψη της μειοψηφίας, το «γεγονός» που στην κρινόμενη περίπτωση έπρεπε να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ ήταν η μη σύναψη από την εταιρεία μας συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, που όπως αναφέραμε ανωτέρω με σαφήνεια δηλώθηκε, και όχι ότι αυτό βεβαιώνεται από την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Τούτο, διότι είναι αυτονόητο και προφανές ότι η κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού πως η εταιρεία μας δεν υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 είναι ταυτόσημη με το γεγονός της μη σύναψης συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, που δηλώθηκε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ.

2.2.7. Εξάλλου κατά το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016: «[...] Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών. [...]».

Δεδομένου, όμως του γεγονότος ότι δεν έχουμε συνάψει συμφωνίες με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, κατ' επέκταση δεν δύναται να συντρέχουν οι περιστάσεις που αναφέρει το ως άνω άρθρο και ως εκ τούτου ουδέν οφείλαμε να συμπληρώσουμε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ.

2.2.8. Η δε επίκληση από τον προσφεύγοντα της πρόσφατης νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας περί του ζητήματος αυτού, είναι προφανώς άστοχη και η σύγκριση των περιπτώσεων ατυχής, διότι στην κρινόμενη περίπτωση, δεν υφίσταται ως γεγονός η σύναψη από την εταιρεία μας συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, όπως αναλυτικά ανωτέρω.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, συνάγεται ότι ουδεμία ψευδή ή ανακριβή δήλωση υποβάλλαμε με το ΤΕΥΔ που συμπληρώσαμε και καταθέσαμε στον διαγωνισμό, ώστε δεν συντρέχει σε βάρος της εταιρείας μας ο αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης (ζ) του ν. 4412/2016 και της περίπτωσης (ζ) του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας.

Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός του υποψήφιου οικονομικού πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, όπερ αιτούμαστε.

2.3. Όσον αφορά τον Γ' λόγο προσφυγής του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, περί παράβασης του όρου 3.5 β) της διακήρυξης

2.3.1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αλυσιτελώς και αβασίμως ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί γιατί δήθεν δεν προσκομίσαμε την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή μέσα σε σφραγισμένο φάκελο και αιτούμαστε την απόρριψή του.

2.3.2. Στο με αριθμό πρωτ. /6.2.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται μεταξύ άλλων:

«Οι ένας (1) από τους τρεις (3) προσφέροντες υπέβαλλαν ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή από το ΤΜΕΔΕ. Μετά από επικοινωνία με τον χειριστή του Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι οι δύο (2) προσφέροντες, που όφειλαν να προσκομίσουν σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό, σύμφωνα με την παρ. β του άρθρου 3.5 της Διακήρυξης, τις είχαν καταθέσει στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Αρ.Πρωτ. / Ημερομηνία
1/3-2-2020
2/3-2-2020

[...].

2.3.3. Η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στις 31.1.2020 όπως προκύπτει τόσο από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, όσο και από το με αριθμό πρωτ. /6.2.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (Σχετικό 1). Την ίδια ημέρα, αμέσως μετά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς, στείλαμε

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μέσω εταιρείας ταχυμεταφοράς (courier) σφραγισμένο φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας σε έντυπη μορφή, ήτοι στον σφραγισμένο φάκελο περιέχονταν: (1) το ΤΕΥΔ, (2) η πρωτότυπη Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής με αριθμό/ ημερομηνίας έκδοσης 21.11.2019 εκδοθείσα από την, συνοδευόμενη από την από 18.12.2019 έγγραφη γνωστοποίηση παράτασης ισχύος της και (3) το από 03.01.2020 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας μας. Ο φάκελος με τα ως άνω έγγραφα ήταν σφραγισμένος, στην πλευρά που κλείνει ο φάκελος ήταν τοποθετημένη αυτοκόλλητη σελίδα μεγέθους Α4 στην οποία αναγράφονταν τα στοιχεία του διαγωνισμού, ο τίτλος της σύμβασης, ο αρ. ΕΣΗΔΗΣ, η επωνυμία της Αναθέτουσας Αρχής, η επωνυμία της Εταιρείας μας, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καθώς και η σημείωση με κεφαλαία γράμματα:

«ΝΑ ΜΗΝ ΑΝΟΙΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΤΟΥ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗ – ΝΑ ΑΝΟΙΧΤΕΙ ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»

Στη δε έτερη πλευρά του σφραγισμένου φακέλου, είχε τοποθετηθεί η από 31.1.2020 αίτηση της εταιρείας μας υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο, Διευθύνοντα Σύμβουλο και Νόμιμο Εκπρόσωπο της Εταιρείας, μέσα σε διαφάνεια, στην οποία δηλωνόταν ότι «[...] σας καταθέτω τον φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας για τον πιο πάνω διαγωνισμό και παρακαλώ για τις σχετικές σας ενέργειες.». Όταν ο υπάλληλος της εταιρείας παρέδωσε τον φάκελο στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας, ο αρμόδιος υπάλληλος έδωσε αριθμό πρωτοκόλλου τον οποίο σημείωσε πάνω στην αίτηση (Σχετικό 2).

2.3.4. Η προσφεύγουσα, επιδιώκοντας με κάθε τρόπο να μας αποκλείσει από τη διαγωνιστική διαδικασία, προβάλλει τον σχετικό λόγο προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή δεν παραδόθηκε σε κλειστό φάκελο στην υπηρεσία πρωτοκόλλου της Αναθέτουσας Αρχής, σαν να βρισκόταν και κάποιο στέλεχος της στην υπηρεσία τη στιγμή που παραδόθηκε η εγγυητική μας επιστολή και διαπίστωσε ότι όταν παραδόθηκε δεν βρισκόταν σε σφραγισμένο φάκελο!

Αριθμός απόφασης: 571/2020

2.3.5. Σε κάθε περίπτωση, από τα ως άνω αναλυτικώς αναφερόμενα, ως άνω, στο υπ' αριθμ. 2.3.3. αποδεικνύεται ότι η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας μας στον επίμαχο Διαγωνισμό παραδόθηκε στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής σε σφραγισμένο φάκελο και ουδεμία αμφιβολία υφίσταται γι' αυτό.

Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, συνάγεται ότι ο προβαλλόμενος Γ' λόγος της προσφυγής του οικονομικού φορέα είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, όπερ αιτούμαστε.

2.4. Όσον αφορά τον Δ' λόγο προσφυγής του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, περί παράβασης των όρων και των εγγράφων της διακήρυξης σχετικά με την Τεχνική μας Προσφορά

2.4.1. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παραθέτει έναν ακόμα αβάσιμο λόγο προσφυγής που αφορά σε υποτιθέμενες παραβάσεις μας όσον αφορά τους όρους και τα έγγραφα της διακήρυξης, σχετικά με το περιεχόμενο της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς. Επί του λόγου αυτού λεκτέα είναι τα εξής:

2.4.2. Επί της αφυδάτωσης της άμμου σε επίπεδο συγκέντρωσης στερεών 60%, του αυτοματισμού της αυτόματης εσχάρας, του τύπου επιφάνειας εσχарισμού, και του συστήματος καθαρισμού σχάρας επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Στην προσφορά μας, ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 4, §4.2, §§4.2.2, σελ. 4, όπου παρατίθενται αναλυτικοί υγιεινολογικοί υπολογισμοί για όλα τα στάδια επεξεργασίας της προτεινόμενης ΕΕΛ, και πιο συγκεκριμένα, στους υγιεινολογικούς υπολογισμούς της προεπεξεργασίας τεκμηριώνεται ότι η άμμος θα στραγγίζεται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%. Το εν λόγω σημείο της προσφοράς μας αναφέρει: «Όσον αφορά τις ποσότητες άμμου, εκτιμάται μια μέση ποσότητα 0,05 lit/m³ αποβλήτων για την άμμο, σε ημερήσια βάση συγκεντρώνονται κατά μέσο όρο $420 \times 0,05 = 21$ lit/d για την μέση ημερήσια παροχή. Η άμμος στραγγίζεται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%, αποθηκεύεται σε κάδο των 1100 lit και απομακρύνεται σε τακτά διαστήματα.»

β) Σύμφωνα με το Άρθρο 5: «Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά Ισχύος» της διακήρυξης, το τεύχος των τροποποιήσεων

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του άρθρου 20Α βρίσκεται στην 3η θέση, έχοντας τη μεγαλύτερη ισχύ από όλα τα έγγραφα της σύμβασης πλην του συμφωνητικού και της διακήρυξης.

Σύμφωνα με αυτό το τεύχος, στο σημείο Ζ5 αναφέρεται: «Η λέξη «ενδεικτικά» που παρουσιάζεται εκτεταμένα στην Τ.Σ.Υ. και αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά μονάδων και εξοπλισμών σημαίνει ακριβώς το ότι αυτά επαφίενται στην επιλογή των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τη σχεδιαστική τους επιλογή».

Στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων η αναφορά ότι η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω-κάτω στάθμης τύπου υπέρηχων σαφώς περιλαμβάνεται στα ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά της αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας (βλέπε ΤΣΥ κεφ 2.1.2 σελ. 7) και δεν είναι δεσμευτικό.

Επακριβώς, τα ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά της αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας ορίζονται: «διάκενα ράβδων: 5 mm» καθώς και: «Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω κάτω στάθμης τύπου υπέρηχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος» (σελίδα 10). Είναι σαφές ότι τα ανωτέρω ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι ενδεικτικά και όχι περιοριστικά.

Το ίδιο αναφέρεται και στο τεύχος Δ3, παρ. 2 «Μονάδα Προεπεξεργασίας λυμάτων» σελίδα 2, όπου κάτω από τον τίτλο «Ενδεικτικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας» αναφέρεται ότι: «Η αυτόματη εσχάρα θα φέρει αυτοματισμό με ψηφιακό αισθητήριο άνω κάτω στάθμης τύπου υπέρηχων και χρήση PLC με δυνατότητα χρονοπρογράμματος». Είναι σαφές ότι τα ανωτέρω ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι ενδεικτικά και όχι περιοριστικά.

Το προσφερόμενο μηχάνημα είναι βιομηχανικού τύπου και λειτουργεί επαρκώς με το προσφερόμενο σύστημα μέτρησης της στάθμης.

γ) Στην ΤΣΥ παρ.2.1.2 και στο τεύχος Δ3 παρ. 2, ακριβώς πριν τα διάκενα ράβδων 5 mm αναγράφεται «τύπος σχάρας: τυμπάνου». Το επιλεγόμενο μηχάνημα της προσφορά μας, το οποίο είναι τύπου «τυμπάνου» ακολουθεί τα αναφερόμενα στην Τ.Σ.Υ. και στο τεύχος Δ3, έστω και αν αυτά είναι ενδεικτικά. Σε κανένα σημείο των τευχών δεν αποκλείεται η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εσχάρας τύπου «τυμπάνου» όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Κάθε διαγωνιζόμενος έχει τη διακριτική ευχέρεια σύμφωνα με τη μελέτη του, να επιλέξει εσχάρες τύπου διάτρητου τυμπάνου ή ράβδων.

Η προδιαγραφή ΕΕ1 του Τεύχους Ε της Προμελέτης, αφορά μόνο εσχάρες που αποτελούνται από ράβδους και όχι από διάτρητο τύμπανο. Αυτό ξεκάθαρα αποδεικνύεται από τη διατύπωση της προδιαγραφής αυτής όπου ορίζεται ότι: «Ο καθαρισμός της επιφάνειας του εσχαρισμού από τα εσχαρίσματα γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης, η οποίας εισέρχεται στις ραβδώσεις».

Επομένως δεν ισχύει ο μονοσήμαντος τρόπος καθαρισμού που ορίζεται στην Προδιαγραφή αυτή καθώς αφορά εσχάρα τύπου ράβδων και όχι τύπου διάτρητου τυμπάνου που προσφέραμε και η οποία είναι αποδεκτή από τα τεύχη δημοπράτησης.

Επίσης επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης 2.4 (σελ. 11) για το ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ απαιτείται συμμόρφωση μόνο με τα προβλεπόμενα στην ΤΣΥ κεφ.2 και ΤΠΕΥΠ κεφ.Δ-1 έως Δ.3, με τα οποία η προσφορά μας πλήρως συμμορφώνεται.

Επομένως ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.3. Επί της απαίτησης κατασκευής από σκυρόδεμα C30/37 των δεξαμενών εξισορρόπησης, χλωρίωσης, και του φρεατίου εξόδου, λεκτέα είναι:

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της απαίτησης κατασκευής από σκυρόδεμα C30/37 των δεξαμενών εξισορρόπησης, χλωρίωσης, και του φρεατίου εξόδου, επισημαίνονται τα εξής:

Στο άρθρο 5 της Διακήρυξης (σελ.12) ορίζεται η σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, καθορίζεται η σειρά ισχύος όπου σύμφωνα με αυτήν, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) έχει μεγαλύτερη ισχύ από το τεύχος της Τ.Σ.Υ..

Στον ΚΜΕ αναφέρονται οι προδιαγραφές εκπόνησης της στατικής μελέτης. Ειδικότερα, στο Γ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ, 14. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ, §14.1 Γενικά, σελ. 24-25 ορίζονται οι κατηγορίες κατασκευών, στις οποίες υπάγονται οι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

επιμέρους μονάδες του έργου, όπως ρητώς αναφέρεται. Στην κατηγορία 1 υπάγονται τα κτίρια και στην κατηγορία 2 υπάγονται οι δεξαμενές, οι υγροί θάλαμοι αντλιοστασίων, κλπ. ως ακολούθως:

«Κατηγορία 2: Περιλαμβάνει κατασκευές με απαιτήσεις υδατοστεγανότητας και με εκτεταμένη έκθεση σε δυσμενείς παράγοντες (ουσίες) που ενδεχομένως υπάρχουν στο έδαφος. Αυτές είναι οι κατασκευές που υπόκεινται σε υδροστατική πίεση ή/και σε ωθήσεις γαιών, δηλαδή συγκρατούν υγρά ή /και έρχονται σε επαφή με το έδαφος. Ενδεικτικά, σε αυτή την κατηγορία ανήκουν:

a . δεξαμενές.

b. υγροί θάλαμοι αντλιοστασίων»

Επίσης, στον ΚΜΕ στο Γ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ, 14. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ, §14.3 Υλικά Κατασκευής, §§14.3.1 Σκυρόδεμα, σελ. 26 προσδιορίζονται οι ποιότητες σκυροδέματος για:

- κατασκευές κατηγορίας 1: C20/25
- κατασκευές κατηγορίας 2: C25/30

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η δεξαμενή εξισορρόπησης, η δεξαμενή χλωρίωσης και το φρεάτιο εξόδου ανήκουν στην κατηγορία 2 και ορθώς έχουν προσφερθεί με σκυρόδεμα κατηγορίας C25/30.

Συνεπώς η προσφορά μας συμμορφώνεται πλήρως με τις συμβατικές απαιτήσεις. Ο ισχυρισμός της , ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.4. Επί των διακοπών ασφαλείας αναφέρουμε:

Σχετικά με τους διακόπτες ασφαλείας (emergency stop) και τα τοπικά χειριστήρια, αυτά προσφέρονται όπως παρουσιάζεται στην προσφορά μας, ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, §6.6, σελ. 10-11:

«Σε κάθε κινητήρα-καταναλωτή θα υπάρχουν :

- Αυτόματος διακόπτης με κατάλληλα θερμικά και μαγνητικά στοιχεία
- Τηλεχειριζόμενοι διακόπτες αέρος
- Θερμικό
- Τοπικός έλεγχος κινητήρα -καταναλωτών

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Σε κάθε εκκινήτη θα είναι τοποθετημένα είτε στην όψη του πίνακα είτε πλησίον του κινητήρα

εάν είναι μεγάλη η απόσταση του από τον πίνακα τα παρακάτω

Διακόπτης AUT-MAN-OFF

Μπουτόν START-STOP Ενδεικτικές λυχνίες START-STO P-OVERLOAD

Σε ορισμένους κινητήρες πλησίον τους θα υπάρχει μόνο διακόπτης ασφαλείας (S) emergency stop.»

και στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ, §7.4, σελ 12-15:

«εκτός από τα παραπάνω προκειμένου να αντιμετωπισθούν περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, πλησίον κάθε εξοπλισμού και ανεξάρτητα από τον Τρόπο λειτουργίας του, θα υπάρχει πλήκτρο έκτακτης διακοπής λειτουργίας (emergency stop).»

...

«1. Κάθε κινητήρας θα διαθέτει τοπικό χειριστήριο με τις ακόλουθες λειτουργίες...»

Επιπλέον ισχύει ότι σε μια τεχνική μελέτη προσφοράς είναι σαφές πως οπιδήποτε είναι δευτερεύων εξοπλισμός και μάλιστα αμελητέας αξίας, κατασκευάζεται και προσφέρεται βάσει των συμβατικά απαιτούμενων και προδιαγραφόμενων. Γι' αυτό και στη σελ.1 του κεφαλαίου 6 στον Τόμο 1 της προσφοράς μας αναφέρεται σαφώς ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος έργου θα τηρηθούν στο ακέραιο στο σύνολό τους τόσο σε επίπεδο προμήθειας εξοπλισμού, όσο και σε κατασκευαστικό».

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος, αφού η προσφορά μας είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

2.4.5. Επί του εργαστηριακού εξοπλισμού του οικίσκου διοίκησης, παραθέτουμε τα κατωτέρω

Σχετικά με τον προσφερόμενο εργαστηριακό εξοπλισμό του οικίσκου διοίκησης, παραπέμπουμε στην προσφορά μας, ΤΟΜΟΣ 1, ΚΕΦ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, § 2.5, σελ. 29, όπου αναφέρεται επί

Αριθμός απόφασης: 571/2020

λέξει: «Ο εργαστηριακός εξοπλισμός αποτελείται από...καθώς και ογκομετρικούς και βαθμονομημένους κυλίνδρους και ογκομετρικές φιάλες όπως προσδιορίζονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης». Η εταιρεία προσφέρει ακριβώς αυτά που ζητούν τα τεύχη δημοπράτησης. Κατά τα άλλα, ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώθηκε στη μορφή που δόθηκε συμβατικά.

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.6. Σχετικά με τους φυσητήρες αερισμού και τον πετρελαιοκινητήρα, αναφέρουμε τα εξής:

Στην Τ.Σ.Υ στην παρ. 3.2.3 σελ. 19 αναφέρεται ότι το Η/Ζ θα είναι τουλάχιστον 50kVA. Επίσης στην παρ 3.6 του ίδιου τεύχους σελ. 24 αναφέρεται ότι το Η/Ζ θα είναι 50kVA.

Στην τεχνική προσφορά μας ακολουθώντας τις απαιτήσεις αυτές και κατόπιν εκπόνησης των απαραίτητων υπολογισμών επάρκειας, προσφέραμε Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγος ισχύος 50 kVA όπως φαίνεται στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 6, §6.4, σελ. 5-7 και στον ΤΟΜΟ 3, ΚΕΦ 3.1, §5.1 της προσφοράς μας.

Ο σχετικός υπολογισμός έγινε λαμβάνοντας υπόψιν την απαίτηση της Τ.Σ.Υ. παρ. 3.6 σελ. 24 όπου αναφέρεται ότι: «Σε ιδιαίτερο χώρο του οικίσκου θα εγκατασταθεί ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος. Είναι σημαντικό στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων , σε περίπτωση διακοπής από ΔΕΗ, να υπάρχει η δυνατότητα να δεχθεί το σύνολο της παροχής των λυμάτων, να τα επεξεργαστεί σε μία τουλάχιστον γραμμή επεξεργασίας και να γίνει πλήρης απολύμανσή τους.

Για το λόγο αυτό, μέσω του Η/Ζ θα πρέπει να εξυπηρετούνται τα εξής:

- Αντλίες ανύψωσης
- Έργα προεπεξεργασίας λυμάτων
- Αντλίες τροφοδοσίας βιολογικής βαθμίδας
- φυσητήρες αερισμού
- Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας λάσπης και ανάμικτου υγρού
- Ένας τουλάχιστον αναδευτήρας σε κάθε τμήμα επεξεργασίας
- Απολύμανση

Αριθμός απόφασης: 571/2020

- Ανάγκες εσωτερικού και εξωτερικού φωτισμού των κτιρίων
- Κέντρο ελέγχου.»

Η προσφεύγουσα εταιρεία, επί σκοπώ, αποσιωπεί το ανωτέρω αναφερόμενο, δηλαδή ότι το Η/Ζ θα καλύπτει τη μία γραμμή επεξεργασίας. Όταν λειτουργεί η μία γραμμή επεξεργασίας λειτουργεί ο ένας φυσητήρας αερισμού και όχι «όλοι οι φυσητήρες αερισμού» που αναφέρει η προσφεύγουσα για δημιουργία εντυπώσεων.

Άλλωστε η παραπλανητική διάθεση της προσφεύγουσας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι και αυτή στον υπολογισμό που έχει παραθέσει στη Σελίδα Π-2 του Τόμου 1 του Κεφαλαίου 6 της προσφοράς της, έχει θεωρήσει ένα φυσητήρα αερισμού και όχι δύο.

Εν κατακλείδι το Η/Ζ που έχει επιλεγθεί είναι κατάλληλο για τις ανάγκες του έργου (50 kVA), όπως προκύπτει από τον αναλυτικό υπολογισμό που παρουσιάζεται στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 6, §6.9, σελ. 16 της προσφοράς μας, ο οποίος είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Όσον αφορά τον αριθμό των κυλίνδρων του πετρελαιοκινητήρα, η πρακτική που ακολουθείται διεθνώς είναι ότι αυτός επιλέγεται από τους κατασκευαστές, σύμφωνα με την ισχύ του επιλεγόμενου ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και σύμφωνα με τα μοντέλα που είναι διαθέσιμα στην αγορά.

Αξίζει να σημειωθεί ότι πουθενά στην παγκόσμια αγορά δεν υπάρχει προς πώληση Η/Ζ με ισχύ 50 kVA που να φέρει πετρελαιοκινητήρα με αριθμό κυλίνδρων 6 ή 8 ή 12. Το μέγεθος και η ισχύς του πετρελαιοκινητήρα υπολογίζεται πάντα σύμφωνα με την ανάγκη σε ηλεκτρική ισχύ που θέλουμε να καλύψουμε. Τα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη που διαθέτουν αυτόν τον αριθμό των κυλίνδρων, είναι τουλάχιστον τριπλάσιας δυναμικότητας από την απαιτούμενη των 50 kVA, η οποία ως προαναφέραμε προέκυψε μετά από τους σχετικούς υπολογισμούς.

Το Η/Ζ που έχει προσφέρει η προσφεύγουσα, είναι εξαιρετικά υπερδιαστασιολογημένο σε σχέση με τις πραγματικές ανάγκες του έργου, που έχει ως επίπτωση 2-3 φορές μεγαλύτερη κατανάλωση σε καύσιμο.

Συμπεραίνεται ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος και παραπλανητικός.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

2.4.7. Σχετικά με την απαίτηση για το φρεάτιο εισόδου (Περιβαλλοντικοί Όροι), επισημαίνουμε τα εξής:

Σχετικά με το φρεάτιο εισόδου και τη συμμόρφωση της προσφοράς μας με τους Περιβαλλοντικούς Όρους, επισημαίνεται ότι το προσφερόμενο αντικείμενο συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και των Περιβαλλοντικών όρων.

Συγκεκριμένα, στο ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 1, §2.1, §§2.1.1, σελ. 2 της προσφοράς μας, αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Επίσης, εγκαθίσταται σύστημα αερισμού και ανάμιξης (όπως απαιτείται από τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου), αποτελούμενο από 2 διαχυτές χονδρής φουσαλίδας με μοναδιαία παροχή 5 Nm³/h. Το ζεύγος των διαχυτών τροφοδοτείται από τον φυσητήρα του compact συστήματος προεπεξεργασίας με ειδική διασύνδεση και χειρισμό βάννας για εναλλαγή της παροχής αέρα.». Είναι πρόδηλο ότι προσφέρεται σύστημα ανάμιξης και αερισμού στο φρεάτιο εισόδου, το οποίο είναι διαστασιοποιημένο ώστε ο παρεχόμενος αέρας να αναμιγνύει το περιεχόμενο του φρεατίου, σύμφωνα και κατ' απαίτηση με τους Περιβαλλοντικούς Όρους.

Επιπρόσθετα, στο ΤΟΜΟ 2, σχέδια 203 και 301 της προσφοράς μας, αποτυπώνεται επακριβώς το προσφερόμενο σύστημα αερισμού και ανάμιξης στο φρεάτιο εισόδου.

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.8. Σχετικά με το σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμιξη της ιλύος και αποφυγή οσμών, παραθέτουμε τα κατωτέρω:

Η απαίτηση της παρ. 6.1 των Περιβαλλοντικών όρων για τα έργα επεξεργασίας ιλύος είναι: «Εάν χρησιμοποιηθεί δεξαμενή αποθήκευσης να αερίζεται με σύστημα διάχυτου αερισμού για την ανάμιξη της ιλύος και αποφυγή οσμών.»

Στο κεφάλαιο 2.5 «Μονάδα Πάχυνσης-Αφυδάτωσης» της ΤΣΥ γίνεται εκτενής αναφορά για απαίτηση ύπαρξης δεξαμενής πάχυνσης της ιλύος και όχι δεξαμενής αποθήκευσης της ιλύος.

Αντίστοιχα στην Τεχνική προσφορά μας τόσο στις περιγραφές όσο και στα σχέδια γίνεται εκτενής αναφορά στην προσφορά δεξαμενών πάχυνσης της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ιλύος (ενδεικτικά ΤΟΜΟΣ 1 ΚΕΦ. 2 παρ. 2.4.1 ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ ΠΑΧΥΝΣΗΣ και σχέδιο 305.1) και όχι δεξαμενών αποθήκευσης της ιλύος.

Είναι σαφές ότι οι Περιβαλλοντικοί Όροι αναφέρονται στην περίπτωση που χρησιμοποιηθεί δεξαμενή αποθήκευσης της ιλύος. Στα συμβατικώς απαιτούμενα δεν περιλαμβάνεται δεξαμενή αποθήκευσης αλλά δεξαμενή πάχυνσης, στην οποία βεβαίως δεν μπορεί να εγκατασταθεί σύστημα διάχυτου αερισμού γιατί έτσι δεν θα μπορεί να επιτευχθεί η διεργασία της πάχυνσης της ιλύος. Στην τεχνική μελέτη προσφοράς μας οι δεξαμενές πάχυνσης έχουν τον όγκο που απαιτείται ώστε να λειτουργεί το σύστημα επεξεργασίας ιλύος (πάχυνση – αφυδάτωση) με τις βέλτιστες παραμέτρους σε εβδομαδιαία βάση.

Σχετικά με την παρατήρηση για την πρόβλεψη μελλοντικού χώρου έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Στην απάντηση Ζ3 του τεύχους τροποποιήσεων μετά τη διαβούλευση του άρθρου 20Α αναφέρεται: «Η αναφορά στις μελλοντικές μονάδες αφορά μόνο την χωρική διάταξη των έργων, έτσι ώστε να παρέχεται η δυνατότητα μελλοντικής επέκτασης. Δεν υπάρχει Β΄ φάση σχεδιασμού για το παρόν έργο».

Επίσης στην διευκρινιστική απάντηση Νο 77 του με αρ. πρωτ. 150/23-1-2019 εγγράφου αναφέρεται ότι: «Υπάρχει μόνο μία φάση σχεδιασμού έργων, αυτή των 2100Ι.Κ.»

Η απαίτηση της παρ. 6.1 των Περιβαλλοντικών όρων για τα έργα επεξεργασίας ιλύος είναι: «Το συγκρότημα επεξεργασίας της ιλύος να είναι εγκατεστημένο σε κλειστό χώρο, με πρόβλεψη για τη μελλοντική εγκατάσταση και άλλου παρόμοιου συγκροτήματος, εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο.»

Η πρόβλεψη της Ε.Π.Ο. αφορά μελλοντική εγκατάσταση συγκροτήματος, εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο. Με βάση τις προαναφερθείσες απαντήσεις ότι «δεν υπάρχει β΄ φάση σχεδιασμού για το παρόν έργο» και ότι «υπάρχει μόνο μία φάση σχεδιασμού έργων» τεκμαίρεται ότι δεν κρίνεται απαραίτητο.

Επίσης, η εταιρεία μας προέβλεψε χώρο (με σαφή όρια όπως φαίνεται στο αντίστοιχο σχέδιο 101) όπου μπορεί να χωροθετηθεί μελλοντική επέκταση της ΕΕΛ παρόμοιας δυναμικότητας με την κατασκευαζόμενη. Σε αυτήν την επέκταση περιλαμβάνεται και μονάδα αφυδάτωσης.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Σε κάθε περίπτωση καλύπτεται η απαίτηση για χώρο των ενδεχόμενων μελλοντικών μονάδων, άρα και της μελλοντικής αφυδάτωσης με την πρόβλεψη χώρου στο γήπεδο της εγκατάστασης.

Επίσης στο κεφ. 2.5 της ΤΣΥ αναφέρεται η απαίτηση για τον κλειστό χώρο της επεξεργασίας ιλύος: «Προκειμένου ο εξοπλισμός αφυδάτωσης ιλύος να αποτελεί μία συμπαγή και μεταφερόμενη μονάδα, εγκαθίσταται εντός container κατάλληλων διαστάσεων. Το εν λόγω κοντέινερ θα εγκλειστεί μαζί με τη δεξαμενή πάχυνσης σε κλειστό χώρο από πάνελ, έκτασης της τάξης των 50m² εφοδιασμένο με σύστημα απόσμησης»

Η ανωτέρω απαίτηση είναι σαφές ότι καθορίζει το μέγεθος του κλειστού χώρου περίπου 50 μ². Με την προσφορά μας καλύπτουμε πλήρως την ανωτέρω απαίτηση όπου το προσφερόμενο κτίριο είναι έκτασης 53μ².

Σχετικά με την παρατήρηση για την παράκαμψη της αφυδάτωσης έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

Στην προσφορά μας αναφέρεται σαφώς στον ΤΟΜΟ1 κεφάλαιο 2, σελ. 22: «Η παχυμένη ιλύς οδηγείται προς τη μονάδα αφυδάτωσης μέσω κοχλιωτής αντλίας που εγκαθίσταται στο κτίριο επεξεργασίας ιλύος. Δίνεται η δυνατότητα να παρακαμφθεί η αφυδάτωση και να αναρροφάται η παχυμένη ιλύς με βυτίο προς μεταφορά».

Επομένως ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.9. Σχετικά με την ηχομόνωση και το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο θορύβου, αναφέρουμε:

Στην τεχνική προσφορά μας έχουμε λάβει ιδιαίτερα μέτρα και δεσμεύσεις, για την μη υπέρβαση του ανώτατου επιτρεπόμενου ορίου του θορύβου που επιβάλλεται από την ΑΕΠΟ του έργου. Πιο συγκεκριμένα:

Στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 1, § 1.1, σελ. 3 της προσφοράς μας αναφέρεται : «Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 55 dBA.»

Στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 1, §1.5, σελ. 11 της προσφοράς μας, με σαφήνεια και ακρίβεια αναφέρεται:

«Σύμφωνα με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και τους συγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου, τα θορυβώδη μηχανήματα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

βρίσκονται εντός ηχομονωμένων χώρων. Στους φυσητήρες τοποθετούνται ηχομονωτικοί κλωβοί, καθώς και σιγαστήρες στους ανεμιστήρες των συστημάτων απόσμησης, ενώ η γεννήτρια εντός του οικίσκου διοίκησης. Έτσι εξασφαλίζεται ότι το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 55 dBA.

Επίσης στη συνέχεια του κειμένου παρουσιάζεται αναλυτικός υπολογισμός της στάθμης θορύβου.

Είναι σαφές και πρόδηλο ότι οι σχετικές πρόνοιες των Περιβαλλοντικών Όρων αναφορικά με το θόρυβο, <55 dBA, στα όρια του οικοπέδου τηρούνται πλήρως.

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.10. Σχετικά με την απαίτηση ύπαρξης κατάλληλης εφεδρείας στον μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Στην παρ. δ7. των Περιβαλλοντικών Όρων Εξειδικευμένα μέτρα αντιρρύπανσης, παρ. 7.4. ορίζεται ότι: «Να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στο μηχανολογικό εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, εσχάρες, αεροσυμπιεστές κλπ.)».

Η απαίτηση αυτή είναι γενική και ακριβώς για αυτό το λόγο, αναφέρονται ενδεικτικές περιπτώσεις εξοπλισμού για τον οποίο θα πρέπει να προβλεφθεί εφεδρεία.

Η απαίτηση εφεδρείας εξειδικεύεται και συγκεκριμενοποιείται στην ΤΣΥ και στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Οι απαιτήσεις της ΤΣΥ συμπίπτουν με αυτές του Πίνακα Συμμόρφωσης οι οποίες είναι οι κάτωθι:

Πίνακας Συμμόρφωσης σημείο 1.4 σελ. 16:

ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αντλίες ανύψωσης (100% εφεδρεία)

Πίνακας Συμμόρφωσης σημείο 1.2 σελ. 16:

ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ

Φυσητήρες αερισμού (100% εφεδρεία)

Πίνακας Συμμόρφωσης σημείο 4.4 σελ. 17:

ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ

- Αντλίες ανύψωσης (100% εφεδρεία)

Όπως φαίνεται στην προσφορά μας, στον ΤΟΜΟ 2, ΚΕΦ. 2, ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και ΤΟΜΟ 2, ΣΧΕΔΙΑ, προσφέρεται εφεδρεία Η/Μ εξοπλισμού όπως αυτή ορίζεται στην ΤΣΥ και στον Πίνακα Συμμόρφωσης για τα τεμάχια του εξοπλισμού που εξειδικεύονται σε αυτόν και αναφέρονται παραπάνω.

Πιο συγκεκριμένα, προσφέρονται δύο (1+1) αντλίες ανύψωσης στη Μονάδα Προεπεξεργασίας (100% εφεδρεία), τέσσερις (2+2) φυσητήρες αερισμού στη Βιολογική Βαθμίδα (100% εφεδρεία), τέσσερις (2+2) αντλίες ανύψωσης στη Δεξαμενή Εξισορρόπησης (100% εφεδρεία), ικανοποιώντας πλήρως τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Συμπεραίνεται ότι ο ισχυρισμός της, ότι ηδεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.11. Σχετικά με τους μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων, επισημαίνουμε:

Αναφορικά με τους μετρητές παροχής αέρα των φυσητήρων, επισημαίνεται ότι οι τιθέμενες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Επίσης σύμφωνα με την Τ.Σ.Υ. αλλά και με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν γίνεται καμία παραπομπή στο Τεύχος Ε. Επομένως ουδεμία απαίτηση εκπορεύεται από το εν λόγω τεύχος, όπως για λόγους εντυπωσιασμού πράττει η προσφεύγουσα.

Αυτό επιβεβαιώνεται και από την απάντηση που εδώθη με το αρ. πρωτ/23-1-2019 έγγραφο, στο ερώτημα Νο 38: «Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης.»

Με την απάντηση αυτή είναι σαφές ότι τα απαιτούμενα όργανα είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και στον Πίνακα Συμμόρφωσης και όχι στο Τεύχος Ε της προμελέτης. Επομένως δεν

Αριθμός απόφασης: 571/2020

υπάρχει καμία απαίτηση για προσφορά οργάνου μέτρησης της παροχής του αέρα των φυσητήρων καθώς δεν απαιτούνται στα εν λόγω τεύχη.

Η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τα τιθέμενα από το ΚΜΕ, τη ΤΣΥ και το Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως αυτά παρατίθενται στο ΤΟΜΟ 3, ΚΕΦ. 2, §3.2 της προσφορά μας.

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.12. Σχετικά με την απαίτηση ηλεκτροδίων, σημειώνουμε τα κατωτέρω:

Στην προδιαγραφή ΕΕ4 του τεύχους Ε που επικαλείται η προσφεύγουσα, το σημείο που αναφέρει τα ηλεκτρόδια στάθμης υπάγεται στο κεφάλαιο με τίτλο: «Σύστημα αυτόματης λειτουργίας αντλιοστασίων». Στο κεφάλαιο αυτό περιγράφονται οι δυνατότητες που πρέπει να διαθέτει το σύστημα αυτοματισμού για την εκκίνηση και διακοπή λειτουργίας των αντλιών βάσει της μεταβολής στάθμης, καθώς και της σήμανσης συναγερμών. στην ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΕ3: ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ & ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ του τεύχους Ε απαιτείται:

«Κάθε καταθλιπτικός αγωγός προ της σύνδεσής του στον κοινό συλλέκτη θα φέρει δικλείδα αντεπιστροφής και συρταροδικλείδα απομόνωσης. Η λειτουργία των αντλιών θα ελέγχεται με διακόπτες στάθμης. Επίσης θα υπάρχει δυνατότητα αυτόματης και χειροκίνητης λειτουργίας των αντλητικών συγκροτημάτων μέσω επιλογικού διακόπτη. Για το λόγο αυτό θα υπάρχει εγκατεστημένο επί του αντλιοστασίου, τοπικό χειριστήριο για το σύνολο των αντλιών. Θα υπάρχει επίσης διακόπτης χαμηλής στάθμης για προστασία των αντλιών»

Επίσης στην προδιαγραφή ΕΕ10.2 ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΒΑΘΜΙΔΑΣ του τεύχους Ε απαιτείται:

«Ο έλεγχος της εκκίνησης και στάσης των αντλιών θα γίνεται με διακόπτες στάθμης. Επίσης θα υπάρχουν διακόπτες χαμηλότατης και υψηλότατης στάθμης, για ασφάλεια και έκλυση σήματος συναγερμού.»

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Η προσφορά μας συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις αυτές καθώς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα συστήματα. Ενδεικτικά σας παραθέτουμε αποσπάσματα από την προσφορά μας:

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ.3

«Η λειτουργία των αντλιών ελέγχεται με διακόπτες στάθμης»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ.9

«Ο έλεγχος της λειτουργίας των αντλιών γίνεται αυτόματα μέσω των ανωτέρω παροχομέτρων, του οργάνου συνεχούς μέτρησης της στάθμης που τοποθετείται στη δεξαμενή εξισορρόπησης (πιεζοηλεκτρικού τύπου σε κατάλληλη θέση ώστε να μην επηρεάζεται η μέτρηση αισθητά από διαταραχές και κυματισμούς) και του PLC.»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ.10

«Οι αντλίες επίσης ελέγχονται με εφεδρικούς φλοτεροδιακόπτες, κατάλληλους για λύματα, προκειμένου να ελέγχεται εναλλακτικά η λειτουργία των αντλιών, αλλά και να δημιουργούνται σήματα συναγερμού χαμηλής ή υψηλής στάθμης. Η εκκίνηση και η παύση των αντλιών γίνεται ανάλογα με την ανύψωση ή μείωση της στάθμης και μέσω των σημάτων των παραπάνω. Οι αντλίες βρίσκονται σε κυκλικά εναλλασσόμενη λειτουργία για ομοιόμορφη φθορά.»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελ.18 «Τα σήματα από τα αισθητήρια καταλήγουν στον τοπικό ηλεκτρικό πίνακα. Στον πίνακα αυτό θα υπάρχει για κάθε μετρούμενο μέγεθος (στάθμη, παροχή κλπ) όργανο ψηφιακής ένδειξης, το οποίο θα δείχνει την υπέρβαση ορίου του αντίστοιχου μεγέθους.»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελ.18

«Η λειτουργία των αντλιών ελέγχεται από τη στάθμη της δεξαμενής από την οποία αναρροφούν»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελ.19

«Θα εγκατασταθούν:

-Διακόπτες στάθμης σε όλους τους υγρούς θαλάμους των αντλιοστασίων»

Αριθμός απόφασης: 571/2020

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελ.21

«7.7.1 ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ

Το εισερχόμενο λύμα εισέρχεται βαρυτικά εντός του αντλιοστασίου. Στη συνέχεια οι εγκατεστημένοι διακόπτες στάθμης επί του υγρού θαλάμου εκκινούν τις αντλίες ανύψωσης που τροφοδοτούν το σύστημα contract.

...

Τα σήματα που λαμβάνουμε κάθε φορά είναι αυτά που διέπουν τα αντλιοστάσια και σε κάθε περίπτωση σήμα χαμηλής στάθμης και σήμα ALARM.»

□ ΤΟΜΟΣ1, ΚΕΦ7 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, σελ.22

«7.7.5 ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ Δ/Ξ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ

Η λειτουργία του Α/Σ ορίζεται σε σχέση με την ένδειξη του πιεζοστατικού μετρητή στάθμης που θα εγκατασταθεί εντός της δεξαμενής. Εναλλακτικά σε περίπτωση βλάβης του οργάνου θα εγκατασταθούν διακόπτες στάθμης που θα λειτουργούν το Α/Σ με συμβατικό αυτοματισμό μέχρι την επισκευή / αντικατάσταση του οργάνου. Τα σήματα που λαμβάνουμε κάθε φορά είναι αυτά που διέπουν τα αντλιοστάσια και σε κάθε περίπτωση σήμα χαμηλής στάθμης και σήμα ALARM.»

Επιπλέον ισχύει ότι σε μια τεχνική μελέτη προσφοράς είναι σαφές πως οτιδήποτε είναι δευτερεύων εξοπλισμός και μάλιστα αμελητέας αξίας, κατασκευάζεται και προσφέρεται βάσει των συμβατικά απαιτούμενων και προδιαγραφόμενων. Γι' αυτό και στη σελ.1 του κεφαλαίου 6 στον Τόμο 1 της προσφοράς μας αναφέρεται σαφώς ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος έργου θα τηρηθούν στο ακέραιο στο σύνολό τους τόσο σε επίπεδο προμήθειας εξοπλισμού, όσο και σε κατασκευαστικό». Επομένως συμπεραίνεται ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

2.4.13. Όσον αφορά τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με απαίτηση του Πίνακα Υποχρεώσεων Παρακάμψεις, αναφέρουμε:

Σχετικά με τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας με απαίτηση του Πίνακα Υποχρεώσεων για Παρακάμψεις και το λανθασμένο

Αριθμός απόφασης: 571/2020

ισχυρισμό ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη παράκαμψης της διάταξης προεπεξεργασίας λυμάτων, παραπέμπουμε στο σχέδιο 301, όπου φαίνεται η προς τα νοτιοανατολικά διακλάδωση του συλλέκτη των αντλιών αρχικής ανύψωσης, που είναι εξοπλισμένη με δικλείδα και καταλήγει στη δεξαμενή εξισορρόπησης, όπως ακριβώς φαίνεται και στην κάτοψη του σχεδίου αυτού. Με δικλείδα είναι εξοπλισμένη και η τροφοδότηση του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας, όπως φαίνεται στις τομές A-A και B-B. Συνεπώς, η παράκαμψη πραγματοποιείται με τον κατάλληλο χειρισμό των δικλείδων που προαναφέρθηκαν.

Επίσης στο ΤΟΜΟ 2, Σχέδιο 202-Διάγραμμα Ροής & 201-Διάγραμμα P&I αποτυπώνεται με σαφήνεια και ευκρίνεια το ρεύμα παράκαμψης της μονάδας προεπεξεργασίας. Σημειώνεται ότι το Διάγραμμα Ροής είναι από τα κρισιμότερα σχέδια μιας ΕΕΛ, καθώς αποτυπώνει τη ροή των λυμάτων και των σταδίων επεξεργασίας εντός της ΕΕΛ..

Συμπεραίνεται λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της, ότι η δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, είναι αβάσιμος.

Συνεπώς, για τους άνω λόγους, δεδομένου ότι η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά είναι άρτια και σύμφωνη με τους όρους και τα έγγραφα της διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος αυτός προσφυγής του οικονομικού φορέα, ως αβάσιμος, ομοίως και κάθε ισχυρισμός που αφορά επί μέρους τμήματα της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, όπερ αιτούμαστε.

2.5. Όσον αφορά το μέρος IV της προσφυγής, περί παράβασης από την Αναθέτουσα Αρχή του άρθρου 98 του Ν.4412/2016 - Παράβαση του όρου 4.1 «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» της διακήρυξης Πλημμέλεια στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

2.5.1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, προβάλλει επιπλέον ως λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής την παράβαση από την τελευταία της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε το από 6.2.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ η

Αριθμός απόφασης: 571/2020

τελευταία δεν ακολούθησε την περιγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών. Τούτο, διότι στο Πρακτικό αναφέρεται ότι προηγήθηκε ο έλεγχος της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, από την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, ώστε κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ελλοχεύει ο κίνδυνος αλλοίωσης των προσφορών.

2.5.2. Πλην όμως, ο προσφεύγων δεν επικαλέστηκε με την προσφυγή του βλάβη ή ζημία που τυχόν προξένησε ο έλεγχος εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων πριν τον ενδελεχή έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών, ούτε παρέθεσε αναλυτικά με ποιο τρόπο θα μπορούσε να αλλοιωθούν οι υποβληθείσες προσφορές.

2.5.3. Περαιτέρω σημειώνουμε ότι, το σφάλμα αυτό της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι προφανώς επουσιώδες, διότι ουδεμία ζημία ή βλάβη μπορεί να προξενήσει, ούτε στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ούτε στην Αναθέτουσα Αρχή και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι βλάπτεται εξ αυτού του λόγου το Δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Διαγωνισμού υποχρεούται να προβεί σε έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και να ενεργήσει τα δέοντα σε περίπτωση που δεν επιβεβαιωθεί η εγκυρότητα αυτών, πριν την αποστολή αυτού προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή και μόνο η παράλειψη της ενέργειας αυτής θα μπορούσε να επιφέρει την ακυρότητα της διαδικασίας, ενώ σε καμία περίπτωση ο έλεγχος εγκυρότητας πριν τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών.

Εξάλλου, πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής, την οικονομική προσφορά και την Τεχνική Προσφορά των συμμετεχόντων δίνεται σε όλους όσους υπέβαλαν προσφορά μετά την έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ταυτόχρονα με την κοινοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε όλοι οι συμμετέχοντες λαμβάνουν γνώση του περιεχομένου της απόφασης αλλά και των υποβληθέντων εγγράφων ταυτόχρονα.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Συνεπώς, δεδομένου ότι το σφάλμα που αναφέρει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας μόνο επουσιώδες μπορεί να χαρακτηριστεί, πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος προσφυγής, όπερ αιτούμαστε.

Τέλος, με την παρούσα παρέμβασή μας καταρρίπτουμε κάθε έναν λόγο προσφυγής που προβάλλει ο οικονομικός φορέας, ώστε προκύπτει ότι η εκδοθείσα υπ' αριθμ. 66/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας αρχής ορθώς αποφάνθηκε ότι η συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό είναι παραδεκτή καθ' ολοκληρίαν, ενώ η από 21.3.2020 προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της κατά το μέρος που μας αφορά, ως νόμω και ουσία αβάσιμη, όπερ αιτούμαστε [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 281 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...] κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 283 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 315 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα :

- α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ,
 - β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας
 - γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας
 - δ) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)
 - ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος
 - στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,
 - ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,
 - η) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης
 - θ) Κανονισμός Μελετών Έργου
 - ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου
 - ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων
 - ιβ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,
 - ιγ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής,
 - ιδ) η τεχνική μελέτη
 - ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω [...] Άρθρο 5: Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος
- Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 135 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω.

1. Το συμφωνητικό.
2. Η παρούσα Διακήρυξη.
3. Το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας
4. Η Οικονομική Προσφορά
5. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης.
6. Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου
7. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.).
8. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματά τους.
9. Η Τεχνική Περιγραφή (Τ.Π.).
10. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης.
11. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου
12. Η τεχνική προσφορά - μελέτη
13. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου [.....]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς [....]24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά - Μελέτη" περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης [.....].

Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ορίζεται ότι: «Οι Πίνακες Συμμόρφωσης των Προσφερόντων με τον Κανονισμό Μελετών και τις Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, που ακολουθούν, πρέπει να συμπληρωθούν από τους Προσφέροντες.

Επεξήγηση των στηλών των πινάκων

α) Στήλη α/α: Στη στήλη αυτή αναγράφεται ο αύξων αριθμός των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη.

β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στη στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

γ) Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Στη στήλη αυτή έχουν συμπληρωθεί από τον κύριο του έργου:

1. Η λέξη "ΝΑΙ", που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική

2. Αν η λέξη «ΝΑΙ» λείπει, τότε η προδιαγραφή είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική

δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Στη στήλη αυτή σημειώνεται η απάντηση των Προσφερόντων που έχει τη μορφή:

1. ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή καλύπτεται

2. ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ: η αντίστοιχη προδιαγραφή δεν δύναται να καλυφθεί

ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή αναγράφεται σαφής παραπομπή σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς (μέσω αύξοντα αριθμού, σελίδας και στίχου τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου κ.α.) με το οποίο υποστηρίζονται οι πληροφορίες που έχουν παρατεθεί στις προηγούμενες στήλες.

Είναι επιθυμητή η όσον το δυνατόν πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Σχέδιο 3, Τεχνική Περιγραφή Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ). Αντίστοιχα στο σχέδιο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά, είναι επιθυμητό να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και να σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.6).

Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η μη συμπλήρωση των ανωτέρω συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.

ζ) ΕΠΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Κ.Μ. : Κανονισμός Μελέτης

ΤΠΕΤΠ: Τεχνική Περιγραφή –Ειδικές Τεχνικές Περιγραφές

Επισημαίνεται ότι

- ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης, της ΤΠΕΤΠ καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτη προσφοράς προς την υπάρχουσα εγκεκριμένη προμελέτη του έργου.

- η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης .

- η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν.4412/16 αρ.50 παρ 4) [ακολουθεί Πίνακας]».

Στο δε Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) προβλέπεται: «Κεφάλαιο 1 ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ 1.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ [...] Επισημαίνεται ότι κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του παρόντος τεύχους [...] Κεφάλαιο 4 [...]

4.3 ΟΙΚΙΣΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ο οικίσκος διοίκησης της εγκατάστασης θα είναι τύπου ISOBOX, συνολικού ελάχιστου ωφέλιμου εμβαδού περί τα 20m², ο οποίος θα περιλαμβάνει:

- χώρο παραμονής προσωπικού (χώρος γραφείων και κεντρικού ελέγχου της εγκατάστασης)

- χώρο αποθήκευσης του εργοστασιακού εξοπλισμού, των απαραίτητων εργαλείων και του εξοπλισμού πυρόσβεσης

- χώρο εγκατάστασης Η/Ζ και ηλεκτρολογικών της εγκατάστασης

- χώρο WC.

Ο οικίσκος θα εξοπλιστεί με όλα τα δίκτυα εξυπηρέτησής του (ηλεκτροδότησης, φωτισμού, υδροδότησης, θέρμανσης, αποχέτευσης τηλεφωνικής επικοινωνίας), ενώ για τις ανάγκες πόσιμου νερού θα χρησιμοποιηθούν ψύκτες και φιάλες των 20ίΤ

Η υδροδότηση του οικίσκου κλπ) θα πραγματοποιείται από το υδροδοτικό δίκτυο της περιοχής, με ευθύνη του φορέα λειτουργίας της εγκατάστασης.

Ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο και νιπτήρα ανοξείδωτο διπλό, καθώς επίσης και με τον ακόλουθο

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εργαστηριακό εξοπλισμό, με σκοπό τη λήψη δειγμάτων για την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της εγκατάστασης:

- Δύο κώνοι Imhoff με τη βάση τους
- Βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml
- Ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml
- Φορητό ηλεκτρονικό οξυγονόμετρο. [.....]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 571/2020

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).

34. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας

Αριθμός απόφασης: 571/2020

σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

39. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

40. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

41. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ειρήνης Αψοκάρδου και Μαργαρίτας Κανάβα ως περιλαμβάνεται στις σκέψεις 41 έως και 52, μεταξύ των λόγων της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει υπό III Δ d ότι η προσφορά της έπρεπε να αποκλειστεί διότι δεν τήρησε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα καθώς στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε δεν προσφέρει ογκομετρικές φιάλες 50, 100,250, 500, 1000 ml αλλά ογκομετρικούς κυλίνδρους.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει σχετικά ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης όπως δόθηκε αλλά παραδέχεται ότι, κατόπιν των διευκρινίσεων, η παράλειψή της έγκειται στη μη συμπερίληψη του συνόλου των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά ειδών στον πίνακα συμμόρφωσης.

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας επιβεβαιώνει την παράλειψη της δεύτερης παρεμβαίνουσας να αναφέρει ειδικά τη προσφορά των φιαλών, που μπορεί να φέρει τον αποκλεισμό της, όφειλε να ενσωματώσει ειδικά και να διαμορφώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στην προσφορά της αναφέρεται επί λέξει ότι προσφέρει τόσο ογκομετρικούς και βαθμονομημένους κυλίνδρους όσο και ογκομετρικές φιάλες όπως προσδιορίζονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν τήρησε τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης είναι αβάσιμος καθώς και ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώθηκε στη μορφή που δόθηκε συμβατικά.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

42. Επειδή σύμφωνα με την τελευταία παράγραφο της ενότητας. 1.1. της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προβλέπεται ότι κάθε τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμμορφώνεται με το σύνολο των προδιαγραφών του εν λόγω τεύχους ενώ στην ενότητα 4.3. προβλέπεται σχετικά με τον οικίσκο διοίκησης ότι ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος, μεταξύ άλλων, με βαθμονομημένους κυλίνδρους των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml και ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml. Στο δε Παράρτημα Α: Πίνακες Συμμόρφωσης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ο τρόπος συμπλήρωσης καθώς και η επί ποινή αποκλεισμού υποχρεωτική απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης (υποχρεωτικά και επιθυμητά) και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης, της Τεχνικής Περιγραφής-Υπολογισμών-Προδιαγραφών και αφορά τα τεύχη της μελέτης καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών Ηλεκτρολογικών Εργασιών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτη προσφοράς προς την υπάρχουσα εγκεκριμένη προμελέτη του έργου, η υποχρέωση της πλήρους συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς με το σύνολο των τευχών δημοπράτησης καθώς και ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν.4412/16 αρ.50 παρ 4).

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Τόμος 1» στο οποίο περιλαμβάνεται Πίνακας Συμμόρφωσης στις σελίδες 19-20 του οποίου υπό 11 «Εργαστηριακός εξοπλισμός (σύμφωνα με ΤΠΕΤΠ Γ.4.8(6))», στους αριθμούς 11.10 – Πέντε (5) Ογκομετρικοί κύλινδροι (50, 100, 250, 500, 1000 ml) και 11.11 – Βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml, οι οποίοι αντιστοιχούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παρατήματος Α, συμπληρώνει όλες τις λοιπές στήλες προσηκόντως, απαντώντας ΝΑΙ στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ και στη στήλη παραπομπή, παραπέμπει σε αμφότερα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ.2 της προσφοράς του. Στον δε ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 2 της προσφοράς του (σελ. 29), στην παράγραφο 2.5 ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, αναφέρει επί λέξει: «Ο εργαστηριακός εξοπλισμός αποτελείται από: [...] καθώς και ογκομετρικούς και βαθμονομημένους κυλίνδρους και ογκομετρικές φιάλες όπως προσδιορίζονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης [...]». Ωστόσο, και ενώ οι ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml περιλαμβάνονται στον απαιτούμενο εργαστηριακό εξοπλισμό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ουδέν αναφέρει σχετικά στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Ειδικότερα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με το από 20-11-2019 αίτημα παροχής διευκρινίσεων στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού διατύπωσε, μεταξύ άλλων, το ερώτημα: «Στη σελίδα 26 της ΤΣΥ αναφέρεται ο απαιτούμενος εργαστηριακός εξοπλισμός. Αυτός διαφέρει από τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης (σημείο με α/α 11, σελ.22-23). Παρακαλούμε να διευκρινισθεί τι ισχύει». Στο υπ' αριθμ. πρωτ. 150/23.01.2020 εγγράφου του αναθέτοντος φορέα όπου αναγράφονται συνολικά οι διευκρινίσεις σε ερωτήματα των συμμετεχόντων, η υπ' αριθμ. 81 διεκρίνιση αφορά στο ως άνω ερώτημα της δεύτερης παρεμβαίνουσας και αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι: «Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης».

Περαιτέρω, στο ίδιο έγγραφο παρόμοια είναι η απάντηση στις διευκρινίσεις υπ' αριθμ. 38,39 και 85 σε ερωτήματα της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και κατόπιν των διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα που εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ο απαιτούμενος επί ποινή αποκλεισμού εργαστηριακός εξοπλισμός είναι αυτός που αναφέρεται στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ήτοι τόσο οι βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml όσο και οι ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml και εφόσον δεν αναφέρονται και είναι απαιτητά θα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πρέπει να ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα Συμμόρφωσης.

44. Επειδή δεδομένου ότι η ελλιπής συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης βάσει ρητής και σαφούς απαίτησης της διακήρυξης καθιστά την προσφορά, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, εκ προοιμίου απορριπτέα (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018, ΔΕφΑθ. 284/2018).

45. Επειδή η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις καθίσταται απορριπτέα, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). *ad hoc* ΑΕΠΠ 167/2020, 264/2020, 274/2020, 485/2020.

46. Επειδή βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω μη αναφοράς στον Πίνακα Συμμόρφωσης των ογκομετρικών φιαλών η οποία ήταν υποχρεωτική δοθέντος ότι οι ογκομετρικές φιάλες αποτελούν απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και έπρεπε να έχει ενσωματωθεί με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα Συμμόρφωσης, ως ρητώς αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις διευκρινίσεις του και βασίμως υποστηρίζει και στις απόψεις του. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή της για ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, μη συμμορφούμενη με τις ως άνω διευκρινίσεις, απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παρά τα περί αντιθέτου

Αριθμός απόφασης: 571/2020

προβαλλόμενα. Επομένως, ο αναθέτων φορέας έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητάς τους, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να ακυρωθεί διότι η ως άνω πλημμέλεια παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

48. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, δοθέντος ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας, ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 7, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος, ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή μεταξύ των λόγων της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει υπό II Γα ii ότι έπρεπε να έχει αποκλειστεί καθώς στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε προσφέρει ογκομετρικούς κυλίνδρους οι οποίοι διαφέρουν ουσιωδώς ως προς το σχήμα και τον τρόπο κατασκευής τους και όχι φιάλες όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το Τεύχος Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει σχετικά ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης όπως δόθηκε αλλά παραδέχεται ότι, κατόπιν των διευκρινίσεων, η παράλειψή της έγκειται στη μη συμπερίληψη του συνόλου των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά ειδών στον πίνακα συμμόρφωσης.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας επιβεβαιώνει την παράλειψη της πρώτης παρεμβαίνουσας να αναφέρει ειδικά τη προσφορά των φιαλών, που μπορεί να φέρει τον αποκλεισμό της, όφειλε να ενσωματώσει ειδικά και να διαμορφώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων απαιτούνται τόσο ογκομετρικές φιάλες όσο και ογκομετρικοί κύλινδροι τα οποία προσφέρει ως ρητώς αναφέρεται στην προσφορά της και ότι η προσφεύγουσα, παρερμηνεύοντας τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα, προσέθεσε επιπλέον σειρά στον Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία περιλαμβάνει την απαίτηση περί ογκομετρικών φιαλών. Περαιτέρω, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, ο Πίνακας Συμμόρφωσης χρησιμεύει στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας των υποβαλλόμενων τεχνικών μελετών προσφορών με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Σύμφωνα δε με το προοίμιό του, γίνεται σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν/απαντούν στα προκαθορισμένα πεδία του και ότι το περιεχόμενο των απαιτήσεων του έχει προκαθοριστεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επομένως, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, πιθανή προσθήκη ή αφαίρεση γραμμών/απαιτήσεων από τον Πίνακα Συμμόρφωσης είναι απαράδεκτη καθώς αλλοιώνει τα προκαθορισμένα πεδία και θα καθίστατο ακατάλληλος για τη σκοπούμενη χρήση του, ήτοι τη διαπίστωση ή μη της συμμόρφωσης των μελετών με τις αναγραφόμενες σε αυτόν απαιτήσεις. Εντούτοις, η προσφεύγουσα αλλοίωσε τον Πίνακα Συμμόρφωσης και παρελκυστικώς επιχειρεί τον αποκλεισμό της χρησιμοποιώντας τον παραποιημένο ως προς τις απαιτήσεις.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης» στο οποίο περιλαμβάνεται Πίνακας Συμμόρφωσης στις σελίδες 25-26 του οποίου υπό 11 «Εργαστηριακός εξοπλισμός (σύμφωνα με ΤΠΕΤΠ Γ.4.8(6))», στους αριθμούς 11.10 – Πέντε (5) Ογκομετρικοί κύλινδροι (50, 100, 250, 500, 1000 ml) και 11.11 – Βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml, οι οποίοι

Αριθμός απόφασης: 571/2020

αντιστοιχούν στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παρατήματος Α, συμπληρώνει όλες τις λοιπές στήλες προσηκόντως, απαντώντας ΝΑΙ στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ και στη στήλη παραπομπή, παραπέμπει σε αμφότερα στον ΤΟΜΟ 3, ΤΕΥΧΟΣ 3.1, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 5.2.1 της προσφοράς του. Στον δε ΤΟΜΟ 3, στο Κεφάλαιο 5.2.0 ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, στην παράγραφο υπό 5.2.1 Εξοπλισμός χημικού εργαστηρίου (ΠΣ α.α 11) της προσφοράς του (σελ. 96), αναφέρει «11. Ογκομετρικοί κύλινδροι (50,100,250,500,1000,2000ml) και ογκομετρικές φιάλες (50,100,250,500,1000ml)». Ωστόσο, και ενώ οι ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml περιλαμβάνονται στον απαιτούμενο εργαστηριακό εξοπλισμό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ουδέν αναφέρει σχετικά στον Πίνακα Συμμόρφωσης.

Ειδικότερα, η πρώτη παρεμβαίνουσα με το από 12-11-2019 αίτημα παροχής διευκρινίσεων στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού διατύπωσε, μεταξύ άλλων, τα ερωτήματα: «8. Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ότι τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. 9. Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ότι για τον οικίσκο διοίκησης ισχύουν τα αναφερόμενα στην παράγραφο 4.3 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής

Υποχρεώσεων και συγκεκριμένα ότι:

1. Ο οικίσκος διοίκησης της εγκατάστασης θα περιλαμβάνει:

- χώρο παραμονής προσωπικού (χώρος γραφείων και κεντρικού ελέγχου της εγκατάστασης)

- χώρο αποθήκευσης του εργοστασιακού εξοπλισμού, των απαραίτητων εργαλείων και του εξοπλισμού πυρόσβεσης

- χώρο εγκατάστασης Η/Ζ και ηλεκτρολογικών της εγκατάστασης

- χώρο WC., και

2. Ο χώρος του εργαστηρίου θα είναι εξοπλισμένος με εργαστηριακό πάγκο και νιπτήρα ανοξείδωτο διπλό, καθώς επίσης και με τον ακόλουθο εργαστηριακό εξοπλισμό, με σκοπό τη λήψη δειγμάτων για την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της εγκατάστασης:

- Δύο κώνοι Imhoff με τη βάση τους

- Βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml

Αριθμός απόφασης: 571/2020

- Ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml
- Φορητό ηλεκτρονικό οξυγονόμετρο».

Επανερχόμενη, η πρώτη παρεμβαίνουσα με το από 21-11-2019 αίτημα παροχής διευκρινίσεων στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, επανέλαβε τα ως άνω ερωτήματα και επαναδιατύπωσε, μεταξύ άλλων, και το ερώτημα: «10. Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ότι το τεύχος στο οποίο καθορίζονται τα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής μελέτης προσφοράς και το αντικείμενο που απαιτείται να αναπτύσσεται στους επιμέρους τόμους, κεφάλαια και υποκεφάλαια αυτής είναι ο Κανονισμός Μελετών του Έργου».

Στο υπ' αριθμ. πρωτ./23.01.2020 εγγράφου του αναθέτοντος φορέα όπου αναγράφονται συνολικά οι διευκρινίσεις σε ερωτήματα των συμμετεχόντων, οι υπ' αριθμ. 38 και 39 διευκρινίσεις αφορούν στα από 12-11-2019 ερώτημα της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναφέρουν αντίστοιχα επί λέξει τα κάτωθι: «Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης» και «Για τον οικίσκο διοίκησης ισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης.» Η δε απάντηση της διευκρίνισης 85 αφορά στα από 21-11-2019 ερωτήματα της πρώτης παρεμβαίνουσας και έχει ως εξής: «Η δομή του φακέλου της προσφοράς, των επιμέρους τόμων των κεφαλαίων και των υποκεφαλαίων θα τίθεται όπως καθορίζεται στο τεύχος του Κανονισμού Μελετών. Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης».

Περαιτέρω, στο ίδιο έγγραφο παρόμοια είναι η απάντηση στη διευκρίνιση υπ' αριθμ. 81 σε ερώτημα της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και κατόπιν των διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα που εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ο απαιτούμενος επί ποινή αποκλεισμού εργαστηριακός εξοπλισμός είναι αυτός που αναφέρεται στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ήτοι τόσο οι βαθμονομημένοι κύλινδροι των 50, 100, 250, 500, 1000, 2000 ml όσο και οι ογκομετρικές φιάλες των 50, 100, 250, 500, 1000 ml και εφόσον δεν αναφέρονται και είναι απαιτητά θα πρέπει να ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα Συμμόρφωσης.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 44-46, και προς αποφυγή επαναλήψεων, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης. Περαιτέρω, αλυσιτελώς υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η προσφορά της πληροί την επίμαχη απαίτηση του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή της για ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, μη συμμορφούμενη με τις ως άνω διευκρινίσεις, απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι καθιστά απαράδεκτη την προσφορά η αλλοίωση του Πίνακα Συμμόρφωσης με τη συμπλήρωση επιπλέον στοιχείων τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς προκύπτει ακριβώς το αντίθετο από το περιεχόμενο των ως άνω διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα στα ερωτήματα που έθεσε τόσο η ίδια όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο αναθέτων φορέας έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητάς τους, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να ακυρωθεί διότι οι ως άνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα

Αριθμός απόφασης: 571/2020

για την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

53. Επειδή κατά την μειοψηφούσα γνώμη της προεδρεύουσας και Εισηγήτριας Ιωάννας Θεμελή παρατίθενται τα ακόλουθα, σύμφωνα με την από 28-4-2020 -ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη-σχετική Εισήγησή της προς τα Μέλη του Κλιμακίου, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν την 28-4-2020, και τα οποία αμφότερα -ήτοι η Εισήγηση και η κοινοποίηση αυτής- αποτελούν στοιχεία του φακέλου (αρ. πρωτ., και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350 και 355): Οι προσφυγές τέθηκαν σε διάσκεψη την ίδια ημέρα και ώρα σύμφωνα με τις υπ' αριθ./2020 και/2020 πράξεις της προεδρεύουσας, η οποία έχει οριστεί και Εισηγήτρια. Το 6^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ συνήλθε την 28-4-2020 για να εξετάσει τις με ΓΑΚ 350 και 355 προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών και κατά της Ο έχει καταταγεί στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας και στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου και κατά του που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά. Ο που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας στρέφεται κατά του δεύτερου και του πρώτου (νοείται κατά της αποδοχής των προσφορών τους με την προσβαλλόμενη απόφαση). Έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως εκατέρωθεν παρεμβάσεις από όλους τους διαγωνιζόμενους, και έχουν κατατεθεί οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και υπομνήματα από τους προσφεύγοντες. Έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα ποσού 6.272,39. Οι προσφυγές είναι εμπρόθεσμες έχοντας ασκηθεί την 20 και 21-3-2020 κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε την 11-3-2020. Οι προσφυγές φέρονται επί νομικών και τεχνικών ζητημάτων επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών. Έχει ζητηθεί νομίμως και αρμοδίως από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής ειδικού επιστήμονα πολιτικού μηχανικού προς το Κλιμάκιο, σύμφωνα με τα άρθρ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθρ. 5, 6, 7, 10, άρθρ. 12 παρ. 2, άρθρ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017, προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί των προσφευγόντων, παρεμβαινόντων και αναθέτουσας αρχής, επί των

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών, και ο κ. Πρόεδρος ΑΕΠΠ απέκλεισε ρητά την χορήγηση επιστημονικής γνώμης. Ειδική αναφορά γίνεται i) Στο με ημερομηνία 22-4-2020 αίτημα της Εισηγήτριας για την γνωμοδότηση ενός ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 22-4-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον κ. Γενικό Διευθυντή ΑΕΠΠ -λόγω αρμοδιότητας προς ορισμό- και προς τις τρεις γνωστές ήδη υπηρετούσες στην ΑΕΠΠ ως ειδικοί επιστήμονες πολιτικούς μηχανικούς, μη αποκλεισμένης και της τυχόν ύπαρξης και περισσοτέρων υπηρετούντων πολιτικών μηχανικών, τα στοιχεία των οποίων ωστόσο δεν έχουν γνωστοποιηθεί υπηρεσιακά (αρ. πρωτ. και αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355), και ii) Στο με αριθ. πρωτ. Γραφ. Προεδρ./23-4-2020 έγγραφο του κ. Προέδρου ΑΕΠΠ με το οποίο απεκλείσθη η διάθεση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού άνευ συγκεκριμένης αιτιολογίας, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Εισηγήτρια αυθημερόν την 23-4-2020 μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αρ. πρωτ.,, και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355), και iii) Στο με ημερομηνία 24-4-2020 - ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο- έγγραφο της Εισηγήτριας επί του με αριθ. πρωτ./23-4-2020 εγγράφου του κ. Προέδρου ΑΕΠΠ, και επανάληψη του αιτήματος διάθεσης πολιτικού μηχανικού, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν την 24-4-2020 προς τον κ. Πρόεδρο ΑΕΠΠ μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα οποία άπαντα -ήτοι τα έγγραφα και οι κοινοποιήσεις αυτών- αποτελούν στοιχεία του φακέλου (αρ. πρωτ., και, αντίστοιχα για ΓΑΚ 350, 355). Κατόπιν τούτων, σύμφωνα με την Εισήγηση και την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας : Εν πρώτοις προσήκει η συνεξέταση των προσφυγών, προκειμένου να εκτιμηθεί εν ταυτώ το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων οι οποίοι στρέφονται κατ' αλλήλων και κατά του προσωρινού αναδόχου. Η παρούσα φέρεται αποκλειστικά και μόνον επί των νομικών ισχυρισμών των προσφυγών παρεμβάσεων υπομνημάτων και απόψεων της αναθέτουσας αρχής, και δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις άνευ της πρότερης γνώμης πολιτικού μηχανικού εκ των υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ που κρίθηκε αναγκαία *sine qua non*, λόγω των ακραιφνώς τεχνικών ισχυρισμών που προβάλλονται από όλους τους φορείς της διαδικασίας. **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** Ο δεύτερος στην

Αριθμός απόφασης: 571/2020

κατάταξη με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του πρώτου στην κατάταξη προσωρινού αναδόχου Το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά του επόμενου στην κατάταξη αξιολογείται ως εξής : Σε περίπτωση παραμονής του πρώτου μειοδότη στον διαγωνισμό, ο δεύτερος δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται με την προδικαστική προσφυγή κατά του τρίτου Αλλά και σε περίπτωση αποκλεισμού του πρώτου από τον διαγωνισμό δεν δικαιολογείται έννομο συμφέρον του δεύτερου -που θα έχει καταστεί πρώτος- να στρέφεται κατά του επομένου που θα παραμένει δεύτερος στην κατάταξη μετά από τον Όμως, έννομο συμφέρον του, θα μπορούσε να προκύψει από i) Την βασιμότητα έστω και ενός λόγου προσφυγής του κατά του πρώτου στη κατάταξη και τον αποκλεισμό του και ii) Επί πλέον σωρευτικά, από την βασιμότητα έστω και ενός λόγου προσφυγής του κατά του Εφόσον η προσφορά του τυχόν απορριφθεί λόγω της προσφυγής του, τότε, αν ο έχει ήδη αποκλεισθεί, ο θα διατηρούσε έννομο συμφέρον κατά του ως μη οριστικά αποκλεισθείς τρίτος που επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού. Ωστόσο όμως, ο δεν επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού, αλλά μόνον τον αποκλεισμό των συνδιαγωνιζομένων φορέων. Συνεπώς ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού του και του, ο δεν διατηρεί έννομο συμφέρον να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑ-ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΜΟΝΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ** (σελ. 16 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο όφειλε να παραθέσει στο ΤΕΥΔ του λεπτομέρειες σχετικά με το δηλούμενο προηγούμενο έργο του ώστε να προκύπτει η τεχνική του επάρκεια, και ίδια το κριτήριο ποιοτικής επιλογής «εμπειρία». Ο λόγος κρίνεται απορριπτέος διότι στο ΤΕΥΔ απαιτείται μόνο δήλωση επικαλούμενου έργου, κατά τρόπο ώστε να ταυτοποιείται συγκεκριμένα η οικεία δηλούμενη σύμβαση και δεν απαιτείται επιπροσθέτως και συγκεκριμένη περιγραφή του έργου. Η απλή δήλωση στο ΤΕΥΔ του επικαλούμενου έργου και δη με στοιχεία ικανά να εξατομικεύσουν τυπικά την αντίστοιχη σύμβαση αρκεί για την προαπόδειξη του ποιοτικού κριτηρίου της

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εμπειρίας κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας. Και τούτο διότι ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη απαιτούν την παράθεση περιγραφικών στοιχείων του δηλούμενου έργου ει μη μόνον την σαφή ρητή και μονοσήμαντη δήλωση του έργου (άρθ. 79 ν. 4412/2016, όρος 23.1 της διακήρυξης). Η εκπλήρωση της εμπειρίας ως κριτηρίου ποιοτικής επιλογής θα προκύψει κατά πλήρη απόδειξη, κατά τα μεταγενέστερα στάδια του διαγωνισμού ως ο νόμος και η διακήρυξη απαιτούν, με την προσκόμιση ακριβώς εκείνων των αποδείξεων που απαιτούνται μεταγενεστέρως, και όχι τώρα ανεπιδικάως (άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όρος 22 Δ, και 23.6). Περαιτέρω δεν συντρέχει ούτε ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς που αναφέρεται στις σκέψεις 55 επ. της απόφασης επί της προσφυγής του, διότι κατά το γράμμα της διακήρυξης δεν απαιτείται να δηλωθεί το προσωπικό του προσφέροντος το οποίο θέλει απασχοληθεί κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου, αλλά μόνον τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διατεθούν προς τούτο. Ειδικότερα σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2.9 Πρόγραμμα Κατασκευής Έργου του Τόμου 1 Τεχνικές Εκθέσεις και υπολογισμοί προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει *το προσωπικό λειτουργίας (αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα) καθώς τα μέσα και τα μηχανήματα που θα διαθέτει κατά το διάστημα της κατασκευής καθώς και στο διάστημα της δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου*. Συνεπώς απαιτείται να δηλωθεί το *προσωπικό λειτουργίας* ήτοι το προσωπικό που θα απαιτηθεί μετά την κατασκευή αυτή καθ' εαυτή του έργου και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για τον λόγο που αναφέρεται στις σκέψεις 55 και 56 της απόφασης επί της προσφυγής του Κατόπιν τούτων, δεν μπορεί να κριθεί εάν η προσφυγή κατά μπορεί να γίνει δεκτή ή όχι καθόσον ο μόνος νομικός λόγος της προσφυγής καθώς και ο λόγος των σκέψεων 55 και 56 της απόφασης επί αξιολογούνται ως απορριπτέοι και συγχρόνως δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφυγή κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου Για τον λόγο αυτό, η προσφυγή του πρέπει να απορριφθεί σιωπηρά και να επιστραφεί το παράβολο ως ρητά η σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο άρθ. 5 παρ. 5 και άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017, καθόσον μάλιστα εν προκειμένω και κατά τα ως άνω δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 571/2020

εκδοθεί απόφαση ΑΕΠΠ επί της προσφυγής του Ειδικότερα, πέραν της σιωπηρής απόρριψης, ο νόμος δεν καταλείπει περιθώριο σε απόφαση ΑΕΠΠ ει μη μόνον είτε να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, είτε να απορρίψει την προσφυγή και να επικυρώσει την προσβαλλόμενη και πάντα ταύτα αιτιολογημένα (βλ. άρθ. 367 ν. 4412/2016). Ωστόσο αμφότερα τα κατά νόμον προβλεπόμενα -ήτοι αιτιολογημένη αποδοχή ή απόρριψη της προσφυγής- δεν μπορούν εν προκειμένω να εκτιμηθούν, καθόσον δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικές αιτιάσεις απάντων των φορέων της διαδικασίας ως εκφέρονται στα κατατεθέντα -ιονεί- δικόγραφα τους σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση ΑΕΠΠ με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που προβλέπει ο νόμος, διότι δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί, μη καταλειπομένης παρά της σιωπηρής απόρριψης των προσφυγών, χωρίς έκδοση απόφασης, η οποία σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο νόμο. Τυχόν αντίθετη έκδοχή ήτοι έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ χωρίς κρίση επί των τεχνικών θεμάτων που τίθενται και τα οποία παραμένουν τα μόνα κρίσιμα καθόσον οι νομικοί λόγοι αξιολογούνται ως απορριπτέοι, θα οδηγούσε σε έλλειμα παροχής αποτελεσματικής προστασίας κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής κατά τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον στο στάδιο της προδικαστικής εξέτασης των προσφυγών ο μόνος ουσιαστικός έλεγχος των πράξεων και των παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ασκείται από το εξετάζον Κλιμάκιο ΑΕΠΠ. Επομένως η αδυναμία ελέγχου από το εξετάζον Κλιμάκιο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, δηλαδή των εξειδικευμένων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με τις κατατεθείσες και αμφισβητούμενες τεχνικές προσφορές, τα οποία εν προκειμένω δεν μπορούν να απαντηθούν με ειδική αξιολόγηση και κρίση καθώς απεκλείσθη η γνωμοδότηση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού εκ των προς τούτο υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ, όπως επίσης απεκλείσθη και η προβλεπόμενη στο νόμο επιστημονική υποστήριξη του Κλιμακίου σε θέματα ειδικότητας πολιτικού μηχανικού, θα οδηγούσε σε πλημμελή αιτιολογία της απόφασης. Συναφώς και για τον ίδιο λόγο, δεν μπορεί να κριθεί ούτε το έννομο συμφέρον της προσφυγής του δεύτερου καταταγέντος προσφεύγοντος κατά

Αριθμός απόφασης: 571/2020

του τρίτου καθόσον δεν μπορεί να κριθεί αν ίσταται η προσφορά του πρώτου καταταγέντος Αν η προσφορά ίσταται ισχυρή - πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο δεύτερος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του τρίτου Αν η προσφορά δεν ίσταται -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο δεύτερος πάλι δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του τρίτου, του οποίου πάλι προηγείται στην κατάταξη. Ωστόσο κατά τα ως άνω έχει αποκλεισθεί στο εξετάζον Κλιμάκιο η δυνατότητα εκφοράς αιτιολογημένης κρίσης επ' αυτών. **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ** **ΚΑΤΑ**-..... Κρίνονται πρώτα οι λόγοι της προσφυγής του τρίτου κατά της προσφοράς του δεύτερου Εφόσον ευδοκιμήσει έστω και ένας λόγος τότε υπάρχει έννομο συμφέρον να στρέφεται ο τρίτος κατά του πρώτου, καθώς θα έχει αποκλεισθεί ο δεύτερος **ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΟΥ** **ΚΑΤΑ** ΠΡΩΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 25 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο δεν υπέβαλε έγκυρο ΤΕΥΔ διότι υπέγραψε το ΤΕΥΔ την 30-1-2020 και υπέβαλε την προσφορά την 31-1-2020 δηλ. την επομένη. Αβάσιμος ο λόγος, διότι ρητά σύμφωνα με το άρθ. 79^A παρ. 4 του ν. 4412/2016 το ΤΕΥΔ *μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.* ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 31 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο παρέβη το άρθ. 73 παρ. 4 γ), ζ), η) θ) του ν. 4412/2016 και τα συναφή άρθ. της διακήρυξης, διότι δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι είχε ερευνηθεί για αντιανταγωνιστικές ενέργειες από την Επιτροπή Ανταγωνισμού το 2016, επί τη βάσει ανώνυμης επιστολής. Ωστόσο όμως αναφέρεται στην ίδια τη προσφυγή ότι ο απαλλάχτηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, διότι «*Βάσει των ανωτέρων σχετικών για τις ερευνώμενες εταιρίες ..., και δεν προκύπτει αντιανταγωνιστική συμπεριφορά στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού.*» (σελ. 40 προσφυγής). Συνεπώς ο απαλλάχτηκε των κατηγοριών της ανώνυμης καταγγελίας για λόγους ουσιαστικούς, και δεν προκύπτει αμφισβήτηση ή ανατροπή της κρίσης αυτής της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με δικαστική απόφαση.

Αριθμός απόφασης: 571/2020

Επομένως δεν βρίσκουν εφαρμογή τα παραπάνω επικαλούμενα άρθρα του νόμου και της διακήρυξης, διότι οδεν είχε υποχρέωση αναγραφής στο ΤΕΥΔ των ανώνυμων καταγγελιών κατ' αυτού από τις οποίες δεν προέκυψε παράβαση της νομοθεσίας περί ελεύθερου ανταγωνισμού. Ειδικότερα σύμφωνα με το επικαλούμενο άρθ. 73 παρ. γ) ζ) η) θ) του ν. 4412/2016 « Άρθρο 73 Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ...ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ..» Τα δε συναφή ερωτήματα-πεδία του ΤΕΥΔ έχουν ως εξής «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;... Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;.. Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία

Αριθμός απόφασης: 571/2020

της προηγούμενης σύμβασης , αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις;... Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; ...» Συνεπώς ορθά ο απάντησε αρνητικά σε όλα τα ως άνω πεδία και καταφατικά στο τελευταίο καθόσον οριστικά και τελεσίδικα έχει αρμοδίως κριθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τον νόμο ότι δεν προέκυψαν πραγματικά περιστατικά εμπλοκής του σε αντανταγωνιστικές ενέργειες, ήτοι επήχθη τελεσίδικη κρίση περί ανυπαρξίας πραγματικών περιστατικών τα οποία και μόνα -εφόσον υπήρχαν- όφειλαν να δηλωθούν στα οικεία πεδία του ΤΕΥΔ. Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής με τον οποίο υποστηρίζονται τα αντίθετα είναι αβάσιμος και απορριπτέος. ΤΡΙΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 44 επ προσφυγής). Προβάλλεται ότι ο δεν προσκόμισε την εγγυητική του επιστολή μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, αλλά σε ασφράγιστο, και ότι τούτο προκύπτει από το Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού. Όμως τούτο όχι μόνον δεν προκύπτει από το επικαλούμενο Πρακτικό, αλλά επί πλέον το αρνούνται αιτιολογημένα τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο Ειδικότερα στο με αριθ. πρωτ. /6-2-2020 Πρακτικό Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού αναφέρεται απλώς ότι έγινε έλεγχος των εγγυητικών επιστολών που κατατέθηκαν πρωτότυπες στο πρωτόκολλο χωρίς να αναφέρεται εάν κατατέθηκαν σε σφραγισμένο φάκελο ή όχι. Επίσης η αναθέτουσα αρχή ρητώς επιβεβαιώνει στις απόψεις της ότι η επίμαχη εγγυητική επιστολή κατατέθηκε εντός σφραγισμένου φακέλου (σελ. 17 του με αριθ. πρωτ. /9-4-2020 εγγράφου με τις απόψεις επί της προσφυγής),

Αριθμός απόφασης: 571/2020

γεγονός που επίσης βεβαιώνει και ο στην παρέμβασή του (παρ. 2.3). Συγχρόνως δε ο προσφεύγων ο οποίος και φέρει το βάρος απόδειξης του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής του, σύμφωνα με το άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία περί του αντιθέτου. Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτός ως αβάσιμος και αναπόδεικτος. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ (σελ. 59 επ προσφυγής). Προβάλλεται τυπική πλημμέλεια της διαδικασίας ότι δηλ. κατά παράβαση του άρθ. 98 του ν. 4412/2016 και του οικείου όρου της διακήρυξης, πρώτα ελέγχθηκαν οι εγγυητικές επιστολές και μετά ελέγχθηκαν οι τεχνικές προσφορές. Ο λόγος είναι αβάσιμος διότι οι επικαλούμενοι όροι του νόμου και της διακήρυξης δεν προβλέπουν πότε ακριβώς γίνεται ο έλεγχος των εγγυήσεων, αλλά απλώς αναφέρεται ότι πριν την έκδοση του οικείου πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών, πρέπει πάντως να έχει ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγυήσεων, χωρίς να απαιτείται ότι τούτο πρέπει να γίνει παντάπασιν πριν από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, ως υποστηρίζει ο Εξ άλλου ουδεμία ζημία επικαλείται ο από την φερόμενη τυπική πλημμέλεια της διαδικασίας και ο λόγος αυτός είναι απορριπτός και ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης βλάβης. Περαιτέρω δεν συντρέχει ούτε ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς που αναφέρεται στις σκέψεις 41 επ., της παρούσας απόφασης επί της προσφυγής, ότι δηλ. είναι απορριπτέα η προσφορά του επειδή δεν ανέφερε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του ότι προσφέρει ογκομετρικές φιάλες αλλά ανέφερε ότι προσφέρει μόνο ογκομετρικούς κύλινδρους, ενώ όμως από την προσφορά προκύπτει ότι στην πραγματικότητα προσφέρονται και φιάλες και κύλινδροι. Σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης μπορούν να προσφέρονται τόσο φιάλες όσο και κύλινδροι (σκέψη 42 εκτενώως), τα οποία προσέφερε αδιαμφισβητήτως ο με την τεχνική προσφορά του (σκέψη 43 παραπάνω), απορριπτομένου σε κάθε περίπτωση ως αβασίμου του ισχυρισμού της προσφυγής ότι δεν προσφέρθηκαν φιάλες και κύλινδροι από τον Σε κάθε περίπτωση ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός διότι αβασίμως στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση (σελ. 18 επ. και 50 επ) ότι ο δεν έχει προσφέρει φιάλες, ενώ ισχύει το αντίθετο, και από την άλλη πλευρά δεν φέρονται ισχυρισμοί περί

Αριθμός απόφασης: 571/2020

πλημμελούς συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης το οποίο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αυτεπάγγελτης εξέτασης κατ' άρθ. 367 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Και παρά ταύτα πάντως, όσον αφορά στην μη αναφορά των φιαλών στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε ο, αξιολογείται ότι : Σύμφωνα με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 43) *Τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης είναι τα αναφερόμενα στο τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων*, συνεπώς απαιτούνται φιάλες και κύλινδροι (ενότητα 1.1 της ΤΣΥ και 4.3 σκέψη 42 της απόφασης). Εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι *Όσα ειδικά και διευκρινιστικά παρατίθενται στον Πίνακα Συμμόρφωσης και εφόσον είναι επιπλέον των αναφερόμενων είναι απαιτητά και θα ενσωματώνονται με ειδική αναφορά στον α/α του Πίνακα συμμόρφωσης*. Επομένως ρητώς διευκρινίστηκε ότι στο φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να αναγράφονται οπωσδήποτε τα ειδικά εκείνα αντικείμενα που προσφέρονται επί πλέον των απαιτητών. Ωστόσο όμως οι φιάλες δεν προσφέρονται ως αντικείμενα επιπλέον των απαιτητών δεδομένου ότι οι φιάλες ρητώς και σαφώς απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ ως άνω. Συνεπώς, κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας δεν υφίσταται σαφής ρητή και αδιαμφισβήτητη υποχρέωση δήλωσης στο φύλλο συμμόρφωσης απαραίτητα και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς των προσφερομένων φιαλών διότι οι φιάλες αναφέρονται ρητά στην ΤΣΥ ως απαιτούμενες και συνεπώς δεν συνιστούν στοιχεία *επιπλέον των αναφερόμενων* ώστε να απαιτείται να αναφερθούν στο φύλλο συμμόρφωσης ειδικά και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Συνεπώς δεν μπορεί να κριθεί εάν η προσφυγή κατά μπορεί να γίνει δεκτή ή όχι καθόσον οι νομικοί λόγοι της προσφυγής καθώς και ο λόγος των σκέψεων 41 επ. παραπάνω, αξιολογούνται ως απορριπτέοι και συγχρόνως δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφυγή του κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του προτασόμενου Συνεπώς η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σιωπηρά και να επιστραφεί το παράβολο ως ρητά η σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο άρθ. 5 παρ. 5 και άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017, καθόσον μάλιστα εν προκειμένω και κατά τα ως άνω δεν μπορεί να εκδοθεί απόφαση ΑΕΠΠ επί της προσφυγής. Πέραν της σιωπηρής απόρριψης, ο νόμος δεν καταλείπει περιθώριο σε απόφαση ΑΕΠΠ ει μη

Αριθμός απόφασης: 571/2020

μόνον είτε να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, είτε να απορρίψει την προσφυγή και να επικυρώσει την προσβαλλόμενη, και πάντα ταύτα αιτιολογημένα (βλ. άρθ. 367 ν. 4412/2016). Ωστόσο αμφότερα τα κατά νόμον προβλεπόμενα -ήτοι αιτιολογημένη αποδοχή ή απόρριψη της προσφυγής- δεν μπορούν εν προκειμένω να εκτιμηθούν, καθόσον δεν μπορούν να κριθούν οι τεχνικές αιτιάσεις απάντων των φορέων της διαδικασίας ως εκφέρονται στα κατατεθέντα -οιονεί- δικόγραφα τους σε σχέση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση ΑΕΠΠ με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που προβλέπει ο νόμος, διότι δεν μπορούν να κριθούν οι εκατέρωθεν τεχνικοί ισχυρισμοί, μη καταλειπομένης παρά της σιωπηρής απόρριψης των προσφυγών, χωρίς έκδοση απόφασης, η οποία σιωπηρή απόρριψη προβλέπεται στο νόμο. Τυχόν αντίθετη εκδοχή ήτοι έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ χωρίς κρίση επί των τεχνικών θεμάτων που τίθενται και τα οποία παραμένουν τα μόνα κρίσιμα καθόσον οι νομικοί λόγοι αξιολογούνται ως απορριπτέοι, θα οδηγούσε σε έλλειμα παροχής αποτελεσματικής προστασίας κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής κατά τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον κατά το στάδιο της προδικαστικής εξέτασης των προσφυγών ο μόνος ουσιαστικός έλεγχος των πράξεων και των παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ασκείται από το εξετάζον Κλιμάκιο ΑΕΠΠ. Επομένως η αδυναμία ελέγχου από το εξετάζον Κλιμάκιο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, δηλαδή των εξειδικευμένων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με τη κατατεθείσα και αμφισβητούμενη τεχνική προσφορά του, η οποία εν προκειμένω δεν μπορεί να απαντηθεί με ειδική αξιολόγηση και κρίση καθώς απεκλείσθη η γνωμοδότηση ειδικού επιστήμονος πολιτικού μηχανικού εκ των προς τούτο υπηρετούντων στην ΑΕΠΠ, όπως επίσης απεκλείσθη και η προβλεπόμενη στο νόμο επιστημονική υποστήριξη του Κλιμακίου σε θέματα ειδικότητας πολιτικού μηχανικού, θα οδηγούσε σε πλημμελή αιτιολογία της απόφασης. Συναφώς και για τον ίδιο λόγο δεν μπορεί να κριθεί ούτε το έννομο συμφέρον της προσφυγής του προσφεύγοντος κατά του προσωρινού αναδόχου καθόσον δεν μπορεί να κριθεί αν ίσταται η προσφορά του προτασόμενου και δεύτερου τη τάξει μειοδοσίας Αν

Αριθμός απόφασης: 571/2020

η προσφορά ίσταται ισχυρή -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο τρίτος δεν νομιμοποιείται να στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου Αν προσφοράδεν ίσταται -πράγμα μη δεκτικό εκτίμησης λόγω αποκλεισμού διάθεσης πολιτικού μηχανικού στο Κλιμάκιο και ανέφικτης αιτιολογημένης κρίσης- τότε ο τρίτος θα εδικαιούτο να στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου Ωστόσο κατά τα ως άνω έχει αποκλεισθεί στο εξετάζον Κλιμάκιο η δυνατότητα εκφοράς αιτιολογημένης κρίσης επ' αυτών. Γίνεται ειδικά μνεία ότι οι προσφυγές δεν μπορούν να απορριφθούν με την επίκληση ότι παρέλκει η εξέταση των τεχνικών προσφορών διότι η εξέταση δεν παρέλκει, αλλά αντίθετα επιβάλλεται καθώς η κριθείσα ως άνω αβασιμότητα των νομικών λόγων συγκεντρώνει την κρίση της ΑΕΠΠ ακριβώς στην εξέταση των τεχνικών προσφορών. Γίνεται επίσης μνεία ότι όπου στην παρούσα σκέψη γίνεται λόγος για προσφορά που ίσταται ή δεν ίσταται ισχυρή, τούτο νοείται κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας, καθώς ούτε είναι εκ των προτέρων γνωστό αν και πώς θα κριθούν τυχόν οι προσφυγές από το Δικαστήριο, ούτε μπορεί να εξετασθεί προδικαστική προσφυγή με υποθετικές εκτιμήσεις περί μελλοντικής δικαστικής κρίσης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας οι προσφυγές πρέπει να απορριφθούν σιωπηρά χωρίς έκδοση αποφάσεων. Γίνεται μνεία ότι η Εισηγήτρια μετέχει της σύνθεσης του Κλιμακίου ως απαιτείται σύμφωνα με τα άρθ. 1, 8, 9 του ΠΔ 38/2017, προκειμένου να επιτευχθεί η εκ του νόμου απαρτία του Κλιμακίου ώστε να εκδοθεί νομίμως η παρούσα απόφαση, ως έκρινε το Κλιμάκιο κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των λοιπών Μελών του.

54. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά πλειοψηφία.

55. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν κατά πλειοψηφία.

56. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 54, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά πλειοψηφία.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις κατά πλειοψηφία.

Ακυρώνει κατά πλειοψηφία την υπ' αριθμ. 66/2020 απόφαση - απόσπασμα από το πρακτικό της 3ης/27.02.2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού έξι χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και σαράντα λεπτών (6.272,40€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Μαΐου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**