

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 27<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19/11/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ  
1232/21-11-2018, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....  
και με διακριτικό τίτλο «..... που εδρεύει στο  
....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως  
εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η Απόφαση 1237 της  
συνεδρίασης 34/31-10-2018 του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (θέμα 22<sup>ο</sup>) κατά  
το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της καθώς και κάθε συναφής  
προγενέστερη, μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί  
το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017  
e-παράβολο, ύψους ευρώ 725,80 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό  
....., β) Αποδεικτικό καταβολής από την τράπεζα Πειραιώς  
προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα  
του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 1/2018 ( Αρ. Πρωτ.:.....)  
διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

διαγωνισμό για την προμήθεια «.....» CPV ..... για τις ανάγκες της .....", προϋπολογισμού 145.161,2903€ χωρίς ΦΠΑ (εκατό σαράντα πέντε χιλιάδες εκατόν εξήντα ένα ευρώ και είκοσι εννέα λεπτά), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Το πλήρες κείμενο της προκήρυξης αναρτήθηκε στις 24/1/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ..... 2018-1-24) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος ..... Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετέχουν 5 οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, που κατέθεσε την με αριθμό συστήματος 89826 προσφορά.

3. Επειδή στις 4/4/2018 (και ώρα 14: 45 : 27) η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνίας προς όλους τους συμμετέχοντες το 6384/4-4-2018 έγγραφο αίτημα παροχής διευκρινίσεων με το κάτωθι περιεχόμενο «Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των δικαιολογητικών το οποία αφορούν την συμμετοχής της εταιρία σας στον διαγωνισμό για την προμήθεια ..... (CPV .....) με αριθμό Διακήρυξης ..... υποβλήθηκε εκ μέρους σας Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο συμμορφώνεστε στις παρακάτω απαιτήσεις:

- Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής.

- Να παρασκευάζει διαλύματα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο διττανθρακικό νάτριο σε στερεά μορφή (σκόνη), με δυνατότητα μεταβολής/ρύθμισης της συγκέντρωσης διττανθρακβίων και νατρίου, κατά την διάρκεια της συνεδρίας. Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής

- Να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης Αιμοδιαδιήθησης με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάσταση και αιμοκάθαρσης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής

Παρακαλείστε όπως μας προσκομίσετε σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412/2016 διευκρίνιση - αποσαφήνιση εντός επτά (7) ημερών δηλαδή έως τις 11-04-2018 (ώρα-14:00) από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης από ποιες εταιρίες (ονομαστικά) το .....σε περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

κατακύρωσης στην εταιρεία σας της προμήθειας των μηχανημάτων της Μονάδας Τεχνικού Νεφρού, δύναται να προμηθεύεται, τα εν λόγω αναλώσιμα υλικά, τις φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών και από ποιες εταιρίες μπορεί να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές.

Αναμένουμε το ανωτέρω απαντητικό έγγραφο της εταιρίας σας το συντομότερο δυνατό προκειμένου να προχωρήσουμε στην σύνταξη του πρακτικού για την κατακύρωση του είδους».

4. Επειδή, στις 11-4-2018 (και ώρα 14: 39 : 03) η προσφεύγουσα απάντησε στο ανωτέρω αίτημα ως εξής: «Σε απάντηση του εγγράφου σας με αρ. πρωτ. 6384, σας ενημερώνουμε ότι:

1. Τα μηχανήματα BELLCO μπορούν να χρησιμοποιήσουν τα φίλτρα όλων των κατασκευαστών ανεξαιρέτως, ενδεικτικά αναφέρουμε: ....., κ.α. Ομοίως, αρτηριοφλεβικές γραμμές μπορούν να δεχθούν από τους κατασκευαστές: ....., κ.α., οι οποίες προμηθεύουν όλες τις ελληνικές εταιρίες που διανέμουν φίλτρα τεχνητού νεφρού. Επειδή το ..... σας διαθέτει μηχανήματα BELLCO, τα παραπάνω μπορούν να σας τα επιβεβαιώσουν οι ιατροί και το νοσηλευτικό προσωπικό που κάνει χρήση των μηχανημάτων αυτών.

2. Στην Ελλάδα, υπάρχουν οι παρακάτω τέσσερις κατασκευαστές διαλυμάτων: ..... Επίσης, εισάγουν διαλύματα οι εταιρίες: ....., κ.α. Τα μηχανήματα BELLCO μπορούν να χρησιμοποιήσουν όλων των παραπάνω προμηθευτών τα διαλύματα.

Ομοίως, τα μηχανήματα BELLCO μπορούν να χρησιμοποιήσουν φύσιγγες από τις εταιρίες: ..... κ.α. Όπως προείπαμε, το ..... σας διαθέτει μηχανήματα BELLCO, τα παραπάνω μπορούν να σας τα επιβεβαιώσουν οι ιατροί και το νοσηλευτικό προσωπικό που κάνει χρήση των μηχανημάτων αυτών.

3. Τα μηχανήματα BELLCO διενεργούν τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης- Αιμοδιαδιήθησης με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης), καθώς και με την χρήση σάκων υγρών υποκατάστασης. Σχετικά με τα φίλτρα που χρησιμοποιούνται στις εν λόγω μεθόδους, ισχύουν τα της παραγράφου 1 (μπορεί να χρησιμοποιηθεί οποιοδήποτε φίλτρο, χωρίς εξαίρεση). Ως προς τις γραμμές, τα μηχανήματα

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

*BELLCO χρησιμοποιούν γραμμές των κατασκευαστών .....  
κ.α.».*

5. Επειδή στις 8/11/2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες την προσβαλλόμενη με αριθμό 1237 απόφαση της συνεδρίασης 34/31-10-2018 του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (θέμα 22ο).

6. Επειδή, με την ανωτέρω απόφαση, αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την κάτωθι αιτιολογία *«Δε καλύπτεται ο όρος των τεχνικών προδιαγραφών για τη μη ύπαρξη εργοστασιακού απορρήτου κατασκευής των φυσίγγων σκόνης διττανθρακικών. Συγκεκριμένα στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα δέχονται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Όμως στο Εγχειρίδιο Χρήσης στα σημεία αναφοράς σε φύσιγγες, δηλ. ΚΕΦ. 2.7 ΥΛΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ & ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ», στη σελ. 6-10 ("ΠΛΗΡΗ ΚΙΤ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ") και στη σελ. 9-10 ("ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΥΑΛΥΜΑΤΑ") αυτό δεν επιβεβαιώνεται».*

7. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 19/11/2018, ημέρα Δευτέρα, στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού, ήτοι εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 8/11/2018, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια η προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επισημαίνεται ότι συνοδευτικά της προσφυγής έγγραφα, για τα οποία εκπροθέσμως, ήτοι την 24-12-2018 κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο σχετική μνεία παραπομπής σε συγκεκριμένο σύνδεσμο (link) της εφαρμογής "We Transfer" από όπου μπορούσαν να ανακτηθούν (download), δεν ελήφθησαν υπόψη.

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 22/11/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

10. Επειδή η προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση με πρόδηλο έννομο επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Απαραδέκτως, ωστόσο, αιτείται η προσφεύγουσα την τροποποίηση αυτής, καθώς δυνάμει του άρθρου 367 Ν 4412/2016 προβλέπεται η ακύρωση πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ωστόσο εκφεύγει εκ της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ η καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής έκδοση οιασδήποτε τροποποιητικής πράξης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της αυτολεξεί τα εξής « Δυνάμει της Απόφασης με αριθμό 12378 του πρακτικού συνεδρίασης της 34/31.10.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας, θέμα 22<sup>ο</sup> (εφεξής η «Προσβαλλομένη») (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) η Αναθέτουσα, έκανε δεκτά τα δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων ως σύμφωνα με τους όρους τις διακήρυξης 1/2018 (και όχι 10/2018 όπως εσφαλμένα αναγράφει η προσβαλλομένη) πλην έκρινε μη αποδεκτή και την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και μας απέκλεισε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας κρίνοντας προδήλως ότι «Δεν καλύπτεται ο όρος των τεχνικών προδιαγραφών για την μη ύπαρξη εργοστασιακού απορρήτου κατασκευής των φυσιγγίων σκόνης διττανθράκων» παρά την ρητή δήλωση μας στη Τεχνική Πρόσφορα παράγραφος 19 σελ 10 (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), τις διευκρινήσεις που παρείχαμε την δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας περί του αντιθέτου αλλά και την ίδια γνώση της αφού το ..... ήδη διαθέτει ήδη τέτοια μηχανήματα και τα λειτουργεί με φύσιγγες άλλων- τρίτων προμηθευτών.

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

3. Με την προσβαλλόμενη κρίση της η Αναθέτουσα αμφισβητεί αυθαίρετα αναπόδεικτα και παράνομα ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας μηχανήματα είναι «ανοιχτού τύπου» ότι δηλαδή εκ κατασκευής μπορούν να δεχθούν φύσιγγες κατασκευασμένες από οποιαδήποτε εταιρεία και όχι ειδικά σχεδιασμένες φύσιγγες που καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο και δίπλωμα ευρεσιτεχνίας (όπως συμβαίνει στα μηχανήματα που καλούνται «κλειστού τύπου».) και Προς δε θεμελίωση της απόρριψης της αρκείται απλά να ισχυρισθεί όλως εσφαλμένως ότι αυτό «δεν επιβεβαιώνεται» από το Εγχειρίδιο Χρήσης κάνοντας τις εξής παραπομπές : (α) Στο κεφάλαιο 2.7. ΥΛΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ & ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ στην Σελίδα 6-10 (ΠΛΗΡΗ ΚΙΤ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ) σελ 6-10 και (β) σελ 9-10 (ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΑ).

4. Πλην όμως μια απλή ανάγνωση όλου συγκεκριμένου κεφαλαίου (βλ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ- ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ Κεφ 2.7. σελ 1-10 ΣΧΕΤΙΚΟ 4 ) αρκεί να για αποδειχθεί και στον μη ειδικό γνωστή το ανυπόστατο του καθ' όλα αυθαίρετου συμπεράσματος της αναθέτουσας αφού:

4.1. Κατ' αρχάς ο ανοιχτός τύπος του προσφερόμενου μηχανήματος εμφανίζεται και από την πρώτη κιόλας φράση του Εγχειριδίου Χρήσης (Σελ 1) όπου διευκρινίζεται ότι οι εν συνεχεία παρατιθέμενοι κωδικοί φίλτρων είναι ενδεικτικοί και ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν και άλλα φίλτρα. Παραθέτουμε τη σχετική παραπομπή :

### «ΦΙΛΤΡΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ

Χρησιμοποιούνται φίλτρα κοίλων ινών σύμφωνα με το εναρμονισμένο πρότυπο EN 1283 και ISO 8637.

«Επισυνάπτονται ορισμένοι κωδικοί φίλτρων που κατασκευάζονται από την Bellco και χρησιμοποιούνται στο formula®. Μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν άλλοι κωδικοί ισοδύναμων φίλτρων της Bellco ή άλλα φίλτρα με τα ίδια κατασκευαστικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά και κατάλληλα για την προοριζόμενη χρήση»

4.2. Επίσης προ της παραπομπής της (ΠΛΗΡΗ ΚΙΤ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ) το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει ρητά σελ 5: Οι αιματικές γραμμές και οι γραμμές έγχυσης που χρησιμοποιούνται στο formula® πρέπει να έχουν

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

χαρακτηριστικά συγκρίσιμα με αυτά των γραμμών που κατασκευάζονται από την Bellco και προδιαγραφές ειδικές για την εν λόγω συσκευή.

Στη συνέχεια παρατίθενται ορισμένοι κωδικοί των γραμμών που κατασκευάζονται από την Bellco κατάλληλες για χρήση στο formula. Μπορούν να χρησιμοποιηθούν άλλοι ισοδύναμοι κωδικοί που κατασκευάζονται από την Bellco η διατάξεις άλλου κατασκευαστή με τα ίδια κατασκευαστικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά.

4.3. Ως προς επίδικη παραπομπή αιτιολόγησης (α) «ΚΙΤ ΓΙΑ ΠΛΗΡΗ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ» σελ 6-10 : Αναγράφεται ρητά ότι παρατίθενται ορισμένα (ενδεικτικά) πλήρη kit που παράγονται από την κατασκευάστρια εταιρεία ειδικότερα αναγράφεται :

«Στη συνέχεια παρατίθενται ορισμένα πλήρη kit για ειδικές θεραπείες που διενεργούνται στο formula®, μαζί με καταλόγους των ατομικών διατάξεων που αποτελούν τα kit, παραγόμενα από την Bellco.»

4.4. Εν συνεχεία το εγχειρίδιο λειτουργίας παραθέτει κάποια πλήρη kit της κατασκευάστριας για κάποιες ειδικές θεραπείες. Φυσικά ούτε αναφέρεται αμέσως ή εμμέσως και δεν δύναται καθ οιονδήποτε τρόπο να συναχθεί από την ανωτέρω διατύπωση ότι οι εκεί αναφερόμενες διατάξεις - kit οι μόνες διατάξεις που μπορεί να χρησιμοποιηθούν και ότι η λίστα που ακολουθεί είναι περιοριστική και όχι ενδεικτική. Η χρήση της λέξης «ορισμένα» αρκεί να διασφαλίσει τον ενδεικτικό και όχι περιοριστικό χαρακτήρα της λίστας που ακολουθεί. Χαρακτηριστικό δε είναι ότι στα KIT HFR που (είναι και το μόνον σημείο που αναφέρονται Φύσιγγες), αυτές είναι Φύσιγγες Selecta που δεν είναι καν φύσιγγες Διπτανθράκων αλλά φύσιγγες Ρητίνης και δεν χρησιμοποιούνται σε Μονάδες Τεχνητού Νεφρού (M.T.N) για αιμοκάθαρση που αφορά ο Διαγωνισμός αλλά σε Μονάδες εντατικής θεραπείας (M.E.Θ) και για αιμοπροσρόφηση.

4.5. Ως προς επίδικη παραπομπή αιτιολόγησης (β) «ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΑ» σελ 9-10 : Ως προς το Σύστημα 3mS/cm με σκόνη διπτανθρακικού, η διατύπωση του εγχειριδίου χρήσης δεν αφήνει κανένα επίσης κανένα περιθώριο παρερμηνείας του ενδεικτικού χαρακτήρα της απαρίθμησης που ακολουθεί αφού ρητά αναγράφεται:

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

«Παρατίθενται ορισμένοι τύποι φυσίγγων διττανθρακικού ως μέτρο αναφοράς.»

4.6. Είναι λοιπόν προφανές ότι η όποια αναφορά στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας σε φύσιγγες διττανθρακικών της κατασκευάστριας εταιρείας είναι ενδεικτική και το γεγονός ότι η αναθέτουσα βασίζεται αποκλειστικά στην ενδεικτική αυτή απαρίθμηση για να αιτιολογήσει τον προκλητικό αποκλεισμό μας ενώ έχει πλήρη γνώση για το αντίθετο είναι ένα ανυπόστατο πρόσχημα το οποίο έρχεται σε ευθεία αντίθεση την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.»

5. Επίσης χαρακτηριστικό του απολύτως αυθαίρετου χαρακτήρα του αποκλεισμού μας είναι η μη λήψη υπ'όψιν της προσβαλλομένης των εγγράφων που η ίδια επικαλείται ως σχετικά.

5.1. Η Προσβαλλομένη ως Σχετ 11 αναφέρει το με αριθμό πρωτ. 6384/4.4.18 έγγραφο της (ΣΧΕΤΙΚΟ 5). Με το έγγραφο αυτό ζήτησε διευκρίνιση (άρθρο 102 του Ν4412/16) ακριβώς για και το επίδικο ζήτημα, δηλαδή δεδομένου ότι όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες είχαμε δηλώσει μεταξύ άλλων ότι το προσφερόμενο από την κάθε μία μηχανήμα δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής με το ως άνω έγγραφο κληθήκαμε να αποστείλουμε όλες οι διαγωνιζόμενες εταιρείες:

«Διευκρίνιση αποσαφήνιση- εντός επτά (7) ημερών δηλαδή έως τις 11-04-2018 (ώρα 14:00) από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, από ποιές εταιρείες (ονομαστικά) το ..... σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία σας της προμήθειας των μηχανημάτων της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού, δύναται να προμηθεύεται, τα εν λόγω αναλώσιμα υλικά, τις φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών και από ποιές εταιρείας μπορεί να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές».



5.2. Στο ως άνω αίτημα της αναθέτουσας απαντήσαμε άμεσα και πληρέστερα χωρίς να υφίσταται κανένα περιθώριο παρερμηνείας του ανοιχτού τύπου των μηχανημάτων μας και των εταιρειών από τις οποίες η αναθέτουσα θα μπορούσε να προμηθευτεί τις σχετικές φύσιγγες. Ειδικότερα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΗΔΗΣ 1321017/11/4/2018 έγγραφό μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 6) ρητώς αναφέραμε (και πάλι ενδεικτικά!) ονομαστικά οκτώ (8) εταιρείες μεταξύ των οποίων και οι συναγωνιζόμενες στον παρόντα διαγωνισμό που προσφέρουν φύσιγγες διτταθρακικών κατάλληλες για το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχανήμα. Ειδικότερα απαντήσαμε ότι :

Στην Ελλάδα, υπάρχουν οι παρακάτω τέσσερις κατασκευαστές διαλυμάτων: ..... Επίσης, εισάγουν διαλύματα οι εταιρίες: ..... κ.α. Τα μηχανήματα BELLCO μπορούν να χρησιμοποιήσουν όλων των παραπάνω προμηθευτών τα διαλύματα.

Ομοίως, τα μηχανήματα BELLCO μπορούν να χρησιμοποιήσουν φύσιγγες από τις εταιρίες: ....., κ.α. Όπως προείπαμε, το ..... σας διαθέτει μηχανήματα BELLCO, τα παραπάνω μπορούν να σας τα επιβεβαιώσουν οι ιατροί και το νοσηλευτικό προσωπικό που κάνει χρήση των μηχανημάτων αυτών.

5.3. Είναι τουλάχιστον άξιον απορίας πως, ενώ η Αναθέτουσα ρητώς διαλαμβάνει την ανωτέρω επιστολή μας ως σχετικό της προσβαλλομένης (Σχετ 9 αυτής) την αγνοεί επιδεικτικά αφού δεν μπαίνει καν στην διαδικασία να την αντικρούσει και απλά δεν την λαμβάνει καθόλου υπόψη της .

5.4. Είναι επίσης άξιον απορίας γιατί η Αναθέτουσα απολύτως προκλητικά αγνοεί - ενώ επίσης μνημονεύει ως σχετικό ( βλ Σχετικό 18 της προσβαλλομένης)- , την επιστολή της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερομένου μηχανήματος ήτοι την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΗΔΗΣ 1486175/11.9.2018 έγγραφό της Bellco (ΣΧΕΤΙΚΟ 7) στο οποίο ρητώς η κατασκευάστρια Ιταλική εταιρεία βεβαιώνει ότι :

Το μηχανήματα FORMULA 2000 ΚΑΙ FORMULA THERAPY δε χρησιμοποιούν αποκλειστικά (με εργοστασιακό απόρρητο) αναλώσιμα και είναι ανοιχτά συστήματα, τα οποία μπορούν να λειτουργήσουν με χρήση αναλωσίμων οποιουδήποτε κατασκευαστή, αν και η απόδοση τους ενισχύεται

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

ότι γίνεται χρήση αναλωσίμων που έχουν σχεδιαστεί και κατασκευαστεί από την BELLCO.

5.5. Είναι προφανές λοιπόν ότι από τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί στον διαγωνισμό προκύπτει αβίαστα και χωρίς καμιά αμφιβολία ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα είναι ανοιχτού τύπου και δύναται να λειτουργήσει με φύσιγγες οποιασδήποτε εταιρείας

6. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει ίδια γνώση ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας μηχανήματα δεν καλύπτονται απόρρητο κατασκευής και δέχονται φύσιγγες άλλων εταιριών καθώς το ..... ήδη έχει και λειτουργεί δύο μηχανήματα Bellco Formula !!!!  
Ειδικότερα:

6.1. Την Συσκευή αιμοκάθαρσης Bellco Formula με σειριακό αριθμό 92071802 την οποία έχουμε εγκαταστήσει στο ..... της Αναθέτουσας ήδη από 17-7-2004 και η οποία λειτουργεί ανελλιπώς και συντηρείται από την εταιρεία μας από τότε μέχρι και σήμερα, έχει δε 29.162 ώρες λειτουργίας.

6.2. Την Συσκευή αιμοκάθαρσης Bellco Formula με σειριακό αριθμό 92088703 την οποία έχουμε εγκαταστήσει στο ..... της Αναθέτουσας ήδη από 23-3-2010 και η οποία λειτουργεί ανελλιπώς και συντηρείται από την εταιρεία μας από τότε μέχρι και σήμερα, έχει δε 14.903 ώρες λειτουργίας.

6.3. Είναι λοιπόν σαφές ότι η Αναθέτουσα έχει πολυετή εμπειρία και πλήρη γνώση του προσφερόμενου μηχανήματος των προδιαγραφών του καθώς και του γεγονότος ότι αυτό δέχεται φύσιγγες άλλων εταιρειών. Εξάλλου σημειώνεται ότι για τα ως άνω δύο μηχανήματα η Αναθέτουσα δεν προμηθεύεται φύσιγγες bellco άλλα φύσιγγες άλλων τρίτων κατασκευαστών. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας αυτού ΚΑΛΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΝΑ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΕΠΠ ΤΙ ΦΥΣΙΓΓΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙ ΣΤΑ ΩΣ ΑΝΩ 2 (ΔΥΟ) ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΕΤΟΣ 2004 ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ

7. Τέλος σημειώνεται οι τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού ως προς τον όρο που απαιτούν τα προσφερόμενα μηχανήματα να είναι ανοιχτού τύπου προσβλήθηκαν ενώπιον της ΑΕΠΠ από την εταιρεία ..... η δε εταιρεία μας ομοίως και η εταιρεία ..... παρενέβησαν

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

προσθέτως υπέρ του κύρους των επίδικων όρων του διαγωνισμού.  
Ειδικότερα:

7.1. Με την από 8.2.2018 Προσφυγή της (ΣΧΕΤΙΚΟ 8) η συμμετέχουσα ..... ζήτησε την ακύρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που ορίζουν ότι το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται i) αρτιοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής και ii) φυσίγγια σκόνης διττανθρακικών επίσης που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής καθώς οι όροι αυτοί έχουν τεθεί κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας. Ισχυρίσθηκε δε ευθέως ότι οι εν λόγω προδιαγραφές συντάχθηκαν κατά τον τρόπο αυτό ώστε να φωτογραφίζονται τα προϊόντα της εταιρείας μας καθώς και της εταιρείας ..... και αποσκοπούν στην παρεμπόδιση ελεύθερης συμμετοχής των προϊόντων της αιτούσας και της εταιρείας ..... ισχυρίζεται λοιπόν η ..... στην ως άνω προσφυγή της :«Ταυτόχρονα δε ο ως άνω προσδιορισμός της χρήσης αναλωσίμων που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, απεικονίζει απλώς δύο εταιρείες, τα μηχανήματα των οποίων διαθέτουν, ακριβώς το παραπάνω πλήρως αδιάφορο με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης, χαρακτηριστικό. Συγκεκριμένα τα μόνα μηχανήματα που θα μπορούσαν να ανταποκρίνονται στον άνω αυτόν περιορισμό που τίθεται από τη Διακήρυξη, αναφορικά με τις φυσίγγες σκόνης διττανθρακικών και τις αρτηριοφλεβικές γραμμές και εντεύθεν, να προσφερθούν, φέρονται να είναι αυτά που διαθέτουν στην ελληνική αγορά οι εταιρείες ..... και .....

7.2. Στην ως άνω διαδικασία παρενέβημεν (ΣΧΕΤΙΚΟ 9 ) υπέρ του κύρους του ως άνω όρου, του ίδιου δηλαδή όρου με τον οποίο τώρα η Αναθέτουσα μας αποκλείει ισχυριζόμενη ότι η εταιρεία μας παρέχει μηχάνημα κλειστού τύπου που δέχονται φυσίγγες διττανθρακικών καλυπτόμενες από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής!!!

7.3. Στην ως άνω διαδικασία παρενέβη και η εταιρεία ..... (ΣΧΕΤΙΚΟ 10) η οποία, στην σκέψη 3 της παρεμβάσεως της επιβεβαιώνει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα είναι ανοιχτού τύπου.

7.4. Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αρ 210/19.3.2018 Απόφαση ΑΕΠΠ που την απέρριψε. Η ως άνω απόρριψη επικυρώθηκε και από την με αριθμό 35/14.9.2018 απόφαση του Διοικητικού

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

Εφετείου Χανίων που απέρριψε την σχετική υπ. αρ AN/13/2.4.2018 αίτηση ακύρωσης της ως άνω αποφάσεως ΑΕΠΠ.

8. Συμπερασματικά είναι προφανές από τα ανωτέρω, ότι όμως εσφαλμένως αυθαιρέτως και καθ ευθείαν παράβαση του νόμου η προσβαλλομένη μας έθεσε εκτός διαγωνισμού κρίνοντας μη αποδεκτή την τεχνική μας προσφορά καθώς: α) καταφανώς εσφαλμένα εκτίμησε το εγχειρίδιο χρήσης β) ουδόλως έλαβε υπ' όψιν τις χορηγηθείσες επεξηγήσεις στα πλαίσια του άρθρου 102 Ν4412/16 γ) ουδόλως έλαβε υπ'όψιν την βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας δ) ουδόλως έλαβε υπ'όψη της το γεγονός ότι μηχανήματα bellco έχουν ήδη εγκατασταθεί και λειτουργούν στο ..... που χρησιμοποιούν ελεύθερα διάφορες φύσιγγες διττανθρακικών. ε) ουδόλως έλαβε υπ'οψιν της την προηγούμενη προσφυγή κατά των επίδικων όρων και τις παρεμβάσεις της εταιρίας μας και της εταιρίας ..... που αποδεικνύουν ακριβώς το αντίθετο συμπέρασμα από αυτό που καταλήγει η Αναθέτουσα

9. Κατ αρθρ 360 Ν. 4412/2016, κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση ή έχει υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής νομιμοποιείται για την άσκηση προδικαστικής. Το δε έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ή τη συντέλεση της προσβαλλόμενης παράλειψης, όσο κατά την άσκηση της προσφυγής αλλά και κατά τη συζήτηση της προσφυγής. Εν προκειμένω το έννομο συμφέρον της εταιρείας να προσβάλλουμε την πράξη η οποία κρίνει μη νόμιμα ως μη αποδεκτή την τεχνική μας προσφορά και μας αποκλείει από την συνέχεια του διαγωνισμού είναι προφανές άμεσο και ενεστώς.

10. Ως εκ τούτου παραδεκτά και εμπρόθεσμα ασκούμε την παρούσα προσφυγή μας ως έχουμε έννομο συμφέρον προσβολής της Απόφασης 1237/34/31.10.2018 του Διοικητικού Συμβούλιο της Αναθέτουσας επί του θέματος 22ου με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική μας πρόσφορα και αποκλεισθήκαμε από την διαγωνιστική διαδικασία ».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ στις 12-12-2018 τις με αριθμό Πρωτ. 22494/11-12-2018

Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής της— σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017.

13. Επειδή με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα εξής : «2ος λόγος επί του οποίου βασίζεται η προσφυγή:

ί. Στην Τεχνική Προσφορά; σελ. 10 παραγρ. 19, αναφέρεται ότι δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών κατασκευής που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής," Δεν υπάρχει όμως σχετική παραπομπή στο Εγχειρίδιο Χρήσης του μηχανήματος, όπως γίνεται σε άλλα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς που αφορούν άλλα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος.

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στο σημείο L9, μέρος τους οποίου είναι το σημείο B) "Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών κατασκευής που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής" υπάρχουν οι εξής παραπομπές:

1. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ, ΚΕΦ 2.5 ΠΕΡΙΒΒΑΛΟΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ σελ. 7-8 και

2. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ, ΚΕΦ 3.2, ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ σελ. 5, 6, 7.

Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι οι παραπάνω παραπομπές δεν αφορούν τις φύσιγγες και τη μη ύπαρξη εργοστασιακού απορρήτου.

ii. Σύμφωνα με την με α-ρ. πρωτ. ΕΣΗΔΗΣ 1486175/11.9.2018 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, παράγραφος 1, "τα FORMULA THERAPY χρησιμοποιούν αναλώσιμα οποιοσδήποτε κατασκευαστής αν και η απόδοσή τους ενισχύεται όταν γίνεται χρήση αναλωσίμων που έχουν σχεδιαστεί και κατασκευαστεί από την BELSCO". Προκύπτει, λοιπόν, ότι αν χρησιμοποιηθούν φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών άλλων κατασκευαστών τα μηχανήματα δεν θα αποδίδουν στο 100% των δυνατοτήτων τους.

Επιπλέον, στην παράγραφο 2 της εν λόγω δήλωσης, το μηχανήματα FORMULA 2000 και FORMULA THERAPY εκτελούν τη θεραπεία HDF με συγκεκριμένη γραμμή αίματος (με εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής), iii. Πράγματι το ..... έχει και λειτουργεί δυο μηχανήματα της εταιρείας BELSCO, παλαιότερης κατασκευής, που δέχονται φύσιγγες άλλων εταιρειών. Από αυτό, όμως, δεν συνεπάγεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα στον εν

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

λόγω διαγωνισμό θα έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά με τα παλιά.

3ος,4ος

Παράγραφοι 4.1. 4.2: Δεν αμφισβητήθηκε ο ανοικτός τύπος των προσφερόμενων μηχανημάτων αναφορικά με τα φίλτρα αιμοκάθαρσης, αφού παρατίθενται κωδικοί και άλλων κατασκευαστικών οίκων. Ομοίως και για τις αρτηριοφλεβικές γραμμές.

Παράγραφοι 4.3, 4.4: Η διακήρυξη ..... αφορά την προμήθεια "....." και η εταιρεία ..... συμμετέχει, όπως αναφέρεται στην σελ. 3 παράγραφος 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς, με προσφερόμενα τύπο; ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ FORMULA THERAPY ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ BELLCO ΙΤΑΛΙΑΣ. Μελετώντας, λοιπόν, το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος, αυτόματα συμπεραίνεται ότι όσα περιλαμβάνονται σε αυτό (θεραπείες, υλικό, κτλ) αναφέρονται σε διαδικασίες αιμοκάθαρσης σε Μονάδες Τεχνητού Νεφρού και όχι σε ειδικές θεραπείες που αφορούν άλλες ιατρικές πράξεις ή άλλα κλινικά τμήματα (π.χ. ΜΕΘ), κάτι το οποίο δεν προκύπτει εξάλλου από σχετική αναφορά.

Παράγραφοι 4.5. 4.6: Παρατίθενται ορισμένοι τόποι φυσίγγων ως μέτρο αναφοράς, που όμως είναι όλοι της εταιρείας Bellco και όχι άλλων κατασκευαστικών οίκων, όπως γίνεται στην Τεχνική Προσφορά με άλλα αναλώσιμα.

5ος λόγος

Παράγραφοι 5.1, 5.2, 5.3: Για τις επτά (7) εταιρείες που αναφέρονται στο έγγραφο με αρ.πρωτ. ΕΣΗΔΗΣ 132101711.4.2018 (παράγραφος 2 του σημείου 2) δεν διευκρινίζεται ότι είναι κατασκευαστές φυσίγγων, όπως χαρακτηριστικά αναφέρονται (παράγραφος 1 του σημείου 2) κάποιες εξ αυτών ως κατασκευαστές διαλυμάτων.

Παράγραφοι 5.4, 5.5: Όπως προαναφέρεται στο σημείο 2ii) του παρόντος, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. ΕΣΗΔΗΣ 1486175/11.9.2018 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, παράγραφος 1, τα FORMULA THERAPY χρησιμοποιούν αναλώσιμα οποιουδήποτε κατασκευαστή, αν και η απόδοσή τους ενισχύεται όταν γίνεται χρήση αναλωσίμων που έχουν σχεδιαστεί και κατασκευαστεί από την BELLCO", Προκύπτει, λοιπόν, ότι αν χρησιμοποιηθούν φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

άλλων κατασκευαστών τα μηχανήματα δεν θα αποδίδουν στο 100% των δυνατοτήτων τους.

6ος λόγος

Όπως προαναφέρεται στο σημείο 2iii) του παρόντος πράγματι το ..... έχει και λειτουργεί δυο μηχανήματα της εταιρίας BELLCO, παλαιότερης κατασκευής που δέχονται φύσιγγες άλλων εταιρειών. Από αυτό, όμως, δεν συνεπάγεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα στον εν λόγω διαγωνισμό θα έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά με τα παλιά.

Εκ παραδρομής δεν έγινε αναφορά σε ένα επιπλέον λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... και συγκεκριμένα:

Στην τελευταία παράγραφο της Ομάδας Α των Τεχνικών Προδιαγραφών απαιτείται το προσφερόμενο μηχάνημα "να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης, με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης)".

Όμως, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο χρήσης, ΚΕΦ1.1, σελ. 5 Μέθοδοι Θεραπείας, του προσφερόμενου μηχανήματος FORMULA THERAPY δεν αναφέρεται μέθοδος αιμοδιήθησης on line.

Από όλα τα ως άνω προκύπτει ότι νομίμως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].».

15. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

16. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,



## Αριθμός απόφασης: 57/2019

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

17. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

[...]

18. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

19. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει τα εξής «1.

## **Αριθμός απόφασης: 57/2019**

Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσνονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : i) Στην παρ. 1.2.1.2.«Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι : «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι :

1.2.1.2.1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς θα είναι το «φύλλο συμμόρφωσης - τεκμηρίωσης» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, στο οποίο θα απαντώνται μία προς μία και με την ίδια σειρά όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος ΣΤ' της παρούσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές θα απορρίπτονται.

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται ηλεκτρονικά πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά είδος με αναφορά και στον κωδικό του) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, η οποία θα φέρει και ψηφιακή υπογραφή. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος ΣΤ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). ii) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αναφέρεται μεταξύ άλλων «...[.]...Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή υπο αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη, γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου.

Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αντίθετα δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις, οπότε θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές.

Αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης ή από σημεία των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνιστούν απόρριψη των προσφορών...[.] Ότι δεν προβλέπεται στην παρούσα Διακήρυξη ισχύουν τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016 που την διέπει. Επίσης, ότι προβλέπεται στα ανωτέρω παραρτήματα και είναι αντίθετο ή διαφορετικό προς το παράρτημα ΣΤ' των τεχνικών προδιαγραφών υπερισχύει το παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών» iii) Στο Παράρτημα ΣΤ' της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπεται ότι «...[.] .5. Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων.

Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής...[.] 19. Να παρασκευάζει διαλύματα διπτανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

άνυδρο διττανθρακικό νάτριο σε στερεά μορφή (σκόνη), με δυνατότητα μεταβολής/ρύθμισης της συγκέντρωσης διττανθρακικών και νατρίου, κατά την διάρκεια της συνεδρίας. Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. 20. Να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης, με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής.». Μ.Τ.Ν Όλα τα παραπάνω να πιστοποιούνται με παραπομπές στα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου». iv) Στην παρ. 1.2.2.7. της διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «...[.]Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 97 του Ν.4412/2016.

- Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της Δίξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.

- Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

- Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

- Μετά την κατάθεση της προσφοράς στην ηλεκτρονική πλατφόρμα, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα και το αρ. 102 του Ν. 4412/2016.

Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

Με την συμμετοχή του υποψήφιου οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό και χωρίς άλλη δήλωση ή ειδική μνεία στην προσφορά αποδεικνύεται ανεπιφύλακτα από μέρους του τα ακόλουθα:

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

*Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης*

*Η προσφορά του συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης των οποίων έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.*

*Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.*

*Παραίται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση της παρούσας διακήρυξης.*

*Συμμετέχει με μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης.*

*Αποδέχεται σε περίπτωση αδυναμίας διεξαγωγής του διαγωνισμού λόγω τεχνικού προβλήματος στο ηλεκτρονικό σύστημα μέσω του οποίου διεξάγεται ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός, ο τελευταίος επαναλαμβάνεται σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιεί η αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες».*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της



## Αριθμός απόφασης: 57/2019

διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 1 11/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν

## **Αριθμός απόφασης: 57/2019**

επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση

## **Αριθμός απόφασης: 57/2019**

διευκρίνιση δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών ή στοιχείων των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

27. Επειδή ως προαναφέρθη μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and

## **Αριθμός απόφασης: 57/2019**

Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

29. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

30. Επειδή είναι θεμιτός ο αποκλεισμός υποψηφίου βάσει διατάξεων που προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη ή σε νομοθεσία που αυτή ρητώς παραπέμπει (πρβλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

31. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «πρέπει», «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.)

34. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

35. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε

συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

36. Επειδή, στο οικείο άρθρο περί διαμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς και δη περί προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται ρητώς ότι *«Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές θα απορρίπτονται»*. Καθίσταται σαφές ερμηνευόμενος ο εν θέματι όρος τελολογικά, ότι στοχεύει στην τεκμηρίωση των σχετικών απαντήσεων δια ορθών παραπομπών, που υποστηρίζουν την κατά περίπτωση απάντηση, μην αφήνοντας κανένα περιθώριο παρερμηνείας ή/και ασάφειας της σχετικής διάταξης για τον ευλόγως ενημερωμένο υποψήφιο (βλ. σκέψη 24).

37. Επειδή στο πεδίο 19 του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα πίνακα συμμόρφωσης, όπου περιλαμβάνεται και η υπό κρίση προδιαγραφή, αναφέρεται ως απάντηση αυτολεξεί το εξής *«συσκευή παρασκευάζει διάλυμα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα διττανθρακικών και από άνυδρο διττανθρακικό νάτριο σε σκόνη. Η συσκευή έχει σύστημα μεταβολής τόσο του  $Na^+$  όσο και των διττανθρακικών ριζών ( $HCO_3^-$ ) του τελικού διαλύματος κατά την διάρκεια της αιμοκάθαρσης σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες εκάστου αρρώστου. Κατά τη διάρκεια μιας αιμοκάθαρσης ο χρήστης μπορεί να μεταβάλει τα στοιχεία αυτά όσες φορές κρίνει απαραίτητο. Η ολική αγωγιμότητα με μεταβολή των Νατρίων του τελικού διαλύματος μπορεί να ρυθμιστεί από 12,1 έως 15,80 mS/cm, η συγκέντρωση διττανθρακικών από 2,4 έως 3,6 mS/cm και η ολική αγωγιμότητα από 10,0 έως 18,0 mS/cm.με αναγωγή στους 25 0C . Δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής»*. Αντιστοίχως, στο πεδίο «παραπομπή» αναφέρεται το κάτωθι *«(ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ-ΚΕΦ.2.5: «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ», -ΣΕΛ.7-8)(ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ-ΚΕΦ.3.2:«ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ*

ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ», -ΣΕΛ.5,6, 7)».

38. Επειδή, ως διόρθωση ή συμπλήρωση σε επιμέρους σημεία της τεχνικής προσφοράς, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, λογίζεται η απλή διευκρίνιση υπό τις προϋποθέσεις τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων (βλ. σκέψεις 26, 34) υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει ρητή μνεία, η οποία λόγω ασάφειας χρήζει διευκρίνισης. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι θεμιτή η με χρήση της δυνατότητας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και δη της παρ. 102 παρ. 5 η εκ των υστέρων κάλυψη, έλλειψης συγκεκριμένου στοιχείου ή πληροφορίας και δη σε συγκεκριμένα έγγραφα καθόσον κάτι τέτοιο, ως εκ των υστέρων τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς συνιστά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας. Επομένως, στο βαθμό που το σχετικό ερώτημα προς διευκρίνιση προς την προσφεύγουσα στο βαθμό που δεν ερείδεται επί συγκεκριμένης ρητής σχετικής αναφοράς στα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, ως απαιτεί η διακήρυξη, δεν έχει νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, οπότε και η σχετική απάντηση – ανεξαρτήτως του εκπροθέσμου της κατάθεσής της – δεν δύναται να συμπληρώσει άλλως τροποποιήσει την υποβληθείσα προσφορά αίροντας την διαγνωσθείσα έλλειψη σχετικής τεκμηρίωσης των υπό κρίση απαιτήσεων.

39. Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη απορρίπτει για την μη απόδειξη του «ανοικτού τύπου» ως προς τις φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών τεκμηριώνοντας την κρίση της αναφέροντας *«Όμως στο Εγχειρίδιο Χρήσης στα σημεία αναφοράς σε φύσιγγες, δηλ. ΚΕΦ. 2.7 ΥΛΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ & ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ», στη σελ. 6-10 ("ΠΛΗΡΗ ΚΙΤ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ") και στη σελ. 9-10 ("ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΥΑΛΥΜΑΤΑ") αυτό δεν επιβεβαιώνεται».*

40. Επειδή, ωστόσο, ως προελέχθη, βάσει του οικείου όρου ως προς το τί συνιστά επαρκή τεκμηρίωση των τιθέμενων, όρος ο οποίος ουδέποτε προσεβλήθη επικαίρως, προκύπτει περιοριστικώς η δυνατότητα παραπομπής είτε σε τεχνικό φυλλάδιο είτε σε βεβαίωση του κατασκευαστή .

41. Επειδή, επομένως, καταρχήν βάσει της προσβαλλόμενης



## Αριθμός απόφασης: 57/2019

πράξης απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι δεν τεκμηριώνεται ο «ανοικτός τύπος» των φυσίγγων σκόνης διττανθρακικών στις κάτωθι παραπομπές : ΚΕΦ. 2.7 ΥΛΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ & ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ", στη σελ. 6-10 ("ΠΛΗΡΗ ΚΙΤ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ") και στη σελ. 9-10 ("ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΥΑΛΥΜΑΤΑ") - ισχυρισμός που καταρχήν είναι βάσιμος όπως προκύπτει από τον έλεγχο του οικείου φακέλου και δη των σχετικών παραπομπών της εν θέματι προδιαγραφής και όχι στη ρητή παραπομπή του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης «(ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ- ΚΕΦ.2.5: «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ», -ΣΕΛ.7-8)(ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ-ΚΕΦ.3.2:«ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ»,-ΣΕΛ.5,6, 7), η οποία συνιστά την μόνη παραδεκτή τεκμηρίωση της μη πλήρωσής της . Δευτερευόντως, ωστόσο, με τις απόψεις της, συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία της η αναθέτουσα αναφέρει βασίμως ότι οι συγκεκριμένες παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης δεν αφορούν τεκμηρίωση του επίμαχου θέματος (Δ.Εφ. Πατρών 56/2018).

42. Επειδή, όσον αφορά τους υπό παράγραφο 4.1. και 4.2. προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ως βασίμως υποστηρίζει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αφορούν τα φίλτρα αιμοκάθαρσης και της αιματικές γραμμές και γραμμές έγχυσης, των οποίων η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν αμφισβητείται με την προσβαλλόμενη πράξη κι επομένως, οι εν θέματι ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς.

43. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους υπό 4.3. και 4.4. ισχυρισμούς που αφορούν τα χωρία στα οποία παραπέμπει *ad hoc* η προσβαλλόμενη, δέον ειπείν, ότι λαμβάνοντας υπόψη τα υπό σκέψεις 36 – 42 προπαρατεθέντα προβάλλονται αλυσιτελώς. Όλως, επικουρικώς, ωστόσο, η αναφορά σε «ορισμένα» πλήρη κιτ, όπου σε κάποια εμπεριέχονται και φύσιγγες κατασκευής bellco, δεν δημιουργεί με βάση τη γραμματική ερμηνεία – καθόσον μάλιστα ο επιθετικό προσδιορισμός «ορισμένα» αφορά στα κιτ και όχι *per se* στο είδος των φυσίγγων- επαρκές έρεισμα τεκμηρίου μη ύπαρξης εργοστασιακού απορρήτου, ενώ οι ρητώς αναφερόμενοι τύποι φυσίγγων είναι της εταιρείας bellco, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, και ο συσχετιζόμενος ισχυρισμός που εστιάζει στα ΚΙΤ HRF, παρίσταται αντιφατικός προς τον ανωτέρω καταρχήν υπό 4.3. παρ., καθώς

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

υποστηρίζει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω μνεία δεν αφορά τις φύσιγγες που απαιτεί ο διαγωνισμός αλλά φύσιγγες που δεν χρησιμοποιούνται σε Μονάδες Τεχνητού Νεφρού, που συνιστά το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού. Επομένως, δεδομένης της διαγνωσθείσας αντιφατικότητας ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται και ως αβάσιμος, ο, δε, αντίστοιχος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

44. Επειδή, όσον αφορά τον προβαλλόμενο υπό παράγραφο 4.5. ισχυρισμό λεκτέα είναι τα κάτωθι. Καταρχήν, με βάση τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 36 -42 ανωτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, αν και τω όντι υφίσταται στη δεύτερη παραπομπή της προσβαλλόμενης πράξης (ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΑ) η ρητή φράση «Παρατίθενται ορισμένοι τύποι φυσίγγων διττανθρακικού ως μέτρο αναφοράς», καθίσταται σαφές ότι η απαρίθμηση δεν είναι εξαντλητική μεν, ωστόσο, λόγω του ότι αναφέρονται μόνο φύσιγγες bellco δεν προκύπτει πολλώ, δε, μάλλον δεν τεκμηριώνεται ότι δύναται να χρησιμοποιηθούν φύσιγγες τρίτων εταιρειών - ενώ ερμηνευτικά θα μπορούσε με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας να υποστηριχθεί ακριβώς το αντίθετο, ήτοι ότι σε κάθε περίπτωση δεν συνάγεται η δυνατότητα χρήσης φυσίγγων άλλων εταιρειών πέραν της Bellco - κι επομένως δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση του όρου περί μη ύπαρξης εργοστασιακού απορρήτου.

45. Επειδή όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας στην παρ. 4.6., προβάλλεται όλως αορίστως και συνακόλουθα απαραδέκτως η πλήρης γνώση της αναθέτουσας αρχής περί της συνδρομής του προβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Επισημαίνεται, δε, ότι δεδομένης της δεσμευτικότητας της διακήρυξης ως κανονιστικής πράξης, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς καθώς κρίσιμη είναι εν προκειμένω, με βάση την αρχή της τυπικότητας - η οποία πρωτίστως εξυπηρετεί παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων- η τεκμηρίωση της πλήρωσης της εν θέματι προδιαγραφής με την προσφορά του υποψηφίου και όχι η ενδεχόμενη γνώση της αναθέτουσας ότι την πληροί.

46. Επειδή, ως προαναφέρθη, το με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 1321017/11-4-

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

2018 έγγραφο της προσφεύγουσας κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή εκτός της ρητής προβλεπόμενης προθεσμίας, εν γνώσει της καθυστέρησης της ίδιας της προσφεύγουσας, η οποία απολογείται επικαλούμενη τις αργίες του ΠΑΣΧΑ ως συνάγεται από τον τίτλο του εν θέματι μηνύματος. Επισημαίνεται ότι η τήρηση της τιθέμενης από την αναθέτουσα αρχή προθεσμία επί ποινή απαραδέκτου των αποσταλθέντων εκπροθέσμως στοιχείων διαφυλάσσει την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων, μη παρέχοντας σε κάποιον εξ αυτών ανταγωνιστικό πλεονέκτημα (πρβλ. Διάταξη του Δικαστηρίου της 10.11.2016 C-162/16, Spinoso Construzioni Generalli SpA, Melfi Srl κατά Comune di Monteroduni).

47. Επειδή, όλως επικουρικώς, σύμφωνα με τα ως άνω, ακόμη και αν ήθελε ληφθεί υπόψη το υποβληθέν έγγραφο, το οποίο αναφέρει παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, τις κατασκευάστριες εταιρείες, αναλωσίμων (φυσίγγων), των οποίων δύναται να χρησιμοποιεί το προσφερόμενο μηχάνημα, δεν δύναται να αποτελέσει έγγραφο που τεκμηριώνει την έλλειψη εργοστασιακού απορρήτου, εφόσον η πλήρωση της εν θέματι απαίτησης δεν προκύπτει – έστω με κάποια αοριστία, που επιδέχεται διευκρίνιση - από τα προσκομισθέντα έγγραφα, στα οποία ρητώς παραπέμπει η προσφεύγουσα.

48. Επειδή δεν επιτρέπεται σε οικονομικό φορέα, μετά τη λήξη της προθεσμίας που έχει ταχθεί για την κατάθεση υποψηφιοτήτων σε δημόσιο διαγωνισμό, να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους συμμετοχής στη διαδικασία για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης έγγραφα τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική προσφορά (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 959). Υπό τις συνθήκες αυτές, η αναθέτουσα αρχή εάν δεχόταν την υποβολή των οικείων εγγράφων από τον οικονομικό φορέα προς συμπλήρωση της αρχικής προσφοράς του, θα τον ευνοούσε αδικαιολόγητα σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους και θα παραβίαζε, κατ' επέκταση, τόσο τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της απαγόρευσης των διακρίσεων μεταξύ τους, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας, τις οποίες οι αναθέτουσες αρχές

## Αριθμός απόφασης: 57/2019

οφείλουν να τηρούν (ΔΕΕ, Απόφαση της 4.5.2017, υπόθεση C-387/14, Esaprojekt sp. zo.o κατά Wojewodztwo Lodkie, σκ. 42-44).

49. Επειδή, όσον αφορά την επικαλούμενη επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, υπογραμμίζεται ότι αυτή απεστάλη αυτοβούλως από την προσφεύγουσα μήνες μετά από την αποστολή του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων και εκπνοής της τιθέμενης προθεσμίας και ως εκ τούτου, δεν δύναται παραδεκτώς να ληφθεί υπόψη. Επομένως, σφάλει η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που λαμβάνει υπόψη τον ως άνω έγγραφο, η δε ενδεχόμενη αξιολόγησή της θα παρείχε έρεισμα για ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλονται εκατέρωθεν σε σχέση με το ειδικότερο περιεχόμενό της και την αποδεικτική της ισχύ προβάλλονται αλυσιτελώς.

50. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας υπό παρ. 6 προσφυγής περί ίδιας γνώσης των προσφερόμενων από την εταιρεία μηχανημάτων εκτός των υπό σκέψη 45 κριθέντων, είναι αβάσιμοι καθώς όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή δεν πρόκειται για τα ίδια μοντέλα.

51. Επειδή, τέλος, οι ισχυρισμοί υπό παρ. 7 περί ισχυρισμών της ίδιας και τρίτου οικονομικού φορέα στο προγενέστερο στάδιο προς υποστήριξη του ανοικτού τύπου του προσφερόμενου μηχανήματος, προφανώς επειδή ενδεχομένως διαθέτει και προτίθετο να προσφέρει τέτοιου τύπου μηχανήματα στον εν θέματι διαγωνισμό, προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον εν προκειμένω κρίνεται η με βάση την αρχή της τυπικότητας και τους οικείους όρους της διακήρυξης πλήρωση της τιθέμενης προδιαγραφής περί ανοικτού τύπου φύσιγγες σκόνης διττανθρακικών, βάσει του συγκεκριμένου προσφερόμενου μοντέλου και των εγγράφων της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας.

52. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου

## **Αριθμός απόφασης: 57/2019**

λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

53. Επειδή, συνακόλουθα, ο εκ παραδρομής παραληφθείς και το πρώτον αναφερθείς με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προβαλλόμενος λόγος απόρριψης της προσφεύγουσας, κρίνεται λόγω της ανωτέρω κριθέντων αλυσιτελώς προβαλλόμενος και άρα μη εξεταστέος.

54. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Εν προκειμένω, ωστόσο, η προσβαλλόμενη πράξη συμπληρώνεται παραδεκτώς και με ειδικό ισχυρισμό που αφορά το περιεχόμενο της ρητής παραπομπής του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται ως αβάσιμοι.

55. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. II Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

56. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

57. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016 ).

### **Για τους λόγους αυτούς**

**Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.**

**Αριθμός απόφασης: 57/2019**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους επτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα λεπτών (725,80 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 16<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Χρήστος Κάτρης**